

## **Gefährdete Weltmacht USA**

Zur sicherheitspolitischen Reaktion von Clinton bis Obama auf neuartige Bedrohungsherausforderungen und zur Weiterführung und Etablierungschance erfolgter amerikanischer sicherheitspolitischer Transformation in der Nato

### **DISSERTATION**

Zur Erlangung des akademischen Grades  
einer Doktorin der Staatswissenschaften (Dr. rer. pol.)

am Fachbereich 6:

Kultur- und Sozialwissenschaften  
der UNIVERSITÄT Koblenz-Landau

vorgelegt im

Promotionsfach Politikwissenschaft

Schwerpunkt Internationale Politik und Vergleich politischer Systeme

am 21.12.2017

von Nina Thomsen

geb. am 31.05.1966 in Rüsselsheim

Erstgutachter: Prof. Dr. Siegmund Schmidt

Zweitgutachter: Prof. Dr. Wolfgang Muno

## **Anhang**

## 6 Forschungsstand sowie Literatur- und Quellenlage

### 6.1.1 Forschungsstand

Nach dem gegenwärtigen Forschungsstand wird die amerikanisch angestrebte Natotransformation zur militärischen Optimierung mit einer gerechteren transatlantischen militärischen Lastenteilung begründet. So auch General Wesley Clark, der Retired United States Army General und früherer Supreme Allied Commander: „One of the continuing differences (in der Nato, Anm. der Verf.) has been „burden sharing“: which nation provides what in support of Alliance goals. This was an argument that surfaces early in the Alliance history. European nations were consumed at the time in decolonization. As Europe became more prosperous, these nations became accustomed to reliance on the peacetime preponderance of U.S. forces, while they themselves hosted forces on their territory, and promised enhanced commitments from reserve and mobilized forces in the case of conflict. In the post-Cold War period, nations reached for their „peace dividend“, with most European member states drawing down their force structures and defense investments, even in the face of new security challenges. Again and again, the U.S. has requested, strategized and chided its European allies in pursuit of greater European military commitments, usually with limited effect“<sup>2254</sup>.

Ähnlich Zbigniew Brzezinski, einer der einflussreichsten Strategieberater verschiedenster US-Administrationen während und nach dem Kalten Krieg bzw. Nationaler Sicherheitsberater unter Präsident Carter: „The peaceful end of the Cold War (...) signaled the final step in the rapid ascendance of the United States as the first truly global superpower. That internationally dominant power, together with its (...) economically dynamic partner, the European Union, appeared capable not only of reviving (...) global preeminence. (...) For America to succeed as the promoter and guarantor of a renewed West, close American-European ties, a continuing US commitment to Nato (...) will be essential. The United States must encourage the deeper unification of the European Union and guarantee its geopolitical relevance by remaining active in European security, while pushing Europe to increase its own political and military activity. The close cooperation between Britain, France and Germany - Europe's central political, economic and military alignment - should continue and broaden“<sup>2255</sup>.

Übergeordnet Hanns W. Maull: „The present international system is characterized materially by processes of rapidly deepening and widening transnational interdependence, propelled outward by technological dynamism and market exchanges (globalization); politically, it is marked by a liberal international order, dominated by the United States as its founder and hegemon. As any order, this order contains its share of inherent tensions and contradictions, such as (...) the tension between the need to procure common public goods to sustain systemic order and the ability and willingness of the hegemon to shoulder the costs implicit in providing those goods, and — related to this the difficulties in securing adequate and legitimate arrangements for burden sharing between the hegemon and its allies (...)“<sup>2256</sup>.

So auch der einflussreiche Analyst Stanley Sloan: „Transatlantic discomfort with that bargain was on display as the end of the Cold War neared, with members of the US Congress

<sup>2254</sup> Vgl. Alexander, Yonah/Prosen, Richard (2015), Nato. From Regional to Global Security Provider, Lanham, Maryland, USA, S. XVI.

<sup>2255</sup> Vgl. Brzezinski, Zbigniew (2012), Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power, New York, S. 7 und 185-186.

<sup>2256</sup> Vgl. Maull, Hanns W. (2011), The Rise of New Powers: Implications for the Transatlantic World, in: Hamilton, Daniel/Volker, Kurt (Hrsg.), Transatlantic 2020. A Tale of Four Futures, Washington, D.C., USA, <https://us.boell.org/2011/11/15/transatlantic-2020-tale-four-futures>, letzter Zugriff: 07.07.16, S. 73 und 74.

complaining loudly about inadequate defense burden sharing (...). Questions about the sustainability of a relationship that depended so heavily on the United States had been around for a long time. (...) The only way to maximize the benefits of the alliance will be to encourage a process of gradual evolutionary change in US-European relations toward a new transatlantic bargain. That bargain must bring greater European responsibility and leadership to the deal; it must ensure continued American involvement in European defense while at the same time constructing a new European pillar inside, not outside, the broad framework of the Western alliance“<sup>2257</sup>.

„From the US side, many Americans see Nato as an organization in which the United States has always carried the largest burden and in which European states have been essentially „free riding“ to ensure their security“<sup>2258</sup>.

So Johannes Varwick: „Will man die politische und militärische Handlungsfähigkeit Europas glaubwürdig und wirksam verbessern, kommt man an einer engeren sicherheitspolitischen Zusammenarbeit einschließlich der Vertiefung der militärischen Integration nicht vorbei“<sup>2259</sup>.

Ähnlich Wilzewski: „Denn eines hatte die „Bush-Revolution“ gezeigt: Die effektive Bekämpfung des internationalen Terrorismus nach dem 11ten September lässt sich nicht im Alleingang realisieren. Die USA als Führungsmacht brauchen Verbündete, die aktiv Verantwortung tragen und entsprechende Kosten mittragen. Nur so lässt sich der Frieden im Kampf gegen den internationalen Terrorismus gewinnen“<sup>2260</sup>.

So auch Johnson/Zenko: „Even if the United States had provided the transport for ground combat forces in an Afghanistan campaign, Europe would not have had the capacity to maintain those forces in high-intensity combat operations without American assistance“<sup>2261</sup>.

Robert M. Gates fasst zusammen: „Frankly, many of those allies sitting on the sidelines do so not because they do not want to participate, but simply because they can't. The military capabilities simply aren't there. (...) These problems extended beyond boots on the ground, but were characterized by shortages of „crucial support assets such as helicopters, transport aircraft, maintenance, intelligence, surveillance and reconnaissance and much more. (...) This divide has come to constitute a „two-tiered alliance“: a divide between those who fight

<sup>2257</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 212 von 317.

<sup>2258</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 269 von 317.

<sup>2259</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2014), *Statement des Sachverständigen Prof. Dr. Johannes Varwick für die 5. Sitzung der Kommission Auslandseinsätze der Bundeswehr zur teilöffentlichen Sitzung am 11.09.14*, Ausschussdrucksache 18(26)016b, [https://www.bundestag.de/blob/296760/3f17b8f159c1b4fec836c6646674d762/18-26-016b\\_statement-varwick-pdf-data.pdf](https://www.bundestag.de/blob/296760/3f17b8f159c1b4fec836c6646674d762/18-26-016b_statement-varwick-pdf-data.pdf), letzter Zugriff: 07.06.17, S. 3. Vgl. Schockenhoff, Andreas/Kiesewetter, Roderich (2012), *Europas sicherheitspolitische Handlungsfähigkeit stärken. Es ist höchste Zeit*, [http://www.kas.de/upload/dokumente/2012/10/121024\\_Europa.pdf](http://www.kas.de/upload/dokumente/2012/10/121024_Europa.pdf), letzter Zugriff: 15.05.16, S. 5.

<sup>2260</sup> Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), *Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush*, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush*, Frankfurt, New York, S. 214.

<sup>2261</sup> Vgl. Johnson, Rebecca/Zenko, Micah (2002-2003), *All dressed up and no place to go: Why Nato should be on the front lines in the war on terror*, in: *Parameters*, 4/2002-2003, S. 48-63, hier 52, zitiert nach Meier-Walser, Reinhard C. (Hrsg.) (2004), *Die Transformation der Nato. Zukunftsrelevanz, Entwicklungsperspektiven und Reformstrategien*, <https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/aa34internet.pdf>, letzter Zugriff: 30.05.17, S. 9.

and those who do not. This is no longer a hypothetical worry. We are there today. And it is unacceptable”<sup>2262</sup>.

Genauso David Yost: „In short, the gap (die transatlantische militärische Fähigkeitslücke, Anm. der Verf.) has significant implications for the conduct of military operations and for trans-Atlantic relations. (...) to accuse the Europeans of being „free-riders“ and to deplore Nato arrangements that seem to subsidise America’s economic competitors. In Operation Allied Force, the irritations in some US political-military circles regarding Nato’s consensus decision-making system, which requires „unanimity“, were summed up in Lt. Gen. Short’s declarations: It’s my evaluation that Nato cannot go to war in the air against a competent enemy without the United States. If that’s the case, and we’re going to provide 70% of the effort (...) then we need to have more than one of 19 votes“<sup>2263</sup>.

Auch Robert Gates postuliert, dass „die Allianz einer trüben und düsteren Zukunft entgegen sieht, wenn die Europäer nicht mehr tun. (...) Im Fall Libyen hätten zwar alle Verbündeten für den Einsatz gestimmt, aber weniger als die Hälfte beteiligte sich und weniger als ein Drittel sei bereit, an den Luftschlägen mitzuwirken. (...) Das läge (...) auch daran, dass vielen Alliierten die Ausrüstung fehle. Die mächtigste Militärallianz der Geschichte befindet sich gerade einmal seit 11 Wochen in einer Operation gegen ein schlecht ausgerüstetes Regime in einem dünn besiedelten Land - und schon wird bei vielen Alliierten die Munition knapp, sodass die Vereinigten Staaten wieder einmal aushelfen müssen. (...) der Kongress und die gesamte politische Klasse in Amerika seien immer weniger bereit, Geld für Länder auszugeben, die keinen Willen zeigten, die nötigen Ausgaben zu tätigen. Ich verweise auf die schrumpfenden Verteidigungsetats in Europa“<sup>2264</sup>.

Genauso Helga Haftendorn: „Während die USA im Begriff waren, ihre Streitkräfte neuen Anforderungen anzupassen und mit elektronischen Waffensystemen auszurüsten, hatten die Europäer die militärtechnologische Revolution weitgehend verschlafen bzw. waren nicht bereit, die dafür erforderlichen Finanzmittel aufzubringen“<sup>2265</sup>.

Norbert Eitelhuber von der Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik in Berlin: „Die Möglichkeit, im Rahmen der Allianz gemeinsam und effektiv zu kämpfen, ist aufgrund der erheblichen Unterschiede in den militärischen Fähigkeiten der Bündnispartner kaum mehr gegeben. Sowohl die technische als auch in der Folge die konzeptionelle Operabilität mit den amerikanischen Streitkräften ging in vielen Bereichen verloren. Wenn etwa Systeme zur eindeutigen Identifizierung von Luftfahrzeugen nach Freund und Feind vielfach fehlen, Systeme zur verschlüsselten Kommunikations- und Datenverbindung nicht allgemein verfügbar sind, kann eine Streitmacht nicht nach einheitlichen modernen Einsatzgrundsätzen geführt werden. Mit der heutigen Größe europäischer Verteidigungsbudgets ist, bei weiterhin rein nationaler Planung, nur ein Flickenteppich an Fähigkeiten zu erwerben, der, ohne klare Schwerpunktsetzung auf bestimmte Aufgaben, Europa auf keinem Feld zur Übernahme seiner sicherheitspolitischen Verantwortung befähigt.

<sup>2262</sup> Vgl. Gates, Robert M. (2011), Reflections on the status and future of the transatlantic alliance, [https://www.files.ethz.ch/isn/130842/GATES\\_Report\\_final.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/130842/GATES_Report_final.pdf), letzter Zugriff: 30.05.17, S. 4.

<sup>2263</sup> Vgl. Yost, David S. (2000), The Nato capabilities gap and the European Union, [http://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/38796/inc\\_yost\\_nato\\_capabilities\\_2001.pdf?sequence=1](http://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/38796/inc_yost_nato_capabilities_2001.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 30.05.17, S. 111.

<sup>2264</sup> Vgl. Busse, Nikolas (2011), Verteidigungsminister Robert Gates. „Die Nato hat eine trübe Zukunft“, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/verteidigungsminister-robert-gates-die-nato-hat-eine-truebe-zukunft-1657471.html>, letzter Zugriff: 11.01.12.

<sup>2265</sup> Vgl. Meier-Walser, Reinhard C. (Hrsg.) (2004), Die Transformation der Nato. Zukunftsrelevanz, Entwicklungsperspektiven und Reformstrategien, <https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/aa34internet.pdf>, letzter Zugriff: 30.05.17, S. 7 und 8.

Bisherige Initiativen zur Verbesserung der militärischen Fähigkeiten wie die Defence Capability Initiative (DCI) können als gescheitert betrachtet werden<sup>2266</sup>.

So auch Rafael Bueno in seinem Final Report vom Juni 2001, Nato Euroatlantic Fellowship 1999/2001, The Franco/Spanish Position Toward A Common European Security And Defense Identity, And Nato Implications: „There is a clear disproportion between the burdens born by the US and its European allies with respect to financial resources, technological input and military commitments“<sup>2267</sup>.

Auch Ludgar Kühnhardt kommentiert, dass die Europäischen Nato-Verbündeten, „anstatt über amerikanischen Unilateralismus zu klagen und die Nato für tot zu erklären, wohl besser beraten wären, die Frage nach den eigenen strategischen und militärtechnischen Unzulänglichkeiten zu stellen“<sup>2268</sup>.

Carlo Masala stellt „die grundsätzliche Frage (angesichts der transatlantischen militärischen Fähigkeitslücke, Anm. der Verf.), ob nicht (...) eine fest strukturierte Zusammenarbeit im Rahmen institutionalisierter Allianzen zunehmend problematisch sei und deshalb sukzessive durch militärische und politisch-militärische Ad-hoc-Konstellationen im transatlantischen Aktionsgefüge ersetzt werden sollte. Gemäß Christoph Bertram verfällt dann die Nato.“<sup>2269</sup> Dies deckt sich mit der nach dem Ende des Kalten Krieges postulierten neorealistischen Vorstellung, dass die „Kalte Kriegs-Nato“ angesichts neuer Bedrohungen in ihrem Profil veraltet ist - und sich damit die neue, jetzt erforderliche Stoßrichtung nicht umsetzen lässt. Die Transformation der Nato mittels amerikanischer Natotransformationspositionen greift genau die durch Masala formulierte Problematik auf und unterstützt seinen Lösungsweg durch die Schließung der militärischen Fähigkeitslücke. Die tatsächliche Transformation zur „Neuen Nato“ erfolgt durch wirkliche Verankerung der Natotransformationspositionen.

Damit im Zusammenhang steht auch die in der Literatur gängige Analyse, die den Administrationen im Untersuchungsraum von Clinton-Obama (1993-2017) keine kontinuierliche, aufeinander aufbauende sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponentenanpassung zuspricht: Der geteilte Narrativ der Analysten ist weiter, dass 9/11 „eine tektonische Verschiebung“ der internationalen Politik ausgelöst hätte, die durch Obama wieder zurückgenommen

<sup>2266</sup> Vgl. Eitelhuber, Norbert (2002), Die Nato Response Force. Ihre Bedeutung für Europa, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Aktuell 2002/A 52, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/aktuell2002\\_52\\_etl\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/aktuell2002_52_etl_ks.pdf), letzter Zugriff: 01.07.16, S. 2.

<sup>2267</sup> Vgl. Bueno, Rafael (2001), The Franco/Spanish Position Toward A Common European Security And Defense Identity (ESDI), And Nato Implications. Final Report. June 2001, <http://www.nato.int/acad/fellow/99-01/bueno.pdf>, letzter Zugriff: 01.07.16., S. 8.

<sup>2268</sup> Vgl. Kühnhardt, Ludger (2002), Die Frage nach der Zukunft der NATO, in: Meier-Walser, Reinhard C. (Hrsg.), Die Zukunft der NATO, München, S.25-27, hier S.26, zitiert nach: Meier-Walser, Reinhard C. 8Hrsg.) (2004), Die Transformation der Nato. Zukunftsrelevanz, Entwicklungsperspektiven und Reformstrategien, <https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/aa34internet.pdf>, letzter Zugriff: 30.05.17.

<sup>2269</sup> Vgl. Masala, Carlo (2004), Die Zukunft Europäischer Sicherheits- und Verteidigungspolitik im transatlantischen Kontext, in: Meier-Walser, Reinhard (Hrsg.), Gemeinsam sicher? Vision und Realität europäischer Sicherheitspolitik, München, S. 280f. Vgl. Masala, Carlo (2011), Und sie bewegt sich doch! Die Entwicklung der Nato, in: Meier-Walser, Reinhard/Wolf, Alexander (Hrsg.), Neue Dimensionen der Sicherheitspolitik. Berichte&Studien 93, <https://www.hss.de/download/publications/BS-93.pdf>, letzter Zugriff: 07.06.17, S. 303-315. Vgl. Meier-Walser, Reinhard (2011), Akteure, Instrumente und Strategien internationaler Sicherheitspolitik auf dem Prüfstand transnationaler Risiken und Bedrohungen-eine Einführung, in: Meier-Walser, Reinhard/Wolf, Alexander (Hrsg.), Neue Dimensionen der Sicherheitspolitik. Berichte&Studien 93, <https://www.hss.de/download/publications/BS-93.pdf>, letzter Zugriff: 07.06.17, S. 18.

wird: So beispielsweise Daalder und Lindsay, die eine „Bush-Revolution“<sup>2270</sup> konstatieren. Die unipolare Außenwirkung durch die Zäsur 9/11 wird durch Obama wieder rückläufig, soweit er der „republikanischen Blockade“ entgegenwirken kann.

Wenige ordnen bereits die sicherheitspolitische Reaktion der späten Clinton-Administration diesem Unilateralismus zu: Bestimmte Autoren wie beispielsweise Huntington, Rudolf, Hils oder Wilzewski teilen die obige übergeordnete Einschätzung nur bedingt und benennen verhalten die Folgen bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung: „Seit dem Amtsantritt von G. W. Bush junior und verstärkt durch den 11ten September verfolgen die USA außenpolitisch einen unverhüllt hegemonialen Internationalismus. Mit ihm ist ein größtmöglichstes Maß an nationaler Handlungsfreiheit verknüpft, auch wenn dies direkt mit völkerrechtlichen Normen und internationalen Organisationen kollidiert. (...) Gänzlich neu ist dieses außenpolitische Rollenverständnis nicht, (...). Schon Bushs Vorgänger Clinton beendete seine Amtszeit mit einem außenpolitischen Vermächtnis, das die USA im Wesentlichen auf einen „globalen Unilateralismus“ zurückverwiesen hatte“<sup>2271</sup>. So auch Ulla Jasper zu unilateralen Tendenzen unter Clinton: „Europa erhält durch die Institutionalisierung der CJTFes (unter Clinton, Anm. der Verf.) die Möglichkeit, in Krisenfällen auch ohne die USA mit Mitteln der Nato militärisch aktiv zu werden, wozu allerdings die einstimmige Zustimmung des Nordatlantikkongresses notwendig ist. Europäische Alleingänge sind also de facto unmöglich. (...) Für die USA bedeutet die stärkere Europäisierung der Nato vor allem eine neue Lastenteilung, ohne jedoch die zentrale Rolle innerhalb der europäischen Sicherheitspolitik einzubüßen“<sup>2272</sup>.

Auch Harald Müller fasst zusammen, dass „in einer weiterhin unipolar organisierten Welt die alten Probleme fortlebten, und die Bush-Regierung eine Politik weiterführe, die in Teilen bereits bei den Vorgängern angelegt sei. Die Terroranschläge hätten lediglich einige Trends verschärft (...). (...) So sei es in der Folge des 11ten Septembers und der damit verbundenen radikalen Aufwertung der Sicherheitspolitik im Zuge des Anti-Terror-Kampfes sowie der Renaissance des Staates als „Gewaltmonopolist“ zu einer Neujustierung des Verhältnisses von Zivilgesellschaft und Staat gekommen. Womit nun die Gefahr einer Entdemokratisierung der Außenpolitik bestehe, indem zum Teil die Exekutive Befugnisse an sich reiße, zum Teil aber auch Kompetenzen (...) auf die internationale Ebene gehoben und damit der Kontrolle durch die nationalen gewählten Organe entzogen werden“<sup>2273</sup>. Braml geht darüber hinaus und beleuchtet die von Daalder/Lindsay entwickelte Konzeption der „Allianz der Demokratien“, die „einige Befürworter bereits in Form der „globalen Nato“ verwirklicht sehen und die mit den Vereinten Nationen konkurrieren oder als Alternative bereitstehen, wenn in Zukunft mehr Effizienz, Legitimation und nicht zuletzt Lastenteilung durch ein Bündnis

<sup>2270</sup> Vgl. Daalder, Ivo H./Lindsay, James M. (2005), *America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy*, 2. Auflage, Hoboken, N.J.

<sup>2271</sup> Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), *Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush*, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush*, Frankfurt, New York, S. 193. Vgl. Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (2000), *Beharrung und Alleingang. Das außenpolitische Vermächtnis des William Jefferson Clintons*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B 44/2000, S. 31-38. Vgl. Rudolf, Peter (2004), *Von Clinton zu Bush: Amerikanische Außenpolitik und transatlantische Beziehungen*, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush*, Frankfurt, New York S. 263-295.

<sup>2272</sup> Vgl. Jasper, Ulla (2002), *Europa, die USA und die Nato: Die Militarisierung der amerikanischen Außenpolitik*, Bonn 2002, <http://library.fes.de/fulltext/id/01436.htm>, letzter Zugriff: 15.06.16, S. 22.

<sup>2273</sup> Vgl. Müller, Harald (2003), *Supermacht in der Sackgasse? Die Weltordnung nach dem 11ten September*, Frankfurt, insb. S. 103 und 104. Vgl. Böckenförde, Stephan (2004), *Rom ist überall, oder: Die USA sind kein Imperium und Europa gehört die Zukunft! (Review Essay IPG I/2004)*, <http://library.fes.de/pdf-files/id/1pg/200401boeckenfoerde.pdf>, letzter Zugriff: 23.06.16, S. 189-198.

erreicht werden soll. Ein solches Bündnis genuin demokratischer Staaten würde von der amerikanischen Bevölkerung unterstützt und böte auch den Europäern größere Mitwirkungschancen, (dies, Anm. der Verf.) predigen Sicherheitsexperten renommierter Think Tanks wie der Brooking Institution und des Council on Foreign Relations schon seit Jahren<sup>2274</sup>. So auch Celeste A. Wallander, die sich mit der Transformation der Nato von einem System kollektiver Verteidigung zu einem System kollektiver Sicherheit samt Implikationen auf die bipolare zentrale Funktion der UNO auseinandersetzt.<sup>2275</sup>

Lemke fasst in ihrer Analyse bezüglich der angestrebten Reformpolitik Obamas zusammen, dass „der angestrebte Wandel einen tief greifenden und unumkehrbaren Bruch mit der neokonservativen republikanischen Regierungsführung darstelle und die Obama-Administration in die Geschichte der großen Reformpräsidentschaften eingehen würde. Weiter weist sie auf Kritiker hin, die monieren, dass die bisherige Politik keine substantiell neuen Inhalte aufweisen würde. Diese Kontinuitätsthese verwiese auf die institutionellen Rahmenbedingungen, die es auch von einer neuen Administration zu berücksichtigen gelte, sowie die Konstellation von Interessen- und Lobbygruppen, die dem Präsidenten kaum Spielraum lassen“<sup>2276</sup>. Damit sieht sie die Kontinuität Obamas zu den vorangegangenen Administrationen des von der Autorin ausgewählten Untersuchungsraumes lediglich in Obengenanntem begründet.

Nach gängiger Analystenmeinung<sup>2277</sup> hängt zudem die Beibehaltung der Nato mit dem gemeinsamen, transatlantischen Wertekanon zusammen. Auch die Schließung der militärischen Fähigkeitslücke basiere auf den Gründungskennziffern der Nato. So McCalla: „Nato’s common identity was of equal importance“. Oder Hallams: „(..) alliance unity, although precarious at times, proved Nato’s strongest weapon as it displayed a persistence and resoluteness that ensured it would not falter. Even in Afghanistan and Iraq, Nato has remained bound by the shared ideals and common values that have sustained the alliance from its inception“<sup>2278</sup>.

Andere Analysten fassen dies noch weiter: „Mariano and Wilson present a good view of what might have been the reason behind the introduction of the NRF concept in their article entitled: “NATO Response Force – Political deftness, economic efficiency, military power”. They state that many observers „believe that this US proposal, timed as it was just a few months before the Prague summit, was offered to downplay the summit’s enlargement

<sup>2274</sup> Vgl. Braml, Josef (2012), *Der amerikanische Patient*, München S.102. Vgl. Braml, Josef (2009), *Der weltweite Westen: Perspektiven amerikanischer Nato-Politik unter Präsident Obama*, in: *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik*, Nr. 2/2009, S.364-378. Vgl. Daalder, Ivo H./Lindsay, James M. (2004), *An Alliance of Democracies: Our Way or the Highway*, <https://www.brookings.edu/opinions/an-alliance-of-democracies-our-way-or-the-highway/>, letzter Zugriff: 31.05.17.

<sup>2275</sup> Vgl. Und sie bewegt sich doch! Die Entwicklung der Nato, in: Meier-Walser, Reinhard/Wolf, Alexander (Hrsg.), *Neue Dimensionen der Sicherheitspolitik. Berichte&Studien 93*, <https://www.hss.de/download/publications/BS-93.pdf>, letzter Zugriff: 07.06.17, S. 303 und 304. Vgl. Wallander, Celeste A. (2000), *Institutional Assets and Adaptability. Nato After the Cold War*, in: *International Organization* 4/2000, S. 734. Vgl. Varwick, Johannes (2011), *Die Vereinten Nationen und die sicherheitspolitischen Herausforderungen*, in: Meier-Walser, Reinhard/Wolf, Alexander (Hrsg.), *Neue Dimensionen der Sicherheitspolitik. Berichte&Studien 93*, <https://www.hss.de/download/publications/BS-93.pdf>, letzter Zugriff: 07.06.17, S. 317-328.

<sup>2276</sup> Vgl. Lemke, Christiane (2011), *Richtungswechsel. Reformpolitik der Obama-Administration*, Wiesbaden, S. 9 und 10.

<sup>2277</sup> „Basically, the United States is increasingly left with the ultimate responsibility for Europe’s security, in the reassuring hope that America will remain committed to preserving the frontiers of Europe whole and free“. Vgl. Brzezinski, Zbigniew (2012), *Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power*, New York, S. 126/127.

<sup>2278</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 106 und 107 von 166.

policies (thereby not offending the Russians) and to give NATO allies one last chance of developing a credible war-fighting capability. A kinder view holds that the NRF is a bit of an olive branch designed to allay fears of increasing US isolationism, particularly based on American exclusion of NATO during major portions of Operation Enduring Freedom, and presents a tangible link between the United States, NATO and even the European Union<sup>2279</sup>.

Als Begründung für die Schließung der transatlantischen Fähigkeitslücke durch den amerikanischen Anstoß zur Natotransformation ist gemäß herrschender Meinung das Folgende heranzuziehen: Nämlich die neue, asymmetrisch geprägte Gesamtbedrohung und insbesondere die Erfahrungen der gemeinsamen transatlantischen asymmetrischen Bedrohungsabwehr im Balkankonflikt der 1990er Jahre bzw. mit dem Terrorgegenstand seit 9/11. Die Bedrohungsgegenstände werden dabei von den Autoren vordringlich isoliert betrachtet. Dasselbe gilt für Effekte, die bedrohungsverstärkend wirken können. Die Entwicklung der Gesamtbedrohung wird kaum unter Berücksichtigung entsprechender Wechselwirkungen und Einbezug der angepassten Bedrohungsabwehr, darunter auch durch die tatsächliche Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen, hergestellt. Stattdessen wird dafür die vorstellbare künftige Bedeutung einzelner Bedrohungsgegenstände herangezogen. Nur wenige Autoren wie beispielsweise Al Gore oder Nafeez Mosaddeq Ahmed beschäftigen sich mit spezifischen Wechselwirkungen einzelner Bedrohungsgegenstände und Bedrohungsverstärkern, beziehen aber die angepasste Bedrohungsabwehr nicht umfassend und systematisch ein. Desweiteren erstellen sie keinen übergeordneten Entwicklungszusammenhang. Weiter identifizieren viele US-Militärdokumente aus dem Verteidigungsministerium bzw. der strategischen Planungsbeauftragten den Bedrohungsanstieg umfassender, aber auch nicht im Zusammenhang mit der angepassten Bedrohungsabwehr unter Reaktionsbeschleunigung. Auch das mittels der Bedrohungsabwehr antizipierte Entstehen von Zonen des Ordnungsverlustes, welches Aufkeimen von Akteursstärkung unterbinden kann, wird ebenfalls nicht mit den einzelnen Bedrohungsgegenständen bzw. der Gesamtentwicklung in Verbindung gebracht. Auch die Wirksamkeit der Bedrohungsabwehr in Bezug auf Eindämmung der Gesamtbedrohung wird kaum reflektiert.

Transatlantische Kontroversen bezüglich der tatsächlichen Schließung der militärischen Fähigkeitslücke durch Verankerung der amerikanisch vorgeschlagenen Natotransformationspositionen hingen mit der Eurokrise und Überbeanspruchung des Militärapparates der europäischen Verbündeten im Terrorzeitalter zusammen.

Die viel weitergehenden Implikationen der Beseitigung des transatlantischen „capabilities gap“ durch „faire transatlantische Lastenteilung“ werden in der Literatur weitgehend ausgeklammert: Diese könnten die mögliche Schließung der politischen Fähigkeitslücke sein, um die Ursachen, die den amerikanischen Vormachtsausbau einhegen, zu fassen. Weiter könnten darunter entstehende zentrale Auswirkungen auf das bipolare „amerikanische System“ fallen.

Ausnahmen von der gängigen Leseart der militärischen Fähigkeitslücke sind beispielsweise Thomas Risse: Er sieht im 2003 beginnenden Irakkrieg „eine dreifache Auseinandersetzung um konstitutionelle Prinzipien und Werte der westlichen Sicherheitsgemeinschaft. Dieser innerwestliche Weltordnungskonflikt habe drei Komponenten. Es gehe erstens um die

<sup>2279</sup> Vgl. Mariano, Stephen J./Wilson, Brendan (2003), Nato Response Force Political Deftness, Economic Efficiency, Military Power; Strategic Insights: V.2, issue 4 (April 2003), [https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/25426/NATO\\_Response\\_Force\\_Political\\_Deftness,\\_Economic\\_Efficiency,\\_Military\\_Power.pdf?sequence=1](https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/25426/NATO_Response_Force_Political_Deftness,_Economic_Efficiency,_Military_Power.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 11.11.17, S. 1.

Bedeutung multilateraler Institutionen und völkerrechtlicher Arrangements; zweitens um die Frage, welchen Stellenwert Demokratie und Menschenrechte haben und auf welche Weise sie durchgesetzt werden können, und drittens darum, wie mit neuartigen Sicherheitsbedrohungen umzugehen sei bzw. welche Rolle dabei der Einsatz militärischer Mittel spielen soll<sup>2280</sup>. Da die transatlantischen Auseinandersetzungen im Kontext Irakkrieg die um die Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen widerspiegeln, kann diese Analyse als Abweichung vom gängigen Forschungsstand herangezogen werden: Damit werden mögliche Implikationen der Schließung der Fähigkeitslücke wie die transatlantischen Bedrohungsidentifikationen, amerikanische militärische Instrumentenpräferenz und insgesamt die politische transatlantische Fähigkeitslücke benannt.

Die sehr verhaltenen Hinweise auf die Implikationen in Bezug auf die bisherige kollektive Sicherheitsgewährleistung werden stets mit dem erhöhten Sicherheitsbedarf und dadurch erzeugten Stabilitätszuwachs in der Staatenwelt begründet.

An diesem Forschungsstand setzt die vorliegende Arbeit an: Sie erarbeitet, ob und wie die Grand Strategy-Umsetzung unter neuen Rahmenbedingungen im Zusammenhang mit der Entwicklung der Gesamtbedrohung steht. Dafür entwickelt sie das komplexe Zusammenwirken von Grand Strategy-Umsetzung, Bedrohungsgegenständen, Effekten und neuen Rahmenbedingungen zur Antizipation des gesamten entstehenden Bedrohungspotenzials.

Die komplexe Entwicklung eines linear ansteigenden Gesamtbedrohungsvolumens, die Beleuchtung der Bedrohungswurzeln findet bisher kaum Berücksichtigung, genauso die Höhe der Chance auf langfristige Bedrohungseindämmung durch flexible, reaktionsschnelle Bedrohungsabwehr samt Effekten. Auch die künftige Verankerung bzw. Transport der idealistischen Grand Strategy-Elemente durch die angepasste Bedrohungsabwehr und deren Einfluss auf die Entwicklung der Gesamtbedrohung wird bisher kaum reflektiert.

Damit wird der Zusammenhang zwischen der Entwicklung der Gesamtbedrohung, der u.a. Beibehaltung spezifischer bipolarer Grand Strategy-Elementen, Effekten der Grand Strategy-Umsetzung und der sich entwickelnden Notwendigkeit der Schließung der transatlantischen Fähigkeitslücke mittels Etablierung der Natotransformationspositionen bisher so nicht erschöpfend entwickelt.

Daher wurde auch bisher noch nicht umfassend dargestellt, wie möglicherweise die amerikanische Bedrohungsanpassung im Untersuchungsraum aufeinander aufbaut. Dasselbe gilt für den möglichen Zusammenhang zwischen dieser und den ausgewählten Natotransformationspositionen sowie der Schließung einer Fähigkeitslücke jenseits der militärischen.

Weiter wurde das Identifizieren unilateraler Bedrohungsabwehr zu geringfügig mit der Ausbildung innenpolitischer Strömungen gekoppelt: Beispielsweise wurde der Einfluss auf die Grand Strategy-Umsetzung, sicherheitspolitische Justierung und Umgang mit entstehenden Effekten durch die erstarkten Neokonservativen und die Christliche Rechte nicht unter historischem Rückblick systematisch erarbeitet.

Die möglichen Implikationen der transatlantischen Fähigkeitslückenschließung auf das bipolare „amerikanische System“ unter möglicher Vorteilsverringerung der europäischen Nato-allies durch Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen und deren Notwendigkeit zum Ausbau amerikanischer Führungsmacht in der Nato und den Internationalen Beziehungen fließen kaum in die Ursachenermittlung europäischen Widerstandes zur Natotransformation ein.

<sup>2280</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 122. Vgl. Risse, Thomas (2003), Die neue Weltordnung: US-amerikanische Hypermacht-europäische Ohnmacht?, [https://publishup.uni-potsdam.de/files/871/39\\_st\\_risse\\_f.pdf](https://publishup.uni-potsdam.de/files/871/39_st_risse_f.pdf), letzter Zugriff: 20.01.17, S. 110-119.

Dasselbe gilt für die Anpassung der Nato durch Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen, die möglicherweise die bipolare Natur der Nato nicht gemäß ihrer Gründungskennziffern weiterentwickelt und in diesem Fall nicht als institutionelle Weiterentwicklung zu interpretieren wäre.

Erstaunlicherweise finden sich nämlich nur sehr wenige vorangegangene Publikationen<sup>2281</sup>, die sich den Widerstandstaktiken der „großen“ Europäer bezüglich der Anpassung der Nato aus ausschließlich amerikanischer Sicht nähern und Obiges berücksichtigen. Europäische Gegenmachtspositionierung wird im Kontext des Irak-Konfliktes<sup>2282</sup> erläutert, aber im Zusammenhang mit der Etablierung der Natotransformationspositionen bisher nicht systematisch erarbeitet.

Weiter wurde eine Darstellung des transatlantischen Aushandlungsprozesses zur tatsächlichen Etablierung der Natotransformationspositionen unter obengenanntem Zusammenhang, aus streng amerikanischem Blickwinkel, und damit in seiner eigentlichen Bedeutung und Tragweite bisher eher vernachlässigt.

### 6.1.2 Literatur und Quellenlage

Das vorliegende Projekt berührt vielfältige politikwissenschaftliche Forschungsbereiche. Zu Sicherheitsbedrohungen und deren Intensivierung, zum veränderten, umfassenderen Sicherheitsbegriff, zu amerikanischer Außen- und Sicherheitspolitik, zur Entwicklung der europäischen, der deutschen, französischen und britischen Sicherheitspolitik, zur Anpassung der NATO an verändertes Sicherheitsbedrohungspotenzial, zu wichtigen Nato-Missionen im Untersuchungsraum und zur amerikanisch-europäischen Beziehung während und nach dem Ende des bipolaren Konfliktes sowie zu Fragen des Forschungsdesigns wie Methodik und Theorieneinbettung existieren eine umfassende Fülle an Publikationen. Aus diesem breiten Materialangebot mussten amerikanische und nichtamerikanische - hier vor allem europäische- Veröffentlichungen ermittelt werden, die besonders gut den Hintergrund der transatlantischen Aushandlungsprozesse erhellen und die amerikanischen Natotransformationspunkte sowie policy actions fassbar machen. Somit ergaben sich für die gesichtete Materialfülle folgende Auswahlkriterien:

- Welche Publikationen verdeutlichen besonders eindringlich die veränderten Sicherheitsbedrohungen und Rahmenbedingungen, den darauf fußenden veränderten Sicherheitsbegriff und dessen Implikationen in bezug auf die Bedrohungsabwehr?
- Welche erläutern die „systemischen Einheiten“ bzw. die Funktionsweise des nach dem zweiten Weltkrieg eingerichteten bipolaren „amerikanischen Systems“ und die Kennziffern von US-Grand Strategies?
- Aus welchen lassen sich die Ursachen für die enger werdende Chance zur Grand Strategy-Zielerreichung erschließen?
- Welche zeigen Kontinuitäten oder Wandel in der Sicherheitspolitik der drei amerikanischen Administrationen und entsprechende Abbildung in den Natotransformationspunkten? Welche illustrieren die Auswirkungen auf das bipolare kollektive globale

<sup>2281</sup> Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., USA. Vgl. Fehl, Caroline (2012), *living with a reluctant hegemon. explaining european responses to US unilateralism*, Oxford. Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), *Europas verhandeltes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern*, Paderborn, München, Wien, Zürich.

<sup>2282</sup> Vgl. beispielsweise Schmidt, Siegmund (2008), *The Reluctant Ally: German Domestic Politics and the War against Saddam Hussein*, in: Bobrow, Davis B. (Hrsg.), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 41-61.

Sicherheitsgewährleistungssystem und die Veränderungen des „amerikanischen Systems“ besonders nachdrücklich? Welche zeigen die Qualität der angepassten Bedrohungsabwehr in Bezug auf Langfristigkeit?

- Welche zeigen gleiche bzw. unterschiedliche Priorisierung der Sicherheitsbedrohungen der transatlantischen Nato-Allianzpartner?
- Welche verdeutlichen das Verhalten Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in Bezug auf die Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen besonders schön?
- Welche ermöglichen ein tieferes Verständnis für die Ablehnung bzw. Zustimmung zu amerikanischen Sicherheitspositionen, aufgeschlüsselt durch die Natotransformationsunterpositionen, die die NRF und Global Partnership Initiative implizieren, seitens der ausgewählten europäischen „allies“?

Deutlich wurde sodann im Abgleich mit den die Fragestellung betreffenden Publikationen, die die Bedrohungsgegenstände und Bedrohungsverstärker, die amerikanische sicherheitspolitische Anpassung, den Zusammenhang zwischen der amerikanischen sicherheitspolitischen Anpassung und den Natotransformationspositionen, den „transatlantischen Streitkern“ bzw. die transatlantischen Aushandlungen beschreiben oder zum Begreifen des Prozesses beitragen, Folgendes: Werden sehr gegenläufige Identifikationen und Analysen innerhalb der Autoren nicht berücksichtigt, die sich vor allem auf amerikanischer Seite finden, ist die Brisanz der amerikanischen Sicherheitsanpassung und Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen als Konsequenz für das bipolare „amerikanische System“ nicht verständlich: Die kontroversen Interpretationen teilen das gemeinsame Bewusstsein beispielsweise der immensen Relevanz der Bedrohungsgegenstände und Verstärker und der Notwendigkeit langanhaltender Bedrohungsabwehr. Die Ursachen beispielsweise des Terrorgegenstandes oder anderer Bedrohungsgegenstände werden aber völlig unterschiedlich hergestellt. Die Bedrohungsabwehr wird auf der Basis differenter Ordnungsvorstellungen bewertet. Bedrohungsverstärker wie der Klimawandel werden von einem Teil der mehrheitlich amerikanischen Analysten marginalisiert. Der bipolaren „Sicherheitsarchitektur“ wird ein völlig differenter Stellenwert eingeräumt. Insgesamt zeigt sich die Divergenz in den sicherheitspolitischen Lösungsansätzen und dem übergeordneten Verständnis von Sicherheit.

Nur ein Aufschlüsseln und Nebeneinanderstellen der jeweiligen Komplexität die hinter den antagonistischen Positionen steht und die mittels der Publikationen gegensätzlicher Autoren aus obengenannten Teilbereichen erreicht werden kann, trägt zum Gesamtverständnis der Zusammenhänge, die die Natotransformation bestimmen, bei. Daher wurde übergeordnet bei der Auswahl der Publikationen darauf geachtet, völlig gegensätzliche Denkmuster zu berücksichtigen. Dasselbe gilt auch für die Analysen der historischen Grundlagen, die in die kontroversen Analysen einfließen. Obiges gilt insbesondere für die Auswahl der amerikanischen Dokumente.

Um diese Auswahlkriterien zu unterfüttern wurden hier einerseits vielfältige Publikationen wie Monographien, Sammelbände und Artikel aus Fachzeitschriften zu allen Forschungsbereichen, Biographien, Dokumente und Publikationen unterschiedlichster Natur wichtiger Beteiligter der entsprechenden Politikplanung und –ausführung, Publikationen führender europäischer wie amerikanischer Denkfabriken und amerikanischer und europäischer Institutionen berücksichtigt. Weiter wurden Veröffentlichungen von Regierungen, Außenministerien, Verteidigungsministerien (gerade hier wurden umfassend entsprechende Militärdokumente des Untersuchungsraumes gesichtet, teilweise auf entsprechenden websites der ehemaligen Verteidigungsminister wie beispielsweise das Rumsfeld Archiv) verwendet. Dasselbe gilt für andere Regierungsorgane, der US-Kongressbibliothek wie den CRD Report for Congress, Veröffentlichungen von US-Kongressabgeordneten wie beispielsweise

von Robert C. Byrd, Veröffentlichungen von und über führende Neokonservative, wie beispielsweise Robert Kagan, Charles Krauthammer, Charles A. Kupchan, Victoria Nuland, Paul Wolfowitz und Vertreter der Christlichen Rechte oder der Tea Party und der Natotransformationspositionen wie Charles L. Berry, Hans Binnendijk und Richard A. Kugler sowie Sven Biscop, Ivo H. Daalder, James Lindsay, John McCain, Jens Ringsmose, Stanely Sloan, Anne-Marie Slaughter, Walter B. Slowcombe, Johannes Varwick oder David Yost. Auch Publikationen zentraler US- und europäischer Forschungsstellen universitärer, und nichtuniversitärer Natur, vor allem die des Center for Strategic and International Studies (CSIS) oder die der National Defense University (NDU) bzw. die der Präsidentschaftsbibliotheken ehemaliger US-Präsidenten, wurden genutzt. Entsprechende Konferenzdokumente und Interpretationen der Nato-Gipfeltreffen in Brüssel, Prag, Riga, Istanbul, Chicago oder der Münchner Konferenz für Sicherheitspolitik fanden Berücksichtigung. Andererseits wurden natürlich auch besondere Forschungsinstitutionen wie neben vielen das HSFK in Frankfurt oder die Atlantische Akademie in Kaiserslautern, das SWP in Berlin, das EUISS und das CSIS in Paris oder die DGAP in Bonn intensiv berücksichtigt, genauso wie alle relevanten Publikationen wichtigster Forschungsvertreter universitärer und außeruniversitärer Art, z. B. die Chaillot und Chatham Papers oder Stiftungen wie die Konrad Adenauer- bzw. Friedrich Ebert-Stiftung. Die Publikationen der „amerikanischen bzw. transatlantischen Forschungselite“ wie beispielsweise, Ronald D. Asmus, Andrew J. Becevich, Manfred Berg, Sven Biscop, Josef Braml, Gisela Müller-Brandeck-Bouquet, David Callahan, Wesley Clark, Ernst-Otto Czempiel, Matthias Dembinski, Tobias Ender, Caroline Fehl, Stefan Fröhlich, Winand Gellner, Christian Hacke, Helga Haftendorn, Sebastian Harnisch, Gunther Hauser, Jochen Hils, Wolfram Hilz, Samuel P. Huntington, G. John Ikenberry, Chalmers Johnson, Markus Kaim, Karl-Heinz Kamp, Ronja Kempin, Bernd W. Kubbig, Christiane Lemke, Carlo Masala, Hanns W. Maull, Reinhard Meier-Walser, Reinhard Meyers, Stormy-Annika Mildner, Harald Müller, Timo Noetzel, Joseph S. Nye, Henning Riecke, Michael Rühle, Peter Rudolf, Benjamin Schreer, Jürgen Schwarz, Nelson Strobridge, „Strobe“ Talbott, Bruno Tertrais, Martin Thunert, Emmanuel Todd, Oliver Trähnert, Werner Weidenfeld, Wichard Woyke oder Jürgen Wilzewski wurden besonders berücksichtigt. Wichtig sind auch Publikationen, die verändertes geostrategisches Denken aufgrund veränderter bzw. sich verschärfender Sicherheitsbedrohungen verdeutlichen und in diesem Zusammenhang militärische Transformationen - sei es für die amerikanische, die europäische bzw. deutsche, französische oder britische erläutern. Hier sind beispielsweise Veröffentlichungen der „elder statesmen“ bzw. „Regierungsmitarbeiter außer Dienst“ wie Henry Kissinger, Zbigniew Brzezinski, Jimmy Carter, Richard Cheney, Richard A. Clarke, Edward M. Kennedy oder Donald H. Rumsfeld zu nennen. Weiter sind Institutionen wie das Center for Strategic and Budgetary Assessment (CSBA) und Denkfabriken wie das Center for Strategic and International Studies (CSIS) zentral. Um die Sicherheitsbedrohungsgegenstände zu verstehen, vor allem deren Zusammenhang mit der Grand Strategy Umsetzung und deren enormes Bedrohungspotenzial, wurden die Veröffentlichungen von Nobelpreisträgern in der Ökonomie und anderen namhaften Wirtschaftswissenschaftlern sowie alternativen Denkern, beispielsweise aus dem Club of Rome, Zukunfts- und Sicherheitsbedrohungsforscher wie Nafeez Mosaddeq Ahmed, Ian Angus (University of Virginia), James Bovard, Colin J. Campbell, Stephen Emmott, Andreas Exner, Peter Fleissner, George Friedman, Al Gore, James Hansen, Eli Kintisch, Michael T. Klare, James Howard Kunstler, Jeremy Leggett, Chris Luebke, Kevin Phillips, Hans Joachim Schellenhuber, Alvin und Heidi Toffler, Raymond Vernon, Harald Welzer oder Werner Zittel. Auswirkungen der amerikanischen angepassten Bedrohungsabwehr auf die Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente verdeutlichte beispielsweise eine persönliche Begegnung mit Murat Kurnaz und seinem Anwalt Dr. Bernhard Docke. Damit wird die Gesamtbedrohung herleitbar, um Transformations- und künftige Zusammenarbeitskontroversen in der Nato zu verstehen. Persönliche Begegnungen, wie

beispielsweise auf einer Tagung mit Vorträgen u.a. der äußeren Berater der „wise men“ in Bezug auf das Strategische Konzept der Nato von 2010 und interessanten Erläuterungen von u.a. mit Prof. Kurt L. Shell, Prof. Jürgen Wilzewski, Prof. Carlo Masala oder Prof. Davis B. Bobrow vertieften die Informationssichtung bzw. die Anwendung der policy actions. Das Internet macht vielfältige Dokumente zu den Natotransformationspunkten, zu Konflikten, an deren Bewältigung die Nato beteiligt war über die Nato homepage, das Nato Defense College in Rome, über universitäre und außeruniversitäre Forschungseinrichtungen, Regierungsinstitutionen und verschiedenste Presseorgane zugänglich.

Die Dokumente wurden den entsprechenden Kapiteln zugeordnet und gebündelt. Für Schwerpunkt 1 wurden die Materialien chronologisch mit den Analyseeinheiten, dem Grand Strategy-Ziel bzw. den Grand Strategy-Komponenten und Elementen sowie den Administrationen des Untersuchungsraumes und schließlich dem bipolaren „amerikanischen System“, ebenfalls unter Berücksichtigung der Analyseeinheiten, abgeglichen. Zudem wurden sie mit den Administrationen der bipolaren Ära bzw. historischen Entwicklungssträngen und Kennziffern abgeglichen.

Für Schwerpunkt 2 wurde das recherchierte Material nach policy actions „beyond followership“ gemäß Davis B. Bobrow und der Weiterentwicklung der policy actions „beyond followership“ bzw. policy actions „in leadership interest/in followership“ durch die Autorin in Bezug auf die Streitgegenstände der Vor- Haupt- und Nachphasen der relevanten Nato-Gipfeltreffen, die die Natotransformationspositionen festschreiben und beteiligten Akteure eingeteilt. Auf diese Weise konnte der Prozess der Verankerung der Natotransformationspositionen chronologisch aufgearbeitet werden.

Um dies zu optimieren, wurden die jeweiligen Publikationen, die das Verhalten der europäischen Allianzpartner verdeutlichen ihrer Relevanz gemäß hierarchisch kategorisiert und hierbei Schlüsseldokumente gesondert gekennzeichnet. Dies bedeutet, dass in Bezug auf das Verhalten der transatlantischen Akteure im Aushandlungsprozess zur Etablierung der Natotransformationspositionen besonders aussagekräftige, d.h. besonders relevante Publikationen in eine Sonderkategorie eingeordnet wurden. Mit ihrer Hilfe lässt sich nämlich gelungen nachzeichnen, welche policy actions bzw. welche Verhaltenstypen durch welchen(e) der ausgewählten europäischen Natoallianzpartner dokumentiert ist. Die geschilderte Aufarbeitung macht die Materialfülle gezielt einsetzbar, sodass ein gelungenes Abarbeiten möglich wird. Die Bündelung der Befunde wird zudem tabellarisch dargestellt.

### **6.1.3 Theoretischer Rahmen: Theoretische Verortung der Hypothese im Neorealismus**

In übergeordneter Zusammenfassung stellt sich die Theorie des Neorealismus<sup>2283</sup>, die auf der weiterentwickelten Grundlage des Realismus fußt, und der die Hypothese zugeordnet wird, folgendermaßen dar<sup>2284</sup>:

<sup>2283</sup> Auch wenn der Ausgangspunkt für Waltz' Überlegungen derjenige war, welche Erklärungsansätze für die Entstehung von Kriegen gefunden werden können, kann dies analog für die Entstehung von Konflikten mit geringerem Eskalationsniveau bezüglich Positionsaushandlung herangezogen werden: Policy Actions können den strukturellen Aspekt des Systems „Internationale Politik“ –die Verteilung der Machtpotenziale zwischen den Einheiten–entscheidend verschieben und somit die ressourcenärmeren Staaten zu Lasten der „Großmacht“ begünstigen. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 31ff.

<sup>2284</sup> Die Realistische Schule analysiert die Politik, um die aus der Analyse gezogenen Schlussfolgerungen für das politische Handeln zu verwenden. Vgl. beispielsweise Xuewu, Gu (2000), Theorien der Internationalen Beziehungen. Einführung, München, Wien, S. 47ff.

Diese Denkströmung stellte in ihrer Grundlage Macht und Gleichgewicht der Mächte, der staatlichen Akteure<sup>2285</sup> in den Mittelpunkt.<sup>2286</sup> Der Hauptinhalt aller Politik ist Macht und „the struggle for power is universal in time and space and is an undeniable fact of experience“<sup>2287</sup>. Auch gemäß Robert Dahl<sup>2288</sup> bedeutet Macht die Möglichkeit eines Akteurs, andere Akteure zu Handlungen zu bewegen, die diese andernfalls nicht unternommen hätten. Dieser Definition schließt sich zwar der Entwickler des Neorealismus, Kenneth N. Waltz, nicht an: Waltz definiert Macht als Möglichkeit von Staaten (oder eines Staates) die Politik anderer Staaten stärker zu beeinflussen als jene ihre eigene Politik. Diese Beeinflussung muss nicht aktiv erfolgen. Damit räumt er natürlich Staaten, die eine höhere Hierarchieebene in der Staatenkonfiguration begleiten eine entsprechende „passive“ Chance ein. Allein die Stellung im internationalen System beeinflusst – ohne das andere Staaten durch aktives Handeln zur Befolgung der Vorstellungen gezwungen werden müssen. Deswegen ist aber nicht automatisch ein Kausalzusammenhang zwischen ressourcenreichem Nationalstaat<sup>2289</sup> und positivem Resultat der Ausübung von Machtmitteln herzustellen: Denn Macht ist für Waltz ein Mittel das jeder Staat benötigt, aber das Ergebnis das der Einsatz von Machtmitteln zeigt ist stets ungewiß, da das Resultat staatlichen Handelns durch die Umgebung in der es stattfindet, beeinflusst wird: „To measure power by compliance“, so lautet Waltz Kritik an Dahl, „rules unintended effects out of consideration, and that makes much of the politics out of the politics“ (...) „power has to be defined in terms of the distribution of capabilities; the extend of one’s power cannot be inferred from the results one may or may not get“<sup>2290</sup>.

Der Realismus, aus dem der Neorealismus hervorging, „entstand in der ersten Hälfte des 20ten Jahrhunderts als Gegenbewegung“<sup>2291</sup>: Einmal gegenüber der aus Lehre aus den Weltkriegen entstandenen Idee der Friedenssicherung mittels internationaler Organisationen wie den Vereinten Nationen.<sup>2292</sup> Desweiteren gegenüber der prominenten Stellung des Kantschen Liberalismus in Politik und Wissenschaft sowie zum Marxismus und Wilsonismus in seiner idealistischen Prägung. Für Idealisten und Marxisten ist Krieg ein Mittel zur

<sup>2285</sup> Da es sich bei den zu untersuchenden Akteuren um Nationalstaaten handelt, steht dem Heranziehen der neorealistischen Theorie in diesem Aspekt nichts entgegen.

<sup>2286</sup> Vgl. Lehmkuhl, Ursula (2001), Theorien internationaler Politik. Einführung und Texte, 3. Auflage, München, Wien, S. 71.

<sup>2287</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden. S. 27. Vgl. Morgenthau, Hans J. (1963), Macht und Frieden. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik, Gütersloh, S. 16-17.

<sup>2288</sup> Vgl. im folgenden Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S.47. Vgl. Dahl, Robert A. (1957), The Concept of Power, [https://welcometorel.files.wordpress.com/2008/08/conceptpower\\_r-dahl.pdf](https://welcometorel.files.wordpress.com/2008/08/conceptpower_r-dahl.pdf), letzter Zugriff: 31.05.17, S. 201-215.

<sup>2289</sup> Auch wenn Waltz natürlich darlegt, dass Grossmächte über eine große Bandbreite an Machtmitteln verfügen, vgl. dazu Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden. S. 47-50. Die von Waltz postulierten Großmachtsdeterminanten entsprechen denen seiner Zeit, u.a. fällt die Fähigkeit, sich den Zugang zu industriell wichtigen Ressourcen zu erschließen, darunter. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 47. Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), Theory of International Politics, Wesley, Mass., S. 192.

<sup>2290</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 47. Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), Theory of International Politics, Wesley, Mass., S. 192.

<sup>2291</sup> Vgl. hierzu und zur gesamten Theorieverortung Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 73-76. „Der politische Realismus stellt keine einheitliche Theorie dar und ist mit prominenten Namen wie beispielsweise Reinhold Niebuhr, George Kennan und Henry Kissinger verbunden.

<sup>2292</sup> Vgl. Xuewu, Gu (2000), Theorien der Internationalen Beziehungen. Einführung, München, Wien, S. 47. Vgl. Hartmann, Jürgen (2001), Internationale Beziehungen, 2. Auflage, Opladen, S. 34ff.

Schaffung eines Weltsystems. Kriege, die zur Durchsetzung moralischer Standards geführt werden sind für Morgenthau totale Kriege, weil sie für totale und nicht verhandelbare Ziele geführt werden. Im bipolaren Kontext ist Kriegsführung aber „no longer, as it once was, an instrument of foreign policy, but an instrument of universal destruction“. Dazu argumentiert der bahnbrechende Repräsentant des Realismus Hans Morgenthau, dass „sowohl die dem Liberalismus als auch die dem Marxismus zu Grunde liegende Annahme einer universellen Geltung moralischer Prinzipien als falsch einzuordnen ist: „We judge and act as though we were at the center of the universe, as though what we see everybody must see, as though what we want is legitimate in the eyes of justice“<sup>2293</sup>.

Folglich begreift „Morgenthau moralische Grundsätze nicht universell<sup>2294</sup>, sondern in der Kultur von einzelnen Normen begründet. Außerhalb von staatlich verfassten Gesellschaften sieht er keine bindende Moral oder bindendes Recht“<sup>2295</sup>. Die idealistische Kreuzzugsmentalität führt im Nuklearzeitalter zur kompletten Zerstörung der Menschheit.<sup>2296</sup>

Daher legt Morgenthau seinen Überlegungen kein „illusionäres“<sup>2297</sup>, sondern ein realistisches, pessimistisches Menschenbild zugrunde: Damit begründet Hans J. Morgenthau seine Hauptthese, „wo immer die letzten Ziele der internationalen Politik sein mögen, das unmittelbare Ziel ist stets die Macht“, anthropologisch, soziologisch und historisch: „Political Realism believes that politics, like society in general, is governed by objective laws that have their roots in human nature“<sup>2298</sup>. Er identifiziert die unveränderlichen Konstanten des menschlichen Seins im Egoismus<sup>2299</sup> und der „lust for power“: „For while man’s vital needs are capable of satisfaction, his lust for power would be satisfied only if the last man become an object of his domination, there being nobody above or besides him, that is, if he became

<sup>2293</sup> „Nach Morgenthau ist allen Spielarten des Liberalismus die optimistische Annahme gemein, dass durch Erziehung und staatliche Reformen Krieg als Mittel der Politik zwischen Staaten verbannt werden könnte und an seiner Stelle ein permanenter und gerechter Frieden zwischen den Nationen trete“. „Obwohl Morgenthau seinen Realismus als Gegenstück zum Idealismus konzipierte (vgl. o.) teilte er mit dem Idealismus das Erkenntnisinteresse: „Wie kann der Krieg zwischen Staaten verhindert werden“. Vgl. Morgenthau, Hans J. (1970), *Truth and Power. Essays of a Decade, 1960-1970*, London, S. 61-65. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 24.

<sup>2294</sup> „Der Anspruch universeller Gültigkeit von partikularen Norm- und Moralvorstellungen ist somit für Morgenthau nationalistischer Universalismus, denn er versucht anderen Staaten partikuläre Prinzipien aufzudrängen“. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 25.

<sup>2295</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 28.

<sup>2296</sup> Krieg ist, „no longer, as it once was, a rational instrument of foreign policy“, sondern, „an instrument of universal destruction“. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 24.

<sup>2297</sup> Wie sie dem Liberalismus und Marxismus zugrunde liegen, vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 25.

<sup>2298</sup> Vgl. Morgenthau, Hans J. (1963), *Macht und Frieden. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik*, Gütersloh, S. 3-4. Die Vertreter des Realismus gehen demnach von transepochal gültigen Gesetzen aus, die die Politik wie auch die Gesellschaft beherrschen“, vgl. Lehmkuhl, Ursula (2001), *Theorien internationaler Politik. Einführung und Texte*, 3. Auflage, München, Wien, S. 74.

<sup>2299</sup> Anthropologisch ist der Mensch „von Natur aus egoistisch, sucht nach Befriedigung von eigenen Bedürfnissen und bemüht sich nur sein Eigeninteresse zu verfolgen“. Vgl. Xuewu, Gu (2000), *Theorien der Internationalen Beziehungen. Einführung*, München, Wien, S. 43f. Vgl. Hartmann, Jürgen (2001), *Internationale Beziehungen*, 2. Auflage, Opladen, S. 26. Vgl. Wight, Martin und Wight, Gabriele/Porter, Brian (Hrsg.) (1996), *International Theory: The Three Traditions*, London, S. 25-27, S. 208.

like god"<sup>2300</sup>. Die „lust for power“, der Hunger nach Macht, der Machtantrieb <sup>2301</sup> ist für Morgenthau die Essenz der Politik: „(politics is) a struggle for power over men, and whatever its ultimate aim may be, power is its immediate goal. (International politics is, Anm. der Verf.) like all politics (...) an unending struggle for power“<sup>2302</sup>. Kosequenterweise ist „political ethics (...) indeed the ethics of doing evil (...). The evil that corrupts political action is the same evil that corrupts all action, but the corruption of political action is indeed the paradigm and prototype of all possible corruption“<sup>2303</sup>. Daraus resultiert, dass „the main signpost that helps political realism to find its way through the landscape of international politics is the concept of interest defined in terms of power“<sup>2304</sup>.

„Die Verschiebung des individuellen Hungers nach Macht auf das Kollektiv Nation erfolgt bei Morgenthau, weil dem Hunger nach Macht in den Internationalen Beziehungen besonders exzessiv nachgegangen werden kann, da nationaler Machtbefriedigung in anarchischen internationalen Systemen keine strukturellen Grenzen gesetzt sind. Daher gibt es für Morgenthau die drei idealtypen der Politik: Machterhaltung, Machtsteigerung und Machtdeemonstration: „The struggle for power is universal in time and space and is an undeniable fact of experience“<sup>2305</sup>.

Die Begrenzung dieser Macht erfolgt durch Balance of Power, internationale Moral und internationales Recht, wobei Morgenthau der Balance of Power die größte Bedeutung beimisst: „The aspiration for power on the part of several nations, each trying to maintain or overthrow the status quo, heads of necessity to a configuration (...) called the balance of Power and to politicians aimed and preserving it“<sup>2306</sup>. „In seinem machtzentrierten Ansatz sind die Herstellung und Aufrechterhaltung einer Balance of Power für Morgenthau (...) der stabilisierende Faktor in einer Gesellschaft souveräner Staaten“<sup>2307</sup>.

Nur die Etablierung einer sich different darstellenden Gegenmacht ermöglicht die Eindämmung des Machtfaktors. „Zu beachten ist aber, wie auch Andreas Jakobs betont, dass Morgenthau die Balance of Power nicht als ein mechanisches Phänomen im Sinne eines

<sup>2300</sup> Vgl. Morgenthau, Hans J. (1946), *Scientific Man vs Power Politics*, Chicago, S. 193.

<sup>2301</sup> „Dieser Hunger speist sich aus zwei Quellen. Die erste ist die Hobbessche Logik des Wettbewerbs zwischen Menschen. Die zweite Wurzel ist der universelle animus dominandi, „and it can be found the causes of all social strife“. Die Ursache von Konflikt liegt bei Morgenthau in der bösen und egoistischen Natur des Menschen. Soziologisch sei das Streben nach Macht ein Merkmal, das allen menschlichen Gemeinschaften eigen ist, von der Familie über Verbände, von Berufs- und Gesinnungsgenossen und lokalen politischen Organisationen bis zum Staat“. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 26.

<sup>2302</sup> Historisch sieht Morgenthau in „dem Kampf um die Macht eine unwiderlegbare Erfahrungstatsache“. Vgl. Xuewu, Gu (2000), *Theorien der Internationalen Beziehungen*. Einführung, München, Wien, S. 27-31. Vgl. Hartmann, Jürgen (2001), *Internationale Beziehungen*, 2. Auflage, Opladen, S. 27-31.

<sup>2303</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 26. Vgl. Morgenthau, Hans J. (1946), *Scientific Man vs Power Politics*, Chicago, S.201-204, S. 195.

<sup>2304</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 27. Vgl. Morgenthau, Hans J. (1960), *The Purpose of American Politics*, New York, S. 5.

<sup>2305</sup> Vgl. Morgenthau, Hans J. (1963), *Macht und Frieden*. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik, Gütersloh, S. 16-17. Vgl. Siedschlag, Alexander (1997), *Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik*. Beispiel Internationale Sicherheit-Theoretische Bestandsaufnahme und Evaluation, Opladen, S. 53.

<sup>2306</sup> Vgl. Morgenthau, Hans J. (1970), *Truth and Power. Essays of a Decade, 1960-1970*, London, S. 258, genaueres zur „balance of power“, S. 52-61.

<sup>2307</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 28.

exakten Gleichgewichts verstanden hat, da Macht nach Morgenthau nicht exakt gemessen oder verglichen werden kann<sup>2308</sup>. Völkerrecht, Moral, Internationale Organisationen und Abrüstung sind zur Machtbalance ungeeignet. „Zwischenstaatliches Handeln vollzieht sich nämlich nicht in Abwesenheit moralischer oder völkerrechtlicher Grundsätze, sondern in Abwesenheit ihrer einschränkenden Wirkung auf staatliches Handeln“<sup>2309</sup>.

Souveräne Staaten werden in ihren Handeln durch ihre nationalen Interessen angetrieben, „rather than by the allegiance to a common good which, as a common standard of justice, does not exist in the society of nations“<sup>2310</sup>. Auf der Grundlage des Realismus bzw. dessen Kritik<sup>2311</sup> entwickelte sich der Neorealismus.

Dessen zentraler Vertreter „subsumiert die Erklärungsansätze für die Entstehung von Kriegen unter drei Kategorien: die menschliche Natur, die innere Ordnung von Staaten und die Struktur des internationalen Systems“<sup>2312</sup>. Dabei bezeichnet er die menschliche Natur als „first image“ und attestiert ihr nur geringe wissenschaftliche Erklärungskraft: „If human nature is the course of war and if, as in the systems of first-image-pessimists, human nature is fixed, then we can never hope for peace“<sup>2313</sup>. Allerdings erweitert Waltz das pessimistische Menschenbild des angeborenen Egoisten um den rationalen, Nutzen maximierenden Wirtschaftsmenschen, der sein „common sense“ einsetzt. Das von Waltz als second image identifizierte ist, das die Herrschaftsordnung von Staaten nicht dazu beiträgt, die Frage nach den Kriegsursachen bzw. Konflikten zufriedenstellend zu beantworten. Denn der historische Rückblick zeigt, dass Staaten - unabhängig von ihrer internen Struktur - Kriege geführt haben.<sup>2314</sup>

<sup>2308</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 29. Vgl. Jacobs, Andreas (2003), Realismus, in: Schieder, Siegfried/Spindler, Manuela (Hrsg.), Theorien der Internationalen Beziehungen, Opladen, S. 35-60, vgl. insbesondere S. 45.

<sup>2309</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 28.

<sup>2310</sup> Vgl. Morgenthau, Hans J. (1948), *Politics among Nations*, New York, S. 460.

<sup>2311</sup> „Morgenthau entwickelte in seinen Schriften keine Theorie des Realismus. Viele seiner mittels Induktion gewonnenen Einsichten stehen unvermittelt nebeneinander, ja sind zum Teil sogar widersprüchlich und (daher) in der Folgezeit vehemente Kritik ausgesetzt gewesen. Durch die Wahl der induktiven Methode blieb Morgenthau vor den Fehlern des methodologischen Individualismus nicht gefeit. Es gelang ihm mit seiner historischen Methode nicht, systematische Kausalitäten aufzuzeigen die theoretisch konsistent und gültig waren. Waltz knüpft mit seiner Theorie der Internationalen Politik an realistische Annahmen an: Staaten sind die wichtigsten Akteure. Sie sind rational, da sie versuchen mit denen ihnen zur Verfügung stehenden Ressourcen ihre Ziele zu maximieren. Ihr Minimalziel ist die Sicherung ihrer Existenz. Staaten produzieren so (...) auf der Ebene der Gesamtbeziehungen wiederkehrende Muster (Balance of Power). In eingeschränkter Form erkannte Morgenthau auch den anarchischen Charakter der internationalen Politik“. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 29. Als Kontinuitätsmoment zwischen Realisten und Neorealisten ist das pessimistische Menschen- und Weltbild zu nennen.

<sup>2312</sup> Vgl. auch weiterhin Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 31.

<sup>2313</sup> „Es wird zwischen einem first-image optimistischen Menschenbild und first-image Erklärungsansätzen, deren Menschenbild negativ ist, unterschieden“. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S.31. „Wenn es in der Natur des Menschen liegt zu kämpfen, dann kann dieses Faktum nicht die Tatsache erklären, dass die internationale Politik nicht durch kriegerische Auseinandersetzung sondern auch durch Perioden des Friedens gekennzeichnet ist“. Vgl. Waltz, Kenneth N. (1959), *Man, the State and War*, New York, S. 29.

<sup>2314</sup> „Monarchien waren ebenso häufig in kriegerische Auseinandersetzungen verwickelt wie Demokratien oder autoritäre Regime.“ Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 32. Vgl. Waltz, Kenneth N. (1959), *Man, the State and War*, New York, S. 122.

Folglich schließt Waltz „the international environment has much to do with the ways in which states behave. Der Kern systematischer Erklärungsansätze besteht nach Waltz in der Annahme, dass die Präsenz verschiedener miteinander konkurrierender Staaten ein anarchisches System konstituiert, in dem die Abwesenheit von zentraler Herrschaft Konflikt und Krieg zwischen den Staaten fördert“<sup>2315</sup>.

Dieses internationale System wird durch die Präsenz von Staaten, ihre Aktionen und Interaktionen konstituiert. „The third image may provide an utopian approach to world politics. It may also provide a realistic approach, and one that avoids the tendency of some realists to attribute the necessary amorality, or even immorality, of world politics, to the inherently bad character of man“<sup>2316</sup>.

Waltz führt nun den autonomen Untersuchungsbereich „international political system“ ein, zu dem gleichzeitig voneinander getrennte und miteinander verbundene Untersuchungsebenen angehören.<sup>2317</sup> Die Einheiten die das System Internationale Politik ausmachen sind gemäß Waltz „states are not and never have been the only international actors. But (...) structures are defined not by all of the actors (...) but by the major ones“<sup>2318</sup>. Damit ordnet er die Nationalstaaten als wichtigste Akteure des Systems ein: „Staaten, so die Grundannahme des Neorealismus stehen auf der Ebene der Gesamtbeziehung in einem spezifischen Beziehungszusammenhang (zur Struktur), der sie von Aktionen abhält oder zu solchen hinlenkt und das Ergebnis staatlicher Interaktionen beeinflusst, ohne es zu determinieren“<sup>2319</sup>. „Waltz vergleicht die Ordnungen des politischen Systems „Staat“ und des Systems „Internationale Politik“ und postuliert:

Erstens: Das System Internationale Politik ist dezentralisiert und anarchisch. Koordination ist das Ordnungsprinzip.<sup>2320</sup> Das Internationale System verfügt - im Gegensatz zum System Staat - über keine zentrale systemwertige Autorität (center) die über den Staaten steht und die Beziehungen der Staaten verbindlich regeln könnte“<sup>2321</sup>. Auch die UNO ist nicht mit einem rechtlich verbindlichen Regelungsscharnier gleichzusetzen. Gäbe es dieses folgert Waltz, „the more powerful the clients and the more the power of each of them appears as a threat to the others, the greater the power lodged in the center must be. The greater the power of the center, the stronger the incentive for states to engage in a struggle to control it“<sup>2322</sup>.

<sup>2315</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S.32 und 33. Vgl. Waltz, Kenneth N. (1959), *Man, the State and War*, New York, S. 184-185.

<sup>2316</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass., S.238.

<sup>2317</sup> „Im Zentrum der Waltzschen Theorie steht die Bemühung, das internationale System als eine eigenständige Analyseebene zu etablieren und den Zusammenhang zwischen dem strukturellen Aspekt der internationalen Politik und dem Außenverhalten von Staaten systematisch zu entwickeln“. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 75, S.44ff.

<sup>2318</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass., S. 93.

<sup>2319</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (1975), *Theory of International Relations*, in: Greenstein, Fred/Polsby, Nelson W. (Hrsg.), *International Politics. Handbook of Political Science*, Reading, Mass., S. 67. Vgl. Masala, Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 75.

<sup>2320</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass., S. 88.

<sup>2321</sup> „Supranationale und internationale Organisationen verfügen nicht über systemweite Autorität. Sie sind in ihrer Funktionsweise abhängig von der Unterstützung und Einwilligung der größten Staaten: Authority quickly reduces to a particular expression of capability“, vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 46; Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass., S. 88.

<sup>2322</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass., S. 112.

Aus diesem anarchischen status<sup>2323</sup> quo erwächst ein fortdauerndes Sicherheitsdilemma.<sup>2324</sup> Folglich sind die sich autonom, kompetitiv, den Machtvorteil anderer Staaten reduzierend verhaltende Staaten im internationalen System auf Selbsthilfe angewiesen und zur Vorsicht im Rahmen internationaler Kooperation gezwungen. Trotz Staatenanarchie entsteht gemäß Waltz die internationale Struktur in gleicher Weise wie ein ökonomischer Markt.

Zweitens: „Die Einheiten des internationalen Systems nehmen innerhalb des Systems keine differenzierten Funktionen wahr. Es gibt im internationalen System keine formale Arbeitsteilung zwischen den Einheiten“<sup>2325</sup>. Die Staaten sichern sich ihr Überleben, bilden aber trotz ungleicher Machtpotentiale keine Funktionsspezifizierungen heraus. „Der entscheidende strukturelle Aspekt in dem System „Internationale Politik“ ist die Verteilung der Machtpotentiale zwischen den Einheiten“. „Dies bedeutet, dass sich die relative Positionierung der Staaten nach Maßgabe der Verteilung der Machtpotentiale innerhalb des Systems ergibt. Sie sind für die Aktionen und Interaktionen der Staaten, der Einheiten, maßgebend. Da die strukturellen Bedingungen lediglich eine Milderung des Dilemmas, keineswegs aber dessen vollständige Auflösung zulassen, wird die Bildung von Macht- und Gegenmachtsbildung zu dem typischen Ergebnis der zwischenstaatlichen Konkurrenz um das knappe Gut Sicherheit“<sup>2326</sup>. Mit Hilfe des freiwilligen Zusammenschlusses in der Nato<sup>2327</sup> versuchen die Einzelstaaten, die für sich größtmögliche Sicherheit im Gesamtkontext Internationales System zu generieren, es handelt sich schließlich nicht um eine supranationale Organisation.

Da große Ungleichgewichte hinsichtlich der Machtverteilung zwischen seinen Einheiten bestehen, existiert eine systemweite „imbalance of power“ die eine beständige Gefährdung für die schwachen Staaten bedeutet. Der Umkehrschluss dieser Feststellung müsste somit lauten, dass eine ungefähre Gleichheit aller Staaten -bezogen auf die Machtverteilung - anzustreben sei, weil dann jeder Staat in der Lage wäre, für seine Sicherheit selbst Sorge zu tragen. Waltz wartet exakt mit der entgegengesetzten These auf: Gleichheit ist für ihn „associated with instability“: Bezogen auf das internationale System folgt daraus, dass „the inequality of states, though it provides no guarantee, at least makes peace and stability possible“<sup>2328</sup>.

<sup>2323</sup> Die Staatenanarchie bedeutet für den auf Machterweiterung und –erhalt ausgerichteten Staat, „dass er beständig auf einen kriegerischen Angriff gefasst sein muss, da es keine übergeordnete Instanz gibt, die die Staaten von Gewaltanwendung abhalten kann“. 620, Vgl. Xuewu, Gu (2000), Theorien der Internationalen Beziehungen. Einführung, München, Wien, S. 48. Vgl. Hartmann, Jürgen (2001), Internationale Beziehungen, 2. Auflage, Opladen, S. 46f.

<sup>2324</sup> „Staaten konkurrieren in einem anarchisch-dezentralisierten Selbsthilfesystem um die knappen Güter, die sie zur Aufrechterhaltung bzw. zur Verbesserung ihrer Situation benötigen. Dies führt zu individueller Machtakkumulation, dies wiederum zur Bedrohungsperzeption und damit zu zwischenstaatlichen Konflikten“. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 46.

<sup>2325</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), Theory of International Politics, Wesley, Mass., S. 93.

<sup>2326</sup> Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 46. Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), Theory of International Politics, Wesley, Mass., S. 97. „Die Etablierung des internationalen Systems als eigenständiger Analyseebene erlaubt es Waltz auch, andere Ansätze, die Internationale Politik durch die interne Struktur von Staaten oder durch die menschliche Natur erklären wollen, als reduktionistisch zu bezeichnen, da sie den Einfluss, den die Struktur des Internationalen Systems auf das Verhalten der Einheiten dieses Systems hat, bei ihren Analysen ausklammern“. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 50.

<sup>2327</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 45.

<sup>2328</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), Theory of International Politics, Wesley, Mass., S. 131f. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 75f, S. 68,

Auch die Waltzschen Vorstellungen zur „Balance of Power“ lässt sich mit der Identifizierung von policy actions seitens der erfolgloseren Staaten im internationalen System in Einklang bringen: „If states wished to maximise power, they would join the stronger side, and we would see not balances forming but a world hegemony forged. This does not happen because balancing, not bandwagoning is the behaviour induced by the system. The first concern of states is not to maximize power but to maintain their positions“<sup>2329</sup>.

Diesem „third image“, der anarchischen Struktur des internationalen Systems als Kriegsur-sache, weist Waltz die größte Bedeutung<sup>2330</sup> zu: Das internationale System bestimmt das Handeln des Staates. Folglich fallen auch innerstaatliche Gegebenheiten als Erklärung der Ausbildung des internationalen Systems heraus.<sup>2331</sup> Das internationale System ist die zentrale Variable zur Erklärung von Krieg und Frieden zwischen Staaten. „The recurrence of war is explained by the structure of the international system“<sup>2332</sup>.

Laut Waltz „ist das internationale System von einigen independenten und sehr vielen dependenten Staaten konstituiert. Die Großmächte sind (...) die relativ unabhängigen Staaten, an deren Erfolg sich andere Staaten orientieren, um ihr Überleben im internationalen System zu garantieren. Die Stabilität des internationalen Systems, verstanden als die Abwesenheit von Krieg, ist dabei von dem Grad der militärischen Interdependenz abhängig“<sup>2333</sup>.

Desweiteren liegt derzeit keine bi- sondern eine unipolare Struktur vor, die Waltz als instabiler einstufte.<sup>2334</sup> Aber die Existenz von Nuklearwaffen nach 1945 führen Waltz zu einer Revision früherer Aussagen, Staat und strukturelle Faktoren erklären den Ausbruch bzw. das Ausbleiben von Kriegen: „(...) because of a change in military technology, a change of that unit-level, waging war has increasingly become the privilege of the poor and weak states. Nuclear weapons have banished war from the center of international politics. A unit-level change has dramatically reduced a structural effect“<sup>2335</sup>. „Nuklearwaffen haben gemäß Waltz einen Wandel in der Struktur der Internationalen Beziehungen herbeigerufen, da sie die Kriegswahrscheinlichkeit zwischen den Großmächten verringert haben. Sind Nuklearwaffen ein Teil der „capabilities“ von Staaten, ist deren systemweite Verteilung wiederum

<sup>2329</sup> Vgl. dazu Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 52-62, Waltz, Kenneth N. (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass., S. 126.

<sup>2330</sup> Diese Aussage wird Waltz später revidieren (vgl. u.).

<sup>2331</sup> Vgl. dazu kritisch andere gängige Theorien der Internationalen Beziehungen wie beispielsweise Putnam, Robert D. (1988), *Diplomacy and domestic politics: The logic of two level games*, in: *International Organization*, Vol. 42, No. 3, S. 427-460. Vgl. auch Weiterentwicklungen des Neorealismus, die auch innerstaatliche Faktoren heranzogen und damit die Grundannahmen durch Waltz' in Abrede stellten, vgl. Schieder, Siegfried/Spindler, Manuela (Hrsg.) (2010), *Theorien der internationalen Beziehungen*, 3. Auflage, Opladen, S.92.

<sup>2332</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (1988), *The Origins of War in Neorealist Theory*, in: *Journal of Interdisciplinary History* XVIII (4), S. 620.

<sup>2333</sup> Seit dem Ende des Kalten Krieges befindet sich die neorealistische Strömung in einem intra-paradigmatischen Revisionsprozess. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 67-73.

<sup>2334</sup> „Das Großmächte Ordnungsfunktionen übernehmen ist in einem bipolaren System wesentlich größer, da die Großmächte global agieren. In multipolaren Systemen hingegen gibt es einige Großmächte mit globalen und andere, die lediglich regionale Interessen verfolgen“, vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass., S. 198.

<sup>2335</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (1988), *The Origins of War in Neorealist Theory*, in: *Journal of Interdisciplinary History*, XVIII (4), Waltz 1988, S.626-627. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 62-67.

strukturbestimmend.<sup>2336</sup> „The cause of war lie not simply in states or in the state system; they are found in both“<sup>2337</sup>.

Da seit dem Ende des bipolaren Konfliktes Nuklearwaffenverfügung nicht mehr ausschließlich den Nationalstaaten zu attestieren ist<sup>2338</sup>, könnte dies - in Analogie zu Waltz – das Folgende bedeuten: Nuklearwaffen, nicht nur in den Händen von global players sondern auch von radikalisierten Terrorgruppen oder schwachen bzw. gescheiterten Staaten, sind strukturbestimmend. Die Einführung der Präaktivität mit Nuklearwaffen samt „Verkleinerung“ und höherer Schlagkraft sowie amerikanischen Raketenabwehrschirmen in Osteuropa, im Mittelmeerraum und in Südkorea unter Präsident Obama und erhöhen die Kriegsgefahr, anstatt das Sicherheitsdilemma einzugrenzen. Für die „Großmächte“ als Akteure könnte dies unter der Möglichkeit der informationstechnologischen bzw. Cyber-Überlegenheit damit eine Abkehr von der Waltzschen Annahme bedeuten. Dazu addieren sich die Chance zum Nuklearwaffeneinsatz durch nichtstaatliche Akteure und die höhere Wahrscheinlichkeit schwacher Staaten zum Kriegsanzetteln auf der Basis neuer Rahmenbedingungen und Bedrohungsverstärker wie beispielsweise ansteigende Nahrungsmittelpreise durch Klimawandel. Insgesamt steigt durch obige Veränderungen entgegen Waltz' „Nuklearannahmen“ die Kriegswahrscheinlichkeit im Internationalen System an.

#### 6.1.4 Wahl des Untersuchungsraums

Die aufgeworfene theoriebasierte Hypothese bzw. die Forschungsfragen, die durch Schwerpunkt 1 und 2 in Band 1 und 2 beantwortet werden, gaben den Untersuchungsraum der Clinton-Obama-Administrationen vor: Während dieses Zeitraumes traten asymmetrische Bedrohungsgegenstände unter neuen globalen Rahmenbedingungen und der Intensivierung von Entwicklungslinien ins Rampenlicht. Die amerikanische sicherheitspolitische Reaktion vollzog genau in diesem Zeitraum eine historische Zäsur mit massiven Implikationen auf das bipolare „amerikanische System“.

Die zentrale amerikanische Position zur Anpassung der Nato, die Nato Response Force, deren Voraussetzungen und Weiterführung durch weitere Natotransformationspositionen wie die Global Partnership Initiative, sowie Meilensteine des Verankerungsprozesses werden während dieser Zeitspanne aufgeworfen bzw. ausgehandelt. Durch die Ermittlung von Zustimmung oder Widerstandstaktiken im Verlauf des realen Verankerungsprozesses seitens des „europäischen verhinderten Führungstrios“<sup>2339</sup> Frankreich, Deutschland und Großbritannien sollte gemäß Obengenanntem ermittelt werden, ob die amerikanisch angestrebte Schließung dieser transatlantischen militärischen Fähigkeitslücke zur Abwehr der neuen Asymmetrie und Beibehaltung amerikanischer Führungsmacht wirklich geschlossen werden konnte. Damit wird durch genau das Zeitfenster des Untersuchungsraumes deutlich, ob und

<sup>2336</sup> „Over the centuries (...) the frequency of wars has correlated more closely with a structural characteristic (...) than with unit-level attributes“, vgl. Waltz 19 Waltz, Kenneth N. (1988), *The Origins of War in Neorealist Theory*, in: *Journal of Interdisciplinary History*, XVIII (4), S. 626-627, Waltz, Kenneth N. (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass., S. 180-188. Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 71.

<sup>2337</sup> Vgl. Waltz, Kenneth N. (2000), *Structural Realism after the Cold War*, in: *International Security* 25 (1), S. 13.

<sup>2338</sup> Die neue Asymmetrie bringt dies mit sich, denn „the legacy of the Manhattan Project is the risk of a nuclear-armed Taliban“, vgl. Kintisch, Eli (2010), *Hack the Planet. Science's Best Hope-Or Worst Nightmare-For Averting Climate Catastrophe*, Hoboken, N.J., S. 211.

<sup>2339</sup> Vgl. dazu Hiltz, Wolfram (2005), *Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern*, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 21.

wie sich letztlich die Gesamtbedrohung bzw. das bipolare „amerikanische System verändert und welche Auswirkungen dies auf die langfristige Bedrohungsabwehr, „systemische Natur“ des bisherigen bipolaren „amerikanischen Systems“ und darüber hinaus künftige Stabilität der Staatenwelt hat.

### 6.1.5 Wahl der Nato-Partnerländer

Weiter soll die getroffene Länderauswahl unter den europäischen Allianzpartnern begründet werden: Deutschland, Frankreich und Großbritannien sind innerhalb des europäischen Staatengefüges und der Nato als die einflussreichsten europäischen Akteure - als Führungsmächte<sup>2340</sup>- einzuordnen. Wie brisant ein etwaiger Schulterchluss der „drei potentesten EU-Mitglieder“<sup>2341</sup> ist, illustriert folgendes Beispiel: „An zwei Herbstwochenenden 2001 berieten der deutsche Bundeskanzler, der französische Premierminister und der britische Premierminister unter Ausschluss der anderen EU-Partner über europäische Antworten in Bezug auf die weltpolitische Lage nach dem Elften September. (...) Es erfolgte ein „Aufschrei der Angst“ der anderen Europäer, das Schreckgespenst einer „trilateralen *directoire europeenne*“ wurde beschworen. Eine entschlossene „europäische Führungstroika“<sup>2342</sup> liegt aber nicht nur außerhalb der Interessen der „nachgeordneten Europäer“, sondern auch der Amerikaner: Dies verdeutlicht schon ein im März 1992 publiziertes Pentagon-Dokument in dem konstatiert wird, dass, nach der Selbstauflösung der Sowjetunion, es Amerikas vorrangliches Ziel ist, das Auftreten eines neuen Rivalen zu verhindern. Eine geschlossene Zusammenarbeit der drei großen Europäer ist amerikanische Zielsetzung, wenn sie der Unterfütterung amerikanischer Interessen dient, da ja dann deren besondere Schlagkraft eingefordert werden kann: Beispielsweise wird europäische Sicherheitsintegration unter Federführung der „führenden Europäer“ dann unterstützt, wenn sie der Ausbildung eines *European pillar of Nato* dient. Wird aber dadurch von amerikanischer Seite die Ausbildung eines konkurrierenden Sicherheitsakteurs zur Nato identifiziert und folgerichtig mit drohendem Einflussverlust gleichgesetzt, ist amerikanische Unterstützung kaum zu erwarten. Das ist beispielsweise anhand der Hearings before the Committee On International Relations, House of Representatives vom 10ten November 1999<sup>2343</sup> nachzuvollziehen. Bilaterale Initiativen wie die britisch-französische in St. Malo zur Stärkung der europäischen Sicherheitskooperation wurden mit einem „another effort on the part of France to marginalize the influence of the United States“ kommentiert.

Die Nato „remains a fundamental pillar of America’s foreign and defense policy“<sup>2344</sup> und begünstigt die Bewahrung und den Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht,

<sup>2340</sup> Dies bezieht sich auch auf ihre Fähigkeit, einflussärmere Nato-Partner für ihre Sicherheitsinteressen zu gewinnen.

<sup>2341</sup> Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 21.

<sup>2342</sup> Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 21 und 22, S. 40ff.

<sup>2343</sup> Vgl. U.S. Congress. House. Committee On International Relations (1999), *European Common Foreign, Security and Defense Policies. Implications For The United States And The Atlantic Alliance* (Hearing before the Committee On International Relations, 106th Congress, First Session, Serial No. 106-106, Nr. 64-589 CC), Washington, D.C, S. 21.

<sup>2344</sup> Vgl. U.S. Congress. Senate. Committee On Armed Services (2002), *The Future of the North Atlantic Treaty Organization (Nato)* (Hearing before the Committee on Armed Services, 107th Congress, Second Session, Serial No. 107-764), <https://www.gpo.gov/.../107shrg82912/.../CHRG-107shrg82912.h...>, letzter Zugriff: 08.08.17, S. 17.

gerade auch im Hinblick auf die amerikanische Positionierung als pazifische Ordnungsmacht. Folglich wird jede bilaterale oder trilaterale Initiative der „großen Europäer“ im Kontext der Nato oder der GASP als besonders empfindliche Gegenmachtsbildung seitens der US-Regierungen jedweder Parteizugehörigkeit interpretiert.<sup>2345</sup> Wie die vielfältige Forschung zur europäischen Sicherheitskooperation innerhalb der GASP nach dem Ende des Kalten Krieges bzw. beispielsweise die Nato-Osterweiterung (vgl. Kapitel 2, Bd. 1) zeigen, wird europäischer Zusammenschluss zur amerikanischen Grand Strategy-Unterstützung gefördert. Europäische Wirtschafts- oder Sicherheitskooperation zur europäischen Akteurstärkung wird von amerikanischer Seite aufgrund des Grand Strategy-Ziels und der daraus resultierenden Rivaleneinhegung als massive Herausforderung interpretiert.

Folglich trägt eine deutsch-französisch-britische bzw. auch eine entsprechende bilaterale Zusammenarbeit im Gegensatz zu einflussärmeren europäischen Nato-Partnern entscheidend zur Abwendung der Etablierung amerikanischer Sicherheitsinteressen in der Nato bei -und daher wurden diese europäischen Nato-Partnerstaaten für die Untersuchung ausgewählt.

## **7 Historischer Abriss der transatlantischen Entwicklung von 1948-1992**

### **7.1 Funktion des historischen Kapitels als Grundlage zu Kapitel 2, Bd. 1**

Mit dem historischen Überblick der transatlantischen Beziehung von 1946-1992 im vorliegenden Kapitel als Grundlage zu Kapitel 2, Bd. 1 soll Folgendes erreicht werden:

Das historische Kapitel stellt das „amerikanische System“ der bipolaren Ära in übergeordneter Form, Grundlinien der Außen- und Sicherheitspolitik der USA bzw. der ausgewählten europäischen Akteure sowie transatlantischer Sicherheitszusammenarbeit dar, um den in Kapitel 2, Bd. 1 entwickelten Schwerpunkt 1 begreifbar zu machen: In übergeordneter Form werden daher im historischen Kapitel die zentralen Systemeinheiten des bipolaren „amerikanischen Systems“, die sogenannten Analyseeinheiten für die bipolare Ära bzw. die unmittelbare Ausgangssituation nach dem Fallen des eisernen Vorhanges dargestellt. Das Zusammenspiel dieser Analyseeinheiten bestimmt die Funktionsweise des bipolaren „amerikanischen Systems“ und dessen Natur, beispielsweise in Bezug auf die kollektive Sicherheitsgewährleistung der Internationalen Beziehungen. Neben den Analyseeinheiten wird daher genau diese Funktionsweise und Natur erläutert. Gemäß Obengesagtem stellt Schwerpunkt 1 den Kausalzusammenhang zwischen den Zielen „amerikanischer Vormachtsausbau“ und „Verankerung amerikanischer Natotransformationspositionen“ her: Dafür wird letztlich der historische, amerikanische sicherheitspolitische Anpassungsprozess und dessen Implikationen auf das bipolare „amerikanische System“ für den definierten Untersuchungsraum von 1993-2017 entwickelt. Um im Sinne des process-tracing die aufgeworfene kausale Sequenz zwischen US-Vormachtsausbau und Etablierung amerikanischer

<sup>2345</sup> Vgl. dazu die Beispiele Ochs, Alexander/Sprinz, Detlef F. (2008), Europe riding the Hegemon? Transatlantic Climate Policy und Schmidt, Siegmund (2008), The Reluctant Ally? German Domestic Politics and the War against Saddam, in: Bobrow, Davis B. (Hrsg.), Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa., S. 144-146; S. 41-61. Vgl. die Diskussionen zur Ausbalancierung zwischen der sich entwickelnden, enger werdenden europäischen Sicherheitskooperation als „European pillar“ der Nato, U.S. Congress. House. Committee On International Relations. Subcommittee On Europe (2001), The U.S.-European Relationship: Opportunities and Challenges (Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee On International Relations, 107th Congress, First Session, Serial No. 107-9, 72-347 DTP), Washington, D.C., S. 1-45. Vgl. Zur „Europäisierung“ der Nato, Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 119-138.

Natotransformationspositionen zur Anpassung der Nato in eine analytische Erklärung einzubetten, besteht Schwerpunkt 1 aus folgendem: Nämlich einem Vergleich der Analyseeinheiten, chronologisch angelegt an die drei Administrationen des Untersuchungsraumes.

Auf diese Weise wird die Entwicklung der Analyseeinheiten festgestellt. Das Vergleichsergebnis des Untersuchungsraumes wird mit dem übergeordnet Dargelegten in historischen Kapitel/Anhang bzw. Kapitel 2, Bd. 1 und somit auch mit den Darstellungen zu den Analyseeinheiten des bipolaren „amerikanischen Systems“ abgeglichen. So zeigt sich, ob die Veränderungen der Analyseeinheiten im Untersuchungsraum aufeinander aufbauen und folglich in Kontinuität eine bestimmte neue Natur erzeugen. Insbesondere wird deutlich, ob und warum eine amerikanische sicherheitspolitische Anpassung bei Beibehaltung des Ausbaus amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht erfolgt, die eine neue Ausrichtung des bipolaren „amerikanischen Systems“ erzeugt. Weiter wird transparent, ob diese in der Nato durch Verankerung von amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen weitergeführt werden muss, um angestrebte amerikanische sicherheitspolitische Anpassung zu ermöglichen bzw. die so erfolgte Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ zu zementieren. Gerade der Abgleich mit dem bipolaren „amerikanischen System“ lässt die mögliche tatsächliche Anpassung, beispielsweise in der kollektiven Sicherheitsgewährleistung und damit eine veränderte systemische Natur transparent werden.

Diese so möglich werdende Anpassung, zusammen mit amerikanischen Entwicklungslinien US-administrationsspezifischer Ausformung des bipolaren „amerikanischen Systems“, ließe die transatlantischen Aushandlungen zur Verankerung amerikanischer Natotransformationspositionen in Schwerpunkt 2, Kapitel 4, Bd. 2 begreifbar werden. Insgesamt wird die Verifizierung bzw. Falsifizierung des ersten Teils der Hypothese, nämlich dass ein kausaler Zusammenhang zwischen der Grand Strategy-Zielsetzung, dem Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht, der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponentenanpassung auf Basis neuer Gesamtbedrohung und deren Weiterführung in der Nato durch amerikanisch angedachte Natotransformationspositionen existiert, möglich.

Um somit die Natur des bipolaren „amerikanischen Systems“ darzustellen, die für den Abgleich in Kapitel 2, Bd. 1 notwendig ist, ist dieses ergänzende historische Kapitel, der historische Rückblick, folgendermaßen aufgebaut: Zuerst wird die übergeordnete Struktur des bipolaren „amerikanischen Systems“ dargestellt: Da die Ausgestaltung des „amerikanischen Systems“ eng mit der Analyseeinheit Grand Strategy-Umsetzung und damit mit den administrationsübergreifenden Basiskennziffern der amerikanischen Grand Strategies zusammenhängt, wird auch gerafft auf die Kennziffern amerikanischer Grand Strategies eingegangen. Die detaillierte Darstellung der bipolaren Grand Strategy-Analyseeinheit und deren Einfluss auf die post-bipolare durch Beibehaltung des Grand Strategy-Ziels und zentraler Grand Strategy Komponentenelemente erfolgt allerdings in Kapitel 2, Bd. 1.

Die Grundlinien, die diese amerikanischen Grand Strategies und insbesondere das Grand Strategy-Ziel der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmacht bzw. die idealistischen Elemente der Grand Strategy - Komponenten wie Freiheits- und Demokratieetablierung beeinflussen, werden dargelegt. Diese fließen auch in die transatlantische Sicherheitszusammenarbeit ein.

Anschließend werden die Grand Strategy-Kennziffern, die alle Grand Strategy Umsetzungen während der bipolaren Ära prägen, nochmals zusammengefasst. Als nächstes werden die jeweilige administrationsspezifische Grand Strategy-Umsetzung während des Kalten Krieges dargestellt: Dadurch werden oben zusammengefasste Kontinuitäten der Grand Strategy-Ziele, Komponenten bzw. Elemente der bipolaren Ära deutlich, was wiederum für den bipolaren Abgleich mit dem Vergleichsergebnis der Analyseeinheiten im Untersuchungsraum in Kapitel 2, Bd. 1 wichtig ist. Die Bedeutung einzelner Grand Strategy-

Kennziffern für den Ausbau und die Festigung des „amerikanischen Systems“ unter den Rahmenbedingungen der Kalten Kriegs-Ära wird ebenfalls verständlich. Die administrativspezifische Grand Strategy-Umsetzung in Bezug auf die Entwicklung der Nato wird anschließend dargelegt. So wird die Kontinuität der Weiterführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente in der Nato transparent.

Zudem wird der Einfluss der Grand Strategies auf die Ausgestaltung des „amerikanischen Systems“ bzw. innerhalb des kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems nachvollziehbar. Die administrativspezifische Entwicklung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente sowie die Struktur der Nato verdeutlichen insgesamt dessen Unterordnungsbeziehung zum geschaffenen, kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystem und damit die Natur des bipolaren „amerikanischen Systems“.

Als letztes erklären die Grundlinien „europäischer Integration“ bzw. nationaler Identitäten der ausgewählten europäischen Nato-Bündnispartner sowie bilaterale Beziehungserläuterungen dieser europäischen Staaten deren spezifischen nationalen Einfluss auf die Ausgestaltung bzw. Annahme des „amerikanischen Systems“.

Dies schärft wiederum das Verständnis für den Vergleich der Analyseeinheit „Weiterführung der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy Komponente in der Nato“, angelegt an die drei Administrationen des Untersuchungsraumes im Kontext process-tracing in Kapitel 2, Bd. 1.

## **7.2 Ausbildung des bipolaren „amerikanischen Systems“ und der bipolaren Staatenkonfiguration**

Die Entwicklung und Ausgestaltung des bipolaren „amerikanischen Systems“ während des Kalten Krieges vollzieht sich unter einem geschaffenen, spezifischen kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystem mit Zentrum UNO und regionalen „Verstärkern“ des Völkerrechts, wie dem Verteidigungsbündnis Nato. Damit liegt eine entsprechende „Sicherheitsarchitektur“ vor, unter der die amerikanischen Grand Strategies der Administrationen in Bezug auf die Staatenwelt sowie die transatlantischen Verbündeten ausgeführt werden. Die Durchführung der Grand Strategies, definiert als „the use of power to secure the state“<sup>2346</sup>, hängt zudem mit spezifischen übergeordneten Grundlinien amerikanischer Außen- und Sicherheitspolitik und der symmetrischen Bedrohung bzw. Staatenkonfiguration zusammen. Diese Stoßrichtung der Unter- und Einordnung wurde seitens der Vereinigten Staaten während des Kalten Krieges trotz aller ausgeübten Blockadepolitik gegenüber den UN-Sicherheitsratsbeschlussfassungen nicht in offener Form systematisch unterlaufen.<sup>2347</sup>

Innerhalb des bipolaren „amerikanischen Systems“ ist das Subsystem „amerikanisches System im engeren Sinne“ zu bestimmen: Dieses besteht nämlich aus der Ausführung des Grand Strategy-Ziels durch die Weiterführung der Grand Strategy-Komponenten im transatlantischen Verhältnis unter spezifischer amerikanischer Vorteilsgewährung gegenüber den europäischen Nato-Partnern.

<sup>2346</sup> Vgl. Hooker, R.D. Jr. (2014), *The Grand Strategy of the United States*, INSS Strategic Monograph, Washington, D.C., <http://inss.ndu.edu/Portals/68/Documents/Books/grand-strategy-us.pdf>, letzter Zugriff: 07.11.16, S. 1.

<sup>2347</sup> Verstöße dagegen bzw. den Kennziffern des bipolaren „amerikanischen Systems“ erfolgten seitens der amerikanischen Administrationen unter Heimlichkeit, wie beispielsweise die Winter Soldier Investigation oder die Pentagon Papers in Bezug auf den Vietnam Krieg zeigen: Vgl. *The Sixties Project* (1999), Winter Soldier Investigation. Testimony given in Detroit, Michigan on January, 31, 1971, February 1 and 2, 1971, [http://www2.iath.virginia.edu/sixties/HTML\\_docs/Resources/Primary/Winter\\_Soldier/WS\\_entry.html](http://www2.iath.virginia.edu/sixties/HTML_docs/Resources/Primary/Winter_Soldier/WS_entry.html), letzter Zugriff: 02.05.17.

Dieses „amerikanische System im engeren Sinne“ - und insbesondere die Zusammenarbeit in der Nato als regionales kollektives Verteidigungsbündnis unter dem bipolaren kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystem - ist damit Teil des übergeordneten „amerikanischen Systems“, das durch die Grand Strategy Umsetzung ausgeformt wird.

Durch diese Struktur und komplexen, den Bedrohungs- und Rahmenbedingungen des Kalten Krieges geschuldetes transatlantisches Zusammenspiel entsteht die Natur des bipolaren „amerikanischen Systems“: Diese wird insbesondere dadurch bestimmt, dass die Führungsmacht USA die gegebenen institutionellen bzw. systemimmanenten Grenzen der „Sicherheitsarchitektur“ in ihrem offiziellen Regierungshandeln weitestgehend berücksichtigt. Weiter reagiert sie auf das Aufdecken von Verstößen gegen die institutionellen Grenzen bzw. Vorgaben durch Verbesserung und Reaktivierung von Machtkontrolle.

Die Ausbildung des bipolaren „amerikanischen Systems“ vollzog sich folgendermaßen: Die Teilnahme der USA am II. Weltkrieg ab 1941 ist als amerikanischer, außenpolitischer Wiedereintritt in die Weltpolitik zu bewerten. Sie stellt einen Bruch zur Gründung der Vereinigten Staaten dar, die Abstand zur power politics der „Alten Welt“ suchte, „to avoid becoming entangled in its web of conflicts and wars, the United States must abstain from any involvement in Europe’s affairs“<sup>2348</sup>. Allerdings zeigen sich bereits im Umgang der amerikanischen Gründerväter mit den europäischen Mächten ein strategisches Ausspielen zu Gunsten amerikanischen Machtaufbaus. So Walter Lippman: „The architects of early U.S. foreign policy knew it was balanced power in the Old World that made it possible for the weak nations of the New World to isolate themselves, while they were developing, from interference by the Great Powers of Europe“<sup>2349</sup>. Der Status der USA als Siegermacht über Deutschland und Japan sowie als erster Atombombenstaat begründete den Aufstieg zur Weltmacht.

Um diesen Status zu zementieren, wurde 1948 durch den Sicherheitsberater der Truman-Administration, George F. Kennan, ein Ordnungssystem benannt, mit dem ökonomische und strategisch-militärische Vormachtsetzungen innerhalb der Staatenwelt erreicht werden könnten. Hierbei spielte vor allem die Vermittlung der „idealistischen amerikanischen Werte“ eine zentrale Rolle: „Furthermore, we have about 50% of the world’s wealth but only 6.3% of its population. (...) In this situation, we cannot fail to be the object of envy and resentment. Our real task in the coming period is to devise a pattern of relationships which will permit us to maintain this position of disparity without positive detriment to our national security. To do so, we will have to dispense with all sentimentality and day-dreaming; and our attention will have to be concentrated everywhere on our immediate national objectives. We need not deceive ourselves that we can afford today the luxury of altruism and world-benefaction. (...) We should dispense with the aspiration to “be liked” or to be regarded as the repository of a high-minded international altruism“<sup>2350</sup>.

<sup>2348</sup> Vgl. beispielsweise John Quincy Adams: „I do not love to be entagled with the politics of Europe“ oder George Washington in seiner Abschiedsansprache: „It is our true policy to steer clear of permanent alliances with any portion of the foreign world, so far, I mean as we are now at liberty to do it“ oder den Cornell Professor Curtis P. Nettels zur Unterzeichnung des Washingtoner Vertrages 1794: „we abandon the historic policies of the Nation and substitute therefore a new policy utterly alien to our tradition“, und die entsprechenden Ausführungen, zitiert nach: Hallams, Ellen (2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 10 von 166.

<sup>2349</sup> Vgl. u.a. die Ausführungen zu Thomas Jeffersons Europapolitik in Callahan, David (1994), *Between Two Worlds. Realism, Idealism, And American Foreign Policy After The Cold War*, New York, S. 11-13. Vgl. Lippmann, Walter (1952), *Isolation and Alliances. An American Speaks to the British*, Boston, S. 19.

<sup>2350</sup> Vgl. Kennan, George F. (1948), Memo PPS No. 23, „Review of Current Trends“, in: U.S. Department of State (Hrsg.), *Foreign Relations of the United States, Volume 1, Part 2*, S. 509-529, [https://en.wikisource.org/wiki/Memo\\_PPS23\\_by\\_George\\_Kennan#cite\\_note-1](https://en.wikisource.org/wiki/Memo_PPS23_by_George_Kennan#cite_note-1), letzter Zugriff: 02.06.17.

Die Entscheidungsträger in Washington integrierten daher ihren Führungsanspruch, ihr Grand Strategy-Ziel, sowie die Umsetzung der dieses Ziel spezifizierenden außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten unter ein spezifisches, durch Achtung der Menschenrechte, Staatensouveränität und Staatenselbstbestimmung bzw. Freiheit und Gleichbehandlung aller Staaten mitgeprägtes, politisch-ökonomisches System. Unter diesen Vorzeichen wurde ein Regelwerk mit dem Zweck erstellt, im Konfliktfall wirksame kollektive Maßnahmen zu ergreifen, um die klassische Machtmaximierung, den Machtwettbewerb zwischen Großmächten mit der Folge zweier Weltkriege, sowie Handelsprotektionismus und Deregulierung, der in den 1920er Jahren zu großen Turbulenzen im Welthandel geführt und nationale gesellschaftliche Radikalisierung begünstigt hatte, einzuhegen. Mit diesem sollte die globale Sicherheit der Staatenwelt verbessert bzw. erreicht werden.

Dieses kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem fußte auf einer wirtschaftlichen Dimension als Basis der Sicherheitsgewährleistung. Darunter fallen beispielsweise der Internationale Währungsfond als Sonderorganisation der UNO oder Rückgriff auf den US-Dollar als Leitwährung wie auch die in Art. 2 Nordatlantikvertrag vereinbarte wirtschaftliche Zusammenarbeit für Stabilität und Wohlergehen durch die Nato-Partnerstaaten.

Das zu Beginn der bipolaren Ära geschaffene System wies der UNO eine Schlüsselposition im Kontext globaler kollektiver Sicherheitsgewährleistung zu. Dies ist aber nicht mit der Schaffung einer „Weltregierung“ unter Abstandnahme jeglicher amerikanischer Beeinflussungsmöglichkeit zu begreifen. So fasste zu einem späteren Zeitpunkt der nationale Sicherheitsberater der Truman-Administration, George Kennan, zusammen: „In all areas of the world, we still find ourselves the victims of many of the romantic and universalistic concepts with which we emerged from the recent war. The initial build-up of the UN in U.S. public opinion was so tremendous that it is possibly true, as is frequently alleged, that we have no choice but to make it the cornerstone of our policy in this post-hostilities-period. Occasionally, it (the United Nations) has served a useful purpose. But by and large it has created more problems than it has solved, and has lead to a considerable dispersal of our diplomatic effort. And in our efforts to use the U.N. majority for major political purposes we are playing with a dangerous weapon which may some day turn against us. This is a situation which warrants most careful study and foresight on our part“<sup>2351</sup>.

Da das System übergeordnet die erreichte amerikanische Vormacht befördern sollte, wurde dies in Bezug auf die systemische Unterordnung bzw. Ausgestaltung berücksichtigt, allerdings im Einklang mit US-Verfassungskennziffern: So wurde seitens der USA konstatiert, dass langfristige wirtschaftliche und sicherheitspolitische Stabilität von eng zusammenarbeitenden westlichen Staaten ausgehen würde, da die Vereinten Nationen überfordert seien. Diese Zusammenarbeit diene aber letztlich den Zielen der universellen Weltordnung und nicht einer westlichen Partikularinteressendurchsetzung unter amerikanischer Federführung: „If we wish to preserve those concepts (of universal world order, Anm. der Verf.) for the future we must hasten to remove some of the strain we have placed upon them (die UN, Anm. der Verf.). This is the significance of (...) the idea of the European Union, and the cultivation of a closer association with the U.K. and Canada. For a truly stable world order can proceed, within our lifetime, only from the older, mellower and more advanced nations of the world-nations for which the concept of order, as opposed to power, has value and meaning. If these nations do not have the strength to seize and hold real leadership in world affairs today, through that combination of political greatness and wise restraint which goes

<sup>2351</sup> Vgl. Kennan, George F. (1948), Memo PPS No. 23, „Review of Current Trends“, in: U.S. Department of State (Hrsg.), Foreign Relations of the United States, Volume 1, Part 2, S. 509-529, [https://en.wikisource.org/wiki/Memo\\_PPS23\\_by\\_George\\_Kennan#cite\\_note-1](https://en.wikisource.org/wiki/Memo_PPS23_by_George_Kennan#cite_note-1), letzter Zugriff: 02.06.17.

only with a ripe and settled civilization, then (...) cities will never have rest from their evils - no, nor the human race (...)"<sup>2352</sup>.

Damit war - trotz dieser Einstufung der UNO als Mittel amerikanischer Interessendurchsetzung - durch das amerikanische, von der US-Verfassung vorgegebene Machtausübungsverständnis, ein gesetztes Regelwerk völkerrechtlicher Kennziffern vorgegeben und amerikanisch akzeptiert, die in Bezug auf die Weiterentwicklung künftiger Konfliktzusammenarbeit Strahlungskraft entfalten konnten. Dieses multilaterale Institutionensystem kollektiver Sicherheitsgewährleistung samt ökonomischer globaler Weichenstellungen sollte mit sich bringen, dass sich die USA in Ausübung ihrer Führungsposition gegenüber den westlich orientierten Staaten trotz ihres politischen, militärischen und wirtschaftlichen Schwergewichts unter das geschaffene System einordnete und insbesondere in Konfliktszenarien das Gewaltautorisierungsmonopol des UN-Sicherheitsrates und das Prinzip der Staatensouveränität achtete. Durch die Umsetzung der US-Führungs- und Ordnungsmacht und deren untergeordneten Grand Strategy-Komponenten innerhalb des Rahmens, den die Akzeptanz und interessengeleitete Auslotung dieses kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems vorgab, war der Grundstein für die Natur des bipolaren „amerikanischen Systems“ gelegt.

Die Ausführung der Grand Strategy zur US-Vormachtzementierung unter dem geschaffenen System formte somit die ökonomische und sicherheitspolitische Dimension des „amerikanischen Systems“ aus. Sie artikulierte sich auch in Bezug auf die transatlantischen Beziehungen. Die Entwicklung des bipolaren „amerikanischen Systems im engeren Sinne“ verlief folgendermaßen: Die Zäsur des Zweiten Weltkrieges forderte konsequenterweise auch eine Neuordnung des transatlantischen Verhältnisses. Auf der Basis des Systems wurden zur Ausführung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente, der Wirtschaftsraumerschließung bzw –erweiterung und Schlüsselregionssicherung samt der dadurch transportierten amerikanischen Kennziffern die westeuropäischen Staaten miteinbezogen. Gemäß George Kennan diente die ökonomische Stabilisierung Westeuropas der Handelspartnerfunktion, aber vor allem der kommunistischen Bedrohungsabwehr, da der Kommunismus in einem durch US-Wirtschaftsaufbau gestärkten Westeuropa kaum Fuß fassen könnte. Um diese zu erreichen, war amerikanische Wirtschaftshilfe vonnöten, die zeitlich begrenzt sein sollte: „In the first place, Britain could be encouraged to proceed vigorously with her plans for participation in a European union, and we could try to bring that entire union, rather than just Britain alone, into a closer economic association with this country and Canada. We must remember, (...), that if this is to be really effective, the economic association must be so intimate as to bring a substantial degree of currency and customs union, plus relative freedom of migration of individuals as between Europe and this continent. Only in this way can the free movement of private capital and labor be achieved which will be necessary if we are to find a real cure for the abnormal dependance of these areas on governmental aid from this country“. Die europäische Integration sollte die amerikanischen außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten umsetzen, aber keinen Rivalen erzeugen: „The U.S. should be supportive of a European Project only as much as it supports U.S. hegemonic interests“. Damit wird die enge Verzahnung zwischen sicherheitspolitischer und außenpolitischer Grand Strategy-Komponente durch sicherheitspolitische Ausbildung und Schlagkraft am Status der außenpolitischen Komponente deutlich. Die Umsetzung beider Grand Strategy-Komponenten ermöglichte die symmetrische, ideologische Sicherheitsbedrohungsabwehr, denn die Sicherheitsziele der kommunistischen Bedrohungsabwehr

<sup>2352</sup> Vgl. Kennan, George F. (1948), Memo PPS No. 23, "Review of Current Trends", in: U.S. Department of State (Hrsg.), Foreign Relations of the United States, Volume 1, Part 2, S. 509-529, [https://en.wikisource.org/wiki/Memo\\_PPS23\\_by\\_George\\_Kennan#cite\\_note-1](https://en.wikisource.org/wiki/Memo_PPS23_by_George_Kennan#cite_note-1), letzter Zugriff: 02.06.17.

könnten nicht alleine umgesetzt werden: „Our best answer to this is to (...) persuade others to bear a greater part of the burden of opposing communism. The present bipolarity will, in the long run, be beyond our resources. It will also overstrain the U.N.“<sup>2353</sup>.

Weiter verortete das System kollektiver Sicherheitsgewährleistung die transatlantische Sicherheitszusammenarbeit als Grand Strategy-Umsetzung innerhalb des Systems als gestaltende Kraft und die Nato, als regionale Organisation der UNO zur Verteidigung des nordatlantischen Raumes.<sup>2354</sup> Die Nato als regionales Verteidigungsbündnis der UNO war aber von ihren Gründern nicht als „reines kollektives Verteidigungsbündnis“ zur Verteidigung der westlichen Werte Freiheit, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit konzipiert: Durch die enge Einbindung in die UNO sollte sie die Ziele und Grundsätze der UNO mit umsetzen, auch durch die Mitgestaltung einer wirtschaftlichen Stabilität. Gemäß Artikel 1 des Nordatlantikvertrags sollten sich die Bündnisstaaten (...) jeder Gewaltanwendung enthalten, die mit den Zielen der Vereinten Nationen nicht vereinbar sind. Dies erhebt die Nato über ein reines Verteidigungsbündnis und attestiert ihr Elemente eines Systems kollektiver Sicherheit. Konkret zeigen sich hier die strenge systemische Unterordnung der Nato unter die „Schirmherrschaft UNO“ und deren Aufgabe, in untergeordneter Funktion neben der reinen Verteidigung die völkerrechtliche Strahlungskraft dieses systemischen Zentrums kollektiver Sicherheitsgewährleistung mitzutragen.

Um die Zustimmung der westeuropäischen Staaten bezüglich des Einbezugs in die Grand Strategy-Komponentenausführung zu bekommen, wurden diesen Staaten Vorteile gewährt: Dazu zählten der wirtschaftliche Aufbau des zerstörten Europas, der politische Aufbau durch Demokratie- und Rechtsstaatsverankerung und ein „militärischer Schutzmantel“ im Zusammenhang mit der amerikanischen Führung des kollektiven transatlantischen Verteidigungsbündnisses Nato gegen die kommunistische Bedrohung. Durch die „wirtschaftliche Aufgabenzuteilung“ der Nato wurde die außenpolitische Grand Strategy-Komponente zusätzlich unterstützt.

Die europäische Akzeptanz bezüglich amerikanischer Interessenumsetzung und Führungsmachtzementierung sowie der höheren Chance eines nuklearen Schlagabtausch der Supermächte in Europa - insbesondere im Verlauf des Kalten Krieges im geteilten Deutschland durch nukleare Mittelstreckenraketen - als in den USA, sollte demnach folgendermaßen erreicht werden: Nämlich durch amerikanische Unterordnung unter das umfassende kollektive Sicherheitssystem und amerikanische Vorteilsgewähr als Aus- bzw. Weiterführung der Grand Strategy-Komponenten. Dem nuklearen Schlagabtausch stand allerdings ab dem 26.05.1972 der Anti-Ballistic-Missile Treaty als weitere amerikanische freiwillige Machtrücknahme entgegen, der unbefristet gültig dem Aufbau eines einseitigen Raketenabwehrschirmes entgegenwirken sollte. Da dadurch die Gefahr einer unmittelbaren Vernichtung für jede Supermacht im Raum stand, wurde gemäß der Mutual Assured Destruction (MAD)-Doktrin ein „Gleichgewicht des Schreckens“ angestrebt.

Diese Akzeptanz ermöglichte die Ausformung des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter den Kennziffern und dessen Weiterentwicklung im Rahmen der gesteckten Grenzen und

<sup>2353</sup> Vgl. Kennan, George F. (1948), Memo PPS No. 23, „Review of Current Trends“, in: U.S. Department of State (Hrsg.), Foreign Relations of the United States, Volume 1, Part 2, S. 509-529, [https://en.wikisource.org/wiki/Memo\\_PPS23\\_by\\_George\\_Kennan#cite\\_note-1](https://en.wikisource.org/wiki/Memo_PPS23_by_George_Kennan#cite_note-1), letzter Zugriff: 02.06.17.

<sup>2354</sup> Vgl. Dittgen, Herbert (1998), Amerikanische Demokratie und Weltpolitik. Außenpolitik in den Vereinigten Staaten, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 58f. Die am 26.06.1945 gegründeten Vereinten Nationen wurden „zum Hoffnungsträger für die Internationale Sicherheit“. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S.13.

enger Wechsel- und Auswirkungen des Zusammenspiels aller dieses System mitbestimmenden Faktoren.

Begünstigend zur Ausbildung und westeuropäischen Annahme des „amerikanischen Systems“ trugen „die entsetzlichen Erfahrungen des zweiten, aber auch des ersten Weltkrieges als Konsequenz der traditionellen europäischen Machtgleichgewichtspolitik“<sup>2355</sup> und die Weltwirtschaftskrise von 1929 samt Folgen bei: Allen transatlantischen Partnern war aufgrund der historischen Erfahrung bewusst, dass eine „Lösung internationaler Konflikte nur in Kooperation erfolgsversprechend sein würde“<sup>2356</sup>. Desweiteren wirkte die sowjetische Expansionspolitik<sup>2357</sup> darauf ein: Die entstehende bipolare Staatenkonfiguration des Kalten Krieges brachte den breiten transatlantischen Konsens zur ideologischen symmetrischen Bedrohungsabwehr und damit verbundener amerikanischer Geostrategie in der Nato mit sich.

Die Umsetzung des bipolaren „amerikanischen Systems im engeren Sinne“ führte im Kontext des sicherheitsgewährleistenden Institutionengefüges und amerikanischer Vorteilsgewährung gegenüber den westeuropäischen Staaten zu Wohlstandszuwachs und Stabilität: Der wirtschaftliche Wiederaufbau Westeuropas u.a. durch den Marshall- Plan führte mit der Ausbildung des Binnenmarktes, der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG), zu einem einheitlichen westeuropäischen Wirtschaftsraum mit starken Handelspartnern und

<sup>2355</sup> Vgl. Weidenfeld, Werner (1996), Kulturbruch mit Amerika? Das Ende transatlantischer Selbstverständlichkeit, Gütersloh, S. 37f.

<sup>2356</sup> Vgl. zum gesamten Text Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 82-87.

<sup>2357</sup> Zur US-Einschätzung der sowjetischen Expansionspolitik und ihrer Konsequenzen vergleiche das lange Telegramm des amerikanischen Diplomaten George F. Kennan aus Moskau vom Januar 1946, welches zu einer „Verhärtung der Position Washingtons“ beitrug, vgl. Kennan, George F. (1946), 861.00/2-2246: Telegram, <http://nsarchive.gwu.edu/coldwar/documents/episode-1/kennan.htm>., letzter Zugriff: 02.06.17. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 328. Kennans Einstufung der UdSSR war die „eines Nachfolgestaates des zaristischen Systems mit seinen autokratischen Institutionen und seiner Tendenz zur Abschottung von der Außenwelt.“ (...) das wichtigste Element aller US-Politik gegenüber der Sowjetunion ist das einer auf lange Sicht angelegten (...) Eindämmung der russischen Expansionstendenzen. Es ist jedoch wichtig festzuhalten, dass eine solche Politik nichts zu tun hat (...) mit Drohungen (...). Es soll daher klar sein, dass der sowjetische Druck gegen die freien Institutionen der westlichen Welt ein Faktum darstellt, das durch die geschickte und wachsame Anwendung von Gegenkräften an ständig wechselnden geographischen und politischen Punkten eingedämmt werden kann (...) Die Vereinigten Staaten müssen weiterhin (...) die Sowjetunion als einen Rivalen, nicht als einen Partner auf der politischen Arena betrachten (...) Es steht in der Macht der Vereinigten Staaten, die Spannungen enorm zu verstärken, unter denen die sowjetische Politik operieren muß (...) und auf diese Weise Tendenzen zu ermutigen, die schließlich einmünden müssen in einen Zusammenbruch oder ein allmähliches Dahinschmelzen der sowjetischen Macht“. Vgl. Czempliel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 35f. Vgl. Fröhlich, Stefan (1992), Die USA und die neue Weltordnung. Zwischen Kontinuität und Wandel, Bonn, Berlin, S. 35f; vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, München, S.328. Der Realist George Kennan zeigte sich aber von der praktizierten Eindämmungspolitik enttäuscht, weil sie zu sehr „in eine Battleship America-Politik“ münden würde, die vordringlich militärische Instrumente einsetzt. Vgl. Schweigler, Gebhard (1994), „America first“? Die öffentliche Meinung und die amerikanische Außenpolitik, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Außenpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 43. Kennan erläuterte in seinen Memoiren, dass er eine Eindämmung der sowjetischen Expansionspolitik eher politisch-ideologisch denn militärisch bzw. unterstützt durch ökonomische Gegenmaßnahmen konzipiert hätte. Wirtschaftshilfe gegenüber durch die Sowjetunion gefährdeten Staaten sollte nur an „Peripheriestaaten der UdSSR, nicht an Staaten in jedem Teil der Welt geleistet werden.“ Vgl. Czempliel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 36.

westeuropäischer Unterstützung amerikanischer Sicherheitsprojektion. Durch sich deckende transatlantische Wirtschafts- und Sicherheitsinteressen konnten sich so während der bipolaren Phase eine enge Wirtschafts- und Sicherheitsbeziehung zwischen den transatlantischen Partnern entwickeln. Zudem wirkte die Strahlungskraft amerikanischer Demokratie und damit Machtusurpationsbeschränkung und Freiheitsvorstellungen, die Kennziffern der idealistischen Grand Strategy-Komponente, positiv auf die Festigung des „amerikanischen Systems“ unter amerikanischer Grand Strategy-Umsetzung ein: Diesbezüglichen Einbrüchen wie beispielsweise die McCarthy-Ära, der Vietnam-Krieg oder der Iran-Kontra-Affäre folgten juristische und gesellschaftlich verankerte amerikanische Fortschritte. Insgesamt wurde die westeuropäische Annahme des „amerikanischen Systems“ nie ernsthaft in Frage gestellt.

Mit der Schaffung des „amerikanischen Systems“ hatten die USA von ihrer zwischen 1941-1945 konzipierten Strategie Abstand genommen: Die ursprüngliche Planung sah nämlich vor, die Vereinten Nationen ins Zentrum der durch die Siegermächte geschaffenen Friedensordnung zu stellen. Damit wäre ihr eine Gestaltungsmacht zugesprochen worden, die staatliche Interessensdurchsetzung bzw. die Ausübung nationaler Souveränitätsansprüche eingeschränkt hätte. Der Entwurf der „Einen Welt“ wird daher als „erster Entwurf eines Weltführungsanspruchs im Rahmen amerikanischer Außenpolitik bezeichnet“<sup>2358</sup>.

### **7.3 Die Grundlagen der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik als Einflussfaktoren auf die US-Grand Strategies und damit auf das „amerikanische System“**

Im Folgenden soll auf die Besonderheiten der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik eingegangen werden, die die amerikanischen Grand Strategies aller bipolaren Administrationen und die des Untersuchungsraumes bestimmen: Diese stehen nach Tocqueville im Zusammenhang mit „dem außergewöhnlichen Charakter der amerikanischen Werte und Institutionen. Sie verkörpern die amerikanischen Grundwerte Freiheit, Egalitarismus, Individualität, Populismus, Volksherrschaft und „laissez faire“. Diese Werte, die das Nichtvorhandensein feudaler Strukturen widerspiegeln, werden gemäß Tocqueville und Max Weber durch die religiöse Bindung an protestantische Glaubensgemeinschaften verstärkt“<sup>2359</sup>.

Als erstes, sich auf die Außen- und Sicherheitspolitik auswirkendes Kennzeichen, ist das spezifische Institutionengefüge zu nennen: Das amerikanische Regierungssystem verfolgt nicht Machtkonzentration, sondern Machtdiffusion und damit die Vermeidung jeder Machtusurpationsmöglichkeit. Die dahinter stehende Grundidee ist die Kontrolle der Exekutive, d.h. die Möglichkeit des Kongresses nicht nur zur formellen Kontrolle der Außen- und Sicherheitspolitik, sondern auch zu Mitsprache und Initiative. Damit ist der außen- und

<sup>2358</sup> Vgl. Medick-Krakau, Monika (1996), Die Außenpolitik der USA, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 59. 1946/47 verstanden sich die USA „nicht als Zentrum eines neuen Empire. Für Washington wurden für die Realisierung einer maximalen wirtschaftlichen Zusammenarbeit zwischen den kapitalistischen Staaten im Rahmen des Marshall-Plans Partner und keine Satelliten benötigt“. Vgl. Czempel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 37. Vgl. auch Forndran, Erhard (1991), Die Vereinigten Staaten und Europa. Erfahrungen und Perspektiven transatlantischer Beziehungen seit dem Ersten Weltkrieg, Baden-Baden, S. 222.

<sup>2359</sup> Vgl. Lipset, Seymour Martin (1997), Amerikanische Werte und Institutionen aus vergleichender westlicher Perspektive, in: Weidenfeld, Werner (Hrsg.), Partnerschaften gestalten. Die Zukunft der transatlantischen Beziehungen. Bellevue Gespräche II, Gütersloh, S. 23.

sicherheitspolitische Entscheidungsprozeß im amerikanischen Verfassungssystem äußerst komplex. Dies bedingt auch eine Vermischung von außen- und innenpolitischen Institutionen.<sup>2360</sup> Innenpolitische Entwicklungslinien wirken damit auf die außen- und sicherheitspolitischen Entscheidungs- und Implementierungsprozesse entsprechend ein.

Als zweites Moment ist die heterogene, durch Einwanderung und landesinterne Mobilität geprägte amerikanische Gesellschaft zu nennen. Sie bildet die Grundlage folgender Entwicklungslinie im Untersuchungsraum, die wiederum die Bedeutung dieses Kennzeichens für die sicherheitspolitische Entwicklung offenlegt:

Parteiendisziplin und Organisation haben aufgrund dieses zweiten Momentes keine Tradition. Während Parteienbindung im Untersuchungsraum tendenziell abnimmt, nimmt Wechselwählerverhalten zu.

Dadurch wird eine inhaltliche Konkurrenz der beiden Parteien geschaffen, um Wählermehrheiten zu erreichen. Diese wird durch erstarkende Interessengruppen miterzeugt, aufgegriffen und instrumentalisiert: Im Kontext der postbipolaren, global angelegten Marktwirtschaft mit global agierenden Konzernen und Beeinflussung der inhaltlichen Umsetzung der außen- und sicherheitspolitischen Entscheidungsträger durch Wahlkampfspenden bzw. demographischer Veränderung und amerikanischen Gegenreaktionen auf die gesellschaftlichen Liberalisierungen der 1960er/1970er Jahre formulieren wirtschaftliche, ideologische, ethnische und religiöse Interessengruppen Politikinhalte: Die notwendigen Wahlkampfspenden führen dazu, dass Abgeordnete einen großen Teil ihrer Amtszeit mit dem Sammeln von Wahlkampfspenden verbringen müssen. Insbesondere durch das Urteil des Obersten Gerichtshofes vom 21.01.10 im Fall *Citizens United v. Federal Election Commission* wurde die Abhängigkeit der gewählten Vertreter von der Interessenumsetzung globaler Konzerne zementiert: Gemäß diesem Urteil werden Firmen nach dem ersten Verfassungszusatz der US-Verfassung wie Individuen behandelt. Damit dürfen Unternehmen Wahlkämpfe finanzieren, lediglich die Höhe der Spenden ist begrenzt.<sup>2361</sup> So beeinflussen und bestimmen sie die „geistige und ökonomische Elite der Vereinigten Staaten“ bzw. werden von dieser ausgeformt oder weiterentwickelt. Aus entsprechenden Interessengruppen und der damit im Zusammenhang stehenden Elite werden wiederum große Teile der außen- und sicherheitspolitischen Eliten rekrutiert.

Folglich stellen genau diese Gruppierungen einen bedeutsamen Einflussfaktor auf die Außen- und Sicherheitspolitikausformung der Republikanischen Partei und in Folge auf die Demokraten dar, der postbipolar deutlich wird: Beispielsweise führte der so ausgelöste „Rechtsruck“ innerhalb der „Elephant Party“ zu einem entsprechenden „Nachziehen“ innerhalb der gemäßigten Demokraten bzw. zu einer immer geringeren Konsensmöglichkeit bezüglich sicherheitspolitischer und außenpolitischer Problemlösungen durch Regierungorgane. Damit wird beispielsweise gridlock, keine Konsenserzeugung bezüglich neu zu erlassender Gesetze zwischen den Parteiangehörigen bzw. eine Chance zur spezifischen Sicherheitsbedrohungspereptionsvermittlung gegenüber dem Wahlkörper und Bedrohungsabwehr, mit der Folge der Stärkung der Interessengruppen und der republikanischen Entscheidungsträger oder spezifischer Gegenreaktion erzeugt. Dies wirkt sich bei Beibehaltung des Grand Strategy-Ziels der Führungs- und Ordnungsmacht auf die sicherheitspolitische Anpassung und die Entwicklung der Gesamtbedrohung aus. Das kann sich wiederum mit

<sup>2360</sup> Vgl. Fröhlich, Stefan (1992), *Die USA und die neue Weltordnung. Zwischen Kontinuität und Wandel*, Bonn, Berlin, S. 27 Vgl. Dittgen, Herbert (1998), *Amerikanische Demokratie und Weltpolitik. Außenpolitik in den Vereinigten Staaten*, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 16.

<sup>2361</sup> Vgl. Kolb, Matthias (2012), *Wenn Politiker nur ans Geld denken*, <http://www.sueddeutsche.de/politik/wahlkampf-finanzierung-in-den-usa-wenn-politiker-nur-an-geld-denken-1.1368745>, letzter Zugriff: 02.05.17.

den aus den Ideenwelten der Interessengruppen entstehenden Sicherheitsinteressen decken und führt dann zu weiterer Rückkoppelung. Die damit entstehende Einschränkung des amerikanischen Handlungsspielraumes zur Grand Strategy-Zielerreichung betrifft auch die „Gegenreaktion“, wie die Wahl Obamas in das Präsidentenamt: Die geringe Umsetzung gewünschter Sicherheitspolitik durch die demokratischen Wähler– oder Wechselwähler beflügelt Nichtwähleranstieg und Politikverdrossenheit bzw. die Wahl von „Außenseitern“ und bestätigt bestehende Interessengruppen.

Die dritte Besonderheit, das amerikanische Selbstverständnis der „auserwählten Nation“ als konsequente Folge ihrer besonderen Werte im Sinne des „american creed“<sup>2362</sup> ist ein ideologisch-kulturelles Moment, das einend auf die heterogene Gesellschaft auch im Hinblick auf außen- und sicherheitspolitische Zielsetzungen der gewählten Administrationen wirkt:<sup>2363</sup> Die „shining city upon a hill“ der Puritaner in Massachusetts verkörpert eine freiheitliche, demokratisch organisierte Gesellschaft aus gleichwertig eingestuftem Menschen, die ein individuelles Streben nach Glück auf Basis individueller Fähigkeiten und unabhängig von ihrer jeweiligen Herkunft, ermöglicht. Ein wichtiger Bestandteil der angedachten Freiheitsentfaltung bezog sich auf uneingeschränkte Religionsausübung: Dieser erzeugte eine besondere Sogwirkung auf Einwanderungsinteressierte. Die sich etablierenden vielfältigen Religionsgemeinschaften erzeugten zudem ein soziales Netzwerk, auf das die mobilen neuen Arbeitnehmer nach arbeitsplatzbedingtem Umzügen zurückgreifen konnten. Die durch Expansion und Mobilität ausgerichtete freie Marktwirtschaft trug damit zum Bedeutungszuwachs der Religionsgemeinschaft bei. Ein weiterer Bestandteil des Freiheitsausdrucks ist der nicht nur Privilegierten, sondern jedem Staatsbürger mögliche Zugang zu Waffen.

Aus der Natur dieses ideologischen Elementes erwächst Vorbildcharakter. Auf dieser Basis ergab sich das „manifest destiny“, nämlich die quasi-religiöse Folge, die territorialen Grenzen der „noble republic“ unter Einbezug wirtschaftlicher Vorteile<sup>2364</sup> zu sprengen. Ausgeführt wurde das sich im manifest destiny ausgedrückte Sendungsverständnis durch die Eroberung des Westens unter Christianisierung, gekoppelt mit „ethnischer Vernichtung“ der Indianer und anschließender Inbesitznahme des neuen Territoriums samt ökonomischen Vorteilen. Insbesondere bringt die kollektive Selbsteinschätzung obengenannter Paradigma mit sich, dass Amerikaner eine doppeldeutige Einstellung zu ihrem Land und seiner Rolle in der Welt haben. Sie bewegen sich zwischen zwei Polen eines Nationalismus: Einerseits sind sie für America als No. 1, einer aktiven Rolle ihres Landes in der Weltpolitik auf der Basis des „manifest destiny“ und damit für die Umsetzung der durch Theodor Roosevelt bzw. der bipolaren Grand Strategy Zielsetzung eingeleiteten amerikanischen Führungs- und Ordnungsmacht. Andererseits sprechen sie sich im Sinne der Gründerväter für „America first, einer isolationistischen Abkehr von „entangling alliances“ aus, indem sich Amerika der

<sup>2362</sup> Das „american creed“ ist eine vom US-Repräsentantenhaus am 03.04.1918 angenommene Resolution, die Demokratie, Nationalstaatensouveränität, Gleichheit, Gerechtigkeit und Humanität als Grundlage des amerikanischen Patriotismus benennt. Vgl. Page, William Tyler, The American's Creed, <http://www.ushistory.org/documents/creed.htm>, letzter Zugriff: 02.06.17.

<sup>2363</sup> Vgl. Dittgen, Herbert (1998), Amerikanische Demokratie und Weltpolitik. Außenpolitik in den Vereinigten Staaten, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 16f.

<sup>2364</sup> Der deutsche Einwanderer John Jacob Astor konnte durch die Expansion der ursprünglichen amerikanischen Staaten nach Westen die europäische Dominanz im Fellhandel beenden und ein großes Vermögen erwirtschaften. Vgl. ushistory.org (Hrsg.) (2017), Manifest Destiny, <http://www.ushistory.org/us/29.asp>, letzter Zugriff: 24.10.15.

Stärkung seiner selbst, der Innenpolitik, weniger der Außenpolitik zuwenden soll“<sup>2365</sup>. Seit dem Ende des zweiten Weltkrieges wurde der Isolationismus zugunsten eines „american leadership“ als Grand Strategy-Zielsetzung zurückgestellt. Die Ausführung dieses Grand Strategy-Leitmotivs erfolgt durch außen- und sicherheitspolitische Komponenten, die wiederum idealistische Elemente beinhalten (vgl. ausführlich Kapitel 2, Bd. 1): Darin spiegelt sich das sich in globalem Engagement ausdrückende Sendungsbewußtsein der nationalen Selbstbestimmung im Sinne des manifest destiny wider. So ergibt sich einerseits in der „open door policy“, ein offener Zugang für die amerikanische Wirtschaft, und andererseits mit den dadurch vermittelten Handelsbeziehungen ein Zuwachs an Freiheit, Demokratie und individuellen Entfaltungsmöglichkeiten.<sup>2366</sup> Auf dieser, die außenpolitische Grand Strategy-Komponente bestimmenden Grundlage und den spezifischen Sicherheitsbedrohungen und Rahmenbedingungen formt sich die sicherheitspolitische Komponente aus, die auch seit Beginn der bipolaren Ära den militärischen Schutz verbündeter Staaten unter US-Basenaufbau auf dem Staatsgebiet der Partner zur symmetrischen Bedrohungsabwehr beinhaltet. Desweiteren wird die auf dem Verständnis der „auserwählten Nation USA“ entwickelte Grand Strategy in der spezifisch amerikanischen Form der durch den Präsidenten verfassten Doktrinen spezifiziert. Doktrinen<sup>2367</sup> benennen außen- und sicherheitspolitische Strategien sowie damit im Zusammenhang stehende idealistische Leitlinien, da sie als Teil des dem „american dream“ impliziten Sendungsbewußtseins unter manifest destiny-Einbezug gesehen werden. Sie betonen eine spezifische außenpolitische Moral, die sich die „Unbedenklichkeit zu eigen macht, territoriale, mentale oder andere Grenzen zu berücksichtigen“<sup>2368</sup>. Weiter werden demokratische Werte und Rechtsprinzipien propagiert. Kontinuierlich ist in allen sicherheitspolitischen Doktrinen das zentrale Ziel der Verpflichtung zum Frieden zu finden. Dabei „verstehen sich die USA nie als Angreifer, sondern immer als Verteidiger von politischen Tugenden“. Ein weiteres Hauptkriterium außenpolitischer Doktrinen ist der regelmäßig postulierte Wandel. Allen Doktrinen und somit auch der Grand Strategy ist „eine Verschleierung der realen Eigeninteressen in Form von altruistischen Notwendigkeiten und eine idealistische Verbrämung der Machtpolitik“<sup>2369</sup> eigen.

Dieses Moment zeigt sich beispielsweise unmittelbar in dem von Francis Fukujama ermittelten Grundprinzipien der neokonservativen Grand Strategy-Ausformung: „The opinion that the US is a moral nation that has a duty, and the ability to act as a benevolent global hegemon“<sup>2370</sup>.

<sup>2365</sup> Vgl. Schweigler, Gebhard (1994), „America First“? Die öffentliche Meinung und die amerikanische Außenpolitik, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 23 und S. 60.

<sup>2366</sup> Vgl. Rudolf, Peter (2002), USA. Sicherheitspolitische Konzeptionen und Kontroversen, in: Ferdowski, Mir A. (Hrsg.), Internationale Politik im 21. Jahrhundert, München, S. 148.

<sup>2367</sup> Vgl. Hacke, Christian (2001), Die USA als globaler Akteur, in: Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen. Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn, S. 766-770. Vgl. Fröhlich, Stefan (1992), Die USA und die neue Weltordnung. Zwischen Kontinuität und Wandel, Bonn, Berlin, S. 23.

<sup>2368</sup> Vgl. Koch, Jutta (2001), Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 144.

<sup>2369</sup> Vgl. Hacke, Christian (2001), Die USA als globaler Akteur, in: Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen. Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn, S. 766-770. Vgl. Fröhlich, Stefan (1992), Die USA und die neue Weltordnung. Zwischen Kontinuität und Wandel, Bonn, Berlin, S. 23.

<sup>2370</sup> Vgl. Sykes, David (2012), An evaluation of neoconservative foreign policy, <http://www.eir.info/2012/04/01/an-evaluation-of-neoconservative-foreign-policy/>, letzter Zugriff: 25.10.15.

Als viertes spezifisches Moment, das sich auf das amerikanische außen- und sicherheitspolitische Verhalten auswirkt, ist die „Subjektorientierung“ zu nennen.<sup>2371</sup> Dies bedeutet, dass „Wert und Überleben des einzelnen Individuums, nicht das der Gruppe“ vorrangig ist.<sup>2372</sup> Dieser Individualisierungsfokus hängt mit der Freiheitsgewährung, die individuelles Streben nach Glück ermöglicht, zusammen. Innenpolitische Unterstützung für eine geplante militärische Operation ist daher dann zu erwarten, wenn die Vermutung nahe liegt, dass sich die Opferrate der US-amerikanischen Streitkräfte auf niedrigstem Niveau beläuft.<sup>2373</sup> Die Subjektivierung beeinflusst auch die Medien, die im Rahmen der amerikanischen Politikgestaltung im Fluss einen wichtigen, für die politischen Akteure ständig zu berücksichtigenden Faktor, darstellen. Die Beeinflussung stellt sich beispielsweise in Form von staatlichen Zensurmaßnahmen bei der Berichterstattung über US-Militäraktionen dar.<sup>2374</sup> Die Subjektivierung zeigt sich weiter an der zunehmenden Kampfauslagerung von Menschen auf Maschinen, wie beispielsweise robosourcing durch Drohnen unter Präsident Obama.

Als fünfte Besonderheit ist die amerikanische Technologiegläubigkeit zu nennen. Sie ist als eine Haltung zu begreifen, die beispielsweise in der Weiterentwicklung des militärtechnologischen Fortschritts schon ein politisches Ziel in sich und nicht Mittel zum Zweck sieht.<sup>2375</sup>

Diese fünf Besonderheiten beeinflussen maßgeblich das Spektrum außen- und sicherheitspolitischen Verhaltens der USA. Als Eckpfeiler dieses Spektrums können Isolationismus<sup>2376</sup>,

<sup>2371</sup> Vgl. Koch, Jutta (2001), Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 143-147.

<sup>2372</sup> Vgl. Fröhlich, Stefan (1992), Die USA und die neue Weltordnung. Zwischen Kontinuität und Wandel, Bonn, Berlin, S. 783. Historisch begründet dies Jutta Koch mit den „tugendhaften Wehrbürgern“, die als Repräsentanten der Einzelstaaten „autonome Vernunft“ gegenüber bürokratischen Versuchungen zentralstaatlicher Militärpolitik walten ließen. Vgl. Koch, Jutta (2001), Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 145.

<sup>2373</sup> Vgl. die von Jutta Koch genannte No Casualties–Doktrin (Opfervermeidungsdoktrin) der USA: da eine innenpolitische Konsensbildung bezüglich einer möglichen Kriegsteilnahme amerikanischer Soldaten immer schwieriger zu erreichen ist, hat sich diese Doktrin zum „maßgeblichen Imperativ strategischer und operativer Planung entwickelt“. Diese Konzeption eines sauberen Krieges, dessen Legitimität sich auf dem Vermeiden eigener Verluste gründet findet sich beispielsweise auch in der Weinberger-Doktrin, die Collin Powell in der von ihm 1990 verfassten Doktrin um den Aspekt „notwendiger absoluter Überlegenheit“ erweiterte. Zur Subjektorientierung passt die Entwicklungstendenz der Ausrichtung des amerikanischen Militärs auf Roboterwaffen und Drohnen, vgl. dazu Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), 11 Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung, München, S. 165-191.

<sup>2374</sup> Die umfassenden und kritischen Medienberichte während des Vietnamkrieges werden beispielsweise im Zusammenhang mit der abbröckelnden Unterstützung dieses Krieges seitens der Bevölkerung gebracht. Diese Erfahrungen flossen in die Konzeption der No Casualties-Doktrin ein, bzw. der damit im Zusammenhang stehenden Medienzensur. Vgl. Koch, Jutta (2001), Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 146.

<sup>2375</sup> Dazu zählt auch die unkritische Übernahme neuer Militärtechnologien, geprägt durch moderne Informationstechnologie, im Cyber-, Roboter- und Weltraumwaffenbereich seitens der wahlberechtigten US-Staatsbürger.

<sup>2376</sup> Vgl. auch das damit im Zusammenhang stehende Leitmotiv des Isolationismus, den zur Introvertiertheit gekehrten Patriotismus. Der amerikanische Isolationismus ist nicht einfach der „Drang, sich aus der Welt zurückzuziehen“. Vgl. Behr, Hartmut (2001), Religiöse Symbolik in der US-Außen- und Sicherheitspolitik, in: Kremp, Werner/Meyer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 129. Er steht im Zusammenhang mit dem amerikanischen Nationalismus. Vgl. Lieven, Anatol (2004), Der Kampf um Amerikas Seele, in: Internationale Politik, Nr. 10, 59/Okttober 2004, Berlin, S. 2 und 3. Unter Isolationismus fällt auch der unilaterale Semi-Isolationismus. Vgl. dazu Rudolf, Peter/Wilzowski, Jürgen (1994), Weltpolitik als Weltordnungsmacht? Amerikanische Außenpolitik zwischen Prinzip

hegemonialer (konservativer) bzw. idealistischer (liberaler) Internationalismus und Unilateralismus gesehen werden.<sup>2377</sup> Sowohl Isolationismus als auch hegemonialer und idealistischer Internationalismus sowie Unilateralismus sind von derselben Zielsetzung getragen, nämlich dem Schutz der nationalen Selbstbestimmung der amerikanischen Gesellschaft.

Diese vier Eckpfeiler außen- und sicherheitspolitischen Verhaltens stehen im Zusammenhang mit spezifischen „Erklärungsmustern außen- und sicherheitspolitischer Positionen“<sup>2378</sup> die in dieser expliziten Form nicht in Erscheinung treten, sondern als idealtypische Kategorien zu verstehen sind. Diese Erklärungsmuster außenpolitischer Positionen lassen sich vor dem Hintergrund des sogenannten „manifest destiny“ als Einstellungen des America First und America No. 1 interpretieren.

Mit dem Isolationismus bzw. Semi-Isolationismus kann das Grundmuster Fortress America in Zusammenhang gebracht werden: Die Fortress America spiegelt die „America First“-Hal tung wider. Die USA soll sich in einer Festung Amerika vor verderblichen Einflüssen von außen, die Amerikas Charakter ruinieren könnten, und von Kriegen, die nicht zu Vorteilen für die USA führen, zurückziehen.

Der hegemoniale Internationalismus bzw. der Unilateralismus kann durch das Grundmuster des Battleship America, verquickt mit der „America No. 1“- Position, erhellt werden: Das Schlachtschiff, Sinnbild einer einseitig aktiven Rolle in der Weltpolitik, erlaubt die Projektion von Macht und ermöglicht den Schutz eigener Interessen, wo diese in Gefahr sind. Dies bringt eine Außen- und Sicherheitspolitik mit sich, die der Verfolgung eigener, streng definierter Interessen dient. Diese Außen- und Sicherheitspolitik agiert vor allem dann mittels militärischer Instrumente, wenn realpolitisch definierte Interessen bedroht waren, nicht, wenn es um einen idealistischen Einsatz ging. Mittels des Battleship America, einer Außen- und Sicherheitspolitik, die das Instrument der militärischen Mittel vordringlich benutzt, lassen sich die Verantwortungen, die die Nr. 1 in der Welt aufrecht zu erhalten hat, wahrnehmen bzw. der Status der Nr. 1 bewahren. Das aus der kollektiven Selbsteinschätzung und Weiterführung des manifest destiny-Erbes resultierende America No. 1 bildet einen Begründungsrahmen für ein spezifisches außen- und sicherheitspolitisches Verhalten, das supranationale Regeln ausgrenzt bzw. internationale Abkommen ignoriert und gleichzeitig Erklärungsansätze dafür seitens der US-Akteure als obsolet einstuft.<sup>2379</sup> Die nationalistischen Einstellungen der Fortress America und des Battleship America sind der realistischen bzw. neorealistischen Theorie der Internationalen Beziehungen zuzuordnen.

---

und Pragmatismus, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 436.

<sup>2377</sup> Hegemonie wird hier begriffen als „die Fähigkeit der wirtschaftlich und militärisch führenden Macht, Regeln und Institutionen internationaler Politik in entscheidendem Maße zu bestimmen“. Vgl. dazu Rudolf, Peter (2002), USA. Sicherheitspolitische Konzeptionen und Kontroversen, in: Ferdowski, Mir A. (Hrsg.), Internationale Politik im 21. Jahrhundert, München, S. 147. Liberaler und konservativer Internationalismus werden als die beiden „wichtigsten außenpolitischen Denkschulen“ titulierte. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1994), Weltordnung statt Eindämmung. Auf der Suche nach einem neuen Selbstverständnis amerikanischer Außenpolitik, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Außenpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 6-10.

Vgl. Medick-Krakau, Monika (1996), Die Außenpolitik der USA, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 58-66.

<sup>2378</sup> Vgl. zu den im folgenden erläuterten Erklärungsmustern: Schweigler, Gebhard (1994), „America First“? Die öffentliche Meinung und die amerikanische Außenpolitik, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 31- S. 66.

<sup>2379</sup> Vgl. Koch, Jutta (2001), Zivile religiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 143f.

Das Grundmuster Great Society lässt sich wiederum mit der „America First“- Position erklären und bringt eine außenpolitische Haltung des Isolationismus/Semi-Isolationismus mit sich. Die Great Society hat zum Ziel, innenpolitischen Problemstellungen wie stagnierender Wirtschaft, Arbeitslosigkeit bzw. einer sozialen Schere entgegenzuwirken. Für die Lösung dieser Problemkomplexe gewährt die Great Society den Bundesstaaten monetäre Zuwendungen.

Das Grundmuster der Global Society ist vor dem Hintergrund der America No. 1 zu sehen, also der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmachtverständniseinstellung. Die aus diesem Grundmuster resultierende Außenpolitik ist die des idealistischen (liberalen) Internationalismus. Global Society ist von dem Ziel getragen, aufgrund der wirtschaftlichen Macht und der amerikanischen Mission eine Staatenwelt nach amerikanischem Muster zu schaffen. Die Vorbildfunktion der amerikanischen Demokratie soll die Akzeptanz seitens anderer Staaten ermöglichen. Die Global Society soll durch partnerschaftlich zusammen arbeitende Nationen erfolgen, die wohlwollende und Lasten teilende Kooperation zeigen, wobei die USA als „wohlwollender Hegemon“ agiert. Die mit der Global Society verbundene Außen- und Sicherheitspolitik sieht sich im Dienste der Förderung bzw. Einhaltung von Menschenrechten, der Lösung globaler Umweltprobleme sowie der Verteidigung schwacher Länder vor Angriffen. Die Zerstörung nichtdemokratischer Staatssysteme und ihre Transformation in Demokratien nach amerikanischem Vorbild schließt diese Außen- und Sicherheitspolitik nicht ein. Die Konstrukte der Great Society und der Global Society werden dem amerikanischen Idealismus<sup>2380</sup> zugesprochen. Der Unterscheidungsgrad zwischen den Eckpfeilern des Spektrums außen- und sicherheitspolitischen Verhaltens liegt in den entstehenden Kosten sowie der Kooperationsbereitschaft mit anderen Staaten: Vereinfachend gesprochen stehen für das Verhaltensspektrum innenpolitischer Rückzug versus bilateraler, multilateraler Einbindung versus unilateralem Vorgehen zur Disposition. Sodann sind mit Isolationismus sowie hegemonialem (konservativem) bzw. idealistischem (liberalen) Internationalismus bzw. Unilateralismus unterschiedliche Kosten verknüpft.<sup>2381</sup> Die Inanspruchnahme des Unilateralismus, einer global agierenden und die Stabilität des internationalen Systems sichernden Führungsmacht - die Rolle als sole superpower im Sinne hegemonialen Interventionismus im internationalen System - bedarf überlegener Ressourcen bzw. ist kostenintensiver. Geringere Kosten entstehen durch das Abstandnehmen von der Weltpolizistenrolle, wie es der Isolationismus, der sich an den „vitalen nationalen Interessen der amerikanischen Gesellschaft orientiert“<sup>2382</sup> und der Semi-Isolationismus vorgeben. Damit entsteht

<sup>2380</sup> Unter Idealismus wird beispielsweise „der Glaube an das Gute im Menschen, die Perfektion der Vereinigten Staaten und die Überzeugung, daß die USA ein Vorbild für den Rest „der Welt sind bzw. sein können“ verstanden. Vgl., Schweigler, Gebhard (1994), „America First“? Die öffentliche Meinung und die amerikanische Außenpolitik, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden S. 33.

<sup>2381</sup> Der liberale Internationalismus enthält sowohl „Elemente des Realismus als des Liberalismus“, Vgl. Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (1994), Weltpolitik als Weltordnungsmacht? Amerikanische Außenpolitik zwischen Prinzip und Pragmatismus, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 435. Das gesamte Spektrum ist aber von der „amerikanischen Tradition getragen oder zumindest beeinflusst, den außenpolitischen Alleingang zu vermeiden und im Konfliktfall die bilaterale Zusammenarbeit mit gleichgesinnten Staaten zu verfolgen“. Der bilaterale Dialog im Konfliktfall zeigt sich im Umgang mit der EU: Mit EU-Staaten, die das amerikanische außenpolitische Verhalten im spezifischen Konflikt teilen, wird der Dialog gesucht und europäisch-amerikanische Positionen erarbeitet. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (2002), Weltpolitik im Umbruch. Die Pax Americana, der Terrorismus und die Zukunft der Internationalen Beziehungen, Bonn, S. 68.

<sup>2382</sup> Vgl. Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (1994), Weltpolitik als Weltordnungsmacht? Amerikanische Außenpolitik zwischen Prinzip und Pragmatismus, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 436.

auch die Chance zur apolaren Staatenwelt, in der selbst völkerrechtlicher Konsens bezüglich entstandener Konflikte nicht mehr aufgegriffen und im Kontext nationaler Interessenumsetzung berücksichtigt wird.

Lediglich der ebenfalls - einzelfallabhängig - geringere Kosten verursachende idealistische (liberale) Internationalismus kann neben den unilateralen auch multilaterale Elemente beinhalten: Daher lehnt er die „Perspektive einer multilateral orientierten Weltordnung nicht ab“<sup>2383</sup>. Dies bedeutet, dass Pragmatismus mit Idealismus messianischer Prägung und multilateralen Lösungsansätzen dessen Bandbreite bestimmen. Er strebt die „Herstellung oder Bewahrung einer stabilen internationalen Umwelt an, wobei Stabilität hier sicherheitspolitisch und wirtschaftlich zu verstehen ist“<sup>2384</sup>. Er erachtet dabei „die stabilisierende und friedensfördernde internationale Führungsrolle der USA als unverzichtbar“<sup>2385</sup>.

Die multilateralen Elemente bedeuten aber auch eine bedingte Beschränkung der außenpolitischen Handlungsfreiheit und Selbstbestimmung der USA. Diese Unterbindung bzw. Einschränkung der außenpolitischen Autonomie fand nur dann Akzeptanz bei den idealistischen Internationalisten, bzw. weiter gefasst bei den demokratischen Liberalisten, wenn er mit einem Demokratisierungsprozeß der internationalen Staatenwelt verbunden war.<sup>2386</sup> Die Staatenanarchie sollte mittels internationaler Organisationen und Völkerrecht, die dann über Kompetenzen zur Umsetzung von Konfliktlösungen verfügen müssten, beendet werden. Die Konzeption floss in die amerikanische „Unterordnung“ unter das bipolar geschaffene System der kollektiven Sicherheitsgewährleistung und die ökonomische und sicherheitspolitische Einbindung der USA mit den geostrategisch wichtigen Partnerstaaten im „amerikanischen System“ ein.

Dieser Eckpfeiler außen- und sicherheitspolitischen Verhaltens weist bereits auf den US-spezifischen „instrumentellen Multilateralismus“ hin, der mittels multilateraler Einbindung und Unterordnung vitale nationale Interessen und die Bewahrung der Führungs- und Ordnungsmacht umsetzt.

#### **7.4 Kontinuitäten amerikanischer Grand Strategies während der bipolaren Ära von 1945-1989**

Das übergeordnete amerikanische Strategieziel, das Ziel aller Grand Strategies dieser Ära, ist die Abkehr vom Isolationismus und damit die Ausformung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht innerhalb der Staatenwelt: Dieses Basisziel wird mittels bestimmter Paradigmen der außen- bzw. sicherheitspolitischen Komponente angestrebt (vgl. dazu ausführlich Kapitel 2, Bd. 1). Um amerikanische Führung innerhalb des „amerikanischen Systems“

<sup>2383</sup> Vgl. Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (1994), Weltpolitik als Weltordnungsmacht? Amerikanische Außenpolitik zwischen Prinzip und Pragmatismus, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 436.

<sup>2384</sup> Vgl. Rudolf, Peter (2002), USA. Sicherheitspolitische Konzeptionen und Kontroversen, in: Ferdowski, Mir A. (Hrsg.), Internationale Politik im 21. Jahrhundert, München, S. 151.

<sup>2385</sup> „In der Variante des demokratischen Liberalismus gilt es als grundlegendes Ziel amerikanischer Außenpolitik, die Demokratisierung weltweit zu fördern und die bestehende Gemeinschaft liberal-demokratischer Staaten unter allen Umständen zu erhalten“. Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (1994), Weltpolitik als Weltordnungsmacht? Amerikanische Außenpolitik zwischen Prinzip und Pragmatismus, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 436f.

<sup>2386</sup> „Das internationale System sollte so dem Modell der demokratischen Verfassungsstaaten angeglichen werden“. Vgl. Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.) (1996), Einführung in die Internationale Politik. Studienbuch, 3. Auflage, München, Wien, S. 59.

beizubehalten, ließen sich alle Präsidenten von John F. Kennedy bis George H. W. Bush senior, abgesehen von Lyndon B. Johnson, von der Eindämmung der kommunistischen Expansion als Primat der Außen- und Sicherheitspolitik auf Basis der Grand Strategy-Komponentenkennziffern leiten. Die Innenpolitik wurde den außen- und sicherheitspolitischen Prioritäten des Kalten Krieges untergeordnet.<sup>2387</sup>

Neben dem übergeordneten Grand Strategy-Ziel verfolgt die außenpolitische Grand Strategy-Komponente die realistischen Elemente der Wirtschaftsraumerweiterung und Schlüsselregionssicherung unter Einsatz der idealistischen Elemente, der Ausbreitung der „amerikanischen Werte“. Die enge Verzahnung zwischen außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten wird besonders durch die Sicherheitsdoktrinen deutlich. Die verkündeten Sicherheitsdoktrinen der während des Kalten Krieges amtierenden Präsidenten zeigen die Notwendigkeit wirtschaftlicher Stärke, um die nationale Sicherheitserreichung i. S. des containment zu realisieren. Dies bedeutet, dass sich die seit dem Goldwater Nichols Department of Defense Reorganization Act von 1986 postulierten National Security Strategies der Präsidenten ideal auf entsprechend zu schaffender ökonomischer Basis umsetzen lassen: „Our foreign policy is aimed at achieving the kind of world community in which trade and investment can move with a minimum of restrictions and a maximum of security and confidence (...) almost every aspect of our foreign policy has some ultimate effect, directly or indirectly, upon the flow of private investment abroad“<sup>2388</sup>. Ökonomische Vorherrschaft auch als Basis der militärischen Hegemonie, ist für die Abwehr und das Gewinnen der ideologischen Auseinandersetzung unerlässlich.

Desweiteren zeichnen sich alle Administrationen seit dem Ende des zweiten Weltkrieges bis 1992 durch unilateralere Umsetzung<sup>2389</sup> des Strategieziels vor allem in der Sicherheitspolitik aus: Lediglich der Truman- Administration ist ein höherer Anteil in Richtung multilateralistischer Außenpolitik zu attestieren. Die Zäsur des Vietnamkrieges führte zum Überdenken der entstandenen Effekte des weltweiten Engagements und zur Rückbesinnung auf checks and balances wie auch auf einen möglichen Einbezug isolationistischer Elemente unter Ford und Carter. Unter Reagan wurde die abgeschwächtere Führungsleitlinie zurückgenommen. Es erfolgte die Reaktivierung von traditionellem containment und amerikanischem Führungsanspruch. Der flexibel eingesetzte „konditionale Multilateralismus“ des späten Reagan findet sich auch bei G. H. W. Bush.<sup>2390</sup> Trotz unilateraler und isolationistischer Elemente findet sich fortlaufend die Vermeidung eines amerikanischen außen- und sicherheitspolitischen Alleingangs: Die US- Einbindung in die Zusammenarbeit mit gleichgesinnten Staaten durch die entsprechende Unterordnung unter das geschaffene

<sup>2387</sup> Vgl. Hacke, Christian (2001), Die USA als globaler Akteur, in: Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen. Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn, S. 765.

<sup>2388</sup> Damit galt die nationale Sicherheit der USA nicht nur im Falle der Gefahr einer möglicherweise bevorstehenden kommunistischen Expansion als bedroht. Eine Bedrohung wurde auch dann konstatiert, wenn die wirtschaftlichen Zielsetzungen des „Schutzes und der Verbreitung amerikanischen Kapitals“ Hindernisse erfuhren. Vgl. U.S. Department of State (Hrsg.) (1955), Nr. 137.II.1., Memorandum From the Secretary of the Council on Foreign Economic Policy (Cullen) to the Members of the Council, CFEP/2, 19.12.1955, in: Foreign Relations of the United States, 1955-1957, Foreign Economic Policy, Foreign Information Program, Volume IX, United States International Investment and Economic Development Policy (Documents 130-169), Washington, D.C., <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v09/d137>, letzter Zugriff: 06.06.17.

<sup>2389</sup> Dies gilt insbesondere für die Sicherheitspolitik des späten Trumans, Eisenhowers, Nixons und Reagans.

<sup>2390</sup> Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York, S. 195.

Intitutionengefüge mittels beispielsweise der Berücksichtigung des Gewaltautorisierungsmonopols des UN-Sicherheitsrats oder völkerrechtlichem Regelwerk wie den Genfer Konventionen wurde von allen Administrationen – trotz aller ausgeübten amerikanischen Interessenmaximierung – im offiziellen Regierungshandeln seit 1945 berücksichtigt.<sup>2391</sup>

## **7.5 Die Umsetzung bipolarer Grand Strategies und die damit im Zusammenhang stehende Ausformung des „amerikanischen Systems“**

### **7.5.1 Die Harry S. Truman Administration**

Die Truman-Administration (1945-1953) setzte die Weichenstellung für die Umsetzung des Grand Strategy-Ziels zur Ausgestaltung des „amerikanischen Systems“ durch außenpolitische Ziele wie die der Schaffung eines „westlichen Wirtschaftsraumes“ und amerikanischer Einflussphären. Weiter wurde die Globalisierung der Sicherheitspolitik verfolgt. Umgesetzt wurde dies mittels der in der Truman-Doktrin<sup>2392</sup> vom 12.03.1947 manifestierten Containmentpolitik, die den Boden zu einem hegemonialen Internationalismus ebnete.

<sup>2391</sup> Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), *Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente*, Leverkusen, S. 68.

<sup>2392</sup> Die Truman-Doktrin teilte die Welt in „freiheitlich-demokratische und totalitär-kommunistische Regierungssysteme“. Die Kategorisierung von Staaten erfolgte im Hinblick auf „militärisch-strategische wie auch wirtschaftliche“ Absicherung von Regionen, die an der Peripherie der UdSSR antikommunistisch stabilisiert werden sollen. Mit der Truman-Doktrin wurden erstmals die amerikanischen Ideale (american creed) herangezogen, um die aktivere Rolle der USA im Weltgeschehen zu rechtfertigen“. Vgl. dazu Fröhlich, Stefan (1992), *Die USA und die neue Weltordnung. Zwischen Kontinuität und Wandel*, Bonn, Berlin, S. 36. Als wichtige Vorbedingung für die Verfassung der Truman-Doktrin ist die Anfrage Großbritanniens an die USA zu nennen, den Entwicklungen in Griechenland und der Türkei entgegenzuwirken, die als kommunistische Einflussnahme eingeordnet werden konnten. Großbritannien sah sich außerstande, sich in diesen Ländern weiter zu engagieren. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), *Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA*, Bonn, S. 14. Somit erklärt sich auch die Einstufung Griechenlands und der Türkei der Jahre 1946/47 als freiheitlich-demokratische Regierungssysteme. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), *Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente*, Leverkusen, S. 36f. Neuere Forschungsergebnisse deuten an, dass möglicherweise mit dem Einsatz der Containmentpolitik die zu diesem Zeitpunkt von der UdSSR praktizierte Kooperationspolitik beendet war, d.h. dass der Westen seine Kooperationsbemühungen einstellte, bevor Stalin dies tat. Die Truman-Doktrin sollte die amerikanische Öffentlichkeit und den Kongreß auf die angestrebte Containmentpolitik und auf die Finanzierung des wirtschaftlichen Aufbaus Europas vorbereiten bzw. beeinflussen. Ein begrenztes Programm der wirtschaftlichen und militärischen Stabilisierung West- und Südeuropas sollte die kommunistische Expansion im Weltkontext unterbinden. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), *Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton*, 2. Auflage, München, S. 328f. Vgl. Medick-Krakau, Monika (1996), *Die Außenpolitik der USA*, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), *Einführung in die Internationale Politik*, 3. Auflage, München, Wien, S. 59f. Der Begriff „containment“ war erstmals in einem von George Kennan verfassten, unter dem Pseudonym „Mr. X“ veröffentlichten Artikel zu Ursachen des sowjetischen Verhaltens in der Zeitschrift *Foreign Affairs* zu finden. Die containment-Politik löste als zweites außenpolitisches Konzept das der „Einen Welt“ ab, Eindämmung des Antagonisten und Sicherung des amerikanischen Weltführungsanspruchs sollte mittels eines Netzes von Militärbündnissen in Europa und Asien erfolgen. Vgl. Forndran, Erhard (1991), *Die Vereinigten Staaten und Europa. Erfahrungen und Perspektiven transatlantischer Beziehungen seit dem Ersten Weltkrieg*, Baden-Baden, S. 2 und 22f. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), *Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien*, 2. Auflage, München, S. 101-103. Vgl. Medick-Krakau, Monika (1996), *Die Außenpolitik der USA*, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), *Einführung in die Internationale Politik*, 3. Auflage, München, Wien, S. 59. Außerdem wurde die CIA im Jahr der Truman-Doktrin gegründet. Präsident Truman wollte die „CIA“ von der Bergpredigt bestimmt sehen. Nichtsdestotrotz wurde direkt mit der Gründung der CIA ein „Department of Dirty Tricks“ eingerichtet. Vgl. Raeithel, Gert (2002), *Geschichte der nord-amerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002*, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 195.

Die Truman-Doktrin beschreibt in übergeordneter Form die Umsetzung der Containmentpolitik als die Eindämmung kommunistischer Machtausbreitung: Dem Kommunismus sei weltweit Widerstand entgegenzusetzen und freien Völkern gegen Bedrohung von außen bzw. totalitären Minderheiten zu helfen. Der Containmentpolitik lag das Ziel zugrunde, eine doppelte Eindämmung gegen die Sowjetunion und Deutschland zu erreichen: Ein globales militärisches Gleichgewicht der Mächte sollte sich parallel zur Herausbildung neuer Machtzentren in Europa und Japan entwickeln.<sup>2393</sup> Damit lag die Prioritätensetzung der Eindämmungspolitik in Westeuropa. Westeuropa stand folglich im Zentrum der amerikanischen Geostategie.

Konkret sollte die Unterbindung der kommunistischen Machtausbreitung mittels wirtschaftlich-politischer und militärisch-strategischer Mittel erfolgen<sup>2394</sup>. Bis 1950 wurden im Kontext der Sicherheitspolitik Trumans in erster Linie wirtschaftliche Mittel gegen sowjetische Expansionsbestrebungen eingesetzt.

Die Truman-Doktrin wirkte sich folgendermaßen auf das transatlantische Verhältnis aus: Als ökonomische Folge der Truman-Doktrin kann die wirtschaftliche Unterstützung Westeuropas durch den Marshall-Plan vom April 1948 bzw. die Organisation für europäische wirtschaftliche Zusammenarbeit (OEEC) gesehen werden<sup>2395</sup>, die den ökonomischen Wiederaufbau und Demokratiezuwachs ermöglichte. Als militärische Konsequenz der Truman-Doktrin wird die Gründung der Nato interpretiert.

Diese amerikanischen Maßnahmen wirkten wie ein Katalysator im Hinblick auf die politische Einigung Europas.

Mit diesem Verhalten ist die sich anbahnende „wohlwollende Hegemonialrolle“ der USA gegenüber Westeuropa verknüpft. Dessen westeuropäische Annahme hängt vor allem mit dem wirtschaftlichen Aufschwung und dessen Auswirkungen, genauso wie mit den idealistischen Elementen Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und freie Lebensgestaltung zusammen.

<sup>2393</sup> Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 328f. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 35-42.

<sup>2394</sup> Die Ausformung dieser Mittel stellten weltweite Paktsysteme, multi- bzw. bilaterale Verteidigungs- und Sicherheitsabkommen, die auf amerikanischem Menschenrechts- und Demokratieverständnis fußen, dar sowie weiter der Ausbau der Basensysteme. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 102-105.

<sup>2395</sup> Das Angebot des Marshall-Plans wurde in einer Rede vom Juni 1947 in Harvard von Außenminister Marshall dargelegt: Europa wurde eine wirtschaftliche Unterstützung angeboten, „unter der Bedingung, dass die Länder Europas untereinander zu einer Einigung darüber kommen, was die gegenwärtige Lage am dringendsten erfordert und inwieweit die Länder Europas selbst dazu beitragen können, eine volle Auswertung der Maßnahmen unserer Regierung zu erzielen.“ Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 15. Der Marshall-Plan wurde auch osteuropäischen Staaten angeboten, Stalin lehnte dies jedoch ab und gründete das kommunistische Informationsbüro Kominform. Der Marshall-Plan ist im Zusammenhang mit amerikanischer Sicherheitspolitik zu sehen: Er sollte in Westeuropa ein Gleichgewicht der Mächte herbeiführen und so die Eindämmungspolitik unterstützen. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 329f. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 38. Vgl. Medick-Krakau, Monika (1996), Die Außenpolitik der USA, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 59f. Desweiteren wird der Marshall-Plan als eine „Fortsetzung der Politik der offenen Tür interpretiert“. Sein Hauptzweck „bestehe darin, Europa wieder in die Lage zu versetzen, amerikanische Waren zu kaufen.“ Vgl. Raetzel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 194.

Diese historische Erfahrung floss in die postbipolare Konzeption der Nato-Osterweiterung ab 1994 ein.

Für Europa bedeutete Obiges, dass der nach dem Ende des II. Weltkrieges angestrebte zweite Entwurf einer multilateral orientierten amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik keine gleichberechtigte partnerschaftliche transatlantische Beziehung mit entsprechendem Handlungsspielraum der europäischen Verbündeten erzeugte. Stattdessen wurde die amerikanische Vormacht im westlichen Staatenbund ausgebaut, da die europäischen Mächte unter Einhegung Deutschlands balanciert und stabilisiert waren. Somit wurden die Elemente des „idealistischen Internationalismus“ in der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik des ersten Entwurfs multilateraler Außen- und Sicherheitspolitik durch Elemente des „hegemonialen Internationalismus“ abgelöst.<sup>2396</sup>

Die globale Sicherheitsprojektion unter dem Ausbau militärischer und sicherheitspolitischer Strukturen nach 1950 erfolgte mit der Ausweitung der Containmentpolitik auf Asien im Rahmen des Koreakrieges<sup>2397</sup> und unter dem Eindruck der sowjetischen Atombombe. Die

---

<sup>2396</sup> Am Ende seiner Amtszeit stand für Truman die Innenpolitik im Vordergrund. Dazu gehörten beispielsweise die Abschaffung der Rassentrennung in der Armee und das Loyalitätsprogramm, d.h. die nationale Sicherheit der USA durch die Überwachung linkspolitischer Dissidenten zu gewährleisten. Das Loyalitätsprogramm führte zur Einschränkung der Bürgerrechte und zur sogenannten McCarthy-Ära (vgl. o.). Der Fair Deal wurde durch den republikanisch dominierten Kongreß blockiert. Nichtsdestotrotz war der Fair Deal richtungsweisend für die Entwicklung eines amerikanischen Sozialsystems. Den 80sten Republikaner-dominierten Kongreß (1946-1948) konnte Truman aber zu einer überparteilichen Außenpolitik verpflichten. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 330-333.

<sup>2397</sup> Der Koreakrieg führte zu neuen Entwicklungen innerhalb der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik: Er bedeutete vor allem die Integration globaler Interventionspolitik. Das außenpolitische Denkbild der Truman-Administration hatte sich durch den nordkoreanischen Angriff vom 25.06.1950 dahingehend verändert, dass die Führung in Washington, D.C. nun überzeugt war, der kommunistische Expansionsdrang würde nicht nur mit politischen, sondern mit militärischen Mitteln durchgesetzt. Vgl. Harnisch, Sebastian: Außenpolitisches Lernen, S.116f. Die Teilung Koreas in einen Nord- und Südteil erfolgte während des II. Weltkrieges. Die Grenzziehung orientierte sich ausschließlich an der Truppenstationierung und ergab anderweitig keinen Sinn. 1948 wurden die sowjetischen, 1949 die amerikanischen Besatzungstruppen abgezogen. Am 25.06.1950 drangen nordkoreanische Truppen in Südkorea ein, um eine Wiedervereinigung gewaltsam herzustellen. Die Truman-Administration beschloss unter Einbeziehung der UNO eine der Containmentpolitik entsprechende Intervention in Korea. Die USA verfügten zum Zeitpunkt des Eintritts in den Koreakrieg über nukleare, aber wenig über konventionelle Rüstungsgüter. Die Atombombe war als souveräne Waffe angesehen, der Eintritt in einen lokalen Konflikt nicht einkalkuliert worden. Zur Kompensation dieses Problempunktes wurde die allgemeine Wehrpflicht eingeführt. Steuererhöhungen dienten der Kriegsfinanzierung. Die UNO organisierte internationale Truppenverbände aus 16 Mitgliedstaaten der UNO, die unter dem Oberkommando der USA geführt wurden. Die USA befreiten das von den Nordkoreanern eingenommene Seoul und marschierten in Nordkorea ein. Ziel der amerikanischen Militärintervention in Nordkorea war die Wiedervereinigung Koreas mit militärischen Mitteln. Die Containmentpolitik wurde zu einem roll back (vgl. u.). Aus der roll back-Politik sollte die liberation, der Sturz kommunistischer Regierungen, resultieren. Der Eintritt Chinas am 16.10.1950 in den bewaffneten Konflikt führte im Dezember 1950 zum Rückzug der UNO-Truppen, die fast ausschließlich aus amerikanischem Militär bestanden. Seoul wurde zum zweitenmal kommunistisch besetzt. Schließlich gelang es den amerikanischen Truppen, wiederum Seoul zurückzuerobern, und die chinesische Armee aus Südkorea zurückzudrängen. Die Abberufung General McArthurs durch Präsident Truman, der das kommunistische China in den Krieg einbeziehen wollte, sollte „eine unkontrollierbare Ausuferung des Konfliktes vermeiden“. Vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 204. Die Waffenstillstandsverhandlungen zwischen General Nam und Admiral Joy ab Sommer 1951 gestalteten sich äußerst schwierig und daher wurde aus dem Koreakrieg ein Stellungs- oder ein Sitzkrieg. Nachdem Eisenhower im Februar 1953 genauso wie Truman im November 1950 auch mit der Anwendung nuklearer Waffen gedroht hatte, kam es zur Unterzeichnung eines Waffenstillstandes am 27.07.1953. Der Korea-Krieg ist im Rückblick der erste größere Krieg, den ein Präsident ohne vorherige Erlaubnis des Kongresses geführt hatte. Er wurde mittels der

Chance der Ausweitung der Containmentpolitik auf andere geographische Regionen als Westeuropa implizierte die unpräzise Abfassung der Doktrin. Damit war die Einsetzung der Eindämmungsstrategie auch in Asien nach dem Ausbruch des Koreakrieges möglich.<sup>2398</sup> Der amerikanische Interessensfokus verschob sich aber nur temporär von Europa nach Asien, dies gilt auch für den diesbezüglichen Fokus auf militärische Instrumente.

Das Instrument „militärische Mittel“ wurde der Einsetzung wirtschaftlicher Mittel vorgezogen, nachdem die kommunistische Bedrohung weltweit interpretiert und die Eindämmung daher ebenfalls im globalen Kontext erfolgen sollte.<sup>2399</sup> Dies erhöhte die Verschränkung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente, da die militärische Stärkung auf hoher Wirtschaftskraft fußt.

Die globale Erweiterung des containment transportierte den Hegemonialstatus auf eine höhere Ebene, wie die Vereinbarungen mit Südkorea verdeutlichten. Dies verstärkte die existierenden Elemente des hegemonialen Internationalismus in der Außen- und Sicherheitspolitik.

In der „Elephant Party“ wurde schon im Rahmen des Wahlkampfes 1952 diskutiert, die als allzu passiv empfundene Trumansche Containmentpolitik durch „roll back“<sup>2400</sup>, eine aktivere Außenpolitik, zu ersetzen: Eine weitere Intensivierung der hegemonialen Elemente sollten den Ausbau der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmachtrolle begünstigen.

Die sich so kontinuierlich entwickelnden Effekte dieser auf Wirtschaftswachstum und steigendem Ressourcenbedarf (vor allem ab den 1960er Jahren immer mehr auf Erdöl und Erdgas) beruhenden freien Marktwirtschaft und Ausbau des amerikanischen militärischen Instrumentes auf beispielsweise Verzahnung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten, saubere, intakte Umwelt, Biodiversität, Entwicklung und Ernährung der Weltbevölkerung sowie Stabilität der Finanzmärkte bzw. entstandenen Mittelklassen und die Bedrohungsgesamtentwicklung fanden weder zu diesem Zeitpunkt noch unmittelbar postbipolar Berücksichtigung: Dies lässt sich u.a. damit erklären, dass diese Effekte den

---

Dominotheorie gerechtfertigt. Desweiteren ebnete er der McCarthy-Ära ihren Weg, u.a. durch den McCarran-Act von 1950, der „die Registrierung von Kommunisten und ihren Ausschluß vom Regierungsdienst“ vorschrieb und die „Kennzeichnung von kommunistischer Propaganda obligatorisch machte“. Außerdem konnte „die Truman-Administration die starke Einbindung der BRD in das westliche Bündnis und die erste Weichenstellung für eine westdeutsche Wiederbewaffnung verzeichnen“. Vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 199-209. Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S.112-142.

<sup>2398</sup> Der amerikanische Interessensfokus verschob sich temporär von Europa nach Asien. Trotzdem lag der Schwerpunkt der Eindämmung für die Truman-Administration in Europa, was beispielsweise Trumans Entscheidung, „in den Konflikt zwischen Mao Tsetung und Tschiang Kai-schek nicht mit amerikanischen Bodentruppen einzugreifen“, deutlich macht. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 330f. Vgl. Medick-Krakau, Monika (1996), Die Außenpolitik der USA, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 60.

<sup>2399</sup> Die Wahl militärischer Mittel lässt sich neben den internationalen Rahmenbedingungen wie u.a. dem Beginn des Koreakrieges mit dem „außenpolitischen Erbe der USA“ erklären: Der Kongreß konnte leichter von hohen außenpolitischen Kosten überzeugt werden, indem der Präsident die militärische Bedrohung kommunistischer Staaten und das daraus resultierende Diktum hegemonialer Bestrebungen betonte. Vgl. Medick-Krakau, Monika (1996), Die Außenpolitik der USA, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 60f.

<sup>2400</sup> Unter „roll back“ wird das „Zurückrollen des sowjetischen Einflusses in Osteuropa“ verstanden. Die Eisenhower-Administration folgerte aus dieser außenpolitischen Zielsetzung aber nicht „die militärische Befreiung Europas“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 341.

individuellen und gesamtgesellschaftlichen Handlungsspielraum einer Vielzahl der staatlichen Akteure noch nicht spürbar beeinflusste. Weiter konnten sich postbipolar Desinformationskampagnen<sup>2401</sup> der fossilen Industrie etablieren. Sie bestimmten aber zunehmend den postbipolaren amerikanischen Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zielumsetzung (vgl. Kapitel 2, Bd. 1).

### 7.5.2 Die Dwight D. Eisenhower-Administrationen

Die republikanische Eisenhower-Administration (1953-1961)<sup>2402</sup> versuchte die neue Regierungslinie des new look, der durch massive retaliation und roll back gekennzeichnet war, als Zäsur zu Regierungspositionen, zur hegemonialen Internationalismusausführung der Truman-Administration, zu manifestieren. Es sollte „more with less“ erreicht, d.h. keine weitergehenden militärischen und finanziellen Verpflichtungen eingegangen werden, die letztlich längerfristig die amerikanische wirtschaftliche und militärische Vormacht schwächen. Dies stand aber im absoluten Einklang mit der Bestätigung und Festigung von Trumans Grand Strategy-Zielumsetzung innerhalb des sich so ausformenden „amerikanischen Systems“.

<sup>2401</sup> „When the global warming science began to emerge in the 1980s, the oil industry employed the same deceptions (analog zur US-Tabakindustrie in den 1960er Jahren die Desinformationskampagnen anwandten, um den wissenschaftlich erwiesenen Zusammenhang zwischen Rauchen und Lungenkrebs im öffentlichen Diskurs zu verwässern, Anm. der Verf.). The whole focus was now on creating doubt in the minds of the politicians, the media and the public about whether we really know for sure that climate change is a problem. Doubt, as the tobacco industry had learned so profitably, delays action. (...) The American Petroleum institute convened a Global Climate Science Communications Team in 1998 to devise a plan targeting the media, schools, government officials, Congress, and other influential groups. The team's mission, (...), was to initiate a national media relations programme to inform the media about uncertainties in climate science; to generate national, regional and local media on the scientific uncertainties and thereby educate and inform the public, stimulating them to raise questions with policymakers“. Vgl. Carter, Peter D./Woodworth, Elizabeth (2018), *Unprecedented Crime. Climate Science Denial and Game Changers for Survival* (Kindle-Ausgabe), Atlanta, S. 40 von 270.

<sup>2402</sup> Eisenhower war der erste republikanische Präsident nach zwanzig Jahren demokratischer Präsidenten. Gleichzeitig mit seinem Wahlsieg erlangten die Republikaner die Mehrheit im Senat und Repräsentantenhaus. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), *Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton*, 2. Auflage, München, S. 340. Seine ursprünglich gemäßigte Einstellung zum Kommunismus wich der radikalen antikommunistischen Einstellung der Truman-Administration. Eisenhower „begriff den Ost-West-Konflikt immer mehr als unüberwindlichen Gegensatz zwischen einer unmoralischen kommunistischen Diktatur, repräsentiert durch die Sowjetunion und China und den grundlegenden Freiheiten der westlichen Demokratien“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), *Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton*, 2. Auflage, München, S. 341. Eisenhowers außenpolitische Einstellung war geprägt durch seine ethisch-religiösen Vorstellungen. Er hatte die „moralischen Werte der amerikanischen Mittelschicht“ verinnerlicht, ist aber nicht als strenggläubiger Mensch einzuordnen. Sein Sozialisationskontext war die Sekte „River Brethren“, die kommunal, fast utopisch ausgerichtet war. Vgl. Raeithel, Gert (2002), *Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002*, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 174. Daher bewertete er den bipolaren Konflikt moralisch, im Sinne von Systemen, die das Gute und das Böse verkörpern. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), *Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton*, 2. Auflage, München, S. 339 und 341. Zum new look vergleiche Fröhlich, Stefan (1998), *Zwischen selektiver Verteidigung und globaler Eindämmung. Geostrategisches Denken in der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik während des Kalten Krieges*, Baden-Baden, S.272-297. Unter „massive retaliation“ ist die „Strategie der massiven Vergeltung“ zu verstehen, d.h. dass als Reaktion bei konkreter kommunistischer Bedrohung massiv, atomar reagiert und nicht eine flexible Mittel-Zweck-Lösung verfolgt wird. Vgl. Raeithel, Gert (2002), *Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002*, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S.375.

Daher lehnte Eisenhower das isolationistische Konzept einer „Fortress America“, einen Rückzug der USA aus Europa, ab.<sup>2403</sup> Ziel der Politik war neben der Eindämmung des Kommunismus eine friedliche Koexistenz mit friedlichen Staaten sowie ein sofortiges Entgegenreten bei jedweder Aggression. Mittel und Instrumente diesbezüglich wurden nicht definiert. Vereinbart war gemäß Obengesagtem, dass die Vereinigten Staaten „more with less“ erreichen sollten. Die Sowjetunion sollte aus Osteuropa und Asien wieder zurückgedrängt werden.<sup>2404</sup>

Da die Eisenhower-Administration die kommunistische Expansion in Europa nicht mit einem neuen Krieg beantworten wollte, wurde keine aktivere Außen- und Sicherheitspolitik i.S. des roll back eingesetzt. Stattdessen zeichnete sich eine Kontinuität der „balance of power“ ab, d.h. „eine Absicherung des status quo auf der Basis abgegrenzter Interessensphären“<sup>2405</sup>.

Wie schon die Entwicklung während der Truman-Administration zeigte, wurden militärische Instrumente den wirtschaftlichen im Rahmen des verfolgten und modifizierten Containmentkonzeptes vorgezogen. Das bereits durch die vorangegangene Administration etablierte „Netz von Allianzen, Stützpunkten, Militärhilfe sowie verdeckter und offener Intervention wurde unter Eisenhower weiter ausgebaut“<sup>2406</sup>.

Die so praktikierbare „realistische Politik“ sollte dem Domino-Effekt entgegenwirken, und artikuliert sich im Ausbau der amerikanischen Interessensphären, gekoppelt mit ökonomischen Hilfeleistungsprojekten. Die Eisenhowersche Außenpolitik des „ideologischen Imperativs“ wurde moralisch, d.h. mit dem idealistischen amerikanischen Wertekanon begründet.

Hier wird wieder deutlich, dass eine Verzahnung amerikanischer Außen- und Sicherheitspolitik weiter fortschreitet: Ein derartiger sicherheitspolitischer Aufbau erfordert einen ökonomischen Unterbau.

<sup>2403</sup> Das „Fortress America“-Konzept der Isolation, der Tradition, keine entangling alliances einzugehen, wurde von Senator Robert Taft bzw. dem rechten Flügel der Grand Old Party vertreten. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 339. Vgl. Medick-Krakau, Monika (1996), Die Außenpolitik der USA, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 58. Nach Stalins Tod im März 1953 wich das von Außenminister Dulles verfolgte Konzept „wir werden keine Aggressoren sein, aber wir und unsere Alliierten werden uns die massive Möglichkeit erhalten, zurückzuschlagen“ einem Koexistenzversuch seitens der USA. Eisenhower forderte die UdSSR direkt auf, gemeinsam mit den USA gegen Armut und Not „on the brute forces of poverty and need“ vorzugehen. Vgl. Maurois, Andre (1965), Die Geschichte der USA von Wilson bis Kennedy. Im Anhang 21 Gespräche mit führenden Persönlichkeiten Amerikas, Hamburg, S. 262f.

<sup>2404</sup> Die Eisenhower-Administration hatte während des Wahlkampfes propagiert, im Laufe der Amtszeit eine ausgeglichene Haushaltsbilanz zu erreichen, d.h. Einsparungen durch das Vermeiden „lokaler Kriege“ zu erreichen. Eisenhower selbst bezeichnete die Kernidee seines aufgestellten Programms als „Modern Republicanism oder Dynamic Conservatism“. Wirtschaftspolitisch vertrat er den Rückzug des Staates aus der Wirtschaft sowie Förderung des freien Wettbewerbs. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 340f. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 104. Vgl. Maurois, Andre (1965), Die Geschichte der USA von Wilson bis Kennedy. Im Anhang 21 Gespräche mit führenden Persönlichkeiten Amerikas, Hamburg, S. 262f.

<sup>2405</sup> Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 104f.

<sup>2406</sup> Die Containmentpolitik erzeugte Konsens im Kongress, einte die Nation und erweiterte den Handlungsspielraum des Präsidenten: Die hohen Kosten, die diese außenpolitische Strategie und der Ausbau der militärischen Mittel mit sich brachte, ließen sich aufgrund der als übergeordnet empfundenen Bedrohung durchsetzen. Medick-Krakau, Monika (1996), Die Außenpolitik der USA, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 60.

Die bipolare Unterordnung der USA unter die geschaffene Sicherheitsinstitutionenstruktur zeigt Folgendes: Die Eisenhower-Administration strebte den amerikanischen Ausbau des bestehenden Systems kollektiver Sicherheit an: Diesem lag die Vorstellung zugrunde, dass nach Erreichung eines gestärkten, stabilisierten Westeuropas und dem Vorliegen einer starken Koalition westlicher Demokratien, Verhandlungen mit der UdSSR zu einer Entspannung führen könnten.<sup>2407</sup>

Nach seinem Wahlsieg 1956, der die zweite Amtsperiode Eisenhowers einläutete, zeigte die Eisenhower-Administration vorerst außenpolitische Kontinuität und erließ 1957 die Eisenhower-Doktrin<sup>2408</sup>. Die Eisenhower-Doktrin sollte die Interventionen der USA im Nahen und Mittleren Osten rechtfertigen und wurde von Außenminister John Foster Dulles als Freibrief für weltweite Interventionen im Rahmen der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmacht der „westlichen Welt“ ausgelegt.

Die Eisenhower-Doktrin überdauerte die 1950er-Jahre nicht, vielmehr wurde bei Interventionen auf die Monroe-Doktrin verwiesen.<sup>2409</sup> Der Beginn des post-bipolaren, unipolaren Zeitalters mit global möglich gewordener Marktwirtschaft und somit intensiverer Schlüsselregionssicherung griff dieses Denkmuster der Eisenhower-Doktrin wieder auf.

Angesichts der Niederlage am Suez 1956, der „nationalen Befreiungskriege“ in Afrika und Asien, der Berlin-Krise von 1958/59 und den Sputnik-Schocks von 1957 wurde schließlich eine wirkliche Neuorientierung der amerikanischen Außenpolitik jenseits der ökonomischen

<sup>2407</sup> Eisenhower war von Kriegsende bis November 1945 Militärgouverneur der amerikanischen Zone in Deutschland. Er lehnte den Morgenthau-Plan von 1944, der eine De-Industrialisierung Deutschlands zum Ziel hatte, ab. Eisenhower war Ende 1949 erster Oberkommandierender der Nato, die er als „politische Wertegemeinschaft der westlichen Demokratien“ interpretierte. Die USA sollten in Europa „einen Schutzschild gegen die UdSSR errichten, bis die Europäer in der Lage wären, sich selbst zu verteidigen“. Nachdem die Europäer durch amerikanische Hilfe wiedererstarkt wären, könnten dann Verhandlungen mit der UdSSR zu einer Entspannung im Ost-West-Konflikt führen. Zu einer Stärkung Westeuropas gehörte auch die Einbindung Westdeutschlands in den Westen. Übergeordnet könnte nur eine starke Koalition der westlichen Demokratien das sowjetische Expansionsstreben eindämmen. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 338-341.

<sup>2408</sup> Der Kerninhalt dieser Doktrin war es, „jeder Nation ökonomisch und militärisch zu Hilfe zu eilen, die um Unterstützung gegen bewaffnete Aggressionen eines Landes bat, das vom internationalen Kommunismus kontrolliert wurde.“ Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 343. „Es ginge nicht mehr um massive retaliation (massiver Gegenschlag) gemäß der Konzeption von Foster Dulles, sondern beispielsweise um lokale Kampfhandlungen.“ Auch diese Doktrin wurde im Sinne des amerikanischen Selbstverständnisses moralisch begründet: „Hierbei geht es um die Schaffung eines gerechten Friedens in der Welt, in der die Moral herrschen würde“. Vgl. Maurois, Andre (1965), Die Geschichte der USA von Wilson bis Kennedy. Im Anhang 21 Gespräche mit führenden Persönlichkeiten Amerikas, Hamburg, S. 274. Vgl. auch Hacke, Christian (2001), Die USA als globaler Akteur, in: Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen. Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn, S. 767.

<sup>2409</sup> Innenpolitisch änderte sich die Kongreßzusammensetzung 1954 zugunsten der Demokraten. Die Kämpfe innerhalb der Republikaner führten dazu, dass die Eisenhower-Republikaner mit dem Mehrheitsführer der Demokraten „Lyndon B. Johnson besser zusammenarbeiten konnten als mit der Old Guard der Republikaner“. Vgl. Hacke, Christian (2001), Die USA als globaler Akteur, in: Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen. Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn, S. 767. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 344. Desweiteren sorgte Eisenhower für eine Isolierung von Senator McCarthy, was zu einer Beendigung der McCarthy-Ära führte. Privat hatte sich Eisenhower explizit gegen McCarthy ausgesprochen, in der Öffentlichkeit hatte er dies dagegen nicht getan, sodass seine ablehnende Haltung gegenüber den „Kommunistenjägern“ verborgen blieb. Vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 177.

und militärischen Instrumente vorgenommen.<sup>2410</sup> Die Neuorientierung bestand vor allem in der Intensivierung der diplomatischen Beziehungen, wodurch die in der Containmentpolitik begründete Konfrontation des kommunistischen Blocks abgemildert werden sollte. Daher werden der Eisenhowerschen Außenpolitik der späten 1950er-Jahre Elemente einer Entspannungspolitik attestiert. Kritisiert wurde die Außenpolitik der letzten Jahre aber auch als „konzeptlos“.

Der Wandel in der Eisenhowerschen Außenpolitik und die sich bereits abzeichnende Wirtschaftsintegration Westeuropas, welche sich ab etwa 1955 zu konstituieren begann, wirkte sich auch auf die transatlantischen Beziehungen aus: Das wirtschaftlich wiedererstarke Westeuropa wurde „zunehmend zum ökonomischen Rivalen der USA“. Die Reaktion der amerikanischen Außenpolitik bezüglich dieses Faktums bestand in der Verbesserung der wirtschaftlichen Kooperation der Industriestaaten.<sup>2411</sup> Die Abschreckungsfunktion der Atomwaffen verringerte sich aufgrund des Verlustes des Atomwaffenmonopols. Damit kehrte ein konventioneller Krieg in Europa in die militärstrategischen amerikanischen Überlegungen zurück.

Die durch Truman eingeläuteten Elemente des „hegemonialen Internationalismus“ samt deren Intensivierung setzten sich, gekoppelt mit Ansätzen des „idealistischen Internationalismus“, vor allem in der späten Eisenhower-Administration fort.

### 7.5.3 Die John F. Kennedy-Administration

Die Regierung unter John F. Kennedy (1961-1963) erklärte die Neustrukturierung der Außen- und Sicherheitspolitik – und damit die des vorgefundenen hegemonialen

<sup>2410</sup> Die Eisenhower-Administration zwang Großbritannien, Frankreich und Israel, ihre Truppen am Suezkanal abzuziehen, „nachdem die drei Staaten ohne Absprache mit den USA gegen den ägyptischen Staatspräsidenten Nasser vorgegangen waren“. Der Suez-Konflikt bedeutete das Ende der europäischen Kolonialmächte und die Verdeutlichung der entwickelten Supermacht USA. Auch weitere internationale Konfliktsituationen begünstigten die Neuorientierung der Eisenhowerschen Außenpolitik: Dazu zählten beispielsweise die Libanon-Krise von 1958. Desweiteren fallen auch die U-2-Affäre, d.h. der Abschuss eines amerikanischen Spionage- und Aufklärungsflugzeuges, welches vom amerikanischen Stützpunkt Peshawar in Pakistan gestartet war, darunter. Weiter wirkte auch die Pariser Gipfelkonferenz von 1960, in der Chruschtschow Eisenhowers diplomatische Bemühungen scheitern ließ, in diese Richtung. Der Sputnik-Schock vom 4.10.1957 demonstrierte den Vereinigten Staaten, dass die UdSSR in der Lage war, sowjetische Atombomben in amerikanische Territoriumsweite zu befördern. Damit war den USA „das atomare Vergeltungsmonopol genommen und den Westeuropäern ihr Verteidigungsmonopol. Durch den Sputnik-Schock wurde die Konzeption Abschreckung mittels Gewinnen eines Atomkrieges durch Abschreckung mittels Vermeidung dieses Nuklearkrieges ersetzt“. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 87f.

<sup>2411</sup> Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 87f. Der Beitritt der BRD zur WEU und NATO 1954 bzw. der DDR zum Warschauer Pakt manifestierte das Herabsinken des eisernen Vorhangs über Europa. Der Sputnik-Schock und die Gründung der EWG am 01.01.1958 (vgl. dazu auch das Gegenprogramm Großbritanniens der Europäischen Freihandelszone, gegen das 1967 zugunsten einer Aufnahme Großbritanniens in die EWG entschieden wurde) stellten wichtige Ausgangsbedingungen für die Veränderung der transatlantischen Beziehungen dar. Kooperation mit dem wirtschaftlich wiederaufgebauten Westeuropa erfolgte 1961 durch die Umorganisation des OEEC (Organisation für Europäische Wirtschaftliche Zusammenarbeit) in OECD (Organisation für Wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung). Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 104f.

Internationalismus' unter idealistischen Elementen - zur vordringlichsten Aufgabe der Präsidentschaft.<sup>2412</sup>

Trotzdem bestärkte auch diese Administration das Grand Strategy-Ziel des american leadership und bestätigte das entwickelte „amerikanische System“: Daher übernahm Kennedy die Idee der Containmentpolitik<sup>2413</sup> der vorangegangenen zwei Administrationen. Das Hauptziel der Kennedyschen Außen- und Sicherheitspolitik zur Sicherung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht war somit ebenfalls das politische und militärische Unterbinden der kommunistischen Expansion, um die amerikanische Führungsmacht zu stärken.

Zur Erreichung dieser Zielsetzung sollten aber, im Gegensatz zu den vorangegangenen Administrationen, an die Zeitumstände angepasstere, adäquatere Mittel eingesetzt werden, für die auch der missile gap<sup>2414</sup> berücksichtigt wurde: Daher wurde das Konzept des new

<sup>2412</sup> Schon als Bostoner demokratischer Abgeordneter unterstützte Kennedy den Marshall-Plan und die Nato. Mit 43 Jahren wurde Kennedy als jüngster Präsident in der Geschichte der Vereinigten Staaten ins Amt gewählt. Er verkörperte das „Gefühl der Machbarkeit und des Vorbildcharakters der amerikanischen Entwicklung für die Welt“. Nicht umsonst wird ihm eine „imperiale Präsidentschaft attestiert“. Vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 335-347. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 348 und 351. Seine Wahlkampfparole war „change - let's get this country moving again“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 351. Vgl. zur Geopolitik und Nemesis der Containmentpolitik, Fröhlich, Stefan (1992), Die USA und die neue Weltordnung. Zwischen Kontinuität und Wandel, Bonn, Berlin, S. 321-337. Die amerikanische Außenpolitik sollte durch eine „Revitalisierung grundlegender amerikanischer Eigenschaften und Tugenden sowie eine Rückbesinnung auf demokratische Grundwerte“ erneuert werden. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 108. Während der Kennedy-Administration veränderte sich das amerikanische Regierungssystem dahingehend, „dass sich das Gewicht spürbar von den Einzelstaaten auf die Bundesregierung, und dort von der Legislative auf die Exekutive verlagerte“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 352.

<sup>2413</sup> Kennedys außenpolitische Konzeptionen waren von der Vorstellung geprägt, von der „UdSSR in eine globale Defensive“ gedrängt worden zu sein. Diese Wahrnehmung führte zu einem „übersteigerten Bedürfnis nach weltpolitischem Prestigegegewinn“. Aus dieser Perzeption heraus resultierte auch der Appell an alle Amerikaner, persönliche Verantwortung für diese historische Situation zu übernehmen: „Frage nicht, was Dein Land für Dich tun kann, sondern was Du für Dein Land tun kannst“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 350. Desweiteren trug auch bei Kennedy der Sputnik-Schock von 1957 dazu bei: Er folgerte daraus, dass „kommunistische Diktaturen für die Zukunft besser gerüstet seien als der demokratische Westen und es nun gelte, den eigenen Rückstand auf vielen Gebieten, von der Bildung bis zur Raketenrüstung durch verdoppelte Anstrengungen aufzuholen“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S.348f. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S.21. Im Rückblick wird postuliert, dass „sich John F. Kennedy in seinem Antikommunismus nicht von anderen Liberalen seiner Zeit unterschied“: „Amerikas Stellung als Weltmacht - second to none - verpflichte zu einer Politik der militärischen Stärke.“ Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 340.

<sup>2414</sup> Das Mächtegleichgewicht der USA gegenüber der Sowjetunion, (u.a. aufgrund der sogenannten „Raketengap“) war ein beherrschendes Wahlkampfthema. Der damalige CIA-Chef Allan Foster Dulles hatte vor der Raketengap, die „für die USA langfristig existenzgefährdend sei“, gewarnt. Aus heute zur Verfügung stehenden Materialien geht eindeutig hervor, dass sich der amerikanische Geheimdienst „zuungunsten der USA verrechnet hat“. Aus dieser Kenntnis ergibt sich daher die Überlegung, ob „militärisches Gleichgewicht oder Übergewicht Zielvorstellung der US-Außen- und Verteidigungspolitik war“. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente,

frontier entwickelt, welches die „Glaubwürdigkeit der Führungsmacht USA“ wiederherstellen sollte.<sup>2415</sup>

Die damit im Zusammenhang stehende Strategie der flexible response, die Abkehr von Eisenhowers massive retaliation, bedeutete die Akzeptanz der Sowjetunion als gleichberechtigte Macht und gleichzeitig die Eröffnung eines Dialoges, der neben sicherheitspolitischer Begegnung auch eine solche auf ideologischer und sozialer Ebene anstrebte.<sup>2416</sup>

---

Leverkusen, S. 168f. Vgl. Biermann, Harald (1997), John F. Kennedy und der Kalte Krieg. Die Außenpolitik der USA und die Grenzen der Glaubwürdigkeit, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 47-53.

<sup>2415</sup> Bei der Konzeption der new frontier ging die Kennedy-Administration von einer Verschärfung des Ost-West-Konfliktes aus, daher sollten die Vereinigten Staaten sozialen Wandel fördern, um kommunistischen Umstürzen vorzubeugen. Kennedy initiierte ein massives konventionelles Rüstungsprogramm, um den eigenen Handlungsspielraum zu erweitern. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 22. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 107f. Innenpolitisch sollte die new frontier die Wirtschaft durch Steuersenkungen ankurbeln, die Sozialversicherung, Krankenversorgung und das Bildungswesen verbessern, die Städte sanieren und die Rassenintegration fördern. Der Kongreß leistete diesem Unterfangen erheblichen Widerstand. Die new frontier war „eine globale Interpretation der nationalen Interessen der USA, die den Anspruch der Überlegenheit der westlichen Zivilisation im allgemeinen und die politische Überlegenheit der USA im besonderen bekräftigen sollte“. Desweiteren zeichnet sich der Aufbruch zu new frontier auch durch die starken Bezüge zum amerikanischen Missionierungs- und Erschließungsdrang aus. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 349. Daher wird das New Frontier Konzept auch im Zusammenhang mit dem US-Binnenstrukturelement manifest destiny stehend interpretiert. Vgl. Hacke, Christian (2001), Die USA als globaler Akteur, in: Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen. Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn, S. 767.

<sup>2416</sup> Massive retaliation (massive Vergeltung) „beruhte auf der Fähigkeit der USA, der UdSSR ohne eigenens Risiko eine atomare Bestrafung androhen zu können“. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 247. Die Strategie der „angemessenen Reaktion“, d.h. eine Reaktion, die nicht massive Vergeltung im Sinne von atomarem Schlagabtausch bedeutet, sondern einen begrenzten Krieg, sollte eine höhere außenpolitische Flexibilität statt der starren Eindämmung der massive retaliation mit sich bringen. Diese Strategie ist auch im Kontext der Berlin-Krise von 1961 zu sehen: Die UdSSR drohte 1961 mit einem „seperaten Friedensvertrag und einem freien, neutralen West-Berlin“. Die USA verstärkten das amerikanische Militäraufgebot in Westdeutschland, erhöhten den Militäretat um 3,2 Mrd. Dollar und planten den Aufbau der Zivilverteidigung. Die UdSSR reagierte mit Teilmobilisierung, eine kriegerische Auseinandersetzung rückte näher. Der Bau der Berliner Mauer am 13.08.1961 beendete diese Krise und ließ am flexible response- Konzept Zweifel zu, da sich mit dem Mauerbau die Situation der Westberliner verschlechtert hatte. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 26f. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 164-166. Vgl. Biermann, Harald (1997), John F. Kennedy und der Kalte Krieg. Die Außenpolitik der USA und die Grenzen der Glaubwürdigkeit, Paderborn, S. 101-157. Genauso trug die Kuba-Krise von 1962 dazu bei: nach dem Sturz des USA-freundlichen Batista-Regimes und der Errichtung eines sozialistischen Regimes unter Fidel Castro schlug die CIA initiierte Schweinebucht-Invasion fehl. Für diese Invasion hatte bereits Eisenhower im März 1960 die CIA instruiert und die Zuckerimporte drastisch reduziert. Die Niederlage kommentierte Kennedy mit „Die Experten waren einer Meinung, einer falschen“. Vgl. Raeithel, Gert, Bd.3, S.341. Die UdSSR installierte Abschußrampen für sowjetische Mittelstreckenraketen. Vor allem das diplomatische Agieren des damaligen Justizministers Robert F. Kennedy verhinderte einen atomaren Ausbruch. Als geheime Gegenleistung für die für die Raketenabwehr verpflichteten sich die USA, von einer Invasion Kubas Abstand zu nehmen und entsprechende eigene atomare Vorkehrungen in der Türkei zurückzunehmen. Vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 341-344. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 37-42. Vgl. Biermann, Harald (1997), John F. Kennedy und der Kalte Krieg. Die Außenpolitik der USA und die Grenzen der Glaubwürdigkeit, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. S. 159-211. Als wirkliche Gleichberechtigungsanerkennung konnten Kennedys Entspannungsangebote nicht gewertet werden, seine „Detente Americana sollte unter Anerkennung amerikanischer Überlegenheit auf der Grundlage des status quo durchgesetzt werden“. Vgl.

Dieser Dialog sollte zu realistischen Rüstungskontrollmaßnahmen der Supermächte führen. Die Kennedy-Administration schuf dafür weitere Voraussetzungen, indem sie sowjetischer Machtexpansionsunterstützung mittels revolutionärer Bewegungen in Dritt-Welt-Staaten vehementer entgegen wirkte, als dies während der Eisenhower-Jahre erfolgt war.<sup>2417</sup>

Die erste Hälfte der Außenpolitik der Kennedy-Regierung endete im Oktober 1962 und zeichnet sich vor allem durch ihre gelungene Rhetorik aus.

Kennedy war auch bewusst, dass in der amerikanisch angestoßenen Einigung Westeuropas die Chance begründet lag, Westeuropa langfristig zu einer gewichtigen Handelsmacht werden zu lassen.<sup>2418</sup> Am 04.07.1962 erläuterte John F. Kennedy seine Vorstellung der

---

Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S.37. Ab 1960, vor allem aber nach der Kubakrise 1962 wurde die Rüstungskontrolle von der Kennedy-Administration mit vordringlichem Interesse behandelt. Die Friedenskonzeptionen Kennedys, die er insbesondere 1963 aufwarf, zielte auf „Koexistenz“ zwischen den Supermächten, da „ein totaler Krieg in einem Zeitalter, indem die Großmächte umfassende und verhältnismäßig unverwundbare Atomstreitkräfte unterhalten können, sinnlos ist“. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 244, 246, 248f.

<sup>2417</sup> Kennedy hielt die Dritte Welt für das „eigentliche Schlachtfeld in der Auseinandersetzung zwischen Diktatur und Demokratie“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S.356f. Zwei Initiativen sind stellvertretend für die Umsetzung der new frontier in der Dritten Welt: Die Allianz für den Fortschritt (= Kooperationsabkommen mit 19 südamerikanischen Staaten, für das 20 Mrd. US-Dollar auf 10 Jahre zur Verfügung gestellt wurden) und das Peace Corps (=amerikanische Entwicklungshelfer, die nach Afrika, Asien und Lateinamerika entsendet wurden). Desweiteren verfolgte die Kennedy-Administration nationale Souveränität für die Dritt-Welt-Staaten und keinen Einigungsprozeß wie in Westeuropa. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 24. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 258. Revolutionären Bewegungen in Dritt-Welt-Ländern sollte über die die Strategie des verdeckten Kriegesentgegengewirkt werden. Diese Konzeption sollte kommunistische Befreiungsbewegungen in den Kolonien bzw. ehemaligen Kolonien unterbinden. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 354. Vgl. zu dieser Taktik Biermann, Harald (1997), John F. Kennedy und der Kalte Krieg. Die Außenpolitik der USA und die Grenzen der Glaubwürdigkeit, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 235-246. Diese Taktik sowie das militärische Instrument der Guerilla-Taktik wollte Kennedy auch in Südvietnam umgesetzt sehen. Mit militärischen, wirtschaftlichen und psychologischen Maßnahmen sollte eine kriegerische Auseinandersetzung vermieden werden. Im Juli 1962 wurde beschlossen, die ca. 6000 amerikanischen Militärberater bis 1965 schrittweise zurückzuziehen. Obwohl sich die Lage ab 1963 verschlechterte und die Zahl der US-Militärberater auf 16000 gestiegen war, erklärte Kennedy noch am 02.09.1963, „dies sei ein Krieg des vietnamesischen Volkes“. Kurz vor Kennedys Tod wurde der Diktator Diem unter Beteiligung der CIA und dem indirekten Placet der Kennedy-Regierung ermordet. Die westeuropäische Wirtschaftspolitik gegenüber der Dritten Welt, die die Inanspruchnahme großer Freihandelszonen bedeutete, kombiniert mit der fortschreitenden EG-Wirtschaftsintegration, die Importabschottung auch gegenüber amerikanischen Produkten zur Folge hatte, führte zu transatlantischen Mißklängen. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 357. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 28ff. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 91.

<sup>2418</sup> Die John F. Kennedy-Administration wollte in ihrer Europakonzeption im Sinne eines „geeinten Europas“ Großbritannien integriert sehen. In militärstrategischer Hinsicht verfolgte sie das Ziel einer „multilateralen“ Atomstreitmacht im Rahmen der amerikanisch geführten Nato. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 42-47. Nichtsdestotrotz durchbrach sie diese fest verankerte Strategie und gestand Großbritannien bedingte nationale Alleingänge zu. Dies wurde in Europa als Behinderung des europäischen Integrationsprozesses und Diskriminierung Frankreichs gewertet. Die USA sollten laut der Zusage Eisenhowers gemeinsam mit Großbritannien die Skybolt-Rakete entwickeln, die die britischen Nuklearstreitkräfte aufbauen sollte. Die Regierung Kennedy wollte

transatlantischen Beziehung: Er postulierte eine wechselseitige Abhängigkeit zwischen einem geeinten Europa und den USA, Ausdruck dieser Abhängigkeit sei ein Zusammentragen der wirtschaftlichen Potenz beider transatlantischen Partner. So könnte „die globale Herausforderung der new frontier angesichts der kommunistischen Bedrohung und der sozialen Probleme bewältigt werden. Europa sollte den globalen Führungsanspruch der USA wirtschaftlich entlasten und fest an die USA gebunden werden“<sup>2419</sup>. Die westeuropäische Einbindung in das sich entfaltende „amerikanische System“ bedeutete damit eine kontinuierlich anwachsende Unterstützung des Grand Strategy-Ziels.

In der amerikanischen Vorteilsgewährung durch europäische ökonomische, militärische und idealistischen Teilhabe zur Schaffung einer friedlicheren Staatenwelt, verdeutlicht sich einerseits die „amerikanische Unterordnung“ unter die geschaffene „Sicherheitsarchitektur“. Andererseits zeigt sich bereits die amerikanische „Entlastungs-, nicht Entmachtungsstrategie“ im „amerikanischen System im engeren Sinne“.

Es kristallisierte sich heraus, dass der europäische Integrationsprozeß ein autonom europäischer war und weniger eine Reaktion auf amerikanische Impulse oder eine Antwort auf Westeuropas Unsicherheit im Ost-West-Verhältnis.

Weiter zeigt sich die Fortführung des amerikanischen ökonomischen Stärkeausbaus als Voraussetzung der militärischen Dominanz und deren Kombination als unerlässliche Voraussetzung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht.

Die flexible response hatte eine konventionelle Aufrüstung zur Folge. Dies erweckte in Europa die Befürchtung, die USA könnten sich von der Nato abkoppeln und den gegebenen amerikanischen Schutzmantel reduzieren.<sup>2420</sup> Gleichzeitig lehnte Westeuropa ab, die in ihren Augen „aufgeweichte amerikanische Sicherheitsgarantie“ mit verstärkter konventioneller Rüstung auszugleichen. Zu Dissonanzen zwischen den transatlantischen Partnern führte auch, dass die Umstellung von der massive retaliation zur flexible response die Möglichkeit einer konventionellen Kriegsführung in Europa als Vorstufe eines atomaren Schlagabtausches in sich barg.

Um die ökonomische Rivalenerstarkung einzuhegen und das bipolare „amerikanische System“ unter Beibehaltung des geschaffenen kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystem

---

aus technischen Gründen von dieser Absprache Abstand nehmen, daraufhin forderte Großbritannien amerikanische Polaris-Raketen. Die USA bemühten sich in dem Nassauer Abkommen, nationale Alleingänge Großbritanniens, die dem europäischen Einigungsprozeß entgegenstanden, zu verhindern und gleichzeitig das special relationship zu stärken: Daher wurden „die geplanten englischen Polaris U-Boote mit amerikanischen Raketen und englischen Sprengköpfen als erster Ansatz sowohl für eine multilaterale als auch für eine multinationale Atomstreitmacht angesehen“. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 43. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 253-255. Vgl. Dallek, Robert (2003), John F. Kennedy. Ein unvollendetes Leben, München, S.549-553.

<sup>2419</sup> Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 23.

<sup>2420</sup> Nur Westdeutschland befürwortete Kennedys Vorschlag der MLF (= eine aus Schiffen bestehende multilaterale Atomstreitmacht), die anderen westeuropäischen Staaten dagegen nicht. Die Idee der MFL wurde nie umgesetzt. Die Rüstungskontrolle zwischen den beiden Supermächten, wie auch der Atomstoppvertrag von 1963 manifestierte ein Zusammenarbeiten der antagonistischen Blöcke. Die Entwicklung einer „gemeinsamen Politik“ verstanden die Europäer als eine „gegen sie gerichtete Politik“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 358. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 255.

zu stützen, blieb die Weiterführung einer engen transatlantischen Sicherheitskooperation in der Nato zentral.

Kennedys Entwurf des *grand design*<sup>2421</sup>, eine Allianzstruktur, in der Westeuropa „die Rolle eines Juniorpartners“ der USA einnehmen sollte, blieb ein nie realisiertes Konzept.

Allerdings konnten die USA im transatlantischen Verhältnis durch die Einführung neuer Waffensysteme und der Umorganisation der Nato nach dem Austritt Frankreichs 1966 ihre Führungsposition verstärken. Während im transatlantischen Verhältnis die Doppelstrategie der Kennedy-Administration von „Sicherheit und Entspannung“ Früchte trug, scheiterte die Stabilisierung Asiens mit Vietnam (1964-1973)<sup>2422</sup>.

„Hegemoniale Internationalismus“-Elemente finden sich übergeordnet genauso in der Amtszeit Präsident Kennedys, berücksichtigt man deren Grand Strategy-Führungsvorstellung, „vigor im Rahmen der Internationalen Beziehungen zu zeigen, da die USA vom Schicksal dazu bestimmt seien, Wächter auf den Wällen der Freiheit zu sein“<sup>2423</sup>. Die verstärkte europäische Integration durch „europäische Eigendynamik“ führte dazu, dass die bisherigen Elemente des „hegemonialen Unilateralismus“, gekoppelt mit Elementen des Demokratieexports als „idealistische Internationalismus-Elemente“ von einem neuen Element des „hegemonialen Unilateralismus“ abgelöst wurden: Nämlich der Weiterführung der amerikanischen „Weltführungsrolle“ im Umsetzungskontext „amerikanisches System“ unter Lastenteilung mit Westeuropa i.S. eines „qualifizierten Multilateralismus“. Dieser erzeugt Kostendämpfung, und nicht „europäische Akteursstärkung“. Der „instrumentelle Multilateralismus“ reflektiert einen enger werdenden amerikanischen Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zielbeibehaltung aufgrund beginnender Vietnam-Restriktionen. Seine Außenwirkung unterstützt die Etablierung idealistischer Grand Strategy-Elemente. Ein ähnlicher Multilateralismustypus findet sich im amerikanischen Natotransformationspositionsvorschlag Nato

<sup>2421</sup> Das *grand design* stellte die transatlantische Beziehung als „zwei gleichgroße Kugeln einer Hantel“ dar, die im Gleichgewicht und miteinander eng verbunden sind. Nur im wirtschaftlichen Bereich hatte die Atlantische Gemeinschaft tatsächlich eine nordamerikanische und eine europäische Säule. Das Kennedy-Konzept kollidierte mit Charles de Gaulles Idee eines „Europa der Vaterländer“: Charles de Gaulle wollte Europa als eigenständige Macht neben den USA und der UdSSR plaziert sehen. Das französische Veto von 1963 gegen einen EWG-Beitritt Großbritanniens und die Unterzeichnung des deutsch-französischen Freundschaftsvertrages durch Adenauer führte zu transatlantischer Mißstimmung. Der amerikanische Druck auf Westdeutschland war so hoch, dass die Bundesregierung den deutsch-französischen Freundschaftsvertrag durch eine Präambel ergänzte, in der „die Notwendigkeit der atlantischen Zusammenarbeit betont wurde“. Der Deutschlandbesuch Kennedys sollte Westdeutschland den USA wieder näherbringen und die deutsch-französische Allianz unterbinden. Dieses Kalkül ging auf. Vgl. Hacke, Christian (1984), *Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984*, Stuttgart, S. 42-47. Czempiel, Ernst-Otto: *Die USA und Westeuropa: Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation*, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert: *Einführung in die Internationale Politik*, München, Wien 1996, S. 89. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), *Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente*, Leverkusen, S.254. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), *Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien*, 2. Auflage, München, S. 110.

<sup>2422</sup> Vgl. zum Vietnamkrieg und dessen Eskalation bzw. Konfliktmanagement 1961-1963, Biermann, Harald (1997), *John F. Kennedy und der Kalte Krieg. Die Außenpolitik der USA und die Grenzen der Glaubwürdigkeit*, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 212-263. Vgl. Fröhlich, Stefan (1998), *Zwischen selektiver Verteidigung und globaler Eindämmung. Geostrategisches Denken in der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik während des Kalten Krieges*, Baden-Baden, S. 337-384. Vgl. Greiner, Bernd (2007), *Krieg ohne Fronten. Die USA in Vietnam*, Hamburg. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), *Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente*, Leverkusen, S. 258-260. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), *Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation*, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), *Einführung in die Internationale Politik*, 3. Auflage, München, Wien, S. 91-93.

<sup>2423</sup> Vgl. Raeithel, Gert (2002), *Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002*, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 341.

Response Force der G. W. Bush-Ära oder im smart power-Konzept Obamas (vgl. ausführlich in Kapitel 2 und 3, Bd. 1).

Aber John F. Kennedys Friedensbemühungen und -vorstellungen, seine Versuche einer Entspannungspolitik, getragen von seiner militärkritischen Haltung im Rahmen des Kalten Krieges zeigen, dass sich der Kennedy-Ära auch ein hoher Anteil an Elementen des „idealistischen Internationalismus“ zuordnen lässt, denn der „Unilateralismus der Supermacht war stets in das Gewand der Konsultationen gehüllt“<sup>2424</sup>.

#### 7.5.4 Die Lyndon B. Johnson-Administrationen

Lyndon B. Johnson (1963-1969) gelangte am 22.11.1963 aufgrund der Ermordung John F. Kennedys in das Präsidentenamt.

Seine Administration war gekennzeichnet durch inhaltliche, personelle und persönliche Kontinuität zur Kennedy-Regierung. Der Schwerpunkt nach seinem plötzlichen Amtsantritt lag in der Innenpolitik, insbesondere in der Neustrukturierung der Sozialpolitik.

1964 wurde Lyndon B. Johnson mit überwältigender Mehrheit ins Amt gewählt.<sup>2425</sup> Die Beibehaltung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht im bipolaren „amerikanischen System“ wurde sicherheitspolitisch durch Anknüpfen an die Containmentpolitik angestrebt. Zur Fortführung des containment Kennedyscher Prägung<sup>2426</sup> mit seinen Entspannungskonzepten gehörte auch die Rüstungskontrolle gegenüber der Sowjetunion.<sup>2427</sup>

<sup>2424</sup> Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S.91. „Frieden? Welche Art von Frieden meine ich? Welche Art von Frieden suchen wir? Keine Pax Americana, der Welt durch Amerikas Waffen aufgezwungen. Keine Friedhofsruhe oder die Sicherheit der Sklaverei. Es sollte kein Frieden nur für Amerikaner sein, sondern ein Frieden für alle Männer und Frauen- kein Frieden nur für unsere Zeit, sondern für alle Zeit“. Vgl. Dallek, Robert (2003), John F. Kennedy. Ein unvollendetes Leben, München, S.563.

<sup>2425</sup> Im historischen Rückblick ist Lyndon B. Johnsons Rolle als großer Sozialreformer mittlerweile anerkannt. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 370. Desweiteren setzte er eingeleitete Initiativen der Kennedy-Regierung erfolgreich um, wie die endgültige Verabschiedung des Civil Rights Acts, des Bürgerrechtsgesetzes von 1964. Dieses Gesetz ermöglichte afro-amerikanischen Staatsbürgern im Süden der USA das Wahlrecht und leitete die Gleichberechtigung von Männern und Frauen ein. Im Rückblick „wird dieses Gesetz als wichtigster Schritt in Richtung einer gleichberechtigten Gesellschaft seit der Bill of Rights von 1791“ eingeordnet. Der Voting Rights Act von 1965 „verdoppelte binnen eines Jahres die Wahlbeteiligung der im Süden lebenden Afro-Amerikaner“. Wichtigste innenpolitische Zielsetzung war Johnsons Konzept der „Great Society“ mit dem er die „Lebensbedingungen aller Amerikaner“ verbessern wollte. Zum Konzept der Great Society gehörte neben dem Voting Rights Act von 1965 die Errichtung der Krankenversicherung für Senioren (medicaid) und Arme (medicare) sowie die Förderung von Bildungseinrichtungen und Museen. Dieser Entwurf Johnsons wurde mittels einer Vielzahl von durch den Kongreß verabschiedeten Gesetzen umgesetzt. Da der 89. Kongreß der USA fast alle Initiativen Lyndon B. Johnsons umsetzte, wurde er auch als „congress of fulfillment“ titulierte. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 365f.

<sup>2426</sup> Lyndon B. Johnson konnte die vielfältigen Weiterentwicklungen der Kennedyschen außenpolitischen Leitlinien durch dessen Berater nicht stimmig koordinieren, sodaß seine Außenpolitik am Ende nur noch aus dem Vietnamkrieg bestand. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S.54.

<sup>2427</sup> Beispielsweise schloß er 1968 den atomaren Nonproliferationsvertrag und engagierte sich zum Ende seiner Präsidentschaft für die Gespräche über die „Egrenzung der atomaren Rüstung/Strategic Arms Limitation Treaty, SALT I, vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 367.

Ab 1965 verstärkte sich die „Globalisierung“ amerikanischer Sicherheitsprojektion zur Bedrohungsabwehr auf außenpolitischen Grand Strategy-Kernelementen vor allem durch den Vietnamkrieg. Dieser militärische Konflikt schränkte die außenpolitische - und damit auch die sicherheitspolitische - Handlungsfähigkeit der USA kontinuierlich ein, da er enorme Ressourcen verzehrte.<sup>2428</sup>

Auch auf die transatlantischen Beziehungen als „geostrategischer Anker“ des bipolaren „amerikanischen Systems“ wirkte sich der enger werdende Handlungsspielraum zur Vormachtsbewahrung aus: Seit Mitte der 1960er Jahre war das deutsch-amerikanische Verhältnis vor allem durch die Devisenausgleichsproblematik belastet.<sup>2429</sup>

Zu Ende der 1960er Jahre wirkte sich zusätzlich die „Überforderung“ durch die weltweit eingesetzte Containmentpolitik auf das transatlantische Verhältnis aus: Westeuropa hatte kein Interesse am „burden sharing“ im militärischen Bereich und damit an einer „Verkleinerung des amerikanischen Schutzmantels“ und betrieb eine „protektionistische und expansionistische Handelspolitik“.<sup>2430</sup> Der „hegemoniale Internationalismus“ der Johnson-Administration verlor gegen Ende seiner Amtszeit an Bedeutung zugunsten eines Internationalismus unter einer vermehrten „Aufgabenverteilung“ im Sinne des „instrumentellen Multilateralismus“. Dies brachte eine Schwämmerung der Vormachtsrolle mit sich. Dieser Internationalismus ist folglich nicht als ein „idealistischer“ anzusehen: Stattdessen ergab er sich aus

<sup>2428</sup> Vgl. die hohen Kosten des Vietnamkrieges, die die Umsetzung der Great Society Programme erschwerte; vgl. den Einmarsch amerikanischer Truppen in der Dominikanischen Republik 1965: Dies hatte die Johnson-Doktrin zur Folge mit der Aussage, dass „Militäreinsatz begründet sei, weil die USA ihre Bürger so umfassend schützen könnten.“ Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 367f. Das amerikanische Engagement in Vietnam wurde von Kennedy mit der Dominotheorie begründet: „Die anrollende Flutwelle des Kommunismus sollte nicht ganz Asien überspülen“, vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 375. Bis Kennedys Tod waren 15500 amerikanische Soldaten in Vietnam im Einsatz. Nach dem angeblichen Beschuss der amerikanischen Maddox mit Torpedos wurde die Gulf of Tonkin-Resolution durch den Kongress verabschiedet und erst 1970 widerrufen. Damit erhielt Lyndon B. Johnson die Vollmacht, geeignete Mittel einzusetzen, um einen Angriff auf amerikanische Truppen abzuwehren. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 368. Vgl. Sheehan, Neil (Hrsg.) (1971), Die Pentagon-Papiere. Die geheime Geschichte des Vietnamkrieges, München, Zürich, S.1-624. Ab Frühjahr 1965 stand die südvietnamesische Armee kurz vor der Niederlage. Ab Juni 1965 waren die amerikanischen Truppen autorisiert offen in die Kampfhandlungen einzugreifen. Präsident Johnson erklärte ab Juni 1964, die USA wollten keine Kriegsausweitung, „no wider war“. Im Rückblick ist zusammenzufassen, dass „nicht historische“ Lernfähigkeit, sondern anti-kommunistische Mythen, Angst und Unkenntnis die amerikanische Vietnampolitik Johnsons prägten. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 379. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 69.

<sup>2429</sup> Bis 1965 galt das Bretton Woods-System fester Wechselkursrelationen. Die Garantie der Dollarstabilität bröckelte u.a. durch die schwindenden US-Goldvorräte. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 367. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 89-91.

<sup>2430</sup> Der Harmel-Bericht von 1967 veränderte die Zusammenarbeit im Atlantischen Bündnis insoweit, dass er militärische Sicherheit in Kombination mit Entspannungspolitik als vordringlichste Zielsetzung festlegte. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 76. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S.92.

pragmatischen, realistischen Erwägungen wie dem kriegsbedingten Ressourcenverbrauch und dem damit verknüpften Identifikations- und soft power-Verlust des Vietnamkrieges.<sup>2431</sup>

### 7.5.5 Die Richard M. Nixon-Administrationen

Die Richard M. Nixon-Administration (1969-1974) fand eine durch den Vietnamkrieg und die Bürgerrechtsbewegung gespaltene amerikanische Nation unter „beinahe bürgerkriegsähnlichen Verhältnissen“, der Einforderung neuer gesellschaftlicher Ordnungsstrukturen und einem Mangel an außenpolitischem Konsens vor.<sup>2432</sup> Hierin liegt auch die „Geburtsstunde“ der neokonservativen Bewegung begründet. Diese Strömung hat entscheidend zur Modifizierung des „amerikanischen Systems“ im Untersuchungsraum von Clinton-Obama beigetragen (vgl. dazu in Kapitel 2, Bd. 1 unter der Grand Strategy-Umsetzung der G. W. Bush-Administration).

Der Raum zur Umsetzung angestrebter amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht mittels der Nixon-Administration war somit durch innenpolitische Dispositionen, aber auch wirtschaftliche Schwächung aufgrund des hohen Ressourcenverzehrs im Vietnamkonflikt begrenzt.

Die Zäsur, die sodann das Ende des Vietnam-Krieges 1973 setzte, führte zu einer Neuausrichtung der amerikanischen außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten. Als wichtigste Grundsätze zur Implementierung politischer Ziele unter Beibehaltung des bipolaren „amerikanischen Systems“ mit „american leadership“ galten: Relativer Frieden, d.h. linkage-Politik, Kalkül, Akzeptanz, Kontrolle von Risiken, Grundsätze zur Bestimmung günstiger Zeitpunkte für politisches Handeln, Flexibilität der Streitkräfte, Diplomatie und Rüstungskontrolle. Während in allen vorangegangenen Administrationen im Zentrum dieser Grand Strategy-Komponenten die Containmentpolitik in jeweils individueller Ausprägung stand, galt für die Nixon-Kissinger-Administration der „entideologisierte Politikbegriff“: Daraus ergab sich auch „eine radikale Abkehr von konventionellen Strategien der Containmentpolitik“. Die Richard M. Nixon-Administration entwickelte somit einen „pragmatischen Internationalismus“: Dieser war durch Wilsonschen Internationalismus beeinflusst und versuchte, die schwieriger gewordene Umsetzung amerikanischer Suprematie im Sinne des Grand Strategy-Ziels mittels Realpolitik zu kompensieren, ohne isolationistische Elemente einzuführen. Deutlich wird hier, dass der hegemoniale Internationalismus eine multilateralere Außenwirkung erfährt, vergleichbar der in Kapitel 2. Bd. 1 geschilderten Außenwirkung Obamas.

<sup>2431</sup> Johnsons „moralisierende Auffassung“ der Außenpolitik steht durchaus im Einklang mit dem Isolationismus der 1930er-Jahre. Beide Triebfedern speisen sich aus dem American Creed, der materiellen Überlegenheit als Resultat der mit dem Regierungssystem verknüpften Wirtschaftsordnung. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S.54.

<sup>2432</sup> Da der militärische Sieg der USA in Vietnam nicht mehr angenommen wurde, begann von Juni 1969 bis März 1973 der Truppenabzug der 555000 stationierten Soldaten. Hanoi sollte durch massivste Bombardierungen und durch Kissingers ab 1970 durchgeführte Geheimverhandlungen auch unter Einbezug Kambodschas zur Verhandlungsbereitschaft gezwungen werden. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S.375. Vgl. Fröhlich, Stefan (1998), Zwischen selektiver Verteidigung und globaler Eindämmung. Geostrategisches Denken in der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik während des Kalten Krieges, Baden-Baden, S. 391. Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S. 165-167. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 92.

Daher wird die Außen- und Sicherheitspolitik der Nixon-Administration als dritte Variante amerikanischer Weltführungspolitik eingeordnet.

Konkretisiert wurde diese folgendermaßen: Übergeordnet gilt, dass Nixon/Kissinger, um wieder innen- und außen- bzw. sicherheitspolitische Gestaltungsmöglichkeiten zu erreichen und das Grand Strategy-Ziel zu bewahren, als Fazit des Vietnamkrieges die Dominotheorie auf den Kopf stellten: Die Verhinderung kommunistischer Aufstände wie in Vietnam würde sich aufgrund gemeinsamer Großmächtsinteressen erreichen lassen. Diese Aufstände sollten nicht isoliert durch die Supermächtsantagonisten, sondern zusammen mit anderen Großmächten im Gesamtzusammenhang gelöst werden. Ein pentagonales System der Bündnisdreiecke USA-Japan-Westeuropa und USA-China-UdSSR sollte eine Ära der Verhandlungen anstatt dauernder Konfrontation einläuten.<sup>2433</sup>

Die Nixon-Doktrin (Guam-Doktrin)<sup>2434</sup> von 1969 nahm nach massiven innenpolitischen Protesten bezüglich der Nichtoffenlegung und Täuschung ihrer Vietnammaßnahmen sowie hoher US-Opferrate<sup>2435</sup> im Sinne des Obengesagten mit ihrer „Disengagement-Politik“ Abstand von künftigen militärischen Interventionen oder Beteiligungen seitens der USA zur ideologischen Abwehr. Verpflichtungen und Mittel sollten in Einklang gebracht werden. Sie war vor allem auf Arbeitsteilung mit den Verbündeten ausgerichtet. Dies bedeutete aber nicht, dass durch sie eine neue Phase des Neo-Isolationismus eingeläutet werden sollte.

Eine Reduktion des weltweiten militärischen Engagements sollte gekoppelt werden mit der bereits eingeleiteten Akzeptanz der UdSSR als gleichberechtigter Partner. Die Sowjetunion versuchte man mit Wirtschaftsanreizen zur weltpolitischen Selbstbeschränkung und zum Expansionsverzicht zu überreden. Die Führungsrolle der USA sollte mittels Reduktion des geschaffenen „politisch-militärischen amerikanischen Systems“ erhalten bleiben. Pragmatismus zur Umsetzung nationaler Interessen sollte „die antikommunistische Leidenschaft der 1950er-Jahre ablösen“<sup>2436</sup>. Zu Beginn der 1970er-Jahre entstand somit „ein erster Vorstoß in Richtung Bilateralismus, indem versucht wurde, die UdSSR durch linkage-Politik in

<sup>2433</sup> Die Idee des „Gesamtzusammenhangs“ und der Umdrehung der Domino-Theorie ging jedoch nicht auf. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 82-84.

<sup>2434</sup> Die Doktrin erklärte Priorität für den nationalen Nutzen der außen- und sicherheitspolitischen Aktivitäten: Das „nationale Interesse der USA sollte in den Vordergrund rücken, während idealistische und moralische Tendenzen in den außen- und sicherheitspolitischen Zielsetzungen unter dem Gesichtspunkt der Nützlichkeit für die nationale Sicherheit subsumiert werden“. Vgl. Sellers, S. 110. „Unsere Verpflichtungen müssen an unseren Interessen orientiert sein, nicht umgekehrt“. Eine Revision der amerikanischen Außenpolitik ist nur dann möglich, wenn „die Rolle der USA als Weltpolizist eingeschränkt wird und die anderen Staaten dies erkennen“. Vgl. Hacke, C.: Von Kennedy bis Reagan, S. 79f. Die Nixon-Doktrin sollte die Zäsur des Vietnamkrieges abschließen und so die USA außenpolitisch wieder handlungsfähig machen. Desweiteren nahm sie Abstand von der bisherigen Schwarz-Weiß-Sicht der kommunistischen Expansion und versuchte, dessen Komplexität durch multipolare und interessengerichtete Handlungsentwürfe zu erfassen. Vgl. Hacke, Christian: Die USA als globaler Akteur, in: Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen, Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn 2001, S. 767.

<sup>2435</sup> Vgl. beispielsweise die Bombardierung der vietnamesischen Deiche bzw. die Bombardierung in Laos, in: Sheehan, Neil (Hrsg.) (1971), Die Pentagon-Papiere. Die geheime Geschichte des Vietnamkrieges, München, Zürich.

<sup>2436</sup> Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 308f. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 83. Vgl. zur Führungsrolle: Internationale Organisationen dienten der Nixon-Administration zur Balancierung der Interessen der Supermächte/ Nixon: „the mantle of leadership fell on american shoulders“. Vgl. zur Reduzierung des militärischen Aufwandes: Dafür war beispielsweise im ersten Jahr der Präsidentschaft Nixons das „Konzept der nuklearen Vormachtspolitik, superiority, durch das nuklear-strategische sufficiency“ zu ersetzen. vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S. 175f. und S. 184.

das amerikanische Verständnis von internationalen Beziehungen einzubinden<sup>2437</sup>. Dieses Unterfangen sollte den USA eine Reduzierung ihres Engagements erlauben. Eine Detente mit der UdSSR und China konnte so möglich werden.

Obwohl die Sowjetunion ihre Einflußsphäre in Südostasien und Afrika und damit ihre globale Einflußpolitik, auszubauen begann, festigte die von Nixon und Kissinger entworfene Peking-Tokio-Washington-Achse den Balance-Akt zwischen Stabilität und weltweitem Disengagement.<sup>2438</sup> Neoisolationistische Tendenzen wurden durch begrenztes Entgegenkommen unterbunden. Die USA und UdSSR gelangten damit in langsamen Schritten von der Koexistenz zu einer umfassenden Zusammenarbeit.

Das außenpolitische Konstrukt der Nixon-Doktrin wurde seitens der USA auch auf das transatlantische Verhältnis angewendet. Bis 1972 agierte die Nixon-Administration gegenüber Westeuropa diplomatisch, um den Entspannungsprozess mit der UdSSR nicht durch amerikanisch-westeuropäische Konflikte zu beeinträchtigen.<sup>2439</sup> Als Ergebnis der bilateral betriebenen Detente-Politik mit der UdSSR konnte Westeuropa einen Sicherheitszuwachs verbuchen, ohne die zuvor seitens der USA geforderten vermehrten Sicherheitsbemühungen

<sup>2437</sup> Dieser Entwurf wird als drittes außenpolitisches Konzept eingestuft. Vgl. Forndran, Erhard (1991), Die Vereinigten Staaten und Europa. Erfahrungen und Perspektiven transatlantischer Beziehungen seit dem Ersten Weltkrieg, Baden-Baden, S.223.

<sup>2438</sup> Die Entspannungspolitik Nixons baute auch auf Initiativen der Johnson-Administration auf, beispielsweise in China und Nahost. Vgl. Hacke, Christian (2001), Die USA als globaler Akteur, in: Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen. Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn, S. 773. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 83. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S.367. Die vordringliche Zielsetzung der Nixonschen Entspannungspolitik zielte „auf die Kontrolle der strategischen Waffen und der Wiederbelebung der Wirtschaftsbeziehungen“. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 308. Die Achse Peking-Tokio-Washington sollte gemäß Henry Kissinger „die USA in eine Lage versetzen, in der diese Moskau und Peking gegenüber immer mehr Alternativen hatten als sie in ihren Beziehungen zueinander. Zu Nixons Detente-Politik-Ergebnissen mit der UdSSR zählen beispielsweise die am 26.05.1972 in Moskau unterzeichneten SALT I und ABM-Verträge (=Verzicht der Supermächte auf Raketenabwehrsysteme) sowie ein „Interimsabkommen über die Begrenzung der strategischen Angriffswaffen, das fünf Jahre gelten und Interkontinentalraketen (ICBMS) und seegestützte Raketen (SLBM) auf die vorhandene oder im Bau befindliche Anzahl begrenzen sollte“. Desweiteren zählt dazu die Grundsatzklärung über die amerikanisch-sowjetischen Beziehungen, mit der die beiden Antagonisten ihre „besondere Verantwortung“ für Frieden und Sicherheit artikulierten. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 94. Vgl. insbesondere zu SALT, Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 95-101. Vgl. Kubbig, Bernd W. (1982), Rüstungskontrolle und Aufrüstung. SALT, Nonproliferation und Nachrüstung, in: Czempiel, Ernst-Otto (Hrsg.), Amerikanische Außenpolitik im Wandel. Von der Entspannungspolitik Nixons zur Konfrontation unter Reagan, Stuttgart, Berlin, Köln, S.42-65.

<sup>2439</sup> Dies wird auch als „Valiumcharakter“ in der Europapolitik bezeichnet. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 114. Die Entspannungspolitik Nixons erreicht 1972/1973 ihren Höhepunkt. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 307.

leisten zu müssen.<sup>2440</sup> Dieses Faktum wurde von den USA berücksichtigt: Sie forderten im Gegenzug ein höheres Maß an westeuropäischer Wirtschaftskooperation.<sup>2441</sup>

Westeuropa stufte das „partielle Duopol“ der USA und UdSSR als Abwertung der transatlantischen Beziehung ein.<sup>2442</sup> Gleichzeitig sah Westeuropa im „partiellen Duopol“ auch die Chance für vermehrten Handlungsspielraum im Rahmen der transatlantischen Partnerschaft begründet, die die gewährte amerikanische Sicherheitsverbesserung aufgriff und das westeuropäische ökonomische Zugeständnis kompensierte.

Die Nixon-Administration hatte die Folgen für die Grand Strategy-Zielbewahrung, die durch interventionistisches bzw. nicht-interventionistisches sicherheitspolitisches Agieren entstehen, verdeutlicht. Der durch die Watergate-Affäre ausgelöste Machtverfall Nixons unterband schließlich dessen außen- und sicherheitspolitischen Handlungsspielraum.<sup>2443</sup>

<sup>2440</sup> Die dual policy in der Detente-Politik Nixons, welche auf dem Machtbegriff der Nixon-Kissinger-Administration fußt, versuchte die wechselseitige Abhängigkeit der Supermächte mittels „wirtschaftlichen, kulturellen und politischen Kontakten“ zu stärken. Außerdem sollte „politische bis militärische Macht eingesetzt werden, sobald die Balance des Systems durch beispielsweise einen Drittstaat bedroht würde“. Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S.182. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S.114. Dieses Ergebnis zeigt sich noch nicht im Berliner Abkommen von 1971, indem die USA und die UdSSR den Rahmen für die deutsch-deutschen Beziehungen festlegten. Die Ostpolitik Westdeutschlands zeigte, dass ein wichtiger Bündnispartner in der Transatlantischen Allianz einen eigenen Weg einschlug und den USA Grenzen aufzeigen konnte. Die Zielsetzung der Lastenteilung zuungunsten der Westeuropäer konnte bis zum Ende der Nixon-Administration nicht erreicht werden: „Die sicherheitspolitische Abhängigkeit Westeuropas von den USA verlor als Garantie für Vormacht und Kontrolle an Wirkung“. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S.101-115.

<sup>2441</sup> Diese Strategie ließ sich aber nur bedingt umsetzen: 1973 hatten die 6 EG-Gründerstaaten gemeinsam mit Dänemark die „europäische Schlange“ gebildet, mit der die ECU (Europäische Währungseinheit für den innereuropäischen Gebrauch) dem US-Dollar gegenübergestellt werden konnte. Dies trug zum Ausbau des Wirtschaftsakteurs Europa bei. Während der Nixon-Jahre konnte im wirtschaftlichen Bereich nur die amerikanische Landwirtschaft und nicht die amerikanische Industrie profitieren. Dies brachte auch isolationistische Elemente in die liberale Außenwirtschaftsstruktur der USA. Protektionismus und das „Marshall-Plan-Syndrom“ („Die Amerikaner hätten gegenüber Europa stets mehr gegeben als genommen“) sind im Rückblick im Wirtschaftsprogramm von Präsident Nixon 1971 zu erkennen. Vgl. dazu Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S.112.

<sup>2442</sup> Das „partielle Duopol proklamierte die partielle Kooperation“ zwischen USA und UdSSR, indem beide Staaten vorgaben, „aufkommende Konflikte mit friedlichen Mitteln beizulegen und keinen einseitigen Vorteil zu suchen“. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente, Leverkusen, S. 306f. Westeuropa sah „eine Abkopplung der USA von der Sicherheit Westeuropas“. Dies hing damit zusammen, dass die UdSSR ihre „konventionelle Überlegenheit mit der SS 20 nuklearisiert und mit der strategischen Parität weltweit kombiniert hatte, sodass ein Ungleichgewicht zuungunsten Westeuropas entstanden war“. Vor der SS 20-Nachrüstung war die USA in Westeuropa strategisch, die UdSSR konventionell überlegen. Der westeuropäische Eindruck wurde auch durch das außenpolitische Verhalten der Regierung Nixon verstärkt, die Westeuropa nur mäßig über ihre Diplomatie mit der UdSSR informierte. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 103. Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S. 190. In Bezug auf das Ungleichgewicht aufgrund der sowjetischen SS 20-Nachrüstung muss aber angemerkt werden, dass die Berechnungsgrundlage die französischen und britischen Atomkontingente wie auch die im Mittelmeer stationierten amerikanischen Atom-U-Boote nicht berücksichtigte. Werden diese nicht vernachlässigt, stellt sich eine andere Bilanz dar.

<sup>2443</sup> Daher kam es 1974 nicht zu einem weiteren SALT-Abkommen. Zu Watergate und den Pentagon Papieren (Daniel Ellsberg)-Affäre vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S.377-381. Vgl. Fröhlich, Stefan (1998), Zwischen selektiver Verteidigung und globaler Eindämmung. Geostrategisches Denken in der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik während des Kalten Krieges, Baden-Baden, S. 391.

Der mit der „Disengagement-Politik“ angestoßene „pragmatische Internationalismus“<sup>2444</sup> der Richard M. Nixon-Administration konnte daher nicht weiter zum Einsatz kommen. Anzumerken ist aber, dass institutionelle Grenzüberschreitungen des Grundmusters Battleship America im Kontext militärischer Interventionen, beispielsweise im Vietnamkrieg, in den kommenden beiden Administrationen „korrigiert wurden“, durch beispielsweise den War Powers Act und die Weinberger-Powell-Doktrin (vgl. dazu im Detail in Kapitel 2, Bd. 1 und 4 und 5, Bd. 2).

### 7.5.6 Die Gerald Rudolph Ford Jr-Administration

Vizepräsident Gerald Ford rückte 1974 ins Präsidentenamt (1974-1977) nach. Die durch den Amtsverbleib Henry Kissingers erwartete Führungsbeibehaltung unter Kontinuität außen- und sicherheitspolitischer Grand Strategy-Komponenten erfüllte sich nur bedingt: Die UdSSR „liberalisierte ihr politisches System zugunsten von Handel zur Erweiterung amerikanisch mitzunutzender Wirtschaftsräume sowie Rüstungskontrolle“ nicht und erweiterte ihren Einfluss in der dritten Welt.<sup>2445</sup> Auch der zunehmende innenpolitische Druck gegen die Ford-Administration unterminierte die Weiterführung der Nixon-Kissinger-Entspannungspolitik.<sup>2446</sup>

Die transatlantischen Spannungen in der Entwicklung des bipolaren „amerikanischen Systems“, u.a. ausgelöst durch Differenzen im Handels- und Finanzbereich, der amerikanischen Haltung zur KSZE und zur Lastenteilung im Rahmen der Atlantischen Allianz, hielten weiter an. Als Kernpunkt dieser Spannungen ist der divergierende Umgang mit der Ölkrise von 1973 auszumachen: Die Ford-Kissinger-Diplomatie der Stärke wollte die Ölkrise politisch lösen. Im Gegensatz dazu fasste Westeuropa die Ölkrise als wirtschaftliches Problem auf und wollte sie daher durch Kooperation mit den Ölstaaten lösen. Postbipolar, während der G.W. Bush junior-Ära oder beispielsweise im Strategischen Konzept der Nato von 2010 wird die „Versicherlichung“ ehemals ökonomisch verorteter Bereiche transatlantisch geteilt.

Die Vereinigten Staaten versuchten, die transatlantische Brücke und damit das bipolare „amerikanische System“ zu stärken. Dadurch sollte ein starker Gegenpart zu den

<sup>2444</sup> Dieser pragmatische Internationalismus, das Vermeiden des Rückgriffs auf Isolationismus ist als „Anpassung an die Ressourcenverknappung und als Lernprozeß“ zu interpretieren. Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S. 172.

<sup>2445</sup> Henry Kissinger wurde unter der Ford-Administration zum „allmächtigen Außenminister“, so dass er gleichzeitig das Amt des Außenministers und des nationalen Sicherheitsberaters innehatte. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 124. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 385.

<sup>2446</sup> Die Fordsche Entspannungspolitik schlägt sich beispielsweise im amerikanisch-sowjetischen Gipfeltreffen in Wladiwostock im November 1974 nieder, welches die Höchstgrenze für Flugkörper auf 2400, davon 1320 mit Mehrfachsprengköpfen festlegt. Die Aufkündigung des amerikanisch-sowjetischen Handelsabkommens von 1972 seitens der UdSSR am 11.01.1975 aufgrund eines „moralisierenden und neo-isolationistisch argumentierenden Kongresses“ beendete die außenpolitischen Entspannungsversuche seitens der USA. Damit war auch ein für die USA günstiger Ausgang der SALT-Verhandlungen vereitelt. Unterfüttert wurde der innenpolitische Druck durch das endgültige Ende des Vietnamkrieges: Dazu zählten die Flucht verbliebener Amerikaner aus Saigon und die militärische Befreiungsaktion des amerikanischen Frachters Mayaguez durch kambodschanische Truppen im Jahre 1975. Neue Erfolge der Vietcong und Nordvietnams wurden auf die außenpolitische Beschneidung seitens des Kongresses zurückgeführt. Als weiterer begünstigender Faktor muss die für die Ford-Administration ungünstige Machtverteilung seit den Zwischenwahlen vom Herbst 1974 genannt werden, d.h. die Mehrheit der Demokraten im Senat bzw. die Zweidrittelmehrheit im Repräsentantenhaus. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 132-139.

arabischen Ölstaaten gebildet und die Vormachtstellung im transatlantischen Verhältnis bzw. innerhalb der Staatenwelt ausgebaut werden. Westeuropa versuchte sich dagegen in einer abwägenden Politik zwischen den Machtinteressen der Vereinigten Staaten und den arabischen Ölländern.

1976 war schließlich im transatlantischen Verhältnis ein Spannungsabbau zu verzeichnen, den vor allem das Berlin-Abkommen ausgelöst hatte.<sup>2447</sup>

Die Ford-Kissinger-Administration erweiterte die traditionelle Machtpolitik zur Ausformung des „amerikanischen Systems“ um die Einbeziehung neuer Konfliktlösungsmethoden, die auch vorbeugend wirken sollten. Durch diese Unterfütterung der idealistischen Grand Strategy-Elemente bereitete diese Administration den Boden für Carters Menschenrechtspolitik.

Insgesamt konnte die Ford-Kissinger-Administration den mit den Entspannungsversuchen verknüpften „pragmatischen Internationalismus“ nicht beibehalten, sondern übte einen „hegemonialen Internationalismus“ aus, der gegen Ende der Amtszeit durch neue „moralische Überlegungen“ und damit durch Elemente des „idealistischen Internationalismus“ erweitert wurde.

### 7.5.7 Die James E. Carter-Administration

Die James E. Carter-Administration (1977-1981) distanzierte sich vom linkage-Konzept Nixons als Grand Strategy-Ausformung, indem sie eine „pentagonale Welt“ durch Großmachtsallianzen, „Dritten Welt“-Einfluss, starke Allianzen mit Westeuropa und Japan unter einem Gleichgewicht der Stärke<sup>2448</sup> erreichen wollte: Die Kontrolle der Nuklearwaffen durch beide Supermächte stellte sich für Carter nicht als amerikanisches Zugeständnis an die UdSSR dar, sondern als eine für beide Seiten unbedingt notwendige Strategie. Damit wurde ein weitreichendes Rüstungskontrollabkommen sowie sowjetische Zugeständnisse in Menschenrechtsfragen als vordringliche „Doppelstrategie“ der Carterschen Außen- und Sicherheitspolitik zur Vormachtskontinuität implementiert.<sup>2449</sup>

<sup>2447</sup> Weitere außenpolitische Erfolge waren u.a. SALT I, die Annäherung zwischen den USA und der VR China, der endgültige Truppenabzug aus Vietnam und die Nahostdiplomatie Henry Kissingers. Vgl. dazu Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 142.

<sup>2448</sup> Vgl. Brauch, Hans Günther (Hrsg.) (1984), Kernwaffen und Rüstungskontrolle. Ein interdisziplinäres Studienbuch, Opladen.

<sup>2449</sup> Für die Carter-Administration standen die „Menschenrechte in der internationalen Politik“ in bezug auf die UdSSR und die Rechtsdiktaturen in der Dritten Welt im Vordergrund. Die „Menschenrechtskampagne“ der Carter-Administration verdeutlichte den Ost-West-Konflikt: Sie wies auf die konkurrierenden Politikkonzeptionen des bipolaren Systems hin, indem sie die westlichen erläuterte. Die Diskussion um die Menschenrechte führte zur Rückbesinnung auf die ideologische Auseinandersetzung der Supermächte. Damit trat der Rüstungswettlauf in den Hintergrund und die Rüstungskontrolle in den Blickpunkt der Diskussion. Der Rüstungskontrolle diente dann das SALT II-Abkommen vom 18.06.1979. Die Menschenrechtsthematik wurde von zwei kontroversen Gruppen innerhalb der Legislative unterstützt: Die politische Rechte benutzte sie „als Kontrollinstrument innerhalb der Entspannungspolitik“. Dies illustrierte beispielsweise das Jackson-Vanik-Amandment von 1974, das amerikanische Handelszugeständnisse von der Lockerung der Ausreisebestimmungen in der UdSSR abhängig machte. Vgl. dazu Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S.277f.. Liberale Repräsentanten im Kongreß versuchten das Junktim „Kreditgewährung gegen Einhaltung der Menschenrechte“ auch auf die Weltbank anzuwenden. Dies wurde jedoch durch die Carter-Administration unterbunden. Die „Menschenrechtskampagne“ war aber nicht schlüssig konzipiert, daher „wurde die Konkurrenz zwischen den Sicherheits- und den Menschenrechtsinteressen der USA weder theoretisch noch praktisch bewältigt“. Vgl. zur Menschenrechtspolitik Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph (1984), Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung

Die frühe Carter-Administration, einem Interdependenz-Weltbild des Global Society-Grundmusters verhaftet, entwickelte somit das Nixon-Kissinger-Konzept zu einem „pragmatisch-idealistischen Internationalismus“ weiter, indem sie neben der Entspannungs- und Rüstungskontrollpolitik unter Beibehaltung des Führungsinteresses den bilateralen Dialog bzw. den militärischen Konflikt auf die Menschenrechtsebene verlagerte. Damit betonte Carter „idealistische, moralische Elemente“, während Nixon realistische Interessen betont hatte. Diese Verlagerung verstärkte aber nicht die Entspannungspolitik, sondern beschränkte sie, da die UdSSR dies als ideologische Herausforderung und damit Erweiterung der Konfrontation ansah.

Die Carter-Administration versuchte somit, vehementer die idealistischen Grand Strategy-Elemente, die „amerikanischen Werte“, durch die Menschenrechte umzusetzen, sah sich aber ungünstigen Rahmenbedingungen ausgesetzt.<sup>2450</sup> Die durch das Vorgehen im Vietnam-Konflikt verletzten amerikanischen Werte sollten gestärkt werden, um die amerikanische Vorbildfunktion im Sinne der idealistischen Ausformung des „amerikanischen Systems“ zu reaktivieren: „Our nation can be strong abroad only if it is strong at home. And we know that the best way to enhance freedom in other lands is to demonstrate here that our democratic system is worthy of emulation. To be true to ourselves, we must be true to others. We will not behave in foreign places so as to violate our rules and standards here at home, for we know that the trust which our nation earns is essential to our strength“<sup>2451</sup>. Dieses Diktum der notwendigen innenpolitischen Stärke im Sinne der Bewahrung der Essenz der amerikanischen Verfassung<sup>2452</sup> als Voraussetzung der außenpolitischen Stärke wurde unter Clinton postbipolar aufgegriffen und ökonomisch ausgelegt. Die Weichenstellung steckte durch entstehende Effekte den weiteren Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zielumsetzung mit ab (vgl. unter Clintons Grand Strategy-Umsetzung, Kapitel 2, Bd. 1).

Die Implementierung der außenpolitischen „Doppelstrategie“ wurde neben innenpolitischen Gegnern auch durch europäische Skepsis erschwert. Die europäische Skepsis hatte sich an Carters Menschenrechtskampagne bzw. Einschränkung der wirtschaftlichen Entfaltung

---

und Dokumente, Leverkusen, S. 311. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 392.

<sup>2450</sup> Als ungünstige Rahmenbedingung stellte sich der Kongreß nach der War Powers Resolution dar. Trotz demokratischer Mehrheit im Kongreß wurde die Machtbeschränkung der Exekutive weiter fortgesetzt. Zur War Powers Resolution von 1973 vgl. Weilemann, Peter (1982), Weltmacht in der Krise. Isolationistische Impulse in der amerikanischen Außenpolitik der 1970er Jahre, Stuttgart, S.63-70. Außerdem stellte sich die amerikanische Gesellschaft immer noch Vietnam-bedingt gespalten dar: Der eine Teil präferierte eine isolationistische amerikanische Außenpolitik, die Mehrheit sprach sich dagegen für einen „amerikanischen Nationalismus“ aus. Desweiteren sah sich die Carter-Administration dem „Zerfall des anti-kommunistischen Konsensus in der außenpolitischen community“ gegenüber. Diese Disposition stellte für die Kontinuität in der Detentepolitik ein großes Hindernis dar. Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S.276f. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 392. Vgl. Hacke, Christian (2001), Die USA als globaler Akteur, in: Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen. Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn, S. 767.

<sup>2451</sup> Vgl. Carter, Jimmy (1977), Inaugural Address, [www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=6575](http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=6575), letzter Zugriff: 29.10.15.

<sup>2452</sup> „(...) the United States of America as a government of the people, by the people, for the people, whose powers are derived from the consent of the governed; a democracy in a republic (...) established upon these principles of freedom, equality, justice, and humanity (...)“ . Vgl. Page, William Tyler (1817), The American's Creed, in: Ushistory.org (Hrsg.) (2017), <http://www.ushistory.org/documents/creed.htm>, letzter Zugriff: 02.06.17.

der Westeuropäer entzündet.<sup>2453</sup> Die Begrenzung der wirtschaftlichen westeuropäischen Vorteilsgewährung hing mit dem Ausbau und damit dem Einfluss der idealistischen Elemente auf die realistischen Elemente der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten zusammen (vgl. dazu Kapitel 2, Bd. 1). Sie führte zu einer Verringerung des politischen Dialoges von Konsultationen zwischen den Vereinigten Staaten und Westeuropa.

Im Gegensatz zur Nixon-Kissinger-Administration, die vor allem durch die Aufnahme einer bilateralen Beziehung zu China und der Etablierung der Peking-Tokio-Washington-Achse eine amerikanische Führungsrolle innerhalb der Staatengemeinschaft erreichen konnte, gelang der Balanceakt zwischen Führungsrolle und weltweitem Disengagement der Carter-Regierung nicht mehr. Erfolge der Administration wie der israelisch-ägyptische Friedensvertrag standen ökonomische Einschnitte entgegen: Mit der iranischen Revolution von 1979 war das Zwei-Säulen-Ressourcensicherungssystem im Nahen Osten durch Saudi-Arabien und den Iran unterbunden. Auch der Cartersche Anstoß zur „amerikanischen Energiewende“ nach dem Aufbrauchen US-eigener fossiler Ressourcen erster Güte, mit dem ein Abbau amerikanischer ansteigender Importabhängigkeiten aus instabilen autokratischen Ländern samt entsprechender Effekte angestoßen worden wäre, schlug fehl.

In der späten Carter-Ära erfolgte eine Rückkehr zur Containmentpolitik im Stile Trumans und eine Verschiebung der Konfliktauseinandersetzung von der Menschenrechts- auf die militärische Ebene als Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente: Der Angriff Afghanistans durch die UdSSR beendete die Entspannungsphase endgültig: Die späte Carter-Administration verfolgte sodann, unterfüttert mit der Carter-Doktrin<sup>2454</sup>, eine „Politik der Stärke, die sich bis zur Truman-Doktrin zurückverfolgen lässt“, zur Bewahrung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht. Dies führte zur drastischsten Erhöhung des Verteidigungshaushaltes seit 20 Jahren.<sup>2455</sup>

<sup>2453</sup> Präsident Carter versuchte beispielsweise den Export von bundesdeutschen Kernreaktoranlagen nach Brasilien zu unterbinden. Am 10.03.1978 unterzeichnete er ein Gesetz, das den Export und die Verwendung amerikanischer Kernbrennstoffe kompletter amerikanischer Kontrolle unterwerfen sollte. Dies führte zu einem krassen Spannungsanstieg. Desweiteren unterschied sich die amerikanische und westeuropäische Haltung zur Neutronenbombe (ER-RB, Enhanced Radiation, Reduced Blast): Carter beschloß 1978 eine Vertagung, Bundeskanzler Schmidt wollte die Neutronenwaffe zulassen, um damit eine SS 20-Stationierung zu minimieren. Carters Vertagung ist mit „seiner moralisch-theologischen Haltung“ und seinem Ziel, das SALT II-Abkommen nicht zu gefährden, zu erklären. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 183-186.

<sup>2454</sup> Vgl. die „Golf-Doktrin“ Carters: „Let our position be absolutely clear : An attempt by any outside force to gain control of the Persian Gulf region will be regarded as an assault on the vital interests of the United States of America, and such an assault will be repelled by any means necessary, including military force“. Vgl. Carter, Jimmy (1980), The State of the Union Address Delivered Before a Joint Session of the Congress, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=33079>, letzter Zugriff: 12.06.17. Die „Carter-Doktrin“ vom 23.01.1980 beinhaltet „damit, jeden Versuch einer dritten Macht, Einfluss in der Region um den Persischen Golf zu nehmen als Verletzung der vitalen Interessen der USA zu deklarieren“. Die Carter-Doktrin wurde in die Tradition der Truman-Doktrin gestellt. Brezinski sah angesichts Afghanistans eine „strategische Antwort als notwendig an“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 393. Vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 433f. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 192.

<sup>2455</sup> Die Containmentpolitik, „bisher nur kompetitiver Teil der Entspannungspolitik ersetzte jetzt fast vollständig die kooperativen Elemente“. Die Containmentelemente in Carters „Politik der Stärke“ zeigte sich in Aufrüstung, erneuter Sicherheitsgarantie für südostasiatische Staaten und in der Etablierung einer antisowjetischen Front, vor allem durch die Intensivierung der Beziehungen zu China. Zu dieser „Politik der Stärke“ vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel,

Die transatlantische Allianz hatte sich zu Ende der Regierung Carter zuungunsten einer amerikanischen Führung verlagert, da die gelungene deutsch-französische Zusammenarbeit eine spürbare Machterweiterung für Westeuropa mit sich brachte. Auch mit Beendigung der Detente der Supermächte behielt Westeuropa Grundelemente der europäischen Entspannungspolitik bei. Das Weiterführen des Entspannungsprozesses durch entsprechendes Vertragswerk bzw. Rüstungskontrolle, analog europäischer Integration durch Verregelung und Verrechtlichung, stand im Gegensatz zur späten Carter-Ära, die eine Kontinuität der US-Machtmaximierung im „amerikanischen System“ verfolgte. Diese Diskrepanz führte zu einer Art Neo-Isolationismus der Westeuropäer im Atlantischen Bündnis und unterband die Verbesserung des transatlantischen Dialoges zur Zementierung amerikanischer Nato-Führungsmacht. Die Carter-Administration, die mit „idealistischem (liberalem) Internationalismus“ und mit moralischem Anstrich durch Betonung idealistischer Strategieelemente begann, endete mit „hegemonialem (konservativem) Internationalismus“.

---

Opladen, S. 303-304. Die Containmentpolitik, „bisher nur kompetitiver Teil der Entspannungspolitik ersetzt jetzt fast vollständig die kooperativen Elemente“. Die Containmentelemente in Carters „Politik der Stärke“ zeigte sich in Aufrüstung, erneuter Sicherheitsgarantie für südostasiatische Staaten und in der Etablierung einer antisowjetischen Front, vor allem durch die Intensivierung der Beziehungen zu China.

### 7.5.8 Die Ronald Reagan-Administrationen

Die Ära Präsident Reagans (1981-1989) wird in der Retrospektive als vierter außenpolitischer Neuentwurf<sup>2456</sup> aufgrund von erfolgter Intensivierung der unilateralen, hegemonialen Elemente des vorgefundenen hegemonialen Internationalismus der späten Carter-Ära interpretiert: Das Grand Strategy-Ziel unter kompletter Aufgabe isolationistischer Tendenzen sollte vordringlich unter Ausbau der außenpolitischen Komponente und mittels des militärischen Instrumentes unter globaler Interventionspolitik erreicht werden.<sup>2457</sup> Eine Wiederherstellung der globalen amerikanischen Führungsrolle auch mittels einer „Politik der moralischen Führung der freien Welt“ wurde eingefordert. Die Moralvorstellungen der mit Reagans Amtsantritt endgültig angestoßenen „Konservativen Revolution“ unterschieden sich von der Moralauslegung Carters (vgl. zur „Konservativen Revolution“ unter Grand Strategy-

<sup>2456</sup> Czempiel sieht in Reagans außenpolitischer Konzeption nicht einen vierten Entwurf, sondern eine „unter etwas veränderten Bedingungen erfolgte Neuauflage des zweiten Entwurfes“. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), Einführung in die Internationale Politik, 3. Auflage, München, Wien, S. 97. Die durch Reagan eingeleitete „Konservative Revolution“ („Reagansche Revolution“) führte mit ihren Reagonomics Deregulierungs- und Antiliberalisierungsideen ein. Die Umsetzung ihrer These „Der Staat stellt nicht die Lösung, sondern das Problem selbst dar“, die dem Dezentralisierungsprogramm New Federalism entsprach, führte zu langfristigen Konsequenzen. Zu Reagonomics vgl. Levy, Peter B. (1996), Encyclopedia of the Reagan-Bush-Years, Westport, CT, London, S. 304-305. Vgl. Holtfrerich, Carl-Ludwig (1990), Reagonomics und Weltwirtschaft, in: Knapp, Manfred (Hrsg.), Transatlantische Beziehungen. Die USA und Europa zwischen gemeinsamen Interessen und Konflikt, Stuttgart, S.37-61. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 395f.

<sup>2457</sup> Der Inhalt der Reagan-Doktrin stellt sich wie folgt dar: Amerikanische vitale Interessen sollten mit vordringlich militärischen Mitteln auf „außenpolitisch realistische Weise im Sinne einer balance of power-Politik innerhalb und außerhalb der eigenen Interessen- und Einflusssphären verteidigt werden“. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. S. 117. Ein wichtiges Novum der Reagan-Doktrin war auch, dass die USA „antikommunistische und konterrevolutionäre Kräfte fortan wieder aktiv unterstützen wollte“. Wie Jeanne Fitzpatrick differenzierte, „wollte man mit autoritären Regimen künftig zusammenarbeiten, ohne auf die Einhaltung der Menschenrechte zu dringen. Totalitäre Staaten müssten weiterhin von einem Junktim zwischen Auslandshilfe und Menschenrechtsfragen ausgehen“. Dies bedeutete beispielsweise auch, dass zuerst die antikommunistische Einstellung eines Verbündeten vorliegen musste, über potentielle Menschenrechtsverletzungen dieses autoritären Staates wurde dann hinweggesehen. „Mit dieser konservativen, wertbezogenen „Reaganschen Realpolitik“ setzte sich die neue Administration gleichermaßen von der wertfreien Realpolitik der Nixon-Administration als auch von der durch liberale Werte gestützten Interdependenzpolitik der Carter-Administration ab“. Die Reagan-Administration gewährte Wirtschafts- und Sicherheitshilfe, sicherte ihre Interessensphäre aber auch mittels direkter militärischer Interventionen. Vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 434. Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S. 411f. u.414. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 114 u.117. Details zur Reagan-Doktrin vgl. Levy, Peter B. (1996), Encyclopedia of the Reagan-Bush-Years, Westport, CT, London, S. 303f. Details zu militärischen Interventionen in Grenada (1983), hier handelte die Reagan-Administration i.S. der seit der Monroe-Doktrin praktizierten Lateinamerikapolitik gemäß Roosevelts „big stick policy“ ) und Libyen (1986) und der Iran-Contra-Affäre (als Beispiel für anvisierte Sicherung der Interessen- und Einflusssphären) vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 115. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 768. Vgl. Levy, Peter B. (1996), Encyclopedia of the Reagan-Bush-Years, Westport, CT, London, S.405-406. Mit ihrer Außen- und Sicherheitspolitik sollte das „Vietnam-Trauma“ endgültig überwunden und dem Bild beschränkter US-Ressourcen in einer interdependenten Welt entgegengetreten werden. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 114. Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S.413.

Umsetzung der G. W. Bush Junior- Administrationen, Kapitel 2, Bd. 1). Das Ziel der „Rekonstruktion amerikanischer Stärke“ brachte mit sich, wieder eine Überlegenheit gegenüber der Sowjetunion herzustellen, die von der Weltöffentlichkeit entsprechend wahrgenommen wurde.

Begründet wurde diese strategische Neuausrichtung mit einem anderen Verständnis der UdSSR, als dies beispielsweise die frühe Carter-Administration gehabt hatte: Die Sowjetunion wurde als „grundlegendes revolutionäres System (evil empire), das darauf abzielte, die USA machtpolitisch zu schwächen und zu isolieren“ betrachtet, und nicht als gleichberechtigter Verhandlungspartner. Das manichäische Weltbild der Reagan-Administration betonte „den fundamentalen Gegensatz zwischen der freien- und der kommunistischen Welt als Struktur- und Ordnungsmerkmal der Weltpolitik“<sup>2458</sup>. Der Expansionsdrang wurde in diesem Zeitkontext als besonders bedrohlich interpretiert: Die UdSSR agiere global, ihrer strategischen Parität mit den USA, über die sie seit Beginn der 1970er Jahre verfüge, sollte die politische nachfolgen. Daraus wurde der Schluss gezogen, dass er nicht mit kodifiziertem Vertragswerk (SALT) und Diplomatie unterbunden werden könnte.

Reagans Entwurf der amerikanischen Weltführungspolitik beendete endgültig die sich seit der späten Eisenhower-Jahre abzeichnende Entspannungsphase mit der Sowjetunion.

Die außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten entwickelten sich folgendermaßen: Die sich bereits während der späten Carter-Administration artikulierende Renaissance traditioneller Containmentpolitik zur Wahrung der nationalen, vitalen Interessen erlebte unter Reagan einen Boom. Reagans „außen- und sicherheitspolitisches Gesamtkonzept der Realpolitik“ distanzierte sich vom Versuch der frühen Carter-Administration, den bilateralen Dialog der Supermächte von der militärischen auf die Menschenrechtsebene zu verlagern.

Stattdessen wurden in der Instrumentenwahl die militärische Stärke und der Einsatz militärischer Mittel in den Vordergrund gerückt. In regionalen Kriegsszenarien wurden radikal islamistische Splittergruppen in ihrem Kampf gegen sowjetische Truppen unterstützt. Nach Verbrauch der eigenen fossilen Ressourcen erster Güte wurde statt energetischem Umbau auf alternative Energieträger, wie von Carter zuerst eingefordert, ein durch die Carter-Doktrin klassifizierter und damit vorgegebener Fußabdruck im Nahen Osten intensiviert. Dieser begünstigte den Ausbau der ökonomischen Vormacht, der wiederum eine „massive Aufrüstung“<sup>2459</sup> mit Absicherung der Interessen- und Einflußsphären, der direkten militärischen Interventionen sowie Gewährung von Wirtschafts- und Sicherheitsbeihilfen ermöglichte. Auf diese Weise wäre aufgrund der mit dem Wettrüsten verknüpften wirtschaftlichen sowjetischen Schwächung eine Beendigung des Kalten Krieges eingeleitet. Damit rückte der ökonomische „Unterbau“ mit seiner Ressourcenunterfütterung und beginnenden Produktionsauslagerung nach Asien zunehmend ins Blickfeld.

---

Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S.413.

<sup>2458</sup> Das „manichäische Weltbild“ des frühen Reagan bildete den Kontrast zur „Interdependenz-Welt“ des frühen Carter. Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen, S.413.

<sup>2459</sup> Zur Aufrüstung zählte der Raketenbau: Die MX-Interkontinentalrakete sollte „die Warnfrist der UdSSR verkürzen“. Weiter wurde der Nato-Doppelbeschluß, die Stationierung von Pershing II-Raketen (Mittelstreckenraketen in Westeuropa 1983) forciert -sowie ab 1983 das SDI-Programm. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 112f. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 404.

Die Grand Strategy-Ausführung zeigt Folgendes: Trotz ständiger Betonung der Rekonstruktion einer amerikanischen Führungsrolle orientierten sich die Antagonisten an den im SALT II-Abkommen festgeschriebenen Prinzipien. Dies gilt für die Beziehungen der Reagan-Administration zu den KPdSU-Generalsekretären Breschnew (bis 1982), Andropow (1984) und Tschernenko (bis 1985). Damit ist nicht nur in der Fortführung der Containmentrenaissance, sondern auch in der SALT II-Betrachtung eine Kontinuität zur späten Carter-Administration zu konstatieren.<sup>2460</sup>

Die transatlantischen Beziehungen gerieten in eine spannungsgeladene Phase: Die Konfrontationsstrategie des republikanischen Konservativen Reagan, zu dem auch eine extreme Rhetorik gehörte, wich von dem Dual aus Verteidigung und Entspannung, gekoppelt mit diplomatischer Rhetorik ab. Dieses Dual hatte die Nato seit dem Harmel-Bericht von 1967 ausgezeichnet. Die durch Reagan transatlantisch auseinanderdriftende Sichtweise bzw. Handhabung der sowjetischen Expansion provozierte die Westeuropäer aus folgenden Gründen:

Europa ordnete den sowjetischen Expansionsdrang in erster Linie in Bezug auf die europäischen Folgen ein. Eine militärische Konfrontation hätte eine konventionelle Auseinandersetzung oder einen atomaren Schlagabtausch auf europäischem Boden, vor allem in den „Frontstaaten West- und Ostdeutschland“ bedeutet. Die Aussichtslosigkeit einer globalen sowjetischen Konfrontation war den Europäern angesichts der sowjetischen Interventionen im Nahen Osten und in Afrika sehr deutlich.

Somit war für die Europäer eine Fortführung der Entspannung unerlässlich und eine Eskalation des bipolaren Konfliktes, ermöglicht durch Umsetzung der Reagan-Doktrin, tunlichst zu vermeiden.<sup>2461</sup>

Die zweite Amtszeit Ronald Reagans sah sich veränderten außen- und sicherheitspolitischen Rahmenbedingungen zur Grand Strategy-Vormachtsbeibehaltung ausgesetzt, die durch Gorbatschows Amtsantritt 1985 verursacht waren. Der vor allem durch die Stationierung der Mittelstreckenwaffen in Westeuropa im Kontext des Nato-Doppelbeschlusses verursachte Machtzuwachs bot der Reagan-Regierung eine gelungene Verhandlungsbasis. Die Reagan-Administration reagierte realpolitisch und flexibel auf die neue Herausforderung und ging auf die Vertragsofferten zur Abrüstung ein.<sup>2462</sup>

<sup>2460</sup> Die Reagan-Administration brach aber komplett mit der Entspannungspolitik Carters, die trotz Neuausrichtung in der späten Carter-Ära die gesamte Präsidentschaft Carters prägt.

<sup>2461</sup> Die transatlantischen Differenzen wurden ab 1981 durch die Einschätzung der Europäer verstärkt, „Reagan könne einen begrenzten Nuklearkrieg für möglich halten“. Der Nato-Doppelbeschluss verbesserte die transatlantischen Beziehungen bedingt, SDI ließ die europäischen Befürchtungen aufkommen, „dass die Strategie der erweiterten Abschreckung durch eine nicht-nukleare Verteidigungsdoktrin abgelöst werden könnte“. Ab 1986 konnten diese Befürchtungen entkräftet werden, nachdem seitens der Reagan-Regierung verdeutlicht wurde, dass SDI ergänzen, nicht ersetzen sollte. Vgl. Hacke, Christian (1988), Die Außenpolitik der USA während der Präsidentschaft Reagan, in: Wasser, Hartmut (Hrsg.), Die Ära Reagan. Eine erste Bilanz, Stuttgart, S. 115-121. Weitere Spannungsursachen waren beispielsweise der „atlantische Stahlkrieg, amerikanische Hochzinspolitik, Diskussionen über die Weltwirtschaftspolitik, Handelsembargo, das westeuropäische Erdgas-Röhrengeschäft mit der UdSSR und die Polenkrise“. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 204.

<sup>2462</sup> Die Vorverhandlungen in Genf bzw. Reykjavik im Jahr 1985 führten zum 1987 zum Vertragsabschluß in Washington. Dieser Vertrag beinhaltete eine Minimierung der Raketenarsenale durch beispielsweise eine Null-Lösung der Mittelstreckenwaffensprengköpfe für Europa. Vgl. dazu auch das „System der Reagan-Administration, das auf Beraterringen basierte, die während der zweiten Amtsperiode eindimensionaler“ wurden, in: Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 400-402 und 404.

Die transatlantischen Spannungen vertieften sich: Für die Westeuropäer bestätigte sich vor dem Hintergrund der Nato-Doppelbeschlussverhandlungen die bereits seit den 1960er Jahren deutliche Erkenntnis, dass für die USA die Begrenzung sowjetischer Interkontinentalraketen durch SALT II, die im Falle einer atomaren Auseinandersetzung eine Zerstörung der USA verursacht hätten, höher rangierte als die Verhandlungen zum Abbau und zur Begrenzung sowjetischer Mittelstreckenraketen, die die Westeuropäer unmittelbar bedrohten. Die Vermeidung eines Nuklearkrieges in Westeuropa durch eine möglichst niedrige Nuklearschwelle zum Zwecke der Abschreckung wurde damit auch nicht unterstützt. Dies wurde durch den Neokonservativen Robert Kagan folgendermaßen zusammengefasst: „Die Europäer nahmen gerne den Schutz in Anspruch, den der US-Nuklearschirm bot. Die Amerikaner böten diesen Schutz, selbstverständlich unter Nato-Befehl, um die sowjetischen Armeen auf europäischem Boden aufzuhalten (...) wobei die Europäer, nicht die Amerikaner, die größten Verluste tragen sollten“<sup>2463</sup>. Die seit 1953 beispielsweise in der alten Bundesrepublik stationierten amerikanischen Atomwaffen unterfütterten das amerikanische Abhängigkeitsverhältnis der Westeuropäer und die amerikanische Führung im bipolaren „amerikanischen System“.

In ihrer Abrüstungspolitik auf Basis des Machtzuwachses durch die westeuropäische Mittelstrecken-etablierung mit dem Nato-Doppelbeschluss stellte die späte Reagan-Administration einen Nexus zur linkage- bzw. Menschenrechts-Entspannungspolitik Nixons und Carters her. Sie vollzog eine Kehrtwende zum Fokus auf das militärische Instrument der ersten Reagan-Administration, indem sie auf Gorbatschows Abrüstungsvorschläge - mitbedingt u.a. durch die ökonomische Zwangslage<sup>2464</sup> der Sowjetunion als Folge amerikanischer Aufrüstung und Gorbatschows postulierten Ordnungsvorstellungen - einging. Diese Kehrtwende, die Weiterführung der militärischen Entspannung durch die zweite Amtszeit Reagans, beendete den Kalten Krieg. Sie war wiederum durch die initiierte Wettrüstungsspirale im Kontext der militärischen Instrumentenpräferenz, die sich entwickelnden starken Friedensbewegungen in Westeuropa und insbesondere Westdeutschland und die Initiativen Gorbatschows in Bezug auf eine Reform der UdSSR herbeigeführt worden.

Der Unilateralismus und Anti-Isolationismus des frühen Reagan veränderte sich durch die unter dem sowjetischen Generalsekretär Gorbatschow eingeleitete Beendigung der ideologischen Konfrontation zu einem „gemäßigeren“, durch Ausbau internationalen Vertragswerkes und Elementen der Entspannung gekennzeichneten, hegemonialen Internationalismus.

Festzuhalten ist, dass sich die Reagan-Administrationen durch eine konsequent unilateralistische Außenpolitik, die multilateralere oder isolationistische Tendenzen ausgrenzte, auszeichnen.

Als Bilanz der Reagan-Jahre hinsichtlich der Grand Strategy- Umsetzung ist auf das entstandene Haushaltsdefizit, das 1986 unglaubliche 221 Milliarden Dollar erreicht hatte, hinzuweisen. Die so entstandenen ökonomischen Folgen der Konzentration auf das militärische Instrument durch Hochrüstung zur militärischen Vormachtsbewahrung und so beflügelter wechselseitiger Abhängigkeit der ökonomischen von militärischer Vormacht engten den künftigen Grand Strategy-Umsetzungsspielraum ein. Dies und die „quasi-religiöse Begründung“ der sicherheitspolitischen Komponentenausformung auf der Basis militärischen

<sup>2463</sup> Vgl. Kagan, Robert (2003), Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, Berlin, S.23.

<sup>2464</sup> In der Retrospektive wird der Rüstungswettkampf der Supermächte als Hauptgrund für den wirtschaftlichen Zusammenbruch der UdSSR benannt. Vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 434 und 437. Vgl. auch S.434 und Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 406.

Vormachtsausbaus beeinflussten die Entwicklung bzw. konkrete Konzeptionen der „Konservativen Revolution“ und spiegelten sich in den G. W. Bush 43-Administrationen wider (vgl. Kapitel 2, Bd. 1).

### 7.5.9 Die George H. W. Bush senior-Administration

Die Präsidentschaft unter George Herbert Walker Bush (1989-1993) sah sich mit der Neuordnung der Internationalen Beziehungen konfrontiert, die die Endphase bzw. das Ende des Kalten Krieges einforderte. Die herausragende ökonomische und militärische amerikanische Vormacht ermöglichte einen hegemonialen Internationalismus, der in noch höherem Maße als in der späten Reagan-Ära durch idealistische Elemente bestimmt werden konnte:

Die unipolare Ausgangslage und die Beibehaltung bzw. der angestrebte Ausbau der strategischen Basis amerikanischer Vormachtsstellung griffen die bipolare Grand Strategy-Zielsetzung und die außenpolitischen Komponenten kennziffern auf: Diese beibehaltenen bipolaren Grand Strategy-Paradigmen definierten somit die Neustrukturierung der Staatenwelt bzw. der amerikanischen Europapolitik und damit der transatlantischen Beziehungen. So Robert Gates: „Our central mission is shifting from containment of an enemy to the promotion of stability“<sup>2465</sup>.

Die Ausführung der Grand Strategy- Komponenten stellte sich detailliert so dar: Zuerst erfolgte unter der G. H. W. Bush senior-Administration eine Weiterführung der „Realpolitik“, der Außen- und Sicherheitspolitik Reaganscher Prägung. Im Mai 1989 wurde daher eine Nato „jenseits der Eindämmung“ postuliert, im Dezember 1989 folgte das Konzept des „New Atlanticism“<sup>2466</sup>, das die transatlantischen Beziehungen auch unter den neuen Rahmenbedingungen betonte.

Mit dem Rücktritt Gorbatschows am 31.12.1991 wurden die UdSSR zu einem zerfallenden Staatensystem und das internationale System offiziell von einem bipolaren zu einem unipolaren mit verbleibender Supermacht USA. Durch diese Rahmenbedingungen auf der Basis der Beibehaltung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht und dem „New Atlanticism“, der im November 1990 in der Atlantischen Deklaration verankert wurde, manifestierte sich die Neugestaltung der transatlantischen Beziehungen: Dies bedeutete die Beibehaltung der Vereinigten Staaten als „europäische Macht“ zur Stabilisierung des gesamten europäischen Raumes. Die neue Staatenkonfiguration und die mangelnde militärische Bedrohung Europas durch die UdSSR leitete mit dem Maastrichter Vertrag eine Beschleunigung der europäischen Integration und einen Abbau europäischer Verteidigungskontingente ein. Die Beibehaltung der Nato beinhaltete im Fortlauf die Kooperation mit Russland. Eine Erweiterung nach Osten sollte unterbleiben, es sei denn, dass Russland in die Nato-Struktur miteinbezogen würde. Zudem sollte gemäß dem Strategischen Konzept der Nato vom 07.11.1991 die Nato vor einer eingeleiteten europäischen Sicherheitskooperation stehen.

<sup>2465</sup> Vgl. Gates, Robert (1990), *Change, Hope and Uncertainty*, Washington, D.C., S. 19, zitiert in: Callahan, David (1994), *Between Two Worlds. Realism, Idealism, And American Foreign Policy After The Cold War*, New York. S. 66.

<sup>2466</sup> Dessen Ziel war es, die transatlantischen Beziehungen auf eine veränderte institutionelle Ebene zu setzen. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1996), *Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation*, in: Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.), *Einführung in die Internationale Politik*, 3. Auflage, München, Wien, S. 100.

Die Operation Desert Storm 1990/1991<sup>2467</sup> als Umsetzung der Carter-Doktrin verdeutlichte die Kontinuität in der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmachtrolle, die Verzahnung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten (vgl. auch unter Kapitel 2, Bd. 1) wie auch die neue Kriegsführung<sup>2468</sup> durch informationstechnologische Überlegenheit. Es wurde ebenfalls transparent, dass dieses neue Profil militärtechnologischer Fähigkeiten zur künftigen Projektion globaler Sicherheit unerlässlich werden würde. Damit war der Grundstein der amerikanischen „Revolution in militärischen Angelegenheiten“ und der Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente gelegt. Begünstigt wurde diese Revolution<sup>2469</sup> zudem durch die Erkenntnisse in Bezug auf die fortschreitende Zerstörung stabilen Klimas bzw. ökologischer Lebensgrundlagen im Zusammenhang mit

<sup>2467</sup> Der irakische Diktator Saddam Hussein besetzte Kuwait: „Kuwait was a major supplier of oil to the United States“. (...) „The Iraqi takeover posed an immediate threat to neighboring Saudi-Arabia, another major exporter of oil (wichtiger Lieferant der USA und deren Handelspartner, Anm. der Verf.). If Saudi-Arabia fell to Saddam, Iraq would control one-fifth of the world's oil supply. (...) Over 500000 American troops were placed in Saudi-Arabia in case of an Iraqi attack on the Saudis“. Vgl. ushistory.org (Hrsg.) (2017), Operation Desert Storm, <http://www.ushistory.org/us/60a.asp>, letzter Zugriff: 13.06.17..

<sup>2468</sup> Andrew W. Marshall, der langjährige Leiter des Office of Net Assessment im Pentagon und Protégé von Donald Rumsfeld, Richard Cheney und Paul Wolfowitz, hatte bereits seit 1973 Statik und Masse im US-Militärapparat kritisiert. Im Sinne einer Aussage vor dem Kongress von 1970 sollte die sich entwickelnde Technologierevolution militärisch umgesetzt werden „On the battlefield of the future, enemy forces will be located, tracked and targeted almost instantaneously through the use of data links, computer intelligence evaluation, and automated fire control (...). (...) Both Iraq wars, in 1991 and 2003, can be considered stages or phases of the RMA“. Vgl. Chapman, Gary (2003), An Introduction to the Revolution in Military Affairs. XV Amaldi Conference on Problems in Global Security (Helsinki), <http://www.lincci.it/rapporti/amaldi/papers/XV-Chapman.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.18, S. 2f.

<sup>2469</sup> „The Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) produced its first assessment in 1990, a pivotal year for the understanding of global warming. This assessment informed the UN negotiations that resulted in the signing, by all countries, of the UN Framework Convention on Climate Change in 1992. With the signing of this document, the world as a whole learned of, and recognized, the extreme global dangers of continued, unmitigated greenhouse gas (GHG) emissions. (...) From the first 1990 IPCC assessment there has never been any doubt that human-sourced greenhouse gas emissions cause global warming. (...) The 1990 assessment calculated that business-as-usual emissions will result in a likely increase in global mean temperature of about 4 degrees Celcius above pre-industrial before the end of the next 21st century“. Vgl. Carter, Peter D./Woodworth, Elizabeth (2018), Unprecedented Crime. Climate Science Denial and Game Changers for Survival (Kindle-Ausgabe), Atlanta, S. 31-33 von 270. „Support operations, such as C3I, depend heavily on certain environmental characteristics for optimal operation. Studies should be developed to determine the effects on the various atmospherically dependent support operations. These should fully address both tactical and strategic support operations. (...) The security of the nation and its influence abroad depend on a strong Navy and the ability to use that force when and where necessary. That ability is under threat from the very environment which spawned it“. Vgl. die Empfehlungen für die Teilstreitkraft der Marine von 1990: Kelley, Terry P. (1990), Global Climate Change. Implications For The United States Navy, <http://documents.theblackvault.com/documents/weather/climatechange/globalclimatechange-navy.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.18, S. 32f. „The end of the Cold War has caused significant shifts in the nature of threats to U.S. national security. (...) Environmental hazards, both natural and human-induced, present significant threats to national and global security. (...) He claims that a dispute over natural resources is a legitimate cause of international strife“. Vgl. Brown, Michael L. (1997), The Intelligence Community And The Environment, in: Snyder, Diane (Hrsg.), Intelligence Reform in the Post Cold War Era, WWS 401a, <https://fas.org/irp/eprint/snyder/environment.htm>, letzter Zugriff: 08.11.18. Vgl. dazu Kapitel 2, Bd. 1, 4, Bd. 2 dieser Arbeit, insbesondere das Aufgabenprofil der Nato Response Force, das sich auch auf den reaktionsbeschleunigten Einsatz bei Naturkatastrophen bezieht. „The Fiscal Year 2008 National Defense Authorization Act, Public Law 110-181, section 951, amends 10 U.S. Code § 118 to require that the next national security strategy and national defense strategy include guidance for military planners on the risks of climate change, and that the next quadrennial defense review examine capabilities the armed forces will need to respond to climate change“. Vgl. Hill, Mike (2012), Ecologies of War. Dispatch from the Aerial Empire, in: Cohen, Tom (Hrsg.), Telemorphosis: Theory in the Era of Climate Change (Vol.1), Ann Arbor, S. 239-269, Fußnote 2.

dem westlichen Lebensentwurf, die u.a. die UNCED-Konferenz der Vereinten Nationen in Rio vom 03.-14.06.1992 nahelegte: Die „Nichtverhandelbarkeit des amerikanischen way of life“, die G. H. W. Bush diesbezüglich postulierte, legte auf Basis des bereits existierenden Kenntnisstandes die Notwendigkeit einer flexibleren, reaktionsbeschleunigten Bedrohungsabwehr für künftig möglich werdende Bedrohungsszenarien nahe. Der in der Informationstechnologiesprung angelegte Anstieg an Ressourcenallokation, Effekte des Klimawandels, kombiniert mit sich anbahnenden neuen asymmetrischen Bedrohungsgegenständen und ansteigender Weltbevölkerung, stieß die komplexe Entwicklung einer neuen Gesamtbedrohung mit der Folge einer Einengung des US-Handlungsspielraumes zum Ordnungsmachtausbau an. Konkret stellt das Obengenannte die Basis für die in Kapitel 2, Bd. 1 geschilderte sicherheitspolitische amerikanische Reaktion samt möglichen Implikationen in Bezug auf das bisher ausgeformte amerikanische System bzw. des damit verbundenen kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems dar.

G. H. W. Bush seniors „New World Order-Konzept“ lies im Zusammenhang mit dem Golfkrieg von 1990/1991 somit den Rückschluss auf eine neue Ordnungsstruktur zu.

Amerikanische Vormacht bestünde demnach in Einbindung und Umsetzung in ein erweitertes geschaffenes politisch-ökonomisches „amerikanisches System“: Die „Neue Weltordnung“ zielte auf Fortführung des Freihandels und Implementierung von Demokratie und Menschenrechten ab. Bestehende Verteidigungsbündnisse wie die Nato bzw. das bestehende kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem insgesamt wurden bekräftigt.<sup>2470</sup>

Darunter fiel auch die Reaktivierung eines von Supermachtsantagonismen blockierten UN-Sicherheitsrates. Konkretere Positionen blieben unklar.<sup>2471</sup> Als „Neue Weltordnung“ blieb eine Anlehnung an Nixons Diktum erkennbar, „die USA sollten selektiv, nur bei Beeinträchtigung vitaler Interessen und nicht gemäß allgemeiner Prinzipien, militärisch in Konflikte eingreifen“. Dies ist aber nicht mit dem Einbezug isolationistischer Elemente gleichzusetzen, sondern ist dem gesunkenen Bedrohungspotenzial geschuldet. Der Ausbau des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter amerikanischer Vormacht war somit bestätigt.

Die Außenpolitik der Bush senior-Administration zeichnet sich durch unilaterale Elemente aus: US-interessengeleiteter instrumenteller Multilateralismus unter Vorteilsgewährung gegenüber den europäischen Verbündeten wird in gewohnter Form praktiziert. Die Führungsrolle im Sinne des „wohlwollenden Hegemons“ wird aufgrund der herausragenden ökonomischen und militärischen Überlegenheit und der unipolaren Staatenkonfiguration „weniger an einem hegemonialen als einem liberalen Internationalismus ausgerichtet“<sup>2472</sup>.

<sup>2470</sup> Vgl. dazu Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 118-120.

<sup>2471</sup> Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S. 119. Bush senior erklärte auch zur New World Order, „er hätte Probleme mit dem vision thing“. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 410.

<sup>2472</sup> Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München. Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York, S.193.

## 7.6 Aus-und Wechselwirkungen US-amerikanischer Grand Strategy-Umsetzung auf die Entwicklung der NATO bzw. WEU

Im Kontext der Ausbildung des „amerikanischen Systems“ unter Umsetzung des amerikanischen Grand Strategy-Ziels amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht entwickelte sich das Folgende:

Nach dem zweiten Weltkrieg kam die Idee eines supranationalen Ideals der europäischen Einheit zur Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente der Wirtschaftsraumerweiterung und Demokratieetablierung auch innerhalb der Überlegungen des Truman'schen Außenministeriums (1945-1953) auf.<sup>2473</sup> Das politische Denken, das diese Idee speiste, nahm an, dass der zweite Weltkrieg das System der selbständigen miteinander konkurrierenden Nationalstaaten ad absurdum geführt habe. Deshalb sei eine Einigung Europas nötig, um eine neue Katastrophe in Europa zu verhindern.<sup>2474</sup> Der Unruheherd Deutschland wäre eingebunden und im europäischen Kontext kontrolliert bzw. neutralisiert. Es erfolgten Schritte in Richtung der Etablierung eines europäischen Verteidigungsrahmens seitens zweier Siegermächte: Als erster Meilenstein in diese Richtung wird der Vertrag von Dünkirchen zwischen Großbritannien und Frankreich vom 04.03.1947 gewertet. Mit Hilfe der neu geschaffenen Westunion im Brüsseler Pakt vom 17.03.1948 sollten dann weitere westeuropäische Länder in eine Sicherheitsstruktur eingebunden werden.<sup>2475</sup> Im

<sup>2473</sup> Die amerikanische Regierung stand während des zweiten Weltkriegs einer europäischen Integration äußerst skeptisch gegenüber. Dies begründet sich damit, dass die USA annahmen, ein integriertes Europa würde sehr schnell von Deutschland dominiert. Vgl. Lundestad, Geir (1998), *Empire by Integration. The United States and European Integration, 1945-1997*, New York, S.29. Der wirtschaftliche Wiederaufbau Westeuropas stand aber im Zentrum der Truman-Administration. Dies spiegelte auch der 1947 dargelegte Marshall-Plan wider. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), *Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA*, Bonn, S. 13 und 15. Vgl. Schwabe, Klaus (1993), *Die Vereinigten Staaten und die Europäische Integration: Alternativen der amerikanischen Außenpolitik (1950-1955)*, in: Trausch, Gilbert (Hrsg.), *Die Europäische Integration vom Schumann-Plan bis zu den Verträgen von Rom*, Baden-Baden, S. 41f.

<sup>2474</sup> Vgl. Schwabe, Klaus (1993), *Die Vereinigten Staaten und die Europäische Integration: Alternativen der amerikanischen Außenpolitik (1950-1955)*, in: Trausch, Gilbert (Hrsg.), *Die Europäische Integration vom Schumann-Plan bis zu den Verträgen von Rom*, Baden-Baden, S. 41f.

<sup>2475</sup> Der Westunionsgründung war folgende Entwicklung vorausgegangen: Im März 1947 hatte Vandenberg, der Vorsitzende des Auswärtigen Ausschusses im US-Senat, eine militärische Kooperation zwischen den USA und Westeuropa diskutiert. Vordringliche amerikanische Strategie derzeit war eine europäische Sicherheitskooperation ohne amerikanische Unterstützung. Am 25.11.1947 hatten auf einer Konferenz in London die Außenminister Bevin, Bidault, Marshall und Molotow über die Deutschlandfrage getagt. Sowohl Frankreich als auch Großbritannien befürworteten eine amerikanisch-westeuropäische Sicherheitspartnerschaft, die Franzosen wollten zusätzlich die Stationierung britischen Militärs auf dem europäischen Kontinent und amerikanischen Militärschutz vor Deutschland, der sich aus Dünkirchen nicht ergeben hatte. Bevin forcierte die Idee einer „alliance“ zwischen den USA und Westeuropa, keine „formal alliance, but an understanding backed by power, money and resolute action“. Marshall entwickelte die bisherige amerikanische Linie weiter, dass zuerst ein europäischer Sicherheitszusammenschluß erfolgen müsste, erst dann käme amerikanische Militärunterstützung. Großbritannien und Frankreich wollten eine Erweiterung von Dünkirchen, die Beneluxstaaten eine Regionalorganisation im UN-Stil. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), *Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA*, Bonn, S. 16-18. Die schließlich konstituierte Westunion mit den Mitgliedern Frankreich, Großbritannien, Belgien, den Niederlanden und Luxemburg setzte sich aus einem Komitee der Verteidigungs- und Finanzminister zusammen. In dieser regionalen Verteidigungsorganisation wurden wechselseitige militärische Hilfeleistungen im Falle der Aggressionen eines Drittstaates gegen einen Mitgliedstaat vereinbart. Vgl. Rees, G.Wyn (1998), *The Western European Union and the Crossroads. Between Transatlantic Solidarity and European Integration*, Boulder, CO, Cumnor Hill, S.2f. Weiter offerierte der Westunions-Vertrag Rahmenbedingungen, die eine Standardisierung der Entwicklung und Produktion von Waffen ermöglichten. Außerdem enthielt er neben den militärischen wirtschaftliche und kulturelle Vereinbarungen. Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000),

amerikanischen Auswärtigen Amt wurde die Idee einer amerikanisch-westeuropäischen Sicherheitskooperation der Konzeption einer eigenen europäischen Militärstruktur vorgezogen, da ansonsten amerikanische Einflussnahme im Sinne des Grand Strategy-Ziels beeinträchtigt sei.<sup>2476</sup> Für diese transatlantische Zusammenarbeit war aber eine europäische Koordinierung als Basis transatlantischer Kooperation vonnöten. Durch das bereits entstandene europäische Verteidigungssystem des Brüsseler Paktes war der Truman-Administration (1945-1953) der Weg geebnet, mit Westeuropa überhaupt ein militärisches Bündnis eingehen zu können. Es gab den Anstoß zu geheimen Pentagongesprächen bezüglich transatlantischer Sicherheitsbeziehungen.

Die Truman-Administration reagierte auf den neugeschaffenen europäischen Sicherheitszusammenschluss mit einem eigenen Verteidigungsrahmen. Sie hatte nicht einen Beitritt zum europäischen Verteidigungsbündnis des Brüsseler Paktes verfolgt, ihn aber nach nationalen Interessen beeinflusst. Dazu gehörte die amerikanische Konsultation und Beobachtung militärischer Westunionsgespräche. Auch eine Systematisierung der Westunionsressourcen erfolgte nur auf amerikanische Veranlassung. Die Vereinigten Staaten planten die Verteidigung Westeuropas mit dem Vertrag vom 04.04.1949, aus dem der Militärpakt Nato, ein System regionaler kollektiver Verteidigung eingeordnet in die globale Friedensordnung der UNO,<sup>2477</sup> hervorging.<sup>2478</sup> Kollektive Verteidigung gemäß Art.5 des Nordatlantikvertrages, dem Bündnisfall, greift dann, wenn ein bewaffneter Angriff auf eine oder mehrere

---

Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S.23f. Die Truman-Administration befürwortete den Westunions-Vertrag als „a notable step in the direction of unity in Europe for protection and preservation of its civilisation“. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 18. Die USA wollten aber durch Kooperation -militärische Unterstützung- und den Marshall-Plan als Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy Komponente westeuropäische Stabilität erzeugen. Die Vandenberg-Resolution führte dann zu den benötigten Dispositionen für eine transatlantische Sicherheitsgemeinschaft. Gleichzeitig zu diesen Verhandlungen liefen Verhandlungen über die ERP, Marshallplanorganisation etc. Dies führte zur Gründung der OEEC am 16.04.1948.

<sup>2476</sup> Vgl. Rees, G.Wyn (1998), The Western European Union and the Crossroads. Between Transatlantic Solidarity and European Integration, Boulder, CO, Cumnor Hill, S. 2.

<sup>2477</sup> Die Nato wird in die globale Friedensordnung unter die UNO eingeordnet. Es kann nicht von einer Rivalität beider Organisationen gesprochen werden. Die Vorstellung von einer Gegensätzlichkeit zwischen UNO und Nato beruht nicht nur völkerrechtlich, sondern auch in praktisch- militärischer Hinsicht auf falschen Prämissen. Vgl. Krieger, Wolfgang (2010), Der lange Marsch zur Nato: Historische Erfahrungen mit Allianzen, in: Kremp, Werner/Meyer, Berthold/Tönnemann, Wolfgang (Hrsg.), Entangling Alliance. 60 Jahre Nato. Geschichte-Gegenwart-Zukunft, Trier, S. 20.

<sup>2478</sup> Der kanadische Premierminister Saint Laurent stellte am 28.04.1948 erstmals das Konzept einer atlantischen Verteidigungsgemeinschaft vor, das ein auf gegenseitiger Hilfeleistung beruhendes Verteidigungssystem darstellen sollte. Neben Kanada und den USA sollten die Vertragspartner des Brüsseler Paktes dazugehören. Vgl. dazu und der Vandenberg-Resolution von 1948, in: Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 23f. Vgl. Rees, G.Wyn (1998), The Western European Union and the Crossroads. Between Transatlantic Solidarity and European Integration, Boulder, CO, Cumnor Hill, S. 5. Vgl. Gasteyer, Curt (1994), Europa zwischen Spaltung und Einigung. 1945 bis 1993, Bonn, S.112f. Der Vertrag von Washington zur Gründung der Nato wurde zwischen Belgien, Kanada, Dänemark, Frankreich, Island, Italien, Luxemburg, den Niederlanden, Norwegen, Portugal, Großbritannien und den USA geschlossen. Am 24.08.1949 trat der Nato-Vertrag in Kraft. Vgl. Röttinger, Moritz/Weyringer, Claudia (Hrsg.) (1991), Handbuch der europäischen Integration. Strategie. Struktur. Politik im EG-Binnenmarkt, Wien, S.5. Detaillierte Informationen zum Militärpakt Nato: Gravenstein, Bernhard (1986), Militärstrategisches und operatives Konzept der Nato, in: Hubatschek, Gerhard (Hrsg.) (1986), Strategie für den Frieden. Beiträge zur Sicherheitspolitik, Herford, S.141-169; Duignan, Peter/Gann, Lewis H. (1994), The US and the New Europe 1945-1993, Cambridge, Ma., Oxford, S.19-23. Genaueres zur Organisationsstruktur der Nato vgl. Hubatschek, Gerhard (Hrsg.) (1986), Strategie für den Frieden. Beiträge zur Sicherheitspolitik, Herford, S.169-189. Zu den Fundamental Security Tasks der Nato vgl. Nato Office of Information and Press (Hrsg.) (2001), Nato Handbook, Brüssel, S.30-32.

Vertragspartner erfolgt. Allerdings tritt bei „Angriff keine automatische militärische Bündnispflicht ein“. Dies liegt im Ermessen jedes Mitgliedsstaates, genauso wie der Einsatz bzw. die Wahl der Mittel.<sup>2479</sup> So auch Präsident Eisenhower: „We know, beyond this, that we are linked to all free peoples not merely by a noble idea but a simple need. No free people can for long cling to any privilege or enjoy any safety in economic solitude. For all our own material might, even we need markets in the world for the surpluses of our farms and factories. Equally, we need for these same farms and factories vital materials and products of distant lands. The basic law of interdependence, so manifest in the commerce of peace, applies with thousand-fold intensity in the event of war“<sup>2480</sup>. Hier zeigt sich zudem die Notwendigkeit ökonomischer Stärke durch Zugang zu Schlüsselregionen, um militärische Stärke zu entwickeln: Die Militärallianz Nato diente auch der Verbesserung der transatlantischen Wirtschaftskooperation sowie geopolitischen Zwecken. Die Nato verfolgte die Strategie einer Verteidigung durch großräumige konventionelle Operationen.<sup>2481</sup> „Der Nato-Rat vereinbarte im September 1950 zur Vermeidung einer Aggression in Europa ähnlich derjenigen in Korea die Einführung integrierter Streitkräfte und der sogenannten Vorwärtsstrategie, d.h. jedem Angriff sollte so weit östlich wie möglich entgegengetreten werden“<sup>2482</sup>. Eine Abkehr dieser Strategie, nämlich hin zur Militärstrategie der „massiven Vergeltung“ (massive retaliation)<sup>2483</sup> wurde 1957 vollzogen.

Einen Monat nach Unterzeichnung des Westunionsvertrages in Brüssel wurde die Western Union Defense-Organisation (WUDO) geschaffen, die eine Koordinierung der Verteidigungsmaßnahmen erreichen sollte.<sup>2484</sup> Die Verteidigungsvereinbarungen des Brüsseler Vertrages wurden somit durch die Nato operationalisiert. Der Westunion gelang nicht die Ausbildung militärischer Stärke für Europa, daher erhielt die „Nato eine eigene Militärstruktur, die aus der des Brüsseler Paktes entwickelt wurde“. Trotz der sich ausbildenden Nato-Strukturen setzten sich die WEU-Mitgliedstaaten aber für eine Aufrechterhaltung der Brüsseler Pakt-Organisation als eigene europäische Institution ein. Allerdings begrenzte der Mangel an militärischen Kapazitäten, die nun innerhalb der Nato etabliert wurden, die Funktion der Westunion erheblich: Die WEU als „Schattenbündnis“ verfügte nicht über entsprechende hard power.

Dennoch artikulierten sich eigene europäische Sicherheitsideen im Rahmen einer europäischen Integrationspolitik, die während der 1950er Jahre auf die Schaffung einer Friedensstruktur zwischen den europäischen Staaten auf der Basis einer deutsch-französischer

<sup>2479</sup> Damit kann im Konfliktfall jeder Vertragspartner ein unterschiedliches Maß an Unterstützung liefern. Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 26. „Bevin judged that the language of Art. 5 would not matter in the event of war because the United States (then) would not be able to avoid being involved in the conflict whatever view the senate took as its technical right to the declaration of war“. Vgl. dazu Kaplan, Lawrence, S. (2010), „To Keep the Americans In, the Russians Out and the Germans Down“, in: Kremp, Werner/Meyer, Berthold/Tönnemann, Wolfgang (Hrsg.), Entangling Alliance. 60 Jahre Nato. Geschichte-Gegenwart-Zukunft, Trier, S. 26.

<sup>2480</sup> Eisenhower, Dwight D. (1953), First Inaugural Address, <http://www.americanrhetoric.com/speeches/dwighteisenhowerfirstinaugural.htm>, letzter Zugriff: 13.06.17.

<sup>2481</sup> Vgl. Wiesmann, Klaus (2001), Die Nato, in: Bundesakademie für Sicherheit (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen, Bonn, S. 638.

<sup>2482</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 32f.

<sup>2483</sup> Diese Strategie fußte auf der Position der Existenz eines „strategisch unverwundbaren amerikanischen Nato-Nuklearpotenzials“, welches der Abschreckung dienen sollte. Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 89.

<sup>2484</sup> US-Feldmarshall Montgomery setzte sich dann erfolgreich für die Einverleibung der WUDO in die Nato ein, da eine Duplizierung durch überlappende Zielsetzungen beider Organisationen vermieden werden sollte. Vgl. Rees, G.Wyn (1998), The Western European Union and the Crossroads. Between Transatlantic Solidarity and European Integration, Boulder, CO, Cumnor Hill, S. 14.

Aussöhnung ausgerichtet war. Das Projekt der EPG (Europäische Politische Gemeinschaft), die aus EGKS (Montanunion)<sup>2485</sup> und der EVG (Europäische Verteidigungsgemeinschaft) zusammengesetzt sein sollte, zeigt, dass trotz der bipolaren Konstellation der internationalen Beziehungen eine geringfügige Selbstbehauptung Europas zu konstatieren ist. Die Idee der EVG sollte Grundlagen für eine neue europäische Gesamtverfassung schaffen, die offene deutsche Frage lösen und eine Reaktion auf die sowjetische Politik sein.<sup>2486</sup>

Die Truman-Administration versuchte, mittels des Spofford-Planes die divergierenden europäischen Ansichten bezüglich einer sicherheitspolitischen Einigung zu überbrücken. Er beinhaltete, den europäischen Mitgliedstaaten die Möglichkeit einer europäischen Armee und eine Teilnahme an der Nato offen zu halten. Der Plan konzipierte eine „europäische Armee“ innerhalb der Nato. Konkretisiert werden sollte dies „anhand einer integrierten europäischen Nato-Streitkraft in Europa unter amerikanischem Oberbefehlshaber“<sup>2487</sup>. Diese Konzeption ähnelt der post-bipolaren „Berlin-Plus-Konzeption“, die unter der G. W. Bush junior-Administration verankert wurde und unter dem Vorbehalt amerikanischer Zustimmung für ausschließlich europäische Missionen im Rahmen der GASP/GSVP den Zugriff auf Nato-Kontingente erlaubt.

Die Sicherheitsstruktur Westeuropas war nach dem Mißlingen der EVG (Europäische Verteidigungsgemeinschaft) bis auf weiteres auf die Nato festgelegt, was der verteidigungspolitischen Einigung Europas enge Grenzen setzte. Das Nichtzustandekommen der EVG ist mit einer Zäsur im europäischen Einigungsprozess gleichzusetzen, die nun hauptsächlich im wirtschaftlichen Bereich voranschritt.

Die Alternativplanung der Truman-Administration zur EVG, eine aus dem Westunions-Vertrag resultierende europäische Verteidigungsgemeinschaft, wurde am 23.10.1954 als WEU

<sup>2485</sup> Die Montanunion vom 18.04.1951 zwischen Frankreich, Deutschland, Italien, Belgien, den Niederlanden und Luxemburg zeigte die mögliche sicherheitspolitische Integration für Europa auf, die nicht durch nationale Rivalitäten unterbunden wurde: Die Vergemeinschaftung der kriegsrelevanten Industriezweige sollte die sukzessive Befriedigung Kontinentaleuropas vorantreiben. Vgl. Semrau, Stephan (1998), Die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union (Schriften zum Staats- und Völkerrecht, Bd. 76), Frankfurt, S.12.

<sup>2486</sup> Der Pleven-Plan beinhaltete eine europäische Armee mit deutschem Beitrag, die Ernennung eines europäischen Verteidigungsministers und die Verankerung eines gemeinsamen europäischen Verteidigungshaushaltes. Der europäische Verteidigungsminister sollte auf der Basis von Direktiven des Ministerrates die bestehenden internationalen Verpflichtungen, d.h. die Vorgaben der Nato erfüllen. Weiter fehlte in diesem Plan das genaue Verhältnis von Nato-Strukturen zur europäischen Armee: Es wurde nur benannt, dass die Mitgliedsländer für die europäische Armee militärische Kontingente in kleinen Einheiten bereitstellen. Außerhalb dieser Einheiten sollte Westdeutschland nicht über unabhängige nationale Streitkräfte verfügen. Die politische Kontrolle sollte durch entsprechende europäische Institutionen gewährleistet sein. Die 6 Gründerstaaten unterzeichneten am 27.05.1952 den EVG-Vertrag. Im September 1952 wurde die Europäische Politische Gemeinschaft (EPG), die supranationale Prägung erhalten sollte, am 09. und 10.03.1953 offiziell von der Versammlung der europäischen Verteidigungsunion vorgeschlagen. Im August 1954 mißlang die Ratifizierung des EVG-Vertrages. Vgl. Gasteyger, Curt (1994), Europa zwischen Spaltung und Einigung. 1945 bis 1993, Bonn, S. 114f. Vgl. Kaiser, Karl/Roper, John (Hrsg.) (1987), Die stille Allianz: Deutsch-britische Sicherheitskooperation (Schriften des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik), Bonn, S.4. Vgl. , Semrau, Stephan (1998), Die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union (Schriften zum Staats- und Völkerrecht, Bd. 76), Frankfurt, S. 13f. Vgl. Höhn, Jan (1978), Außenpolitik der EG-Staaten: Im Fall der KSZE, Geschichte, Struktur, Entscheidungsprozess, Aktion, Möglichkeiten und Grenzen (Tuduv-Studien. Reihe Sozialwissenschaften), München, S. 28f. Vgl. Loth, Wilfried (1990), Der Weg nach Europa. Geschichte der europäischen Integration 1939-1957, Göttingen, S.91-112.

<sup>2487</sup> Der Spofford-Plan sah vor, dass die BRD eine nationale Streitkraft schaffen und Verbände in die Atlantische Allianz einbeziehen sollte. Vgl. Kaiser, Karl/Roper, John (Hrsg.) (1987), Die stille Allianz: Deutsch-britische Sicherheitskooperation (Schriften des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik), Bonn, S. 4f.

(Westeuropäische Union) in den Pariser Verträgen unter Präsident Eisenhower verankert.<sup>2488</sup> Dies beflügelte die Ausgestaltung des „amerikanischen Systems“ und die amerikanische Vormacht.

Als oberstes Ziel der WEU diente nicht die Verteidigung, sondern die Rüstungskontrolle und Rüstungsbeschränkung sowie Absprachen über die Maximalstärke der Streitkräfte jedes Mitgliedsstaates. Ab 1956 setzte die Tätigkeit des Rüstungskontrollamtes der WEU ein, indem jedes Mitgliedsland der WEU überwacht wurde, die vorgeschriebene Höchstquote an Waffen nicht zu überschreiten. Die WEU als intergouvernementaler Akteur sollte über keine eigenen militärischen Einheiten (über IMS=Integrated Military Structure) verfügen können. Die militärische Integration blieb trotz WEU ausschließlich der Nato vorbehalten. Im Konfliktfall sollten militärische Aktivitäten der WEU an die Nato delegiert werden, der Aufbau einer Parallelorganisation zu Nato-Stäben wurde ausdrücklich nicht angestrebt.<sup>2489</sup>

Die WEU stellt somit keine Weiterentwicklung in der europäischen Einigungspolitik dar, sondern manifestierte nach der EVG erneut deren Scheitern im Entwickeln einer eigenen Sicherheitsidentität. Das Ausfüllen eines möglichen Integrationsrahmens blieb dem ökonomischen Feld vorbehalten.

Die Phase von 1949-1955 wird als die „Aufbau- und Ausbauphase“ der Nato<sup>2490</sup> bezeichnet. „Mit dem Beitritt Deutschlands wurde die erste Etappe der Entwicklung der Nato der 15 Beitrittsstaaten abgeschlossen. Als Reaktion auf den deutschen Beitritt wurde unter Führung der Sowjetunion am 14.05.1955 der Warschauer Pakt gegründet, der den Kalten Krieg offiziell einläutete, indem er die Interessenssphären absteckte. Die oft zitierte Funktion der Nato war, „to keep the Russians out, the Americans in and the Germans down“<sup>2491</sup>.

Diese Fakten verdeutlichen die Erreichung des Grand Strategy-Ziels der Etablierung amerikanischer Führungsmacht innerhalb der Nato bzw. auch innerhalb des westlichen Blocks.

<sup>2488</sup> Die Verhandlungen auf der Neunmächte-Konferenz in London (28/9-03/10/1954) und in Paris gingen den Pariser Verträgen voraus. Die Pariser Verträge wurden von den sechs EGKS-Mitgliedern und dem Vereinigten Königreich geschlossen. Der Vertrag, der die Bildung der WEU zum Inhalt hatte, wurde am 23.11.1954 verankert. Vgl. Lutz, Dieter S. (Hrsg.) (1996), *The European Community Security (ESC). The Security Model for the 21st Century*, Baden-Baden, S.32. Außerdem wurde in Art. IV WEU-Vertrag kodifiziert, eine Versammlung, strukturell ähnlich der des Europa-Rates und einen WEU-Rat, der sich aus den Außenministern der 7 Mitgliedsstaaten zusammensetzte, zu schaffen. Zwei weitere Organe, der ständige Rüstungsausschuß und das Amt für Rüstungskontrolle, das die Zusammenarbeit der Partnerländer auf dem Gebiet Produktion und Normung der Rüstung regeln sollte, wurden eingerichtet. Zur Wahrung ihrer nichtmilitärischen Kompetenzen wurden der WEU nur begrenzte finanzielle Ressourcen überlassen. Insgesamt ist der WEU-Vertrag als Erweiterung bzw. Ratifizierung des Westunionsvertrages vom 17.03.1948 zu sehen. Vgl. Rees, G.Wyn (1998), *The Western European Union and the Crossroads. Between Transatlantic Solidarity and European Integration*, Boulder, CO, Cumnor Hill, S. 9. Vgl. Jansen, Thomas (1986), *Europa: Von der Gemeinschaft zur Union. Strukturen, Schritte, Schwierigkeiten*, Bonn, S.18f.

<sup>2489</sup> Der spezifische Charakter der WEU ermöglichte es der Nato einerseits, die führende Sicherheitsrolle für Europa einzunehmen, andererseits jede Weiterentwicklung der WEU zu hemmen. Beispielsweise war die WEU im Bereich der Rüstungsstandardisierung erfolglos, da sie hier mit der Nato konkurrierte.

<sup>2490</sup> Dazu zählte die Aufnahme der BRD am 05.05.1955, sodass die Nato 15 Staaten umfasste. Des weiteren sind darunter die Ausweitung der Verteidigungsmaßnahmen auf die Ägäis bis zum Mittleren Osten durch die Aufnahme Griechenlands und der Türkei zu fassen. Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), *Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel*, Opladen, S. 53.

<sup>2491</sup> Zitiert nach di Paola, Giampaolo (2010), *After Dinner Speech honoring SHAPE Officers' Association's 50th Annual Symposium in Mons*, [www.nato.int/cps/.../natolive/opinions\\_69910.htm](http://www.nato.int/cps/.../natolive/opinions_69910.htm), letzter Zugriff: 07.10.2014. Vgl. Varwick, Johannes (2008), *Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?*, München, S. 34f.

„Als Reaktion auf die Krisen Suez/Ungarn 1956 wurde die Allianz fortentwickelt: Der Nato-Rat beschloss aufgrund der wachsenden gegenseitigen Abhängigkeit der Industriestaaten eine enge Koordinierung der Streitkräfte, damit jedes Nato-Mitglied den wirksamsten Beitrag zur Erfüllung der Forderungen des Bündnisses leisten könne“<sup>2492</sup>.

Die Nato vollzog ab 1956 eine Konsolidierungsphase. Dies erfolgte mittels einer „engeren Koordinierung der Streitkräfte“<sup>2493</sup> der Mitgliedsstaaten, die der wachsenden Interdependenz der Industrienationen Rechnung tragen sollte. „Dazu trug paradoxerweise auch der Auszug Frankreichs aus der Nato bei: Jetzt bestand eine Klarheit, die den notwendigen Strukturreformen in der Nato Vorschub leistete“<sup>2494</sup>.

Im März 1957 wurde die Nato-Strategie der massiven Vergeltung durch die Schwert-Schild-Doktrin<sup>2495</sup> ergänzt. Ende der 1970er Jahre unterstützte die Nato die Entscheidung der Eisenhower-Administration zur Dislozierung von Mittelstreckenraketen in Europa und stationierte daher in den europäischen Nato-Mitgliedsländern eine größere Anzahl von Nuklearsprengköpfen.

Die Ende der Konsolidierungsphase der Nato wird auf 1966 beziffert. Zusammenfassend ist für die 1950er Jahre zu bemerken, dass sich in diesem Zeitraum die „Sicherheitsarchitektur“ Europas etablierte, die sich durch amerikanische Ausrichtung und mangelnden europäischen Sicherheitskooperationszuwachs auszeichnete.

Der Fouchet-Plan vom 10.12.1961 versuchte eine Politische Union mit einer gemeinsamen Außenpolitik zu etablieren. Weiter wurde mit diesem Konzept unter dem Vorsitz Christian Fouchets eine Erhöhung der „Sicherheit der Mitgliedsstaaten gegen Aggressionen durch Drittstaaten mittels einer gemeinsamen Verteidigungspolitik im Rahmen zwischenstaatlicher Zusammenarbeit angestrebt“<sup>2496</sup>.

Als Reaktion darauf unterbreitete die Kennedy-Administration im Februar 1963 den Nato-Verbündeten den Vorschlag zur Bildung einer multilateralen Atomstreitmacht (MLF = Multilateral Force). Damit sollte die Glaubwürdigkeit der amerikanischen Nukleargarantie unter Beweis gestellt und die verstärkte Mitverantwortung Westeuropas in Sicherheitsfragen offeriert werden.<sup>2497</sup> Das MFL-Projekt wurde nie umgesetzt.

<sup>2492</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 34f.

<sup>2493</sup> Dies ist als Reaktion auf die Suez-Krise, die Berlin- und Ungarn-Krise zu verstehen. Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 55-57.

<sup>2494</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 36.

<sup>2495</sup> Dies bedeutete, dass konventionell und taktisch-nuklear ausgerichtete Schildstreitkräfte wie die Bundeswehr begrenzte gegnerische Aktionen und lokale Übergriffe abwehren sollten, um eine zeitlich begrenzte Verzögerung größerer Angriffe zu gewährleisten (Schildfunktion), bevor das amerikanische Schwert „Nuklearwaffen“ eingesetzt würde. Vgl. Jacobsen, Hans-Adolf (Hrsg.) (1990), Friedenssicherung durch Verteidigungsbereitschaft. Deutsche Sicherheitspolitik 1949-1989, Mainz, S.60f. Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 90.

<sup>2496</sup> Institutionell sollte die Union mit einem Rat, der einstimmige Entscheidungen trifft, einer parlamentarischen Versammlung, die an den Rat Empfehlungen weitergeben kann, und einer Europäischen Politischen Kommission, die sich aus Vertretern der Mitgliedsstaaten zusammensetzt und den Rat entsprechend unterstützt, bestehen. Die Fouchet-Vertragsentwürfe scheiterten, sodass Frankreich und die BRD am 22.01.1963 einen bilateralen Kooperationsvertrag schlossen. Vgl. Röttinger, Moritz/Weyringer, Claudia (Hrsg.) (1991), Handbuch der europäischen Integration. Strategie. Struktur. Politik im EG-Binnenmarkt, Wien, S.8 und 335.

<sup>2497</sup> Vgl. insbesondere auch zur Struktur der MFL, von der Groeben, Hans (1982), Aufbaujahre der Europäischen Gemeinschaft. Das Ringen um den gemeinsamen Markt und die Politische Union (1958-1966), Baden-Baden, S.237. Verfügungsgewalt über Atomsprengköpfe sollte internationalen Gremien wie dem Nato-Rat übertragen werden. Vgl. Rupp, Hans-Karl (1978), Politische Geschichte der BRD. Entstehung und Entwicklung-eine Einführung, Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz, S.133.

Insofern zeigt sich bis gegen Ende der 1960er Jahre eine Kontinuität im Scheitern engerer Kooperationsbemühungen im verteidigungspolitischen Bereich seitens der Mitgliedsländer. Genauso zeigte sich eine Kontinuität im Integrationszuwachs des ökonomischen Bereiches. Die Kubakrise bildete als Höhepunkt des Kalten Krieges einen Wendepunkt in den Beziehungen der Blockführungsmächte. Die Nato profitierte auch zusätzlich von der ab dem Beginn der Strategic Arms Limitation Talk (SALT, 1968) einsetzenden Entspannung zwischen den Supermächten.

1967 übernahm die Nato die seit 1962 durch die Kennedy-Administration etablierte Strategie der flexible response<sup>2498</sup> und der Vorneverteidigung. Die antagonistische Kooperation zwischen den Supermächten bedeutete für die Nato eine neue politische Dimension, die sich im Harmel-Bericht vom Dezember 1967 über die künftigen Aufgaben der Allianz, artikuliert: „Sicherheit gleich Verteidigung und Entspannung“<sup>2499</sup>. Nur so könnten zentrale politische Fragen in Europa gelöst und Abrüstungsschritte vollzogen werden.

Im Herbst 1968 kam die innerhalb der Nato gebildete informelle Euro-Gruppe zustande, die als Bereich deutsch-britischer Zusammenarbeit in Rüstungsfragen gewertet werden kann. Die Euro-Gruppe bestand aus Verteidigungsministern der europäischen Nato-Mitgliedsstaaten. Ziel der Initiative war u.a. für Großbritannien eine Annäherung an Europa, für die BRD ein Beitrag zu dem von der Johnson-Administration geforderten Lastenausgleich.<sup>2500</sup>

Die Unterstützung der Supermächte im Hinblick auf Bildung einer europäischen Sicherheitsidentität zeigte sich anhand der Eurogroup der Nato. Die Eurogroup der Nato wurde ergänzt durch die der „Independent European Programme Group“ (IEPG), die aus 13 Natostaaten zum Zwecke der Rüstungskoordination gebildet wurde.<sup>2501</sup>

Neben den unterbreiteten Vorschlägen zur Erreichung eines höheren Integrationsgrades im Sicherheitsbereich erzeugte die zunehmende ökonomische Integration als Begleiterscheinung des Binnenmarktes einen spill over-Effekt auf die Koordination der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik: Der europäische Binnenmarkt begann sich nämlich nicht nur innen-, sondern auch außenpolitisch stark auszuwirken. Daher nahm eine Abstimmung des politischen Verhaltens der europäischen Partnerländer kontinuierlich an Bedeutung zu und

<sup>2498</sup> Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 90. „Die neue Strategie“ stützte die Verteidigung der Nato auf die vorhandenen konventionellen, taktisch-nuklearen und strategisch-nuklearen Potenziale, die allein oder in unterschiedlicher Kombination (Eskalationsbereitschaft) angewandt werden konnten. Flexible Response sollte nukleare Risiken verringern, ohne sie allerdings vollständig ausschließen zu können“. Frankreich trug das flexible response-Konzept nicht mit. Flexible Response „sah abgestufte Reaktionen auf jede Form eines Angriffs vor, schloß den begrenzten Ersteinsatz von Nuklearwaffen nicht aus und sollte die Abschreckung jedes Angriffs durch die Entschlossenheit untermauern, um die Sicherheit und Integrität des Bündnisgebietes durch Vorneverteidigung zu gewährleisten.“ Vgl. Wiesmann, Klaus: Die Nato, in: Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen, S.639.

<sup>2499</sup> Die Nato-Mitgliedsstaaten verstärkten ihre wechselseitige Zusammenarbeit und die Zusammenarbeit mit den Warschauer Pakt-Staaten. Die USA trat in Gespräche zur Begrenzung strategischer Waffen ein. Der Harmel-Bericht war auch maßgeblich für den Nato-Doppelbeschuß von 1979 verantwortlich. Vgl. Wiesmann, Klaus (2001), Die Nato, in: Bundesakademie für Sicherheit (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen, Bonn, S. 639. Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 58.

<sup>2500</sup> Vgl. den Beschluß vom Dezember 1970 das europäische Verstärkungsprogramm zu schaffen. Dies bestand in einer Verbesserung des europäischen Verteidigungspotenzials seitens der Europäer bzw. der US-Zusicherung, die US-Streitkräfte in Europa nicht zu reduzieren. Vgl. Kaiser, Karl/Roper, John (Hrsg.) (1987), Die stille Allianz: Deutsch-britische Sicherheitskooperation (Schriften des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik), Bonn, S. 24-27.

<sup>2501</sup> Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 46.

verursachte diesen spill over-Effekt.<sup>2502</sup> Die Nato änderte ihr Selbstverständnis mittels des Harmel-Berichtes vom Dezember 1967: „Sie erhielt eine neue politische Dimension, neben Sicherheit und Verteidigung auch die Entspannung voranzutreiben“<sup>2503</sup>. Dies erweiterte den Machtbereich des führenden Akteurs in der Nato, den Vereinigten Staaten, noch zusätzlich. Insgesamt kennzeichnet die 1960er Jahre eine Verlangsamung des europäischen Integrationsprozesses<sup>2504</sup>, eine Beibehaltung der bestehenden Machtfigur der Dominanz der USA gegenüber Westeuropa. Die „Sicherheitsarchitektur“ des Ost-West-Konfliktes blieb unverändert.

Gleichzeitig traten während der Entspannungsphase der 1970er Jahre aber auch Spannungen im transatlantischen Verhältnis auf, die die amerikanische Seite durch den Versuch eines neuen Sicherheitskapitels verbessern wollte.<sup>2505</sup> Diese zwei führten zu erneuten Versuchen europäischer Sicherheitskooperation: Schon auf der Luxemburger Ministerratstagung vom 6. und 7.02.1969 ergab sich die Bereitschaft der Mitgliedsstaaten, außenpolitische Konsultationen in der WEU zu verstärken. Die Disharmonie im US-europäischen Verhältnis nahm auch der französische Außenminister Michael Jobert zum Anlaß, eine Wiederbelebung der WEU ins Leben zu rufen. Dafür erhielt er aber keine Unterstützung aus den anderen Mitgliedsländern, da diese die WEU lediglich als sinnvolles europäisches Diskussionsforum, nicht jedoch als Alternative zur Nato erachteten.

Die Ablehnung des französischen Vorschlages brachte der WEU in den 1970er Jahren eine geringe Bedeutung als Akteur in den Internationalen Beziehungen ein. Sie diente vordringlich der Kommunikation der europäischen Staaten, beispielsweise in der Auslotung des US-europäischen Verhältnisses, und unterstützte so den europäischen Integrationsprozess. Dies wird auch durch den Tindemans-Bericht vom 29.12.1975 deutlich: Dieser stufte zwar

<sup>2502</sup> Vgl. von der Groeben, Hans (1982), Aufbaujahre der Europäischen Gemeinschaft. Das Ringen um den gemeinsamen Markt und die Politische Union (1958-1966), Baden-Baden, S. 85. Vgl. Höhn, Jan (1978), Außenpolitik der EG-Staaten: Im Fall der KSZE, Geschichte, Struktur, Entscheidungsprozess, Aktion, Möglichkeiten und Grenzen (Tuduv-Studien. Reihe Sozialwissenschaften), München, S. 73. Vgl. den Davignon-Bericht der EG-Außenminister vom 26. und 27.10.1970, der als Gründungsakte der EPZ (Europäische Politische Zusammenarbeit) gilt. Die EPZ als intergouvernementale Kooperation sollte der wechselseitigen Koordinierung der nationalen Außenpolitiken dienen. Das Politikfeld Sicherheit wurde nicht in die EPZ integriert, sieht man von der soft security wie Diplomatie, Dialog und Vertrauensbildung ab. Trotzdem wurden in der EPZ Sicherheitsfragen, die die europäischen Interessen betrafen, erörtert. Vgl. all das in: Hrbek, Rudolf (Hrsg.) (1997), Die Reform der Europäischen Union. Positionen und Perspektiven anlässlich der Regierungskonferenz, Baden-Baden, S.331.

<sup>2503</sup> „Die Atlantische Allianz hat zwei Hauptfunktionen. Die erste besteht darin, eine ausreichende militärische Stärke und politische Solidarität aufrechtzuerhalten, um gegenüber Aggressionen und anderen Formen der Druckanwendung abschreckend zu wirken, und das Gebiet der Mitgliedstaaten zu verteidigen, falls es zu einer Aggression kommt (...). In diesem Klima kann die Allianz ihre zweite Funktion erfüllen: Die weitere Suche nach Fortschritten in Richtung auf dauerhaftere Beziehungen, mit deren Hilfe die grundlegenden politischen Fragen gelöst werden können. Militärische Sicherheit und eine Politik der Entspannung stellen keinen Widerspruch, sondern eine gegenseitige Ergänzung dar.“ Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 36f.

<sup>2504</sup> Dies ist u.a. auf Großbritanniens Anlehnung an die Nassau-Politik der USA zurückzuführen.

<sup>2505</sup> Vgl. beispielsweise die Konfrontation zwischen der Nixon-Administration und Europa: „Zusammenarbeit mit den USA in der Sicherheitspolitik nur gegen Kooperation in politischen und ökonomischen Fragen“. Vgl. Rummel, Reinhardt/Wessels, Wolfgang (Hrsg.) (1978), Die Europäische Politische Zusammenarbeit. Leistungsvermögen und Struktur der EPZ, Bonn, S.177. Vgl. auch das Gymnich-Agreement vom 20. und 21.04.1974, Einbeziehung der USA in die EPZ-Beratungen sowie Absprache mit den USA vor politischer Beschlußfassung einer Fragestellung durch die EG. Vgl. Allen, David/Rummel, Reinhardt/Wessels, Wolfgang (Hrsg.) (1982), European Political Cooperation. Towards a foreign policy for Western Europe, Bonn, S.87f. Vgl. Ifestos, Panayiotis (1987), European Political Cooperation: Towards a Framework of Supranational Diplomacy? Aldershot, S. 181-183.

die sofortige Umsetzung einer gemeinsamen europäischen Verteidigungspolitik als unrealistisch ein, plädierte aber für einen regelmäßigen Gedankenaustausch zu speziellen Verteidigungsproblemen und europäischen Aspekten multilateraler Verhandlungen der Sicherheitspolitik sowie für eine Koordination der europäischen Rüstungsindustrie.<sup>2506</sup> Aus diesem Ansinnen heraus lässt sich erklären, warum die Institution WEU nicht Ende der 1970er Jahre aufgelöst wurde.

Der Rückblick zeigt, dass während der ab 1967 einsetzenden Entspannungsphase der Supermächte, die ab 1979 mit dem sowjetischen Einmarsch in Afghanistan, der Carter-Doktrin und dem Nato-Doppelbeschluss<sup>2507</sup> endete, die Sicherheitsintegration Europas nach der EVG zum zweiten Mal gescheitert war. Die transatlantische Struktur schuf weiterhin das Verteidigungsnetzwerk, die europäische Integration wurde trotz spill over-Effekt hauptsächlich in den ökonomischen Bereich zurückgedrängt.

Ab 1980, begann mit dem Ende der Entspannungsperiode innerhalb der Internationalen Beziehungen eine Suche nach Stabilität und Abrüstung.<sup>2508</sup> Als vordringliches Motiv der ersten Reagan-Administration ist dessen konfrontative Haltung gegenüber der UdSSR und die Einnahme einer dominanten Rolle innerhalb der Internationalen Beziehungen zu nennen. Gegenüber den europäischen Partnerländern verhielt sie sich unilateral, indem sie diese in den meisten Fällen erst nach Beschlussfassung informierte. Daraus resultierten transatlantische Auseinandersetzungen über die Aufrechterhaltung der Entspannungspolitik bezüglich der Mittelstreckenraketenrüstung im Zeitraum 1981-1983 und der Diskussionen über das Ausmaß der nuklearen Abrüstung.<sup>2509</sup> Die Lancierung von SDI (Strategische Verteidigungsinitiative, Initiative zum Aufbau eines Abwehrschirmes gegen Interkontinentalraketen, dessen Grundidee postbipolar durch die G. W. Bush junior-Administration aufgegriffen wurde, Anm- der Verf.) ohne vorangegangene Absprache trug ebenfalls zu den transatlantischen Spannungen bei. Die transatlantischen Differenzen bildeten den Motor weiterer europäischer Sicherheitsintegration: Die europäischen Institutionen erwiesen sich nämlich als Möglichkeit, „die bilaterale Konfrontation mit den USA zu dämpfen“<sup>2510</sup>.

<sup>2506</sup> Vgl. Röttinger, Moritz/Weyringer, Claudia (Hrsg.) (1991), Handbuch der europäischen Integration. Strategie. Struktur. Politik im EG-Binnenmarkt, Wien, S. 341.

<sup>2507</sup> Im Frühjahr 1977 wurde die High Level Group eingesetzt, die die Stationierung von 572 neuen Nuklearwaffen empfahl. Das Resultat dieser Empfehlungen war der Nato-Doppelbeschluss. Die Schlußakte der KSZE-Verhandlungen in Helsinki vom 31.07. und 01.08.1975 stellte den entspannungspolitischen Höhepunkt dieser Phase dar. Im Dezember 1979 begann der Nato-Doppelbeschluss über die Modernisierung der in Europa stationierten Kernwaffen großer Reichweite. Vgl. Jacobsen, Hans-Adolf (Hrsg.) (1990), Friedenssicherung durch Verteidigungsbereitschaft. Deutsche Sicherheitspolitik 1949-1989, Mainz, S.178f. Detailliert beinhaltet er, „sowjetische SS 20-Raketenrüstung mit der Stationierung von US-Mittelstreckenraketen in Europa ab 1983 zu beantworten. Daher kam es 1987 zur weltweiten Abschaffung landgestützter nuklearer Mittelstreckenraketen“. Vgl. Wiesmann, Klaus (2001), Die Nato, in: Bundesakademie für Sicherheit (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen, Bonn, S. 635-670. Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S. 186f.

<sup>2508</sup> Vgl. dazu Jacobsen, Hans-Adolf (Hrsg.) (1990), Friedenssicherung durch Verteidigungsbereitschaft. Deutsche Sicherheitspolitik 1949-1989, S.246-348.

<sup>2509</sup> Deren Intensivierung in den frühen 1980er Jahren wird vor allem auf die unterschiedlichen nationalen Außenpolitiken gegenüber der Sowjetunion zurückgeführt, d.h. Entspannungsbemühungen versus Konfrontation. Die Verteilung regionaler Aufgaben an die Europäer und weltpolitischer an die USA durch Henry Kissinger führte zum Entstehen einer atomaren Zusammenarbeit der Supermächte.

<sup>2510</sup> Vgl. Hrbek, Rudolf (Hrsg.) (1997), Die Reform der Europäischen Union. Positionen und Perspektiven anlässlich der Regierungskonferenz, Baden-Baden, S.323.

Als eine dieser Reaktionen auf die transatlantischen Konflikte intensivierte sich die Verteidigungskooperation zwischen der BRD und Frankreich zu Beginn der 1980er Jahre<sup>2511</sup>. Die Bundesregierung unter Helmut Schmidt engagierte sich für eine Fortsetzung des Harmel-Reports, wonach der Westen „Entspannungsbereitschaft mit militärischer und politischer Stärke“<sup>2512</sup> verbinden müsste. Die Genscher-Colombo-Initiative vom November 1981 sollte die EPZ auf Sicherheits- und Verteidigungsfragen erweitern.<sup>2513</sup>

Dies blieb nicht ohne Folgen bei der Reagan I-Administration: Das Nunn-Amendment von 1984 machte die amerikanische Forderung nach burden sharing besonders deutlich. Danach sollten die amerikanischen Truppen auf dem europäischen Kontinent reduziert werden, falls die Europäer ihrerseits ihre Beiträge nicht erhöhten.<sup>2514</sup>

Aus dem Gipfel von Fontainebleau, der eine Forderung Großbritanniens und Frankreichs nach einer ausgeprägten Sicherheitsidentität mit sich brachte, resultierte eine Revitalisierung der WEU. Die WEU sollte „als Konsultationsforum für Fragen der Verteidigung, der Rüstungskontrolle und Abrüstung, der Ost-West-Beziehungen sowie als europäischer Beitrag zur Allianzstärkung dienen“<sup>2515</sup>. Diese, im Juni 1984 beschlossen, im Oktober in Rom verkündet, hatte die Funktion, die Schwäche der westeuropäischen Staaten gegenüber den USA innerhalb der Atlantischen Allianz auszugleichen und den europäischen Einfluss im Bündnis zu erhöhen. Dem römischen Beschluss folgte eine tatsächliche Stärkung der WEU-Strukturen.<sup>2516</sup>

Die USA reagierten auf die Wiederbelebung der WEU mit Bedenken, es wurde befürchtet, dass die WEU von den Europäern zur Profilschärfung in Verteidigungsfragen aufgebaut würde und nicht zur vermehrten Ressourcengewährung im Rahmen der gemeinsamen

---

<sup>2511</sup> Um 1982 etablierte sich die deutsch-französische Kommission der Verteidigung. Diese Initiative wurde 1988 durch die Schaffung des deutsch-französischen Verteidigungsrates weiterentwickelt. Für Details vgl. von der Groeben, Hans (1982), Aufbaujahre der Europäischen Gemeinschaft. Das Ringen um den gemeinsamen Markt und die Politische Union (1958-1966), Baden-Baden, S. 146.

<sup>2511</sup> Vgl. Hacke, Christian (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart, S.189.

<sup>2513</sup> Vgl. Jansen, Thomas (1986), Europa: von der Gemeinschaft zur Union, Strukturen. Schritte Schwierigkeiten (Bd. 6 der Mainzer Beiträge zur europäischen Einigung), Bonn 1986, S.34-36. Vgl. Pryce, Roy (Hrsg.) (1989), The Dynamics of European Union, London, S.174-187. Vgl. Hill, Christopher (Hrsg.) (1983), National Foreign Policies and European Political Cooperation, London, S.38f. Die Genscher-Colombo-Initiative scheiterte letztlich an der Sicherheitsfrage: Irlands Neutralitätsanspruch stand einer EG-Sicherheitspolitik genauso entgegen wie Frankreichs Befürchtungen eines Souveränitätsverlustes im militärischen Bereich. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 42.

<sup>2514</sup> „Die westeuropäischen Nato-Partner wurden aufgefordert, die 1970 in der Nato vereinbarte reale Steigerung der Verteidigungsausgaben um jährlich 3% umzusetzen, da die USA ansonsten zwischen 1987 und 1990 90.000 Soldaten aus Europa abziehen würde“. Vgl. Harnisch, Sebastian (1996), Europa und Amerika. Die US-amerikanische Haltung zur westeuropäischen Integration 1987-1994, Sinzheim, S.56.

<sup>2515</sup> Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 42.

<sup>2516</sup> Vgl. Bulmer, Simon/George, Stephen/Scott, Andrew (Hrsg.) (1992), The United Kingdom and EC Membership Evaluated, London, S.152. Die Wiederbelebung der WEU in den Jahren 1983 und 1984 kann „als Reaktion der westeuropäischen Verbündeten auf die Ende November 1983 abgebrochenen INF-Verhandlungen zwischen den beiden Supermächten interpretiert werden“. Vor allem Frankreich sah in der WEU ein Forum, in dem die europäischen Verteidigungsansichten gebündelt und eine beschränkte Verteidigungskapazität außerhalb der Nato aufgebaut werden könnte. Vgl. Harnisch, Sebastian (1996), Europa und Amerika. Die US-amerikanische Haltung zur westeuropäischen Integration 1987-1994, Sinzheim, S.55.

Verteidigung.<sup>2517</sup> Die amerikanische Konzeption der „Entlastung, nicht Entmachtung“ zur Unterstützung amerikanischer Sicherheitsinteressen zeigt sich genau in den postbipolaren Diskussionen um die amerikanische Natotransformationsposition Combined Joint Task Force wieder (vgl. u. Kapitel 2, Bd. 1 unter Clintons Grand Strategy-Umsetzung).

Im Rückblick wird deutlich, dass die erste WEU-Wiederbelebung von 1983 und 1984 transatlantische Züge aufweist: Der europäische Rat sah die Zukunft der WEU als westeuropäisches Konsultationsforum in Fragen der Verteidigungs-, Rüstungskontroll- und Abrüstungspolitik sowie in Auswirkungsproblematiken der Ost-West-Beziehungen auf die europäische Sicherheit.

Die europäisch-amerikanischen Konfrontationen bezüglich der SDI (Strategic Defense Initiative)-Idee 1985 wurden seitens der Vereinigten Staaten genutzt: Die nicht konzertierende europäische Linie wurde aufgegriffen und die verschiedenen Staaten nach bilateraler Konsultation wechselseitig ausgespielt.<sup>2518</sup> Auch diese amerikanische Grundlinie zur Grand Strategy-Zielbewahrung zeigt sich postbipolar im transatlantischen Aushandlungsprozess zur Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen. Die uneine WEU nahm den französischen Gegenentwurf, das Eureka-Programm an, der aber nicht von ihr, sondern der EG umgesetzt werden sollte.<sup>2519</sup>

Die INF-Vertragskompromisse von Reyjavik 1986 unterfütterten die bereits aufgeflamten europäischen Bedenken bezüglich einer Abkoppelung der europäischen von der amerikanischen Sicherheit.<sup>2520</sup> Gleichzeitig zeigte sich darin ein Erfolg der starken Friedensbewegung in Europa, insbesondere in Deutschland, gegen die Stationierung der Pershing-II-Mittelstreckenraketen. Aus diesen Entwicklungen resultierte die französische Forderung vor der WEU-Versammlung, „Europa müsse in existentiellen Sicherheitsfragen mit einer Stimme sprechen. Die WEU-Staaten sollten ihre gemeinsamen Sicherheitsinteressen in einer Grundsatzklärung zusammenfassen“<sup>2521</sup>.

Als weitere institutionelle europäische Fortentwicklung bzw. Stärkung der sicherheitspolitischen Position Europas ist die EPZ zu sehen, die sich in der EEA (Einheitliche Europäische Akte) vom 01.07.1987 niederschlug.<sup>2522</sup> Das Hauptziel der EEA bestand in der Schaffung des Binnenmarktes, dennoch sollte sie den vorliegenden status quo mit der Idee einer Politischen Union verquicken. Weiterhin forderte die EEA die Stärkung und Umsetzung einer gemeinsamen europäischen Außenpolitik ein. Die EPZ wurde mit der EEA um die politischen und ökonomischen Dimensionen der Sicherheit erweitert. Damit verblieb die

<sup>2517</sup> Dies wird an einer Aussage Richard Burts vom März 1985 deutlich, die er den 7 WEU-Regierungen zugänglich machte: „They should not seek a common position on arms control matters outside the Nato framework. There will be no ganging up on the US“. Vgl. Lundestad, Geir (1998), *Empire by Integration. The US and European Integration 1945-1999*, New York, S.111.

<sup>2518</sup> Großbritannien stimmte beispielsweise SDI weitgehend zu, Frankreich lehnte diese Konzeption völlig ab.

<sup>2519</sup> Die mit dem Eureka-Konzept verquicken technischen Forschungen fielen nicht in den WEU-Zuständigkeitsbereich. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), *Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA*, Bonn, S.48.

<sup>2520</sup> Die im Vertrag postulierte Null-Lösung (=vollständige Vernichtung amerikanischer und sowjetischer Mittelstreckenwaffen in Europa) bedeutete für Westeuropa ein Verzicht auf das Bindeglied „zwischen den taktischen Waffen der Nato in Europa und den strategischen Systemen in den USA“. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), *Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA*, Bonn, S. 41. Gleichzeitig war die atomare Bedrohung in Europa deutlich geschmälert, da Mittelstreckenraketen mit einer Vorwarnzeit von unter 6 Minuten ideal für den nuklearen Erstschatz geeignet waren. Im Rückblick war dies ein entscheidender Schritt zur Vertrauensbildung, der Gorbatschow die Chance zur Etablierung angedachter Reformen in der UdSSR ermöglichte.

<sup>2521</sup> Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), *Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA*, Bonn, S 43.

<sup>2522</sup> Vgl. Pryce, Roy (Hrsg.) (1989), *The Dynamics of European Union*, London, S.238-272. Vgl. Kowalsky, Wolfgang (1987), *Projekt Europa. Die Zukunft der europäischen Integration*, Bonn, S.77f.

Verteidigung weiterhin außerhalb der institutionellen Gestaltungsmöglichkeiten der EU. Der freibleibende Gestaltungsraum konnte dagegen von der WEU genutzt werden.

Die EEA stellte somit keine nachdrückliche Verbesserung zur EPZ dar, bedeutete aber eine Weiterentwicklung der Römischen Verträge. Durch Titel III des Vertrages und die darin kodifizierte juristische Verankerung der EPZ wurde die scharfe Trennung zwischen EG und EPZ aufgehoben.

Die Befürchtungen einer Abkopplung der europäischen Sicherheit von der amerikanischen hielten den europäischen Sicherheitsintegrationsprozess im Fluss. Sie unterbanden aber gleichzeitig eine Entwicklung, die auf eine Symmetrie, vergleichbar der ökonomischen, im Sicherheitsbereich hinarbeitete. In Luxemburg wurde im April 1987 als Reaktion auf INF und SDI im WEU-Ministerrat beschlossen, Sicherheitsprinzipien für den europäischen Kontinent zu entwickeln und so ihren Anteil zum burden sharing beizutragen. Eine Platform on European Security Interests wurde im Oktober 1987 von den Außen- und Verteidigungsministern der WEU in Den Haag beschlossen. Diese konstatierten eine Unvollständigkeit des europäischen Integrationsprozesses, solange dieses Einigungswerk nicht auch Sicherheit und Verteidigung umfasste. Durch die reaktivierte WEU sollte eine sicherheitspolitische Identität Europas erreicht, der europäische Pfeiler der Nato gestärkt und die Integration Europas vorangetrieben werden. Diese engere europäische Kooperation sollte die Nato unterstützen.<sup>2523</sup>

Die Plattform der Europäischen Sicherheitsinteressen wies nochmals nachdrücklich auf die transatlantische Gemeinschaft hin. Sie erreichte jedoch nicht die Bildung einer gemeinsamen Verteidigungsidentität. Somit erfolgte die zweite Reaktivierung der WEU 1987. Die transatlantische Betonung der Plattform zeigte Wirkung: Die europäischen Mitgliedsstaaten reagierten auf der Tagung der Außen- und Verteidigungsminister der WEU am 27.10.1987 mit einer Bestätigung der Nato-Strategie „Vorneverteidigung“ und flexible response. Besonders betont wurde die Erfüllung des burden-sharing durch die Intention einer Stärkung der Nato mittels einer Stärkung der sicherheitspolitischen Integration Westeuropas.

Die Reagan-Administration begrüßte den europäischen Versuch einer eigenständigen europäischen Verteidigungsidentität, da sie dadurch ihre Haushaltskürzungen durch den Kongress kompensieren konnte.

Die WEU-Reaktivierungen führten aber nicht zu einer tatsächlichen Europäisierung der Sicherheitspolitik und zum tatsächlichen Aufbau eines europäischen Pfeilers in der Atlantischen Allianz.

„Für die Nato stellte die seit März 1985 begonnene Entspannungspolitik Gorbatschows eine ungewohnte Herausforderung dar, da zwischen den Nato-Partnern vorerst keine Einigung

---

<sup>2523</sup> Großbritannien unterstützte den WEU-Beschluß, indem es die Rolle der WEU als „European Pillar“ innerhalb des atlantischen Netzwerkes und dessen Funktion als unverbindliches Gesprächsforum ausdrücklich betonte. Das Vereinigte Königreich vermutete, dass Frankreich eine Wiederbelebung der WEU anstrebte, um als Langzeitzielsetzung eine rivalisierende Struktur zur Nato zu bilden. Vgl. Rees, G.Wyn (1998), *The Western European Union and the Crossroads. Between Transatlantic Solidarity and European Integration*, Boulder, CO, Cumnor Hill, S. 30. Vgl. Jacobsen, Hans-Adolf (Hrsg.) (1990), *Friedenssicherung durch Verteidigungsbereitschaft. Deutsche Sicherheitspolitik 1949-1989*, Mainz, S. 249. Vgl. Hrbek, Rudolf (Hrsg.) (1997), *Die Reform der Europäischen Union. Positionen und Perspektiven anlässlich der Regierungskonferenz*, Baden-Baden, S. 333. Frankreich legte „Wert auf die Feststellung der Unabhängigkeit seiner force de frappe“. Weiter postulierte die Plattform, dass die „Mitgliedsstaaten grundsätzlich an ihren jeweiligen Grenzen zu verteidigen sind. Die unterschiedlichen Einstellungen zur Aufgabe der WEU zeigten sich auch im Streit um den WEU-Sitz: Großbritannien verlangte Brüssel, um die Nato-Nähe zu demonstrieren, Frankreich Paris. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), *Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA*, Bonn, S. 44.

hinsichtlich einer adäquaten Reaktion erzielt werden konnte<sup>2524</sup>. 1989 mit der sich anbahnenden Auflösung der UdSSR, endete der Zeitabschnitt für die Internationalen Beziehungen, in dem die Suche nach Stabilität und Abrüstung im Vordergrund stand. Die sicherheitspolitische Identität Europas formte sich während der 1980er Jahre, bedingt durch die bipolare Konstellation, vordringlich in Abgrenzung von bzw. Reaktion auf amerikanische Politikinteressen, vor allem auf die radikale, ideologisch gespeiste Dichotomie der Staatenwelt, die in der Reagan I-Administration spürbar war. Die Retrospektive zeigt aber, dass die Reagan-Administration im Hinblick auf eine Reaktivierung der WEU, auf eine Verstärkung europäischer Sicherheitsintegration in Richtung *burden sharing*, unterstützend wirkte.

Nach dem Abschmelzen des bipolaren Konfliktes und damit der US-europäischen Spannungen Ende der 1980er Jahre versiegte der europäische Optimismus bezüglich der Revitalisierung der WEU und damit das Engagement im Hinblick auf eine europäische Sicherheitskooperation. Dies wirkte sich auf die ohnehin problematische Positionierung der WEU zwischen Nato mit Eurogroup und IEPG, EPZ und EG aus.<sup>2525</sup>

Die Sicherheitsdimensionen Westeuropas bewegten sich seit dem Ende des II. Weltkrieges bis zum Ende des Kalten Krieges im Rahmen der Nato und der WEU. „Von 1949 bis 1989 hat sich innerhalb der Nato ein System an Verhaltensregeln, Verhaltensnormen und gegenseitigen Erwartungshaltungen entwickelt, das allen beteiligten Staaten einen stabilen Rahmen für ihre Außen- und Sicherheitspolitik unter amerikanischer Führung bot und so erfolgreich die Befriedung unterschiedlicher Interessen ermöglichte“<sup>2526</sup>.

Eine von den USA völlig unabhängige Entscheidungsmöglichkeit bzw. ein darauf ausgerichtetes Handlungsforum im Politikfeld Sicherheit existierte für den Akteur „Europäische Gemeinschaft“ nicht. Das Ende des bipolaren Konfliktes führte zu völlig veränderten Bedingungen innerhalb der Internationalen Beziehungen. Damit stand auch eine Neustrukturierung der europäischen „Sicherheitsarchitektur“ zur Diskussion. Die Nato-Mitgliedsstaaten konnten sich bezüglich der sich anbahnenden Auflösung der UdSSR nicht auf eine einheitliche Linie einschwingen.

Dies schlägt sich im Nato-Papier vom Mai 1989 nieder, dass „eine Modernisierung nuklearer Kurzstreckenraketen von den weiteren Entwicklungen in der UdSSR und Osteuropa abhängig machte“<sup>2527</sup>. In allen weiteren Nato-Papieren zeigt sich auch der Harmel-Ansatz.<sup>2528</sup> Die Nato reagierte auf den Epochenwandel 1989/1990 mit der Londoner Erklärung vom 06.06.1990, in der den „Warschauer Pakt-Staaten ein gegenseitiger Gewaltverzicht und die Aufnahme diplomatischer Verbindungen mit der Nato vorgeschlagen wird“<sup>2529</sup>. Außerdem plante die Nato eine Reform ihrer Struktur und Strategie „flexible response und Vorvertheidigung“.

<sup>2524</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 38f.

<sup>2525</sup> Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 46.

<sup>2526</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 40.

<sup>2527</sup> Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 59.

<sup>2528</sup> Vgl. Wiesmann, Klaus (2001), Die Nato, in: Bundesakademie für Sicherheit (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen, Bonn, S. 639.

<sup>2529</sup> Vgl. auch die Nato-Botschaft von Turnberry vom Juni 1990 in: Wiesmann, Klaus (2001), Die Nato, in: Bundesakademie für Sicherheit (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen, Bonn, S. 639. Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 59.

Vgl. Klein, Jean (1998), Interface between Nato/WEU and UN/OSCE, in: Brenner, Michael (Hrsg.), Nato and collective security, Houndsmills, Basingstoke, London, S.252.

Der Epochenwechsel hatte ebenfalls Auswirkungen auf die europäischen Mitgliedsländer: Mit der KSZE-Charta von Paris vom 21.11.1990 wurde das Ende des bipolaren Konfliktes, der Konfrontationen und der Teilung Europas besiegelt.<sup>2530</sup>

Im Europäischen Rat bestand 1990 Konsens, dass angesichts der veränderten Rahmenbedingungen die dynamische Entwicklung der Gemeinschaft notwendig sei, um Voraussetzungen zu schaffen, die Frieden und Sicherheit in Europa gewährleisten. Der Europäische Rat stellte somit einen Kausalzusammenhang zwischen Sicherheit und Integration her. Auf der WEU-Ratstagung der Außen- und Verteidigungsminister der WEU-Staaten am 23.04.1990 in Brüssel wurde konstatiert, dass eine verstärkte europäische Zusammenarbeit unabdingbar sei. Daher entschieden sich „die Europäer, ihren Beitrag zur Stabilität auf dem europäischen Kontinent und den Schutz ihrer legitimen Sicherheitsinteressen zu erhöhen“<sup>2531</sup>.

Am 26./27.06.1990 beschloss der Europäische Rat die Einberufung einer Regierungskonferenz, die sich mit der Verwirklichung einer Politischen Union Europas auseinandersetzen sollte. Diese Regierungskonferenz begann am 14.12.1990 in Maastricht und sah ihr Hauptziel in der „Stärkung von Außenpolitik durch die Berücksichtigung von Elementen der Sicherheitspolitik“<sup>2532</sup>. Aus den Diskussionen ergab sich die Überlegung Deutschlands und Frankreichs, „unter dem Dach der Politischen Union eine klare Beziehung zwischen EG und WEU herzustellen“<sup>2533</sup>. Übereinkunft zwischen den 12 Mitgliedsstaaten herrschte auch darüber, dass die WEU zukünftig einen wie auch immer gearteten sicherheits- und verteidigungspolitischen Arm der EG darstellen sollte. Die Diskussion um eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik verdeutlichte die Trennung der Mitgliedsstaaten in „Pragmatiker“ wie dem Vereinigten Königreich und „visionäre Realisten“ wie der BRD. Die erstgenannte Gruppe setzte sich für die „Konkretisierung der außenpolitischen Solidarität durch Taten“ ein, die letztgenannte Gruppe wollte dagegen zuerst den institutionellen Rahmen schaffen, der die Umsetzung einer gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik ermöglicht.<sup>2534</sup> Konsens unter den 12 existierte aber auch darüber, dass die WEU zukünftig einen noch zu definierenden sicherheits- und verteidigungspolitischen Arm der europäischen Partnerländer darstellen sollte: Nach konstruktiver Zusammenarbeit in der WEU sollte die Zusammenarbeit auf die Politische Union übertragen werden. Im Rahmen des Ministerratstreffens vom 22.02.1991 in Paris sollte die Bindung zwischen WEU und Politischer Union vertraglich festgeschrieben werden. Die G. H. W. Bush-Administration reagierte darauf mit krasser

<sup>2530</sup> Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 60. Titel der Pariser KSZE-Charta: „Ein neues Zeitalter der Demokratie, des Friedens und der Einheit“, unterzeichnet von 50 Staaten. Der VKSE (Vertrag über die Reduzierung der konventionellen Streitkräfte) und der VSBM (Wiener Dokument über vertrauens- und sicherheitsbildende Maßnahmen) führten zu drastischen Abrüstungsmaßnahmen. Vgl. auch Varwick, Johannes (1998), Sicherheit und Integration in Europa. Zur Renaissance der Westeuropäischen Union, Opladen, S. 187.

<sup>2531</sup> Vgl. Varwick, Johannes (1998), Sicherheit und Integration in Europa. Zur Renaissance der Westeuropäischen Union, Opladen, S. 188.

<sup>2532</sup> Vgl. Röttlinger, Moritz/Weyringer, Claudia (Hrsg.) (1991), Handbuch der europäischen Integration. Strategie. Struktur. Politik im EG-Binnenmarkt, Wien, S. 347f.

<sup>2533</sup> Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 52.

<sup>2534</sup> Röttlinger, Moritz/Weyringer, Claudia (Hrsg.) (1991), Handbuch der europäischen Integration. Strategie. Struktur. Politik im EG-Binnenmarkt, Wien, S. 348.

Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 52.

Ablehnung einer „europäischen Sicherheitsidentität in Gestalt einer der Politischen Union der EG untergeordneten WEU“<sup>2535</sup>.

Im Mai 1991 beim Treffen von Nuklearer Planungsgruppe und Verteidigungsausschuss der Nato in Brüssel wurde eine neue Nato-Streitkräftestruktur formuliert, mit der US-Truppen in multinationale Verbände in Europa integriert werden sollten. Die Frühjahrstagung der Nato am 6. und 7.06.1991 in Kopenhagen hatte zum Ergebnis, dass „die Allianz das wesentliche Forum für Konsultationen bleiben sollte“<sup>2536</sup>.

In den Vorbereitungen zum Nato-Gipfel vom 09.11.1991 in Rom und dem Maastrichter Gipfel des EU-Rates vom Dezember 1991 gaben Kohl und Mitterand eine Erklärung zur verstärkten deutsch-französischen Zusammenarbeit ab: Aus der seit Oktober 1991 einsatzfähigen Deutsch-Französischen Brigade sollte sich ein europäisches Korps bilden, welches auch WEU-Streitkräfte anderer Mitgliedsstaaten mitberücksichtigte.<sup>2537</sup> Dieses Korps, das den „Kern einer europäischen Armee darstellen sollte“<sup>2538</sup>, führte zu amerikanisch-europäischen Spannungen, da die G. H. W. Bush senior-Administration die Nato als Bezugspunkt europäischer und transatlantischer Sicherheitspolitik sah. Ein europäischer Pfeiler sollte das Bündnis nicht nachahmen, sondern innerhalb des Bündnisses seine Aufgabe wahrnehmen und neue Aufgaben ausfüllen.<sup>2539</sup> Auch das WEU-Ministertreffen Ende Oktober 1991 in Bonn führte nicht zu einer europäischen Einigung der WEU-Staaten, und so wurde die zentrale Rolle der Nato seitens der Europäer eingeräumt.

In den Beschlüssen des Nato-Gipfels von Rom vom November 1991 fand die G. H. W. Bush senior-Administration ihre Anliegen in Bezug auf verstärkte europäische Sicherheitskooperation verankert, nämlich die „zentrale Rolle der Nato und die ihr untergeordnete europäische Sicherheitsidentität sowie die entsprechende Beteiligung aller Nato-Staaten an Entscheidungen zur europäischen Sicherheitsidentität“<sup>2540</sup>. Sie hatte demnach konkret Stellung bezogen und sich nicht, wie zu Beginn, ambivalent gezeigt. Transatlantische „Sicherheitsarchitektur“ sollte nicht neu erfunden, sondern im Rahmen des Bestehenden bzw. bestehender Kräftekonstellationen den neuen Rahmenbedingungen angepasst werden. Dies bedeutet, dass der Aufbau neuer transatlantischer Sicherheitsinstitutionen von Anfang an nicht angestrebt wurde.

<sup>2535</sup> Die G. H. W. Bush senior-Administration argumentierte mit „drei daraus resultierenden Kernproblemen: 1. Die USA wollten auf keinen Fall aufgrund ihrer Nato-Verpflichtungen in Schwierigkeiten hineingezogen werden, in die sich die WEU-Staaten unter Ausschluß der USA hätten verwickeln lassen. 2. Die Unterstellung der WEU unter die EG bzw. die projektierte Politische Union führe zur Mitbestimmung von Nicht-Nato-Mitgliedern in der Bündnispolitik. 3. Auf keinen Fall dürfe die Kommandostruktur der Nato verändert werden“. Vgl. Röttlinger, Moritz/Weyringer, Claudia (Hrsg.) (1991), Handbuch der europäischen Integration. Strategie. Struktur. Politik im EG-Binnenmarkt, Wien, S. 89.

<sup>2536</sup> Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 89.

<sup>2537</sup> Dem Eurokorps traten Belgien im Juni 1993, Spanien im Juni 1994 und Luxemburg im März 1996 bei. Das Eurokorps kann im Rahmen der Atlantischen Allianz und der WEU/EU eingesetzt werden. Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 133.

<sup>2538</sup> Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 53.

<sup>2539</sup> Vgl. dazu Verteidigungsminister Dick Cheney: „Their (the role of forces) responsibility should remain (...) to Nato, even if included in the proposed franco-german corps“. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 111f.

<sup>2540</sup> Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 101.

Der Maastrichter Vertrag wurde am 07.02.1992 unterschrieben und trat am 01.11.1993 in Kraft. Er hob den die EPZ betreffenden Titel III der EEA auf und verankerte die rechtliche Grundlage der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik (GASP) der Europäischen Union (Titel V, Art. J-J.11 EUV).<sup>2541</sup> Nach Art. J.1 EUV bzw. Art. J.4 I bezieht sich die Reichweite der Aufgaben der GASP langfristig auch auf die Festlegung einer gemeinsamen Verteidigungspolitik, die zu einer gemeinsamen Verteidigung führen könnte. Die Ziele der GASP beinhaltet Art. J.1 II EUV, dazu gehört u.a. die Stärkung der Sicherheit der Union und ihrer Mitgliedsstaaten in all ihren Formen sowie die Wahrung des Friedens und die Stärkung der internationalen Sicherheit entsprechend den Grundsätzen der UN-Charta bzw. den Prinzipien der Schlussakte von Helsinki und den Zielen der Charta von Paris<sup>2542</sup>. Für die Handlungsformen der GASP ist festzustellen, dass für die Sicherheitspolitik dieselben vertraglichen Verfahrensvorschriften anzuwenden sind wie für die Außenpolitik, d.h. Art. J2 und Art. J3 EUV. Dies gilt nicht für die Verteidigungspolitik. Hier sind nur regelmäßige Zusammenarbeit und die sogenannten „Gemeinsamen Standpunkte“ möglich, nicht aber die sogenannten „Gemeinsamen Aktionen“, außer solche militärischer Art, die keinen verteidigungspolitischen Bezug haben. Für die Verteidigungspolitik gilt weiter gem. Art. J.4II EUV, dass Entscheidungen gem. Art. J 8II UA I EUV und Aktionen der EU von der WEU ausgearbeitet und durchgeführt werden. Als wichtiges Ergebnis des Maastrichter Vertrages ist zu nennen, dass eine „nicht Nato-konforme militärische Sicherheitspolitik der EU wie auch der WEU praktisch ausgeschlossen wurde“<sup>2543</sup>.

Zusammenfassend ist anzumerken, dass die Machtkonstellationen und die Sicherheitsasymmetrie im transatlantischen Verhältnis in der Nato nicht nur während des Kalten Krieges, sondern auch in der Umbruchphase unmittelbar danach konstant blieben. Die Forderung

<sup>2541</sup> Im Unterschied zur EPZ verpflichtet der Maastrichter Vertrag zur Loyalität gegenüber der Politik der Union, vgl. dazu auch Art. J 4, der die Verteidigungspolitik benennt und die Durchführungskompetenzen der WEU überträgt. Die Bestimmungen zur GASP sind aufgrund der komplexen Mantelstruktur des Vertragswerkes kein Bestandteil der auf Gemeinschaftsverträgen beruhenden Europäischen Gemeinschaft, sondern einer der Europäischen Union. Die Europäische Union ist als „Stufe eines Integrationsprozesses“ zu begreifen. Die supranational organisierte Europäische Gemeinschaft stellt den Kern, die erste Säule, der Europäischen Union dar. Daneben wurden die intergouvernementalen Bereiche, die zweite Säule GASP bzw. die dritte Säule „Zusammenarbeit in Justiz- und Innenpolitik“ geschaffen. Vgl. Weidenfeld, Werner (Hrsg.) (1994), Maastricht in der Analyse. Materialien zur Europäischen Union. Strategien und Optionen für Europa, Gütersloh, S.64.

<sup>2542</sup> Somit sind die Arbeitsbereiche der GASP u.a. die Politik der Abrüstung, Rüstungskontrolle, die Frage der Nonproliferation von Kernwaffen sowie wirtschaftliche Aspekte der Sicherheit. Umgesetzt werden diese Zielsetzungen gemäß der in Art. J.1 III EUV genannten Handlungsinstrumente: durch Einrichtung einer regelmäßigen Zusammenarbeit der Mitgliedsstaaten in Form von Unterrichtung und Abstimmung der Partnerländer, Art. J.2 I EUV, Koordination des Handels in internationalen Organisationen, Art. J.2 III EUV und die Möglichkeit gemeinsamer Standpunkte gemäß Art. J.2 II EUV. Weitere Umsetzung erfolgt durch Gemeinsame Aktionen, die rechtlich bindend sind. Gemeinsame Aktionen greifen gemäß Art. J.4 III EUV nicht für das verteidigungspolitisch-militärische Gebiet. Lediglich vier sicherheitspolitische Komplexe werden vom Europäischen Rat in einer besonderen Erklärung als Felder für Gemeinsame Aktionen benannt: Der KSZE-Prozess, die Abrüstungs- und Rüstungskontrollpolitik in Europa, die Nichtverbreitung von Kernwaffen sowie die Kontrolle von Rüstungsexporten und des Transfers von Rüstungstechnologie. Durch die I. WEU-Erklärung des Maastrichter Vertrages wurden die operationellen Steuerungsorgane der WEU gestärkt. Semrau, Stephan (1998), Die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union (Schriften zum Staats- und Völkerrecht, Bd. 76), Frankfurt, S. 56.

<sup>2543</sup> Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 138.

nach Lastenteilung und damit nach einem Anstieg des europäischen Sicherheitsgrades war von amerikanischer Seite nie als „distribution of power“ zu verstehen.<sup>2544</sup>

Die George H. W. Bush senior-Administration konzipierte die Neugestaltung der Internationalen Beziehungen als verbleibende alleinige Supermacht mit der Beibehaltung des Strategieziels amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht: Zu Beginn der 1990er Jahre sprach sich die George Bush senior-Administration für eine verstärkte Integration Europas aus, da sie dadurch die ökonomischen Probleme der ehemals kommunistischen Länder kompensiert sah. Für diese Problemstellungen wollte sie sich aufgrund der ökonomischen Defizite, die die Reagan-Administration hinterlassen hatte, nicht verantwortlich zeigen. Dadurch würde ein dynamischer, erweiterter europäischer Wirtschaftsraum entstehen, der, in das amerikanische System eingebunden, das US-Handelspartnerkontingent und die amerikanische Ökonomieformacht steigern würde. Außerdem wollte Washington ein wiedervereinigtes Deutschland in ein integriertes Europa stark eingebunden sehen, da Deutschland keine Dominanz in Europa bekommen sollte.<sup>2545</sup> Dies deckte sich mit den bipolaren außenpolitischen Grand Strategy Kernelementen und erinnerte an den wirtschaftlichen Wiederaufbau Westeuropas. Wie oben deutlich wurde, stand die George Bush senior-Administration einer Einschränkung des Grand Strategy-Ziels amerikanischer Vormacht, die eine neue europäische „Sicherheitsarchitektur“ bzw. neustrukturierte Nato mit sich bringen würde, skeptisch gegenüber: Das amerikanische System sollte zur Beibehaltung amerikanischer Führungsmacht innerhalb der unipolaren Staatenkonfiguration erweitert werden.

Europäische Integration wurde dann nicht unterstützt, wenn amerikanische Einflussminderung zu befürchten war. Der postulierte neue amerikanische Atlantizismus setzte im Rahmen der Verhandlungen um die Europäische Union 1991 durch, dass die europäische Sicherheitsidentität mittels der WEU, nicht der EU, direkt angestrebt wurde.

---

<sup>2544</sup> Vgl. Varwick, Johannes/Woyke, Wichard (2000), Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel, Opladen, S. 128. Vgl. Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 56.

<sup>2545</sup> Vgl. Lundestad, Geir (1998), Empire by Integration. The United States and European Integration, 1945-1997, New York, S. 112.

## 7.7 Grundlinien der Außen- und Sicherheitspolitiken der ausgewählten europäischen Nato-Verbündeten

Die Umsetzung des amerikanischen Grand Strategy-Ziels amerikanischer Führungsmacht im Untersuchungsraum sowie die angestrebte Beibehaltung der Unipolarität vor dem Hintergrund neuer Sicherheitsbedrohungen und Rahmenbedingungen und der Zusammenhang mit der amerikanisch angestrebten Natotransformation mittels aufgeworfener Natotransformationspositionen werden in Schwerpunkt 1 entwickelt. Der transatlantische Aushandlungsprozess zwischen den Vereinigten Staaten und den ausgewählten europäischen Staaten Frankreich, Deutschland und Großbritannien zur Verankerung der amerikanisch angestrebten Natotransformation durch Natotransformationspositionen wird in Schwerpunkt 2 dargestellt.

Beide Schwerpunkte stehen im Zusammenhang mit der postbipolaren europäischen Sicherheitskooperation in der Europäischen Union: Die Verzahnung europäischer Sicherheitskooperation mit der Nato (vgl. dazu Kapitel 2, Bd. 1 bzw. 4, Bd. 2) erfolgt mittels „Berlin-Plus“. Der US-Vorschlag zur Nato Response Force wird nach Aufbau der Europäischen Eingreiftruppe 1999 offeriert. Durch dieses bzw. den Partnerschaftszugriff auf europäische und außereuropäische Nicht-Nato-Staaten im Kontext von Partnership for Peace sowie dem amerikanischen Aufwerfen einer Global Partnership Initiative (vgl. dazu Kapitel 2, Bd. 1 und 4, Bd. 2) wird die europäische Akteursstärkung zur Stärkung amerikanischer Führungsmacht instrumentalisiert. Während die europäische Sicherheitskooperation sowie die angedachte Aufwertung der KSZE unter dem Fokus des europäischen Zivilmächtsausbaus im Sinne der 1992 postulierten Petersberger Aufgaben<sup>2546</sup> zu sehen ist, stehen die Natotransformationen unter dem Fokus militärischer Optimierung. Die unten dargelegten Grundlinien verdeutlichen daher die Rahmenbedingungen und Kennziffern „europäischer Akteurserstärkung“ im Kontext der postbipolaren amerikanischen Führungs- und Ordnungsmächtsbeibehaltung und der sich abzeichnenden vordringlich asymmetrischen Gesamtbedrohung. Dies trägt insgesamt zum besseren Verständnis der Schwerpunkte 1 und 2 bei.

Als wichtige erste Besonderheit der Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union<sup>2547</sup> im Vergleich zu den USA ist zu nennen, dass es sich bei dieser nicht um eine historisch gewachsene und durch eine einheitliche politische Kultur determinierte Genese eines Nationalstaates handelt. Die Europäische Union als geschaffene Rechtsfigur sui generis, die postbipolar durch Erweiterung und fortschreitende Integrationsschübe kontinuierliche Weiterentwicklung erfährt, ist nicht durch Kennzeichen identifizierbar, die mit spezifischen nationalen Identitäten im Zusammenhang stehen. Die sicherheitspolitischen Interessen inklusive Bedrohungsabwehr werden gesamteuropäisch, unter Konsens aller Mitgliedsstaaten ohne spürbaren Einfluss „nationaler Politischer Kultur“, umgesetzt.

Allerdings wird deutlich, dass die bipolare Entwicklung der europäischen Integration mittels Verträgen und Verrechtlichung und die Akzeptanz der dazugehörigen globalen Institutionalisierung der Sicherheitsgewährleistung aufgrund der „Lernstunde zweiter Weltkrieg“ erreicht wurde: Als Lernprozeß aus dem imperialen Zeitalter und zwei Weltkriegen hat sich

<sup>2546</sup> Vgl. von Ondarza, Nicolai (2012), Petersberg-Aufgaben, in: Bergmann, Jan (Hrsg.), Handlexikon der Europäischen Union, Baden-Baden, <http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Lexikon/Pdf/Petersberg-Aufgaben.pdf>, letzter Zugriff: 15.06.17.

<sup>2547</sup> Auch wenn Titel V EUV nur eine gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik benennt, ist darunter auch die Entwicklung einer gemeinsamen Verteidigungspolitik zu verstehen. Vgl. Bieber, Roland/Epiney, Astrid/Haag, Marcel/Beutler, Bengt (2001), Die Europäische Union. Rechtsordnung und Politik, 5. Auflage, Baden-Baden, S. 730.

ein „Verhaltensmuster der EU“<sup>2548</sup> herauskristallisiert, mittels kodifiziertem Regelwerk und unter Einbeziehung internationaler Organisationen internationale Konflikte mit möglichst diplomatischem Instrument zu lösen.<sup>2549</sup> Es wird versucht, eine „alle Bereiche der Außen- und Sicherheitspolitik einschließende gemeinsame Linie zu definieren und mit Hilfe eines ausdifferenzierten diplomatischen Instrumentariums umzusetzen“<sup>2550</sup>. Auch im Verteidigungsbereich werden beispielsweise gemäß Art.17 EUV friedensschaffende und -erhaltende Strategien i.S. der Petersberg-Aufgaben von 1992 in den Vordergrund gerückt. Dies wird auch spürbar durch das deutsch initiierte Konzept der „vernetzten Sicherheit“, das verschiedenste Instrumente mit dem Ziel langfristiger Konfliktprävention zu bündeln versucht.

Das kann als „europäisches politisches Kulturelement“<sup>2551</sup> eingestuft werden, welches „europäische Sicherheitspolitik“ bestimmt. Während des Kalten Krieges stand die ökonomische Kooperation im Vordergrund. Sicherheitspolitische europäische Staatenkooperation fand ausschließlich in der Nato statt.

Die sicherheitspolitische Integration nach dem Fallen des eisernen Vorhanges erfolgte auf dieser Basis der Verregelung und Verrechtlichung, der geschaffenen Institutionen kollektiver Sicherheitsgewährleistung bzw. der Beibehaltung des „amerikanischen Systems“ amerikanischer Vorteilsgewähr durch wirtschaftliche Einbindung und militärischen Schutzmantel.

Als zweite Besonderheit ist die „europäische Unfähigkeit“ zur einheitlichen europäischen Konsens- bzw. Akteursfindung bezüglich internationaler Konfliktszenarien identifizierbar:

Aufgrund der Genese und der kontinuierlichen Weiterentwicklung in Richtung höherer Integrationsdichte, der aus der EPZ postbipolar entstandenen GASP (Art.2, 3, 11-28 EUV) ergibt sich bisher nur in Einzelfällen eine gemeinschaftlich definierte Akteursqualität bei internationalen Konflikten.

Dies ist mit dem Zusammenwirken von Staaten, die über eine ausgedehnte Tradition autonomen Handelns verfügen bzw. in langer historischer Rivalität zueinander standen, erklärbar. Weiter wird die freiwillige Natur der europäischen Konsensfindung nicht nur durch nationale Sicherheitsinteressen mitbestimmt, sondern durch das amerikanische System der „militärischen Schutzmantelgewährleistung“ und der dadurch erzeugten amerikanischen Rolle als „europäische Macht“ inklusive amerikanischer Rollenzuteilung der ausgewählten Europäer und daraus resultierendem Verhalten derselben:

Um die einheitliche „europäische Akteursqualität“ zu entwickeln, mit der die anstehenden Sicherheitsbedrohungen bewältigt werden könnten, ist daher vor allem Konsens unter den großen europäischen Führungsmächten Frankreich, Deutschland und Großbritannien erforderlich, der dann wiederum „gemeinschaftsweit akzeptiert sein muss“<sup>2552</sup>. Aufgrund der

<sup>2548</sup> Vgl. die amerikanische Kritik nach dem Ende des Kalten Kriegs durch Kagan, Robert (2003), Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, Berlin.

<sup>2549</sup> Hier setzt die Kagansche Kritik in Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, an.

<sup>2550</sup> Vgl. Regelsberger, Elfriede (2000), Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik, in: Weidenfeld, Werner/Wessels, Wolfgang (Hrsg.), Europa von A bis Z. Taschenbuch der europäischen Integration, 7. Auflage, Bonn, S. 222.

<sup>2551</sup> Vgl. dazu Robert Kagans Buch, Kagan, Robert (2003), Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, Berlin und die Einstufung von Amerikanern und Europäern als „Mars und Venus“, siehe auch die Ausführungen in Kapitel 2, Bd. 1 zur G. W. Bush-Ära.

<sup>2552</sup> Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 70.

Interdependenzen mit den USA, die über die NATO hinausgehen, ist dann die transatlantische Abstimmung erforderlich.<sup>2553</sup>

Die historisch begründeten Rivalitäten und die durch das amerikanische bipolare System entstandenen „Sonderrollen“ treten bei dieser „europäischen Akteursbildung“ immer noch deutlich zutage.

Die bipolar entstandene Sonderrolle Großbritanniens, die auch unter dem „Europafreund Blair“ und besonders unter der Koalitionsregierung David Camerons das „bandwagoning, den Schulteranschlag mit den USA“<sup>2554</sup> in den Vordergrund stellte, hat immer noch Gültigkeit und nährt die obengenannten Friktionen bezüglich einer einheitlichen europäischen Außenwirkung zwischen den Mitgliedsstaaten.

Diese „Unzulänglichkeit“ der europäischen Außen- und Sicherheitspolitik begrenzt insbesondere „die Optionsvielfalt operativen sicherheitspolitischen Einwirkens“<sup>2555</sup>. Das so entstehende europäische Machtvakuum wird seitens der „europäischen Macht“ Washingtons zur Grand Strategy-Zielumsetzung und Durchsetzung definierter nationaler Sicherheitsinteressen genutzt.

Trotz dieser immer noch gültigen Faktoren zeigt sich, dass der nach dem zweiten Weltkrieg eingeleitete Integrationsprozess dieser Akteursbildungsschwäche stetig entgegenwirkt: Denn trotz aller Rivalitätsfriktionen und deren amerikanischer Nutzung sind „die europäischen Staaten durch die jahrzehntelange Praxis der Nachkriegszeit an die Mechanismen der Konsens- und Kompromissfindung innerhalb des europäischen Integrationsprozesses so sehr gewöhnt, dass kein Mitglied mehr alleine eine von den anderen akzeptierte Führungsrolle übernehmen kann“<sup>2556</sup>.

Dieses Entgegenwirken wird durch die postbipolare sicherheitspolitische Integration weiter begünstigt.

So erzeugt das europäisch geschaffene Rahmenwerk in der GASP Folgendes: Als „Sonderform der Integration“ agiert die Exekutive der Nationalstaaten gemeinsam mit den Institutionen der Europäischen Union. Daraus ergeben sich Ansätze von „intergouvernemental bis integrativ“<sup>2557</sup>. Dies unterstützt die tatsächliche „europäische Akteursausbildung“.

An der Unterbindung dieser Entwicklungslinie setzt die amerikanische Natotransformationsposition Combined Joint Task Force (vgl. ausführlich Kapitel 2, Bd. 1) an, die die europäische Akteursverbesserung zur gezielten Sicherheitsprojektion in die unter amerikanischer Führung stehende Nato integriert. Die Zivilmachtsverstärkung in den Internationalen Beziehungen und die Chance der Rivalenausbildung sind eingehegt. Dies beflügelt wiederum die amerikanische Grand Strategy-Zielvorgabe der postbipolaren Bewahrung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht bzw. Unipolarität. Dasselbe gilt für die in Schwerpunkt 1 und

<sup>2553</sup> Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 70.

<sup>2554</sup> Vgl. Rudolf, Peter (2004), Von Clinton zu Bush: Amerikanische Außenpolitik und transatlantische Beziehungen, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York, S. 285.

<sup>2555</sup> Vgl. Forndran, Erhard (1991), Die Vereinigten Staaten und Europa. Erfahrungen und Perspektiven transatlantischer Beziehungen seit dem Ersten Weltkrieg, Baden-Baden, S. 190.

<sup>2556</sup> „Es gibt keinen Kontinent, der so geschult im multilateralen Verhandeln und im Konfliktausgleich ist“. Vgl. Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), 11 Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung, München, S. 340.

<sup>2557</sup> Vgl. Bieber, Roland/Epiney, Astrid/Haag, Marcel/Beutler, Bengt (2001), Die Europäische Union. Rechtsordnung und Politik, 5. Auflage, Baden-Baden, S. 731.

2 herangezogenen amerikanisch vorgeschlagenen Natotransformationspositionen Nato Response Force und Global Partnership Initiative.

## 7.8 Grundlinien nationaler Außen- und Sicherheitspolitiken der ausgewählten Nato-Partnerstaaten Frankreich, Deutschland und Großbritannien in der bipolaren Ära als Basis des post-bipolaren Untersuchungsraumes<sup>2558</sup>

### 7.8.1 Frankreich

„Die Außen- und Sicherheitspolitik Frankreichs seit dem zweiten Weltkrieg war geprägt vom Spannungsverhältnis zwischen Aufrechterhaltung des Weltmachtanspruches i.S. von „politique du grandeur, dem Festhalten an alten (...) Dogmen, der widerstrebenden Aufgabe des Kolonialreiches, dem Streben nach Erlangung einer Führungs- und Hegemonialposition in Europa sowie der gleichzeitigen Kontrolle über bzw. Aussöhnung mit Deutschland. (...)“<sup>2559</sup>.

Indem Frankreich sich bemühte, die verlorene Großmachtposition zurückzugewinnen, war das Land, „the only middle-rank power that has undertaken a search to attain world rank“<sup>2560</sup>. Die französische Europapolitik war durch die Ambivalenz „Streben nach nationaler Souveränität und europäischer Supranationalität“ bestimmt. Das Streben nach europäischer Führungsmacht als dritter Kraft neben den Supermächten USA und Sowjetunion brachte eine Ablehnung der sicherheitspolitischen Abhängigkeit von den USA mit sich. Dies führte auch zum schrittweisen Rückzug Frankreichs aus der Nato durch de Gaulle<sup>2561</sup>: Mit seinem Memorandum vom 23.09.1958 an Nato-Generalsekretär Spaak, Premierminister Macmillan und Präsident Eisenhower versuchte er ein Direktorat, bestehend aus den USA, Großbritannien und Frankreich, zur Führung des Nato-Bündnisses zu etablieren. Ihm sollten die Festlegung der gemeinsamen weltweiten militärischen und politischen Strategie sowie die Entscheidung über den Einsatz von Atomwaffen obliegen. Gleichzeitig würden die Europäer ein stärkeres Mitspracherecht bei der amerikanischen Sicherheitspolitik bezüglich Europa

<sup>2558</sup> Vgl. zu folgenden Ausführungen der nationalen Außen- und Sicherheitspolitiken und den entsprechenden bilateralen Beziehungen, Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 37-92.

<sup>2559</sup> Vgl. auch hier Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 52-60.

<sup>2560</sup> „Das außenpolitische Verhalten Frankreichs lässt sich durch allgemeine Kriterien, die auf eine „mittlere Macht“ bezogen sind, gut erklären: Eine „mittlere Macht“, die sich nicht in einem Bündnis mit einer Supermacht völlig unterordnen will, strebt nach einer Stärkung der eigenen Position; in einer bipolaren Welt mit zwei Supermächten versucht sie, eine allzu enge Bindung an eine der beiden zu vermeiden; sie ist zwar an einer detente der beiden interessiert, jedoch nicht an einer entente, die auch ihren Handlungsspielraum einschränken würde; insgesamt ist der Handlungsrahmen für eine Mittel-Macht in einer bipolaren Ordnung größer als in einer unipolaren (...)“. Vgl. Fußnote 47 in Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 52.

<sup>2561</sup> „Für das Weiße Haus war es ein Schock, als de Gaulle sich im Februar 1966 entschloss, die USA frontal herauszufordern, und die Nato und die Vereinigten Staaten aufforderte, entweder ihre militärischen Stützpunkte in Frankreich unter französische Kontrolle zu stellen oder sie abzuziehen. Die USA und die Nato reagierten auf dieses Ultimatum nicht, worauf de Gaulle mit einer spektakulären Entscheidung am 07.03.1966 Frankreich aus dem militärischen Kommando der Nato herausnahm und die gesamte Nato-Organisation (...) aus dem französischen Territorium verwies. Zum Ärger von Washington und dem Pentagon musste das europäische Hauptquartier der Nato nach Belgien umziehen“. Dies intensivierte die amerikanisch-französischen Spannungen noch zusätzlich.. Vgl. zu Theodore Drapers vier Versionen des Gaullismus, Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), The Globalization of Nato, Atlanta, GA, S. 33 u.34.

erhalten. Dieses Unterfangen wurde blockiert.<sup>2562</sup> Trotz Frankreichs Distanz zum Nato-Bündnis blieb die Grande Nation weiterhin „Mitglied der Nato-Allianz, versicherte, auch künftig zu seinen Beistandsverpflichtungen aus Art. 5 des Washingtoner Vertrages zu stehen und zusätzlich den französischen Luftraum für Nato-Flugzeuge offen zu halten“<sup>2563</sup>. Aus dieser Entwicklung resultierte der französische sicherheitspolitische Handlungsrahmen, der ein Atomwaffenarsenal, französische Unabhängigkeit bezüglich verteidigungspolitischer Entscheidungen und das Streben nach weltpolitisch relevantem Akteur beinhaltete. Allerdings strebte Frankreich keine individuelle neutrale Position zwischen Nato und Warschauer Pakt an. Auch wenn der Dekolonialisierungsprozeß mit einem Machtverlust Frankreichs gleichzusetzen ist, gelang es, Sonderbeziehungen zu den ehemaligen Kolonien aufrechtzuerhalten und damit Einflusssphären vor allem im westlichen Mittelmeerraum und im nördlichen Afrika nur unwesentlich zu schmälern.

De Gaulle visierte parallel zur Entkoppelung von der Institution Nato eine Strategie der Intergouvernementalisierung des europäischen Integrationsprozesses an. Dies war nicht nur ein eigenständiges Ziel zur Stärkung der nationalstaatlichen Entscheidungshoheit, sondern zugleich ein Mittel zur Errichtung eines außen- und sicherheitspolitischen Gegengewichts gegenüber den USA.<sup>2564</sup> Für Frankreich blieb während der gesamten Kalten-Kriegs-Ära die Abhängigkeit von den Vereinigten Staaten gegenwärtig, die konstante Resentiments erzeugte: „That America was the driving force in the alliance was a constant reminder of Europe’s loss of the authority Western Europe once enjoyed. The lingua franca of Western Europe was becoming American English. France had difficulty coping with the reversal of European-American relations“<sup>2565</sup>.

Spätere französische Präsidenten, vor allem Mitterrand, wichen von de Gaulles Konfrontationskurs mit der Nato ab und bemühten sich um eine Verbesserung der Beziehungen zur Nato und den westlichen Alliierten.<sup>2566</sup>

Mit dem Ende des bipolaren Konfliktes war das für Frankreich bequeme, implizite containment des deutschen sicherheitspolitischen Handlungspotenzials durch die Teilung und die Einbindung in die Nato-Strukturen zu Ende: In gleichem Maße wie der Handlungsspielraum der deutschen Handelsmacht mit der Wiedervereinigung gewachsen war, wurden die

<sup>2562</sup> „Der schrittweise Rückzug erfolgte durch Entzug des Natokommandos der französischen Mittelmeerflotte, Ablehnung der französischen Integration in die Luftverteidigung und u.a., Verhinderung der Errichtung von Raketenabschußbasen. (...) In einem zweiten Schritt zog Frankreich seine Streitkräfte bis zum 01.07.1966 aus der integrierten Nato-Struktur zurück.“ Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 54.

<sup>2563</sup> Vgl. Warwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 36.

<sup>2564</sup> „De Gaulle versuchte mit den Fouchet-Plänen von 1961 und 1962 Adenauer für eine politische Union der sechs EWG-Staaten zu gewinnen. Weder die Bundesrepublik unter Adenauer noch die anderen Gemeinschaftsmitglieder wollten die sicherheitspolitische Loslösung von den USA“, vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 56.

<sup>2565</sup> Vgl. Kaplan, Lawrence, S. (2010), „To Keep the Americans In, the Russians Out and the Germans Down“, in: Kremp, Werner/Meyer, Berthold/Tönnemann, Wolfgang (Hrsg.), Entangling Alliance. 60 Jahre Nato. Geschichte-Gegenwart-Zukunft, Trier, S. 27.

<sup>2566</sup> „Die Außen –und Sicherheitspolitik als vermeintliche domaine reserve des französischen Präsidenten wird jedoch zusätzlich durch die Zuständigkeiten des Außen- und Verteidigungsministers beschränkt. Während das Quai d’Orsay im Allgemeinen (...) als Verfechterin der Unabhängigkeitsdoktrin auftrat, gingen vom Verteidigungsministerium häufig Schritte zur engeren militärischen Kooperation mit den Nato-Partnern in der Praxis aus, die das politische Prinzip der Unabhängigkeit relativierten.“ Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 57.

außen- und sicherheitspolitischen Optionen (...) Frankreichs eingeschränkt - und „France woke up with a massive malaise“<sup>2567</sup>.

### 7.8.2 Deutschland

„Das außen- und sicherheitspolitische Handeln der Bundesrepublik Deutschland war durch die Rahmenbedingungen der alliierten Vorbehaltsrechte<sup>2568</sup> wie u.a. die deutsche Teilung und besonders die enge Einbindung in das bipolare „amerikanische System“ bestimmt.

Dazu zählte auch der amerikanisch initiierte wirtschaftliche Wiederaufbau Deutschlands und die Förderung eines einheitlichen europäischen Wirtschaftsraumes: Dies unterfütterte die außenpolitische Grand Strategy-Komponente der Wirtschaftsraumschaffung bzw. –erweiterung samt geeigneter Handelspartner und Schlüsselregionsteilhabe inklusive Etablierung von Demokratie und „amerikanischen Werten“ (vgl. dazu ausführlich in Kapitel 2, Bd. 1). Auch die militärische Integration im Kontext des „amerikanischen Systems“ war spezifisch eng: Das gemäß der symmetrischen Bedrohungsabwehr geostrategisch zentral relevante - und im Falle eines nuklearen Schlagabtauschs der Supermächte im Fokus stehende - Westdeutschland stand unter dem besonderen „militärischen Schutzmantel“ der USA und stellte dafür beispielsweise Territorium für US-Basen und Waffenlager zur Verfügung. Die Einbindung Westdeutschlands in das bipolare „amerikanische System“ steckte somit den Rahmen nationalen außen- und sicherheitspolitischen Handelns ab: „Deutschland war damit während des Kalten Krieges ein geteilter bzw. semi-souveräner US-frontline Staat“<sup>2569</sup>. Folglich bestanden die Spezifika bundesdeutscher Außen- und Sicherheitspolitik, fußend auf dem Leitmotiv „Nie wieder Ausschwitz“<sup>2570</sup>, in folgendem: Nämlich im Primat der sicherheitspolitischen Westorientierung und weitestgehend politischen Westintegration sowie der strikten multipolaren Ausrichtung und dem interessengeleiteten Bilateralismus. Als wichtiger Nato-Partner agierte es unter diesen Kennziffern „national“ in der Nato unter der Nato-Führungsmacht USA bzw. innerhalb des kollektiven Sicherheitssystemes unter Schirmherrschaft der UNO und supranational in der europäischen Wirtschaftsintegration. Die sicherheitspolitische Handlungsfähigkeit der Bundesrepublik Deutschland ist folglich nicht als „national“ im Sinne eines souveränen Nationalstaates, sondern als semi-souverän, aufgrund der entsprechenden Einbindung vor allem in die Nato, einzustufen.<sup>2571</sup> Damit im

<sup>2567</sup> „Frankreich stand auch hinsichtlich seines Atomwaffenarsenals durch die erfolgten Abrüstungsschritte der Supermächte in den 1980er Jahren unter Druck : Die force de frappe sollte aufgrund der Instabilität nach dem Ende des Kalten Krieges lediglich verkleinert und neustrukturiert werden“, vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 59.

<sup>2568</sup> Vgl. Haftendorn, Helga (2001), Deutsche Außenpolitik zwischen Selbstbeschränkung und Selbstbehauptung 1945-2000, Stuttgart, S.17ff; Haftendorn, Helga (1993), Im Anfang waren die Alliierten. Die alliierten Vorbehaltsrechte als Rahmenbedingung des außenpolitischen Handelns der Bundesrepublik Deutschland, in: Hartwich, Hans-Hermann/Wewer, Göttrik (Hrsg), Regieren in der Bundesrepublik. Souveränität. Integration. Interdependenz. Staatliches Handeln in der Außen- und Europapolitik, Opladen, S. 48ff.

<sup>2569</sup> Vgl. Schmidt, Siegmund, The Reluctant Ally: German Domestic Politics and the War against Saddam Hussein, in: Bobrow, Davis B. (2008), Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa., S. 42.

<sup>2570</sup> Vgl. Schmidt, Siegmund (2008), The Reluctant Ally: German Domestic Politics and the War against Saddam Hussein, in: Bobrow, Davis B. (Hrsg.), Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa., S. 42.

<sup>2571</sup> „In essence, Nato itself was Germany's defence policy, since the defence of Germany formed the core of the common defence (...)“, vgl. Bohnen, Johannes (1997), Germany, in: Howorth, Jolyon/Menon, Arnand (Hrsg.), The European Union and National Defence Policy, London, New York 1997, S.49-65. Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 47.

Zusammenhang steht auch die enge Anbindung an Frankreich und die weiteren europäischen Integrationspartner über die Montanunion, die EWG und Euroatom sowie Nato und WEU.

Mit dieser Einbindung Westdeutschlands in das bipolare „amerikanische System“ konnten die USA Folgendes erreichen: Nämlich das Grand Strategy-Ziel, europäische Integration, die Akzeptanz einer starken Wirtschafts- und Handelsmacht Westdeutschland innerhalb der westeuropäischen Staaten bzw. der Staatenwelt, Handelspartner, symmetrische Bedrohungsabwehr und einen westdeutschen Wohlstands- und Identitätsaufbau, der Demokratieaufbau förderte. Sämtliches erzeugte Stabilität auf dem europäischen Kontinent bzw. in den transatlantischen Beziehungen und etablierte das bipolare „amerikanische System“.

Mit der Akzeptanz des bipolaren „amerikanischen Systems“ konnte demnach in der alten Bundesrepublik die politisch und gesellschaftlich tief verankerte Überzeugung entstehen, dass die Erhaltung und der Ausbau des europäischen Integrationsverbundes das zentrale Anliegen bundesdeutscher Außen- und Sicherheitspolitik per se sein sollte. Mit diesem sich etablierenden Konsens in Bezug auf eine symbiotische Beziehung zwischen deutscher Außenpolitik, europäischer Integration und Einbindung in die Nato entwickelte Westdeutschland in Folge seine Identität und seinen nationalen Handlungsspielraum über Diplomatie, insbesondere „Scheckbuchdiplomatie“, und mittels Interessenstransport auf die supranationale Ebene im Rahmen der Europapolitik.

Weiter war damit, insbesondere durch den Marshall-Plan bzw. Einbindung in die OEEC und Nato, das Problem der Akzeptanz des wirtschaftlich konstant stärker werdenden Westdeutschlands gelöst: Nach dem zweiten Weltkrieg wäre jeglicher bundesdeutscher Alleingang, jede Ambition Deutschlands als weltpolitischer Akteur tätig zu werden, mit sofortiger internationaler Ächtung bedacht worden. Ein Zuwachs an wirtschaftlicher Stärke ohne Einbindung in das bipolare „amerikanische System“ wäre seitens der Staatenwelt als erster Schritt in diese Richtung interpretiert worden.

Als Folge der Annahme des „amerikanischen Systems“ intensivierte sich das bilaterale Verhältnis zu Washington in sicherheitspolitischer Hinsicht durch den die amerikanische ideologische Bedrohungsabwehr bestimmenden anwachsenden „nuclear umbrella“ über Westeuropa noch über die Natoverbindung hinaus konstant.<sup>2572</sup> Dies bedeutete aber nicht eine westdeutsche Handlungsspielraumerweiterung im Sinne eines „besonderen Binnenverhältnisses“: „Die Bundesrepublik Deutschland stand nicht im special relationship mit den USA, sondern entwickelte sich zum engen amerikanischen Handels- und sicherheitspolitischen Strategieumsetzungspartner.“

Der damit verknüpfte konstant geringe westdeutsche sicherheitspolitische Handlungsspielraum, die Abhängigkeit der „alten Bundesrepublik“ von den sicherheitspolitischen Zielsetzungen der USA unter entsprechender Weiterführung in der Nato samt Konsequenzen, illustriert der transatlantische Disput um den „Nato-Doppelbeschluss“ in den späten 1970er/1980er Jahren besonders schön: Durch den „Fulda-gap“, einem ostthessischen Gebiet bei Fulda, das im Falle einer Invasion durch den Warschauer Pakt bzw. Konfliktausbruch der wahrscheinlichste sowjetische Angriffspunkt war, damit eine zentrale westliche Verteidigungsrolle spielte und in diesem Zusammenhang von amerikanischer Seite auch der Einsatz taktischer Kernwaffen einbezogen wurde, war unter Verteidigung auch Folgendes zu verstehen: Nämlich die nukleare Auslöschung Westdeutschlands samt entsprechenden Folgen. Da bei einem sowjetischen Angriff auf Westdeutschland durch SS-20-Raketen kein

<sup>2572</sup> „Die bundesdeutsche Streitkräftestruktur war an der Verteidigung des Bündnisgebietes zu Land ausgerichtet“, vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 44.

Angriff auf amerikanisches Territorium durch Mittelstreckenraketen vorlag, lag kein Zwang zu einer entsprechenden amerikanischen Reaktion mit Interkontinentalraketen vor. „Die Bundesrepublik Deutschland wäre als „Frontstaat amerikanischer Bedrohungsabwehr“ bei Nichtstationierung entsprechender amerikanischer Mittelstreckenraketen im Falle eines Angriffs mit sowjetischen nuklearen Mittelstreckenraketen vom Typ SS 20 und amerikanischer Nichtbeantwortung mit Interkontinentalraketen sicherheitspolitisch von den USA abgekoppelt gewesen“. Dies hätte eine atomare Vernichtung Westdeutschlands samt entsprechenden Konsequenzen für Europa und die Staatenwelt ohne amerikanische atomare Beantwortung bedeuten können. Wahrscheinlicher wäre aber bei Nichtnachrüstung mit Mittelstreckenwaffen folgendes Szenario gewesen: Nämlich dass sich zu dieser atomaren Vernichtung der alten Bundesrepublik seitens der UdSSR noch eine atomare Beantwortung Frankreichs, Großbritanniens oder auch der USA im Kontext eines Art. 5-Bündnisfalles der Nato addiert hätte. Damit lag bereits ohne Stationierung amerikanischer Mittelstreckenraketen die Gefahr einer atomaren Vernichtung in Westdeutschland samt Folgen vor. Mit der Stationierung der amerikanischen Mittelstreckenraketen Pershing II samt einer Vorwarnzeit unter 6 Minuten erhöhte sich im Fall von Militärübungen bzw. menschlichem Versagen das Risiko einer Fehleinschätzung der Sachlage seitens des Gegners, und erhöhte somit die drohende Gefahr einer atomaren Zerstörung Westdeutschlands samt Folgen noch zusätzlich.<sup>2573</sup>

Als weitere Folge der westdeutschen Integration in das bipolare „amerikanische System“ ist zu konstatieren, dass die bundesdeutsche Position im „strategischen Dreieck“ neben Frankreich und den USA strukturell bedingt schwach blieb. Dies begünstigte auch die historisch bedingte Ausbildung einer bundesdeutschen „largely amilitary strategic culture“ und dem

<sup>2573</sup> Übergeordnet stand die Bundesrepublik Deutschland mit oder ohne Mittelstreckenraketen im Zentrum der Zerstörungsgefahr. Der Nachrüstungsbeschluss der Nato vom 12.12.1979 fußte auf dem Vorsprung sowjetischer atomarer Mittelstreckenraketen, SS-20. Der Nato-Doppelbeschluss, die Aufstellung von 108 Pershing-II-Raketen und 464 Marschflugkörpern in Westeuropa, wurde trotz heftiger Proteste in Bevölkerung und Teilen der Regierung 1983/1984 umgesetzt. Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 38f.

In der Diskussion wurde und wird auch die Tatsache vernachlässigt, dass Frankreich und Großbritannien über entsprechende Atomwaffen verfügten, da diese nicht dem Nato-Oberkommando unterstellt waren. Auch die mit Mittelstreckenraketen bestückten US-Atom-U-Boote im Mittelmeerraum wurden bzw. konnten nicht berücksichtigt werden. Dass der Nato-Bündnisfall aber den Mitgliedern einen Ermessensspielraum in Bezug auf die Reaktion, mit der die Sicherheit des nordatlantischen Gebietes wiederhergestellt/erhalten wird, einräumt - und inwieweit die Berücksichtigung dieses Ermessensspielraumes in die Gestaltung des tatsächlichen Konfliktfalles, d.h. konkret durch amerikanische nukleare Beantwortung eines sowjetischen Angriffs, eingeflossen wäre, stand bzw. steht außerhalb der öffentlichen Diskussion. Die stationierten Pershing II-Mittelstreckenraketen hatten zudem eine extrem kurze Flugzeit – und eine geringe Vorwarnzeit. Das steigerte die Chance zum ungewollten Atomkrieg, da die Sowjetunion zu wenig Zeit erhielt, einen möglichen Fehlalarm als solchen zu diagnostizieren. Vgl. Jacobs, Ingeborg (2015), Stanislaw Petrow: Der Mann, der den Atomkrieg verhinderte. Wer rettet uns das nächste Mal? Frankfurt. Die Stationierung der US-Mittelstreckenraketen brachte unter Reagan den sogenannten „Fulda-gap“, die Befürchtung, dass Warschauer Pakt-Armeen über den sogenannten „Thüringer Balkon“ innerhalb von 2 Tagen zur Rhein-Main Air Base vorstoßen, mit sich. Für die Verteidigung wurde der Einsatz taktischer Atomwaffen miteinkalkuliert. Die atomare Zerstörung Westdeutschlandes wurde damit aus den strategischen amerikanischen Überlegungen auch nach Stationierung der Pershing II-Raketen nie völlig ausgegrenzt. Colin Powell, Außenminister unter G. W. Bush 43 von 2001-2005, war 1986 kommandierender General des V Corps (11th ACR) mit Zuständigkeit für die Überwachung des Fulda-gaps. Zusammen mit Verteidigungsminister Donald H. Rumsfeld, dem ehemaligen Nato-Botschafter unter Nixon und Verteidigungsminister unter Ford illustriert dies die Kenntnis der Statik des Militärapparates des Kalten Krieges und der Notwendigkeit des Verbündeteneinbezuges, die in die Militärtransformation unter G. W. Bush 43 einfluss. Vgl. Krüger, Dieter (Hrsg.) (2014), Schlachtfeld Fulda Gap. Strategien und Operationspläne der Bündnisse im Kalten Krieg (Schriftenreihe Point Alpha, Band 2), Leipzig.

Rollenverständnis der „Zivilmacht“.<sup>2574</sup> Die dadurch erreichte innere und äußere Stabilität für den westlichen deutschen Teilstaat begünstigte dessen ökonomisches Wiedererstarren und den daraus resultierenden Wohlstandaufbau der Nachkriegszeit.

Die außen- und sicherheitspolitische Ausrichtung der Selbsteinbindung und Westeinbindung als Ausdruck der bipolaren „amerikanischen Systemakzeptanz“ blieb in allen bundesdeutschen Regierungen bis zur Wiedervereinigung konstant.<sup>2575</sup> Im Rückblick stellen aber die 1970er Jahre eine Zunahme an außenpolitischem Spielraum für die Bundesrepublik Deutschland dar, die auf die ansteigende wirtschaftliche transatlantische Interdependenz zurückzuführen ist.<sup>2576</sup>

Das Ende der bipolaren Welt brachte das bisherige westdeutsche Anforderungsprofil ins Wanken: Die Beibehaltung des amerikanischen Grand Strategy-Ziels der Führungs- und Ordnungsmacht unter unipolarer Staatenkonfiguration, Ausbau des westlichen Wirtschaftsraumes, steigendem Ressourcenbedarf, neuer Asymmetrie, spürbar werdenden Folgen des westlichen Lebensentwurfes auf fossiler Basis wie Klimawandel und Migrationsströme, amerikanischer Aufforderung zum „Sicherheits- und Wohlstandsexporteur“ und amerikanischer Ausbalancierung zwischen Nato-Beibehaltung und europäischem Integrationsschub sind als Ursache dafür heranzuziehen.<sup>2577</sup>

### 7.8.3 Großbritannien

„Die britischen Erfahrungen während und nach dem zweiten Weltkrieg nährten die nationale Befindlichkeit, eine Sonderrolle innezuhaben: „Britain had won the war. The continentals had not“<sup>2578</sup>. Dazu kam die geographische Lage, die keine Kooperation mit unmittelbaren Nachbarn aufzwang. Großbritanniens außen- und sicherheitspolitisches Verständnis war das einer weltpolitisch relevanten Ordnungsmacht gemäß Churchills vorgegebener Linie. Diese besagte, dass sich das Vereinigte Königreich an der Schnittstelle dreier großen weltpolitisch relevanter Kreise, nämlich Europa, Amerika und dem Empire befand.<sup>2579</sup> Aus der

<sup>2574</sup> Zur Zivilmachtsrolle gehören nicht nur Multilateralismus statt Unilateralismus, Unterstützung internationaler Organisationen und Regime, Vermeidung einer Führungsrolle sondern auch Konsenspolitik und „Scheckbuch“- bzw. „leise“ Diplomatie. Vgl. Maull, Hanns W. (1992), Zivilmacht Bundesrepublik Deutschland. 14 Thesen für eine neue deutsche Außenpolitik, in: Europa-Archiv, 47.Jg. (1992) 10, S.269-278. Auch hier spielte die Basis des „Leitmotivs Nie wieder Ausschwitz“ mit hinein.

<sup>2575</sup> „Die Europäische Integration hat auch und gerade uns Deutschen, die wir auf internationale Kooperationen angewiesen sind, die Möglichkeit eines schnellen Wiederaufstiegs nach der Katastrophe der Hitlerdiktatur gegeben.“ Vgl. Henning, Ottfried (1989), Rede vor dem evangelischen Arbeitskreis, Köln.

<sup>2576</sup> Vgl. Pfetsch, Frank R. (1993), Die Außenpolitik der BRD 1949-1992. Von der Spaltung zur Vereinigung, 2. Auflage, München, S.187-190.

<sup>2577</sup> Die geographische Lage der alten Bundesrepublik, die bisherige „Sicherheitsimporteursrolle“, die G.H.W. Bush senior-Aufforderung zur Transformation zum „Sicherheits- und Wohlstandsexporteur“, die Abkehr von der Doppelstruktur „EG und Kalter Kriegs-Nato“ und damit „die Erhaltung der Nato als atlantische Sicherheitsgemeinschaft und der Aufbau einer handlungsfähigen europäischen Außen- und Sicherheitspolitik“ gaben dies vor. Vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 47.

<sup>2578</sup> „Großbritannien hatte der deutschen Expansion widerstehen können und definierte seine Rolle daher als „Europe’s rescuer“. Außerdem hatte das Vereinigte Königreich neben den USA und der Sowjetunion die Aufgabe der europäischen Ordnungsmacht für die Nachkriegszeit übernommen“. Vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. S.61. Vgl. Denman, Roy (1996), Missed Chances. Britain and Europe in the Twentieth Century, London, S.182.

<sup>2579</sup> Vgl. dazu Schmidt, Gustav (Hrsg.) (1992), Großbritannien und Europa-Großbritannien in Europa, Bochum, S.57f.

Anti-Hitler-Koalition heraus hatte sich eine enge Beziehung zu den USA entwickelt. Die Erkenntnis der beschränkten britischen Machtmittel und Ressourcen<sup>2580</sup> gekoppelt mit der sicherheitspolitischen Zielsetzung der Verteidigung des Nordatlantik, insbesondere des Ärmelkanals und der Nordsee als möglichem Zugang zur britischen Insel<sup>2581</sup>, führte zur Zementierung des special relationship mit den Vereinigten Staaten. Damit lagen die Interessen- und Einflussphärenpolitik für das Vereinigte Königreich im atlantischen Raum und im sich langsam auflösenden Commonwealth.

Die special relationship-Struktur wurde durch den großen antikommunistischen Konsens und die sich dadurch entwickelnde enge militärische Zusammenarbeit gegen die kommunistische Expansionsideologie verstärkt.

Europa- und sicherheitspolitisch begeisterte sich der Außenminister der Attlee-Administration, Ernest Bevin, zuerst für eine militärisch-politische Kooperation Westeuropas unter britisch-französischer Dominanz.<sup>2582</sup> Diese Vorstellung verwob sich mit der in Labour-Kreisen beliebten Vorstellung eines „Third Force Europe“, das geeint unabhängig von der Sowjetunion oder den Vereinigten Staaten agiert<sup>2583</sup>. Großbritannien beendete die divergierenden Ideen auf dem in Den Haag veranstalteten Kongress zur Einigung Europas, indem London eine Politische Union Europas als zu illusionär verwarf und stattdessen für amerikanische Unterstützung in wirtschaftlicher und politischer Hinsicht warb, die eine kommunistische ideologische Penetration unterbinden würde.<sup>2584</sup> Der 1949 geschaffene Europarat<sup>2585</sup>, der als Agentur intergouvernementaler Kooperation und als Diskussionsforum diente, entsprach Großbritanniens Interesse an einer intergouvernementalen Lösung in bezug auf eine

<sup>2580</sup> Gerade dem Nachkriegsengland unter Premierminister Attlee gelang es nicht, ökonomische in politische Realitäten wie die beginnende Bipolarisierung umzusetzen, da diese nicht im Einklang mit „Churchills Kreisen“ standen. Zudem begünstigten steigende Gesundheitskosten in Zusammenhang mit einem Anwachsen der alternden Bevölkerung den Abbau militärischen britischen Potenzials und Aufbau ökonomischer Schwächung. Dies beflügelte das Abbröckeln des britischen Empires. Vgl. Schmidt, Gustav (Hrsg.) (1992), Großbritannien und Europa-Großbritannien in Europa, Bochum, S.60-65. Vgl. George, Stephen (Hrsg.) (1992), Britain and the European Community. The Politics of Semi Detachment, Oxford, S. 4f. „Das (britische) Eingeständnis, sich mit seiner weltpolitischen Akteursrolle übernommen zu haben, kam erst nach dem Ende des bipolaren Konfliktes, so der damalige Außenminister Douglas Hurd 1993, der den Charakter der britischen Außenpolitik nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes als „punching about its weight“ bezeichnete“, vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 61. Vgl. Laurence, Martin/Garnett, John (1998), British Politics and the Question of European Integration, Oxford, S. 14.

<sup>2581</sup> „Für die maritime Verteidigung waren die USA der zentrale Partner (Großbritanniens), auch wenn die deutsche Marine im Laufe der Jahre hierfür eine unterstützende Rolle spielte. Die neuartige, dauerhafte Präsenz britischer Truppen auf dem Kontinent (in Norddeutschland) war nur mittelbar im vordringlichen britischen Verteidigungsinteresse“, vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 62.

<sup>2582</sup> Vgl. Beloff, Max (1996), Britain and the European Union. Dialogue Of The Deaf, Houndsmills, Basingstoke, S. 52f.

<sup>2583</sup> Eine kleine Minderheit britischer Politiker erörterte eine enge politische Zusammenarbeit Europas unter dem Vorbehalt des Ausschlusses ökonomischer oder verteidigungspolitischer Nachteile Großbritanniens. Vgl. Schmidt, Gustav (Hrsg.) (1992), Großbritannien und Europa-Großbritannien in Europa, Bochum, S. 53.

<sup>2584</sup> Vgl. Röttlinger, Moritz/Weyringer, Claudia (Hrsg.) (1991), Handbuch der europäischen Integration. Strategie. Struktur. Politik im EG-Binnenmarkt, Wien, S. 330f.

Vgl. Schmidt, Gustav (Hrsg.) (1992), Großbritannien und Europa-Großbritannien in Europa, Bochum, S. 65 und S.77.

<sup>2585</sup> Dem Europarat gehörten neben Großbritannien die Benelux-Staaten, Frankreich, Dänemark, Irland und Italien an. Vgl. Schmidt, Gustav (Hrsg.) (1992), Großbritannien und Europa-Großbritannien in Europa, Bochum 1992, S.79.

europäische Einigung<sup>2586</sup>. „Diese außen- und sicherheitspolitischen Grundpfeiler führten im europäischen Integrationsprozess zur Rolle des „reluctant partner“<sup>2587</sup>, „(...) there is at the normative level no entrenched sense that multilateral co-operating is a good thing, a value in itself (...). British elites have never consistently shared – or sought to build – a consensus of the possible benefits of multilateralism“<sup>2588</sup>. Folglich war dem außen-, sicherheits- und europapolitischen Spielraum zur Einbindung des eigenen Landes über reine Kooperationen hinaus enge Grenzen gesetzt und freiwilliger Souveränitätsverzicht damit ausgeschlossen. Unterstützend auf den beschrittenen britischen Europakurs wirkte sich die in weiten politischen Kreisen und einem Großteil der Bevölkerung verankerte bzw. sich stetig verfestigende euroskeptische Haltung aus. Europapolitisches Engagement wurde nur aus opportunistischen Erwägungen heraus getätigt. Dies zeigt sich exemplarisch an der reservierten Europapolitik der Thatcher-Ära : „(...) Britain should not enter into expensive or potentially expensive European arrangements that may be uneconomic or too vague in their outcome (...)“<sup>2589</sup>. Damit war Europa weder der primäre Handlungsrahmen britischer Außenpolitik, noch war die Integration in Europa per se ein britisches Interesse.<sup>2590</sup> Es gibt bis heute

<sup>2586</sup> Vgl. Röttiger, Moritz/Weyringer, Claudia (Hrsg.) (1991), Handbuch der europäischen Integration. Strategie. Struktur. Politik im EG-Binnenmarkt, Wien, S. 332f.

<sup>2587</sup> Hier zeigt sich historische Kontinuität, „We (England, Anm. der Verf.) have no eternal allies, and we have no perpetual enemies. Our interests are eternal and perpetual, and those interests it is our duty to follow“. Vgl. Palmerston, Henry John Temple 3rd Viscount (1948), Remarks in the House of Commons Defending His Foreign Policy, Hansard's Parliamentary Debates, 3rd Series, Vol. 97, Col. 122, London, <http://www.bartleby.com/73/42.html>, letzter Zugriff: 19.06.17. Das amerikanische Ziel von 1948, das gesamte nichtkommunistische Europa für den Marshallplan zu gewinnen, eine supranationale Integration zu forcieren und Großbritannien die Führungsrolle zu übertragen, wurde von Churchill abgelehnt. Nachdem Washington erkannt hatte, dass ein wirklich integriertes Europa mit Britannien nicht erreichbar war, entschloss es sich zu einer „kleinsteuropäischen Alternative“, d.h. der „möglichst engen Verbindung der Länder des westlichen europäischen Kontinents“. Vgl. Schwabe, Klaus (1993), Die Vereinigten Staaten und die Europäische Integration: Alternativen der amerikanischen Außenpolitik (1950-1955), in: Trausch, Gilbert (Hrsg.), Die Europäische Integration vom Schumann-Plan bis zu den Verträgen von Rom, Baden-Baden, S.44. Vgl. Churchills Züricher Rede vom 18.09.1946, in der eine supranationale europäische Integration ohne Großbritannien postuliert wurde, vgl. Churchill, Winston (1946), Zürich Speech, <http://www.churchill-society-london.org.uk/astonish.html>, letzter Zugriff: 19.06.17. Dazu: Höhn, Jan (1978), Außenpolitik der EG-Staaten: Im Fall der KSZE, Geschichte, Struktur, Entscheidungsprozess, Aktion, Möglichkeiten und Grenzen (Tuduv-Studien. Reihe Sozialwissenschaften), München, S. 9.

<sup>2588</sup> „Als Ursachen waren die unterschiedlichen geschichtlichen Erfahrungen als Inselstaat, die singuläre Verfassungsstruktur, die nicht unterbrochene Tradition der politischen Institutionen, die Tradition des britischen Empire, die selbstempfundene Nähe zu den USA bis zur Tradition der Konkurrenz -im Gegensatz zur Konsensdemokratie und dem hohen Konzentrationsgrad der Entscheidungsgewalt bei der Regierung- genannt. Die klare Trennung zwischen Außen-, Sicherheits- und Wirtschaftspolitik trägt ebenfalls dazu bei.“ Vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 64f. Vgl. Buller, Jim/Jefferly, Charlie (2000), Britain, Germany and the Deepening of Europe: The Role of Domestic Norms and Institutions, in: Larres, Klaus/Meehan, Elizabeth (Hrsg.), Uneasy Allies. British-German Relations and European Integration since 1945, Oxford, New York, S.127-142.

<sup>2589</sup> Vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 66. Vgl. Cohen, Samy/Clarke, Michael (1990), Decision-making in foreign policy, in: de la Serre, Françoise/Leruez, Jaques/Wallace, Helen (Hrsg.), French and British Foreign Policies in Transition. The Challenge of Adjustment, New York, S.204-232.

<sup>2590</sup> Vgl. dazu die Nichtteilnahme Großbritanniens an der Montanunion : Großbritannien engagierte sich stattdessen für die Schaffung einer Freihandelszone, welche die sechs Gründerstaaten als Unterminierung ihrer europäischen Integrationsbemühungen begriffen. Am 04.01.1960 unterzeichnete Großbritannien die Stockholmer Konvention zur Errichtung der Europäischen Freihandelsassoziation. Vgl. George, Stephen (Hrsg.) (1992), Britain and the European Community. The Politics of Semi Detachment, Oxford, S. 7. Vgl. Morgan,

keinen „Europabonus“, stattdessen ist europäische Abkehr bis hin zu jüngstem Austrittsentscheidungen aus der EU zu Ende des Untersuchungsraumes zu verspüren. Folglich ließ Großbritannien in der Kalten Kriegs-Ära die Chancen zur aktiven Mitgestaltung verstreichen, zog aber nichtsdestotrotz letztlich immer nach.

Die Priorität Großbritanniens während des bipolaren Konfliktes lag daher sicherheitspolitisch in der Nato und folglich in der engen Anbindung an die Vereinigten Staaten: „It (Britain, Anm. der Verf.) identified a special relationship with the United States. The links were genuine. Never had the anglo-american ties been closer than they were at this time“.

Innerhalb der Allianz waren die britischen Regierungen nichtsdestotrotz immer als Vorreiter für die Stärkung des sicherheitspolitischen Gewichts der Europäer engagiert. Die grundlegende Herausforderung für die britische Linie des „Nato first“ konzentrierte sich mehr auf institutionelle als inhaltliche Veränderungen. Im Vergleich zu Deutschland und Frankreich befand sich Großbritannien bei Überlegungen zur europäischen Sicherheitspolitik in einer Außenseiterrolle: Eine Entwicklungsrichtung hin zur Schaffung sicherheitspolitischer Strukturen, die primär auf die Weiterentwicklung der europäischen Integration abzielten und nur sekundär sicherheitspolitisch zweckrational begründet waren, konnte Whitehall nicht mittragen.

Die anglo-amerikanische Nähe, die Unterstützung des US–Grand Strategy-Ziels durch das special relationship, zeigte sich auch in der britischen sicherheitspolitischen Stabilitätsorientierung, die in der übergeordneten Anwendung einer balance of power-Politik gegenüber den kontinentaleuropäischen Staaten zum Ausdruck kam: Unter den Rahmenbedingungen des Ost-West-Konfliktes war diese Politik in Zusammenarbeit mit Washington eines der prägenden Elemente britischer Sicherheitspolitik bis 1990.

Neben seiner Rolle als special relationship-Partner der USA agierte Großbritannien in der Außen- und Sicherheitspolitik mehrdimensional: Dies bedeutete, dass Whitehall fallorientiert auch im Rahmen internationaler Organisationen, vor allem der UNO vorging.

Londons Bemühungen, auch in der Tradition einer ehemaligen Kolonialmacht mit globalen Interessensfeldern zu agieren, da das Commonwealth nach Kriegsende Gestaltungsmöglichkeiten zuließ die im Einklang mit gegebenen Ressourcen standen, scheiterten: Die Suez-Krise von 1956<sup>2591</sup> stellte für Großbritannien eine psychologische Zäsur dar, da an ihr der Machtverlust und somit die geschmälerte Weltmachtrolle des Vereinigten Königreiches besonders deutlich wurde. Großbritannien musste daher die Grundlagen für sein historisch gewachsenes Selbstverständnis einer „geborenen Interventionsmacht“ neu ausrichten: Premierminister Macmillan befeuerte zwar die „Beteiligung an einer wie auch immer gearteten europäischen Konstruktion“<sup>2592</sup>, aber der spürbare Machtverlust wurde mit einer noch engeren Anbindung an die Vereinigten Staaten kompensiert, durch den man sich Einflussmöglichkeiten auf die amerikanische Sicherheitspolitik versprach.<sup>2593</sup>

Insgesamt ermöglichte das special relationship nicht nur britische Einflussnahme im transatlantischen Raum, die mangels britischer Vormacht ansonsten in diesem Maße nicht

---

Roger/Bray, Caroline (1986), *Partners and Rivals in Western Europe. Britain, France and Germany*, Aldershot, S.9.

<sup>2591</sup> Vgl. Morgan, Roger/Bray, Caroline (1986), *Partners and Rivals in Western Europe. Britain, France and Germany*, Aldershot, S.10. Vgl. Story, Jonathan (1993), *The New Europe*, Oxford, Cambridge, MA, S.209.

<sup>2592</sup> Vgl. Brivati, Brian/Jones, Harriet (Hrsg.) (1993), *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945*, Leicester, London, New York, S.105. Vgl. Beloff, Max (1996), *Britain and the European Union. Dialogue Of The Deaf*, Houndsmills, Basingstoke, S. 58.

<sup>2593</sup> Vgl. Jachtenfuchs, Markus (1999), *Ideen und Integration. Verfassungsideen in Deutschland, Frankreich und Großbritannien und die Entwicklung der EU*, Mannheim, S. 197-198.

möglich gewesen wäre: Darüber hinaus war das Beibehalten des britischen Verständnisses als weltpolitischer Akteur gewährleistet.

Vor allem aber zementierte das special relationship den Aufbau der Vereinigten Staaten als „europäische Macht: Von amerikanischer Seite konnte mittels dieses speziellen Sonderverhältnisses der amerikanische Aufbau zu einem europäischen Akteur, die amerikanische Führungs- und Ordnungsmachtsrolle sowie das Grand Strategy-Ziel, etabliert und ausgebaut werden. Denn durch das special relationship mit Großbritannien war der Aufbau einer „europäischen Führungsclique“ als europäischer Integrationsantrieb oder ein europäisches Koordinieren in der Nato zu Lasten der Vereinigten Staaten abgewendet. So ließen sich die amerikanischen Sicherheitsziele der bipolaren Ära leichter verwirklichen, da einem kontinentaleuropäischen Schulterschluss mit der Folge Akteursqualitätszuwachs nachdrücklicher entgegengewirkt werden konnte. Weiter waren die Grundlagen für entsprechende amerikanische Einflussmöglichkeiten auf den entstehenden geschlossenen westeuropäischen Wirtschaftsraum gelegt, sodass eine wirtschaftliche Integration zur europäischen Akteursstärkung eingeleitet war.

Nach dem Fallen des Eisernen Vorhanges zeigte sich eine enorme Skepsis der Thatcher-Regierung gegenüber der deutschen Wiedervereinigung: Dies spielte dem US-Grand Strategy-Ziel der Rivalenunterbindung wie auch der Stabilitätsausbreitung im eurasischen Raum entgegen: Eine geeinte europäische Akteursqualität jenseits der Zivil- und Handelsmachtspositionierung bzw. in Ressourcen- und Produktionsbeziehung zu Russland durch britisches Engagement jenseits amerikanischer Konzeptionen hätte Folgendes erzeugt: Nämlich eine Verschiebung der Staatenkonfiguration in Richtung multipolar, ein erneutes Aufwerfen der Problemstellung „innereuropäische Stabilität“ und eine Modifizierung des amerikanischen Status‘ als „europäische Macht“.

## **7.9 Charakteristika bilateraler Beziehungen der ausgewählten amerikanischen Nato-Partnerstaaten**

### **7.9.1 Deutsch-Französische Beziehungen**

„Die deutsch-französische Achse“ gilt seit der Montanunion als der „Antriebsmotor der europäischen Integration“<sup>2594</sup>. Der Antrieb wird „durch reale Kooperationsbeziehungen genauso wie Visionen“ gespeist. Großbritannien setzte sich nach Ende des zweiten Weltkrieges vehement für eine deutsch-französische Zusammenarbeit ein.<sup>2595</sup> Die intensive

<sup>2594</sup> Die Montanunion sollte die „Überwachung der deutschen Ruhrindustrie durch die Besatzungsmächte und die hieran beteiligten Benelux-Länder in Form des Ruhrstatus‘ ablösen“. Vgl. Rupp, Hans-Karl (1978), Politische Geschichte der BRD. Entstehung und Entwicklung-eine Einführung, Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz, S.129. Die Montanunion entwickelte sich auch außerordentlich erfolgreich und brachte keine negativen wirtschaftlichen oder politischen Konsequenzen mit sich. Vgl. Feld, Werner J. (1981), West Germany and the European Community. Changing Interests and Competing Policy Objectives, New York, S.3. Vgl. hierzu und im Folgenden, Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 70-92.

<sup>2595</sup> „In seiner Züricher Rede vom 19.09.1946 forderte Churchill eine enge deutsch-französische Partnerschaft: Der erste Schritt zur Wiedererschaffung der europäischen Familie muss eine Partnerschaft zwischen Frankreich und Deutschland sein. Nur auf diese Weise kann Frankreich die moralische Führung Europas wiedergewinnen.Churchill hatte (...) wesentlichen Anteil daran, dass Frankreich in den Kreis der Siegermächte aufgenommen wurde, eine eigene Besatzungszone in Deutschland und einen ständigen Sitz im UN-Sicherheitsrat erhielt. Hintergrund waren Gleichgewichts- und Stabilitätsüberlegungen“. Vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 71.

Partnerschaft zwischen Westdeutschland und Frankreich wurde daher von Großbritannien noch befördert<sup>2596</sup> und entwickelte sich nicht aus einer gewonnenen Einsicht einer deutsch-französischen bilateralen Schicksalsgemeinschaft. Der Elysee-Vertrag vom 22.01.1963 machte die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Frankreich zur intensivsten unter den EG-Partnern. Dies entwickelte sich trotz aller Verschiedenheiten und personellem Führungswechsel kontinuierlich weiter: „The Franco-German relationship at the level of intergovernmental contacts has thus become a carefully cultivated and deeply embedded process of engrenage“<sup>2597</sup>. Sicherheitspolitisch wurde aber die enge deutsche Anbindung an die Vereinigten Staaten nie in Abrede gestellt, wie folgende Beispiele aufzeigen: „Mit den Fouchet-Plänen vom November 1961 und Januar 1962 versuchte de Gaulle, über eine europäische Kooperation in der Außen- und Verteidigungspolitik die Bundesrepublik enger an Frankreich zu binden, das dann die Führung in einem „europäischen Europa“ übernommen hätte. Großbritannien, eingebunden in sein special relationship, war hierbei nicht eingeplant. Adenauer lehnte ab, da eine exklusive französische Anbindung Westdeutschlands für seine Regierung außer Frage stand. Auch die angestrebte Dynamisierung der bilateralen Sicherheits- und Verteidigungspolitik seit Beginn der 1980er Jahre bedeutete für die Deutschen lediglich eine Ergänzung ihrer unveränderten transatlantischen Sicherheitsbeziehung, für die Franzosen dagegen eine Betonung der Eigenständigkeit der bilateralen Anstrengungen“<sup>2598</sup>.

### 7.9.2 Deutsch-Britische Beziehungen

Großbritannien als „freundlicher Begleiter von außen“ hatte kein Interesse an enger Einbindung an die europäischen Kontinentalstaaten. Stattdessen festigte es den US-Status als „europäische Macht“. Dies bedeutete gemäß Obengesagtem für die Bundesrepublik Deutschland einen Spagat: Der europäische Integrationsprozess durch eine enge französische Anbindung und Abhängigkeit musste mit der sicherheitspolitischen Abhängigkeit von den USA und den US-Vorstellungen europäischer Integration in Einklang gebracht werden. Das spiegelt auch die innenpolitische Spaltung der bundesdeutschen Regierungsverantwortlichen in „Europäer“ und „Atlantiker“ oder der Streit um die Präambel<sup>2599</sup>, welche letztlich vor den Elyseevertrag gesetzt wurde und einen Sieg der Atlantiker bedeutete, wider.

Nachdem Paris 1967 den EWG-Beitritt Londons zum zweiten Mal abgelehnt hatte, kam es zu einer verstärkten Hinwendung zu Bonn. Im Rahmen der europäischen Kooperation prüfte die Labour-Regierung die Aktivierung der WEU als Forum für eine Koordinierung in außen- und europapolitischen Fragen mit Hilfe der Bundesregierung, was jedoch im Februar 1969 endgültig am Boykott Frankreichs scheiterte. Erfolgreicher war die sicherheitspolitische Kooperation mit Bonn in der 1969 auf Druck Londons geschaffenen Eurogroup innerhalb der Nato. Da Paris eine Mitarbeit ablehnte, übernahmen die britische und die deutsche Regierung darin die Führungsrolle. Aufgrund einer deutsch-britischen Übereinkunft mit Außenwirkung bezüglich einer festen Verankerung des amerikanischen Bündnispartners in Europa war der Boden für eine enge Sicherheitszusammenarbeit bereitet. Die Euroskepsis seitens

<sup>2596</sup> „Auch wenn die unter de Gaulle angestrebte Exklusivität Großbritannien letztlich vor den Kopf stieß“, vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 72.

<sup>2597</sup> Vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 74. Vgl. Wallace, Helen (1986), The Conduct of Bilateral Relationships by Governments, in: Morgan, Roger/Bray, Caroline (Hrsg.), Partners and Rivals in Western Europe: Britain, France and Germany, London, S. 136-155.

<sup>2598</sup> Vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 70-77.

<sup>2599</sup> Diese Präambel betont die europäische Einigungsperspektive und die Einbeziehung Großbritanniens als Ziel.

Großbritanniens, das wechselseitige Unverständnis über die Politik im EG-Rahmen und die Perzeption, „dass die Bundesrepublik Deutschland immer auf Machtzuwachs aus sei“, führte dagegen zu andauernden Spannungen.

### 7.9.3 Britisch-Französische Beziehungen

Das britisch-französische Verhältnis war aufgrund des Vorliegens vergleichbarer Ausgangsdispositionen von starker Konkurrenz und Versuchen der Verbesserung des Verhältnisses geprägt. Da die britischen und französischen Sicherheitsgewährleistungsvorstellungen nach dem zweiten Weltkrieg ähnlich gelagert waren, wählte Großbritannien zuerst Frankreich als bevorzugten Partner für ein enges politisch-militärisches Bündnis in Westeuropa aus. Im Kontext verschärfter Meinungsverschiedenheiten und des sich intensivierenden Ost-West-Konfliktes kam es zum Bruch und sodann anstelle eines westeuropäischen Verteidigungsbündnisses zur Gründung der Nato. Darüber hinaus scheiterte auch der gemeinsame Versuch einer britisch-französischen Militäroperation mittels einer Invasion in Ägypten zur Kontrolle des Suez-Kanals im November 1956. Ohne amerikanische Unterstützung blieben die Erfolgsaussichten gering. Damit war der entsprechende Machtverlust als Akteure der Internationalen Beziehungen extrem groß. Beide Länder kompensierten den Machtverlust konträr: Großbritannien mit noch engerer, Frankreich mit immer größerer Distanz zur Nato bzw. den USA und engerer europäischer Kooperation.<sup>2600</sup> Dies führte zu verschärfter Konkurrenz der beiden Europäer. Trotz eines Annäherungsversuches zwischen Heath und Pompidou blieb das Verhältnis konstant angespannt: Die weitgehende Abhängigkeit von persönlichen Sympathien oder Antipathien der Regierungschefs zeigt einen wesentlichen Unterschied insbesondere zum deutsch-französischen Verhältnis. Daneben wurde auch der Mangel an signifikanten interdependenten Interessen sichtbar: In fast allen potentiellen Kooperationsfeldern von der Wirtschafts- über die Agrar- bis zur Sicherheitspolitik gab es kaum kompatible Ziele oder Orientierungen. Erst gegen Ende der 1980er Jahre setzte sich eine geänderte Grundeinstellung durch: Nämlich die, trotz aller Kontroversen zu bilateralen Bekenntnissen zu stehen und das dominierende, konkurrenzorientierte Null-Summen-Denken, auch im militärischen Bereich, zu überwinden. So stimmten Thatcher und Mitterrand 1988 bestimmte europäische Verteidigungsfragen und gemeinsame Übungen bei der Luftverteidigung ab. Dies bildete die Basis für Gespräche über mögliche Einsätze außerhalb des Bündnisgebiets aus: „(...) overlapping, if not identical, overseas security interests (...) and the need to develop common procedures for potential “out of area” contingencies (...)“<sup>2601</sup>.

### 7.10 Charakteristika der Beziehungen Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens zu den USA im Kontext Nato

Die Beziehungen der ausgewählten europäischen Nato-Allianzpartner zu den USA basieren auf historischen Weichenstellungen nach dem zweiten Weltkrieg und sind der Grundstein

<sup>2600</sup> Vgl. die französische Ablehnung zu Großbritanniens EWG-Beitritt, vgl. die rüstungspolitische Alternativsuche durch Premier Mcmillan, Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 84.

<sup>2601</sup> Vgl. Palmer, Ruiz Diego A. (1991), France, in: Jeffrey, Simon (Hrsg.), European Security Policy after the Revolutions of 1989, Washington, D.C., S. 207-267. Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 86. Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 82-87.

der Etablierung zweier Säulen in der Nato. Dies sind einerseits die anglo-amerikanische Säule unter Federführung der USA mit dem durch das „spezielle Verhältnis“ eng verbundenen Partner Großbritannien und andererseits die deutsch-französische Säule unter engem französisch-deutschen Verständnisaustausch.<sup>2602</sup> Die diesen beiden Säulen jeweils zuzuordnenden Länder vertreten im Entscheidungsfindungsprozess der Nato konträre Positionen: Dies bedeutet, dass eine Stärkung der jeweiligen Säule mit hoher Wahrscheinlichkeit durch bestimmte Partnerstaaten erfolgt.

Die französisch-deutsche Positionskonsensfindung als Säule 1 innerhalb der Nato steht für die kontinentale Integration Europas und ist auf die „eurasische Landmasse“ ausgerichtet: Für die Deutschen ist sie als Ausdruck ihrer Außen- und Wirtschaftspolitik, für die Franzosen als Ausdruck des Gaullschen Unabhängigkeitsbestrebens zu interpretieren, nachdem Washington und London 1958 eine Dreierkonstellation für den westlichen Block ablehnten. Für beide Staaten bedeutet sie ein Umsetzen der Lehren des zweiten Weltkrieges: Diese deutsch-französisch angestrebte Integration führte zur heutigen Ausformung der Europäischen Union und der europäischen Sicherheitskooperation in der GASP bzw. GSVP. Der deutsch-französischen Achse sind beispielsweise Belgien und Luxemburg zuzuordnen, was auch an der deutsch-französischen Gegenmachtsbildung zum Golfkrieg im Irak 2003 deutlich wurde.

In Bezug auf die französisch-deutsch-amerikanische Beziehung bedeutet dies Folgendes: Die europäische Integration kann unter drei sich widersprechende geopolitische Trends gefasst werden. Als erster Trend ist die Unterstützung des Atlantischen Konzeptes zu nennen, das die USA als „europäische Macht“ integriert. Für Deutschland bedeutete das eine „Mediatorenrolle“ zwischen Frankreich und den USA.<sup>2603</sup> Gemäß amerikanischer Planung zur Abwendung der ideologischen Bedrohung, lautet dies folgendermaßen: „(...) a federated Europe, into which the parts of Germany are absorbed but in which the influence of the other countries is sufficient to hold Germany in her place“<sup>2604</sup>. „Als zweiter Trend ist die postbipolare Ausbildung eines eurasischen Projektes zu nennen, d.h. beispielsweise die engere Anbindung an Russland oder ehemalige sowjetische Satelliten. Als dritter Trend ist ein klarer europäischer Kurs zu nennen, der auf eigene, auch sicherheitspolitische, Akteursqualität abzielt und eine Unterordnung unter die anderen Trends vermeidet. Diese dritte Tendenz verwirft damit amerikanische Schutzmantelfunktion genauso wie amerikanische ökonomische Einbindung gemäß des bipolaren „amerikanischen Systems“.

Das strategische Ziel der USA, ihren Einflussbereich als Ordnungsmacht der Internationalen Beziehungen im Sinne ihrer entwickelten Grand Strategy-Zielumsetzung beständig zu erweitern, beinhaltet, den erstgenannten geopolitischen Trend zu etablieren und die beiden

<sup>2602</sup> Die zu den beiden „Säulen“ innerhalb der Nato zählenden europäischen Staaten kamen 2011 für 55% der Militärausgaben der Staatenwelt auf: „Together both intra-Nato alliances accounted for approximately 55% of the world's total military expenditures in 2011, while the rest of Nato accounted for about 9,8% of the world's military spending in the same year.“ Vgl. dazu und im folgenden Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 30-44.

<sup>2603</sup> Vgl. Schmidt, Siegmund (2008), *The Reluctant Ally: German Domestic Politics and the War against Saddam Hussein*, in: Bobrow, Davis B. (Hrsg.), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 43.

<sup>2604</sup> Vgl. Kennan, George F. (1948), Memo PPS No. 23, „Review of Current Trends“, in: U.S. Department of State (Hrsg.), *Foreign Relations of the United States, Volume 1, Part 2*, S. 509-529, [https://en.wikisource.org/wiki/Memo\\_PPS23\\_by\\_George\\_Kennan#cite\\_note-1](https://en.wikisource.org/wiki/Memo_PPS23_by_George_Kennan#cite_note-1), letzter Zugriff: 02.06.17.

anderen nicht zur Entfaltung kommen zu lassen: Die USA etablierten sich bipolar als „europäische Macht“.<sup>2605</sup>

Dies bedeutete für das französisch-amerikanischen Verhältnis Folgendes: Nämlich dass sich aufgrund der Ausrichtung auf Trend 3 bereits in einem frühen Stadium des Kalten Krieges Friktionen und Gaullismus etablierten. Die Franzosen standen durch den de Gaulleschen Nato-Austritts nicht unter dem amerikanisch gewährten Nato-Nuklearschutz. Das Natoverteidigungsgebiet wurde nicht auf ehemalige afrikanische Kolonien Frankreichs erweitert - und Frankreichs Kriege im Dekolonialisierungsprozess Nordafrikas nicht unterstützt<sup>2606</sup>. Dies erklärt auch den de Gaulleschen Vorstoß in Richtung des ersten geopolitischen Trends: Durch seine 1959 gehaltene Rede eines „Europas von der Küste des Atlantischen Ozeans bis zum Ural“ initiierte das Frankreich de Gaulles eine „Gegenmachtsbildung“ bzw. Balancierung zum anglo-amerikanischen Machtaufbau. Weitere Schritte in diese Richtung waren, Westdeutschland für diese Ausrichtung zu gewinnen. Desweiteren sind diesbezüglich auch die Schaffung eines eigenen Atomprogrammes und die Etablierung von Euroatom zu nennen.

Westdeutschland als zentrale Instanz der Etablierung des bipolaren „amerikanischen Systems“ unterstützte in einem Balanceakt stets die Interessen der anglo-amerikanischen Allianz als erste Priorität. Von amerikanischer Seite wurde im Gegenzug Westdeutschland mit wirtschaftlichen Entfaltungsräumen, engem Handelspartnerstatus und „militärischer Schutzmantelfunktion“ versehen. Die enge westdeutsch-amerikanische Beziehung wurde daher zu Ende des Kalten Krieges unter dem von G. H. W. Bush senior postulierten Begriff „Germany as partner in leadership“ zusammengefasst. Trotz Erfüllung der ersten Priorität wurde gleichzeitig eine Unterstützung des europäischen Integrationsprojektes mit Frankreich gewährleistet, durch das die Chance zum Wirtschaftsakteur in den Internationalen Beziehungen und der Aufstieg zum „wirtschaftlichen Riesen“ zusätzlich begünstigt werden konnte. Dieses von französischer Seite forcierte europäische Einigungsprojekt, die kontinentale europäische Einheit, ist mit der Verfolgung des dritten Trends gleichzusetzen.

Wie Kapitel 2, Bd. 1 zeigen wird, war nach dem Ende des Kalten Krieges eine EU-Erweiterung auch amerikanisch-strategisches Interesse, da gemäß Obengesagtem dadurch eine Wirtschaftsraum- und Handelspartnererweiterung und Stabilisierung des gesamteuropäischen Raumes erreicht werden konnte: Durch die Erweiterung der amerikanischen Einbindung konnten ehemalige sowjetische Satelliten einbezogen werden. Auf diese Weise ist eine amerikanische Brücke nach Eurasien geschlagen, die dem Aufkommen eines Rivalen, der die Beibehaltung des Grand Strategy-Ziels schwächt, entgegenwirkt. Mit den „neuen Europäern“ in der EU wurde die politische Größe der deutsch-französischen Säule - die in Asymmetrie zur militärischen<sup>2607</sup> stand - geschwächt: „A fast rate of EU-expansion, but not exceedingly fast, serves Anglo-American interests by not allowing their Franco-German allies to consolidate power within the European Union and to comand it, (...)“<sup>2608</sup>. Die ehemaligen sowjetischen Satelliten orientierten sich streng an der anglo-amerikanischen Säule und damit an Trend 1.

<sup>2605</sup> Vgl. dazu und im folgenden Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 34-39.

<sup>2606</sup> „Tensions would worsen as US efforts to carve a sphere of influence in Africa at the expense of France included arms transfers to Tunisia and Morocco that ended up being used in Algeria against the french military“. Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S.34.

<sup>2607</sup> „In 2011 alone, the Anglo-American Alliance accounted for about 48% of the world's total military expenditures, while the Franco-German sided accounted for about 7%“. Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 37.

<sup>2608</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 38.

Indem es den USA gelang, die Nato-Osterweiterung mit der absehbaren Folge der Integration der Osteuropäer in die EU bzw. die Fassung der europäischen Sicherheitskooperation in der GASP als „Europäisierung der Nato“ zu erreichen, wurde die anglo-amerikanische Säule zu Lasten der deutsch-französischen entscheidend gestärkt.

Die „Gegenmachtsbildung“ im Irakkrieg 2003 durch Deutschland und Frankreich und die Einführung der europäischen battle groups in der GASP der EU im Februar 2003 schwächte den anglo-amerikanischen Block. Die Wahl von Nicolas Sarkozy in das französische Präsidentenamt 2007 und die damit verbundene Aufgabe des 43 Jahre währenden Sonderstatus als Erbe de Gaulles und Rückkehr als vollwertiges Nato-Mitglied in die Natostruktur stellt eine Auflösung oder zumindest Abmilderung der zwei Säulen innerhalb der Nato dar: Die französische verstärkte Kooperationsbereitschaft in Bezug auf amerikanische Sicherheitsziele mittels Rückgriff auf die Nato unter Sarkozy - wie im Libyenkonflikt von 2011 deutlich wurde - schwächte die deutsch-französische Säule noch zusätzlich. Die Neuausrichtung französischer Außenpolitik zugunsten amerikanischer Interessen und damit eine erneute Stärkung der Sarkozy-Kehrtwende ist auch in Frankreichs Drängen auf EU-Sanktionen in Bezug auf angestrebte Eindämmung des iranischen Atomprogrammes von 2010 zu sehen.<sup>2609</sup>

Diese Neuausrichtung der praktizierten französischen Politik in der Nato führte somit zu einer weiteren Stärkung der „Atlantiker“ zu Lasten einer höheren europäischen Integrationsdichte, der eurasischen Ausrichtung und einer Schubkraft in Richtung eines geeinteren europäischen Akteurs, bestimmt durch eine europäische Führungstroika. Unterstützend wirkte diesbezüglich auch die Integration der zivilen Kapazitäten aus der GASP in die Nato für beispielsweise Postkonflikt-Stabilisierungsoperationen, also ein „umgekehrtes Berlin-Plus“<sup>2610</sup> wie in der Erklärung zum Bukarest-Gipfel der Nato festgeschrieben. Neue deutsche Initiativen scheinen die anglo-amerikanische Säule trotz deutschem Abstand in den Präzisionsschlägen in Libyen und Syrien und damit die erste Säule zu stärken: Dazu zählt die Konzeption der „Cluster“ in der Nato im Kontext des smart defense-Konzeptes. Damit soll die transatlantische Lastenteilung verbessert werden. Dies bedeutet, dass die Allianz in Ausführung einer Nato-Mission in Cluster eingeteilt wird, die innerhalb der Nato-Infrastruktur verankert sind. Dieser Cluster bestehen aus einer freiwilligen Nationenanzahl unter Wahrung der nationalen Verteidigungssouveränität, die wiederum von einem größeren Nato-Mitglied geleitet werden.<sup>2611</sup> Diese leitende „Rahmennation“ muss mit ihren Fähigkeiten die Mängel der den Cluster bildenden Nationen ausgleichen können. Dieses sogenannte Framework Nations Concept von 2013 soll das Fähigkeitsprofil innerhalb der Nato durch Intensivierung der Zusammenarbeit der europäischen Partnerstaaten und Ausgleich nationaler Schwächen verbessern. Auch die Optimierung des amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationsvorschlages Nato Response Force durch die Very High Readiness Joint Task Force stützt die anglo-amerikanische Säule und Gesamtausrichtung der Nato. Insgesamt stärkt der Ukraine Konflikt von 2014 die anglo-amerikanische Säule und damit den transatlantischen Schulterschluss.

<sup>2609</sup> Vgl. Wiegel, Michaela (2007), Einmischen und mitmischen, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/frankreich-einmischen-und-mitmischen-1460555.htm>, letzter Zugriff: 19.06.17. Vgl. Jahn, Egbert (2013), Das iranische Atomprogramm-eine Herausforderung für eine neue militärische Intervention der USA? <http://www.fb03.uni-frankfurt.de/48669313/ZSFraMov22-NET-Iran>, letzter Zugriff: 19.06.17.

<sup>2610</sup> Die Berlin-Plus Vereinbarung vom Juni 1996 bzw. Dezember 2002 und März 2003 besagt, dass die EU in den Fällen, in denen die Nato nicht oder nicht mehr intervenieren möchte, bei Tätigwerden ihrerseits auf Nato-Kapazitäten zurückgreifen kann. Ein umgekehrtes Berlin-Plus bedeutet einen Rückgriff der Nato auf die Postkonfliktstabilitätsfähigkeiten der EU im Sinne der Petersberg-Aufgaben. Vgl. dazu Kapitel 2, Bd. 1.

<sup>2611</sup> Vgl. Gebauer, Matthias, Schmitz/Gregor Peter/Schult, Christoph (2013), Nato Reform. Germany Plan Faces Broad Opposition, <http://www.spiegel.de/international/germany/german-defense-minister-faces-opposition-over-nato-reform-a-929276.html>, letzter Zugriff: 30.03.15.

Somit stellt die Nato- und auch die EU-Erweiterung und -Sicherheitskooperation eine klare Stärkung der anglo-amerikanischen Säule innerhalb der Nato dar. Dadurch konnte die anglo-amerikanische Säule zu Lasten der deutsch-französischen an Einfluss in Bezug auf den Entscheidungsausgang eines entsprechenden Sachverhaltes gewinnen. Für den Wirtschaftsakteur „wiedervereinigtes Deutschland“ war damit eine deutliche wirtschaftliche Stärkung verknüpft.

Anders als die deutsch-französische Säule, für die der eurasischer Raum im Vordergrund steht, ist die anglo-amerikanische Allianz auf den atlantischen Raum ausgerichtet: Die anglo-amerikanische Allianz als zweite Säule innerhalb der Nato gilt als Inkarnation des Atlantizismus. Damit wird die Beherrschung der Weltmeere in Zusammenhang gebracht, da die USA seit dem Aufbau der „Great White Fleet“ durch Präsident Teddy Roosevelt 1907 und Großbritannien durch das Vermächtnis des britischen Empire als Seemächte gelten.<sup>2612</sup> Großbritannien bildete das bis heute gültige special relationship aus, das eine einflussreiche Akteursrolle in den internationalen Beziehungen trotz des Verlustes des britischen Empires zuließ.

Zusammen mit „der ehemaligen britischen Kolonie“, den USA „schien die gezwungenermaßen aufgegebenen Rolle nicht aufzugeben“. Aus diesem Grund ließen sich Kanada und Australien, aber auch Japan, Südkorea, die Philippinen und das heutige Myanmar dem anglo-amerikanischen Orbit im Kontext der anglo-amerikanischen Säule zuordnen. Daher stehen sie im Rahmen der „global Nato“- Diskussion als ideale Kandidaten für einen neuen konzentrischen Kreis der seit dem Ende des Kalten Krieges neugeschaffenen „Partnerschaftsringe“ um die Institution Nato im Raum. Außerdem ist Israel als wichtiger Regionalpartner innerhalb der Schlüsselregion „Naher Osten“ noch unter dieser Einflussphäre zu fassen.

Das special relationship bedeutete für Großbritannien in Bezug auf die erste Säule innerhalb der Nato, dass „England eher als atlantischer denn als europäischer Staat einzuordnen ist und in Allianz mit den USA eher in Distanz zu Kontinentaleuropa bzw. dessen Kooperationsbemühungen bleiben sollte“<sup>2613</sup>.

Gleichzeitig erfuhr aber die anglo-amerikanische Säule durch Abkühlung des special relationship mit Großbritannien zu Ende des Untersuchungsraumes eine Einflusseinbuße, die die deutsch-französische Säulenschwächung etwas abpuffert: Dies verdeutlichte die britische Ablehnung der Teilnahme am amerikanischen Syrienpräzisionsschlag vom August 2013 unter Präsident Obama. Das Brexit-Referendum Großbritanniens im Juni 2016 betont den Abstand zum „Kontinentaleuropa“ und kann eine künftige Stärkung der anglo-amerikanischen Säule bedeuten oder isolationistische Tendenzen begünstigen.

Einige Analysten sehen die USA, die in der transatlantischen Zusammenarbeit verstärkt auf Lastenteilung durch Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen setzt, bereits in Abstand zur Schutzmantelfunktion, zur Marktzugangsfunktion und zur Ordnungsmachtrolle als „zögerlichen Hegemon“ in eine isolationistische Richtung driften und damit eine „apolare Welt“ entstehen. Andere interpretieren dies als Abkehr der engen transatlantischen Bindung und Hinwendung zum asiatischen Raum im Kontext künftiger Machtbalancierung Chinas.

<sup>2612</sup> Nach dem zweiten Weltkrieg fielen britische Überseekolonien bzw. Einflussbereiche unter die Kontrollsphären der USA. Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 38.

<sup>2613</sup> Vgl. auch zum vorangegangenen, Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 28-32.

In diesem Zusammenhang sehen sie die Europäer in ihren zukünftigen Sicherheitsperspektiven zu einer „Multilateralisierung der Multipolarität“ tendieren, d.h. der „Einbindung der globalen und der großen regionalen Akteure in strategische Kooperationsrahmen, damit ein gemeinsames Handeln möglich wird“<sup>2614</sup>. Kapitel 2-5 erarbeiten anhand der Veri- bzw. Falsifizierung der Hypothesen wie und warum sich die Charakteristika der amerikanischen Beziehungen zu den ausgewählten Europäern im Kontext Nato spezifisch darstellen und lassen künftige Prognosen zu.

---

<sup>2614</sup> Vgl. Vasconcelos, Alvaro de (Hrsg.) (2011), Perspektiven für die europäische Verteidigung 2020, [http://www.iss.europa.eu/uploads/media/Perspektiven\\_fuer\\_die\\_europaeische\\_Verteidigung\\_2020-1.pdf](http://www.iss.europa.eu/uploads/media/Perspektiven_fuer_die_europaeische_Verteidigung_2020-1.pdf), letzter Zugriff: 19.06.17, S.22.

## 8 Abbildungs- und Tabellenverzeichnis

Abb. 1:	Aufbau des Analyseeinheitenvergleichs, chronologisch angelegt an die Administrationen Clinton-Obama .....	20
Abb. 2:	Kategorisierung der policy actions „beyond followership“ .....	33
Abb. 3:	Kategorisierung der policy actions „in leadership interest/in followership“	34
Abb. 4:	US Grand Strategy der bipolaren Ära .....	46
Abb. 5:	Komponenten und Elemente zu Zielerreichung der Grand Strategy der bipolaren Ära .....	66
Abb. 6:	Transatlantischer Vorteilserwerb durch das bipolare „amerikanische System“	67
Abb. 7	Das amerikanische System während des kalten Krieges .....	69
Abb. 8	Transformierte Nato nach tatsächlicher Verankerung der CJTFes, der NRF und der GPI .....	492
Abb. 9.	Vor- und Nachteilserwerb Frankreichs, Deutschlands, Großbritanniens und der USA bei tatsächlicher NRF-Verankerung.....	545
Abb. 10	Vor- und Nachteilserwerb der transatlantischen Nato-Verbündeten bei tatsächlicher NRF-Verankerung.....	548
Abb. 11	Zusammenfassung der policy actions „beyond followership“ der Vorphase ...	587
Abb. 12	Zusammenfassung der „policy actions in leadership interest/in followership“ der Vorphase.....	588
Abb. 13	Zusammenfassung der policy actions „beyond followership“ der Hauptphase	594
Abb. 14	Zusammenfassung der policy actions in leadership interest / in followership der Hauptphase:.....	596
Abb. 15	Zusammenfassung der policy actions „beyond followership“ der Nachphase	697
Abb. 16	Zusammenfassung der Policy actions „in leadership interest / in followership“ der Nachphase.....	699
Abb. 17	Zusammenfassung der policy actions „beyond followership“ des transatlantischen Aushandlungsprozesses.....	714
Abb. 18	Zusammenfassung der policy actions „in leadership interest/in followership“ des transatlantischen Aushandlungsprozesses.....	715
Abb. 19	Gesamtbedrohung .....	730
Abb. 20	Übergeordnete Umsetzung des GS-Ziels und der außenpolitischen GS-Komponente.....	732
Abb. 21	Übergeordnete Umsetzung der sicherheitspolitischen GS-Komponente .....	733
Abb. 22	Zunahme der unilateralen GS-Umsetzung: Überblick.....	733
Abb. 23	Zunahme der unilateralen GS-Umsetzung: IT/Völkerrecht .....	734
Abb. 24	Zunahme der unilateralen GS-Umsetzung: Neue Präaktivität.....	735
Abb. 25	Zunahme der unilateralen GS-Umsetzung: Militärische Instrumentenpräferenz .....	737
Abb. 26	Zunahme der unilateralen GS-Umsetzung: Umsetzung idealistischer GS-Elemente.....	738

Abb. 27	Zunahme unilateraler GS - Umsetzung: US -Militärtransformation .....	739
Abb. 28	Zunahme der unilateralen GS-Umsetzung: Weiterführung angepasster US-Sicherheitsprojektion in der Nato .....	739
Abb. 29	Folge der unilateralen GS-Umsetzung: Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ .....	741
Abb. 30	Angepasstes „amerikanisches System“ nach erfolgter Natotransformation ....	772

## 9 Abkürzungsverzeichnis/Glossar

**ABM** (Anti-Ballistic Missiles; Raketenabwehrsysteme)

**ABM-Vertrag** (Anti-Ballistic Missile Treaty; Vertrag zur Begrenzung von Systemen zur Abwehr von ballistischen Raketen von 1972, Vertrag mit unbefristeter Gültigkeit zwischen den USA und der UdSSR zur Begrenzung von Raketenabwehrsystemen, 2001 durch die USA einseitig gekündigt)

**ACO** (Allied Command Operation; Alliiertes Streitkräftekommando Operationen der Nato, auch SHAPE (Supreme Headquarters Allied Powers Europe in Le Mons, Belgien)

**ACT** (Allied Command Transformation; Alliiertes Streitkräftekommando Transformation in Norfolk, VA, USA)

**AEI** (American Enterprise Intitute, konservative Denkfabrik, seit 1943, seit ca. 1975 Verbreiter neokonservativer Ideenwelt))

**AFRICOM** (United States Africa Command; Afrikanisches Kommando der Vereinigten Staaten, seit 2008 operationsfähig)

**AI** (Artificial Intelligence; Künstliche Intelligenz, Teilgebiet der Informatik)

**AIIR** (Asian Infrastructure Investment Bank; Asiatische Infrastrukturinvestitionsbank)

**AIRCOM** (Allied Air Component Command; Aliiertes Luftstreitkräftebereichskommando, Nato-Kommandobehörde zur Führung von Luftstreitkräften in Ramstein, Deutschland, untersteht dem ACO)

**ALTBMD** (Active Layered Theatre Ballistic Missile Defence; Nato-Programm zur Raketenabwehr in Europa, seit 2005)

**AMF** (Allied Command Europe Mobile Force, schnelle Nato-Eingreiftruppe für Europa von 1960-2002, „Vorläufer“ der späteren NRF)

**ARRC** (Allied Command Europe Rapid Reaction Corps; Alliierte Schnelle Reaktionkorps, multinationales Nato-Korps)

**AUMF** (Authorization to Use Military Force; Ermächtigungserteilung durch Kongress zur Ausübung militärischer Gewalt, amerikanisches Gesetz, welches u.a. dem US-Präsidenten die Erlaubnis erteilt, im GWOT Streitkräfte einzusetzen)

**AWACS** (Airborne Warning and Control System; Flugzeuggestütztes Radarsystem der Nato)

**BTC-Pipeline** (Baku-Tiflis-Ceyhan-Pipeline)

**Bush 41** (41ster Präsident der Vereinigten Staaten, G. H. W. Bush)

**Bush 43** (43ster Präsident der Vereinigten Staaten, G. W. Bush)

**CBRN** (Chemical, biological, radiological and nuclear defense task force; Sondereinheit für chemische, biologische, radiologische und nukleare Verteidigung)

**CCDR** (Combatant Commanders, Befehlshaber eines UCC, Unified Combatant Command der US-Streitkräfte; Vereinigtes Kampfkommando, immer 4-Sterne-Generäle und Admiräle)

**CENTCOM** (United States Central Command; Zentralkommando der Vereinigten Staaten, seit 1983 unter operativer Kontrolle des US-Verteidigungsministeriums)

**CETA** (Comprehensive Economic and Trade Agreement; Umfassendes Wirtschafts- und Handelsabkommen zwischen der EU und Kanada, seit 2017 vorläufig in Kraft getreten)

**C4ISR** (Concept of Command, Control, Communications, Computers, Intelligence, Surveillance and Reconnaissance; Konzept des® Kommandos, Kontrolle, Kommunikation, Computer, Intelligenz, Überwachung und Aufklärung)

**Chatham House** (Royal Institute of International Affairs, britische Denkfabrik für Internationale Beziehungen in London, 1920)

**CIA** (Central Intelligence Agency; Auslandsgeheimdienst der USA, Gründung 1947)

**CJTF** (Combined Joint Task Force; multinationale, teilstreitkräfteübergreifende, für spezifische Mission zusammengestellte militärische Einheiten, 1994)

**Critical infrastructure** (Kritische Infrastrukturen (KRITIS), Kennziffern, die zentral für das Funktionieren einer Gesellschaft bzw. deren ökonomischer Basis unter Digitalisierung sind. Deren Ausfall würde zu nachhaltig wirkenden Versorgungsengpässen bzw. Störungen der öffentlichen Sicherheit führen: Darunter fallen beispielsweise Energieversorgung, Transport und Verteilung, Wasserversorgung, Ernährungsproduktion und -verteilung, Gesundheitsvorsorge, Gewährleistung von ökonomischen und Sicherheitsleistungen.)

**CSDP**, Common Security and Defence Policy -Teil der GASP)

**CSE-treaty** (Conventional Forces in Europe-treaty; KSE-Vertrag über Konventionelle Streitkräfte in Europa, legt Obergrenzen für die Anzahl schwerer Waffensysteme fest, 1990 initiiert, 1992 Gültigkeit erreicht, 22 Unterzeichnerstaaten aus Nato und Warschauer Pakt, Folgen insbesondere für die russische militärische Akteursqualität)

**CSIS** (Center for Strategic and International Studies; Zentrum für internationale und strategische Studien, Denkfabrik, seit 1962)

**DCI** (Defense Capability Initiative; Verteidigungsfähigkeits-Initiative der Nato von 2001, um durch verbesserte Verteidigungsfähigkeiten die Effizienz multinationaler Operationen zu verbessern)

**DGAP** (Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik, seit 1955)

**DIA** (Defense Intelligence Agency; „Verteidigungsnachrichtendienst“, Militärischer Nachrichtendienst, untersteht dem DoD, führt mit dem CIA und entsprechenden US-Streitkräfteangehörigen die „Verhöre“ von Terrorverdächtigen durch)

**DoD** (Department of Defense, US-Verteidigungsministerium)

**DSACEUR** (Deputy Supreme Allied Commander Europe; Stellvertretender Oberster Alliiertes Befehlshaber der Nato)

**DSG** (Defense Strategic Guidance; Strategische Verteidigungsrichtlinien des DoD, Grundlage zur umfassenden militärischen Strategie- und Missionsplanung)

**EADRCC** (Euro-Atlantic Disaster Response Coordination Centre, Hilfezentrum nach Naturkatastrophen, natürlich oder durch Menschen verursacht)

**EIAD** (Energy Infrastructure Attack Database; Energieinfrastruktur-Angriffsdatenbank)

**EPPA** (European Phased Adaptive Approach of Nato; Europäischer schrittweise adaptiver Ansatz der Nato. Dieses stellt eine Weiterentwicklung des ALTBMD, Nato Active Layered Theatre Ballistic Missile Defence (ALTBMD) zur ballistischen Raketenabwehr der Nato, Kernaufgabe der kollektiven Verteidigung des Bündnisses gemäß dem Lissabon-Gipfeltreffen von 2010, dar)

**ERRF** (European Rapid Response Force; Europäische Schnelle Eingreiftruppe, 1999 im Rahmen der Helsinki-Richtlinien beschlossene europäische Eingreiftruppe, insbesondere für die Petersberg-Aufgaben)

**ESS** (European Security Strategy, Europäische Sicherheitsstrategie, erste von 2003)

**ETC** (European Technical Center in Wiesbaden/Deutschland, Knotenpunkt der weltweiten NSA-Kommunikation um US-Truppen und Partner mit Informationen zu versorgen)

**EU** (European Union; Europäische Union)

**EUBG** (EU Battlegroup; Europäische Kampftruppen, da die ERRF 2003 nicht wie geplant einsatzbar waren, wurden die EUBG 2003 ins Leben gerufen, ab 2005, seit 2007 werden zwei EUBG einsatzbereit gehalten)

**FOC** (Full Operation Capability; volle Einsatzfähigkeit)

**FOIA** (Freedom of Information Act, 1967 in Kraft getretenes Gesetz, das nach seiner Anpassung 1974 im Kontext der Watergate-Affäre der Öffentlichkeit den Zugang zu Informations- und Datensammlungen des Staatsapparates gewährleistet)

**Full-Spectrum Dominance** (Überlegenheit auf allen Ebenen – militärische Überlegenheit wird durch gleichzeitige Kontrolle aller Einsatzebenen (Land, Luft, See, Weltraum, Cyberspace, Information) hergestellt)

**GASP** (Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik; CFSP, Common Foreign and Security Policy, seit dem Maastrichter Vertrag der EU von 1993, Art. 21-46.)

**GIG** (Global Information Grid - global abrufbares umfassendes Informationsnetz, das jeder amerikanischen oder verbündeten Einheit alle für den Operationserfolg notwendigen Informationen gewährt)

**Global commons** (Globale Gemeinschaftsgüter, darunter fallen beispielsweise die Naturressourcen der Erde wie die Ozeane, die Antarktis, die Erdatmosphäre und der Weltraum wie auch der Cyberspace)

**Globale öffentliche Güter** (Global public goods, ursprünglich dargelegt von der UNDP (United Nations Development Programme; Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen, darunter fallen beispielsweise eine saubere und intakte Umwelt, Klimastabilität, stabile Finanzmärkte, Frieden, Sicherheit, Gerechtigkeit, Entwicklung von globalen Wissensbeständen („knowledge production“) und Gesundheit)

**GPI** (Global Partnership Initiative)

**GS** (Amerikanische Grand Strategy, „übergreifende außen- und sicherheitspolitische Strategie“ der USA)

**GSVP** (Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der Europäischen Union;

**GWOT** (Global War on Terror; Globaler Antiterrorkrieg)

**HIK** (Heidelberger Institut für Konfliktforschung)

**HRF** (High Readiness Force der Nato; Kampftruppe in hoher Bereitschaft)

**HRF (L)** (High Readiness Force, Kampftruppe in hoher Bereitschaft, Landstreitkräfte)

**HRF (M)** (High Readiness Force, Kampftruppe in hoher Bereitschaft, Marinestreitkräfte)

**HSFK** (Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung, PRIF, Peace Research Institute Frankfurt, Forschungsinstitut für Internationale Politik/Denkfabrik in Frankfurt/Main, seit 1970)

**ICAO** (International Civil Aviation Organization)

**ICC** (International Criminal Court, IStGH, Internationaler Strafgerichtshof, Internationales Strafgericht in Den Haag, eingerichtet durch das Römische Statut des Internationalen Strafgerichtshofes von 1998, tätig seit 2002)

**ICI** (Istanbul Cooperation Initiative; Istanbuler Kooperationsinitiative, Nato-Partnerschaftsring)

**ICBM** (Inter-Continental-Ballistic-Missiles, Interkontinentalrakete)

**IFOR** (Implementation Force, Multinationale Friedenserzwingungsmission unter Nato-Leitung in Bosnien-Herzegowina, 1995)

**INF-treaty** (Intermediate-Range Nuclear Forces treaty; Washingtoner Vertrag über nukleare Mittelstreckensysteme, bilaterale Verträge über die Vernichtung und Produktionsverbot der Raketen kürzerer und mittlerer Reichweite (500-5500 km) von 1987, Gültigkeit: 1988)

**IO** (Information Operations; verwendet EW (electronic warfare; elektronische Kriegsführung), CNO (computer network operations; Operationen, die Computer- und Netzsicherheit betreffen), PSYOP (psychological operations; psychologische Kriegsführung, Beeinflussung des Gegenerverhaltens bzw. Zivilbevölkerungen vor/während der Bedrohungsabwehr), MILDEC (military deception; militärische Täuschung) und OPSEC (operations security; Ermöglichung störungsfreier militärischer Operationsdurchführung) um die Meinungsbildung des menschlichen Gegners, von Zivilbevölkerungen bzw. automatisierten Entscheidungsprozessen zu beeinflussen, zu korrumpieren oder zu stören während die eigenen Meinungsbildungsmöglichkeiten geschützt werden.

**IOC** (Initial Operation Capability, Erstbefähigung, z.B. einer neuen Sondereinheit)

**IRF** (Immediate Response Force, Teil der NRF neben RFP, Response Forces Pool, VJTFes sind die optimierte IRF)

**ISAF** (International Security Assistance Force; Internationale Sicherheitsunterstützungstruppe, Sicherheits- und Wiederaufbaumission unter Nato-Führung im Kontext Afghanistankrieg von 2001-2014)

**JFC** (Allied Joint Force Command; Aliiertes Streitkräftekommando - verbündeter Streitkräfte) Brunssum (untersteht dem ACO)

**JPMG** (Joint Politico-Military Group)

**JSOC** (United States Joint Special Operations Command; teilstreitkräfteübergreifendes Verbundkommando für Spezialeinsätze, untersteht dem USSOCOM (US Special Operations Command), leitet und koordiniert Verbundoperationen mit mehreren Spezialeinheiten verschiedener Teilstreitkräfte, 1980 für u.a. Terrorbekämpfung, Geiselbefreiung gegründet)

**KFOR** (Kosovo Force; Kosovo-Truppe, multinationale militärische Formation unter Nato-Leitung, die sicheres Umfeld für die Rückkehr von Flüchtlingen schaffen soll, seit 1999)

**KSZE** (Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, Folge über greifender Konferenzen der bipolaren Supermächte, seit 1975 als Forum der Vertrauensbildung und Entspannung eingesetzt, 1995 durch OSZE abgelöst)

**MAGTF** (Marine Air Ground Task Force; Marine/Luft/Boden Sondereinheit)

**MD** (Mittelmeerdialog der Nato; Mediterranean Dialogue, Nato-Partnerschaftsring)

**MEB** (Fourth Marine Expeditionary Brigade, Vierte Expeditionsbrigade der Marine)

**MENA** (Middle East/North Africa; Naher Osten/Nordafrika)

**MNC NE** (Multinational Corps Northeast; Multinationales Korps Nordost in Stettin/Polen, zählt zu den Rapidly Deployable Corps Headquarters des Nato-Hauptquartiers SHAPE, zentrale Funktion für die VJTFes)

**MRBM** (Medium-range ballistic missile; Mittelstreckenrakete)

**NAC** (North Atlantic Council, Nordatlantikrat der Nato, politisches, zentrales Entscheidungsgremium der Nato, erste Sitzung: 1949, Washington, D. C.)

**NACC** (North Atlantic Cooperation Council; NAKR (Natokooperationsrat), 1991 zur Aufrechterhaltung der Bündnisstabilität gegründet, 1997 durch den EAPR (Euro-Atlantic Partnership Council; Euro-Atlantischer Partnerschaftsrat) abgelöst, der die politische und militärische Zusammenarbeit der ost- und westeuropäischen Partnerstaaten fördern soll)

**NFIU** (Nato Force Integration Unit, kleine Nato-Führungs- und Kontrolleinrichtungen in Bulgarien, Estland, Lettland, Litauen, Polen, der Slowakei, Rumänien und Ungarn, die gemäß dem Rotationsprinzip besetzt werden. Die NFIUs dienen der Reaktionsbeschleunigung, bereiten den Einsatz beispielsweise der VJTFes vor, sodass spezifische bereitstehende Truppen ohne Zeitverzögerung in zwei Tagen einzusetzbar sind. Weiter unterstützen die NFIUs multinationale Übungen, die in ihrem jeweiligen Land stattfinden)

**Nato PA** (Nato Parliamentary Assembly; Parlamentarische Versammlung der Nato)

**NRF** (Nato Response Force, Nato-Reaktionsstreitmacht - setzt sich aus IRF und RFP zusammen)

**NRR** (Nato-Russia-Council; Nato-Russland-Rat, 1997, 2002)

**NSQH** (Nato Special Operations Headquarter; Hauptquartier für Spezialeinheiten, ab 2010, gegründet auf dem Riga-Gipfel der Nato als Nato SOF Coordination Centre, zur Koordination und Beratung von Spezialeinheiten der Natobündnismitglieder bzw. Nato-Partner, ist dem SACEUR unterstellt)

**NCW** (Network-Centric Warfare; netzwerkzentrierte Kriegsführung – durch GIG, Vernetzung von Aufklärungs-, Führungs- und Wirksystemen wird US-Informationsüberlegenheit hergestellt)

**NDS** (National Defense Strategy, Nationale Verteidigungsstrategie des Verteidigungsministeriums, hier wird der militärische Unterbau wie u.a. Truppenmodernisierung, Truppenstruktur, truppenunterstützende Infrastruktur entwickelt die benötigt werden um die Ziele der Nationalen Sicherheitsstrategie des Präsidenten umzusetzen)

**NDU** (National Defense University, Washington, D.C., dient der Vermittlung höherer Bildung an die US-Streitkräfte, seit 1976)

**NIC** (National Intelligence Council, für mittel- und langfristige Strategieplanung, seit 1979)

**NMS** (National Military Strategy; Nationale Militärstrategie, hier entwickelt der Vorsitzende der Joint Chiefs of Staff auf der Grundlage der NSS und der NDS die konkrete Planung in Bezug auf Ressourcenbeschaffung, Truppenstärke etc.)

**NORTHCOM** (United States Northern Command; Nördliches Kommando der Vereinigten Staaten, 2002 - weicht durch Unterstützung des Heimatschutzes die verfassungsgemäße Trennung zwischen Militär und Polizei auf)

**NSA** (National Security Agency; Nationale Sicherheitsbehörde, seit 1952)

**NSC** (National Security Council; Nationaler Sicherheitsrat der Vereinigten Staaten, seit 1947)

**NSS** (Nationale Sicherheitsstrategie der amerikanischen Präsidenten, seit dem Goldwater-Nichols Department of Defense Reorganization Act vom 04.10.1986 zur u.a. der Überarbeitung der militärischen Kommandostrukturen obligatorisch)

**OAE** (Operation Active Endeavour; Operation aktives Bemühen, Nato-Operation nach Inkrafttreten des Bündnisfalles 2001, Überwachung des Mittelmeerraumes zur Datenerfassung um auf dieser Grundlage präventive Maßnahmen zur Terrorabwehr zu ermöglichen)

**OAF** (Operation Allied Force; Unternehmen Bündnisstreitmacht, Nato-Operation im Kosovo 1999)

**OAP** (Operation Allied Protector; Unternehmen Bündnisbeschützer, multinationale Marine-Mission der Nato gegen Piraterie am Horn von Afrika, 2009)

**OAP** (Operation Allied Provider; Operation „verbündeter Anbieter“, multinationale Marine-Mission der Nato zum Schutz des Welternährungsprogrammes der UNO (WFP, United Nations World Food Programme), 2008)

**ODF** (Operation Deny Flight, Nato-Operation bezüglich Schutz der Überflugszone über Bosnien-Herzegowina sowie UN-Truppenunterstützung aus der Luft in Bosnien)

**OEF** (Operation Enduring Freedom; Operation andauernde Freiheit, Afghanistan 2001)

**OFT** (United States Department of Defense Office of Force Transformation; Streitkräftetransformationsabteilung, 2001)

**OIF** (Operation Iraqi Freedom; Operation „Freiheit des Iraks“, Irak 2003)

**OIR** (Operation Inherent Resolve; Operation „natürliche Entschlossenheit“, Syrien 2014)

**OMM** (Operation Maritime Monitor; Operation maritime Kontrolle, Nato-Operation während des Bosnienkrieges, 1991)

**OOS** (Operation Ocean Shield; Operation Ozean-Schild, Nato-Marinemission zur Bekämpfung der Piraterie im Golf von Aden (zwischen dem Horn von Afrika und der arabischen Halbinsel), seit 2009)

**OPEC** (Organization of the Petroleum Exporting Countries, Organisation erdölexportierender Länder, die 14 OPEC-Staaten fördern insgesamt 40% der weltweiten Erdölproduktion und verfügen über drei Viertel der weltweiten Erdölreserven, Saudi-Arabien ist swing-producer, d. h. das Land verfügt über die Möglichkeit, bei Bedarf die Förderung an Öl erster Güte zu erhöhen oder zu drosseln und so den Ölpreis zu beeinflussen und Märkte zu balancieren sowie im Falle von Lieferengpässen kurz- und mittelfristig Öl zu liefern. Russland ist der swing-producer in Bezug auf Düngemittel auf fossiler Basis)

**OSG** (Operation Sea Guardian; Operation Meereswächter, 2011, Nachfolgemission der OAE, beruht nicht mehr auf Bündnisfall)

**OSM** (Operation Sky Monitor, Operation Himmelskontrolle, Nato-Mission zum Schutz des Luftraumes von Bosnien-Herzegowina während des Bosnien-Krieges, 1992)

**OSZE** (Organization For Security And Cooperation in Europe; Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, ging 1995 aus der KSZE (Konferenz über Sicherheits und Zusammenarbeit in Europa von 1975) hervor)

**OUP** (Operation Unified Protector; Operation vereinigte Beschützer, Libyen 2011)

**OXFAM** (Internationaler Verbund aus verschiedenen Hilfs- und Entwicklungsorganisationen mit Sitz in Großbritannien, unterliegt dem Ziel der Schaffung nachhaltiger Existenzgrundlagen, seit 1942)

**PCCP** (President's Commission on Critical Infrastructure; Kommission des Präsidenten für kritische Infrastruktur)

**PDD** (Presidential Decision Directive, Präsidiale Direktive als Grundlage konkreter Politikausübung)

**Petersberg-Aufgaben** (festgelegt durch den Gipfel des Ministerrates der Westeuropäischen Union (WEU), übergegangen auf die Gemeinsame Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU (GSVP; CSDP, Common Security and Defence Policy), Aufgabenspektrum sind humanitäre Einsätze, Rettungseinsätze, friedenserhaltende sowie Kampfeinsätze bei Krisenbewältigung einschließlich friedensschaffender Maßnahmen; Amsterdamer EU-Vertrag, Art. J.7, Ziff.2)

**PfP** (Partnership for Peace; Partnerschaft für den Frieden)

**PGM** (Precision-guided munition, Präzisionswaffen)

**PGS** (Prompt Global Strike - US-Militärstrategie, jedes beliebige globale Ziel innerhalb einer Stunde zu treffen)

**PfII** (Partnership Interoperability Initiative) dient Stärkung der Nato-Participants bezüglich gemeinsamer Nato-Militäroperationen

**PNAC** (Project for a New American Century; Projekt für ein neues amerikanisches Jahrhundert, 1997 verankerte neokonservative Denkfabrik, wurde 2006 aufgelöst und durch die Foreign Policy-Initiative weitergeführt)

**PSYOP** (Psychological Operations, Maßnahmen zur Beeinflussung gegnerischer Streitkräfte/Zivilbevölkerungen; zusammen mit MEDIAOPS (Media Operations) gehörend zu INFOOPS (Informational Operations))

**QDR** (Quadrennial Defense Review, alle 4 Jahre durchgeführte Studie zur US-Verteidigungsplanung, seit 1997 gesetzlich verpflichtend)

**RAND** (Research And Development Cooperation; Forschungs- und Entwicklungs- Denkfabrik, seit 1948 mit Fokus auf Beratung der US-Streitkräfte)

**REFORGER** (Return Forces to Germany, seit 1968 bis zum Abklingen des Kalten Krieges dienten REFORGER und der RRP (SACEUR Rapid Reinforcement Plan, basiert auf einer Koordination zwischen Nato und nationalen Verstärkungsplänen der Bündnispartner), dazu, im Bündnisfall gemäß Art. 5 Nordatlantikvertrag 10 amerikanische Divisionen als Nato-Verstärkung in 10 Tagen stationieren zu können („10 in 10-concept“))

**RFP** (Response Forces Pool, Reserve an Reaktionskräften)

**RRP** (SACEUR Rapid Reinforcement Plan; Schneller Truppenverstärkungsplan des SACEURS aus der bipolaren Ära)

**R2P** (Responsibility to Protect; Schutzverantwortung)

**SACEUR** (Supreme Allied Commander Europe; Oberster Alliiertes Befehlshaber Europa)

**SecDef** (Secretary of Defense; Verteidigungsminister (in))

**SDI** (Strategic Defense Initiative; Strategische Verteidigungsinitiative, Initiative zum Aufbau eines Abwehrschirmes gegen Interkontinentalraketen unter Reagan, 1983)

**SFOR** (Stabilisation Force in Bosnia and Herzegowina - multinationales peacekeeping unter Nato-Leitung nach dem Krieg in Bosnien)

**SLBMS** (Submarine Launched Ballistic Missiles; ballistische Raketen (eingesetzter Treibstoff kann bei dieser Technologie maximale Reichweite erzielen), die auf einem U-Boot gestartet werden können)

**SNMG** (Standing Nato Maritime Group; ständiger maritimer Einsatzverband der Nato)

**SNMCMG** (Standing Nato Mine Countermeasures Group; ständiger maritimer Einsatzverband der Nato zur Aufstandsbekämpfung/Gegenmaßnahmen)

**Snowflake** (Spezielle kurze schriftliche Stellungnahmen von Verteidigungsminister Donald H. Rumsfeld unter G. W. Bush junior)

**SORT** (Strategic Offensive Reductions Treaty, zur Atomwaffenkontrolle im Kontext Rüstungskontrollverträge)

**SOUTHCOM** (United States Southern Command; Südliches Kommando der Vereinigten Staaten, 1947, 2001)

**SSI** (Strategic Studies Institute des UASWC für geostrategische und US-nationale Sicherheitsanalysen)

**SWP** (Stiftung Wissenschaft und Politik, Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit/Denkfabrik in Berlin, 1962)

**TADS** (Terrorist Attack Disruption Strikes, Obamas Bezeichnung für signature strikes ab 2016)

**TAP** (Trans-Afghanistan-Pipeline, seit 2015 im Bau, Erdgas aus Turkmenistan wird über Afghanistan nach Pakistan geleitet, seit 2008. Einbindung Indiens in der Diskussion)

**TAP** (Trans-Adria-Pipeline, verbunden mit der TNAP (Transanatolischen Pipeline, seit 2015 im Bau zum Transport von kaspischem Erdgas in das westliche Europa)

**TCP** (Tailored Cooperation Package of Activities) bestimmt die Zusammenarbeit der Partners around the globe von 2006 näher.

**THAAD** (Terminal High Altitude Area Defense, früher: Theater High Altitude Area Defense; amerikanisches Raketenabwehrsystem der U.S. Army, anfliegende Rakete wird durch Abfangrakete („Anti-Raketen-Rakete“) zerstört: Nachdem Radar anfliegende Rakete geortet hat, fliegt Anti-Raketen-Rakete ins Weltall, Raketenbooster wird abgetrennt und brennt ab, Kinetic Kill Vehicle erreicht durch Selbststeuerung die feindliche Rakete und zerstört diese mittels der kinetischen Energie, die beim Zusammenprall entsteht (Hit-To-Kill), 1992, 1999, 2007, 2008, 2013, 2016. THAAD gehört zum US-MDA (Missile Defense Agency des DoD), das vergleichbare Kampfsystem der U.S. Navy heißt AEGIS (Aegis Combat System; elektronisches Warnsystem auf US-Kriegsschiffen). Im Dezember 2017 wird über den Aufbau von THAAD-Raketenabwehrsystemen an der US-Westküste verhandelt)

**TTIP** (Transatlantic Trade and Investment Partnership; Transatlantische Handels- und Investitionspartnerschaft, Freihandels- und Investitionsschutzabkommen, in Aushandlung seit 2013)

**UAV** (Unmanned Aerial Vehicle; unbemanntes Luftfahrzeug, „Drohne“)

**UCC** (Unified Combatant Command der US-Streitkräfte; Vereinigtes Kampfkommando, ist aus mehreren Einheiten von mindestens zwei Teilstreitkräften zusammengesetzt und hat einen breit angelegten Auftrag von längerer Dauer, festgelegt durch die Streitkräftereform des Goldwater-Nichols Department of Defense Reorganization Acts von 1986)

**UNDP** (United Nations Development Programme; Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen)

**UN-SC** (Security Council/UNO; VN-SR, Sicherheitsrat der Vereinten Nationen)

**USAWC** (U.S. Army War College, höhere US Army Bildungseinrichtung in Carlisle, Pa, USA)

**US-MDA** (Missile Defense Agency des DoD; Raketenabwehramt des Verteidigungsministeriums)

**US-NMD** (National Missile Defense; amerikanische nationale Raketenabwehr, eingeleitet durch die Clinton-Administration und weitergeführt durch die G. W. Bush 43-Administration bzw. unter Modifikationen und Stoßrichtungsbeibehaltung durch Obama, als „Nachfolger“ von SDI (Strategic Defense Initiative; Strategische Verteidigungsinitiative, Initiative zum Aufbau eines Abwehrschirmes gegen Interkontinentalraketen) unter Reagan, 1983)

**USSOCOM** (US Special Operations Command; Kommando für Spezialoperationen der Vereinigten Staaten, teilstreitkräfteübergreifende Kommandoeinrichtung aller amerikanischer Spezialeinheiten in Florida, seit 1987)

**VJTF** (Very High Readiness Task Force; Einsatztruppe mit höchster Einsatzbereitschaft, „Speerspitze der Speerspitze“ – Optimierung der IRF (Immediate Response Force, NRF besteht nach Revision aus IRF und RFP, Response Forces Pool)

**War Powers Act** (umfasst den Trading with the Enemy Act von 1917, den War Powers Act von 1941 und die War Powers Resolution von 1973. War Powers Act und War Powers Resolution werden synonym verwendet, obwohl die War Powers Resolution ein Teilbereich des War Powers Act ist)

**WEU** (Westeuropäische Union)

**WFP** (United Nations World Food Programme, Welternährungsprogrammes der UNO)

**WMD** (Weapons of Mass destruction; Massenvernichtungswaffen - darunter fallen chemische, biologische, radiologische und nukleare Waffen)

## 10 Literaturverzeichnis

- Abts, Jan** (2015), Nato's Very High Readiness Joint Task Force, Can the VJTF give new elan to the Nato Response Force? (Research Paper No. 109, Nato Defense College, Rome), <http://www.ndc.nato.int/news/news.php?icode=771>, letzter Zugriff: 29.10.17.
- Acemoglu, Daron/Robinson, James A.** (2014), Warum Nationen scheitern. Die Ursprünge von Macht, Wohlstand und Armut, Frankfurt.
- Ackerman, Spencer** (2014), US cited controversial law in decision to kill American citizen by drone, <https://www.theguardian.com/world/2014/jun/23/us-justification-drone-killing-american-citizen-awlaki>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Ackerman, Spencer** (2016), Obama's last defense budget refocuses on Europe and great-power conflict, <https://www.theguardian.com/us-news/2016/feb/02/obamas-last-defense-budget-pentagon-refocuses-on-europe-and-great-power-conflict>, letzter Zugriff: 29.08.17.
- Adger, W. Neil/Pulhin, Juan M./Barnett, Jon/Dabelko, Geoffrey D./Hovelsrud, Grete K./Levy, Marc/Oswald Spring, Ursula/Vogel, Coleen H.** (2014), Human Security, in: **Field, C. B./Barros, V. R/Dokken, D. J./Mach, K. J./Mastrandrea, M.D./Bilir, T.E./Chatterjee, M./Ebi, K. L./Estrada, Y. O./Genova, R. C./Girma, B./Kissel, E. S./Levy, A. N./MacCracken, S./Mastrandrea, P. R./White, L. L. (Hrsg.)**, Climate Change 2014. Impacts, Adaptions and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contributions of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergouvernemental Panel on Climate Change, [https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/WGIIAR5-Chap12\\_FINAL.pdf](https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/WGIIAR5-Chap12_FINAL.pdf), letzter Zugriff: 14.07.17, S. 755-791.
- Advisory Council of International Affairs (Hrsg.)** (2015), Deployment Of Rapid-Reaction Forces. No. 96, October 2015, <http://aiv-advies.nl/download/1ebd8d2b-037e-433e-8d6f-7a53c6b8db72.pdf>, letzter Zugriff: 10.11.17.
- Aguirre, John** (2016), Management of Nato's Common-Funded Resources, <http://www.asmconline.org/wp-content/uploads/2016/05/1-GS03-Aguirre.pdf>, letzter Zugriff: 10.11.17.
- Ahrari, Ehsan** (2003), The transformation of Donald Rumsfeld, [www.atimes.com](http://www.atimes.com), letzter Zugriff: 29.02.2013.
- Ahearne, John F. (Chair)/Committee on the Effects of Nuclear Earth-Penetrator and Other Weapons. Division on Engineering and Physical Sciences** (2005), Effects of Nuclear Earth-Penetrator and Other Weapons, <https://www.nap.edu/read/11282/chapter/1>, letzter Zugriff: 16.08.17.
- Ahmed, Nafeez Mosaddeq** (2010), A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It (Kindle-Ausgabe), London, New York.
- Ahmed, Nafeez** (2013), Will climate change trigger endless war? <http://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2013/aug/02/climate-change-endless-war-violence-conflict>, letzter Zugriff: 05.01.16.
- Ahrari, Ehsan** (2006), US Turns Space Into Its Colony, <http://www.countercurrents.org/us-ahrari201006.htm>, letzter Zugriff: 07.11.17.
- Alliot-Marie, Michele** (2002), Why America and Europe Need Each Other, [http://www.european-security.com/n\\_index.php?id=4354](http://www.european-security.com/n_index.php?id=4354), letzter Zugriff: 04.11.17.

**Aillot-Marie, Michele** (2003), Europa muss ein erwachsener Partner sein, (Rede der Verteidigungsministerin Marie Aillot-Marie auf der Wehrkundetagung in München, 08.02.2003, [http://www.european-security.com/n\\_index.php?id=3931](http://www.european-security.com/n_index.php?id=3931), letzter Zugriff: 22.04.16.

**Albright, Madeleine K.** (2003), Bridges, Bombs or Bluster?, in: Foreign Affairs, September/October 2003, Vol. 82, Nr. 5, S. 2-19.

**Albright, Madeleine K.** (2005), Madam Secretary. Die Autobiographie, München.

**Albright, Madeleine K./van der Veer, Jeroen et. al (The Group of Experts)** (2010), Nato 2020: Assured Security; Dynamic Engagement. Analysis And Recommendations Of The Group Of Experts On A New Strategic Concept For Nato, 17.05.2010, <http://www.nato.int/strategic-concept/expertsreport.pdf>, letzter Zugriff: 29.08.17.

**Albright, Madeleine K./Williamson, Richard** (2013), The United States and R2P. From Words to Action, <https://www.usmmm.org/m/img/20130613-The-United-States-and-R2P.pdf>, letzter Zugriff: 31.10.17.

**Alexander, Yonah/Prosen, Richard** (2015), Nato. From Regional to Global Security Provider, Lanham, MD.

**Allen, David/Rummel, Reinhardt/Wessels, Wolfgang (Hrsg.)** (1982), European Political Cooperation. Towards a foreign policy for Western Europe, Bonn.

**Alter, Benjamin/Fishman, Edward** (2013), The Dark Side of Energy Independence, <http://www.nytimes.com/2013/04/28/opinion/sunday/the-dark-side-of-energy-independence.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 23.08.17.

**Allmendinger, Jutta/Beddoes, Zanny Minton/Ilies, Florian/Joffe, Josef/Obermann, Rene (Hrsg.)** (2013), Obama sieht möglichen Durchbruch in Syrien Krise, <http://www.zeit.de/politik/2013-09/obama-sieht-moeglichen-durchbruch>, letzter Zugriff: 30.08.17.

**Allmendinger, Jutta/Beddoes, Zanny Minton/Ilies, Florian/Joffe, Josef/Obermann, Rene (Hrsg.)** (2015), Chinesischer Yuan wird Weltreservewährung, <http://www.zeit.de/wirtschaft/2015-11/iwf-china-yuan-welt-reservewaehrung>, letzter Zugriff: 07.09.17.

**Allmendinger, Jutta/Beddoes, Zanny Minton/Ilies, Florian/Joffe, Josef/Obermann, Rene (Hrsg.)** (2016a), Obama plant das Aus für Guantanamo, <http://www.zeit.de/politik/ausland/2016-02/us-militaerstuetzpunkt-barack-obama-guantanamo-schliessung>, letzter Zugriff: 28.08.17.

**Allmendinger, Jutta/Beddoes, Zanny Minton/Ilies, Florian/Joffe, Josef/Obermann, Rene (Hrsg.)** (2016b), „Sea Guardian“. Bundestag stimmt Bundeswehreinsatz im Mittelmeer zu, <http://www.zeit.de/politik/deutschland/2016-09/sea-guardian-bundeswehreinsatz-mittelmeer-bundestag-nato>, letzter Zugriff: 01.11.17.

**Allmendinger, Jutta/Beddoes, Zanny Minton/Ilies, Florian/Joffe, Josef/Obermann, Rene (Hrsg.)** (2016c), Israel vertieft die Beziehungen zur Nato, <http://www.zeit.de/news/2016-05/04/israel-israel-vertieft-beziehungen-zur-nato-04154403>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Allmendinger, Jutta/Beddoes, Zanny Minton/Ilies, Florian/Joffe, Josef/Obermann, Rene (Hrsg.)** (2016d), Stationierung russischer Raketen beunruhigt Nato-Länder, <http://www.zeit.de/politik/ausland/2016-10/kaliningrad-russland-raketen-nato-polen-litauen>, letzter Zugriff: 22.11.17.

- Alsmasy, Steve** (2014), John Kerry: Climate change as big a threat as terrorism, poverty, WMDs, <http://edition.cnn.com/2014/02/16/politics/kerry-climate/index.html>, letzter Zugriff: 24.08.17.
- Altvater, Elmar/Geiger, Margot** (2011), Die Mehrfachkrise: warum Land knapp und immer wichtiger wird, in: Exner, Andreas/Fleissner, Peter/Kranzl, Lukas/Zittel, Werner (Hrsg.), Kämpfe um Land. Gutes Leben im postfossilen Zeitalter, Wien, S. 8-44.
- Amalric, Jacques** (2001), Purifier les alliances, [http://www.liberation.fr/evenement/2001/09/17/purifier-les-alliances\\_377258](http://www.liberation.fr/evenement/2001/09/17/purifier-les-alliances_377258), letzter Zugriff: 17.08.17.
- American Bar Association (Hrsg.)** (2010), Enemy Combatants, [http://www.americanbar.org/advocacy/governmental\\_legislative\\_work/priorities\\_policy/civil\\_liberties/enemy\\_combatants.html](http://www.americanbar.org/advocacy/governmental_legislative_work/priorities_policy/civil_liberties/enemy_combatants.html), letzter Zugriff: 28.08.17.
- Annan, Kofi A.** (2000), „We the Peoples“. The Role Of The United Nations In the 21st Century („Millennium Report“), [http://www.un.org/en/events/pastevents/pdfs/We\\_The\\_Peoples.pdf](http://www.un.org/en/events/pastevents/pdfs/We_The_Peoples.pdf), letzter Zugriff: 12.08.17.
- Annan, Kofi A.** (2013a), Ein Leben in Krieg und Frieden, München.
- Annan, Kofi A.** (2013b), Two concepts of sovereignty, <http://www.economist.com/node/324795>, letzter Zugriff: 29.10.17.
- Appathurai, James** (2006), Press Briefing by Nato Spokesman, James Appathurai after the meeting of the North Atlantic Council at the level of Defence Ministers, <https://www.nato.int/docu/speech/2006/s060608m.htm>, letzter Zugriff: 09.11.17.
- Archibugi, Danielle** (2008), A League of Democracies or a Democratic United Nations, <http://hir.harvard.edu/article/?a=1758>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Armitage, Richard L./Nye, Joseph S. Jr./CSIS Commission On Smart Power** (2007), A smarter, more secure America, [shttp://carnegieendowment.org/files/csissmartpowerreport.pdf](http://carnegieendowment.org/files/csissmartpowerreport.pdf), letzter Zugriff: 28.08.17.
- Asmus, Ronald D./Holbrooke, Richard C.** (2006), Re-Reinventing Nato (Riga-Papers), [http://trends.gmfus.org/doc/A4\\_Holbrooke\\_c.pdf](http://trends.gmfus.org/doc/A4_Holbrooke_c.pdf), letzter Zugriff: 06.11.17.
- Aust, Stefan (Hrsg.)** (2014), Kleine grüne Männchen, ein Hybridkrieg und die Probleme der Nato, [https://www.welt.de/newsticker/dpa\\_nt/infoline\\_nt/thema\\_nt/article129465219/Kleine-gruene-Maennchen-ein-Hybridkrieg-und-die-Probleme-der-Nato.html](https://www.welt.de/newsticker/dpa_nt/infoline_nt/thema_nt/article129465219/Kleine-gruene-Maennchen-ein-Hybridkrieg-und-die-Probleme-der-Nato.html), letzter Zugriff: 29.10.17.
- Auswärtiges Amt der Bundesrepublik Deutschland** (2016), Deutschland beteiligt sich an neuer Nato-Marinemission „Sea Guardian“, [https://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Friedenspolitik/NATO/Aktuelles/160930\\_Sea\\_Guardian.html](https://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Friedenspolitik/NATO/Aktuelles/160930_Sea_Guardian.html), letzter Zugriff: 04.07.17.
- Averbukh, Lidia/Klein, Margarete** (2018), Russia-Israel Relationship Transformed by Syria Conflict (SWP Comment. No. 37. September 2018), [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2018C37\\_avk\\_kle.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2018C37_avk_kle.pdf), letzter Zugriff: 08.02.19.
- Bach, James** (2016), DynCorp looking to Asia, Europe for more international opportunities, [https://www.bizjournals.com/washington/blog/fedbiz\\_daily/2016/08/dyncorp-looking-to-asia-europe-for-more.html](https://www.bizjournals.com/washington/blog/fedbiz_daily/2016/08/dyncorp-looking-to-asia-europe-for-more.html), letzter Zugriff: 14.12.18.
- Bacia, Horst** (2002), Kraft zur Modernisierung. Die Nato muss nicht nur ihre militärischen Fähigkeiten verbessern, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 05.10.2002, S. 8.

- Bagba Slioglu, Arif** (2014), Relations with „Global Partners“ in the framework of Nato’s new partnership policy, [http://www.harpak.edu.tr/saren/dokuman/GSD\\_20/GSD\\_20\\_Art\\_2\\_102014.pdf](http://www.harpak.edu.tr/saren/dokuman/GSD_20/GSD_20_Art_2_102014.pdf), letzter Zugriff: 15.09.15.
- Bahr, Egon** (2007), Europe’s strategic interests. The role of German foreign and security policy en route to European self-determination and global responsibility, <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/bruessel/05285.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17.
- Bailey, Nathaniel A.** (2004), Nato And The War On Terrorism: Objectives And Obstacles, [https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/1706/04Mar\\_Bailey.pdf?sequence=1](https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/1706/04Mar_Bailey.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 28.11.17.
- Baltes, Robin/Müller, Anna** (2012), The Obama Presidency. A First Appraisal (Internationale Expertentagung der Hanns–Seidel-Stiftung, 28./29.06.12, Universität Regensburg), [http://www2.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht\\_Regensburg.pdf](http://www2.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht_Regensburg.pdf), letzter Zugriff: 29.08.17.
- Barcikowska, Anna** (2013), EU Battlegroups-ready to go?, [https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief\\_40\\_EU\\_Battlegroups.pdf](https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief_40_EU_Battlegroups.pdf), letzter Zugriff: 10.11.17.
- Barkham, Patrick** (1998), Clinton impeachment timeline, <https://www.theguardian.com/world/1998/nov/18/clinton.usa>, letzter Zugriff: 16.11.17.
- Barno, David/Bensahel, Nora** (2016), The Future Of The Army. Today, Tomorrow And The Day After Tomorrow, [http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future\\_of\\_the\\_Army\\_web\\_0921.pdf](http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future_of_the_Army_web_0921.pdf), letzter Zugriff: 07.10.16.
- Barreto, Diani/ Kempmann, Antonius** (2015), Brandon Bryant: „Ramstein ist absolut zentral“, <http://daserste.ndr.de/panorama/aktuell/Brandon-Bryant-Ramstein-ist-absolut-zentral,drohnen250.html>, letzter Zugriff: 04.02.16.
- Barry, Charles L.** (1997), Creating A European Security And Defense Identity, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a525566.pdf>, letzter Zugriff: 08.08.17.
- Barry, Charles L.** (2003), Transforming Nato Command and Control for Future Missions, <https://www.files.ethz.ch/isn/135158/DH28.pdf>, letzter Zugriff: 03.11.17.
- Bassani, Joe A. Jr.** (2005), Saving the World for Democracy. An Historical Analysis of America’s Grand Strategy in the 21st Century, <https://pdfs.semanticscholar.org/f3b4/3857ddf27e6a6a6ccdb8af4e7e87ebe4a2.pdf>, letzter Zugriff: 21.11.14.
- Baulain, Philippe** (2012), Nato Response Force (NRF), 3.Baulain\_130308\_ISC\_NRF-1, letzter Zugriff: 06.11.17.
- Beddoes, Zanny Minton** (Hrsg.) (2009), War Games. Jitters in eastern Europe over Russia’s military manoeuvres, <http://www.economist.com/node/14776852>, letzter Zugriff: 09.11.17.
- Beech, Hannah** (2016), Inside The International Contest Over The Most Important Waterway In the World. On The South China Sea, <http://time.com/4348957/inside-the-international-contest-over-the-most-important-waterway-in-the-world/>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Begley, Sarah** (2017), Book In Brief. The pitfalls of giving it all away, <http://time.com/4737961/the-givers-david-callahan/>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Beirich, Heide/Potok, Mark** (2016), The Council for National Policy: Behind the Curtain, <https://www.splcenter.org/hatewatch/2016/05/17/council-national-policy-behind-curtain>, letzter Zugriff: 16.08.17.

- Beisheim, Marianne et al.** (2013), Der „Nexus „Wasser-Energie-Nahrung. Wie mit vernetzten Versorgungsrisiken umgehen?, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Studie S11, Berlin, [www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/.../studien/2013\\_S11\\_bsh.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/.../studien/2013_S11_bsh.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17.
- Beer, Angelika** (2009), „R2P Anspruch und Wirklichkeit“, <http://www.angelika-beer.de/wp-content/uploads/2009/07/Studie-RTP-AB.pdf>, letzter Zugriff: 29.10.17.
- Behr, Hartmut** (2001), Religiöse Symbolik in der US-Außen- und Sicherheitspolitik, in: **Kremp, Werner/Meyer, Berthold (Hrsg.)**, Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 129-141.
- Belkin, Paul/Ek, Carl/Mages, Lisa/Mix, Derek E.** (2009), Nato's 60th Anniversary Summit (CRS Report for Congress, R40454), <https://fas.org/sgp/crs/row/R40454.pdf>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Bell, Robert** (2006), Sisyphus and the NRF, [https://www.nato.int/docu/review/2006/NATO-Transformation/Sisyphus\\_NRF/EN/index.htm](https://www.nato.int/docu/review/2006/NATO-Transformation/Sisyphus_NRF/EN/index.htm), letzter Zugriff: 02.11.17.
- Bell, Robert G.** (2009), Nato's Grapple with Energy Security, in: **Luft, Gal/Korin, Anne (Hrsg.)**, Energy Security Challenges for the 21st Century. A Reference Handbook, <http://phavi.umcs.pl/at/attachments/2015/1103/124625-j-gal-luft-anne-korin-energy-security-challenges-for-the-21st-century-a-reference-handbook-2009-2-.pdf>, letzter Zugriff: 22.11.17, S. 261-270.
- Bellers, Jürgen** (1999), Politische Kultur und Außenpolitik im Vergleich, München, Wien.
- Bellers, Jürgen** (2011), Sekten werden zur Weltmacht: Die Vereinigten Staaten von Gottes Gnaden, in: **Bellers, Jürgen/Porsche-Ludwig, Markus (Hrsg.)**, Weltgeschichte der Politik. Volk, Idee, Raum und Ruhm: Ein chronologisches Handbuch, Berlin, S. 143-178.
- Beloff, Max** (1996), Britain and the European Union. Dialogue Of The Deaf, Houndsmills, Basingstoke.
- Benjamin, Medea** (2016), Pave Paradise, Put Up a Naval Base: South Korean Activists' Extraordinary Struggle to Save Jeju Island, [http://www.huffingtonpost.com/medea-benjamin/jeju-island\\_b\\_7469736.html](http://www.huffingtonpost.com/medea-benjamin/jeju-island_b_7469736.html), letzter Zugriff: 24.08.17.
- Beraud-Sudreau, Lucie/Giegerich, Bastian** (2017), Counting to two: analysing the Nato defence-spending target, <https://www.iiss.org/en/militarybalanceblog/blogsections/2017-edcc/february-7849/counting-to-two-67c0>, letzter Zugriff: 11.11.17.
- Bergen, Peter L./Sterman, David et. al.** (2017), In Depth. World of Drones, <https://www.newamerica.org/in-depth/world-of-drones/1-introduction-how-we-became-world-drones/>, letzter Zugriff: 23.01.19.
- Bergen, Peter L./Rothenberg, Daniel (Hrsg.)** (2014), Drone Wars. Transforming Conflict, Law, And Policy, Cambridge.
- Bertelsmann Stiftung (Hrsg.)** (2007), Beyond 2010. European Grand Strategy in a Global Age, Venusberg Report, [http://www.cap.lmu.de/download/2007/2007\\_Venusberg\\_Beyond\\_2010.pdf](http://www.cap.lmu.de/download/2007/2007_Venusberg_Beyond_2010.pdf), letzter Zugriff: 17.09.12.
- Berthold, Norbert/Brunner, Alexander** (2010), Wie ungleich ist die Welt? (Wirtschaftswissenschaftliche Beiträge des Lehrstuhls für Volkswirtschaftslehre, insb. Wirtschaftsordnung und Sozialpolitik Prof. Dr. Norbert Berthold, Nr.111, Universität Würzburg), [http://www.wiwi.uni-wuerzburg.de/fileadmin/12010400/diskussionsbeitraege/DP\\_111\\_komplett.pdf](http://www.wiwi.uni-wuerzburg.de/fileadmin/12010400/diskussionsbeitraege/DP_111_komplett.pdf), letzter Zugriff: 20.12.15.

**Beste, Ralf/Szandar, Alexander** (2002a), Guter Freund, <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-25604141.html>, letzter Zugriff: 06.11.17.

**Beste, Ralf/von Hammerstein, Konstantin/Neukirch, Ralf/Szandar, Alexander** (2002b), Krieg der Worte, <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-24389584.html>, letzter Zugriff: 07.11.17.

**Bialos, Jeffrey P./Koehl, Stuart L.** (2005), The Nato Response Force. Facilitating Coalition Warfare through Technology Transfer and Information Sharing, <http://oai.dtic.mil/oai/oai?verb=getRecord&metadataPrefix=html&identifier=ADA450219>, letzter Zugriff: 03.11.17.

**Biddle, Stephen D./Garrett, Laurie/Lindsay, James M./Patrick, Stewart M./Segal, Adam/Simon, Steven/Stares, Paul B.** (2010), Obama's NSS: Promise and Pitfalls, <https://www.cfr.org/expert-roundup/obamas-nss-promise-and-pitfalls>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Biden, Joe** (2009), Remarks by Vice President Biden at the 45th Munich Security Conference, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=123108>, letzter Zugriff: 28.08.17.

**Bieber, Roland/Epiney, Astrid/Haag, Marcel/Beutler, Bengt** (2001), Die Europäische Union. Rechtsordnung und Politik, 5. Auflage, Baden-Baden.

**Bierling, Stefan** (2015), Die USA: der müde Hegemon, <http://www.bpb.de/izpb/209676/die-usa-der-muede-hegemon?p=all>, letzter Zugriff: 24.08.17.

**Biermann, Harald** (1997), John F. Kennedy und der Kalte Krieg. Die Außenpolitik der USA und die Grenzen der Glaubwürdigkeit, Paderborn, München, Wien, Zürich.

**Biermann, Kai** (2015), Spioniert der BND bis heute für die NSA?, <http://www.zeit.de/politik/deutschland/2015-04/bnd-nsa-selektoren-europa>, letzter Zugriff: 30.08.17.

**Biermann, Kai** (2015), Die zynischen Regeln des Drohnenkrieges, <http://www.zeit.de/politik/ausland/2015-10/usa-drohnen-drohnenkrieg-rechtfertigung>, letzter Zugriff: 04.09.17.

**Binnendijk, Hans/Gompert, David C./Kugler, Richard L.** (2005), **A New Military Framework for Nato**, in: **Binnendijk, Hans/Cordero, Gina (Hrsg.)** (2008), Transforming Nato. An NDU Anthology, <http://ctnsp.dodlive.mil/files/2008/12/Transforming-NATO.pdf>, letzter Zugriff: 02.11.17, S. 3-38.

**Binnendijk, Hans/Kugler, Richard L.** (2002), Transforming European Forces, in: **Binnendijk, Hans/Cordero, Gina (Hrsg.)** (2008), Transforming Nato. An NDU Anthology, <http://ctnsp.dodlive.mil/files/2008/12/Transforming-NATO.pdf>, letzter Zugriff: 02.11.17, S. 39-59.

**Birnbaum, Norman/Brumlik, Micha/Diner, Dan/Habermas, Jürgen/Hensche, Detlef/Hickel, Rudolf/Leggewie, Claus/Maus, Ingeborg/Naumann, Klaus/Reich, Jens/Rilling, Rainer/Runge, Irene/Schönwälder, Karen/Schorlemmer, Friedrich/Stuby, Gerhard/Will, Rosemarie (Hrsg.)** (1999), Vorläufiges Abkommen für Frieden und Selbstverwaltung im Kosovo („Rambouillet-Abkommen“). Kapitel 4b Humanitäre Hilfe, Wiederaufbau und wirtschaftliche Entwicklung, [http://www.likedeeler-online.de/Like/vor2004/dokumente/like\\_doku\\_rambouillet.htm](http://www.likedeeler-online.de/Like/vor2004/dokumente/like_doku_rambouillet.htm), letzter Zugriff: 08.08.17.

**Biscop, Sven** (2004), The European Security Strategy. Implementing a Distinctive Approach to Security, [http://www.egmontinstitute.be/wp-content/uploads/2004/03/Artikel.ESS\\_.pdf](http://www.egmontinstitute.be/wp-content/uploads/2004/03/Artikel.ESS_.pdf), letzter Zugriff: 14.07.17.

- Bitzinger, Richard A./Thomson, Mark** (2006), Transforming the US Military. Implications for the Asia-Pacific, [https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming\\_US\\_military.pdf](https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming_US_military.pdf), letzter Zugriff: 03.12.14, S. 2.
- Bjarnason, Magnus** (2012), Food Security: an unfashionable subject often taken for granted, <http://www.nato.int/docu/review/2012/Food-Water-Energy/Food-security-importance/EN/index.htm>, letzter Zugriff: 29.08.17.
- Blair, Bruce G./Yali, Chen** (2006): The Fallacy of Nuclear Primacy, <http://www.issueelab.org/resources/436/436.pdf>, letzter Zugriff: 10.07.17.
- Blair, Dennis C.** (2014), Submitted Testimony of Admiral Dennis C. Blair, Co.-Chair, Commission on Energy and Geopolitics, U.S. House of Representatives Committee on Foreign Affairs. Hearing: „The Geopolitical Potential of the U.S. Energy Boom“. March 26, 2014, <http://docs.house.gov/meetings/FA/FA00/20140326/101956/HHRG-113-FA00-Wstate-BlairD-20140326.pdf>, letzter Zugriff: 23.08.17.
- Bobrow, Davis B.** (2008), Strategies Beyond Followership, in: **Bobrow, Davis B. (Hrsg.)**, Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa, S. 1-19.
- Bobrow, Davis B. (Hrsg.)** (2008), Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa.
- Böckenförde, Stephan** (2004), Rom ist überall, oder: Die USA sind kein Imperium und Europa gehört die Zukunft! (Review Essay IPG I/2004), <http://library.fes.de/pdf-files/id/ipg/200401boeckenfoerde.pdf>, letzter Zugriff: 23.06.16.
- Bodnarova, Barbara** (2013), Budgeting Short Notice Military Deployment in Central and Eastern European Countries: the Case of the Nato Response Force, [http://www.cenaa.org/data/databaza/Bodnarova\\_final.pdf](http://www.cenaa.org/data/databaza/Bodnarova_final.pdf), letzter Zugriff: 27.11.17.
- Bolcu, Claudiu Alexandru** (2011), Global Nato: An Identity Based Account of the Alliance in the 21st Century, <https://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=1975688&fileId=1975692>, letzter Zugriff: 21.08.17.
- Böller, Florian** (2012), Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen, in: **Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 279-307.
- Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen** (2012), Weltmacht im Wandel: Eine Zwischenbilanz der Ära Obama, in: **Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 1-20.
- Bohnen, Johannes** (1997), Germany, in: **Howorth, Jolyon/Menon, Arnand (Hrsg.)**, The European Union and National Defence Policy, London, New York 1997, S.49-65.
- Bondeau, Alberte/Heinke, Jens/Müller, Christoph/Waha, Katharina** (2014), Hotspots of climate change impacts in sub-Saharan Africa and implications for adaption and development, [nlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/gcb.12586/abstract](http://nlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/gcb.12586/abstract), letzter Zugriff: 22.08.17.
- Book, Elizabeth G.** (2003), Creating a Transatlantic Army: Does the Nato Response Force subvert the European Union?, <http://docplayer.org/7496484-Creating-a-transatlantic-army-does-the-nato-response-force-subvert-the-european-union.html>, letzter Zugriff: 03.11.17.

- Borger, Julian** (2015), America's new, more „usable“, nuclear bomb in Europe, <https://www.theguardian.com/world/julian-borger-global-security-blog/2015/nov/10/america-new-more-usable-nuclear-bomb-in-europe>, letzter Zugriff: 24.08.17.
- Bose, Meena/Perotti, Rosanna (Hrsg.)** (2002), From Cold War to New World Order. The Foreign Policy Of George H.W. Bush, Westport, CT, London.
- Bouchet, Nicolas** (2010), Barack Obama's Democracy Promotion after One Year, <http://www.e-ir.info/2010/02/25/barack-obama%E2%80%99s-democracy-promotion-after-one-year/>, letzter Zugriff: 26.08.17.
- Boudin, Jean** (2005), Über den Staat, Stuttgart.
- Bourbeau, Philippe** (2006), Migration and Security: Securization theory and its refinement, <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.546.560&rep=rep1&type=pdf>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Boutros-Ghali, Boutros** (1999), Unvanquished. A U.S.-U.N. Saga, New York.
- Bovard, James** (2004), The Bush Betrayal, New York, Houndsmills, Basingstoke.
- Boys, James D.** (2012), A Lost Opportunity: The Flawed Implementation of Assertive Multilateralism (1991-1993), <http://www.gpilondon.com/wp-content/uploads/ejas-9924-1-a-lost-opportunity-the-flawed-implementation-of-assertive-multilateralism-1991-1993.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17.
- Boyer, Yves** (2004), The Consequences of US. and Nato Transformation for the European Union: A European View, in: **Hamilton, Daniel S. (Hrsg.)**, Transatlantic Transformations: Equipping Nato for the 21st Century, [https://www.files.ethz.ch/isn/47041/2004\\_transatlantic\\_transformations.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/47041/2004_transatlantic_transformations.pdf), letzter Zugriff: 07.11.17, S 75-90.
- Bradley, Curtis A./Goldsmith, Jack L.** (2005), Congressional Authorization And The War On Terrorism (Harvard Law Review, Vol.118, May 2005, No.7), [https://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5902&context=faculty\\_scholarship](https://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5902&context=faculty_scholarship), letzter Zugriff: 20.02.19.
- Braml, Josef/Thimm, Johannes** (2003), Was macht Amerika mit seiner Macht? Aus amerikanischen Fachzeitschriften, 2. Halbjahr 2002, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Zeitschriftenschau Februar 2003, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/zeitschriftenschau/zs\\_2003\\_02\\_sicher.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/zeitschriftenschau/zs_2003_02_sicher.pdf), letzter Zugriff: 07.08.17.
- Braml, Josef** (2004), Die religiöse Rechte in den USA. Basis der Bush-Administration?, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Studie 2004, <https://core.ac.uk/download/pdf/42088332.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17.
- Braml, Josef** (2005), Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis, Berlin.
- Braml, Josef** (2009), Der weltweite Westen: Perspektiven amerikanischer Nato-Politik unter Präsident Obama, in: Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik, Nr. 2/2009, S.364-378.
- Braml, Josef/Aronsson, Lisa/O'Donnell, Molly** (2012a), Smart Defense and the Future of Nato: Can the Alliance Meet the Challenges of the Twenty-First Century?, [http://es-pas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Conference\\_Report.pdf](http://es-pas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Conference_Report.pdf), letzter Zugriff: 28.07.17, S. 18-24.
- Braml, Josef** (2012b), Der amerikanische Patient, München.

**Braml, Josef** (2013), Der neue Ölrusch in Amerika. Trotz neuer Methoden der Energiegewinnung werden die USA weiter Erdöl aus dem Nahen Osten importieren müssen, <https://dgap.org/de/think-tank/publikationen/weitere-publikationen/der-neue-%C3%B6lrusch-amerika>, letzter Zugriff: 28.08.17.

**Braml, Josef** (2017), Hinter Trumps vermeintlichem Chaos steckt eine strategische Staatsmontage, [http://www.focus.de/politik/experten/usa-hinter-trumps-vermeintlichem-chaos-steckt-eine-strategische-staatsdemontage\\_id\\_7487373.html](http://www.focus.de/politik/experten/usa-hinter-trumps-vermeintlichem-chaos-steckt-eine-strategische-staatsdemontage_id_7487373.html), letzter Zugriff: 08.11.17.

**Brand, Uwe/ Blamey, Nigel/Garbelli, Claudio et al.** (2016), Methane Hydrate: Killer cause of Earth's greatest mass extinction (Paleoworld, Volume 25, Issue 4, December 2016, S. 496-507), <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1871174X16300488>, letzter Zugriff: 04.09.17.

**Branovic, Zeljko/Chojnacki, Sven** (2007), Söldner mit neuer Mission. Die Privatisierung von Sicherheit bei militärischen Auslandseinsätzen (Internationale Politik/Mai 2007), <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/article/getFullPDF/13664>, letzter Zugriff: 19.04.16

**Brauch, Hans Günther (Hrsg.)** (1984), Kernwaffen und Rüstungskontrolle. Ein interdisziplinäres Studienbuch, Opladen.

**Braude, Joseph** (2017), Why China and Saudi-Arabia Are Building Bases in Djibouti, [http://www.huffingtonpost.com/joseph-braude/why-china-and-saudi-arabi\\_b\\_12194702.html](http://www.huffingtonpost.com/joseph-braude/why-china-and-saudi-arabi_b_12194702.html), letzter Zugriff: 07.09.17.

**Breedlove, Philip** (2015), Statement Of General Philip Breedlove. Commander U.S. Forces Europe, <http://ww.eucom.mil>, letzter Zugriff: 12.11.17.

**Bremer, L. Paul/Dobbins, James/Gompert, David** (2008), Early days in Iraq: Decisions of the CPA, in: Survival, Vol. 50/2008/Issue 4, S. 21-56.

**Bremmer, Ian** (2017), China's State-Dominated Economy Is Built To Win The Future, in: Time Magazine, Vol. 190, No. 20/2017/November 13,17, S. 19-21.

**Briant, Emma Louise** (2015), Propaganda and Counter-Terrorism. Strategies For Global Change, Manchester.

**Brimelow, Ben** (2018), Hypersonic weapons can make virtually all missile defenses useless – and destabilize the world order, <https://www.businessinsider.de/hypersonic-weapons-could-nullify-missile-defenses-2018-2?r=US&IR=T>, letzter Zugriff: 12.12.18.

**Brinkbäumer, Klaus (Hrsg.)** (2003), Kriegsspiel für Minister, <http://www.spiegel.de/spiegel/print//d-28653181.html>, letzter Zugriff: 07.11.17.

**Brinkbäumer, Klaus (Hrsg.)** (2005), Fehlende Truppen, <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-41682455.html>, letzter Zugriff: 08.11.17.

**Brinkbäumer, Klaus (Hrsg.)** (2006), Brüsseler Blamage, <http://www.spiegel.de/spiegel/print//d-47282113.html>, letzter Zugriff: 10.11.17.

**Brinkbäumer, Klaus (Hrsg.)** (2007), Eingreiftruppe am Ende, <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-52985261.html>, letzter Zugriff: 10.11.17.

**Brinkbäumer, Klaus (Hrsg.)** (2014), NSA Standorte in Deutschland. Wiesbaden, <http://www.spiegel.de/netzwelt/netzpolitik/wiesbaden-mainz-kastel-nsa-standorte-in-deutschland-a-974992.html>, letzter Zugriff: 06.12.17.

**Brivati, Brian/Jones, Harriet (Hrsg.)** (1993), From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945, Leicester, London, New York.

- Broad, William J./Sanger, David E.** (2016), As U.S. Modernizes Nuclear Weapons, „Smaller“ Leaves Some Uneasy, <https://www.nytimes.com/2016/01/12/science/as-us-modernizes-nuclear-weapons-smaller-leaves-some-uneasy.html?mcubz=0> , letzter Zugriff: 26.08.17.
- Broad, William J./Sanger, David E.** (2016), As U.S. Modernizes Nuclear Weapons, „Smaller“ Leaves Some Uneasy, [http://www.nytimes.com/2016/01/12/science/as-us-modernizes-nuclear-weapons-smaller-leaves-some-uneasy.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/01/12/science/as-us-modernizes-nuclear-weapons-smaller-leaves-some-uneasy.html?_r=0), letzter Zugriff: 11.10.16.
- Brocker, Manfred/Wilcox, Clyde** (2005), Die Christliche Rechte und die Präsidentschaftswahl von 2004, in: **Oppelland, Torsten/Kremp, Werner (Hrsg.)**, Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24), Trier, S. 163-182.
- Bröning, Michael** (2015), Drohne war gestern, <http://cicero.de/aussenpolitik/autonome-waffensysteme-drohnen-waren-gestern/59389>, letzter Zugriff: 25.08.17.
- Brooks, Rita A.** (2011), Muslim „Homegrown“ Terrorism in the United States. How Serious Is the Treat?, <http://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/Muslim%20Homegrown%20Terrorism%20in%20the%20United%20States.pdf>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Bronson, Rachel** (2017), Doomsday Clock Closer to Midnight Than at Any Time Since 1953, [https://www.democracynow.org/2017/1/27/headlines/doomsday\\_clock\\_closer\\_to\\_midnight\\_than\\_at\\_any\\_time\\_since\\_1953](https://www.democracynow.org/2017/1/27/headlines/doomsday_clock_closer_to_midnight_than_at_any_time_since_1953), letzter Zugriff: 24.08.17.
- Brown, Emma** (2011), Ronald D. Asmus, who pushed for Nato expansion, dies at 53, <https://www.washingtonpost.com/.../ronald-d-asmus-who-pushed...>, letzter Zugriff: 08.08.17.
- Brown, Michael L.** (1997), The Intelligence Community And The Environment, in: **Snyder, Diane (Hrsg.)**, Intelligence Reform in the Post Cold War Era, WWS 401a, <https://fas.org/irp/eprint/snyder/environment.htm>, letzter Zugriff: 08.11.18.
- Brunt, Charles D.** (2016), U.S. must maintain nuclear capability, commander warns, <http://www.abqjournal.com/795821/admiral-us-must-maintain-nuclear-capability.html>, letzter Zugriff: 11.07.16.
- Bryan, Bob** (2018), Trump’s newest trade policy has been tried before - and it was terrible for the US economy, <https://www.businessinsider.de/what-is-a-tariff-trump-on-steel-aluminum-economic-impact-2018-3?r=US&IR=T>, letzter Zugriff: 12.12.18.
- Bryant, Brandon/Westmoreland, Cian/Lewis, Stephen/Haas, Michael** (2015), An open letter to President Obama, <https://abagond.wordpress.com/2015/11/21/an-open-letter-to-president-obama/>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Bryce, Robert** (2008), 5 Myths About Breaking Our Foreign Oil Habit, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/01/10/AR2008011002452.html>, letzter Zugriff: 21.01.15.
- Brzezinski, Ian J.** (2003), „EU Planning Cell“ Compromise (Memorandum for the Secretary of Defense), <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/2865/2003-12-08%20from%20Ian%20Brzezinski%20re%20EU%20Planning%20Cell%20Compromise.pdf#search=%22EU-Planning%20cell%22>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Brzezinski, Zbigniew** (1997), Die einzige Weltmacht. Amerikas Strategie der Vorherrschaft, Weinheim, Berlin.

- Brzezinski, Zbigniew** (2009), An Agenda for Nato. Toward a Global Security Web, <https://www.foreignaffairs.com/articles/europe/2009-09-01/agenda-nato>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Brzezinski, Zbigniew** (2012), Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power, New York.
- Brzezinski, Zbigniew** (2016), Toward a Global Realignment, <https://www.the-american-interest.com/2016/04/17/toward-a-global-realignment/>17.04.16, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Buchter, Heike** (2015), Black Rock. Der 4-Billionen-Dollar-Mann, <http://www.zeit.de/2015/33/blackrock-larry-fink-finanzkonzern-banken-krise>, letzter Zugriff: 14.08.17.
- Bucknam, Mark A.** (2003), Responsibility of Command. How UN and Nato Commanders influenced airpower over Bosnia, [https://media.defense.gov/2017/Apr/07/2001728442/-1/-1/0/B\\_0088\\_BUCKNAM\\_RESPONSIBILITY\\_OF\\_COMMAND.PDF](https://media.defense.gov/2017/Apr/07/2001728442/-1/-1/0/B_0088_BUCKNAM_RESPONSIBILITY_OF_COMMAND.PDF), letzter Zugriff: 08.08.17.
- Bueno, Rafael** (2001), The Franco/Spanish Position Toward A Common European Security And Defense Identity (ESDI), And Nato Implications. Final Report. June 2001, <http://www.nato.int/acad/fellow/99-01/bueno.pdf>, letzter Zugriff: 01.07.16.
- Bürger, Peter** (2006), Kino der Angst. Terror, Krieg und Staatskunst aus Hollywood, 2. Auflage, Stuttgart.
- Bull, Hedley** (1977), The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics, Houndsmills, Basingstoke, New York.
- Buller, Jim/Jeffery, Charlie** (2000), Britain, Germany and the Deepening of Europe: The Role of Domestic Norms and Institutions, in: **Larres, Klaus/Meehan, Elizabeth (Hrsg.)**, Uneasy Allies. British-German Relations and European Integration since 1945, Oxford, New York, S.127-142.
- Bulmer, Simon/George, Stephen/Scott, Andrew (Hrsg.)** (1992), The United Kingdom and EC Membership Evaluated, London.
- Buncombe, Andrew** (2013), Pakistani court declares US drone strikes in the country's tribal belt illegal, <http://www.independent.co.uk/news/world/asia/pakistani-court-declares-us-drone-strikes-in-the-countrys-tribal-belt-illegal-8609843.html>, letzter Zugriff: 17.03.17.
- Bunde, Tobias/Noetzel, Timo** (2010), Unavoidable Tensions: The Liberal Path to Global Nato, <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13523260.2010.491380?scroll=top&needAccess=true>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Bundesverfassungsgericht** (2007), Urteil des Zweiten Senats vom 03. Juli 2007-2BvE 2/07-Rn. (1-90), [http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Downloads/DE/2007/07/es20070703\\_2bve000207.pdf?\\_\\_blob=publicationFile&v=1](http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Downloads/DE/2007/07/es20070703_2bve000207.pdf?__blob=publicationFile&v=1), letzter Zugriff: 03.11.17.
- Burns, Nicholas R.** (2002), Launching Nato's Transformation at Prague, <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/2002/14907.htm>, letzter Zugriff: 04.11.17.
- Burns, Nicholas R.** (2003), The New Nato: Healing the Rift. Remarks to the Konrad Adenauer Foundation, Brussels, 27.05.2003, <http://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/2003/21241.htm>, letzter Zugriff: 07.11.17.
- Burns, Nicholas R.** (2006), Briefing on Nato Issues Prior to Riga summit, <https://2001-2009.state.gov/p/us/rm/2006/76464.htm>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Burns, Nicholas R./Wilson, Damon/Lightfoot, Jeff** (2012), Anchoring the Alliance, <http://www.atlanticcouncil.org/publications/reports/anchoring-the-alliance>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Burns, Nicholas R.** (2015), U.S. Global Challenges in 2015 (31.01.2015, Wellesley College, MA), [https://www.youtube.com/watch?v=\\_maLi-t28ak](https://www.youtube.com/watch?v=_maLi-t28ak), letzter Zugriff: 31.10.17.

**Busch, Rüdiger** (2017), Am 1. Oktober kehren die Soldaten zurück, [https://www.rnz.de/nachrichten/buchen\\_artikel,-Buchen-Carl-Schurz-Kaserne-Hardheim-Am-1-Oktober-kehren-die-Soldaten-zurueck-\\_arid,267065.html](https://www.rnz.de/nachrichten/buchen_artikel,-Buchen-Carl-Schurz-Kaserne-Hardheim-Am-1-Oktober-kehren-die-Soldaten-zurueck-_arid,267065.html), letzter Zugriff: 22.11.17.

**Bush, George H. W. senior** (1990a), Toward a New World Order, in: U.S. Dept. Of State Dispatch 17.09.90, S. 91-94, vgl. dazu auch <https://www.youtube.com/watch?v=b8dAMZ6YdUo&feature=youtu.be&t=7m3s>, letzter Zugriff: 22.06.17.

**Bush, George H. W. senior** (1990b), Address Before a Joint Session of the Congress on the Persian Gulf Crisis and the Federal Budget Deficit, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=18820>, letzter Zugriff: 29.11.17.

**Bush, George W. junior** (1999), A Period Of Consequences (Campaign speech at the Citadel, Charleston, South Carolina), [http://www3.citadel.edu/pao/addresses/pres\\_bush.html](http://www3.citadel.edu/pao/addresses/pres_bush.html), letzter Zugriff: 14.08.17.

**Bush, George W. junior** (2001a), Inaugural Address, [www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=25853](http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=25853), letzter Zugriff: 15.02.15.

**Bush, George W. junior** (2001b), Memorandum For The Administration Of The United States Agency For International Development. Subject: Restoration of the Mexico City Policy, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/20010123-5.html>, letzter Zugriff: 15.08.17.

**Bush, George W. junior** (2001c), Speech on Missile Defence, May 1, 2001, National Defense University, <https://fas.org/nuke/control/abmt/news/010501bush.html>, letzter Zugriff: 03.07.17.

**Bush, George W. junior** (2001d), Remarks at the National Day of Prayer&Remembrance Service (Episcopal National Cathedral, Washington, D. C.), <http://www.americanrhetoric.com/speeches/gwbush911prayer&memorialaddress.htm>, letzter Zugriff: 17.08.17.

**Bush, George W. junior** (2001e), Address to a joint session of Congress on Thursday night, September 20, 2001, [dition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/](http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/), letzter Zugriff: 17.08.17.

**Bush, George W. junior** (2002a), Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=29644>, letzter Zugriff: 16.08.17.

**Bush, George W. junior** (2002b), Graduation Speech At West Point, <http://www.nytimes.com/2002/06/01/international/text-of-bushs-speech-at-west-point.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 17.08.17.

**Bush, George W. junior** (2002c), Remarks by the President at Whitehall Palace Royal Banqueting House-Whitehall Palace London, England, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/11/20031119-1.html>, letzter Zugriff: 04.11.17.

**Bush, George W. junior** (2003), State Of the Union Address To Congress And The Nation, <http://whitehouse.georgewbush.org/news/2003/012803-SOTU.asp>, letzter Zugriff: 18.08.17.

- Bush, George W. junior** (2004), State of the Union Address, [http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/transcripts/bushtext\\_012004.html](http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/transcripts/bushtext_012004.html), letzter Zugriff: 17.08.17.
- Bush, George W. junior** (2006a), The National Security Strategy Of The United States Of America, <https://www.state.gov/documents/organization/64884.pdf>, letzter Zugriff: 26.05.17.
- Bush, George W. junior** (2006b), Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=65090>, letzter Zugriff: 11.08.17.
- Bush, George W. junior** (2006c), U.S. National Space Policy, <https://fas.org/irp/off-docs/nspd/space.pdf>, letzter Zugriff: 07.11.17.
- Bush, George W. junior** (2010), Decision Points, New York.
- Busse, Nikolas** (2011), Verteidigungsminister Robert Gates. „Die Nato hat eine trübe Zukunft“, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/verteidigungsminister-robert-gates-die-nato-hat-eine-truebe-zukunft-1657471.html>, letzter Zugriff: 11.01.12.
- Busse, Nikolas** (2012), Nato stellt nationale Einsatzvorbehalte in Frage, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/gipfeltreffen-in-chicago-nato-stellt-nationale-einsatzvorbehalte-in-frage-11758039.html>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Buzan, Barry/Waever, Ole/de Wilde, Jaap** (1998), Security: A New Framework For Analysis, Boulder, London.
- Byers, Michael** (2003), Preemptive self-defense: Hegemony, equality and strategies of legal change, <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1467-9760.00173/pdf>, letzter Zugriff: 30.10.17, S. 171-190.
- Byrd, Robert C.** (2005), Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency, New York, London.
- Calabresi, Massimo** (2011), Hillary Clinton and the Rise of Smart Power, [www.time.com/magazine/article/0,9171,2097973,00.htm](http://www.time.com/magazine/article/0,9171,2097973,00.htm), letzter Zugriff: 26.08.17.
- Caldwell, Dan** (2002), The Insecurity of Security: Nato and the New Strategic Landscape, <http://www.nato.int/acad/fellow/01-03/caldwell.pdf>, letzter Zugriff: 01.07.16.
- Callahan, David** (1994), Between Two Worlds. Realism, Idealism, And American Foreign Policy After The Cold War, New York.
- Callahan, David** (2017), The Givers. Wealth, Power, And Philanthropy In A New Gilded Age, New York.
- Cambridge University Press (Hrsg.)** (2016), Study on customary international humanitarian law conducted by the International Committee of the Red Cross (ICRC). United States of America. Practice Relating to Rule 3. Definition of Combatants, [https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/.../v2\\_cou\\_us\\_rule3](https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/.../v2_cou_us_rule3), letzter Zugriff: 09.08.17.
- Cameron, David** (2014), Speech. Nato Summit 2014: PM speaks at North Atlantic Council meeting, <https://www.gov.uk/government/speeches/nato-summit-2014-pm-speaks-at-north-atlantic-council-meeting>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Campbell, Charlie** (2017), The New Silk Road, in: Time Magazine, Vol. 190/No. 20/2017/November 13, 17, S. 24-29.
- CAN Corporation (Hrsg.)** (2007), Climate Change Poses Serious Threat To U.S: National Security, <https://www.sciencedaily.com/releases/2007/04/070417092232.htm>, letzter Zugriff: 04.09.17.

**Carius, Alexander/Dabelko, Geoffrey D./Wolf, Aaron** (2004), Water, Conflict, and Cooperation (Policy Brief. The United Nations and Environmental Security, ESCP Report.Issue 10.2004), [https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ecspr10\\_unf-caribelko.pdf](https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ecspr10_unf-caribelko.pdf), letzter Zugriff: 12.08.17.

**Carr, Fergus/Massey, Andrew (Hrsg.)** (2006), Public Policy and the New European Agendas, Cheltenham, Northampton, MA.

**Carrington, Damian** (2014), World population to hit 11bn in 2100-with 70% chance of continuous rise, the guardian vom 18.09.14, <https://www.theguardian.com/environment/2014/sep/18/world-population-new-study-11bn-2100>, letzter Zugriff: 20.03.17.

**Carter, Ashton B./Perry, William J.** (1999), Preventive Defense: A New Security Strategy for America, Washington.

**Carter, Jimmy** (1977a), Inaugural Address, [www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=6575](http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=6575), letzter Zugriff: 29.10.15.

**Carter, Jimmy** (1977b), Address to the Nation on Energy, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=7369>, letzter Zugriff: 10.08.17.

**Carter, Jimmy** (1978), Memorandum From the President on the National Climate Program, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=30082>, letzter Zugriff: 07.04.17.

**Carter, Jimmy** (1979), Energy Address to the Nation, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=32159>, letzter Zugriff: 07.09.17.

**Carter, Jimmy** (1980), The State of the Union Address Delivered Before a Joint Session of the Congress, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=33079>, letzter Zugriff: 12.06.17.

**Carter, Jimmy** (2006), Unsere gefährdeten Werte. Amerikas moralische Krise, München, Zürich.

**Carter, Peter D./Woodworth, Elizabeth** (2018), Unprecedented Crime. Climate Science Denial and Game Changers for Survival (Kindle-Ausgabe), Atlanta.

**Castle, Stephen** (2006), France blocks Nato bid to create a global terror force, <http://www.independent.co.uk/news/world/politics/france-blocks-nato-bid-to-create-a-global-terror-force-6230264.html>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Catalano Ewers, Elisa/Fish, Lauren/Horowitz, Michael C./Sander, Alexandra/Scharre, Paul** (2017), Drone Proliferation. Policy Choices for the Trump Administration, <http://drones.cnas.org/wp-content/uploads/2017/06/CNASReport-DroneProliferation-Final.pdf>, letzter Zugriff: 18.08.17.

**Catley, Bob** (1999), Global America. Will the Unipolar Moment Pass? New Perspectives For A New Millenium Local, National, Regional and Global, [www.victoria.ac.nz/atp/articles/articlesword/catley-1999.doc](http://www.victoria.ac.nz/atp/articles/articlesword/catley-1999.doc), letzter Zugriff: 24.01.15.

Causevic, Amar (2017), Climate Change and Nato: A New Study, <https://climateandsecurity.org/2017/10/24/climate-change-and-nato-a-new-study/#more-1494>, letzter Zugriff: 21.02.19.

**Catsambis, Cleon** (2008), Nato's Global Partnerships: Simple Semantics or Seismic Shift?, <http://www.e-ir.info/2008/04/20/natos-global-partnerships-simple-semantics-or-seismic-shift/>, letzter Zugriff: 10.11.17.

**Chapman, Gary** (2003), An Introduction to the Revolution in Military Affairs. XV Amaldi Conference on Problems in Global Security (Helsinki), <http://www.lincci.it/rapporti/amaldi/papers/XV-Chapman.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.18.

- Chick, Clair** (2014), Nato'S Resonance in UK Defence, in: **Ministere des Armees (Hrsg.)**, La Lettre de l' IRSEM n 8-2014. Dossier Strategique, <http://www.defense.gouv.fr/irsem>, letzter Zugriff: 12.11.17.
- Chirac, Jacques** (1999), A Responsible Europe in a Renewed Atlantic Alliance, <http://www.dgap.org/english/Up2/chirac191099.p.html>, letzter Zugriff: 22.03.14.
- Chirac, Jacques** (2003), Statement by M. Jacques Chirac, President of the Republic, <http://www.1stlebanon.net/lebanon-news/news.php?idactu=173&debut=0>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Chirac, Jaques** (2006), Speech by President Jaques Chirac at the opening of the 14th Ambassadors' Conference in Paris, August 28, 2006, <http://www.ambafrance-us.org/news/standpoint/stand174.asp>, letzter Zugriff: 10.10.13.
- Chun, Susan** (2015), Six things you didn't know about the Iran hostage crisis, <http://edition.cnn.com/2014/10/27/world/ac-six-things-you-didnt-know-about-the-iran-hostage-crisis/index.html>, letzter Zugriff: 14.08.17.
- Churchill, Winston** (1946), Zürich Speech, <http://www.churchill-society-london.org.uk/as-tonish.html>, letzter Zugriff: 19.06.17.
- Clapper, James R.** (2014), Brief an Senator Ron Wyden vom 27. Juni 2014, <https://www.wyden.senate.gov/download/?id=285dc9e7-195a-4467-b0fe-caa857fc4e0d&download=1>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- Clark, Duncan** (2013), The rise and rise of american carbon, <https://www.theguardian.com/environment/2013/aug/05/us-emissions-extraction-fracking>, letzter Zugriff: 24.08.17.
- Clark, Wesley** (2001), Waging modern War. Bosnia, Kosovo, and the future of combat, New York.
- Clark, Wesley** (2004), Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen, München.
- Clark, Wesley** (2015), „Our friends and allies funded ISIS to destroy Hezbollah” (CNN-Interview), <https://www.youtube.com/watch?v=LCXIC415da4>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Clark, William** (2005), Oil, Iraq And The Future Of The Dollar. Petro-Dollar Warfare, Gabriola Island (Canada).
- Clarke, Richard A.** (2001), Memorandum for Condoleezza Rice. Subject: Presidential Policy Initiative/Review -- The Al-Qida Network, in: **Elias, Barbara (Hrsg.)** (2005), National Security Archive Electronic Briefing Book No. 147, [nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB147/index.htm](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB147/index.htm), letzter Zugriff: 14.08.17.
- Clarke, Richard A.** (2004), Against all Enemies. Inside America's War on Terror (Kindle-Ausgabe), Hamburg.
- Clarke, Richard A.** (2008), Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters (Kindle-Ausgabe), New York.
- Clewing, Konrad** (2008), Historische Entwicklungen. Bevölkerungsentwicklung und Siedlungspolitik: Die ethnische Zusammensetzung des Kosovo, in: **Militärgeschichtliches Forschungsamt (MGFA) (Hrsg.)**, Wegweiser zur Geschichte. Kosovo, Weltband, S. 15-26.
- Clinton, William J.** (1993), Inaugural Address, [www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=46366](http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=46366), letzter Zugriff: 02.02.15.

- Clinton, William J.** (1994), Remarks to the 49th Session of the United Nations General Assembly in New York City, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=49152>, letzter Zugriff: 05.04.17.
- Clinton, William J.** (1996a), Public Papers of the Presidents of the United States, Book II- July 1 to December 31, <https://quod.lib.umich.edu/p/ppot-pus/4733170.1996.002/873?rgn=full+text;view=image>, letzter Zugriff: 02.08.17, S. 1891.
- Clinton, William J.** (1996b), Executive Order 13010-Critical Infrastructure Protection, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=53066>, letzter Zugriff: 06.12.17.
- Clinton, William J.** (1996c), Remarks to the Community in Detroit, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=52146>, letzter Zugriff: 23.06.16.
- Clinton, William J.** (1997), Inaugural Address, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=54183>, letzter Zugriff: 25.08.17.
- Clinton, William J.** (2001), Text of farewell address. The text of US President Bill Clinton's televised farewell speech to the nation on Thursday night, [www.bbc.co.uk/2/hi/americas/1125290.stm](http://www.bbc.co.uk/2/hi/americas/1125290.stm), letzter Zugriff: 02.02.15.
- Clinton, William J.** (2004), Mein Leben, München.
- Clinton, Hillary** (2011), America's Pacific Century, [www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas\\_pacific\\_century](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century), letzter Zugriff: 29.08.17.
- Clouston, Kate/Eyal, Jonathan** (2008), Regional Security, Energy Security and Nato: Future Problems and Possibilities, in: **Royal United Services Institute for Defence and Security Studies-RUSI- (Hrsg.)**, Nato's Agenda: Key Issues Facing the Bucharest Summit. A RUSI Transatlantic and European Security Programme Study, [https://rusi.org/system/files/Final\\_Report\\_English.pdf](https://rusi.org/system/files/Final_Report_English.pdf), letzter Zugriff: 22.11.17, S. 1-5.
- Coates, David (Hrsg.)** (2012), The Oxford Companion to American Politics, Oxford, New York.
- CNA Corporation Military Advisory Board (Hrsg.)** (2007), National Security And The Threat Of Climate Change, [https://www.cna.org/cna\\_files/pdf/national%20security%20and%20the%20threat%20of%20climate%20change.pdf](https://www.cna.org/cna_files/pdf/national%20security%20and%20the%20threat%20of%20climate%20change.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17.
- Coffey, Luke/Kochis, Daniel** (2016), The 1997 Nato-Russia Founding Act Does Not Prohibit Permanent Nato Bases in Eastern Europe, <http://www.heritage.org/europe/report/the-1997-nato-russia-founding-act-does-not-prohibit-permanent-nato-bases-eastern>, letzter Zugriff: 11.10.17.
- Cohen, Craig/Nye, Joseph S./Armitage, Richard L.** (2007), A Smarter, More Secure America. A Report of the CSIS Commission on Smart Power, [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/media/csis/pubs/071106\\_csissmartpowerreport.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf), letzter Zugriff: 10.08.17.
- Cohen, Dave** (2007), An Oil&Gas Shangri-La In The Arctic, <http://www.resilience.org/stories/2007-10-10/oil-gas-shangri-la-arctic/>, letzter Zugriff: 11.08.17.
- Cohen, Samy/Clarke, Michael** (1990), Decision-making in foreign policy, in: **de la Serre, Françoise/Leruez, Jaques/Wallace, Helen (Hrsg.)**, French and British Foreign Policies in Transition. The Challenge of Adjustment, New York, S.204-232.
- Cohen, William S.** (1997), Report Of The Quadrennial Defense Review, <http://www.bits.de/NRANEU/others/strategy/qdr97.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, Section III, S. 24.

**Coker, Christopher** (2007), *The Warrior Ethos. Military Culture and the War on Terror*, Milton Park, Abingdon, New York.

**Columbia Law School. Human Rights Clinic/Center For Civilians In Conflict (Hrsg.)** (2012), *The Civilian Impact Of Drones: Unexamined Costs, Unanswered Questions*, [http://civiliansinconflict.org/uploads/files/publications/The\\_Civilian\\_Impact\\_of\\_Drones\\_w\\_cover.pdf](http://civiliansinconflict.org/uploads/files/publications/The_Civilian_Impact_of_Drones_w_cover.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17.

**Connally, John** (2005), *Die geoökonomischen Interessen der USA und ihrer Verbündeten*, [http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS\\_derivate\\_000000002616/2\\_kap2.pdf](http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS_derivate_000000002616/2_kap2.pdf), letzter Zugriff: 05.11.2014.

**Conry, Barbara** (1997), U.S. „Global Leadership“: A Euphemism for World Policeman, <https://object.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/pa267.pdf>, letzter Zugriff: 30.01.2015.

**Cooke, Thomas** (1998-99): *Nato's CJTF Doctrine: The Naked Emperor*, in: *Parameter/Vol. 28/Winter 1998*, S.124-136.

Cooper, Helene (2018), U.S. Braces for Return of Terrorist Safe Havens to Afghanistan, <https://www.nytimes.com/2018/03/12/world/middleeast/military-safe-havens-afghanistan.html>, letzter Zugriff: 24.01.19.

**Cordesman, Anthony H.** (2004), *The „Post Conflict“ Lessons of Iraq and Afghanistan. Testimony to the Senate Foreign Relations Committee (U.S. Congress. Senate. Foreign Relations Committee, 108th Congress, Second Session)*, [http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/congress/cordesman\\_testimony040519.pdf](http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/congress/cordesman_testimony040519.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17.

**Cotula, Lorenzo/Vermeulen, Sonja/Leonard, Rebeca/Keeley, James** (2009), *Land grab or development opportunity? Agricultural investment and international land deals in Africa*, <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/ak241e/ak241e.pdf>, letzter Zugriff: 12.08.17.

**Council of the European Union** (2003), *A Secure Europe in a Better World*, [https://www.cvce.eu/content/publication/2004/10/11/1df262f2-260c-486f-b414-dbf8dc112b6b/publishable\\_en.pdf](https://www.cvce.eu/content/publication/2004/10/11/1df262f2-260c-486f-b414-dbf8dc112b6b/publishable_en.pdf), letzter Zugriff: 08.11.17.

**Council of the European Union** (2008), *Report on the Implementation of the European Security Strategy-Providing Security in a Changing World*, <https://europa.eu/globalstrategy/en/report-implementation-european-security-strategy-providing-security-changing-world>, letzter Zugriff: 08.11.17.

**Council on Foreign Relations (Hrsg.)** (2011), *The Global Regime for Terrorism. Issue Brief. Report by International Institutions and global Governance Program*, <https://www.cfr.org/report/global-regime-terrorism>, letzter Zugriff: 02.03.15.

**Crastan, Valentin** (2016), *Weltweiter Energiebedarf und 2-Grad-Klimaziel. Analyse und Handlungsempfehlung*, Berlin, Heidelberg, S. 107ff.

**Cremer, Uli** (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg.

**Crister, Garrett S.** (2005), *Amerikas Präsidentschaftswahl 2004 und der Wandel der transatlantischen Beziehungen*, in: **Kremp, Werner/Oppelland, Torsten (Hrsg.)**, *Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24)*, Trier, S. 215-230.

**Critchlow, Andrew** (2014), *Saudi-Arabia slashes oil output to defend \$ 100 price*, <http://www.telegraph.co.uk/finance/newsbysector/energy/oilandgas/11088402/Saudi-Arabia-slashes-oil-output-to-defend-100-price.html>, letzter Zugriff: 14.11.17.

**Crooke, Alastair** (2017), *Non-Dollar Trading Is Killing the Petro-Dollar-And the Foundation of U.S.-Saudi Policy in the Middle East*, [https://www.huffingtonpost.com/alastair-crooke/Petro-Dollar-us-saudi-policy\\_b\\_6245914.html](https://www.huffingtonpost.com/alastair-crooke/Petro-Dollar-us-saudi-policy_b_6245914.html), letzter Zugriff: 14.11.17.

- Cruz, Gilbert** (2010), Kuwaiti Oil Fires, [http://content.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,1986457\\_1986501\\_1986442,00.html](http://content.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,1986457_1986501_1986442,00.html), letzter Zugriff: 03.11.17.
- Cunliffe, Philip** (2011), *Critical Perspectives on the Responsibility to Protect. Interrogating theory and practice*, Routledge Studies in Intervention and Statebuilding, Milton Park, Abingdon, New York.
- Czelusta, Mark G.** (2008), *Business as Usual: An Assessment of Donald Rumsfeld's Transformation Vision and Transformation's Prospects for the Future*, [http://www.marshallcenter.org/mcpublicweb/mcdocs/files/College/F\\_Publications/occPapers/occ-paper\\_18-en.pdf](http://www.marshallcenter.org/mcpublicweb/mcdocs/files/College/F_Publications/occPapers/occ-paper_18-en.pdf), letzter Zugriff: 19.08.17.
- Czempiel, Ernst-Otto/Schweitzer, Carl-Christoph** (1984), *Weltpolitik der USA nach 1945. Einführung und Dokumente*, Leverkusen.
- Czempiel, Ernst-Otto** (1994), *Weltordnung statt Eindämmung. Auf der Suche nach einem neuen Selbstverständnis amerikanischer Außenpolitik*, in: **Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, *Amerikanische Außenpolitik nach dem Ost-West Konflikt*, Baden-Baden, S. 1-21.
- Czempiel, Ernst-Otto** (1996), *Die USA und Westeuropa. Asymmetrie, Interdependenz, Kooperation*, in: **Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.)**, *Einführung in die Internationale Politik*, 3. Auflage, München, Wien, S. 85-108.
- Czempiel, Ernst-Otto** (2000), *Intervention in den Zeiten der Interdependenz*, in: **Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.)**, *HSFK-Report 02/2000*, , [https://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk\\_downloads/report0200.pdf](https://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk_downloads/report0200.pdf), letzter Zugriff: 23.05.17, S. III.
- Czempiel, Ernst-Otto** (2002), *Weltpolitik im Umbruch. Die Pax Americana, der Terrorismus und die Zukunft der Internationalen Beziehungen*, Bonn.
- Czempiel, Ernst-Otto** (2004), *Die Außenpolitik der Regierung George W. Bush*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B 45/2004, S. 16-23.
- Daalder, Ivo H.** (2001), *Are the United States and Europe heading for divorce?*, in: *International Affairs*, Vol. 77/No. 3/July 2001, S. 553-567.
- Daalder, Ivo H.** (2003), *The End of Atlanticism*, <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/20030601.pdf>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- Daalder, Ivo H./Lindsay, James M.** (2004), *An Alliance of Democracies: Our Way or the Highway*, <https://www.brookings.edu/opinions/an-alliance-of-democracies-our-way-or-the-highway/>, letzter Zugriff: 31.05.17.
- Daalder, Ivo H./Lindsay, James M.** (2005), *America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy*, 2. Auflage, Hoboken, N.J.
- Daalder, Ivo H./Goldgeier, James** (2006), *Global Nato*, [www.foreignaffairs.com/articles/2006-09-01/global-nato](http://www.foreignaffairs.com/articles/2006-09-01/global-nato), letzter Zugriff: 21.11.17.
- Daalder, Ivo** (2010), *Nato in the 21st Century*, <https://rusi.org/commentary/ivo-daalder-nato-21st-century>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Daggett, Stephen** (2010), *Quadrennial Defense Review 2010: Overview And Implications For National Security Planning* (Congressional Research Service. 7-5700. [www.crs.gov](http://www.crs.gov). R41250), <https://fas.org/sgp/crs/natsec/R41250.pdf>, letzter Zugriff: 28.08.17.
- Dahl, Robert A.** (1957), *The Concept of Power*, [https://welcometorel.files.wordpress.com/2008/08/conceptpower\\_r-dahl.pdf](https://welcometorel.files.wordpress.com/2008/08/conceptpower_r-dahl.pdf), letzter Zugriff: 31.05.17.

- Dahlburg, John-Thor** (2017), Nato: Alliance defense spending expected to drop in 2015, <https://www.apnews.com/fa9b68ab5f2a4ff8b21bc11961658f04>, letzter Zugriff: 12.11.17.
- Dale, Catherine/Towell, Pat** (2013), In Brief: Assessing the January 2012 Defense Strategic Guidance (DSG) (Congressional Research Service. 7-5700. [www.crs.gov. R42146](http://fas.org/sgp/crs/natsec/R42146.pdf)), <http://fas.org/sgp/crs/natsec/R42146.pdf>, letzter Zugriff: 10.03.15.
- Dallek, Robert** (2003), John F. Kennedy. Ein unvollendetes Leben, München.
- Dams, Jan** (2014), IWF fürchtet Anti-Dollar-Allianz der Schwellenländer, <https://www.welt.de/wirtschaft/article130258218/IWF-fuerchtet-Anti-Dollar-Allianz-der-Schwellenlaender.html>, letzter Zugriff: 30.08.17.
- Darling, Brian** (2015), Obama's NSA Spying Program Declared Illegal, <http://humanevents.com/2015/05/07/obamas-nsa-spying-program-declared-illegal/>, letzter Zugriff: 25.06.15.
- Davenport, Coral** (2014), Climate Change Deemed Growing Security Threat by Military Researchers, <https://www.nytimes.com/2014/05/14/us/politics/climate-change-deemed-growing-security-threat-by-military-researchers.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 24.08.17.
- Davis, Ian/Dodd, Robin** (2006), US „Prompt Global Strike“ Capability: A New Destabilizing Sub-State Deterrent in the Making? (British American Security Information Council. Occasional Papers On International Security Policy. June 2006 Number 51), <http://www.basiscint.org/sites/default/files/BP51.pdf>, letzter Zugriff: 28.09.16.
- Davis, Paul K.** (1982), Observations on the Rapid Deployment Joint Task Force: Origins, Direction and Mission, [www.rand.org/content/dam/rand/papers/2005/P6751.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/papers/2005/P6751.pdf), letzter Zugriff: 19.01.15.
- Davis, Paul K.** (2010), Military Transformation? Which Transformation, And What Lies Ahead?, [https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reprints/2010/RAND\\_RP1413.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reprints/2010/RAND_RP1413.pdf), letzter Zugriff: 30.10.17.
- Deiseroth, Dieter** (2009), Fundamentale Differenz. Ist die Nato ein Verteidigungsbündnis oder ein „System gegenseitiger kollektiver Sicherheit“?, <http://www.wissenschaft-und-frieden.de/seite.php?artikelID=1517>, letzter Zugriff: 08.09.17.
- Deiseroth, Dieter/Hahnfeld, Bernd** (2013), Rüstung ohne Recht: Der neue Raketenabwehrschirm der Nato, in: Blätter für deutsche und internationale Politik 4/2013, S.34-38.
- De Langlois, Maurice** (2014), Securite Globale Et Surprises Strategiques En Europe, in: Ministere des Armees (Hrsg.), La Lettre de l' IRSEM n 8-2014. Dossier Strategique, <http://www.defense.gouv.fr/irsem>, letzter Zugriff: 12.11.17.
- De Luce, Dan** (2015), Hagel: The White House Tried to „Destroy“ Me, <http://foreignpolicy.com/2015/12/18/hagel-the-white-house-tried-to-destroy-me/>, letzter Zugriff: 28.08.17.
- De Luce, Dan/Mcleary, Paul** (2016), Obama's most dangerous drone tactic is here to stay, <http://foreignpolicy.com/2016/04/05/obamas-most-dangerous-drone-tactic-is-here-to-stay/>, letzter Zugriff: 01.08.16.
- Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)** (1994), Amerikanische Außenpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden.
- Dembinski, Matthias** (1999), Von der kollektiven Verteidigung in Europa zur weltweiten Intervention? Das neue strategische Konzept, der Kosovo-Krieg und die Zukunft der Nato, in: Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.), HSFK-Standpunkte 3/1999, [https://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk\\_downloads/sp0399.pdf](https://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk_downloads/sp0399.pdf), letzter Zugriff: 01.11.17.

- Dembinski, Matthias** (2002), Unilateralismus versus Multilateralismus. Die USA und das spannungsreiche Verhältnis zwischen Demokratie und Internationaler Organisation, [http://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/28580/ssoar-2002-dembinski-unilateralismus\\_versus\\_multilateralismus.pdf?sequence=1](http://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/28580/ssoar-2002-dembinski-unilateralismus_versus_multilateralismus.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 07.08.17, S. 1-7.
- Dembinski, Matthias** (2006), Die Transformation der Nato. Amerikanische Vorstellungen und Risiken für Europa, in: **Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.)**, HSFK-Report 11/2006, [https://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk\\_downloads/report1106.pdf](https://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk_downloads/report1106.pdf), letzter Zugriff: 03.11.17, S. 13.
- Dempsey, Judy** (2005), Top general seeks overhaul of Nato's finances, <http://www.nytimes.com/2005/02/15/world/europe/top-general-seeks-overhaul-of-natos-finances.html>, letzter Zugriff: 10.11.17.
- Dempsey, Judy** (2006), Nato Strives to Mend Rift Over Its Future Role, <http://www.banderasnews.com/0611/edat-natostrives.htm>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Denman, Roy** (1996), Missed Chances. Britain and Europe in the Twentieth Century, London.
- (Deutsches) Bundesministerium der Justiz** (1955), Nordatlantikvertrag vom 04.04.1949 (in Kraft getreten am 24.08.1949, BGBl. 1955 II S.289, in Kraft .gem. Bek.v.09.05.1955 II 630 mWv 06.05.1955), <http://www.staatsvertraege.de/natov49.htm>, letzter Zugriff: 28.04.17.
- (Deutsches) Bundesministerium der Verteidigung (Hrsg.)** (2006), Weißbuch 2006 zur Sicherheit Deutschlands und zur Zukunft der Bundeswehr, [http://archives.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/2008/IMG/pdf/weissbuch\\_2006.pdf](http://archives.livreblancdefenseetsecurite.gouv.fr/2008/IMG/pdf/weissbuch_2006.pdf), letzter Zugriff: 08.11.17.
- (Deutsches) Bundesministerium der Verteidigung (Hrsg.)** (2016), Rede der Verteidigungsministerin anlässlich der Auftaktveranstaltung Weißbuch 2016, <https://cyberpeace.org/wp-content/uploads/2016/06/Rede-der-Verteidigungsministerin-anl%C3%A4sslich-der-Auftaktveranstaltung-Wei%C3%9Fbuch-2016.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- (Deutsches) Bundesministerium der Verteidigung (Hrsg.)** (2017), Neue Kriege. Kriege als Hemmschuh für die Entwicklung afrikanischer Staaten, <https://www.bmvg.de/de/themen/dossiers/engagement-in-afrika/herausforderungen/instabilitaet/neue-kriege>, letzter Zugriff: 24.08.17.
- Die (deutsche) Bundesregierung (Hrsg.)** (2006), Weißbuch zur Sicherheitspolitik Deutschlands und zur Zukunft der Bundeswehr, [http://www.humanistische-union.de/fileadmin/hu\\_upload/doku/frieden/weissbuch2006/WB\\_2006.09.28.pdf](http://www.humanistische-union.de/fileadmin/hu_upload/doku/frieden/weissbuch2006/WB_2006.09.28.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17.
- Die (deutsche) Bundesregierung (Hrsg.)** (2009), Regierungserklärung von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zum Nato-Gipfel vor dem Deutschen Bundestag am 26.03.2009 in Berlin (Bulletin 39-1), <http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/2009/03/39-1-bk-bt.html>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Deutscher Bundestag** (1990), Charta Von Paris Für Ein Neues Europa, <https://www.bundestag.de/blob/189558/.../charta-data.pdf>, letzter Zugriff: 05.04.17.
- Deutscher Bundestag (Hrsg.)** (2001), Zwischenbericht der Enquete-Kommission. Globalisierung der Weltwirtschaft-Herausforderungen und Antworten, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/14/069/1406910.pdf>, letzter Zugriff: 14.07.17.
- Deutscher Bundestag (Hrsg.)** (2009), Die Nato als System kollektiver Sicherheit? Grundlagen und Positionen zu ihrer Weiterentwicklung,

<https://www.bundestag.de/blob/414694/3067fef03edaca3c888a1eefa3dd59ed/wd-2-009-09-pdf-data.pdf>, letzter Zugriff: 08.09.17.

**Deutscher Bundestag (Hrsg.)** (2015a), Bundeswehreinsatz im Mittelmeer verlängert, <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2015/kw51-de-bundeswehr-mittelmeer/398868>, letzter Zugriff: 01.11.17.

**Deutscher Bundestag (Hrsg.)** (2015b), Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Jürgen Trittin, Dr. Frithjof Schmidt, Agnieszka Brugger, weiterer Abgeordneter und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen-Drucksache 18/3943- Konzept und Umsetzung der schnellen Nato-Eingreiftruppe Very High Readiness Joint Task Force, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/041/1804128.pdf>, letzter Zugriff: 11.11.17.

**Deutscher Bundestag (Hrsg.)** (2016), Dokumente. Bundestagsbeteiligung bei Kampfeinsätzen strittig, <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2016/kw04-de-auslandseinsaetze/403014>, letzter Zugriff: 08.11.17.

**Deutscher Bundestag (Hrsg.)** (2017), Unterrichtung durch den Wehrbeauftragten. Jahresbericht 2016.58. Bericht (Drucksache 18/10900), 24.01.17, S.43 und 44, [https://www.bundestag.de/blob/490270/.../jahresbericht2016\\_pdf-data.pdf](https://www.bundestag.de/blob/490270/.../jahresbericht2016_pdf-data.pdf), letzter Zugriff: 23.11.17.

**(Deutsche) Bundeswehr. Marinekommando. Presse- und Informationszentrum. Pressestelle Einsatzflottille 2 (Hrsg.)** (2015), Fregatte „Hamburg“ ist Nato-Flagschiff, <https://www.presseportal.de/pm/67428/3062906>, letzter Zugriff: 23.11.17.

De Luce, Dan/McLeary, Paul (2016), Obama's Most Dangerous Drone Tactic Is Here to Stay, <https://foreignpolicy.com/2016/04/05/obamas-most-dangerous-drone-tactic-is-here-to-stay/>, letzter Zugriff: 31.01.19.

**DeWitt, Calvin B./Evangelical Climate Initiative (ECI) (Hrsg.)** (2006), ECI Statement, [http://www.aeseonline.org/aeseonline.org/Evangelical\\_Climate\\_Initiative.html](http://www.aeseonline.org/aeseonline.org/Evangelical_Climate_Initiative.html), letzter Zugriff: 16.08.17.

**Dewitz, Christian** (2016), Haushalt: Wehretat um 10,2 Milliarden Euro aufgestockt, Das Bundeswehr-Journal, [swehr-journal.de/2016/haushalt-wehretat-um-102-milliarden-euro-aufgestockt/](http://swehr-journal.de/2016/haushalt-wehretat-um-102-milliarden-euro-aufgestockt/), letzter Zugriff: 12.11.17.

**DiChristopher, Tom** (2016), Obama invokes 1953 law to indefinitely block drilling in Arctic and Atlantic oceans, <https://www.cnbc.com/2016/12/20/obama-expected-to-invoke-1953-law-to-block-offshore-drilling.htm>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**Dickow, Marcel/Kubiak, Katarzyna/Meier, Oliver/Paul, Michael** (2016), Deutschland und die Raketenabwehr. Zwischen Anpassungsbedarf und Beharrungsvermögen, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 17/März 2016, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2016A17\\_dkw\\_kuk\\_mro\\_paul.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2016A17_dkw_kuk_mro_paul.pdf), letzter Zugriff: 09.09.17.

**Di Lorenzo, Giovanni/Rudolph, Hermann/Appenzeller, Gerd/Gerckens, Pierre (Hrsg.)** (2008), Pakistan verbittet sich einseitige US-Einsätze, <http://www.tagesspiegel.de/politik/anti-terror-krieg-pakistan-verbittet-sich-einseitige-us-einsaetze/1290242.html>, letzter Zugriff: 03.11.17.

**Dimitrova, Anna** (2012), Obama's Foreign Policy: Between Pragmatic Realism and Smart Diplomacy, <http://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant-papers/academy/Anna-Dimitrova-Obama%27s-Foreign-Policy-Between-Pragmatic-Realism-and-Smart-Diplomacy.pdf>, letzter Zugriff: 18.08.17.

**Dinesh, Sharma/ Gielen, Uwe P. (Hrsg.)** (2014), *The Global Obama. Crossroads of Leadership in the 21st Century*, New York, London.

**D'Inka, Werner/Kohler, Berthold/Schirmmacher, Frank/Steltzner, Holger (Hrsg.)** (2002a), Fischers kleine Töpferscheibe, in: *Frankfurter Allgemeine Sonntagszeitung* vom 3.11.02, S. 5.

**D'Inka, Werner/Kohler, Berthold/Schirmmacher, Frank/Steltzner, Holger (Hrsg.)** (2002b), Schröder bekräftigt seine Irak-Politik. Amerika zweifelt an der Enge der Beziehungen, in: *Frankfurter Allgemeine Zeitung* vom 05.09.02, S. 1.

**D'Inka, Werner/Kaube, Jürgen/Kohler, Berthold/Steltzner, Holger (Hrsg.)** (2017), China protestiert gegen amerikanische Raketenabwehr, <http://www.faz.net/aktuell/politik/suedkorea-china-protestiert-gegen-amerikanische-raketenabwehr-14988626.html>, letzter Zugriff: 24.08.17.

**Dionne, E. J. JR.** (1991), *Why Americans Hate Politics*, New York.

**di Paola, Giampaolo** (2010), After Dinner Speech honoring SHAPE Officers' Association's 50th Annual Symposium in Mons, [www.nato.int/cps/.../natolive/opinions\\_69910.htm](http://www.nato.int/cps/.../natolive/opinions_69910.htm), letzter Zugriff: 07.10.2014.

**Dittgen, Herbert** (1998), *Amerikanische Demokratie und Weltpolitik. Außenpolitik in den Vereinigten Staaten*, Paderborn, München, Wien, Zürich.

**Djerejian, Edward P.** (2003), *Changing Minds Winning Peace. A New Strategic Direction For U.S. Public Diplomacy In The Arab&Muslim World*, (Report of the Advisory Group on Public Diplomacy for the Arab and Muslim World), <https://www.state.gov/documents/organization/24882.pdf>, letzter Zugriff: 29.08.17.

**Dlouhy, Jennifer A.** (2014), Report says U.S. won't break free of petropolitics, <http://www.houstonchronicle.com/business/energy/article/Report-says-U-S-won-t-break-free-of-5147402.php>, letzter Zugriff: 04.09.17.

**Docke, Bernhard** (2015), Gespräch über die Thematik „enemy combatant“ im Zusammenhang mit seinem Mandanten und ehemaligem Guantanamo-Häftling Murat Kurnaz am 16.01.15 in Frankfurt.

**Dohmen, Caspar** (2005), China: Ein Land, zwei Welten, Arm und Reich klaffen immer weiter auseinander, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/arm-und-reich-klaffen-immer-weiter-auseinander-china-ein-land-zwei-welten/2546080.html>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Domke, David** (2004), *God Willing? Political Fundamentalism in the White House, the „War on Terror“ and the Echoing Press*, London, Ann Arbor, MI.

**Donnan, Shawn** (2014), IMF and World Bank warn of „peak trade“, <https://www.ft.com/content/0237d9fa-6f29-11e4-b060-00144feabdc0>, letzter Zugriff: 15.02.17.

**Donges, Jürgen/Eekhoff, Johann (Hrsg.)** (2003), *Globalisierungskritik auf dem Prüfstand-ein Almanach aus ökonomischer Sicht (Schriften zur Wirtschaftspolitik, Neue Folge, Band 9)*, Stuttgart.

**Donnelly, Thomas/Kagan, Donald/Schmitt, Gary (The Project for the New American Century) (Hrsg.)** (2000), *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17.

- Donnelly, Thomas** (2004), „Learning to Live without Europe”, <https://www.aei.org/publication/learning-to-live-without-europe/>, letzter Zugriff: 04.09.17.
- Douthat, Ross** (2015), Obama the Theologian, <https://www.nytimes.com/2015/02/08/opinion/sunday/ross-douthat-obama-the-theologian.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 19.08.17.
- Dower, John W.** (2017), *The Violent American Century. War And Terror Since World War II*, (Kindle-Ausgabe), Chicago.
- Dowland, Seth** (2015), *Family Values and the Rise of the Christian Right*, Philadelphia.
- Downie, James** (2016), Obama’s Drone War Is a Shameful Part of His Legacy, [https://www.washingtonpost.com/opinions/obamas-drone-war-is-a-shameful-part-of-his-legacy/2016/05/05/a727eea8-12ea-11e6-8967-7ac733c56f12\\_story.html?utm\\_term=.9b2bbb9389ab](https://www.washingtonpost.com/opinions/obamas-drone-war-is-a-shameful-part-of-his-legacy/2016/05/05/a727eea8-12ea-11e6-8967-7ac733c56f12_story.html?utm_term=.9b2bbb9389ab), letzter Zugriff: 23.01.19.
- Downs, Erica/Becker, Jeffrey/de Gategno, Patrick** (2017), China’s Military Support Facility in Djibouti: The Economic and Security Dimensions of China’s First Overseas Base, [https://www.cna.org/CNA\\_files/PDF/DIM-2017-U-015308-Final2.pdf](https://www.cna.org/CNA_files/PDF/DIM-2017-U-015308-Final2.pdf), letzter Zugriff: 07.09.17.
- Drezner, Daniel W.** (2011), Does Obama Have a Grand Strategy? Why We Need Doctrines in Uncertain Times (Foreign Affairs, July/August 2011, Vol.90, Nr. 4, S. 57-68), [users.metu.edu.tr/utuba/Drezner.doc](http://users.metu.edu.tr/utuba/Drezner.doc), letzter Zugriff: 14.08.17.
- Ducheine, Paul** (2014), Non-Kinetic Capabilities: Complementing The Kinetic Prevalence To Targeting (Amsterdam Law School Legal Research Paper No. 2014-41. Amsterdam Center for International Law no. 2014-26), [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2474091](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2474091), letzter Zugriff: 02.11.17.
- Dudney, Robert S.** (2010), The Mullen Doctrine, <http://www.airforcemag.com/MagazineArchive/Pages/2010/April%202010/0410edit.aspx>, letzter Zugriff: 30.10.17.
- Duggan, Edward C.** (2011), The War Lobby: Iraq and the Pursuit of U.S. Primacy, [https://scholarsbank.uoregon.edu/xmlui/bitstream/handle/1794/12100/Duggan\\_Edward\\_C\\_phd2011su.pdf](https://scholarsbank.uoregon.edu/xmlui/bitstream/handle/1794/12100/Duggan_Edward_C_phd2011su.pdf), letzter Zugriff: 17.08.17.
- Duignan, Peter/Gann, Lewis H.** (1994), *The US and the New Europe 1945-1993*, Cambridge, Ma., Oxford.
- Dukakis, Ali** (2015), Hillary Clinton Corrects Flub, Thanks to Supreme Court Justice Breyer, <http://abcnews.go.com/Politics/hillary-clinton-corrects-flub-supreme-court-justice-breyer/story?id=35611383>, letzter Zugriff: 11.07.16.
- Edström, Hakan/Haaland Matlary, Janne/Petersson, Magnus** (2011), *Nato: The Power of Partnerships*, Houndsmills, Basingstoke, New York.
- Egan, Matt** (2016), Hidden force behind oil’s rise: sabotage by terrorists, <http://money.cnn.com/2016/03/29/investing/oil-prices-terrorists-iraq-nigeria/index.html>, letzter Zugriff: 27.11.17.
- Eilperin, Juliet** (2015), Making terrorism link, Obama says climate instability can lead to „dangerous“ ideology, [https://www.washingtonpost.com/news/energy-environment/wp/2015/12/04/making-terrorism-link-obama-says-climate-instability-can-lead-to-dangerous-ideology/?utm\\_term=.74519ad60088](https://www.washingtonpost.com/news/energy-environment/wp/2015/12/04/making-terrorism-link-obama-says-climate-instability-can-lead-to-dangerous-ideology/?utm_term=.74519ad60088), letzter Zugriff: 21.08.17.
- Ehrich, Issio** (2014), Was man über die Speerspitze wissen muss, <http://www.n-tv.de/politik/Was-man-ueber-die-Speerspitze-wissen-muss-article14078461.html>, letzter Zugriff: 11.11.17.

**Ehrich, Issio** (2015), Die superteure Eingreiftruppe, /www.n-tv.de/politik/Die-superteure-Eingreiftruppe-article14323126.html, letzter Zugriff: 11.11.17.

**Eisenhower, Dwight D.** (1953), First Inaugural Address, <http://www.americanrhetoric.com/speeches/dwigtheisenhowerfirstinaugural.htm>, letzter Zugriff: 13.06.17.

**Eitelhuber, Norbert** (2002), Die Nato Response Force. Ihre Bedeutung für Europa, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 2002/A 52, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/aktuell2002\\_52\\_etl\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/aktuell2002_52_etl_ks.pdf), letzter Zugriff: 01.07.16.

**Eitelhuber, Norbert** (2004), Implikationen der Nato Response Force für die Parlamentsbeteiligung, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, S10, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2004\\_S10\\_etl\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2004_S10_etl_ks.pdf), letzter Zugriff: 07.11.17.

**Ellsberg, Daniel** (2003), *Secrets: A Memoir of Vietnam and the Pentagon Papers*, New York.

**Elsa, Jennifer K.** (2005), Detention of American Citizens as Enemy Combatants (CRS Report for Congress, RL31724), <https://www.fas.org/sgp/crs/misc/RL31724.pdf>, letzter Zugriff: 28.08.17.

**Emerson, Steve/Levin, Jonathan** (2003), Terrorism Financing: Origination, Organization, and Prevention: Saudi Arabia, Terrorist Financing and the War on Terror. Testimony Before the United States Senate Committee on Governmental Affairs (U.S. Congress. Senate. Committee on Governmental Affairs, 108th Congress, First Session), <http://docplayer.net/19096763-Terrorism-financing-origination-organization-and-prevention-saudi-arabia-terrorist-financing-and-the-war-on-terror.html>, letzter Zugriff: 04.09.17.

**Emmerson, Ben** (2013), UN SRCT Drone Inquiry (Bericht des Special Rapporteurs der UN zu Drohneneinsätzen von 2013), <http://unsrct-drones.com/report/63>, letzter Zugriff: 24.01.17.

**Emmott, Stephen** (2013), Zehn Milliarden, Berlin.

**Engdahl, William F.** (2013), The Fracked-up USA Shale Gas Bubble, <http://www.global-research.ca/the-fracked-up-usa-shale-gas-bubble/5326504>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**Ercolani, Giovanni** (2007), Energy security and terrorism. Perceptions and narratives for an old war of fire, [http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07\\_Ercolani\\_paper.pdf](http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07_Ercolani_paper.pdf), letzter Zugriff: 28.06.16.

**Ernst, Douglas** (2017), Clinton Global Initiative to shut down, lays off 22 as donations dry up, <http://www.washingtontimes.com/news/2017/jan/16/clinton-global-initiative-lays-off-22-as-donations/>, letzter Zugriff: 31.01.17.

**Ettel, Anja/Gerseemann, Olaf/Greive, Martin/Kunz, Anne** (2016), Deutschland probt Aufstand gegen Helikoptergeld, <https://www.welt.de/wirtschaft/article153704557/Deutschland-probt-Aufstand-gegen-Helikoptergeld.html>, letzter Zugriff: 10.05.16.

**Eungard, Brad J.** (2010), Improving The Agility of the Nato Response Force (NRF), [www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a530256.pdf](http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a530256.pdf), letzter Zugriff: 04.11.17.

**European Environment Agency (Hrsg.)** (2015), The European Environment. State And Outlook 2015: Assessment Of Global Megatrends, <https://www.eea.europa.eu/soer-2015/global/action-download-pdf>, letzter Zugriff: 04.09.17, S. 69-72.

**Europäisches Parlament** (2013), Souveränität, [www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Definitionen/Pdf/Souveraenitaet.pdf](http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Definitionen/Pdf/Souveraenitaet.pdf), letzter Zugriff: 13.02.14.

**Europäisches Parlament (Hrsg.)** (2014), Nato Response Force, [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014\\_2019/documents/sede/dv/sede240914natoresponseforcecomplete\\_/sede240914natoresponseforcecomplete\\_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2014_2019/documents/sede/dv/sede240914natoresponseforcecomplete_/sede240914natoresponseforcecomplete_en.pdf), letzter Zugriff: 02.11.17.

**Europäisches Parlament (Hrsg.)** (2015), At a glance. Understanding hybrid threats, [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2015/564355/EPRS\\_ATA%282015%29564355\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2015/564355/EPRS_ATA%282015%29564355_EN.pdf), letzter Zugriff: 29.10.17.

**Europäisches Parlament (Hrsg.)** (2017), Countering hybrid threats: EU-Nato cooperation, [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/599315/EPRS\\_BRI\(2017\)599315\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2017/599315/EPRS_BRI(2017)599315_EN.pdf), letzter Zugriff: 29.10.17.

**Europäischer Rat (Hrsg.)** (2015), Food-for-thought paper „Countering hybrid threats“, [https://www.parlament.gv.at/PAKT/EU/XXV/EU/06/54/EU\\_65481/index.shtml](https://www.parlament.gv.at/PAKT/EU/XXV/EU/06/54/EU_65481/index.shtml), letzter Zugriff: 29.10.17.

**Evans-Pritchard, Ambrose/Helm, Toby** (2003), We shall remain loyal to both Nato and an EU army, Blair tells US, <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/belgium/1444489/We-shall-remain-loyal-to-both-Nato-and-an-EU-army-Blair-tells-US.html>, letzter Zugriff: 08.11.17.

**Fähnders, Till** (2012), Marineeinsatz im Pazifik. Bedeutungszuwachs zwischen zwei Polen, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/marineeinsatz-im-pazifik-bedeutungszuwachs-zwischen-zwei-polen-11773117.html>, letzter Zugriff: 26.08.17.

**Falke, Andreas** (2012), Kommentar: Systemically Blocked: Die amerikanische Handelspolitik in der Sackgasse, in: **Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen/Wolf, Reinhard (Hrsg.)** (2012), Assertive Multilateralism and Preventive War. Die Außen- und Weltordnungspolitik der USA von Clinton zu Obama aus theoretischer Sicht, Baden-Baden, S. 339-342.

**Fallows, James** (2015), The Planet-Saving, Capitalism-Subverting, Surprisingly Lucrative Investment Secrets of Al Gore, <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2015/11/the-planet-saving-capitalism-subverting-surprisingly-lucrative-investment-secrets-of-al-gore/407857/>, letzter Zugriff: 04.09.17.

**Farmer, Ben** (2017), Tories „will keep hitting Nato spending target“ says Theresa May, <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/10/tories-will-keep-hitting-nato-spending-target-says-theresa-may/>, letzter Zugriff: 23.11.17.

**Faucon, Benoit** (2015), Wintershall hat Interesse an Öl -und Gasassets in Libyen-Kreise, <http://www.finanzen.ch/nachrichten/rohstoffe/Wintershall-hat-Interesse-an-Oel-und-Gasassets-in-Libyen-Kreise-1000644431>, letzter Zugriff: 08.09.17.

**Feaver, Peter** (2010), Obama's National Security Strategy: Real change or just Bush Lite, [www.shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/05/27/obama\\_s:national\\_security\\_strategy\\_real\\_change\\_or\\_just\\_bush\\_lite](http://www.shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/05/27/obama_s:national_security_strategy_real_change_or_just_bush_lite), letzter Zugriff: 26.08.17.

**Feaver, Peter** (2011), 8 myths about American Grand Strategy, <http://foreignpolicy.com/2011/11/23/8-myths-about-american-grand-strategy/>, letzter Zugriff: 24.04.15.

**Feaver, Peter/Popescu, Ionut** (2012), Is Obama's Foreign Policy Different from G. W. Bush's?, <http://www.e-ir.info/2012/08/03/is-obamas-foreign-policy-different-to-bushs/>, letzter Zugriff: 26.08.17.

**Fehl, Caroline** (2012), living with a reluctant hegemon. explaining european responses to US unilateralism, Oxford.

- Feickert, Andrew** (2005), U.S. Military Operations in the Global War on Terrorism: Afghanistan, Africa, the Philippines, and Colombia (CRS Report for Congress RL32758), <https://fas.org/sgp/crs/natsec/RL32758.pdf>, letzter Zugriff: 01.08.17.
- Feickert, Andrew** (2014), Army Drawdown and Restructuring: Background and Issues for Congress (Congressional Research Service. 7-5700. [www.crs.gov](http://www.crs.gov). R42493), <https://fas.org/sgp/crs/natsec/R42493.pdf>, letzter Zugriff: 01.11.17.
- Feith, Douglas J.** (2002), Priorities (Memorandum for Secretary of Defense Donald H. Rumsfeld), <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/2535/2002-06-21%20from%20Douglas%20Feith%20re%20Priorities.pdf#search=%22feith%20priorities%20U16200%2002%22>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Feith, Douglas J.** (2005), Proposed Themes of a New National Security Strategy (Note for Secretary of Defense, Donald H. Rumsfeld), <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/3636/2005-08-10%20to%20Eric%20Edelman%20re%20National%20Security%20Strategy%20Ideas-%20Memo%20Attachment.pdf#search=%22Proposed%20Themes%20of%20a%20New%20National%20Security%20Strategy%20Douglas%20J.Feith%20Under%20Secretary%20of%20Defense%20for%20Policy%20August%202%22>, letzter Zugriff: 08.11.17, S. 2 und 5f.
- Feith, Douglas J.** (2008), War and Decision: Inside the Pentagon at the Dawn of the War on Terrorism, New York.
- Feld, Werner J.** (1981), West Germany and the European Community. Changing Interests and Competing Policy Objectives, New York.
- Fernandez, Natividad** (2009), Perceptions and Policy in Transatlantic Relations. Prospective Visions from the US and Europe, Milton Park, Abingdon, New York.
- Field, Christopher B. et al** (2014), IPCC (Intergovernmental Panel On Climate Change). Climate Change 2014. Impacts, Adaption, and Vulnerability. Summary for Policymakers, in: **Field, Christopher B./Barros, Vincente R./Dokken, D. J./Mach, K.J./Mastrandea, M.D./Bilir, M./Hatterjee, M./Ebi, K.L./Estrada, Y.O./Genova, R.C./Girma, B./Kissel, E.S./ Levy, A. N./MacCracken, S./Mastrandea, P.R./ White, L.L. (Hrsg.)**, Climate Change 2014. Impacts, Adaption and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, [http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5\\_wgII\\_spm\\_en.pdf](http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5_wgII_spm_en.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17, S. 1-32.
- Fingar, Thomas** (2008), Global Trends 2025 report (zu National Intelligence Council (Hrsg.) (2008), Global Trends 2025: A Transformed World (NIC 2008-003), [https://www.files.ethz.ch/isn/94769/2008\\_11\\_Global\\_Trends\\_2025.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/94769/2008_11_Global_Trends_2025.pdf), letzter Zugriff: 27.05.17), . <https://www.youtube.com/watch?v=4xBvOkMqoFM>, letzter Zugriff: 28.10.17.
- Finke, Björn** (2015), Shell gibt in der Arktis auf, <http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/energie-shell-gibt-in-der-arktis-auf-1.2668275>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Fiott, Daniel** (2016), A Revolution Too Far? US Defence Innovation, Europe and Nato's Military-Technological Gap, <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01402390.2016.1176565>, letzter Zugriff: 17.11.17.
- Fischer, Joschka** (2002), Für ein System globaler kooperativer Sicherheit. Rede des deutschen Außenministers vor der 57. UN-Generalversammlung, [http://www.dgvn.de/fileadmin/publications/PDFs/Zeitschrift\\_VN/VN\\_2002/Heft\\_5\\_2002/02\\_b\\_Rede\\_Fischer\\_VN\\_5-02.pdf](http://www.dgvn.de/fileadmin/publications/PDFs/Zeitschrift_VN/VN_2002/Heft_5_2002/02_b_Rede_Fischer_VN_5-02.pdf), letzter Zugriff: 07.11.17.

- Fischer, Joschka** (2003), Europe and the Future of the Transatlantic Relations. Speech by German Foreign Minister Joschka Fischer at Princeton University on November 19, 2003, [http://nointervention.com/archive/DTS/BRD/fischer\\_princeton\\_speech.html](http://nointervention.com/archive/DTS/BRD/fischer_princeton_speech.html), letzter Zugriff: 07.11.17.
- Fitzgerald, Erin K./Cordesman, Anthony H.** (2009), The 2010 Quadrennial Defense Review. A+, F, Or Dead On Arrival (Arleigh A. Burke Chair in Strategy/Working Draft), [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/090809\\_qdrahc\\_revised.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/090809_qdrahc_revised.pdf), letzter Zugriff: 10.03.15
- Flanagan, Stephen J./Schear, James A.** (2008), Strategic Challenges. America's Global Security Agenda, Washington.
- Flockhart, Trine/Kristensen, Kristian Soby** (2008), Nato And Global Partnerships-To Be Global Or To Act Globally? (DIIS Report 2008:7), <http://streitcouncil.org/uploads/PDF/2008-7.pdf>, letzter Zugriff: 21.11.17.
- Foreign and Commonwealth Office** (2002), The Future of Nato: A UK-Spanish Vision, London.
- Forn dran, Erhard** (1991), Die Vereinigten Staaten und Europa. Erfahrungen und Perspektiven transatlantischer Beziehungen seit dem Ersten Weltkrieg, Baden-Baden.
- Foroohar, Rana** (2016a), Looking for answers to the world's biggest challenges in the Eternal City, <http://time.com/4587689/looking-for-answers-to-the-worlds-biggest-challenges-in-the-eternal-city/>, letzter Zugriff: 23.08.17.
- Foroohar, Rana** (2016b), Has the world reached peak trade?, <https://de.scribd.com/article/327612092/Has-The-World-Reached-Peak-Trade>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Fox, Jeffrey C.** (2017), What is an Executive Order?, <http://www.thisnation.com/question/040.html>, letzter Zugriff: 04.09.17.
- Fox, Liam** (2009), The case for financial reform of both Nato and ESDP, [http://www.eurocollege.ru/files/infcenter/EuropesWorld\\_11.pdf](http://www.eurocollege.ru/files/infcenter/EuropesWorld_11.pdf), letzter Zugriff: 10.11.17, S. 61-64.
- Frankenberger, Klaus-Dieter** (2013), Rückbau der Supermacht, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 10.12.13, S.8.
- Franssen, Herman** (2014), Obama and declining dependence on imported oil and gas, in: **Barrett, Roby/Dunne, Chrles/Elmenschawy, Mohamed/Ford, Mack/Franssen, Herman/Iqbal, Zubair/Lippman, Thomas/Mack, David/Scham, Paul/Scmitz, Charles/Simon, Steven/Toi, Gonul/Vatanka, Alex/Weinbaum, Marvin** (2014), Obama's Legacy in the Middle East, <http://www.mei.edu/obamas-legacy-middle-east> ov.25, 2014, Middle East Institute, letzter Zugriff: 23.08.17.
- Frau, Robert** (2012), Die Nato gegen Karlsruhe und den Bundestag, <https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/nato-zu-militaereinsaetzen-smart-defense-parlamentsvorbehalt-bundesverfassungsgericht/>, letzter Zugriff: 28.08.17.
- Freiberger, Harald** (2010), Der gute Mensch aus dem Bankentum, <http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/alfred-herrhausen-der-gute-mensch-aus-dem-bankenturm-1.128149>, letzter Zugriff: 01.11.17.
- French, Howard W.** (2016), China's Twilight Years, <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/06/chinas-twilight-years/480768/>, letzter Zugriff: 03.08.16.
- Fried, Daniel** (2008), Nato: Enlargement and Effectiveness (Testimony Before The Senate Committee on Foreign Relations, Washington, D.C., March 11, 2008), <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/102134.htm>, letzter Zugriff: 21.08.17.

- Friedman, George** (2009), *The Next 100 Years. A Forecast For the 21st Century* (Kindle-Ausgabe), New York.
- Friedman, George** (2009), *Die nächsten 100 Jahre: Die Weltordnung der Zukunft*, Frankfurt/Main.
- Friedman, Milton** (1962), *Capitalism and Freedom*, Chicago.
- Friedman, Uri** (2016), *Is Terrorism Getting Worse? It depends where you look*, <https://www.theatlantic.com/international/archive/2016/07/terrorism-isis-global-america/490352/>, letzter Zugriff: 17.03.17.
- Fridtjof Nansens Institut (Hrsg.)** (2018), *A silk road on ice?*, <https://www.fni.no/news/a-silk-road-on-ice-article1697-330.html>, letzter Zugriff: 12.12.18.
- Fröhlich, Christiane/Guesnet, Lena/Müller, Marie** (2011), *Versorgungssicherheit um jeden Preis? Europas Rohstoffhunger zwischen Angst vor Knappheit und Notwendigkeit zur Kooperation*, [http://www.christianefroehlich.de/wp-content/uploads/2012/10/2.5-froehlich\\_guesnet\\_mueller.pdf](http://www.christianefroehlich.de/wp-content/uploads/2012/10/2.5-froehlich_guesnet_mueller.pdf), letzter Zugriff: 22.11.17.
- Fröhlich, Manuel/Hüfner, Klaus/Märker, Alfredo** (2005), *Reform des UN-Sicherheitsrats. Modelle, Kriterien und Kennziffern* (Band 94 von Blaue Reihe: Dokumentationen, Informationen, Meinungen, Deutsche Gesellschaft für die Vereinten Nationen), Berlin.
- Fröhlich, Stefan** (1992), *Die USA und die neue Weltordnung. Zwischen Kontinuität und Wandel*, Bonn, Berlin.
- Fröhlich, Stefan** (1998), *Zwischen selektiver Verteidigung und globaler Eindämmung. Geostrategisches Denken in der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik während des Kalten Krieges*, Baden-Baden.
- Froomkin, Dan** (2004), *Ads Raise Issue of Bush Testimony*, <http://busharchive.froomkin.com/A33204-2004Mar5.html>, letzter Zugriff: 19.08.17.
- Fromkin, David** (1970), *Entangling Alliances*, <https://www.foreignaffairs.com/articles/1970-07-01/entangling-alliances>, letzter Zugriff: 19.01.15.
- Fuchs, Christian/Goertz, John** (2013), *Geheimer Krieg. Wie von Deutschland aus der Kampf gegen den Terror gesteuert wird*, Reinbek, insb. Teil III.
- Fukuyama, Francis** (1992), *The End of History and the Last Man*, New York.
- Galdorisi, George** (2013), *Global Trends 2030: Gini Out of the Bottle. Part 13: Alternative Worlds*, <http://www.defensemmedianetwork.com/stories/global-trends-2030-gini-out-of-the-bottle/>, letzter Zugriff: 24.08.17.
- Gallis, Paul** (2005), *The Nato Summit at Prague, 2002* (CRS Report for Congress, RS21354), <https://fas.org/sgp/crs/row/RS21354.pdf>, letzter Zugriff: 03.11.17.
- Ganster, Monika** (2003), *Paris, Berlin und Moskau gemeinsam für friedliche Lösung*, <http://www.faz.net/aktuell/politik/irak-konflikt-paris-berlin-und-moskau-gemeinsam-fuer-friedliche-loesung-191682.html>, letzter Zugriff: 07.11.17.
- Garamone, Jim** (2000), *Joint Vision 2020 Emphasizes Full-spectrum Dominance*, [www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=45289](http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=45289), letzter Zugriff: 30.10.17.
- Garamone, Jim** (2015), *Nato sets sizes for Spearhead, Response Forces*, <https://www.defense.gov/News/Article/Article/604051/>, letzter Zugriff: 11.11.17.
- Garrett, Crister S.** (2005), *Amerikas Präsidentschaftswahl 2004 und der Wandel der transatlantischen Beziehungen*, in: **Oppelland, Torsten/Kremp, Werner (Hrsg.)**, *Die USA im Wahljahr 2004* (Atlantische Texte, Bd. 24), Trier, S. 215-230.

- Garstka, John J.** (2005), Examining Nato's Transformation <http://www.nato.int/docu/review/2005/issue1/english/special.html>, letzter Zugriff: 19.08.17.
- Gasteyger, Curt** (1994), Europa zwischen Spaltung und Einigung. 1945 bis 1993, Bonn.
- Gates, Bill** (2012), A Conversation with Bill Gates: Population Growth, <https://www.gatesnotes.com/About-Bill-Gates/A-Conversation-with-Bill-Gates-Population-Growth>, letzter Zugriff: 23.08.17.
- Gates, Robert M.** (2008), Nuclear Weapons And Deterrence In The 21st Century, [http://carnegieendowment.org/files/1028\\_transcrip\\_gates\\_checked.pdf](http://carnegieendowment.org/files/1028_transcrip_gates_checked.pdf), letzter Zugriff: 26.08.17.
- Gates, Robert M.** (2009): A Better Missile Defense for a Safer Europe, <http://www.nytimes.com/2009/09/20/opinion/20gates.html>, letzter Zugriff: 16.08.17.
- Gates, Robert M.** (2011a), The Security and Dense Agenda (Future of Nato), Friday, [www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1581](http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1581), letzter Zugriff: 29.08.17.
- Gates, Robert M.** (2011b), Reflections on the status and future of the transatlantic alliance, [https://www.files.ethz.ch/isn/130842/GATES\\_Report\\_final.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/130842/GATES_Report_final.pdf), S.4, letzter Zugriff: 30.05.17.
- Gates, Robert M.** (2014), Duty. Memories of a Secretary at War (Kindle-Ausgabe), New York.
- Gaudet, Luc** (2015), Allied Command Transformation, What is the Nato Response Force?, <https://www.youtube.com/watch?v=BKQuMYFs3w0>, abgerufen am 16.04.16.
- Gauweiler, Peter** (2014), Souveränität, Bündnisloyalität und mehr Verantwortung in der Welt: Sinnhaftigkeit und Grenzen von Bundeswehreinheiten im Ausland, [http://archiv.peter-gauweiler.de/pdf/reden/2014-06-04\\_hamburg.pdf](http://archiv.peter-gauweiler.de/pdf/reden/2014-06-04_hamburg.pdf), letzter Zugriff: 30.10.17.
- Gawehns, Florian/Thimm, Johannes** (2015), Ein bisschen Freiheit. Was die Verabschiedung des Freedom Act durch den US-Kongress bedeutet, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 56/06/15, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2015A56\\_gws\\_tmm.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2015A56_gws_tmm.pdf), letzter Zugriff: 28.08.17.
- Gebauer, Matthias, Schmitz/Gregor Peter/Schult, Christoph** (2013), Nato Reform. Germany Plan Faces Broad Opposition, <http://www.spiegel.de/international/germany/german-defense-minister-faces-opposition-over-nato-reform-a-929276.html>, letzter Zugriff: 30.03.15.
- Gehler, Michael** (2010), Europa. Ideen, Institutionen, Vereinigung, München.
- Geiger, Gebhard** (2002), Offensive Informationskriegsführung. Die „Joint Doctrine for Information Operations“ der US-Streitkräfte: sicherheitspolitische Perspektiven, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Studie/S2/Februar 2002, [http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002\\_02\\_ggr.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002_02_ggr.pdf), letzter Zugriff: 24.02.16.
- Geinitz, Christian** (2017), Rotes Rentnerheer, <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/wirtschaftspolitik/ueberalterung-in-china-rotes-rentnerheer-12014348.html>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Gellman, Barton/Nakashima, Ellen** (2013), U.S. spy agencies mounted 231 offensive cyber-operations in 2011, documents show, <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-spy-agencies-mounted-231-offensive-cyber-operations-in-2011-documents->

show/2013/08/30/d090a6ae-119e-11e3-b4cb-fd7ce041d814\_story.html?utm\_term=.1167e5b044ce, letzter Zugriff: 28.08.17.

**George, Alexander L./Bennett, Andrew** (2004), *Case Studies And Theory Development in the Social Sciences*, Cambridge, Mass., London, 1. Auflage, S. 67-88.

**George, Stephen (Hrsg.)** (1992), *Britain and the European Community. The Politics of Semi Detachment*, Oxford.

**Gerhardt, Volker** (2012), *Öffentlichkeit. Die politische Form des Bewußtseins*, München.

**Gerland, Patrick/Raftery, Adrian E./Sevcikova, Hana/Li, Nam et. al.** (2014), World Population stabilization unlikely this century (*Science*, Vol. 346, Issue 6206, 10 Oct. 14, S. 234-237), <http://science.sciencemag.org/content/346/6206/234.full>, letzter Zugriff: 08.09.17.

**Germanwatch eV (Hrsg.)** (2009), *Auf der Flucht vor dem Klima*, <https://germanwatch.org/de/download/7343.pdf>, letzter Zugriff: 14.07.17.

**Gerstengarbe, Friedrich-Wilhelm/Welzer, Harald (Hrsg.)** (2013), *Zwei Grad mehr in Deutschland. Wie der Klimawandel unseren Alltag verändern wird* (Kindle-Ausgabe), Berlin.

**Gienger, Viola** (2012), Panetta Pledges Troops for Nato Response Force to Assure Europe, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2012-02-04/panetta-pledges-troops-for-nato-response-force-to-assure-europe>, letzter Zugriff: 10.11.17.

**Gilens, Martin/Page, Benjamin I.** (2014), *Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, And Average Citizens*, [https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/mgilens/files/gilens\\_and\\_page\\_2014\\_-testing\\_theories\\_of\\_american\\_politics.doc.pdf](https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/mgilens/files/gilens_and_page_2014_-testing_theories_of_american_politics.doc.pdf), letzter Zugriff: 23.08.17.

**Gilpin, Robert** (1981), *War and Change in World Politics*, Cambridge.

**Gingrich, Newt with Republican Members of the House of Representatives (Hrsg.)** (1994), *The Republican „Contract with America“*. (1994), <http://global.oup.com/us/companion.websites/9780195385168/resources/chapter6/contract/america.pdf>, letzter Zugriff: 26.06.17.

**Gingrich, Newt** (1994), *A Contract With America*, <http://www.rialto.k12.ca.us/rhs/planetwhited/AP%20PDF%20Docs/Unit%2014/CONTRAC7.PDF>, letzter Zugriff: 26.06.17.

**Giroux, Jennifer/Burgherr, Peter/Melkunaite, Laura** (2013), *Research Note on the Energy Infrastructure Attack Database (EIAD)*, <http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php/pot/article/view/315/html>, letzter Zugriff: 03.11.17.

**Götz, Roland** (2006), *Russlands Öl und Europa*, in: **Schildberg, Arne (Friedrich-Ebert-Stiftung. Internationale Politikanalyse) (Hrsg.)**, *FES-Analyse Juli 2006*, <http://library.fes.de/pdf-files/id/03888.pdf>, letzter Zugriff: 10.08.17, S.1-12.

**Goldgeier, James** (2011), *Nato Needs to recruit Beyond the Atlantic*, : <https://www.nytimes.com/roomfordebate/2011/06/14/can-the-europeans-defend-themselves/nato-needs-to-recruit-beyond-the-atlantic>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Goldsmith, Jack** (2016), *Obama Has Officially Adopted Bush's Iraq Doctrine*, <http://time.com/4283865/obama-adopted-bushs-iraq-doctrine/>, letzter Zugriff: 10.02.17.

- Goldstein, Cora Sol** (2005), Befreier in Ketten. Die Besetzung des Irak ist ein Fiasko. Aber kein Grund zu gehen, <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2005/november/befreier-ketten>, letzter Zugriff: 29.08.17.
- Gomis, Benoit** (2011), Franco-British Defence and Security Treaties: Entente While it Lasts?, in: **Chatham House (Hrsg.)**, ISP PP 2001/01, [https://www.chatham-house.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/International%20Security/0311pp\\_gomis.pdf](https://www.chatham-house.org/sites/files/chathamhouse/public/Research/International%20Security/0311pp_gomis.pdf), letzter Zugriff: 27.11.17.
- Goodman, Peter S.** (2017), Trumps Trade War May Have Already Begun, [https://www.nytimes.com/2017/01/30/business/economy/trumps-mexico-china-tariff-trade.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2017/01/30/business/economy/trumps-mexico-china-tariff-trade.html?_r=0), letzter Zugriff: 14.02.17.
- Gorbatschow, Michael** (2014), Gorbatschow: Nato-Osterweiterung war 1990 kein Thema, <http://www.faz.net/aktuell/politik/gorbatschow-zu-nato-osterweiterung-wiedervereinigung-13256219.html>, letzter Zugriff: 01.11.15.
- Gordon, Michael R./Schmitt, Eric** (2016), James Mattis, Outspoken Retired Marine, Is Trump's Choice as Defense Secretary, [https://www.nytimes.com/2016/12/01/us/politics/james-mattis-secretary-of-defense-trump.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/12/01/us/politics/james-mattis-secretary-of-defense-trump.html?_r=0), letzter Zugriff: 22.08.17.
- Gore, Al** (1992), Earth in the balance. Ecology and the Human Spirit, Boston.
- Gore, Al** (2008), Al Gore: Likens Obama to Lincoln; Assails McCain on Climate Change, <https://www.youtube.com/watch?v=OZq6qLePsME>, letzter Zugriff: 26.10.15.
- Gore, Al** (2013), The Future, New York.
- Gore, Al** (2017), Generation Investment Management, <https://www.algore.com/project/generation-investment-management>, letzter Zugriff: 16.11.17.
- Graf, Angela/Möller, Christina (Hrsg.)** (2015), Bildung. Macht. Eliten. Zur Reproduktion sozialer Ungleichheit, Frankfurt.
- Gramer, Robbie** (2017), U.S. Coast Guard Chief Warns of Russian „Checkmate“ in Arctic, <http://foreignpolicy.com/2017/05/03/u-s-coast-guard-chief-warns-of-russian-checkmate-in-arctic-military-high-north/>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Granville, Kevin** (2017), What is TPP? Behind the Trade Deal That Died, [https://www.nytimes.com/interactive/2016/business/tpp-explained-what-is-trans-pacific-partnership.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/interactive/2016/business/tpp-explained-what-is-trans-pacific-partnership.html?_r=0), letzter Zugriff: 13.02.17.
- Gravenstein, Bernhard** (1986), Militärstrategisches und operatives Konzept der Nato, in: **Hubatschek, Gerhard (Hrsg.)**, Strategie für den Frieden. Beiträge zur Sicherheitspolitik, Herford, S. 141-167.
- Gray, Colin S.** (2007), The Implications Of Preemptive And Preventive War Doctrines: A Reconsideration, <https://ssi.armywarcollege.edu/pdffiles/PUB789.pdf>, letzter Zugriff: 30.10.17.
- Greiner, Bernd** (2007), Krieg ohne Fronten. Die USA in Vietnam, Hamburg.
- Greenberg, Jon** (2016), Revise the Patriot Act to increase oversight on government surveillance. More oversight, but limits not ironclad, <http://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/obameter/promise/179/revise-the-patriot-act-to-increase-oversight-on-go/>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- Greenwald, Glenn** (2014), Die globale Überwachung. Der Fall Snowden, die amerikanischen Geheimdienste und die Folgen, München.

- Greenwald, Glenn/MacAskill, Ewen** (2013), NSA Prism program taps in to user data of Apple, Google and others, <https://www.theguardian.com/world/2013/jun/06/us-tech-giants-nsa-data>, letzter Zugriff: 08.09.17.
- Grossman, Marc** (2014), The Trans-Afghan Pipeline Initiative: No Pipe Dream, <http://yaleglobal.yale.edu/content/trans-afghan-pipeline-initiative-no-pipe-dream>, letzter Zugriff: 18.08.17.
- Group Of Experts On A New Strategic Concept For Nato** (2010), Nato 2020: Assured Security; Dynamic Engagement. Analysis And Recommendations Of The Group Of Experts On A New Strategic Concept For Nato, <https://www.nato.int/strategic-concept/expertsreport.pdf>, letzter Zugriff: 10.11.17.
- Grüder-Heinemann, Andreas** (2015), Sicherheitssektorreform, <http://www.bpb.de/internationales/weltweit/innerstaatliche-konflikte/54736/reformen-im-sicherheitssektor>, letzter Zugriff: 04.04.17.
- Grunwald, Michael** (2014), The slow greening of America. A new poll reveals that the US is reluctant to recognize and address climate change, <http://time.com/2863213/the-slow-greening-of-america/>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Guertner, Gary L.** (2007), European Views of Preemption in U.S.National Security Strategy, <https://www.comw.org/qdr/fulltext/07guertner.pdf>, letzter Zugriff: 07.11.17.
- Guild, Elspeth** (2017), Do EU border controls contribute to death in the Mediterranean?, in: Gammeltoft-Hansen, Thomas/Vedsted-Hansen, Jens (Hrsg.), Human Rights And The Dark Side Of Globalization. Transnational law enforcement and migration control, London, New York, S. 314-331.
- Gurian-Sherman, Doug** (2009), Failure To Yield. Evaluating the Performance of Genetically Engineered Crops, [http://www.ucsusa.org/sites/default/files/legacy/assets/documents/food\\_and\\_agriculture/failure-to-yield.pdf](http://www.ucsusa.org/sites/default/files/legacy/assets/documents/food_and_agriculture/failure-to-yield.pdf), letzter Zugriff: 23.08.17.
- Guroian, Vigen** (1985), The Conservatism of Reinhold Niebuhr: the Burkean Connection, [https://isistatic.org/journal-archive/ma/29\\_03/guroian.pdf](https://isistatic.org/journal-archive/ma/29_03/guroian.pdf), letzter Zugriff: 19.08.17.
- Haass, Richard** (2001), Future of Afghanistan. Testimony Before the Senate Committee on Foreign Relations, <https://2001-2009.state.gov/s/p/rem/6757.htm>, letzter Zugriff: 28.08.17.
- Haass, Richard** (2017), Xi Jinping's Faces Dilemma Over China's Growing Debt, <http://time.com/5006938/xi-jinpings-dilemma-china-growing-debt/>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Hacke, Christian** (1984), Von Kennedy bis Reagan. Grundzüge der amerikanischen Außenpolitik 1960-1984, Stuttgart.
- Hacke, Christian** (1988), Die Außenpolitik der USA während der Präsidentschaft Reagan, in: **Wasser, Hartmut (Hrsg.)**, Die Ära Reagan. Eine erste Bilanz, Stuttgart, S. 115-121.
- Hacke, Christian** (2001), Die USA als globaler Akteur, in: **Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.)**, Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen. Kompendium zum erweiterten Sicherheitsbegriff, Hamburg, Berlin, Bonn, S. 765-790.
- Hacke, Christian** (2011), Deutschland und der Libyen-Konflikt: Zivilmacht ohne Zivilcourage-Essay, <http://www.bpb.de/apuz/33124/deutschland-und-der-libyen-konflikt-zivilmacht-ohne-zivilcourage-essay?p=all>, letzter Zugriff: 29.08.17.
- Hackensberger, Alfred** (2014), Die geheimnisvolle Fahrt der „Morning Glory“, <https://www.welt.de/politik/ausland/article126074521/Die-geheimnisvolle-Fahrt-der-Morning-Glory.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**Häder, Henning** (2010), Chances and Limits of Nato's Global Partnership with Australia, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, Working Paper FG3-WP No 7, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/haeder\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/haeder_ks.pdf), letzter Zugriff: 21.11.17.

**Haine, Jean-Yves** (2007), ESDP: an overview, <http://users.clas.ufl.edu/zsel-den/Course%20Readings/Haine.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17.

**Haftendorn, Helga** (1993), Im Anfang waren die Alliierten. Die alliierten Vorbehaltsrechte als Rahmenbedingung des außenpolitischen Handelns der Bundesrepublik Deutschland, in: **Hartwich, Hans-Hermann/Wewer, Göttrik (Hrsg.)**, Regieren in der Bundesrepublik. Souveränität. Integration. Interdependenz. Staatliches Handeln in der Außen- und Europapolitik, Opladen, S. 41-92.

**Haftendorn, Helga** (2001), Deutsche Außenpolitik zwischen Selbstbeschränkung und Selbstbehauptung 1945-2000, Stuttgart.

**Haftendorn, Helga** (2005), Das Atlantische Bündnis in der Anpassungskrise, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Studie S5, [www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/.../2005\\_S05\\_hft\\_ks.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/.../2005_S05_hft_ks.pdf), letzter Zugriff: 03.11.17.

**Hallams, Ellen** (2010), The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York.

**Hallams, Ellen/Schreer, Benjamin** (2012), Towards a „post-American“ Alliance? Nato burden-sharing after Libya, [http://www.academia.edu/7360375/Towards\\_a\\_post-American\\_alliance\\_NATO\\_burden-sharing\\_after\\_Libya](http://www.academia.edu/7360375/Towards_a_post-American_alliance_NATO_burden-sharing_after_Libya), letzter Zugriff: 10.03.15.

**Halper, Stefan/Clarke, Jonathan** (2004), America Alone. The neo-conservatives and the global order, Cambridge, New York, Melbourne, Madrid, Cape Town, Singapore, Sao Paulo, Delhi.

**Halperin, Morton H./Piccone, Ted** (2008), A League of Democracies: Doomed to Fail?, <https://www.brookings.edu/opinions/a-league-of-democracies-doomed-to-fail/>, letzter Zugriff: 22.01.19.

**Hamilton, Clive** (2009), Bush's Shocking Bilical Prophecy Emerges: God Wants to „Erase“ Mid-East Enemies „Before a New Age Begins“, [https://www.alternet.org/story/140221/bush%27s\\_shocking\\_biblical\\_prophecy\\_emerges%3A\\_god\\_wants\\_to\\_%22erase%22\\_mid-east\\_enemies\\_%22before\\_a\\_new\\_age\\_begins%22](https://www.alternet.org/story/140221/bush%27s_shocking_biblical_prophecy_emerges%3A_god_wants_to_%22erase%22_mid-east_enemies_%22before_a_new_age_begins%22), letzter Zugriff: 07.11.17.

**Hamilton, David S.** (2004): What is Transformation and What Does it Mean for Nato, in: **Hamilton, David S.** (Hrsg.), Transatlantic Transformations: Equipping Nato for the 21st Century, [https://www.files.ethz.ch/isn/47041/2004\\_transatlantic\\_transformations.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/47041/2004_transatlantic_transformations.pdf), letzter Zugriff: 29.10.17, S. 3-23.

**Harden, Blaine** (2005), The Greening of Evangelicals. Christian Right Turns, Sometimes Warily, to Environmentalism, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A1491-2005Feb5.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**Hardoon, Deborah** (2015), Wealth: Having It All And Wanting More (Oxfam Issue Briefing/January 2015), [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/ib-wealth-having-all-wanting-more-190115-en.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/ib-wealth-having-all-wanting-more-190115-en.pdf), letzter Zugriff: 18.01.16.

**Hardoon, Deborah/Ayele, Sophia/Fuentes-Nieva, Ricardo** (2016), An Economy For The 1%. How privilege and power in the economy drive extreme inequality and how this can

be stopped, [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-en\\_0.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-en_0.pdf), letzter Zugriff: 23.08.17.

**Harnisch, Sebastian** (1996), Europa und Amerika. Die US-amerikanische Haltung zur westeuropäischen Integration 1987-1994, Sinzheim.

**Harnisch, Sebastian** (2000a), Außenpolitisches Lernen. Die US-Außenpolitik auf der koreanischen Halbinsel, Opladen.

**Harnisch, Sebastian** (2000b), Erst verhandeln, dann rüsten? Die nordkoreanische Bedrohung in der amerikanischen Raketenabwehrdebatte, <http://www.uni-heidelberg.de/md/politik/harnisch/person/publikationen/harnis1.pdf>, letzter Zugriff: 08.02.17.

**Harnisch, Sebastian/Friedrichs, Gordon** (2015), The Pivot to Asia, a Pivot getting nowhere? A role study of U.S. leadership and contestation at home and abroad (Paper presented at the 2015 Annual convention of the International Studies Association, New Orleans), [http://www.uni-heidelberg.de/md/politik/harnisch/person/vortraege/harnisch\\_friedrichs\\_us\\_pivot\\_to\\_asia\\_paper\\_isa\\_2015.pdf](http://www.uni-heidelberg.de/md/politik/harnisch/person/vortraege/harnisch_friedrichs_us_pivot_to_asia_paper_isa_2015.pdf), letzter Zugriff: 23.11.16.

**Hartmann, Jürgen** (2001), Internationale Beziehungen, 2. Auflage, Opladen.

**Hauser, Gunther** (2008), Die Nato-Transformation, Aufgaben, Ziele, Frankfurt.

**Hawking, Stephen/Russel, Stuart et al.** (2015), Autonomous Weapons: An Open Letter From AI&Robotics Researchers, <https://futureoflife.org/open-letter-autonomous-weapons>, letzter Zugriff: 26.11.17.

**Haynes, William J.** (2002), Legal Distinction Between Preemption, Preventive Self-Defense, and Anticipatory Self-Defense (Info Memo an Secretary Of Defense Donald H. Rumsfeld, UO2167/03), <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/2564/2002-10-16%20from%20William%20Haynes%20re%20Legal%20Distinction%20Between%20Preemption,%20Preventive%20and%20Anticipatory%20Self-Defense.pdf>, letzter Zugriff: 30.10.17.

**Hedges, Chris** (1998), Stari Tng Journal; Below It All in Kosovo, Kosovo War's Glittering Prize, <https://www.nytimes.com/1998/07/08/world/stari-tng-journal-below-it-all-in-kosovo-a-war-s-glittering-prize.html>, letzter Zugriff: 27.11.18.

**Hedges, Chris** (2018), America: The Farewell Tour, New York.

**Hedstück, Michael/Hellmann, Gunther** (2003), „Wir machen einen deutschen Weg“, Irak-Abenteuer, das transatlantische Verhältnis und die Risiken der Methode Schröder für die deutsche Außenpolitik, <http://www.fb03.uni-frankfurt.de/44953658/irak.pdf>, letzter Zugriff: 06.11.17.

**Heer, Piz** (2015), Nato Response Force-Verband in Marienberg: „Rasche Alarmierung“ gemeistert, in: **Deutscher Bundeswehrverband e.V. (Hrsg.)**, Die Bundeswehr, 5/2015, [http://www.erh-donau-iller.de/files/Die-Bundeswehr-05\\_2015.pdf](http://www.erh-donau-iller.de/files/Die-Bundeswehr-05_2015.pdf), letzter Zugriff: 11.11.17.

**Heideking, Jürgen (Hrsg.)** (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München.

**Heinemann, Gustav** (1969), Der Frieden ist der Ernstfall, [http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/docpage.cfm?docpage\\_id=89](http://germanhistorydocs.ghi-dc.org/docpage.cfm?docpage_id=89), letzter Zugriff: 22.11.17.

**Heisbourg, Francois** (1999), Emerging European Power Projection Capabilities (Paper präsentiert für den Joint Rand and GCSP Workshop, Nato's New Strategic Concept and Peripheral Contingencies: The Middle East, in Genf, 15-16.08.1999), [www.ciao-net.org/conf/hef01/](http://www.ciao-net.org/conf/hef01/), letzter Zugriff: 22.03.14.

- Henning, Ottfried** (1989), Rede vor dem evangelischen Arbeitskreis, Köln.
- Hennigan, William J.** (2017), Inside The New American Way Of War, in: Time Magazine, Vol. 190/No.24/2017/December 11, 17, S. 34-39.
- Hentoff, Nat** (2010), Obama Tramples Civil Liberties, <https://www.cato.org/publications/commentary/obama-tramples-civil-liberties>, letzter Rückgriff: 08.09.17.
- Heydarian, Richard Javad** (2016), Revenge of Geopolitics: Rise of China and the Confines of Asian Econophilia, in: Asian International Studies Review, Vol. 17 No.1 (June 2016), S. 155-175.
- Hildreth, Steven A.** (2007), Kinetic Energy Kill for Ballistic Missile Defense: A Status Overview (CRS Report for Congress, RL33240), <https://fas.org/sgp/crs/weapons/RL33240.pdf>, letzter Zugriff: 06.12.17.
- Hill, Christopher (Hrsg.)** (1983), National Foreign Policies and European Political Cooperation, London.
- Hill, Fiona** (2015), Putin kämpft den Krieg seines Vaters, <http://www.zeit.de/politik/ausland/2015-05/gedenken-zweiter-weltkrieg-wladimir-putin-tag-des-sieges>, letzter Zugriff: 12.11.17.
- Hill, Mike** (2012), Ecologies of War. Dispatch from the Aerial Empire, in: Cohen, Tom (Hrsg.), Telemorphosis: Theory in the Era of Climate Change (Vol.1), Ann Arbor, S. 239-269.
- Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen** (2004), Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush, in: **Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York, S. 193-221.
- Hils, Jochen** (2007), Manipuliertes Volk? Mediendemokratie und die militärische Interventionspolitik der USA am Beispiel der Kosovokriege, (DVPW/Internationale Beziehungen, Bd. 5), Baden-Baden.
- Hils, Jochen** (2012), Relative Machtposition und äußere Bedrohung: Die erodierende multilaterale Einbettung US-amerikanischer Militärinterventionen aus realistischer Sicht, in: **Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen/Wolf, Reinhard (Hrsg.)**, Assertive Multilateralism and Preventive War. Die Außen- und Weltordnungspolitik der USA von Clinton bis Obama aus theoretischer Sicht, Baden-Baden, S. 171-193.
- Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen/Wolf, Reinhard (Hrsg.)** (2012), Assertive Multilateralism and Preventive War. Die Außen- und Weltordnungspolitik der USA von Clinton zu Obama aus theoretischer Sicht, Baden-Baden.
- Hilz, Wolfram** (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich.
- Hirsh, Michael** (2003), America's mission, in: Newsweek, Issues 2003/Dec.2002-Febr.2003, S.8-15.
- Hochstuhl, Kurt** (2011), Friedrich Hecker. Revolutionär und Demokrat, Stuttgart.
- Höffe, Ottfried** (2011), Aristoteles. Politik, 2. Auflage, Tübingen.
- Höhn, Jan** (1978), Außenpolitik der EG-Staaten: Im Fall der KSZE, Geschichte, Struktur, Entscheidungsprozess, Aktion, Möglichkeiten und Grenzen (Tuduv-Studien. Reihe Sozialwissenschaften), München.

- Hoff, Brad** (2016), Hillary Emails Reveal True Motive for Libya Intervention, <http://www.foreignpolicyjournal.com/2016/01/06/new-hillary-emails-reveal-true-motive-for-libya-intervention/>, letzter Zugriff: 14.02.17.
- Hoff, Henning** (2012), Interview mit Robert D. Kaplan, <http://www.bpb.de/izpb/209676/die-usa-der-muede-hegemon?p=all>, letzter Zugriff: 26.08.17.
- Hoffmann, Stanley** (2004), Die Gefahr des Imperiums, in: Internationale Politik, Amerika 2004/Nr. 10, S.39-48.
- Holbrooke, Richard C.** (1995), Advancing US interests in Europe, in: U.S. Department of State Dispatch, Vol.6, No.12/March 20th, 1995.
- Holtfrerich, Carl-Ludwig** (1990), Reagonomics und Weltwirtschaft, in: **Knapp, Manfred (Hrsg.)**, Transatlantische Beziehungen. Die USA und Europa zwischen gemeinsamen Interessen und Konflikt, Stuttgart, S. 58-91.
- Holm, Kerstin** (2011), Die russische Tragödie, <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/auswanderungswelle-die-russische-tragoedie-15143.html>, letzter Zugriff: 20.10.16.
- Homan, Kees** (2006), Nato, Common Funding and Peace Support Operations: A comparative perspective, [https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/20061000\\_cscp\\_art\\_homan.pdf](https://www.clingendael.org/sites/default/files/pdfs/20061000_cscp_art_homan.pdf), letzter Zugriff: 09.11.17.
- Homolar-Riechmann, Alexandra** (2003), Pax Americana und gewaltsame Demokratisierung. Zu den politischen Vorstellungen neokonservativer think tanks, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B46/2003, S. 33-40.
- Hooker, R.D. Jr.** (2014), The Grand Strategy of the United States, INSS Strategic Monograph, Washington, D.C.; <http://inss.ndu.edu/Portals/68/Documents/Books/grand-strategy-us.pdf>, letzter Zugriff: 07.11.16.
- Horn, Steve** (2014), Pentagon Calls Climate Change Impacts „Threat Multipliers“, Could Enable Terrorism, [http://www.huffingtonpost.com/steve-horn/pentagon-calls-climate-ch\\_b\\_4907943.html](http://www.huffingtonpost.com/steve-horn/pentagon-calls-climate-ch_b_4907943.html), letzter Zugriff: 24.08.17.
- Horvitz, Paul F.** (1995), U.S. Opposes „Dual Key“, [http://www.ny-times.com/1995/07/18/news/18iht-policy\\_1.html](http://www.ny-times.com/1995/07/18/news/18iht-policy_1.html), letzter Zugriff: 08.08.17.
- Hoskins, John (Hrsg.)** (2014), Climate change in the Fertile Crescent and implications of the recent Syrian drought, <http://www.pnas.org/content/112/11/3241.full>, letzter Zugriff: 11.09.17.
- House of Commons Library (Hrsg.)** (2003), The Prague Summit and Beyond (Research Paper 03/05), <https://www.parliament.uk>, letzter Zugriff: 04.11.17.
- House of Commons. Defence Committee (Hrsg.)** (2008), The Future of Nato and European defence (Ninth Report of Session 2007-2008), <https://publications.parliament.uk/pa/cm200708/cmselect/cmdfence/111/111.pdf>, letzter Zugriff: 06.11.17.
- House of Commons. Defense Committee** (2009), Russia: A new confrontation (Tenth Report of Session 2008-2009), <https://publications.parliament.uk/pa/cm200809/cmselect/cmdfence/276/276.pdf>, letzter Zugriff: 09.11.17.
- House of Commons. Defence Committee** (2014), Towards the next Defence and Security Review: Part Two-Nato: Government Response to the Committee's third Report of Session 2014-15. Ninth Special Report of Session 2014-15, <https://publications.parliament.uk/pa/cm201415/cmselect/cmdfence/755/755.pdf>, letzter Zugriff: 12.11.17.

- House of Lords. European Union Committee** (2008), 31st Report of Session 2007-08, Adapting the EU's approach to today's security challenges-the Review of the 2003 European Security Strategy (31st Report of Session 2007-08), <https://publications.parliament.uk/pa/ld200708/ldselect/ldeucom/190/190.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.17, S.95.
- Howorth, Jolyon** (2003), Franco-British Security Cooperation and the uncertain fate of the European security, [www.citation.allacademic.com/.../p.../p64296-9.php](http://www.citation.allacademic.com/.../p.../p64296-9.php), letzter Zugriff: 09.05.14.
- Howorth, Jolyon** (2003), ESDP and Nato. Wedlock or Deadlock?, <http://ces.vse.cz/wp-content/jolyon-howorth-esdp-and-nato.pdf>, letzter Zugriff: 27.11.17.
- Hovi, Jon/Sprinz, Detlef F./Bang, Guri** (2010), Why the United States did not become a party of the Kyoto Protocol: German, Norwegian and US perspectives, <https://www.uni-potsdam.de/u/sprinz/doc/Hovi.2012.WhytheUnitedStatesDidNotBecomeaPartytotheKyotoProtocol.EJIR.pdf>, letzter Zugriff: 08.02.17.
- Hrbek, Rudolf (Hrsg.)** (1997), Die Reform der Europäischen Union. Positionen und Perspektiven anlässlich der Regierungskonferenz, Baden-Baden.
- Hubatschek, Gerhard (Hrsg.)** (1986), Strategie für den Frieden. Beiträge zur Sicherheitspolitik, Herford.
- Hubel, Helmut** (2005), Was haben Präsidentschafts- und Kongresswahlen mit der Außenpolitik der USA zu tun?, in: **Kremp, Werner/Oppelland, Torsten (Hrsg.)**, Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24), Trier, S. 185-198.
- Huffington, Arianna** (2013), „Signature Strikes“ and the President's Empty Rhetoric on Drones, [http://www.huffingtonpost.com/arianna-huffington/signature-strikes-and-the\\_b\\_3575351.html](http://www.huffingtonpost.com/arianna-huffington/signature-strikes-and-the_b_3575351.html), letzter Zugriff: 22.08.17.
- Humpert, Malte** (2007), The Future of Arctic Shipping: A New Silk Road for China?, <https://www.thearcticinstitute.org/wp-content/uploads/2013/11/The-Future-of-Arctic-Shipping-A-New-Silk-Road-for-China.pdf?x62767>, letzter Zugriff: 12.12.18.
- Huntington, Samuel P.** (1997), The Clash of Civilisations? The Debate, New York.
- Huntington, Samuel P.** (1999) The Lonely Superpower, in: Foreign Affairs, March/April 1999, Vol. 78, Nr.2, S. 35-49.
- Hutchings, Robert L.** (1999), Als der Kalte Krieg zu Ende war. Ein Bericht aus dem Innern der Macht, Berlin.
- Hoyng, Hans/Spörl, Gerhard** (2003), Krieg aus Nächstenliebe, in: Der Spiegel, Nr.8/17.02.03, S. 90-99.
- Ifestos, Panayiotis** (1987), European Political Cooperation: Towards a Framework of Supranational Diplomacy? Aldershot.
- Ikenberry, G. John** (1999), Why export democracy? The „hidden Grand Strategy“ of American foreign policy is reemerging into plain view after a long Cold War hibernation, (The Wilson Quarterly, Vol. 23, No. 2), [http://archive.wilsonquarterly.com/sites/default/files/articles/WQ\\_VOL23\\_SP\\_1999\\_Article\\_04.pdf](http://archive.wilsonquarterly.com/sites/default/files/articles/WQ_VOL23_SP_1999_Article_04.pdf), letzter Zugriff: 22.06.17.
- Ikenberry, G. John** (2001), American Grand Strategy in the Age of Terror, in: Survival, Vol.43/2001/Issue 4, S. 19-34.
- Ikenberry, G. John** (2002), America's Imperial Ambition (Foreign Affairs, Vol. 81, No. 5, S. 44-60), <http://www.u.arizona.edu/~volgy/ikenberry.html>, letzter Zugriff: 10.08.17.

**Ikenberry, G. John** (2004), The End of the Neoconservative Moment, [www.sfsu.edu/mir/ir720fall04/Ikenberry.ppt](http://www.sfsu.edu/mir/ir720fall04/Ikenberry.ppt), letzter Zugriff: 25.08.17.

**Institute For Economics&Peace (Hrsg.)** (2016), Global Terrorism Index 2016. Measuring And Understanding the Impact Of Terrorism, <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2016/11/Global-Terrorism-Index-2016.2.pdf>, letzter Zugriff: 24.08.17.

**Insitute for Security and International Studies (ISIS), Sofia (Hrsg.)** (2004), Balkan Regional Profile. The Security Situation And The Region-Building Evolution Of South-Eastern Europe (Research Study 57, 2004), [http://www.isis-bg.org/Research\\_Studies/Balkan\\_Regional\\_Profile/2004/Balkan2004\\_01.htm#i](http://www.isis-bg.org/Research_Studies/Balkan_Regional_Profile/2004/Balkan2004_01.htm#i), letzter Zugriff: 03.11.17.

**International Coalition For The Responsibility To Protect (Hrsg.)** (2009), Summary of the Report of the Secretary-General on „Implementing the Responsibility to Protect“, <http://www.responsibilitytoprotect.org/files/ICRtoP%20Summary%20of%20SG%20report.pdf>, letzter Zugriff: 31.10.17.

**International Commission On Intervention And State Sovereignty** (2001), The Responsibility To Protect, <http://responsibilitytoprotect.org/ICISS%20Report.pdf>, letzter Zugriff: 29.10.17.

**International Crisis Group (Hrsg.)** (2005), Middle East/North Africa Report No. 37, <https://d2071andvip0wj.cloudfront.net/37-understanding-islamism.pdf>, letzter Zugriff: 17.11.17.

**International Human Rights And Conflict Resolution Clinic (Stanford Law School)/Global Justice Clinic (NYU School Of Law)** (2012), Living Under Drones: Death, Injury, And Trauma To Civilians From US Drone Practices In Pakistan, <http://chrgj.org/wp-content/uploads/2012/10/Living-Under-Drones.pdf>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Irwin, Julia** (2008), Review on Holmes, James R. (2006), Theodore Roosevelt and World Order: Police Power in International Relations, Washington, <https://networks.h-net.org/node/20317/reviews/21446/irwin-holmes-theodore-roosevelt-and-world-order-police-power>, letzter Zugriff: 20.06.17.

**Ischinger, Wolfgang** (2012), Die Strategie des pazifischen US-Präsidenten: Goodbye Europe?, <https://www.securityconference.de/debatte/monthly-mind/detail/article/monthly-mind-januar-2012-die-strategie-des-pazifischen-us-praesidenten-goodbye-europe/>, letzter Zugriff: 21.08.17.

**Itzkowitz Shifrinson, Joshua R.** (2014), Put It in Writing. How the West Broke Its Promise to Moscow, <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2014-10-29/put-it-writing>, letzter Zugriff: 11.11.17.

**Jachtenfuchs, Markus** (1999), Ideen und Integration. Verfassungsideen in Deutschland, Frankreich und Großbritannien und die Entwicklung der EU, Mannheim.

**Jackson, Brooks** (2016), Obama's Numbers October 2016 Update (The Annenberg Public Policy Center), <http://www.factcheck.org/2016/10/obamas-numbers-october-2016-update/>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**Jacobs, Andreas** (2003), Realismus, in: Schieder, Siegfried/Spindler, Manuela (Hrsg.), Theorien der Internationalen Beziehungen, Opladen, S. 35-59.

**Jacobsen, Hans-Adolf (Hrsg.)** (1990), Friedenssicherung durch Verteidigungsbereitschaft. Deutsche Sicherheitspolitik 1949-1989, Mainz.

**Jacobs, Ingeborg** (2015), Stanislaw Petrow: Der Mann, der den Atomkrieg verhinderte. Wer rettet uns das nächste Mal? Frankfurt.

**Jacoby, Jeff** (2008), The great Bush „deregulation“ myth, <http://www.jeffjacoby.com/602/the-great-bush-deregulation-myth>, letzter Zugriff: 14.08.17.

**Jaeger, Kinan/Tophoven, Rolf** (2013), Internationale Akteure, Interessen, Konfliktlinien, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 8/2013, <https://www.bpb.de/apuz/155114/internationale-akteure-interessen-konfliktlinien?p=all>, letzter Zugriff: 04.11.15.

**Jaffe, Greg/Ryan, Missy** (2016), Obama picks Special Operations commander to lead CENTCOM, <https://www.stripes.com/news/us/obama-picks-special-operations-commander-to-lead-centcom-1.388768#.WYIf0elpyM8>, letzter Zugriff: 08.08.17.

**Jahn, Egbert** (2013), Das iranische Atomprogramm-eine Herausforderung für eine neue militärische Intervention der USA? <http://www.fb03.uni-frankfurt.de/48669313/ZSFraMov22-NET-Iran>, letzter Zugriff: 19.06.17.

**Jansen, Thomas** (1986), Europa: von der Gemeinschaft zur Union, Strukturen. Schritte Schwierigkeiten (Bd. 6 der Mainzer Beiträge zur europäischen Einigung), Bonn 1986.

**(Japan) Ministry of Defense (Hrsg.)** (2015) Defence Policies of Countries, Chapter 1, Section 8, Europe, in: (Japan) Ministry of Defense (Hrsg.), Defense of Japan 2015, [www.mod.go.jp/e/publ/.../DOJ2015\\_1-1-8\\_web.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/.../DOJ2015_1-1-8_web.pdf), letzter Zugriff: 11.11.17, S. 094/095.

**Jasper, Ulla** (2002), Europa, die USA und die Nato: Die Militarisierung der amerikanischen Außenpolitik, Bonn 2002, <http://library.fes.de/fulltext/id/01436.htm>, letzter Zugriff: 15.06.16.

**Jedlaucnik, Herwig (Hrsg.)** (2015), Zur strategischen Lage. Jahresbeginn 2015. Globale Akteure und internationale Organisationen, [http://www.bundesheer.at/pdf\\_pool/publikationen/iss\\_aktuell\\_2015\\_02\\_edit.pdf](http://www.bundesheer.at/pdf_pool/publikationen/iss_aktuell_2015_02_edit.pdf), letzter Zugriff: 17.11.17.

**Johnson, Chalmers** (2000), Ein Imperium verfällt. Wann endet das amerikanische Jahrhundert? München.

**Johnson, Chalmers** (2003), Der Selbstmord der amerikanischen Demokratie, München.

**Johnson, David T.** (2006), CP 63 The New Nato: World-Class Capabilities In Global Partnership (UK Defence Forum Meeting, 12.12.2006), <http://www.ukdf.org.uk/assets/downloads/cp63.pdf>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Johnson, Keith/Standish, Reid** (2018), Putin and Xi Are Dreaming of a Polar Silk Road, <https://foreignpolicy.com/2018/03/08/putin-and-xi-are-dreaming-of-a-polar-silk-road-arctic-northern-sea-route-yamal/>, letzter Zugriff: 24.01.19.

**Johnson, Rebecca/Zenko, Micah** (2002-2003), All dressed up and no place to go: Why Nato should be on the front lines in the war on terror, in: Parameters, 4/2002-2003, S.48-63, zitiert nach Meier-Walser, Reinhard C., Die Transformation der Nato. Zukunftsrelevanz, Entwicklungsperspektiven und Reformstrategien, <https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/aa34internet.pdf>, letzter Zugriff: 30.05.17.

**Jones, James** (2004), Transforming Nato's military structures, <https://www.nato.int/DOCU/review/2004/partnership-forward/Transforming-NATO-military-structures/EN/index.htm>, letzter Zugriff: 06.11.17.

**Jordan, Javier** (2006), The Effectiveness of the Drone Campaign against Al Qaeda Central. A Case Study (Journal of Strategic Studies, Vol. 37, No. 1 (2014), pp. 4-29), <http://www.ugr.es/~jjordan/AlQaedaDronesPakistan.pdf>, letzter Zugriff: 24.06.17.

**Judt, Tony** (2002), „It's Own Worst Enemy“, <http://www.nybooks.com/articles/2002/08/15/its-own-worst-enemy/>, letzter Zugriff: 10.08.17.

**Jungholt, Thorsten** (2016), In der Nato ist von der Leyen nur Mittelmaß, <https://www.welt.de/politik/deutschland/article156856063/In-der-Nato-ist-von-der-Leyen-nur-Mittelmaass.html>, letzter Zugriff: 11.11.17.

**Kagan, Robert** (1996), American Power-A Guide For The Perplexed (Commentary 101), <https://www.commentarymagazine.com/articles/american-power-a-guide-for-the-perplexed/>, letzter Zugriff: 04.08.17.

**Kagan, Robert** (2003), Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, Berlin.

**Kahl, Martin** (2003), New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus, in: **Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 23-62.

**Kaim, Markus** (2006), Pragmatismus und Grand Strategy. Die Nato-Debatte in den Vereinigten Staaten, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Studie S31, [http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2006\\_S31\\_kim\\_ks.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2006_S31_kim_ks.pdf), letzter Zugriff: 09.11.17, S. 14.

**Kaiser, Karl/Roper, John (Hrsg.)** (1987), Die stille Allianz: Deutsch-britische Sicherheitskooperation (Schriften des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik), Bonn.

**Kamp, Karl-Heinz** (1996), Die Flexibilisierung der Nato: Konzept und Perspektiven, in: **Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.)**, Arbeitspapier. Bereich Forschung und Beratung. Internationale Politik. August 1996, [kas\\_1132-544-1-30.pdf](http://www.kas.de/wf/doc/kas_1132-544-1-30.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17.

**Kamp, Karl-Heinz** (2002a), Die Bedeutung der zweiten Nato-Osterweiterung: Politische Stabilitätsförderung zulasten militärischer Handlungsfähigkeit, <http://www.bpb.de/apuz/26877/die-fortsetzung-der-nato-osterweiterung-politische-stabilitaetsfoerderung-zulasten-militaerischer-handlungsfahigkeit?p=all>, letzter Zugriff: 21.11.17.

**Kamp, Karl-Heinz** (2002b), Von der Prävention zur Präemption? Die neue amerikanische Sicherheitsstrategie, <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/article/getFullPDF/11281>, letzter Zugriff: 30.10.17.

**Kamp, Karl-Heinz** (2003), Die Nato nach dem Prager Gipfel. Eine Globale und „präventive“ Allianz?, in: **Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.)**, Arbeitspapier/Dokumentation Nr. 97/2003, [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_1298-544-1-30.pdf?030113134338](http://www.kas.de/wf/doc/kas_1298-544-1-30.pdf?030113134338), letzter Zugriff: 31.10.17.

**Kamp, Karl-Heinz** (2004a), Preemptive Strikes. A new reality in security policy?, in: **Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.)**, Working Paper No.121/2004, [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_4495-544-1-30.pdf?040415171148](http://www.kas.de/wf/doc/kas_4495-544-1-30.pdf?040415171148), letzter Zugriff: 08.11.17.

**Kamp, Karl-Heinz** (2004b), Vorbeugende Militäreinsätze (Preemptive Strikes). Eine neue sicherheitspolitische Realität?, in: **Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.)**, Arbeitspapier Nr. 120/2004, [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_3830-544-1-30.pdf?040415183232](http://www.kas.de/wf/doc/kas_3830-544-1-30.pdf?040415183232), letzter Zugriff: 08.11.17.

**Kamp, Karl-Heinz** (2006a), „Prompt Global Strike“. Eine neue US-Strategie nimmt Gestalt an, in: **Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.)**, Analysen und Argumente der Konrad-

Adenauer-Stiftung Nr. 31/2006, [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_8973-544-1-30.pdf?070807144642](http://www.kas.de/wf/doc/kas_8973-544-1-30.pdf?070807144642), letzter Zugriff: 12.08.17.

**Kamp, Karl-Heinz** (2006b), Nato-Gipfel 2006. Das Bündnis auf der Themensuche, in: **Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.)**, Arbeitspapiere/Dokumentation Nr. 156/2006, [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_7987-544-1-30.pdf?060308135132](http://www.kas.de/wf/doc/kas_7987-544-1-30.pdf?060308135132), letzter Zugriff: 21.11.17

**Kamp, Karl-Heinz** (2007), The Nato Summit at Bucharest: The Alliance at a Crossroads (Nato Research Paper No.33, Nato Defense College, Rome), <http://www.kuleuven.be/emeritforum/em/Forumgesprachen/2007-2008/201207/the-nato-summit-in-bucharest.pdf>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Kamp, Karl-Heinz** (2012), Die transatlantischen Beziehungen unter Obama, in: **Baltes, Robin/Müller, Anna (Hrsg.)**, The Obama Presidency. A First Appraisal, (Internationale Expertentagung der Hanns–Seidel-Stiftung, 28./29.06.12, Universität Regensburg), [http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht\\_Regensburg.pdf](http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht_Regensburg.pdf), letzter Zugriff: 28.01.16, S. 8-10.

**Kamp, Karl-Heinz** (2015), Die Agenda des Nato-Gipfels von Warschau, in: **Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.)**, Arbeitspapier Sicherheitspolitik Nr. 9/2015, [https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier\\_sicherheitspolitik\\_9\\_2015.pdf](https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier_sicherheitspolitik_9_2015.pdf), letzter Zugriff: 29.08.17.

**Kant, Immanuel** (1784), Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung?, in: Berlinische Monatsschrift, Dezember 1784, S. 481-494, zitiert nach: Brandt, Horst D. (1999), Immanuel Kant. Was ist Aufklärung? Ausgewählte kleine Schriften (Philosophische Bibliothek 512), Hamburg.

**Kantor, Jodi** (2012), Die Obamas. Ein öffentliches Leben (Kindle-Ausgabe), München.

**Kaplan, Lawrence F./Kristol, William** (2003), The war over Iraq. Saddam's Tyranny and America's Mission, London, San Francisco.

**Kaplan, Lawrence, S.** (2010), „To Keep the Americans In, the Russians Out and the Germans Down“, in: **Kremp, Werner/Meyer, Berthold/Tönnemann, Wolfgang (Hrsg.)**, Entangling Alliance. 60 Jahre Nato. Geschichte-Gegenwart-Zukunft, Trier, S. 21-39.

**Kaplan, Robert D.** (2008), U.S: Hegemony May Be in Decline, but only to a Degree, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/12>, letzter Zugriff: 14.03.17.

**Kaplan, Robert D.** (2011), Monsoon. The Indian Ocean and the Future of American Power, New York.

**Kaplan, Robert D.** (2014), Old World order, How geopolitics fuels chaos and old-school conflicts in the 21st century, <http://mapeastafrica.com/2014/03/critique-geopolitics-new-world-order-robert-d-kaplan-time-magazine/>, letzter Zugriff: 08.11.17.

**Karl-Gerold-Stiftung (Hrsg.)** (2002) Kein Recht zur Selbstjustiz. Juristen äußern erhebliche Zweifel am Nato-Bündnisfall, <http://www.fr.de/politik/zeitgeschichte/911/kein-recht-zur-selbstjustiz-a-1204280>, letzter Zugriff: 10.11.17.

**Katzman, Kenneth/Thomas, Clayton** (2017), Afghanistan: Post-Taliban Governance, Security, and U.S. Policy (Congressional Research Service. 7-5700. www.crs.gov. RL30588), <https://fas.org/sgp/crs/row/RL30588.pdf>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Kauder, Volker/Hasselfeldt, Gerda/Fraktion CDU/CSU/Oppermann, Thomas/Fraktion SPD** (2016), Gesetzesentwurf der Fraktionen der CDU/CSU und SPD. Entwurf eines Gesetzes zur Fortentwicklung der parlamentarischen Beteiligung bei der Entscheidung über den Einsatz bewaffneter Streitkräfte im Ausland im Zuge fortschreitender

Bündnisintegration, in: **Deutscher Bundestag (Hrsg.)**, 18te Wahlperiode, (Drucksache 18/7360), <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/073/1807360.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.17.

**Keene, Shima D.** (2015), Lethal And Legal? The Ethics Of Drone Strikes (SSI/USAWC), <https://www.hsdl.org/?view&did=789199>, letzter Zugriff: 31.01.19.

**Keller, John (Hrsg.)** (2015), Lockheed Martin to develop small, lightweight weapon seeker to attack targets without use of GPS, <http://www.militaryaerospace.com/articles/2015/12/smart-weapon-seeker.html>, letzter Zugriff: 02.11.17.

**Keller, Patrick** (2009), Hegemonialstrategie: Zur Kontinuität amerikanischer Außenpolitik seit dem Ende des Kalten Krieges, in: **Meier-Walser, Reinhard (Hrsg.)**, Die Außenpolitik der USA. Präsident Obamas neuer Kurs und die Zukunft der transatlantischen Beziehungen (Berichte&Studien, Bd. 89), München, S. 110-120.

**Keller, Patrick** (2010a), Die Nationale Sicherheitsstrategie der Regierung Obama, (Konrad Adenauer Stiftung. Ausgabe 79/Juni 2010), [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_19887-544-1-30.pdf?100709172348](http://www.kas.de/wf/doc/kas_19887-544-1-30.pdf?100709172348), letzter Zugriff: 22.08.17.

**Keller, Patrick** (2010b), Die Selbstvergewisserung der Nato: Das neue Strategische Konzept (Konrad Adenauer Stiftung. Analysen und Argumente. Ausgabe 86/November 2010), <http://www.kas.de/wf/de/33.21193/>, letzter Zugriff: 29.08.17, S. 3-7.

**Keller, William W./Mitchell, Gordon R.** (2006), Preemption, Prevention, Prevarication (Working Paper 2006-23 of the Ridgway Working Group on Preemptive and Preventive Military Intervention), <http://www.ridgway.pitt.edu/Portals/1/pdfs/Publications/KellerMitchellPPP.pdf?ver=2015-10-16-110459-003>, letzter Zugriff: 29.10.17.

**Kellerhoff, Sven Felix** (2013), Als Bill Clinton 1998 den Irak bombardieren ließ, <https://www.welt.de/geschichte/article119852891/Als-Bill-Clinton-1998-den-Irak-bombardieren-liess.html>, letzter Zugriff: 07.12.16.

**Kelley, Kitty** (2005), Der Bush Clan. Die wahre Geschichte einer amerikanischen Dynastie, München.

**Kelley, Terry P.** (1990), Global Climate Change. Implications For The United States Navy, <http://documents.theblackvault.com/documents/weather/climatechange/globalclimatechange-navy.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.18

**Keneally, Meghan** (2016), Clinton Calls for „Dedicated Team“ to Track Lone Wolf Terrorists, <http://abcnews.go.com/US/clinton-calls-dedicated-team-track-lone-wolf-terrorists/story?id=39812793>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**Kempin, Ronja** (2002), The New Nato Response Force: Challenges for and Reactions from Europe, COPRI Working Paper 29/2002.

**Kengor, Paul** (2004), What Bush Believes, <http://www.nytimes.com/2004/10/18/opinion/what-bush-believes.html>, letzter Zugriff: 16.08.17.

**Kennan, George F.** (1946), 861.00/2-2246: Telegram, <http://nsarchive.gwu.edu/cold-war/documents/episode-1/kennan.htm>, letzter Zugriff: 02.06.17.

**Kennan, George F.** (1948), Memo PPS No. 23, „Review of Current Trends“, in: **U.S. Department of State (Hrsg.)**, Foreign Relations of the United States, Volume 1, Part 2, S. 509-529, [https://en.wikisource.org/wiki/Memo\\_PPS23\\_by\\_George\\_Kennan#cite\\_note-1](https://en.wikisource.org/wiki/Memo_PPS23_by_George_Kennan#cite_note-1), letzter Zugriff: 02.06.17.

**Kennedy, Edward M.** (2006), America Back on Track (Kindle-Ausgabe), New York.

- Kennedy, Robert F. Jr** (2016), Why the Arabs don't want us in Syria, <http://www.politico.com/magazine/story/2016/02/rfk-jr-why-arabs-dont-trust-america-213601>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Kenny, Jack** (2013), Jimmy Carter Defends Snowden, Says U.S. has no „Functioning Democracy“, <https://www.thenewamerican.com/usnews/constitution/item/16043-jimmy-carter-defends-snowden-says-u-s-has-no-functioning-democracy>, letzter Zugriff: 30.08.17.
- Keohane, Daniel/Valasek, Tomas** (2008), Willing and able? EU defence in 2020 (Centre For European Reform, EU2020 essay), [http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e\\_2020\\_844-1362.pdf](http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e_2020_844-1362.pdf), letzter Zugriff: 11.08.17.
- Keohane, Robert O.** (2002), Global Governance and Democratic Accountability, <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/apcity/unpan034133.pdf>, letzter Zugriff: 13.07.17.
- Keohane, Robert O.** (2011), „Get people to see possibilities“, in: **Endler, Tobias (Hrsg.)**, After 9/11: Leading Political Thinkers about the World, the U.S. and Themselves, S. 85-96.
- Kerry, John** (2018), Every Day Is Extra (Kindle-Ausgabe), New York.
- Kerschner, Christian/Prell, Christina/Feng, Kuishuang/Hubacek, Klaus** (2013), <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959378013001544>, letzter Zugriff: 23.08.17.
- Kettle, Martin** (2000), Ted Turner's chequebook to fill US gap in its UN dues, <https://www.theguardian.com/world/2000/dec/23/unitednations>, letzter Zugriff: 04.09.17.
- Kilcullen, David** (2016), Blood Year. Islamic State And The Failures Of The War On Terror, London.
- Ki-Moon, Ban** (2011), Statement by the Secretary-General on Libya, <https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2011-03-17/statement-secretary-general-libya-scroll-down-arabic-version>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- Kintisch, Eli** (2010), Hack the Planet. Science's Best Hope-Or Worst Nightmare-For Averting Climate Catastrophe, Hoboken, N.J.
- Kissinger, Henry A.** (2002), Die Herausforderung Amerikas. Weltpolitik im 21. Jahrhundert, München, Berlin.
- Kissinger, Henry A.** (2008), The Three Revolutions, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/04/06/AR2008040601660.html>, letzter Zugriff: 02.11.17.
- Klare, Michael T.** (2002), Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict (Kindle-Ausgabe), New York.
- Klare, Michael T.** (2003), The Bush/Cheney Energy Strategy: Implications for U.S. Foreign and Military Policy, <http://www.informationclearinghouse.info/article4458.htm>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- Klare, Michael T.** (2009), Rising Powers, Shrinking Planet. The New Geopolitics Of Energy, New York.
- Klare, Michael T.** (2012), Is Barack Obama Morphing Into Dick Cheney? Four Ways the President Is Pursuing Cheney's Geopolitics of Global Energy, <http://www.tomdispatch.com/blog/175560/>, letzter Zugriff: 25.08.17.
- Klare, Michael T.** (2015), Klima und Krieg. Der Pariser Gipfel als Friedenskonferenz, [https://www.blaetter.de/archiv/jahrgaenge/2015/dezember/klima-und-krieg#\\_ftn1](https://www.blaetter.de/archiv/jahrgaenge/2015/dezember/klima-und-krieg#_ftn1), letzter Zugriff: 27.06.17.

**Klein, Jean** (1998), Interface between Nato/WEU and UN/OSCE, in: Brenner, Michael (Hrsg.), Nato and collective security, Houndsmills, Basingstoke, London, S. 249-277.

**Klein, Naomi** (2009), Die Schock Strategie. Der Aufstieg des Katastrophen-Kapitalismus, Frankfurt.

**Klein, Stefan** (2015), Planungen für die VJTF: Frühzeitig einbinden-gemeinsam zum Erfolg führen, [http://www.deutschesheer.de/portal/a/heer/start/aktuell/nachrichten/jahr2015/februar2015!/ut/p/z1/hY\\_NDolwEITfiG2pKBxBMBIJMYI\\_7cU0tEEMtqSpXl-MPb4mJN-leJtmZ3W-zwOACTPGxa7nttOK96ylbXpOwqAs\\_8v06wimK48rPd-niNw3wBJzj\\_G2EuRjMVI6iE-BOoYq3kGgQoYMCG9RitpJ7VS2c5pa7jVxhu0sf2UPI1xidcJoAinCQp-p\\_A7OpJtVgaEpHlymIB3PvLXb5c309NAb1yJXu51E3-N4bEJyzJoP49K5Qg!/dz/d5/L2dBI-SEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922T91D0AAS2EK1C18I3](http://www.deutschesheer.de/portal/a/heer/start/aktuell/nachrichten/jahr2015/februar2015!/ut/p/z1/hY_NDolwEITfiG2pKBxBMBIJMYI_7cU0tEEMtqSpXl-MPb4mJN-leJtmZ3W-zwOACTPGxa7nttOK96ylbXpOwqAs_8v06wimK48rPd-niNw3wBJzj_G2EuRjMVI6iE-BOoYq3kGgQoYMCG9RitpJ7VS2c5pa7jVxhu0sf2UPI1xidcJoAinCQp-p_A7OpJtVgaEpHlymIB3PvLXb5c309NAb1yJXu51E3-N4bEJyzJoP49K5Qg!/dz/d5/L2dBI-SEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922T91D0AAS2EK1C18I3), letzter Zugriff: 11.11.17.

**Kleveman, Lutz** (2002), Der Kampf um das heilige Feuer. Wettlauf der Weltmächte am Kaspischen Meer, Berlin.

**Klingst, Martin** (2014), Obamas unerklärter Krieg, <http://www.zeit.de/politik/ausland/2014-12/usa-drohnenangriffe-obama>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Klobucher, Derek** (2013): President Obama's New Preemptive Strike Powers Target Cyber-Attackers, <http://www.forbes.com/sites/sap/2013/02/05/president-obamas-new-preemptive-strike-powers-target-cyber-attackers/#1258a40315a9>, letzter Zugriff: 10.02.17.

**Kluegel, James R./Smith, Eliot R.** (1986), Beliefs about Inequality. Americans' Views of What Is and What Ought to Be, New York.

**Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.)** (1996), Einführung in die Internationale Politik. Studienbuch, 3. Auflage, München, Wien.

**Koch, Jutta** (1998), Zur sicherheitspolitischen Kultur der Vereinigten Staaten von Amerika: Eckpunkte, Möglichkeiten, Grenzen (Nomos Universitätschriften-Politik, Bd. 85), Baden-Baden.

**Koch, Jutta** (2001), Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: **Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.)**, Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 142-152.

**Koelbl, Susanne** (2004), Nato. Wo die Drachen wohnen, <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-31900154.html>, letzter Zugriff: 03.11.17.

**Kohut, Andrew** (2007) America's Image in the World: Findings from the Pew Global Attitudes Project, <http://www.pewglobal.org/2007/03/14/americas-image-in-the-world-findings-from-the-pew-global-attitudes-project/>, letzter Zugriff: 21.11.17.

**Königter, Matthias** (2008), Responsibility to Protect (Schutzverantwortung), in: Deutscher Bundestag. Wissenschaftliche Dienste (Hrsg.), Aktueller Begriff Nr. 28/08.

**Kolb, Matthias** (2012), Wenn Politiker nur ans Geld denken, <http://www.sueddeutsche.de/politik/wahlkampf-finanzierung-in-den-usa-wenn-politiker-nur-an-geld-denken-1.1368745>, letzter Zugriff: 02.05.17.

**Korte, Gregory (2014)**, Special report, America's perpetual state of emergency, [www.usatoday.com/story/news/politics/2014/10/22/presi.../states-of-emergency/16851775/](http://www.usatoday.com/story/news/politics/2014/10/22/presi.../states-of-emergency/16851775/), letzter Zugriff: 08.01.2015.

**Kovacs-Hostyanszki, Aniko** (2017), Agriculture Is Part of the Pollinator Solution: Intensive Farming Can Harm or Help Pollination (Fourth Session of the Plenary of the Intergovernmental Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES-4). 20-28.02.2016.

Kuala Lumpur, Malaysia), [https://www.ipbes.net/sites/default/files/downloads/pdf/20170328\\_media\\_release\\_article\\_ecology\\_letters\\_pollination\\_final.pdf](https://www.ipbes.net/sites/default/files/downloads/pdf/20170328_media_release_article_ecology_letters_pollination_final.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17.

**Kowalsky, Wolfgang** (1987), Projekt Europa. Die Zukunft der europäischen Integration, Bonn.

**Krasner, Stephan** (2005), Souveränität, [http://www.jaeger.uni-koeln.de/fileadmin/templates/onlinetutorium/IB/le4\\_usa\\_ss05.pdf](http://www.jaeger.uni-koeln.de/fileadmin/templates/onlinetutorium/IB/le4_usa_ss05.pdf), letzter Zugriff: 31.10.17.

**Krause, Joachim** (2003), Multilaterale Ordnung oder Hegemonie? Zur transatlantischen Debatte über die weltpolitische Neuordnung, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B31-32/2003, S. 6-18.

**Krauthammer, Charles** (1989/1990), Universal Dominion: Toward a Unipolar World, [https://www.jstor.org/stable/42894643?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/42894643?seq=1#page_scan_tab_contents), letzter Zugriff: 22.06.17.

**Krauthammer, Charles** (1990), The Unipolar Moment, [www.jstor.org/stable/20044692](http://www.jstor.org/stable/20044692), letzter Zugriff: 22.06.17.

**Krauthammer, Charles** (2002/03), The Unipolar Moment Revisited, <http://www.belfercenter.org/sites/default/files/files/publication/krauthammer.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17.

**Krell, Gert** (2003), Arroganz der Macht, Arroganz der Ohnmacht. Der Irak, die Weltordnungspolitik der USA und die transatlantischen Beziehungen, in: **Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.)**, HSFK-Report Nr. 1/2003, Frankfurt/M., [https://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk\\_downloads/report0103.pdf](https://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk_downloads/report0103.pdf), letzter Zugriff: 17.08.17.

**Kreps, Sarah** (2009), American Grand Strategy after Iraq, [www.clas.ufl.edu/users/zsel-den/.../kreps.pdf](http://www.clas.ufl.edu/users/zsel-den/.../kreps.pdf), letzter Zugriff: 28.08.17.

**Krieger, Wolfgang** (2010), Der lange Marsch zur Nato: Historische Erfahrungen mit Allianzen, in: **Kremp, Werner/Meyer, Berthold/Tönnemann, Wolfgang (Hrsg.)**, Entangling Alliance. 60 Jahre Nato. Geschichte-Gegenwart-Zukunft, Trier, S. 9-20.

**Kristensen/Federation of American Scientists (Hrsg.)** (2004-2006), U.S. Changes Name of Nuclear War Plan, <http://www.nukestrat.com/us/stratcom/siopname.htm>, letzter Zugriff: 19.08.17.

**Kristensen, Hans M./McKinzie, Mathew/Postol, Theodore A.** (2017), How US nuclear force modernization is undermining strategic stability: The burst-height compensating super-fuze, <http://thebulletin.org/how-us-nuclear-force-modernization-undermining-strategic-stability-burst-height-compensating-super10578>, letzter Zugriff: 10.07.17.

**Kristol, Irving** (2003), The Neoconservative Persuasion, <http://www.weeklystandard.com/article/4246>, letzter Zugriff: 14.08.17.

**Krüger, Dieter (Hrsg.)** (2014), Schlachtfeld Fulda Gap. Strategien und Operationspläne der Bündnisse im Kalten Krieg (Schriftenreihe Point Alpha, Band 2), Leipzig.

**Kubbig, Bernd W.** (1982), Rüstungskontrolle und Aufrüstung. SALT, Nonproliferation und Nachrüstung, in: **Czempiel, Ernst-Otto (Hrsg.)**, Amerikanische Außenpolitik im Wandel. Von der Entspannungspolitik Nixons zur Konfrontation unter Reagan, Stuttgart, Berlin, Köln, S.42-65.

**Kubbig, Bernd W. (Hrsg.)** (2003), Brandherd Irak. US-Hegemonieanspruch, die UNO und die Rolle Europas, Frankfurt, New York.

- Kubbig, Bernd W.** (2004), Wolfowitz' Welt verstehen. Entwicklung und Profil eines „demokratischen Realisten“, in: Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.), HSFK-Report Nr. 7/2004, Frankfurt/M.
- Kucera, Joshua** (2011), The New Silk Road? The United States hopes that a combination of trade and infrastructure can help steer Afghanistan away from unrest -and Russia, <http://www.thediplomat.com/2011/11/the-new-silk-road/>, letzter Zugriff: 13.02.17.
- Kühnhardt, Ludger** (2000), Europas Rolle in der Weltpolitik des 21sten Jahrhunderts, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B24/2000, Bonn, S. 31-38.
- Kühnhardt, Ludger** (2002), Die Frage nach der Zukunft der NATO, in: **Meier-Walser, Reinhard C. (Hrsg.)**, Die Zukunft der NATO, München, S.25-27, hier S.26, zitiert nach: Meier-Walser, Reinhard C. (Hrsg.) (2004), Die Transformation der Nato. Zukunftsrelevanz, Entwicklungsperspektiven und Reformstrategien, <https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/aa34internet.pdf>, letzter Zugriff: 30.05.17.
- Kugel, Joseph P.** (2003), Nato's Prague Capabilities Commitment: Origins And Prospects, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a420614.pdf>, letzter Zugriff: 23.11.17.
- Kugler, Richard L.** (2006a), The Nato Response Force 2002-2006. Innovation by the Atlantic Alliance, in: **Binnendijk, Hans/Cordero, Gina (Hrsg.)** (2008), Transforming Nato. An NDU Anthology, <http://ctnsp.dodlive.mil/files/2008/12/Transforming-NATO.pdf>, letzter Zugriff: 02.11.17, S. 61-82.
- Kugler, Richard L.** (2006b), Policy Analysis in National Security Affairs: New Methods for a New Era, Washington, D.C.
- Kullmann, Wolfgang** (1998), Aristoteles und die moderne Wissenschaft (Philosophie der Antike, Band 5), Stuttgart.
- Kümmel, Peter** (2014), „Er steht vor der Entscheidung seines Lebens“, <http://www.zeit.de/2014/11/interview-michail-ryklin-putins-dilemma>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Kunstler, James Howard** (2006), The Long Emergency. Surviving the Converging Catastrophes of the Twenty-First Century, New York.
- Kupchan, Charles A.** (2002a), The End of the West, <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2002/11/the-end-of-the-west/302617/>, letzter Zugriff: 26.05.17.
- Kupchan, Charles A.** (2002b), The End of the American Era. U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-first Century, New York
- Kutschma, Anna** (2015), Weltbank-Konkurrenz: Russland will Chinas neuer Entwicklungsbank beitreten, [http://de.rbth.com/wirtschaft/2015/03/31/weltbank-konkurrenz\\_russland\\_will\\_chinas\\_neuer\\_entwicklungsbank\\_be\\_33265](http://de.rbth.com/wirtschaft/2015/03/31/weltbank-konkurrenz_russland_will_chinas_neuer_entwicklungsbank_be_33265), letzter Zugriff: 01.02.16.
- Lacayo, Richard** (2014), Teddy: The 20th-Century Express, in Koepp, Stephen (Hrsg.), The Roosevelts. The American family that changed the world, New York, S. 12-19.
- Lacher, Wolfgang** (2016), Libyen, <http://www.bpb.de/internationales/weltweit/innerstaatliche-konflikte/54649/libyen>, letzter Zugriff: 26.01.16.
- Lange, Sascha** (2004), Netzwerk-basierte Operationsführung (NBO). Streitkräfte-Transformation im Informationszeitalter, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Studie S22, [http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2004\\_S22\\_lgs\\_ks.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2004_S22_lgs_ks.pdf), letzter Zugriff: 30.10.17.

- Lake, Anthony** (1996), Defining Missions, Setting Deadlines: Meeting New Security Challenges In the Post Cold-War World, <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/military/force/lake.html>, letzter Zugriff: 08.08.17.
- Lambert, Caitlin** (2014), The Evolving US Policy Towards The ICC, <http://www.internationaljusticeproject.com/the-evolving-us-policy-towards-the-icc/>, letzter Zugriff: 14.02.17.
- Lanchester, John** (2013), Warum jeder jedem etwas schuldet und keiner jemals etwas zurückzahlt. Die bizarre Geschichte der Finanzen, Stuttgart.
- Landler, Mark/Gay Stolberg, Sheryl** (2008), Bush can share the blame for financial crisis, <http://www.nytimes.com/2008/09/20/business/worldbusiness/20iht-prexy.4.16321064.html>, letzter Zugriff: 14.08.17.
- Lantos, Tom** (2007), Interview-Energy Security: A state side view, in: **Nato (Hrsg.)**, Nato Review. Growing Dangers: emerging and developing security threats, [http://www.nato.int/docu/review/2007/Growing\\_Dangers/Energy\\_security\\_state\\_view/EN/index.htm](http://www.nato.int/docu/review/2007/Growing_Dangers/Energy_security_state_view/EN/index.htm), letzter Zugriff: 11.08.17.
- Larrabee, Stephen/Wilson, Peter A.** (2012), Nato's Shrinking Resources, <http://www.nytimes.com/2012/05/17/opinion/natos-shrinking-resources.html>, letzter Zugriff: 04.11.17.
- Larson, Eric V./Orletsky, David T./Leuschner, Kristin** (2001), Defense Planning in Decade of Change. Lessons from the Base Force, Bottom-Up Review and Quadrennial Defense Review, [https://www.rand.org/pubs/monograph\\_reports/MR1387.html](https://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1387.html), [https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/MR1387/MR1387.ch3.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/MR1387/MR1387.ch3.pdf), letzter Zugriff: 06.02.17, S. 41-82.
- Lasconjarias, Guillaume** (2013), The NRF: from a Key Driver of Transformation to a Laboratory of the Connected Forces Initiative (Research Paper No. 88, Nato Defense College, Rome), <https://c2coe.org/wp-content/uploads/2013/12/Transformation-paper-8-The-NRF-From-a-Key-Driver-of-Transformation-to-a-Laboratory-of-the-Connected-Forces-Initiative.pdf>, letzter Zugriff: 05.11.17.
- Laurence, Martin/Garnett, John** (1998), British Politics and the Question of European Integration, Oxford.
- Lawson, Marian L./Epstein, Susan B.** (2017) Democracy Promotion: An Objective of u.S. Foreign Assistance (Congressional Research Service. 7-5700. [www.crs.gov](http://www.crs.gov). R44858), <https://fas.org/sgp/crs/row/R44858.pdf>, letzter Zugriff: 25.08.17.
- Leaf, Dan P.** (2005) , Providing Combat Effects, <http://www.afspc.af.mil/Portals/3/documents/HF/AFD-070622-058.pdf>, [http://www.historycommons.org/context.jsp?item=us\\_military\\_1945](http://www.historycommons.org/context.jsp?item=us_military_1945), letzter Zugriff: 07.08.17.
- Leggewie, Claus** (1997), America, first? Der Fall einer konservativen Revolution, Frankfurt.
- Lehmkuhl, Ursula** (2001), Theorien internationaler Politik. Einführung und Texte, 3. Auflage, München, Wien.
- Lehner, Kurt M.** (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn.
- Lemke, Christiane** (2011), Richtungswechsel. Reformpolitik der Obama-Administration, Wiesbaden.
- Lesch, Max** (2012), Regionale Sicherheitskulturen im Wandel. Schutzverantwortung in Südostasien und Afrika, <http://www.sicherheitskultur.org/fileadmin/files/WorkingPapers/10-Lesch.pdf>, letzter Zugriff: 29.10.17.

- Levi, Michael A.** (2013), Geopolitical Consequences of U.S. Natural Gas Exports. Hearing on Natural Gas Exports: Economic and Geopolitical Opportunities (Council on Foreign Relations. U.S. Congress. House. Committee on Foreign Affairs. Subcommittee on Terrorism, Nonproliferation, and Trade, 113th Congress, First Session), <http://docs.house.gov/meetings/FA/FA18/20130425/100776/HHRG-113-FA18-Wstate-LeviM-20130425.pdf>, letzter Zugriff: 04.09.17.
- Levy, Peter B.** (1996), *Encyclopedia of the Reagan-Bush-Years*, Westport, CT, London.
- Lewis, James Andrew** (2014), *Space Exploration in a Changing International Environment* (Report of the CSIS Strategic Technologies Program), <http://espas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Future%20of%20Space%20exploration.pdf>, letzter Zugriff: 26.08.17.
- Lewis, Paul** (1999), *Boutros-Ghali's Book Says Albright and Clinton betrayed Him*, <http://www.nytimes.com/1999/05/24/world/boutros-ghali-s-book-says-albright-and-clinton-betrayed-him.html>, letzter Zugriff: 28.06.17.
- Lewis, Paul/Walker and agencies** (2009), *Hillary Clinton backs „smart power“ to assert US influence around world*, [www.guardian.co.uk/world/2009/jan/13/hillary-clinton-confirmation-hearing-senate](http://www.guardian.co.uk/world/2009/jan/13/hillary-clinton-confirmation-hearing-senate), letzter Zugriff: 15.06.2014.
- Lieber, Keir A./Press, Daryl G.** (2006), *The End of Mad? The Nuclear Dimension of U.S. Primacy*, [http://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/is3004\\_advance-proof\\_lieberandpress.pdf](http://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/is3004_advance-proof_lieberandpress.pdf), letzter Zugriff: 10.07.17.
- Lieven, Anatol** (2004), *Der Kampf um Amerikas Seele*, in: *Internationale Politik*, Nr. 10, 59/Oktober 2004, Berlin.
- Light, Paul C.** (2005), *Rumsfeld's Revolution at Defense*, <https://www.brookings.edu/research/rumsfelds-revolution-at-defense/>, letzter Zugriff: 19.08.17.
- Lindsay, James M.** (2009), *The Case for a Concert of Democracies*, [https://www.carnegiecouncil.org/publications/journal/23\\_1/roundtable/002](https://www.carnegiecouncil.org/publications/journal/23_1/roundtable/002), letzter Zugriff: 22.11.17.
- Lippmann, Walter** (1921), *Public Opinion*, <http://xroads.virginia.edu/~hyper/lippman/contents.html>, letzter Zugriff: 04.08.17.
- Lippmann, Walter** (1945), *Die Gesellschaft freier Menschen*, Bern.
- Lippmann, Walter** (1952), *Isolation and Alliances. An American Speaks to the British*, Boston.
- Lipset, Seymour Martin** (1997), *Amerikanische Werte und Institutionen aus vergleichender westlicher Perspektive*, in: **Weidenfeld, Werner (Hrsg.)**, *Partnerschaften gestalten. Die Zukunft der transatlantischen Beziehungen. Bellevue Gespräche II*, Gütersloh, S. 23-42.
- Lobell, David B./Schlenker, Wolfram/Costa-Roberts, Justin** (2011), *Climate Trends and Global Crop Production Since 1980*, [http://biblio-climat.fr/wp-content/uploads/2014/01/69\\_Lobell\\_Climate-Trends-and-Global-Crop-Production-Since-1980.pdf](http://biblio-climat.fr/wp-content/uploads/2014/01/69_Lobell_Climate-Trends-and-Global-Crop-Production-Since-1980.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17.
- Lösche, Peter** (1997), *Die Vereinigten Staaten. Innenansichten. Der Versuch, das Land der unbegrenzten Widersprüche zu begreifen*, Hannover.
- Löwenstein, Stephan/Busse, Nikolas** (2012), *Empörung im Bundestag über Forderung der Nato*, <http://www.faz.net/aktuell/politik/inland/parlamentsvorbehalt-bei-auslands-einsaetzen-empoeerung-im-bundestag-ueber-forderung-der-nato-11759576.html>, letzter Zugriff: 28.08.17.

- Lofgren, Mike** (2016), *The Deep State. The Fall Of The Constitution And The Rise Of A Shadow Government*, New York.
- Long, Joey** (2010), *The 2010 Quadrennial Defense Review: Implications for Southeast Asia*, [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/pac1012a.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/pac1012a.pdf), letzter Zugriff: 28.08.17.
- Loth, Wilfried** (1990), *Der Weg nach Europa. Geschichte der europäischen Integration 1939-1957*, Göttingen.
- Lubold, Gordon** (2015), *Pentagon to Sharply Expand U.S. Drone Flights Over Next Four Years*, <https://www.wsj.com/articles/pentagon-to-add-drone-flights-1439768451>, letzter Zugriff: 16.08.15.
- Lueb, Uwe** (2017), „Ausspähen unter Freunden geht gar nicht“, <https://www.swr.de/swraktuell/nsa-untersuchungsausschuss-bnd-merkel/-/id=396/did=19025696/nid=396/xbl8ra/index.html>, letzter Zugriff: 30.08.17.
- Lugar, Richard G.** (2002), *Nato's Role in the War on Terrorism*, [www.senate.gov/-lugar/011702](http://www.senate.gov/-lugar/011702), letzter Zugriff: 18.05.14.
- Lundestad, Geir** (1998), *Empire by Integration. The United States and European Integration, 1945-1997*, New York.
- Lusardi, Roberta** (2011), *Yetiv, Steve A. (2011) The Petroleum Triangle. Oil, Globalization and Terror*, Ithaca, NY (The Middle East Policy Council Review), <http://www.mepc.org/petroleum-triangle-oil-globalization-and-terror>, letzter Zugriff: 07.09.17.
- Lutz, Dieter S. (Hrsg.)** (1996), *The European Community Security (ESC). The Security Model for the 21st Century*, Baden-Baden.
- MacAskill, Ewen** (2014), *Nato to create high-readiness force to counter Russian threat*, 01.09.14, <http://www.theguardian.com/world/2014/sep/01/nato-high-readiness-spearhead-force-counter-russian-threat>, letzter Zugriff: 22.05.15.
- Macias, Amanda** (2018), *Russia hits a snag in developing a hypersonic weapon – after Putin said it was already in production*, <https://www.cnbc.com/2018/10/12/russia-having-trouble-building-hypersonic-weapon-putin-hyped.html>, letzter Zugriff: 12.12.18.
- Magill, Bobby** (2015), *Study: Water Use Skyrockets as Fracking Expands*, <http://www.climatecentral.org/news/fracking-water-use-skyrockets-19177>, letzter Zugriff: 07.09.17.
- Maihold, Günther** (2014), *Die BRICS-Bank-der Einstieg in eine neue Weltfinanzordnung*, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 53/14, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2014A53\\_ilm.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2014A53_ilm.pdf), letzter Zugriff: 23.08.17.
- Major, Claudia/Schöndorf, Elisabeth** (2011), *Umfassende Ansätze, vernetzte Sicherheit. Komplexe Krisen erfordern Koordination und politische Führung*, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 22, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2011A22\\_mjr\\_snf\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2011A22_mjr_snf_ks.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17.
- Major, Claudia/Mölling, Christian** (2014), *Das Rahmennationen-Konzept. Deutschlands Beitrag, damit Europa verteidigungsfähig bleibt*, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 67/14, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2014A67\\_mjr\\_mlg.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2014A67_mjr_mlg.pdf), letzter Zugriff: 11.11.17.

**Major, Claudia** (2015), Die strategische Anpassung der Nato. Deutschland ist das Rückgrat für die militärische Neuaufstellung der Allianz, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 20/15, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2015A20\\_mjr.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2015A20_mjr.pdf), letzter Zugriff: 10.11.17.

**Mann, James** (2014), On Realism, Old and New, <http://prospect.org/article/realism-old-and-new-0>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Mariano, Stephen J./Wilson, Brendan** (2003), Nato Response Force Political Deftness, Economic Efficiency, Military Power; Strategic Insights: V.2, issue 4 (April 2003), [https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/25426/NATO\\_Response\\_Force\\_Political\\_Deftness,\\_Economic\\_Efficiency,\\_Military\\_Power.pdf?sequence=1](https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/25426/NATO_Response_Force_Political_Deftness,_Economic_Efficiency,_Military_Power.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 11.11.17

**Markwort, Helmut** (2015), „Eher eine virtuelle Größe“: Nato und Bundeswehr sind nicht auf den Ernstfall vorbereitet, Fokus vom 28.02.15, [http://www.focus.de/politik/ausland/unzureichende-bemuehungen-zeigen-nato-und-bundeswehr-mangelnde-einsatzbereitschaft\\_id\\_4509486.html](http://www.focus.de/politik/ausland/unzureichende-bemuehungen-zeigen-nato-und-bundeswehr-mangelnde-einsatzbereitschaft_id_4509486.html), letzter Zugriff: 10.11.17.

**Marshall, Will** (2008), Barack Obama and the New Internationalism (Democratia 15/Winter 2008), [https://www.dissentmagazine.org/wp-content/files\\_mf/1390434883d15Marshall.pdf](https://www.dissentmagazine.org/wp-content/files_mf/1390434883d15Marshall.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17.

**Martosko, David** (2014), Obama dodges question on whether US will join Nato rapid response force of 4000 land troops sent to Eastern Europe to warn off Putin, <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2744716/NATO-outline-force-aimed-deterring-Russia.html>, letzter Zugriff: 11.11.17.

**Masala, Carlo** (2003), Review: The Tragedy of Great Power Politics by John Mearsheimer, in: Politische Vierteljahresschrift, September 2003, Vol. 44, No.3, S. 442-444.

**Masala, Carlo** (2004), Die Zukunft Europäischer Sicherheits- und Verteidigungspolitik im transatlantischen Kontext, in: **Meier-Walser, Reinhard (Hrsg.)**, Gemeinsam sicher? Vision und Realität europäischer Sicherheitspolitik, München, S. 279-291.

**Masala, Carlo** (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden.

**Masala, Carlo/Sauer, Frank/Wilhelm, Andreas (Hrsg.)** (2010), Handbuch der Internationalen Politik, Wiesbaden.

**Masala, Carlo** (2011), Und sie bewegt sich doch! Die Entwicklung der Nato, in: Meier-Walser, Reinhard/Wolf, Alexander (Hrsg.), Neue Dimensionen der Sicherheitspolitik. Berichte&Studien 93, <https://www.hss.de/download/publications/BS-93.pdf>, letzter Zugriff: 07.06.17, S. 303-315.

**Mastanduno, Michael** (1999), Preserving the Unipolar Moment. Realist Theories and US Grand Strategy after the Cold War, in: **Kapstein, Ethan B./Mastanduno, Michael (Hrsg.)**, Unipolar Politics. Realism and State Strategies After the Cold War, New York, S.138-181.

**Masters, Johnathan** (2013), Targeted Killings, 23.05.13, <https://www.cfr.org/background-der/targeted-killings>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Matlock, Jack** (2014), „Das ist ein Familienstreit“, <http://www.taz.de/!5033743/>, letzter Zugriff: 08.08.17.

- Mauil, Hanns W.** (1992), Zivilmacht Bundesrepublik Deutschland. 14 Thesen für eine neue deutsche Außenpolitik, in: Europa-Archiv, 47.Jg. (1992) 10, S.269-278.
- Mauil, Hanns W.** (2000), Amerikanische Außenpolitik an der Schwelle zum 21sten Jahrhundert, [www.politik-im-netz.com](http://www.politik-im-netz.com), letzter Zugriff: 17.04.15
- Mauil, Hanns W.** (2011), The Rise of New Powers: Implications for the Transatlantic World, in: **Hamilton, Daniel/Volker, Kurt (Hrsg.)**, Transatlantic 2020. A Tale of Four Futures, Washington, D.C., USA, <https://us.boell.org/2011/11/15/transatlantic-2020-tale-four-futures>, letzter Zugriff: 07.07.16.
- Mauil, Hanns W.** (2013), Die Demontage der Ordnungsmacht Amerika, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 05.09.13, S. 8.
- Maunz, Theodor/Dürig, Günter et. al.** (Hrsg.) (2017), Grundgesetz. Loseblatt-Kommentar zum Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, 80ste Auflage, München.
- Maurois, Andre** (1965), Die Geschichte der USA von Wilson bis Kennedy. Im Anhang 21 Gespräche mit führenden Persönlichkeiten Amerikas, Hamburg.
- Mayer, Sebastian** (2009), Europäische Sicherheitspolitik jenseits des Nationalstaats. Die Internationalisierung von Präventions- und Interventionsmaßnahmen in Nato und EU, Frankfurt, New York.
- Mazarr, Michael J.** (1994), The Revolution in Military Affairs: A Framework For De-fense Planning, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a281758.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.18.
- McCormick, James M.** (2014), American Foreign Policy & Process, 5. Auflage, Boston.
- McCarthy, Tom** (2015), Donald Rumsfeld denies he thought democracy in Iraq was a “realistic” goal, <http://www.theguardian.com/us-news/2015/jun/09/donald-rumsfeld-iraq-war-democracy-contradiction>, letzter Zugriff: 21.12.15.
- McClintock, Björn** (2006), Nato and ESDP-Roomates or Rivals?, <http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=1327486&file-Id=1327487>, letzter Zugriff: 06.11.17.
- McCoy, Alfred W.** (2017), In The Shadows Of The American Century. The Rise and Decline of US Global Power, Chicago.
- McDonnell, Nancy** (2017), Merkel schlägt neue Töne in Flüchtlingskrise an: „Angriff auf unsere Außengrenzen“, <http://www.epochtimes.de/politik/deutschland/merkel-schlaegt-neue-toene-in-fluechtlingskrise-an-angriff-auf-unsere-aussengrenzen-a2032729.html>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- McNaugher, Thomas L.** (2007), The Real Meaning of Military Transformation: Rethinking the Revolution, in: Foreign Affairs, January/February 2007, Vol. 86, Nr. 1, S. 140-147.
- Mearsheimer, John J.** (1994/1995), The False Promise Of International Institutions, in: International Security 19 (3/1994-1995).
- Mearsheimer, John J.** (1990), Back to the Future. Instability in Europe After the Cold War, <http://mearsheimer.uchicago.edu/pdfs/A0017.pdf>, letzter Zugriff: 22.11.17
- Mearsheimer, John J.** (2001a), The tragedy of great power politics, <https://samuelbhfauredotcom.files.wordpress.com/2015/10/s2-mearsheimer-2001.pdf>, letzter Zugriff: 01.06.17, S.3.
- Mearsheimer, John J.** (2001b), The Tragedy Of Great Power Politics, New York.
- Mearsheimer, John J.** (2018), The Great Delusion. Liberal Dreams And International Realities, New Haven, London.

- Medcalf, Jennifer** (2008), *Going Global or Going Nowhere? Nato's Role in Contemporary International Security*, Oxford, Bern, Berlin, Frankfurt/ Main, New York, Wien.
- Medick-Krakau, Monika** (1996), Die Außenpolitik der USA, in: **Knapp, Manfred/Krell, Gert (Hrsg.)**, *Einführung in die Internationale Politik*, 3. Auflage, München, Wien, S. 54-84.
- Meiers, Franz-Josef** (2005), Die „Nato Response Force“ und die „European Rapid Reaction Force“: Kooperationspartner oder Konkurrenten?, in: **Varwick, Johannes (Hrsg.)**, *Die Beziehungen zwischen Nato und EU. Partnerschaft, Konkurrenz, Rivalität?*, Opladen, S. 119-138.
- Meiers, Franz-Josef** (2006), *Zwischen Partnerschaft und Widerspruch. Die deutsch-amerikanischen Beziehungen seit dem 11.09.2001* (Zentrum für Europäische Integrationsforschung, Discussion Papers C 165, 2006), [https://www.zei.uni-bonn.de/dateien/discussion-paper/dp\\_c165Meiers.pdf](https://www.zei.uni-bonn.de/dateien/discussion-paper/dp_c165Meiers.pdf), letzter Zugriff: 08.11.17.
- Meier-Walser, Reinhard C. (Hrsg.)** (2004), *Die Transformation der Nato. Zukunftsrelevanz, Entwicklungsperspektiven und Reformstrategien*, <https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/aa34internet.pdf>, letzter Zugriff: 30.05.17.
- Meier-Walser, Reinhard** (2011), Akteure, Instrumente und Strategien internationaler Sicherheitspolitik auf dem Prüfstand transnationaler Risiken und Bedrohungen-eine Einführung, in: **Meier-Walser, Reinhard/Wolf, Alexander (Hrsg.)**, *Neue Dimensionen der Sicherheitspolitik. Berichte&Studien 93*, <https://www.hss.de/download/publications/BS-93.pdf>, letzter Zugriff: 07.06.17, S. 7-19.
- Meinhart, Richard** (2006), *Strategic Planning By The Chairmen, Joint Chiefs Of Staff, 1990 To 2005*, <http://publications.armywarcollege.edu/pubs/1805.pdf>, letzter Zugriff: 17.11.17.
- Merand, Frederic/Foucault, Martial/Irondelle, Bastien** (2011), *European Security since the Fall of the Berlin Wall*, Toronto, Buffalo, London.
- Merkel, Angela** (2006), *Deutschlands Außen- und Sicherheitspolitik vor globalen Herausforderungen* (Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel auf der 42. Münchner Konferenz für Sicherheitspolitik am 04.02.06 in München), [https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/2001\\_2007/2006/02/12-2-Merkel.html](https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/2001_2007/2006/02/12-2-Merkel.html), letzter Zugriff: 09.11.17.
- Merkel, Angela** (2009), *Regierungserklärung von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zum Nato-Gipfel vor dem Deutschen Bundestag am 26.03.2009 in Berlin* (Bulletin der Bundesregierung, No.39-1), . <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/2009/03/39-1-bk-bt.html>, letzter Zugriff: 09.11.17.
- Merkel, Reinhard** (2012), *Meinung: Die Nato-Intervention gegen das Gaddafi-Regime war illegitim*, <http://www.bpb.de/internationales/weltweit/innerstaatliche-konflikte/140315/meinung-die-nato-intervention-gegen-das-gaddafi-regime-war-illegitim>, letzter Zugriff: 23.01.19.
- Mertin, Katja** (2004), *Zwischen Anpassung und Konfrontation. Die Religiöse Rechte in der amerikanischen Politik*, Heidelberg.
- Mertin, Katja** (2001), Die Religiöse Rechte in den USA, in: **Kindelberger, Kilian (Hrsg.)**, *Fundamentalismus. Politisierte Religionen*, <http://www.politische-bildung-brandenburg.de/publikationen/pdf/fundamentalismus.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 28-37.
- Messitte, Zach P./Grillot, Suzette R. (Hrsg.)** (2013), *Understanding the Global Community*, Norman.
- Messner, Dirk** (2006), *Armut und Reichtum in der Welt*, <http://www.bpb.de/izpb/8674/armut-und-reichtum-in-der-welt?p=all>, letzter Zugriff: 20.12.15.

**Michta, Andrew A./Hilde, Paar Sigurd** (2014), *The Future of Nato: Regional Defense and Global Security*, Ann Arbor, MI.

**Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian** (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York.

**Mihalka, Michael** (2005), *Nato Response Force: Rapid? Responsive? A Force?*, [https://globalnetplatform.org/system/files/1/NATO%20Response%20Force\\_Rapit\\_Responsive\\_A%20Force\\_Michael%20MIHALKA.pdf](https://globalnetplatform.org/system/files/1/NATO%20Response%20Force_Rapit_Responsive_A%20Force_Michael%20MIHALKA.pdf), letzter Zugriff: 01.11.17.

**Mildner, Stormy-Annika** (2011), *Konfliktrisiko Rohstoffe? Herausforderungen und Chancen im Umgang mit knappen Ressourcen*, Berlin, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Studie 2011, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2011\\_S05\\_mdn\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2011_S05_mdn_ks.pdf).

**Miller, Brick T.** (2003), *Transforming the Nato Military Command Structure: A New Framework For Managing the Alliance's Future*, Atlantic Council of the United States, [https://www.files.ethz.ch/isn/46288/2003\\_08\\_Transforming\\_the\\_NATO\\_Military\\_Command\\_Structure.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/46288/2003_08_Transforming_the_NATO_Military_Command_Structure.pdf), letzter Zugriff: 31.10.17.

**Millward, David** (2017), *Russian tanker passes through Arctic Ocean from Norway to South Korea without an icebreaker for the first time*, <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/08/24/russian-tanker-powers-arctic-without-icebreaker-escort-global/>, letzter Zugriff: 02.09.17.

**Milne, Seumas** (2012), *America's Murderous Drone Campaign Is Fuelling Terror*, <http://www.informationclearinghouse.info/article31461.htm>, letzter Zugriff: 06.03.15.

**Milner, Helen V./Moravcsik, Andrew (Hrsg.)** (2009), *Power, Interdependence and Non-state Actors in World Politics*, Princeton.

**Minkenberg, Michael** (1996), *Die amerikanische konservative Revolution. Radikale Rechte und Republikanische Partei am Ende des Jahrhunderts*, in: **Aus Politik und Zeitgeschichte B34/96**, S. 45-53.

**Minkenberg, Michael** (2003), *Die Christliche Rechte und die amerikanische Politik von der ersten zur zweiten Bush-Administration*, in: **Aus Politik und Zeitgeschichte**, B46/2003, S. 23-32.

**Mitchell, Alison** (1998), *Impeachment: The Overview-Clinton Impeached; He Faces A Senate Trial, 2D In History; Vows To Do Job Till Term's „Last Hour“*, <http://www.ny-times.com/1998/12/20/us/impeachment-overview-clinton-impeached-he-faces-senate-trial-2d-history-vows-job.html>, letzter Zugriff: 07.08.17.

**Mix, Derek E.** (2015), *The United Kingdom: Background and Relations with the United States* (CRS Report for Congress, RL33105), <https://fas.org/sgp/crs/row/RL33105.pdf>, letzter Zugriff: 27.11.17.

**Mölling, Christian** (2007), *Nato And EU Rapid Response: Contradictory Or Complementary?*, in: **Möckli, Daniel (Hrsg.)**, Center for Security Studies (CSS)/ETH Zürich), *Analyses in Security Policy*, Vol. 2, No. 22, <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CSS-Analyses-22.pdf>, letzter Zugriff: 06.11.17.

**Mohit, Joshi** (2009), *Germany disagrees with US over use of Nato's rapid response force*, <http://www.topnews.in/germany-disagrees-us-over-use-natos-rapid-response-force-2127786>, letzter Zugriff: 09.11.17.

- More, Jean-Francois** (2004), Les relations UE-Otan-Une vision europeenne, in: Revue Defense Nationale 60 (Mai 2004),5, S.135-144.
- Moore, Jason W.** (2015), Capitalism in the Web of Life. Ecology and the Accumulation of Capital, New York, London.
- Moore, Mike** (1995), Midnight Never Came, in: Bulletin of the Atomic Scientists, Nr. 51, November/December 1995, S. 16-27.
- Moore, Rebecca R.** (2007), Nato's New Mission. Projecting Stability in a Post-Cold War World, Westport, CT.
- Morgan, Roger/Bray, Caroline** (1986), Partners and Rivals in Western Europe. Britain, France and Germany, Aldershot.
- Morgenthau, Hans J.** (1946), Scientific Man vs Power Politics, Chicago.
- Morgenthau, Hans J.** (1948), Politics among Nations, New York.
- Morgenthau, Hans J.** (1960), The Purpose of American Politics, New York,
- Morgenthau, Hans J.** (1963), Macht und Frieden. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik, Gütersloh.
- Morse, Edward L./Myers Jaffe, Amy (Hrsg.)** (2001), Strategic Energy Policy. Challenges For The 21st Century, <https://www.cfr.org/content/.../Energy%20TaskForce.pdf>, letzter Zugriff: 18.08.17.
- Morris, Meghan** (2019), Blackrock chief Fink tells CEOs to fix society's problems in an increasingly divided world, <https://www.businessinsider.de/larry-finks-annual-letter-2019-1-2019?r=US&IR=T>, letzter Zugriff: 21.02.19.
- Moteff, John/Parfomak, Paul** (2004), Critical Infrastructure and Key Assets: Definition and Identification (CRS Report For Congress, RL32631), <https://fas.org/sgp/crs/RL32631.pdf>, letzter Zugriff: 17.08.17.
- Müller, Harald** (2003), Supermacht in der Sackgasse? Die Weltordnung nach dem 11ten September, Frankfurt.
- Müller, Harald/Schörnig, Niklas** (2010), Drohnenkrieg: Die konsequente Fortsetzung der westlichen Revolution in Military Affairs, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 50/2010, <http://www.bpb.de/apuz/32303/drohnenkrieg-die-konsequente-fortsetzung-der-westlichen-revolution-in-military-affairs?p=all>, letzter Zugriff: 26.06.17, S. 16-23
- Müller-Jung, Joachim** (2013), UN-Bericht: Meeresspiegel steigt stärker als erwartet, <http://www.faz.net/aktuell/politik/weltklimarat-un-bericht-meeresspiegel-steigt-staerker-als-erwartet-12593886.html>, letzter Zugriff: 13.11.13.
- Mueller, Robert/Muka, Michael/The White House (Hrsg.)** (2008), The Attorney General's Guidelines For Domestic FBI Operations, <https://www.justice.gov/archive/opa/docs/guidelines.pdf>, letzter Zugriff: 08.09.17.
- Münkler, Herfried** (2012), Transparenz macht aus Konflikten Kriege, <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/sachbuch/andreas-rinke-und-christian-schwaegerl-11-drohende-kriege-transparenz-macht-aus-konflikten-kriege-11760027.html>, letzter Zugriff: 13.07.17.
- Mundow, Anna** (2011), Wielding „smart power” in world affairs (Interview mit Joseph S. Nye Jr.), [http://archive.boston.com/ae/books/articles/2011/02/06/wielding\\_smart\\_power\\_in\\_world\\_affairs/](http://archive.boston.com/ae/books/articles/2011/02/06/wielding_smart_power_in_world_affairs/), letzter Zugriff: 26.08.17.

- Muno, Wolfgang** (2009), Fallstudien und die vergleichende Methode, in: **Pickel, Susanne/Pickel; Gert/Lauth, Hans-Joachim/Jahn, Detlef (Hrsg.)**, Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaften. Neue Entwicklungen und Anwendungen, Wiesbaden, S.113-131.
- Muno, Wolfgang** (2012), Rechtsstaatlichkeit, Good Governance und Entwicklung (VRÜ. Verfassung und Recht in Übersee, Jahrgang 45 (2012), Heft 4, S. 394-411), <https://www.nomos-elibrary.de/10.5771/0506-7286-2012-4-394/rechtsstaatlichkeit-good-governance-und-entwicklung-jahrgang-45-2012-heft-4>, abgerufen am 28.03.17.
- Muno, Wolfgang** (2017), 100 days of Trump. Transatlantic Relations in Times of Uncertainty, <http://www.aicgs.org/publication/100-days-of-trump/>, letzter Zugriff: 12.11.17.
- Murdock, Clark/Kallmeyer, Kevin** (2011), Applied Grand Strategy: Making Tough Choices in an Era of Limits and Constraint, <http://users.clas.ufl.edu/zselden/coursereading2011/murdock%20strategy.pdf>, letzter Zugriff: 13.07.17.
- Murphy, Richard/Radsan, Afsheen John** (2010), Due Process And Targeted Killing Of Terrorists (William Mitchell College of Law. Research Paper No. 126/Texas Tech Law School. Research Paper No. 2010-06), <https://biotech.law.lsu.edu/cases/nat-sec/murphy-drones.pdf>, letzter Zugriff: 28.08.17.
- Murphy, Sean D.** (2005), The Doctrine of Preemptive Self-Defense, 50 (Villanova Law Review 699 (2005)), <http://digitalcommons.law.villanova.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1215&context=vlr>, letzter Zugriff: 30.10.17.
- Mutschler, Max** (2013), Die zögerliche Ordnungsmacht USA, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, Publikationen/Kurz gesagt, publikationen/kurz-gesagt/die-zoegerliche-ordnungsmacht-usa.html, letzter Zugriff: 26.01.16.
- Myers, Donald F.** (2000), Your War, My War. A Marine in Vietnam, Raleigh, N.C.
- Nasr, Vali** (2013), The Dispensable Nation. American Foreign Policy in Retreat, New York, London, Toronto, Sydney, Auckland.
- Nassauer, Otfried** (1999), Vereinte Nationen und Nato. Ein Deja Vu im geographischen Neuland, <http://www.bits.de/public/researchnote/rn99-2.htm>, letzter Zugriff: 19.09.16.
- National Archives (Hrsg.)** (2017), The Constitution Of The United States: A Transcription, <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution-transcript>, letzter Zugriff: 17.08.17.
- National Development and Reform Commission (NDRC), Ministry of Foreign Affairs, and Ministry of Commerce of the People's Republic of China with State Council authorization (Hrsg.)** (2015), Visions and Actions on Jointly Building Silk Road Economic Belt and 21st Century. Maritime Silk Road, [http://en.ndrc.gov.cn/news-release/201503/t20150330\\_669367.html](http://en.ndrc.gov.cn/news-release/201503/t20150330_669367.html), letzter Zugriff: 29.10.17.
- National Energy Policy Development Group (Hrsg.)** (2001), National Energy Policy. Report of the National Energy Policy Development Group („Cheney-Report“), <http://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>, letzter Zugriff: 20.12.15.
- National Intelligence Council (Hrsg.)** (2008), Global Trends 2025: A Transformed World (NIC 2008-003), [https://www.files.ethz.ch/isn/94769/2008\\_11\\_Global\\_Trends\\_2025.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/94769/2008_11_Global_Trends_2025.pdf), letzter Zugriff: 27.05.17.
- National Intelligence Council (Hrsg.)** (2012), Global Trends 2030: Alternative Worlds (NIC 2012-001), <https://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>, letzter Zugriff: 27.05.17.

- National Security Archive. The George Washington University (Hrsg.)** (2012), Jimmy Carter's Controversial Nuclear Targeting Directive PD-59 Declassified. National Security Archive Electronic Briefing Book No. 390, <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/nukevault/ebb390/>, letzter Zugriff: 05.03.15.
- National Security Council (Hrsg.)** (1992), Defense Planning Guidance. FY 1994-1996 (U), <http://www.archives.gov/declassification/iscap/pdf/2008-003-docs1-12.pdf>, letzter Zugriff: 04.08.17.
- Nato (Hrsg.)** (1991), The Alliance's New Strategic Concept, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23847.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23847.htm), letzter Zugriff: 03.11.17
- Nato (Hrsg.)** (1997), Founding Act on mutual Relations, Cooperation and Security between Nato and the Russian Federation signed in Paris, France, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_25468.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_25468.htm), letzter Zugriff: 12.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (1999a), Das Strategische Konzept des Bündnisses, [http://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_27433.htm?selectedLocale=de](http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_27433.htm?selectedLocale=de), letzter Zugriff: 13.07.17.
- Nato (Hrsg.)** (1999b), Das Strategische Konzept des Bündnisses (Bulletin 3. Mai 1999), [http://www.nato.diplo.de/contentblob/2153424/Daten/324331/StrategKonz-Wash1999\\_DownlDat.pdf](http://www.nato.diplo.de/contentblob/2153424/Daten/324331/StrategKonz-Wash1999_DownlDat.pdf), letzter Zugriff: 01.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2002a), Final Communiqué. Ministerial meeting of the North Atlantic Council held in Reykjavik, [https://www.nato.int/cps/ic/natohq/official\\_texts\\_19577.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/ic/natohq/official_texts_19577.htm?selectedLocale=en), letzter Zugriff: 02.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2002b), Prague Summit Declaration, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_19552.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_19552.htm?selectedLocale=en), letzter Zugriff: 04.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2002c), Prague Summit Statement on Iraq (Nato Press Release 2002/133, 21 November 2002), <https://www.nato.int/docu/pr/2002/p02-133e.htm>, letzter Zugriff: 07.11.17
- Nato (Hrsg.)** (2003a), Nato launches Response Force, [www.nato.int/shape/news/2003/10/i031015](http://www.nato.int/shape/news/2003/10/i031015), letzter Zugriff: 12.02.2014.
- Nato (Hrsg.)** (2003b), The Prague Summit and Nato's Transformation. A Reader's Guide, <https://www.nato.int/docu/rdr-gde-prg/rdr-gde-prg-eng.pdf>, letzter Zugriff: 03.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2003c), Response Force demonstrates capability in first exercise, [https://www.nato.int/cps/su/natohq/news\\_20090.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/su/natohq/news_20090.htm?selectedLocale=en), letzter Zugriff: 26.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2003d), Press Conference by Donald H. Rumsfeld, US Secretary of Defense, following the Meeting of the North Atlantic Council at the Level of Nato Defence ministers, <https://www.nato.int/docu/speech/2003/s031201f.htm>, letzter Zugriff: 24.11.17.
- Nato (Hrsg.) (2005a)**, Nato's military concept for defence against terrorism, <http://www.fransamalingvongeusau.com/documents/dl2/h3/2.3.25.pdf>, letzter Zugriff: 27.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2005b), Nato's military concept for defence against terrorism. Annex A, <https://www.nato.int/ims/docu/terrorism-annex.htm>, letzter Zugriff: 06.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2006a), UK boosts Commitment to Nato Response Force, [http://www.defense-aerospace.com/articles-view/release/3/69556/uk-boosts-commitment-to-nato-force-\(jun-9\).html](http://www.defense-aerospace.com/articles-view/release/3/69556/uk-boosts-commitment-to-nato-force-(jun-9).html), letzter Zugriff: 10.11.17.

- Nato (Hrsg.)** (2006b), Nato Response Force, <https://www.nato.int/nrdc-it/docu/brochure/041001.pdf>, letzter Zugriff: 27.11.17,
- Nato (Hrsg.)** (2010), Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by the Heads of State and Government in Lisbon, [http://www.nato.int/cps/po/natohq/official\\_texts\\_68580.htm](http://www.nato.int/cps/po/natohq/official_texts_68580.htm), letzter Zugriff: 09.11.15.
- Nato (Hrsg.)** (2015), Relations with partners across the globe, Nato, [http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49188.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49188.htm), letzter Zugriff: 07.09.15.
- Nato (Hrsg.)** (2016a), Nato Response Force/Very High Readiness Joint Task Force, <https://www.shape.nato.int/nato-response-force--very-high-readiness-joint-task-force>, letzter Zugriff: 01.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2016b), Nato's military concept for defence against terrorism, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_69482.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_69482.htm), letzter Zugriff .06.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2016c), Fact Sheet. Nato Response Force, <https://www.shape.nato.int/page349011837>, letzter Zugriff: 10.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2016d), Gipfelerklärung von Warschau, [http://www.nato.diplo.de/content-blob/4850478/Daten/6732507/20160709\\_bersetzung\\_Gipfelerklärung\\_von\\_Warschau.pdf](http://www.nato.diplo.de/content-blob/4850478/Daten/6732507/20160709_bersetzung_Gipfelerklärung_von_Warschau.pdf), letzter Zugriff: 23.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2016e), Warsaw Summit Communiqué, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_133169.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_133169.htm), letzter Zugriff: 23.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2016f), Nato's Motto, [https://www.nato.int/cps/ic/natohq/declassified\\_136217.htm](https://www.nato.int/cps/ic/natohq/declassified_136217.htm), letzter Zugriff : 23.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2017a), Nato's role in Kosovo, [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_48818.htm#](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48818.htm#), letzter Zugriff: 08.08.17.
- Nato (Hrsg.)** (2017b), Nato Response Force (NRF) Fact Sheet, <https://www.jfcb.nato.int/page5725819/nato-response-force-nrf-fact-sheet>, letzter Zugriff: 03.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2017c), Funding Nato, [http://www.nato.int/cps/de/natohq/topics\\_67655.htm](http://www.nato.int/cps/de/natohq/topics_67655.htm), letzter Zugriff: 10.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2017d), Relations with partners across the globe, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49188.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49188.htm), letzter Zugriff: 22.11.17.
- Nato (Hrsg.)** (2017e), Relations with Japan, [http://www.nato.int/cps/de/natohq/topics\\_50336.htm](http://www.nato.int/cps/de/natohq/topics_50336.htm), letzter Zugriff: 20.03.17.
- Nato Office of Information and Press (Hrsg.)** (2001), Nato Handbook, Brüssel.
- Nato Press Release (Hrsg.)** (2004), Die Istanbul Erklärung. Unsere Sicherheit in einer neuen Ära. Treffen des Nordatlantikkrates auf Ebene der Staats- und Regierungschefs am 28.06.2004 in Istanbul, <http://www.nato.int/docu/pr/2004/p04-097d.htm>, letzter Zugriff: 26.05.17.
- Nato Parliamentary Assembly. Sub-Committee On Transatlantic Defence And Security Co-Operation (Hrsg.)** (2003), Reform Of Nato Command Structure And The Nato Response Force (Report from Julio Miranda Calha, Portugal/147DSCTC 03 E rev. 1), [https://www.nato-pa.int/.../2003%20-%20147%20DSCTC%2003...\(affaires civil-Nato PA Doc\)](https://www.nato-pa.int/.../2003%20-%20147%20DSCTC%2003...(affaires civil-Nato PA Doc)), letzter Zugriff 02.11.17.

- Nato Parliamentary Assembly (Hrsg.)** (2005), Policy Recommendations, [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004\\_2009/documents/dv/final238\\_policy\\_rec\\_/final238\\_policy\\_rec\\_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/dv/final238_policy_rec_/final238_policy_rec_en.pdf), letzter Zugriff: 10.11.17.
- Nato Parliamentary Assembly (Hrsg.)** (2009), Climate Change and Global Security (Report from Pierre Claude Nolin/184 STC 09 E REV 1), <http://www.nato-pa.int/Default.asp?SHORTCUT=1772>, letzter Zugriff: 09.09.2014.
- Nato Parliamentary Assembly (Hrsg.)** (2010), Maritime Security: Nato And EU Roles And Co-Ordination (General Report from Thomas Michael Jopling/2017CDS 10 E), <https://www.nato-pa.int/.../2010%20-%20207%20CDS%2010%2...>, letzter Zugriff: 27.11.17.
- Nato Parliamentary Assembly. Political Committee (Hrsg.)** (2014), Nato after 2014, [www.nato-pa.int/shortcut.asp?FILE=3721](http://www.nato-pa.int/shortcut.asp?FILE=3721), letzter Zugriff: 04.05.16.
- Nato Review** (2007), Growing dangers: emerging and developing security threats, Interview. Nato Review Editor, Paul King, interviews the Chairman of the Nobel Peace Prize winning IPCC, <http://www.nato.int/docu/review/2007/issue4/english/interview1.html>, letzter Zugriff: 26.05.17.
- Naumann, Klaus/Shalikhvili, John/Inge, The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk** (2007), Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership, [http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13.
- Nazemroaya, Mahdi Darius** (2012), The Globalization of Nato, Atlanta.
- Nebraskans for Peace (Hrsg.)** (2014), The Pentagon on Climate Change, [http://nebraskansforpeace.org/pentagon\\_on\\_climate\\_change](http://nebraskansforpeace.org/pentagon_on_climate_change), letzter Zugriff: 28.10.17.
- Nehring, Martin** (2015), Zeichen der Entschlossenheit: Das Heer beteiligt sich an Nato-Speerspitze, [http://www.deutschesheer.de/portal/a/heer/start/aktuell/nachrichten/jahr2015/februar2015/lut/p/z1/hY\\_RC4lwEMb\\_I2-zTPeoWSSJSIriXmLosIV-tMpb00B\\_fRuBbdA8f3Pfd\\_Y4DChegks1iYEYoyUbbt3RzTaK8zn3i-zXBKYrjyt8d8RZH2RoaOP8boTZGPypGUPUcWsslFzN-WUAEF2nOvU5lbp4ZLI6wOmhtmlvUlpM7rkqbVNPnFDi3CaoGA5hd-kbg5BGSKSZsn-JAe9sZq9ll3XuaWhvTPYjL1UXf43psY-KlHg--nMioQ!!/dz/d5/L2dBI-SEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7\\_B8LTL2922T91D0AAS2EK1C18I3](http://www.deutschesheer.de/portal/a/heer/start/aktuell/nachrichten/jahr2015/februar2015/lut/p/z1/hY_RC4lwEMb_I2-zTPeoWSSJSIriXmLosIV-tMpb00B_fRuBbdA8f3Pfd_Y4DChegks1iYEYoyUbbt3RzTaK8zn3i-zXBKYrjyt8d8RZH2RoaOP8boTZGPypGUPUcWsslFzN-WUAEF2nOvU5lbp4ZLI6wOmhtmlvUlpM7rkqbVNPnFDi3CaoGA5hd-kbg5BGSKSZsn-JAe9sZq9ll3XuaWhvTPYjL1UXf43psY-KlHg--nMioQ!!/dz/d5/L2dBI-SEvZ0FBIS9nQSEh/#Z7_B8LTL2922T91D0AAS2EK1C18I3), letzter Zugriff: 11.11.17.
- Nestler, Franz** (2014), Das Fracking-Wunder bleibt aus, <http://www.faz.net/aktuell/finanzen/devisen-rohstoffe/schiefergas-in-amerika-das-fracking-wunder-bleibt-aus-12753461.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Neu, Alexander** (2005), UN-Reform auf dem Prüfstand, <http://www.bits.de/public/articles/spw145.htm>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- Neuerer, Dietmar** (2014), Völkerrecht und die Krim-Krise. Die Rechtsverdreher, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/voelkerrecht-und-die-krim-krise-die-rechtsverdreher/9605122.html>, letzter Zugriff: 19.09.16.
- Neuser, Norbert (Hrsg.)** (2013), Entwicklung braucht Energie. SE4ALL- für ein neues nachhaltiges Entwicklungsziel, Berlin.
- Nichiporuk, Brian** (2002), U.S. Military Opportunities: Information-Warfare Concepts of Operations, in: **Khalilzad, Zalmay/Shapiro, Jeremy (Hrsg.)**, Strategic Appraisal: United States Air and Space Power in the 21st Century,

[http://www.jstor.org/stable/10.7249/mr1314af.13?refreqid=excelsior%3A7fcc8f92165a738c21789b1d47aefecd&seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/10.7249/mr1314af.13?refreqid=excelsior%3A7fcc8f92165a738c21789b1d47aefecd&seq=1#page_scan_tab_contents), letzter Zugriff: 30.10.17, S. 187-224.

**Noetzel, Timo/Schreer, Benjamin** (2009), Does a multi-tier alliance matter? The Atlantic Alliance and the process of strategic change, in: *International Affairs*, Vol. 85/Issue 2/March 2009, S. 211-226.

**Nojeim, Michael J./Kilroy, David P.** (2011), *Days of Decision. Turning Points in U.S. Foreign Policy*, Washington, D.C.

**Nossel, Suzanne** (2004), *Smart Power. Reclaiming Liberal Internationalism*“, <http://www.democracyarsenal.org/SmartPowerFA.pdf>, letzter Zugriff: 26.08.17.

**Nümann, Britta** (2014), *Umweltflüchtlinge? Umweltbedingte Personenbewegungen im Internationalen Flüchtlingsrecht (Schriften zum Migrationsrecht, Bd. 18)*, Frankfurt.

**n-tv.de (Hrsg.)** (2016), Merkel will Militärhaushalt fast verdoppeln, <http://www.n-tv.de/politik/Merkel-will-Militaerhaushalt-fast-verdoppeln-article18016056.html>, letzter Zugriff: 12.11.17.

**Nye, Joseph S. Jr** (2004), *Soft Power. The Means To Success In World Politics*, New York.

**Nye, Joseph S. Jr.** (2006), Gorbachev and the End of the Cold War, <http://www.belfer-center.org/publication/gorbachev-and-end-cold-war>, letzter Zugriff: 28.06.17.

**Nye, Joseph S. Jr.** (2011a), „There still is a desire to have some reality checks“, in: **Endler, Tobias (Hrsg.)**, *After 9/11: Leading Political Thinkers about the World, the U.S. and Themselves*, Tobias Endler, S. 125-133.

**Nye, Joseph S. Jr.** (2011b), *Macht im 21sten Jahrhundert. Politische Strategien für ein neues Zeitalter*, München.

**Nye, Joseph S. Jr.** (2011c), *The Future of Power*, New York.

**Nye, Joseph S. Jr.** (2011d), *The Right Way to Trim*, <http://www.nytimes.com/2011/08/05/opinion/the-right-way-to-trim-military-spending.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 26.08.17.

**Nye, Joseph S. Jr** (2015), *Is the American Century Over?* Cambridge (U.K.), Malden, MA.

**Obama, Barack** (2004) Keynote Address at the Democratic National Convention in Boston, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A19751-2004Jul27.html>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Obama, Barack** (2007), Remarks in Washinton, D.C.: „The War We Need to Win“, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=77040>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Obama, Barack** (2008), Remarks in Richmond, Virginia: National Security Avail, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=84618>, letzter Zugriff: 02.03.15.

**Obama, Barack** (2009a), Inaugural Address, <http://www.nytimes.com/2009/01/20/us/politics/20text-obama.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Obama, Barack** (2009b), Remarks of President Obama in Tokyo, <https://www.ft.com/content/9e985a46-d0c2-11de-af9c-00144feabdc0>, letzter Zugriff: 21.08.17.

**Obama, Barack** (2009c), Remarks by President Obama in Prague as delivered, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-prague-delivered>, letzter Zugriff: 21.08.17.

- Obama, Barack** (2010), Remarks on the BP oil spill in the Gulf of Mexico, <https://www.cbsnews.com/news/transcript-obamas-remarks-on-bp-oil-spill/>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Obama, Barack** (2013a), Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>, letzter Zugriff: 04.09.17.
- Obama, Barack** (2013b), Speech on U.S. drone and counterterror policy, <http://www.ny-times.com/2013/05/24/us/politics/transcript-of-obamas-speech-on-drone-policy.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Obama, Barack** (2014a), Remarks by the President on Review of Signals Intelligence, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/01/17/remarks-president-review-signals-intelligence>, letzter Zugriff: 28.08.17.
- Obama, Barack** (2014b), Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>, letzter Zugriff: 06.03.15.
- Obama, Barack** (2016), Remarks of President Barack Obama-State of the Union Address As Delivered, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-president-barack-obama-prepared-delivery-state-union-address>, letzter Zugriff: 24.01.17.
- Ochs, Alexander/Sprinz, Detlef F.** (2008), Europe riding the Hegemon? Transatlantic Climate Policy, in: **Bobrow, Davis B. (Hrsg.)**, Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa., S. 144-146.
- Odgaard, Liselotte (Hrsg.)** (2014), Strategy in Nato: Preparing for an imperfect world, New York, [https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137382054\\_2](https://link.springer.com/chapter/10.1057/9781137382054_2), letzter Zugriff: 01.11.17.
- Office of the Under Secretary of Defense For Acquisition, Technology, and Logistics (Hrsg.)** (2006), Defense Science Board Summer Study on Transformation: A Progress Assessment, Volume I, <http://www.acq.osd.mil/dsb/reports/2000s/ADA444738.pdf>, letzter Zugriff: 19.08.17.
- Österreichisches Studienzentrum für Frieden und Konfliktlösung (Hrsg.)** (2008) Von kalten Energiestrategien zu heißen Rohstoffkriegen? Schachspiel der Weltmächte zwischen Präventivkrieg und zukunftsfähiger Rohstoffpolitik im Zeitalter des globalen Treibhauses (Dialog 54-Beiträge zur Friedenssicherung), Münster, Wien, Berlin.
- O'Hanlon, Michael E.** (2017), Beyond Nato. A New Security Architecture For Eastern Europe, Washington.
- Overhaus, Marco** (2008), Zwischen kooperativer Sicherheit und militärischer Interventionsfähigkeit-Die deutsche Sicherheitspolitik im Transformationsprozess der Nato vom Ende des Kalten Krieges bis zum Kampf gegen den Terrorismus, [http://ubt.opus.hbz-nrw.de/volltexte/2008/506/pdf/DissertationOverhausPWP\(22-9-08\).pdf](http://ubt.opus.hbz-nrw.de/volltexte/2008/506/pdf/DissertationOverhausPWP(22-9-08).pdf), letzter Zugriff: 03.11.17.
- Pachauri, Rajendra K./Kernautorenteam/Reisinger, Andy** (2007), Klimaänderung 2007. Synthesebericht. Ein Bericht des Zwischenstaatlichen Ausschusses für Klimaänderungen (IPCC), <https://www.ipcc.ch/pdf/reports-nonUN-translations/deutch/IPCC2007-SYR-german.pdf>, letzter Zugriff: 12.08.17.

**Pachauri, Rajendra K. et al. (Hauptautoren)/Pachauri, Rajendra K./Meyer, Leo (Hrsg.)** (2016), IPCC. Zwischenstaatlicher Ausschuss für Klimaänderungen. Klimaänderung 2014. Synthesebericht. Beitrag der Arbeitsgruppen I, II und III zum Fünften Sachstandsbericht des Zwischenstaatlichen Ausschusses für Klimaänderungen (IPCC), [https://www.ipcc.ch/pdf/reports-nonUN-translations/deutch/IPCC-AR5\\_SYR\\_barrierefrei.pdf](https://www.ipcc.ch/pdf/reports-nonUN-translations/deutch/IPCC-AR5_SYR_barrierefrei.pdf), letzter Zugriff: 14.07.17.

**Paech, Norbert** (2001), Afghanistan-Krieg, Bundeswehreinsatz und Völkerrecht. Gutachten zum Antrag der Bundesregierung betr. den „Einsatz bewaffneter deutscher Streitkräfte bei der Unterstützung der gemeinsamen Reaktion auf terroristische Angriffe gegen die USA auf der Grundlage des Artikels 51 der Satzung der Vereinten Nationen und des Artikels 5 des Nordatlantikvertrages sowie der Resolutionen 1368 (2001) und 1373 (2001) des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen" vom 7. November 2001 (BT-Drucksache 14/7296), <http://www.ag-friedensforschung.de/themen/Voelkerrecht/gutachten.html>, letzter Zugriff: 08.12.18.

**Page, Jeremy** (2014), China Sees Itself at Center of New Asian Order. Beijing Builds Roads, Pipelines, Railways and Ports to Bind Itself to Region, <https://www.wsj.com/articles/chinas-new-trade-routes-center-it-on-geopolitical-map-1415559290>, letzter Zugriff: 13.02.17.

**Page, William Tyler** (1817), The American's Creed, in: Ushistory.org (Hrsg.) (2017), <http://www.ushistory.org/documents/creed.htm>, letzter Zugriff: 02.06.17.

**Pally, Marcia** (2004), Gottes eigenes Land? Die Trennung von Kirche und Staat in den USA, in: Internationale Politik 10/Oktober 2004, S. 13-28.

**Palmer, Ruiz Diego A.** (1991), France, in: **Jeffrey, Simon (Hrsg.)**, European Security Policy after the Revolutions of 1989, Washington, D.C., S. 207-267.

**Palmer, Diego Ruiz** (2009), Von der AMF zur NRF (Nato Brief. Die Nato wird 60), [www.nato.int/docu/review/2009/0902/090204/DE/index.htm](http://www.nato.int/docu/review/2009/0902/090204/DE/index.htm), letzter Zugriff: 03.04.14.

**Palmerston, Henry John Temple 3rd Viscount** (1948), Remarks in the House of Commons Defending His Foreign Policy, Hansard's Parliamentary Debates, 3rd Series, Vol. 97, Col. 122, London, <http://www.bartleby.com/73/42.html>, letzter Zugriff: 19.06.17.

**Panetta, Leon E.** (2012), Remarks by Secretary Panetta at the Shangri-La Dialogue in Singapore, <http://archive.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=5049>, letzter Zugriff: 21.08.17.

**Parrish, Karen** (2012), Panetta calls for Europe, Nato Defense Investment, [http://www.forthoodsentinel.com/news/panetta-calls-for-europe-nato-defense-investment/article\\_8e08fb6b-4c80-56fa-aa24-cf66cd5185fe.html](http://www.forthoodsentinel.com/news/panetta-calls-for-europe-nato-defense-investment/article_8e08fb6b-4c80-56fa-aa24-cf66cd5185fe.html), letzter Zugriff: 10.02.15.

**Pascual, Carlos/Elkind Jonathan (Hrsg.)** (2010), Energy Security. Economics, Politics, Strategies, and Implications, Washington, D.C.

**Paul, Ron** (2007), The End of Dollar Hegemony. Part 1, <https://dailyreckoning.com/the-end-of-dollar-hegemony-part-i-2/>, letzter Zugriff: 23.08.17.

**Paul, Ron** (2007), The End of Dollar Hegemony. Part 2, <https://dailyreckoning.com/the-end-of-dollar-hegemony-part-ii/>, letzter Zugriff: 23.08.17.

**Pearce, Andrew** (2016), Profits double at Blood and Gore's funds house, <https://www.fnlonon.com/articles/generation-investment-management-results-2015-20160916>, letzter Zugriff: 16.11.17.

- Pengelly, Owen** (2003), Nato's Angry Sponsors: The View from Capitol Hill, <https://atlanticpartnership.org/2003/06/natos-angry-sponsors-the-view-from-capitol-hill/>, letzter Zugriff: 06.11.17.
- Peral, Luis** (2011), Implementing R2P In Libya-How To Overcome The Inaction Of The UN Security Council, [www.iss.europa.eu/uploads/media/R2P\\_in\\_Libya.pdf](http://www.iss.europa.eu/uploads/media/R2P_in_Libya.pdf), letzter Zugriff: 15.02.14.
- Perlez, Jane** (2015), China Creates a World Bank of Its Own, and the U.S. Balks, [https://www.nytimes.com/2015/12/05/business/international/china-creates-an-asian-bank-as-the-us-stands-alooft.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2015/12/05/business/international/china-creates-an-asian-bank-as-the-us-stands-alooft.html?_r=0), letzter Zugriff: 07.03.17.
- Perry, Mark J.** (2013), Despite Obama's claims, Department of Energy forecasts suggest that fossil fuels are the energy sources of the future, <http://www.aei.org/publication/despite-obamas-claims-department-of-energy-forecasts-suggest-that-fossil-fuels-are-the-energy-sources-of-the-future/>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Perry, William J./Abizaid, John P.** (2014), Ensuring a Strong U.S. Defense for the Future. The National Defense Panel Review of the 2014 Quadrennial Defense Review, [http://www.usip.org/sites/default/files/Ensuring-a-Strong-U.S.-Defense-for-the-Future-NDP-Review-of-the-QDR\\_0.pdf](http://www.usip.org/sites/default/files/Ensuring-a-Strong-U.S.-Defense-for-the-Future-NDP-Review-of-the-QDR_0.pdf), letzter Zugriff: 30.08.17,
- Peter, Matthias/Wentker, Hermann (Hrsg.)** (2012), Die KSZE im Ost-West-Konflikt. Internationale Politik und gesellschaftliche Transformation 1975-1990 (Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte. Sondernummer), München.
- Peters, Ralph** (1997), Constant Conflict, <http://ssi.armywarcollege.edu/pubs/parameters/Articles/2010winter/Peters.pdf>, letzter Zugriff: 05.08.17.
- Perry, William J. (2017), Nuclear Weapons. America, North Korea, Iran and the World at a Crossroad, <https://www.youtube.com/watch?v=xhsRhfhNw4>, letzter Zugriff: 06.12.17.
- Pfetsch, Frank R.** (1993), Die Außenpolitik der BRD 1949-1992. Von der Spaltung zur Vereinigung, 2. Auflage, München.
- Philips, Kevin** (2006), American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century, New York.
- Pichler, Lothar** (2004), Comparison of the French and German approaches to ESDP and Nato, [https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/1532/04Jun\\_Pichler.pdf?sequence=1](https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/1532/04Jun_Pichler.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 06.11.17.
- Piketty, Thomas** (2014), Das Kapital im 21sten Jahrhundert, München.
- Pilkington, Ed/MacAskill, Ewen** (2015), Obama's drone war a „recruitment tool” for Isis, say US air force whistleblowers, <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/18/obama-drone-war-isis-recruitment-tool-air-force-whistleblowers>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Pilling, David** (2011), How America should adjust to the Pacific century, <https://www.ft.com/content/72bec88e-103e-11e1-8211-00144feabdc0>, letzter Zugriff: 26.08.17.
- Pintat, Xavier** (2015), Nato's Readiness Action Plan: Assurance And Deterrence For The Post-2014 Security Environment, in: **Nato Parliamentary Assembly. Defence And Security Committee. Sub-Committee on Future Security and Defence Capabilities (Hrsg.)**, <https://www.nato-pa.int/.../2015%20-%20167%20DSCFC%2015...>, letzter Zugriff: 10.11.17.

**Posen, Barry R.** (2006), European Union Security and Defense Policy: Response to Unipolarity?, <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/09636410600829356>, letzter Zugriff: 28.11.17.

**Preece, Jonathan Caskie** (2011), The Elephant in the Room: Anticipatory Force and the North Atlantic Treaty Organization, [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1803561](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1803561), letzter Zugriff: 30.10.17.

**Pryce, Roy (Hrsg.)** (1989), The Dynamics of European Union, London.

**Porter, Eduardo** (2015), Behind Drop in Oil Prices, Washington's Hand, <https://www.nytimes.com/2015/01/21/business/economy/washingtons-role-in-oil-prices-recent-fall.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 23.08.17.

**Porter, Geoff D.** (2015), Terrorist Targeting Of the Libyan Oil And Gas Sector, <https://ctc.usma.edu/posts/terrorist-targeting-of-the-libyan-oil-and-gas-sector>, letzter Zugriff: 27.11.17.

**Porter, Patrick** (2018), A World Imagined: Nostalgia and Liberal Order (Cato Institute Policy Analysis No. 843), <https://www.cato.org/publications/policy-analysis/world-imagined-nostalgia-liberal-order#full>, letzter Zugriff: 30.01.19.

**Porter, Simon** (2004), The Bush Doctrine: where it came from, what it means for Europe and recommendations for the future, Weston, A.C.T.

**Porth, Jaquelyn S.** (2003), Rumsfeld: Colorado Seminar Providing Key Nato Defense Insights. Robertson says NATO transformation must be completed, <http://ww.iwar.org.uk/news-archive/2003/10-08-2.htm>, letzter Zugriff: 07.11.17.

**Posen, Barry R./Ross, Andrew L.** (1996), Competing visions for U.S. Grand Strategy, <http://www.comw.org/pda/14dec/fulltext/97posen.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17.

**Powers, Kevin** (2012), The Yellow Birds, New York.

**Presse- und Informationsamt der (deutschen) Bundesregierung** (2017), Westeuropäische Union, <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Lexikon/EUGlossar/W/2005-11-21-westeuropaeische-union-weu-.html>, letzter Zugriff: 08.08.17.

**Public Radio International (PRI) (Hrsg.)** (2012), America Abroad: Looking at recent developments as Chicago prepares for upcoming Nato summit, <https://www.pri.org/stories/2012-05-10/looking-recent-developments-chicago-prepares-upcoming-nato-summit>, letzter Zugriff: 29.08.17.

**Purdy, Margaret** (2009), Does Climate Change Qualify as a National Security Issue? A Canadian perspective, in: **Boston, Jonathan/Nel, Philip/Righarts, Marjolein (Hrsg.)**, Climate Change and Security. Planning for the Future, [https://liu.arts.ubc.ca/wp-content/uploads/2016/02/2009\\_Oct\\_Purdy\\_ClimateChangeandSecurityChapter-1.pdf](https://liu.arts.ubc.ca/wp-content/uploads/2016/02/2009_Oct_Purdy_ClimateChangeandSecurityChapter-1.pdf), letzter Zugriff: 28.10.17, S. 47-58 (4-17).

**Purkiss, Jessica** (2017), Obama's Covert Drone War In Numbers: Ten Times More Strikes Than Bush, <https://www.thebureauinvestigates.com/2017/01/17/obamas-covert-drone-war-numbers-ten-times-strikes-bush>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Putnam, Robert D.** (1988), Diplomacy and domestic politics: The logic of two level games, in: International Organization, Vol. 42, No. 3, S. 427-460.

**Quaschnig, Volker** (2003), Globales Klimaexperiment. Die Rolle der Energiewirtschaft bei der Verringerung der weltweiten Kohlendioxidemissionen, <http://www.volker-quaschnig.de/artikel/klimaexperiment/index.php>, letzter Zugriff: 20.12.15.

- Quinn, Adam** (2011), The art of declining politely: Obama's prudent presidency and the waning of American power, in: *International Affairs*, Vol. 87/No. 4/July 2011, S. 803-824.
- Qureshi, Waseem Ahmad** (2017), The Legality and Conduct of Drone At-tacks (Notre Dame Journal of International & Comparative Law, Vol.7/Issue 2, Article 5), <https://scholarship.law.nd.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1070&context=ndjicl>, letzter Zugriff: 17.12.18.
- Raeithel, Gert** (2002), *Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom Puritanismus bis zum Bürgerkrieg. 1600-1860, Bd.1, 4. Auflage*, Frankfurt.
- Raeithel, Gert** (2002), *Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage*, Frankfurt.
- Rahim, Zamira** (2017), The Sulwaki Gap: the Most Vulnerable Stretch of Land in Europe, <http://time.com/4675758/suwalki-gap-europe-photos/>, letzter Zugriff: 15.03.17.
- Rahr, Alexander** (2008): *Russland gibt Gas. Die Rückkehr einer Weltmacht*, München.
- Raleigh, Clionadh/Urdal, Henrik** (2007), Climate change, environmental degradation and armed conflict (*Political Geography* 26 (2007), S. 674-694), <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.452.3519&rep=rep1&type=pdf>, letzter Zugriff: 28.10.17.
- Ramsey, John T. (Hrsg.)** (2007), *Sallust's Bellum Catilinae*, 2. Auflage, Oxford.
- Randers, Jorgen** (2012), *Eine Globale Prognose Für Die Nächsten 40 Jahre. 2052. Der neue Bericht an den Club of Rome. 40 Jahre nach "Grenzen des Wachstums"*, White River Junction, VT.
- Rasmussen, Anders Fogh** (2012), Monthly Press Conference by Nato Secretary General Anders Fogh Rasmussen, [http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions\\_87078.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_87078.htm), letzter Zugriff: 30.08.17.
- Rasmussen, Anders Fogh** (2013), Remarks by Nato Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the opening of the Nato Energy Security Centre of Excellence, Vilnius, Lithuania, [https://www.nato.int/cps/ic/natohq/opinions\\_102856.htm?selectedLocale=fr](https://www.nato.int/cps/ic/natohq/opinions_102856.htm?selectedLocale=fr), letzter Zugriff: 03.11.17.
- Rasmussen, Anders Fogh** (2014), *America, Europe and the Pacific*, [www.nato.int/cps/fr/natohq/opinions\\_111659.htm](http://www.nato.int/cps/fr/natohq/opinions_111659.htm), letzter Zugriff: 12.09.14.
- Rasmussen, Mikkel Vedby** (2003), *The West, Civil Society and the Construction of Peace*, Houndsmills, Basingstoke, New York.
- Rat der Europäischen Union (Hrsg.)** (2003), *Ein Sicheres Europa In Einer Besseren Welt, Europäische Sicherheitsstrategie*, <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/031208ESSIIDE.pdf>, letzter Zugriff: 26.05.17.
- Raza, Zain** (2017), Studie warnt: Freisetzung von arktischem Methan „könnte apokalyptische Fogen haben“, <http://www.activism.org/opinions/studie-methan-apokalyptisch/>, letzter Zugriff: 07.04.17.
- Rees, G.Wyn** (1998), *The Western European Union and the Crossroads. Between Transatlantic Solidarity and European Integration*, Boulder, CO, Cumnor Hill.
- Rees, Wyn** (2011), *The US-EU Security Relationship: The Tensions between a European and a Global Agenda*, London.
- Regelsberger, Elfriede** (2000), *Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik*, in: **Weidenfeld, Werner/Wessels, Wolfgang (Hrsg.)**, *Europa von A bis Z. Taschenbuch der europäischen Integration*, 7. Auflage, Bonn, S. 265-271.

- Reiblein, Jana** (2015): Oxfam Studie. Reiche besitzen bald mehr als alle anderen zusammen, <http://www.wiwo.de/politik/ausland/oxfam-studie-reiche-besitzen-bald-mehr-als-alle-anderen-zusammen/11247896.html>, letzter Zugriff: 23.08.17.
- Reich, Robert B.** (2009), How Capitalism Is Killing Democracy, <http://foreignpolicy.com/2009/10/12/how-capitalism-is-killing-democracy/>, letzter Zugriff: 09.02.17.
- Reich, Robert B.** (2016), Saving Capitalism. For The Many, Not The Few, New York.
- Reif, Kingston** (2017), The European Phased Adaptive Approach at a Glance, <https://www.armscontrol.org/factsheets/Phasedadaptiveapproach>, letzter Zugriff: 12.09.17.
- Reilly, Mollie** (2015), How tackling climate change could help the world fight terrorism. Studies have linked rising global temperatures to some of the root causes of terrorism, [http://www.huffingtonpost.com/entry/climate-agreement-terrorism\\_56533bd4e4b0879a5b0ba3ad](http://www.huffingtonpost.com/entry/climate-agreement-terrorism_56533bd4e4b0879a5b0ba3ad), letzter Zugriff: 27.11.2015.
- Reiter, Erich** (2002), Die nationale Sicherheitsstrategie der USA vom September 2002, [http://www.bundesheer.at/pdf\\_pool/publikationen/06\\_stran9\\_ss\\_usa.pdf](http://www.bundesheer.at/pdf_pool/publikationen/06_stran9_ss_usa.pdf), letzter Zugriff: 31.10.17.
- Remnick, David** (2010), Barack Obama. Leben und Aufstieg, Berlin.
- Reservistenverband (Hrsg.)** (2016), Das Nato-Gipfeltreffen in Warschau, [https://www.reservistenverband.de/custom/download/Downloads\\_2016/160725\\_Handreichung\\_62\\_NATO-Gipfel.pdf](https://www.reservistenverband.de/custom/download/Downloads_2016/160725_Handreichung_62_NATO-Gipfel.pdf), letzter Zugriff: 17.03.17.
- Reynolds, Paul** (2006), Nato looks for global role, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/6185738.stm>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Rich, Nathaniel** (2018), Losing Earth: The Decade We Almost Stopped Climate Change, <https://www.nytimes.com/interactive/2018/08/01/magazine/climate-change-losing-earth.html>, letzter Zugriff: 22.11.18.
- Richelson, Jeffrey T. (Hrsg.)** (2012), Declassified Documents trace U.S: Policy Shifts on Use of Commercial Satellite Imagery from 1970s to Today (National Security Archive. Electronic Briefing Book No. 404), <http://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB404/>, letzter Zugriff: 18.08.17.
- Richter, Chris** (2003), Pre-emptive Self-Defence, International Law and US Policy, <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.737.8699&rep=rep1&type=pdf>, letzter Zugriff: 30.10.17.
- Riedel, Bruce** (1998), U.S. Policy in the Gulf. Five Years of Dual Containment, <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/u.s.-policy-in-the-gulf-five-years-of-dual-containment1>, letzter Zugriff: 22.06.17.
- Riemer, Andrea K./Hauser, Gunther** (2004), Die Nationale Sicherheitsstrategie der USA und die Europäische Sicherheitsstrategie: Ein Vergleich des Unvergleichbaren (Arbeitspapiere zur Internationalen Politik und Außenpolitik, AIPA 2/2004), <http://www.jaeger.uni-koeln.de/fileadmin/templates/publikationen/aipa/aipa0204.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Riegert, Bernd** (2006), Nato's Rapid Response Force finally ready for action, <http://www.dw.com/en/natos-rapid-response-force-finally-ready-for-action/a-2190425>, letzter Zugriff: 10.11.17.
- Riley, Charles** (2015), Elon Musk and Stephen Hawking warn over „killer robots“, <http://money.cnn.com/2015/07/28/technology/ai-weapons-robots-musk-hawking/index.html>, letzter Zugriff: 26.11.17.

- Ringsmose, Jens** (2010), Taking Stock of Nato's Response Force (Research Paper No. 54, Nato Defense College, Rome), [https://www.files.ethz.ch/isn/111962/rp\\_54en.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/111962/rp_54en.pdf), letzter Zugriff: 01.11.17.
- Ringsmose, Jens** (2015), Nato's Response Force reloaded: How much support, to counter which threats?, <http://europesworld.org/2015/02/03/natos-response-force-reloaded>, letzter Zugriff: 03.06.15.
- Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian** (2012), 11 Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung, München.
- Risen, James** (2015), Krieg um jeden Preis. Gier, Machtmissbrauch und das Milliardengeschäft mit dem Kampf gegen den Terror, Frankfurt.
- Risse, Thomas** (2003), Die neue Weltordnung: US-amerikanische Hypermacht-europäische Ohnmacht?, [https://publishup.uni-potsdam.de/files/871/39\\_st\\_risse\\_f.pdf](https://publishup.uni-potsdam.de/files/871/39_st_risse_f.pdf), letzter Zugriff: 20.01.17.
- Roach, Stephen** (2015), The US and China are trapped in a web of economic co-dependency, <http://www.businessinsider.com/the-us-and-china-are-trapped-in-a-web-of-economic-co-dependency-2015-9?IR=T>, letzter Zugriff: 24.08.17.
- Roberts, Dan** (2014), Wall Street deregulation pushed by Clinton advisors, documents reveal. Previously restricted papers reveal attempts to rush president to support act, later blamed for deepening banking crisis, <https://www.theguardian.com/world/2014/apr/19/wall-street-deregulation-clinton-advisers-obama>, letzter Zugriff: 14.01.17.14.
- Roberts, Joel** (2002), Plans For Iraq Attack Began On 9/11, <https://www.cbsnews.com/news/plans-for-iraq-attack-began-on-9-11/>, letzter Zugriff: 18.08.17.
- Robertson, George** (2002), Nato: Enlarging and Redefining itself, <https://www.nato.int/docu/speech/2002/s020218a.htm>, letzter Zugriff: 02.11.17.
- Robertson, George** (2003a), Die Bedeutung des Prager Gipfels. Die Umgestaltung der Nato, <https://www.nato.int/docu/Review/2003/issue1/german/art1.html>, letzter Zugriff: 01.11.17.
- Robertson, George** (2003b), This Ain't Your Daddy's NATO (Speech by NATO Secretary General Lord Robertson at a Conference on the Marshall Legacy: The Role of the Transatlantic Community in Building Peace and Security), <http://www.nato.int/docu/speech/2003/s031112a.htm>, letzter Zugriff: 18.06.15.
- Rodham Clinton, Hillary** (2003), Gelebte Geschichte, München.
- Rodham Clinton, Hillary** (2010), Leading Through Civilian Power. Redefining American Diplomacy and Development, in: Foreign Affairs, November/December 2010, Vol. 89, No.6, S. 13-24.
- Rogall, Holger/Binswanger, Hans-Christoph/Ekardt, Felix/Grothe, Anja/Hasenclever, Wolf-Dieter/Hauchler, Ingomar/Jänicke, Martin/Kollmann, Karl/Michaelis, Nina V./Nutzinger, Hans G./Scherhorn, Gerhard (Hrsg.)** (2012), Jahrbuch 2012/13. Nachhaltige Ökonomie. Im Brennpunkt: Green Economy, Marburg.
- Röttinger, Moritz/Weyringer, Claudia (Hrsg.)** (1991), Handbuch der europäischen Integration. Strategie. Struktur. Politik im EG-Binnenmarkt, Wien.
- Rogan, Tom** (2015), Obama's Plan to Send New Arms to Europe Isn't Enough, <http://www.nationalreview.com/article/420162/obamas-plan-send-new-arms-europe-isnt-enough-tom-rogan>, letzter Zugriff: 11.11.17.

Rogers, Stiven (2019), Stoltenberg said Nato's intention to save the INF Treaty, <https://free-news.live/stoltenberg-said-natos-intention-to-save-the-inf-treaty/>, letzter Zugriff: 15.02.19.

**Rogin, Josh** (2006), DoD decides to close Office of Force Transformation, <https://fcw.com/articles/2006/09/04/dod-decides-to-close-office-of-force-transformation.aspx>, letzter Zugriff: 19.08.17.

**Roithner, Thomas** (2009), Vom Energiepoker zum Ressourcenkrieg?, Das Ende der Nato am Ende des fossilen Energiezeitalters?, <http://www.wissenschaft-und-frieden.de/seite.php?artikelID=1519>, letzter Zugriff: 02.12.13.

**Roosevelt, Elliott (Hrsg.)** (1970), F. D. R. His Personal Letters 1928-1945, 2. Auflage, New York.

**Root, Tik** (2016), An Evangelical Movement Takes On Climate Change, <http://www.newsweek.com/2016/03/18/creation-care-evangelical-christianity-climate-change-434865.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**Roth, Kenneth** (2017), Barack Obama's Shaky Legacy on Human Rights, <https://foreign-policy.com/2017/01/04/barack-obamas-shaky-legacy-on-human-rights/>, letzter Zugriff: 12.12.18.

**Rüb, Katja/Wilzewski, Jürgen** (2003), Dominanz statt Abschreckung, Amerikanische Außenpolitik nach dem 11ten September, in: **Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 9-20.

**Rüb, Katja** (2003), Old Enemies-new Strategies? Die US-Politik gegenüber „Schurkenstaaten“ nach den Terroranschlägen des 11ten September, in: **Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 95-124.

**Rüb, Matthias** (2012a), Terror gegen Zivilisten, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/studie-zu-drohnenangriffen-terror-gegen-zivilisten-11903384.html>, letzter Zugriff: 25.08.17.

**Rüb, Matthias** (2012b), Obama gibt Zwei-Kriege-Doktrin auf, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/vereinigte-staaten-obama-gibt-zwei-kriege-doktrin-auf-11593263.html>, letzter Zugriff: 06.02.17.

**Rühe, Volker et. al.** (2015), Unterrichtung durch die Kommission zur Überprüfung und Sicherung der Parlamentsrechte bei der Mandatierung von Auslandseinsätzen der Bundeswehr. Abschlussbericht der Kommission vom 16.06.15, in: **Deutscher Bundestag (Hrsg.)**, Deutscher Bundestag, 18te Wahlperiode, (Drucksache 18/5000). <https://www.bundestag.de/blob/379046/ec2f468a9323c99f9bff783edb611c9b/bericht-data.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.17,

**Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen** (1994), Weltpolitik als Weltordnungsmacht? Amerikanische Außenpolitik zwischen Prinzip und Pragmatismus, in: **Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 431-442.

**Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen** (2000a), Beharrung und Alleingang. Das außenpolitische Vermächtnis des William Jefferson Clintons, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 44/2000, S. 31-38.

**Rudolf, Peter** (2000b), USA-Sicherheitspolitische Konzeptionen und Kontroversen, [http://www.blz.bayern.de/blz/web/old\\_100111/rudolf.htm](http://www.blz.bayern.de/blz/web/old_100111/rudolf.htm), letzter Zugriff: 22.06.17.

**Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen** (2000c), Der unilaterale Reflex. Amerikanische Außenpolitik vor neuen Herausforderungen, in: **Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Weltmacht ohne Gegner. Amerikanische Außenpolitik zu Beginn des 21sten Jahrhunderts, Baden-Baden, S. 9-18.

**Rudolf, Peter** (2002a), USA-Sicherheitspolitische Konzeptionen und Kontroversen, [http://www.blz.bayern.de/blz/web/old\\_100111/rudolf.htm](http://www.blz.bayern.de/blz/web/old_100111/rudolf.htm), letzter Zugriff: 22.06.17.

**Rudolf, Peter** (2002b), USA. Sicherheitspolitische Konzeptionen und Kontroversen, in: Ferdowski, Mir A. (Hrsg.), Internationale Politik im 21. Jahrhundert, München, S. 147-162.

**Rudolf, Peter** (2002c), „Präventivkrieg“ als Ausweg? Die USA und der Irak, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 23/02, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002\\_23\\_rdf.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002_23_rdf.pdf), letzter Zugriff: 17.08.17.

**Rudolf, Peter** (2003), Ein neues strategisches Paradigma, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, 2 Jahre Präsident Bush. Beiträge zum Kolloquium der Stiftung Wissenschaft und Politik in Berlin am 13.02.2003, SWP-Studie S9, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-238691>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 7-10.

**Rudolf, Peter** (2004), Von Clinton zu Bush: Amerikanische Außenpolitik und transatlantische Beziehungen, in: **Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York S. 263-295.

**Rudolf, Peter** (2006a), Amerikapolitik. Konzeptionelle Überlegungen zum Umgang mit dem Hegemon, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Studie S22, [http://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/24513/ssoar-2006-rudolf-amerikapolitik\\_konzeptionelle\\_uberlegungen\\_zum\\_umgang.pdf?sequence=1](http://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/24513/ssoar-2006-rudolf-amerikapolitik_konzeptionelle_uberlegungen_zum_umgang.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 24.05.17.

**Rudolf, Peter** (2006b), Rückkehr des liberalen Hegemon. Warnungen vor Überdehnungen und Isolationismus sind unangebracht, in: Internationale Politik, Januar 2006, (Amerika. Der müde Titan), S.6-15.

**Rudolf, Peter** (2007), America Policy. Some Conceptual Thoughts about dealing with the Hegemon, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP Research Paper 2007/RP03, <https://www.swp-berlin.org/en/publication/america-policy/>, letzter Zugriff: 23.11.17.

**Rudolf, Peter** (2010a), Das neue Amerika. Außenpolitik unter Barack Obama, Frankfurt/Main.

**Rudolf, Peter** (2010b), Obama's „Grand Strategy“, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Arbeitspapier der FG4,1/2010, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/rdf\\_obamas\\_strategy\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/rdf_obamas_strategy_ks.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17.

**Rudolf, Peter** (2013), Präsident Obamas Drohnenkrieg, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 37, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2013A37\\_rdf.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2013A37_rdf.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17.

**Rudolf, Peter** (2016a), Liberal Hegemony and US Foreign Policy under Barack Obama, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale**

**Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP Comments 2016/C 40, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2016C40\\_rdf.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2016C40_rdf.pdf), letzter Zugriff: 23.05.17.

**Rudolf, Peter** (2016b), Liberale Hegemonie und Außenpolitik unter Barack Obama, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 56, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2016A56\\_rdf.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2016A56_rdf.pdf), letzter Zugriff: 26.08.17.

**Rühle, Michael** (2003), Nato after Prague: Learning the Lessons of 9/11, <https://www.hsdl.org/?view&did=437764>, letzter Zugriff: 01.11.17.

**Rühle, Michael** (2011), Nato und die Energiesicherheit, [http://www.nato.int/docu/review/2011/climate-action/Energy\\_Security/DE/index.htm](http://www.nato.int/docu/review/2011/climate-action/Energy_Security/DE/index.htm), letzter Zugriff: 01.11.17.

**Rummel, Reinhardt/Wessels, Wolfgang (Hrsg.)** (1978), Die Europäische Politische Zusammenarbeit. Leistungsvermögen und Struktur der EPZ, Bonn.

**Rumsfeld, Donald H.** (1972), Talking Points For Brief Presentation On Nato. I. Nato and US Interests in Europe, <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/3603/Talking%20Points%20for%20Brief%20Presentation%20on%20NATO%5B1%5D.pdf#search=%221972%20Talking%20Points%20For%20Brief%20Presentation%20On%20Nato%20I%20Nato%20and%20US%20Interests%20in%20Europe%22>, letzter Zugriff: 03.11.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2001a), DoD Acquisition and Logistics Excellence Week Kickoff-Bureaucracy to Battlefield. Remarks as Delivered by Secretary of Defense Donald H. Rumsfeld, the Pentagon, Monday, September 10, 2001, <https://www.hsdl.org/?view&did=2423>, letzter Zugriff: 30.10.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2001b), Secretary Rumsfeld News Briefing in Brussels; December 18, 2001, [http://avalon.law.yale.edu/sept11/rumsfeld\\_007.asp](http://avalon.law.yale.edu/sept11/rumsfeld_007.asp), letzter Zugriff: 07.11.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2001c), Remarks at Stakeout Outside ABC TV Studio (DoD News Briefing Secretary Donald H. Rumsfeld), <http://www.scoop.co.nz/stories/WO0110/S00208/secretary-rumsfeld-remarks-at-stakeout-outside-abc.htm>, letzter Zugriff: 23.05.15.28.

**Rumsfeld, Donald H.** (2001d), Comments Regarding Pearl Harbour. Comments of Ron Fogleman („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to Paul Wolfowitz), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2001%2Bpearl+harbour&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2001%2Bpearl+harbour&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 16.11.17

**Rumsfeld, Donald H.** (2002a), Remarks as Delivered by U.S. Secretary of Defense Donald Rumsfeld. National Defense University. Fort McNair, Washington, D.C.. Thursday, January 31, 2002, <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/dod/transformation-secdef-31jan02.htm> , letzter Zugriff: 19.08.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2002b), FY 2002: Annual Report to the President and the Congress, [http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/annual\\_reports/2002\\_DoD\\_AR.pdf?ver=2014-06-24-153732-117](http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/annual_reports/2002_DoD_AR.pdf?ver=2014-06-24-153732-117), letzter Zugriff: 16.08.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2002c), Sovereignty and Anticipatory Self-Defense (Memo from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2002%2Bon+souvereignty+and+anticipatory+self-defense&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2002%2Bon+souvereignty+and+anticipatory+self-defense&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 22.11.17

**Rumsfeld, Donald H.** (2002d), Illustrative List of Recent Examples of French Opposition to the United States („Snowflake“), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=illustrative+list+of+recent+examples+of+french+opposition+to+the+united+states&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=illustrative+list+of+recent+examples+of+french+opposition+to+the+united+states&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 04.11.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2002e), Iraq: An Illustrative List of Potential Problems to be Considered And Addressed, (Memo from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2002%2Bon+souvereignty+and+anticipatory+self-defense&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2002%2Bon+souvereignty+and+anticipatory+self-defense&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 22.11.17

**Rumsfeld, Donald H.** (2003), Secretary Rumsfeld Address to the Munich Conference on European Security Policy, <http://www.freerepublic.com/focus/news/838820/posts>, letzter Zugriff: 07.11.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2004a), Nato Response Force in Afghanistan („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to Douglas J. Feith), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=nato+response+force+in+afghanistan%2Bdoug+feith&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=nato+response+force+in+afghanistan%2Bdoug+feith&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 06.11.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2004b), Europe Over the Decades (Memo from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=Europe+over+the+decades%2C+OSD+11312-04&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=Europe+over+the+decades%2C+OSD+11312-04&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 09.11.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2005), Funds to help transform Nato. Money Needed to Transform Nato („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to Stephen J. Hadley and Dr. J. D. Crouch), <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/4052/2005-08-12%20To%20Stephen%20J%20Hadley%20re%20Funds%20to%20Help%20Transform%20NATO-%20Memo%20Attachment.pdf#search=%22funds%20to%20help%20transform%20nato%202005%22>, letzter Zugriff: 06.11.17

**Rumsfeld, Donald H.** (2006a), Some Illustrative New Approaches and Initiatives To Meet the 21st Century Challenges („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior/Richard B. Cheney/Joshua B. Bolton), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2006%2Bsome+illustri+ve+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2006%2Bsome+illustri+ve+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 01.11.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2006b), The European Union's Security and Defense Policy (Memo von Donald H. Rumsfeld an Stephen J. Hadley), <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/3946/2006-05-18%20to%20Stephen%20J%20Hadley%20re%20The%20European%20Union%20Security%20and%20Defense%20Policy-%20Memo%20Attachment.pdf#search=%22The%20European%20Union%20Security%20and%20Defense%20Policy-%20Memo%20Attachment.pdf#search=%22The%20European%20Union%20Security%20and%20Defense%20Policy%20May%2019%202006%22>, letzter Zugriff: 10.11.17.

**Rumsfeld, Donald H.** (2011), Known and Unknown. A Memoir, New York.

**Rupp, Hans-Karl** (1978), Politische Geschichte der BRD. Entstehung und Entwicklung-eine Einführung, Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz.

- Rusbridger, Alan (Hrsg.)** (2014), China's economic growth falls to lowest in 5 years, <https://www.theguardian.com/business/2014/oct/21/chinas-economic-growth-falls-to-lowest-in-5-years>, letzter Zugriff: 04.09.17.
- Rusbridger, Alan (Hrsg.)** (2014), Libya militants kill at least 22 soldiers in failed attempt to seize oil terminal, <https://www.theguardian.com/world/2014/dec/26/libya-militant-kill-soldiers-failed-attempt-seize-oil-terminal>, letzter Zugriff: 27.11.17.
- Rusbridger, Alan** (2015), UK ministers turn on critics of defence cuts, <http://www.theguardian.com/news/defence-and-security-blog/2015/jun/22/uk-ministers-turn-on-critics-of-defence-cuts>, letzter Zugriff: 12.11.17.
- Russell, Stuart et al.** (2017), An Open Letter To the United Nations Convention On Certain Conventional Weapons, <https://futureoflife.org/autonomous-weapons-open-letter-2017/>, letzter Zugriff: 26.11.17.
- Sample, Ian** (2017), Ban on killer robots urgently needed, say scientists, <https://www.theguardian.com/science/2017/nov/13/ban-on-killer-robots-urgently-needed-say-scientists>, letzter Zugriff: 26.11.17.
- Sanders, Bernie** (2015), *Outsider in the White House*, London, New York.
- Sanger, David E./Shanker, Thom** (2010), U.S: Faces Choice on New Weapons for Fast Strikes, <http://www.nytimes.com/2010/04/23/world/europe/23strike.html>, letzter Zugriff: 07.07.17.
- Sanger, David E./Shanker, Thom** (2013), Broad Powers seen for Obama in Cyberstrikes, <http://www.nytimes.com/2013/02/04/us/broad-powers-seen-for-obama-in-cyberstrikes.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 25.08.17.
- Sanger, David E.** (2015), Pentagon Announces New Strategy for Cyberwarfare, <https://www.nytimes.com/2015/04/24/us/politics/pentagon-announces-new-cyberwarfare-strategy.html>, letzter Zugriff: 10.02.17.
- Santamato, Stefano/Beumler, Marie-Theres** (2013), The New Nato Policy Guidelines on Counterterrorism: Analysis, Assessment, and Actions (Institute for National Strategic Studies. Strategic Perspectives, No. 13), <http://inss.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratperspective/inss/Strategic-Perspectives-13.pdf>, letzter Zugriff: 29.08.17.
- Sappin, Ed** (2014), Five reasons China will fail to dominate in business, <http://www.cnbc.com/2014/02/11/five-reasons-china-will-fail-to-dominatecommentary.html>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Savage, Charlie/Landler, Mark** (2011), White House Defends Continuing U.S. Role in Libya Operation, [http://www.nytimes.com/2011/06/16/us/politics/16powers.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2011/06/16/us/politics/16powers.html?_r=0), letzter Zugriff: 27.04.15.
- Savage, Charlie** (2015), *Power Wars. The Relentless Rise Of Presidential Authority And Secrecy* (Kindle-Ausgabe), New York, Boston, London.
- Savage, James/Luyken, Jörg/Barfield, Tom** (2014), German troops to tip new Nato spearhead, 02.12.14, *The Local*, <http://www.thelocal.de/20141202/german-troops-to-tip-new-nato-spearhead>, abgerufen am 27.04.16.
- Savic, Bojan** (2010), Credit Crunch or a Crunch of Credibility? Causes of Nato's Stalled Transformation, [http://www.ecprnet.eu/conferences/graduate\\_conference/dublin/paper\\_details.asp?paperID=401](http://www.ecprnet.eu/conferences/graduate_conference/dublin/paper_details.asp?paperID=401), letzter Zugriff: 18.10.13.
- Scahill, Jeremy et al.** (2016), *The Assassination Complex. Inside The Government's Secret Drone Warfare Program*, New York, London, Toronto, Sydney, New Delhi.

- Schaller, Christian** (2008a), Gibt es eine „Responsibility to Protect?, <http://www.bpb.de/apuz/30862/gibt-es-eine-responsibility-to-protect>, letzter Zugriff: 29.10.17.31.
- Schaller, Christian** (2008b), Die völkerrechtliche Dimension der „Responsibility to Protect“, in: **Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 46, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2008A46\\_slr\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2008A46_slr_ks.pdf), letzter Zugriff: 29.10.17.
- De Hoop Scheffer, Jaap** (2006), Speech by Nato Secretary General Jaap de Hoop Scheffer at the 42nd Munich Conference on Security Policy, <https://www.nato.int/docu/speech/2006/s060204a.htm>, letzter Zugriff: 09.11.17.
- De Hoop Scheffer, Jaap** (2008a), Nato and the Challenge of Energy Security, <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03071840802670080?needAccess=true&>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- De Hoop Scheffer, Jaap** (2008b), Towards Fairer Burden-Sharing In Nato, <http://www.friendsofeurope.org/security/towards-fairer-burden-sharing-in-nato>, letzter Zugriff: 10.11.17.
- De Hoop Scheffer, Jaap** (2009), Security prospects in the High North, <http://www.nato.int/docu/speech/2009/s090129a.html>, letzter Zugriff: 29.08.17.
- Schellhuber, Hans Joachim** (2015), Selbstverbrennung. Die fatale Dreiecksbeziehung zwischen Klima, Mensch und Kohlenstoff, München.
- Schieder, Siegfried/Spindler, Manuela (Hrsg.)** (2010), Theorien der internationalen Beziehungen, 3. Auflage, Opladen.
- Schlesinger, Arthur M. JR.** (2004): The Imperial Presidency. With a New Epilogue by the Author, 3. Auflage, Boston, New York.
- Schmertzling, Leopold** (2011), GSVP-Aufgaben von Petersberg bis Lissabon. Ihre Entwicklung und Auswirkungen auf zivile und militärische Planung, [http://www.bmi.gv.at/cms/BMI\\_SIAK/4/2/1/2011/ausgabe\\_4/files/Schmertzling\\_4\\_2011.pdf](http://www.bmi.gv.at/cms/BMI_SIAK/4/2/1/2011/ausgabe_4/files/Schmertzling_4_2011.pdf), letzter Zugriff: 08.08.17.
- Schmidt, Gustav (Hrsg.)** (1992), Großbritannien und Europa-Großbritannien in Europa, Bochum.
- Schmidt, Manfred G./Zohlnhöfer, Reimut (Hrsg.)** (2006), Regieren in der Bundesrepublik Deutschland: Innen- und Außenpolitik seit 1949, Wiesbaden.
- Schmidt, Siegmund** (2008), The Reluctant Ally: German Domestic Politics and the War against Saddam Hussein, in: **Bobrow, Davis B. (Hrsg.)**, Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa., S. 41-61.
- Schockenhoff, Andreas/Kiesewetter, Roderich** (2012), Europas sicherheitspolitische Handlungsfähigkeit stärken. Es ist höchste Zeit, [http://www.kas.de/upload/dokumente/2012/10/121024\\_Europa.pdf](http://www.kas.de/upload/dokumente/2012/10/121024_Europa.pdf), letzter Zugriff: 15.05.16.
- Schoeller, Olivia** (2008), Chuck Hagel ist Republikaner, Bush-Kritiker, Querdenker. Er könnte der neue Vizepräsident werden. Ein Gespräch: Die Idee, das wir der Welt Demokratie bringen, war von Anfang an verrückt, <http://www.berliner-zeitung.de/chuck-hagel-ist-republikaner--bush-kritiker--querdenker--er-koennte-der-neue-us-vizepraesident-werden--ein-gespraech-die-idee--dass-wir-der-welt-demokratie-bringen--war-von-anfang-an-verrueckt-15624432>, letzter Zugriff: 22.08.17.

- Schreyer, Sönke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)** (2001), Congress Report 3/2001, [https://www.sowi.uni-kl.de/fileadmin/powi/pdfs/cr\\_03\\_2001.pdf](https://www.sowi.uni-kl.de/fileadmin/powi/pdfs/cr_03_2001.pdf), letzter Zugriff: 15.08.17.
- Schröder, Gerhard** (2001), Regierungserklärung des Bundeskanzlers Gerhard Schröder zu den Anschlägen in den Vereinigten Staaten von Amerika vom 19.09.2001, in: **documentArchiv.de** (Hrsg.), Deutscher Bundestag, 14. Wahlperiode, 186. Sitzung vom 19.09.2001, Stenographischer Bericht (Plenarprotokoll 14/187), [http://www.documentarchiv.de/brd/2001/rede\\_schroeder\\_terror-usa02.html](http://www.documentarchiv.de/brd/2001/rede_schroeder_terror-usa02.html), letzter Zugriff: 07.11.17.
- Schröder, Gerhard** (2003a), Statement by Chancellor Schroeder, German Embassy Washington, D. C., (US, Press release 13 February 2003).
- Schröder, Gerhard** (2003b), Regierungserklärung des Bundeskanzlers Gerhard Schröder zur aktuellen internationalen Lage vom 13.02.2002, in: **documentArchiv.de** (Hrsg.), Deutscher Bundestag, 15. Wahlperiode, 25. Sitzung vom 13.02.2003, Stenographischer Bericht (Plenarprotokoll 15/25), <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/15/15025.pdf>, letzter Zugriff: 07.11.17, S. 1874-1879.
- Schröder, Gerhard** (2005), Rede von Bundeskanzler Gerhard Schröder anlässlich der Eröffnung der 41. Münchner Konferenz für Sicherheitspolitik am 12. Februar 2005, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/dokumentation-die-rede-von-gerhard-schroeder-im-wortlaut/2473842.html>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Schwabe, Klaus** (1993), Die Vereinigten Staaten und die Europäische Integration: Alternativen der amerikanischen Außenpolitik (1950-1955), in: **Trausch, Gilbert (Hrsg.)**, Die Europäische Integration vom Schumann-Plan bis zu den Verträgen von Rom, Baden-Baden, S. 41-56.
- Schwägerl, Christian** (2010), Menschenzeit. Zerstören oder gestalten? Die entscheidende Epoche unseres Planeten, München.
- Schwarz, Klaus-Dieter** (2003), Die erste Sicherheitsstrategie der EU. Ein Kommentar zum Solana-Entwurf, in: **Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.)**, SWP-Aktuell 47, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/swpaktu2003\\_47\\_swz.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/swpaktu2003_47_swz.pdf), letzter Zugriff: 08.11.17.
- Schwartz, Peter/Randall, Doug** (2003), An Abrupt Climate Change Scenario and Its Implications for United States National Security, <https://fas.org/irp/agency/dod/schwartz.pdf>, letzter Zugriff: 09.10.2014.
- Schweigler, Gebhard** (1994), „America First“? Die öffentliche Meinung und die amerikanische Außenpolitik, in: **Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Amerikanische Weltpolitik nach dem Ost-West Konflikt, Baden-Baden, S. 23-67.
- Sciolino, Elaine** (2003a), Threats And Responses: Discord; France to Veto Resolution On Iraq War, Chirac Says, <http://www.nytimes.com/2003/03/11/world/threats-and-responses-discord-france-to-veto-resolution-on-iraq-war-chirac-says.html>, letzter Zugriff: 06.11.17.
- Sciolino, Elaine** (2003b), Aftershocks: Nato; 4-Nation Plan For Defense Of Europe, <http://www.nytimes.com/2003/04/30/world/aftershocks-nato-4-nation-plan-for-defense-of-europe.html>, letzter Zugriff: 08.11.17.
- Scott, Peter Dale** (2015), The American Deep State. Wall Street, Big Oil and the Attack on American Democracy, Lanham, MD, London.
- Security&Defence Agenda/Konrad Adenauer Stiftung (Hrsg.)** (2006), Global Nato. Overdue or Overstretch? (An international conference organized by the Security&Defence Agenda with the Konrad Adenauer Stiftung and HP, and with support of Nato, Lockheed

- Martin, Raytheon and AGS Industries. Brussels, 06.11.2006), [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_9996-1522-2-30.pdf?070126071105](http://www.kas.de/wf/doc/kas_9996-1522-2-30.pdf?070126071105), letzter Zugriff: 21.11.17.
- Seidler, Felix F.** (2010), Global Partnership Council for a Global Vision, [http://www.atlantic-community.org/index.php/Open\\_Think\\_Tank\\_Article/Global\\_Partnership\\_Council\\_for\\_a\\_Global\\_Vision](http://www.atlantic-community.org/index.php/Open_Think_Tank_Article/Global_Partnership_Council_for_a_Global_Vision), letzter Zugriff: 21.11.17.
- Seller, Hanns-Frank** (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München.
- Semrau, Stephan** (1998), Die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union (Schriften zum Staats- und Völkerrecht, Bd. 76), Frankfurt.
- Sengupta, Kim** (2014), War on ISIS: US' planning to bomb oil pipelines' to halt jihadis' funding, <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/war-on-isis-us-planning-to-bomb-oil-pipelines-to-halt-jihadists-funding-9813980.html>, letzter Zugriff: 27.11.17.
- Serfaty, Simon** (2005), The United States, The European Union, and Nato. After the Cold War and Beyond Iraq, Report and Conclusions Think Tank Summit „The Future of U.S.-EU-Nato Relations“, in: **Center for Strategic and International Studies-CSIS-Zbigniew Brzezinski Chair in Global Security and Geostrategy And Europe Program (Hrsg.)**, <https://www.csis.org/files/media/csis/pubs/useunato.pdf>, S. 1-29, letzter Zugriff: 26.05.17.
- Sharma, Dinesh/Gielen, Uwe P.** (2013), The Global Obama. Crossroads of leadership in the 21st century, London.
- Shea, Margo** (2010), An artifact of the road not taken, <http://ncph.org/history-at-work/an-artifact-of-the-road-not-taken/>, letzter Zugriff: 04.09.17.
- Sheehan, Neil (Hrsg.)** (1971), Die Pentagon-Papiere. Die geheime Geschichte des Vietnamkrieges, München, Zürich.
- Sheldon, John B.** (2015), In Defense of Space Control, [http://www.realcleardefense.com/articles/2015/04/20/in\\_defense\\_of\\_space\\_control\\_107871.html](http://www.realcleardefense.com/articles/2015/04/20/in_defense_of_space_control_107871.html), letzter Zugriff: 05.07.17.
- Shell, Kurt L.** (1989), Amerikanische Einstellungen zur Armut und sozialen Ungleichheit, in: **Döring, Diether/Hauser, Richard (Hrsg.)**, Politische Kultur und Sozialpolitik. Ein Vergleich der Vereinigten Staaten und der Bundesrepublik Deutschland unter besonderer Berücksichtigung des Armutsproblems, Frankfurt, New York, S. 9-24.
- Sherfinski, David** (2016), Donald Trump: I don't know if George W. Bush lied in run-up to Iraq, <http://www.washingtontimes.com/news/2016/feb/19/donald-trump-i-dont-know-if-george-w-bush-lied-run/>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- Shrader, Charles R.** (2004), Responsibility of Command. How UN and Nato Commanders influenced airpower over Bosnia (review), <https://muse.jhu.edu/article/170627>, letzter Zugriff: 08.08.17.
- Siddiqui, Sabrina/Jacobs, Ben** (2016), Donald Trump confronted with past support for Iraq war, <https://www.theguardian.com/us-news/2016/feb/19/donald-trump-confronted-with-past-support-for-iraq-war>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- Sidoti, Liz** (2007), McCain Favors a „League of Democracies“, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/04/30/AR2007043001402.html>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**Siedschlag, Alexander** (1997), Neorealismus, Neoliberalismus und postinternationale Politik. Beispiel Internationale Sicherheit-Theoretische Bestandsaufnahme und Evaluation, Opladen.

**Sikorski, Radek** (2004), Ideas of Europe and the Transatlantic Relationship, <http://www.aei.org/publication/ideas-of-europe-and-the-transatlantic-relationship/print/>, letzter Zugriff: 15.08.17.

**Sills, Larry G.** (2001), Space-Based Global Strike: Understanding Strategic and Military Implications (Occasional Paper No 24, Center for Strategy and Technology, Air War College), <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/cst/cs24.pdf>, letzter Zugriff: 30.10.17.

**Simon, Jeffrey** (2009), Nato's Uncertain Future. Is Demography Destiny?, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a515303.pdf>, letzter Zugriff: 12.08.17.

**Simon, Sven/Thorn, Judith** (2012), Der Konflikt in Syrien. Eine völkerrechtliche Betrachtung, : [http://www.dgvn.de/fileadmin/user\\_upload/PUBLIKATIONEN/Zeitschrift\\_VN/VN\\_2012/Simon\\_Thorn\\_VN\\_6-12\\_web.pdf](http://www.dgvn.de/fileadmin/user_upload/PUBLIKATIONEN/Zeitschrift_VN/VN_2012/Simon_Thorn_VN_6-12_web.pdf), letzter Zugriff: 31.10.17.

**Simon, Sven** (2016), 15 Jahre Responsibility to Protect: Worin liegt die Schutzverantwortung, in: Archiv des Völkerrechts, Vol. 54/No. 1/März 2016, S. 1-40.

**Slater, John** (2016), 62 people own the same as half the world, reveals Oxfam Davos report, <https://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2016-01-18/62-people-own-same-half-world-reveals-oxfam-davos-report>, letzter Zugriff: 23.08.17.

**Slaughter, Marie-Anne** (2010), zu: **Cooper, Richard H./Voinov Kohler, Juliette (Hrsg.)** (2010), Responsibility to Protect. The Global Moral Compact for the 21st Century, New York, <http://www.responsibilitytoprotect.org/index.php/component/content/article/74-former-r2pcs-reports-and-statements/1964-r2pcs-contributes-to-new-bookresponsibility-to-protect-the-global-moral-compact-for-the-21st-century?format=pdf>, letzter Zugriff: 29.10.17.

**Slevin, Peter** (2003), Wrong turn at a Postwar Crossroads? Decision to disband Iraqi Army Cost U.S. Time and Credibility, <http://www.cs.cornell.edu/gries/howbushoperates/disband.html>, letzter Zugriff: 27.01.16.

**Sloan, Elinor** (2007), Nato Approaches to Energy Security: Future Options, Challenges and Directions, in: **Canadian Centre of Intelligence and Security Studies-CCISS- (Hrsg.)**, Critical Infrastructure Protection Policy Research Series, No. 1, [www.3.carleton.ca/cciss/res\\_docs/ceip/sloan.pdf](http://www3.carleton.ca/cciss/res_docs/ceip/sloan.pdf), letzter Zugriff: 23.12.14.

**Sloan, Elinor C.** (2012), Modern Military Strategy. An Introduction, Milton Park, Abingdon, Oxon, New York.

**Sloan, Stanley R.** (2000), The United States And European Defence (Chaillot Paper 39, Institute for Security Studies. Western European Union), <http://atlanticcommunityinitiative.info/cp039e.pdf>, letzter Zugriff: 27.11.18.

**Sloan, Stanley R.** (2003), Nato, The European Union And The Atlantic Community. The Transatlantic Bargain Reconsidered, Lanham, MD, Oxford.

**Sloan, Stanley R.** (2005), How Does Religion Affect Relations between America and Europe?, <http://www.atlanticcommunity.org/Religion%20and%20US-European%20Relations.pdf>, letzter Zugriff: 14.08.17.

**Sloan, Stanley R.** (2008), How and Why Did Nato Survive Bush Doctrine?, <http://www.atlanticcommunity.org/How%20and%20Why%20Did%20NATO%20Survive%20Bush%20Doctrine.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17.

**Sloan, Stanley R.** (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney.

**Sloan, Stanley R.** (2014), „A Successful Nato Summit? Proof will be in the Pudding“, <https://warontherocks.com/2014/09/a-successful-nato-summit-proof-will-be-in-the-pudding/>, letzter Zugriff: 10.11.17.

**Smid, Karsten** (2006), *Europäische Energiepolitik: Abhängig von Rohstoffen und Monopolstrukturen*, <http://www.wissenschaft-und-frieden.de/seite.php?artikelID=0445>, letzter Zugriff: 03.11.17.

**Smith, Craig S.** (2003), *France and Germany Give Baker Lukewarm Reaction on Iraq Debt*, <http://www.nytimes.com/2003/12/16/international/middleeast/france-and-germany-agree-to-substantial-cuts-in.html>, letzter Zugriff: 07.11.17.

**Smith, Thomas W.** (1995), *The Uses of Tragedy: Reinhold Niebuhr's Theory of History and International Ethics*, in: *Ethics&International Affairs*, Vol. 9/Issue 1/March 1995, S. 171-191.

**Snyder, Glenn H.** (2002), *Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security. A Review Essay*, S.149-173, <http://ir.rochelleterman.com/sites/default/files/glasser%20review%20of%20measheimer.pdf>, letzter Zugriff: 11.06.16.

**Sokolsky, Richard/Larrabee, F. Stephen/Lesser, Ian** (2000), *The Allies And Energy Security: Perspectives And Policies*, in: Sokolsky, Richard/Larrabee, F. Stephen/ Lesser, Ian (Hrsg.), *Persian Gulf Security. Improving Allied Military Contributions*, Santa Monica.

**Southern Center for International Studies (SCIC)** (1989), *The Third Annual Report Of Secretaries Of Defense*, Nashville, <https://www.youtube.com/watch?v=9fPzvG7qFRI>, letzter Zugriff: 09.06.15.

**SPD/Bündnis 90. Die Grünen (Hrsg.)** (2002), *Koalitionsvertrag 2002-2006. Erneuerung-Gerechtigkeit-Nachhaltigkeit*, <https://www.nachhaltigkeit.info/media/1248173898php7wc9Pc.pdf>, letzter Zugriff: 06.12.17.

**Spector, Dina** (2014), *Tiny Flying Robots Are Being Built To Pollinate Crops Instead Of Real Bees*, <http://www.businessinsider.com/harvard-robobees-closer-to-pollinating-crops-2014-6?IR=T>, letzter Zugriff: 23.03.17.

**Spring, Baker** (1993), *Why Aspins's „Bottom-Up“ Defense Review Is a Charade*, <http://www.heritage.org/defense/report/why-aspinss-bottom-defense-review-charade-0>, letzter Zugriff: 06.02.17.

**Ständige Vertretung der Bundesrepublik Deutschland bei der Nordatlantikvertragsorganisation (Hrsg.)** (2017), [www.nato.diplo.de/.../nato/.../Zusammenarbeit\\_\\_EU/Zusammenarbeit\\_20mit\\_20der\\_...](http://www.nato.diplo.de/.../nato/.../Zusammenarbeit__EU/Zusammenarbeit_20mit_20der_...), letzter Zugriff: 17.03.17.

**Starke, Peter** (2015), *Prozessanalyse*, in: Wenzelburger, Georg/Zohlnhöfer, Reimut (Hrsg.), *Handbuch Policy Forschung*, Wiesbaden, S.453-482.

**Starr, Barbara** (2016), *CIA director grave warning: ISIS dangerous as ever*, <https://edition.cnn.com/2016/06/16/politics/john-brennan-cia-isis/index.htm>, letzter Zugriff: 24.01.19.

**Statista GmbH (Hrsg.)** (2017), *Die Entwicklung des weltweiten CO2-Ausstoßes in den Jahren 1995 bis 2015 (in Millionen Tonnen)*, <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/208750/umfrage/weltweiter-co2-ausstoss/>, letzter Zugriff: 10.12.15.

**Stavridis, James** (2017), *President Trump should send more troops to Afghanistan*, <http://time.com/4789725/stavridis-afghanistan-nato/>, letzter Zugriff: 08.11.17.

- Steingart, Gabor (Hrsg.)** (2014), Navy Seals stürmen von Rebellen besetzten Öltanker, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/libyen-navy-seals-stuermen-von-rebellen-besetzten-oeltanker/9625488.html>, letzter Zugriff: 28.08.17.
- Steingart, Gabor (Hrsg.)** (2016), Neuer Kalter Krieg in Europa? Deutschland schickt Kampfjets ins Baltikum, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/nato-gipfel-deutschland-schickt-kampfjets-ins-baltikum/13816536-5.html>, letzter Zugriff: 11.11.17.
- Steingart, Gabor (Hrsg.)** (2017), Blackrock. Die heimlichen Herren des Dax. Ein Geheimnis namens Alladin, <http://www.handelsblatt.com/finanzen/banken-versicherungen/black-rock-ein-geheimnis-namens-aladdin/4150978-2.html>, letzter Zugriff: 02.09.17.
- Steinsson, Sverrir** (2014), John Mearsheimer's Theory of Offensive Realism and the Rise of China, <http://www.e-ir.info/2014/03/06/john-mearsheimers-theory-of-offensive-realism-and-the-rise-of-china/>, letzter Zugriff: 30.01.17.
- Stern, Nicholas** (2006), Stern Review: The Economics of Climate Change, [http://mundancasclimaticas.cptec.inpe.br/~rmlclima/pdfs/destaques/sternreview\\_report\\_complete.pdf](http://mundancasclimaticas.cptec.inpe.br/~rmlclima/pdfs/destaques/sternreview_report_complete.pdf), letzter Zugriff: 15.06.17.
- Stewart, James B** (2011), Volcker Rule, Once Simple, Now Boggles, <http://www.nytimes.com/2011/10/22/business/volcker-rule-grows-from-simple-to-complex.html?page-wanted=all>, letzter Zugriff: 23.01.17.
- Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit/The German Marshall Fund of the United States (Hrsg.)** (2013), Neue Macht. Neue Verantwortung. Elemente einer deutschen Außen- und Sicherheitspolitik für eine Welt im Umbruch, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/projekt\\_papiere/DeutAussenSicherhpol\\_SWP\\_GMF\\_2013.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/projekt_papiere/DeutAussenSicherhpol_SWP_GMF_2013.pdf), letzter Zugriff: 23.11.17.
- Stiglitz, Joseph E.** (2006), Die Chancen der Globalisierung, München.
- Stiglitz, Joseph E.** (2009), Obama's Ersatz Capitalism, <http://www.nytimes.com/2009/04/01/opinion/01stiglitz.html?mcubz=0&mtrref=www.google.de&gwh=003E2F5071E685CA328AF33670A194D5&gwt=pay&assetType=opinion>, letzter Zugriff: 23.08.17.
- Stine, Jeffrey K.** (2014), Jimmy Carter's solar vision, <http://americanhistory.si.edu/blog/2014/04/jimmy-carters-solar-vision.html>, letzter Zugriff: 07.09.17.
- Stoop, Manuela** (2004), The Nato Response Force. United States' final attempt to keep the Alliance alive?, <https://thesis.eur.nl/pub/3593/BSKscriptie043.pdf>, letzter Zugriff: 01.11.17.
- Story, Jonathan** (1993), The New Europe, Oxford, Cambridge, MA.
- Studebaker, Benjamin** (2012), Stagflation: What Really Happened in the 70's, <https://benjaminstudebaker.com/2012/12/30/stagflation-what-really-happened-in-the-70s/>, letzter Zugriff: 30.03.17.
- Sulzberger, Arthur Ochs Jr.** (Hrsg.) (1999), To Paris, U.S. looks Like a „Hyperpower“, <http://www.nytimes.com/1999/02/05/news/to-paris-us-looks-like-a-hyperpower.html>, letzter Zugriff: 06.11.17.
- Suri, Jeremy** (2009), Debating American Grand Strategy After Major War. American Grand Strategy from the Cold War's End to 9/11, <http://jeremisuri.net/doc/2009/03/orbis-article-fall-2009.pdf>, letzter Zugriff: 02.08.17.

- Suri, Jeremi** (2010), The Promise and Failure of American Grand Strategy after the Cold War, [www.fpri.org/articles/2010/03/promise-and-failure-american-grand-strategy](http://www.fpri.org/articles/2010/03/promise-and-failure-american-grand-strategy), letzter Zugriff: 13.10.14.
- Svejda, Miroslav** (2004), Nato's Global Role: To What Extent Will Nato Pursue A Global Orientation?, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a422335.pdf>, letzter Zugriff: 29.10.17.
- Sweeney, John A.** (2013), Command-and-control: Alternative futures of geoengineering in an age of global weirding, [http://www.academia.edu/5620644/Command-and-Control\\_Alternative\\_Futures\\_of\\_Geoengineering\\_in\\_an\\_Age\\_of\\_Global\\_Weirding](http://www.academia.edu/5620644/Command-and-Control_Alternative_Futures_of_Geoengineering_in_an_Age_of_Global_Weirding), letzter Zugriff: 30.06.17.
- Sykes, David** (2012), An evaluation of neoconservative foreign policy, <http://www.e-ir.info/2012/04/01/an-evaluation-of-neoconservative-foreign-policy/>, letzter Zugriff: 25.10.15.
- Szabo, Stephen (2015), Partners in Leadership? Germany and the United States 25 Years After Unification, <http://www.gmfus.org/blog/2015/10/02/partners-leadership-germany-and-united-states-25-years-after-unification>, letzter Zugriff: 06.11.17.
- Tabor, Aron** (2011), Risks of action and inaction-An Insider's account on the planning and implementation of the Iraq War, [http://www.southeast-europe.org/pdf/07/DKE\\_07\\_A\\_R\\_ARON\\_TABOR.pdf](http://www.southeast-europe.org/pdf/07/DKE_07_A_R_ARON_TABOR.pdf), letzter Zugriff: 17.08.17.
- Takala, Rudy** (2016), WikiLeaks cites report saying Clinton mulled killing Assange with drones, <https://www.washingtonexaminer.com/wikileaks-cites-report-saying-clinton-mulled-killing-assange-with-drones>, letzter Zugriff: 21.11.18.
- Talbott, Nelson Strobridge „Strobe“** (1999), The New Europe and the New Nato, <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/newnato.htm>, letzter Zugriff: 08.08.17.
- Talbott, Nelson Strobridge „Strobe“/Nayan, Chanda** (2002), Das Zeitalter des Terrors. Amerika und die Welt nach dem 11. September, München, Berlin.
- Tapper, Jake/LoBlanco, Tom** (2015), Rumsfeld defends remarks about democracy in Iraq, says he wasn't criticizing Bush, <http://edition.cnn.com/2015/06/09/politics/rumsfeld-no-democracy-in-iraq/index.html>, letzter Zugriff: 18.08.17.
- Tenbrock, Christian** (1996), Amerika-wohin?, Stuttgart.
- Tertrais, Bruno** (2005), War Without End. The View From Abroad, New York.
- The Atlantic Council of the United States (Hrsg.)** (2017), The New Africa: Strategic Opportunities in Security and Energy, <http://www.atlanticcouncil.org/component/content/article?id=34019:the-new-africa-strategic-opportunities-in-security-and-energy>, letzter Zugriff: 27.11.17.
- The Sixties Project** (1999), Winter Soldier Investigation. Testimony given in Detroit, Michigan on January, 31, 1971, February 1 and 2, 1971, [http://www2.iath.virginia.edu/sixties/HTML\\_docs/Resources/Primary/Winter\\_Soldier/WS\\_entry.html](http://www2.iath.virginia.edu/sixties/HTML_docs/Resources/Primary/Winter_Soldier/WS_entry.html), letzter Zugriff: 02.05.17.
- The White House (Hrsg.)** (1995a), A National Security Strategy Of Engagement And Enlargement, <http://www.dtic.mil/doctrine/doctrine/research/nss.pdf>, letzter Zugriff: 29.01.2015.
- The White House (Hrsg.)** (1995b), Presidential Decision Directive/NSC- 39, Subject: U.S. Policy in Counterterrorism, <https://fas.org/irp/offdocs/pdd/pdd-39.pdf>, letzter Zugriff: 17.08.17.

**The White House (Hrsg.)** (1998a), Presidential Decision Directive/PDD-63, <https://clinton.presidential-libraries.us/items/show/12762>, letzter Zugriff: 06.12.17.

**The White House (Hrsg.)** (1998b), A National Security Strategy For A New Century, <https://www.hsdl.org/?view&did=2959>, letzter Zugriff: 01.11.17.

**The White House (Hrsg.)** (1998c), A National Security Strategy For A New Century, <https://www.hsdl.org/?view&did=2959>, letzter Zugriff: 07.08.17.

**The White House (Hrsg.)** (1999), A National Security Strategy For A New Century, <https://www.hsdl.org/?view&did=487539>, letzter Zugriff: 09.12.15.

**The White House (Hrsg.)** (2002a), The National Security Strategy Of The United States Of America, <https://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17.

**The White House (Hrsg.)** (2002b), Dr. Condoleezza Rice Discusses President's National Security Strategy, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/10/20021001-6.html>, letzter Zugriff: 03.11.17.

**The White House (Hrsg.)** (2002c), National Strategy to Combat Weapons Of Mass Destruction, <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-wmd.pdf>, letzter Zugriff: 31.10.17.

**The White House (Hrsg.)** (2006a), Remarks of Karl Rove at the New York Conservative Party, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/06/24/AR2005062400097.html>, letzter Zugriff: 21.08.17.

**The White House (Hrsg.)** (2006b), The National Security Strategy Of The United States Of America, <http://nssarchive.us/NSSR/2006.pdf>, letzter Zugriff: 21.08.17.

**The White House (Hrsg.)** (2006c), U.S. National Space Policy, <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/space.pdf>, letzter Zugriff: 05.07.17

**The White House (Hrsg.)** (2009), National Security Presidential Directive and Homeland Security Presidential Directive NSPD-66/HSPD-25, [www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm](http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm), letzter Zugriff: 27.11.2014.

**The White House (Hrsg.)** (2010a), National Security Strategy, <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>, letzter Zugriff: 21.08.17.

**The White House (Hrsg.)** (2010b), National Space Policy of the United States of America, [https://www.nasa.gov/sites/default/files/national\\_space\\_policy\\_6-28-10.pdf](https://www.nasa.gov/sites/default/files/national_space_policy_6-28-10.pdf), letzter Zugriff: 26.08.17.

**The White House (Hrsg.)** (2012), President Obama Outlines a New Global Military Strategy, <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2012/01/05/president-obama-outlines-new-global-military-strategy>, letzter Zugriff: 08.11.17.

**The White House (Hrsg.)** (2013a), The President's Climate Action Plan, <https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/image/president27sclimateaction-plan.pdf>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**The White House (Hrsg.)** (2013b), National Strategy For The Arctic Region, <https://www.iarpccollaborations.org/uploads/cms/documents/national-strategy-for-the-arctic-region-executive-office-of-the-president-2013.pdf>, letzter Zugriff: 24.08.17, S. 3-5, insbesondere S. 4.

**The White House (Hrsg.)** (2014a), Statement by the President Report of the Senate Select Committee on Intelligence, [www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/12/09/statement-president-report-senate-select-committee-intelligence](http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/12/09/statement-president-report-senate-select-committee-intelligence), letzter Zugriff: 08.01.2015.

- The White House (Hrsg.)** (2014b), Statement by the President Report of the Senate Select Committee on Intelligence, [www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/12/09/statement-president-report-senate-select-committee-intelligence](http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/12/09/statement-president-report-senate-select-committee-intelligence), letzter Zugriff: 08.01.2015.
- The White House (Hrsg.)** (2015a), National Security Strategy, <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2015/02/2015.pdf>, letzter Zugriff: 31.10.17.
- The White House. National Economic Council and Office of Science and Technology Policy (Hrsg.)** (2015b), A Strategy for American Innovation, [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/strategy\\_for\\_american\\_innovation\\_october\\_2015.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/strategy_for_american_innovation_october_2015.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17.
- The White House. National Economic Council and Office of Science and Technology Policy (Hrsg.)** (2015c), A Strategy for American Innovation: Driving towards Sustainable Growth and Quality Jobs, <http://www.apr-strasbourg.org/detail-document-411-.html>, letzter Zugriff: 25.08.17.
- The White House. National Science and Technology Council (Hrsg.)** (1996), Fact Sheet. National Space Policy, <http://history.nasa.gov/appf2.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17.
- The White House. Office of the Press Secretary (Hrsg.)** (2012), Fact Sheet: Chicago Summit-Strengthening Nato's Partnerships, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2012/05/21/fact-sheet-chicago-summit-strengthening-nato-s-partnerships>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Theurer, Marcus** (2015), Der Milliardenflop von Shell, <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/oelsuche-in-der-arktis-der-milliardenflop-von-shell-13827934.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Thiels, Christian** (2015), Bundeswehr und die Nato-„Speerspitze“. Die ausgebremste Eingreiftruppe, <https://www.tagesschau.de/inland/nato-eingreiftruppe-103.html>, letzter Zugriff: 29.04.16.
- Thunert, Martin** (2004), „It was the Economy, Stupid“: Wirtschaftsentwicklung und Wirtschaftspolitik in den USA von Bill Clinton zu George W. Bush Jr., in: **Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York, S. 57-92.
- Tiberius, Victor A./Reckenfelderbäumer, Martin** (2004), Die Schaltbrettunternehmung. Chancen und Risiken, Zürich, Singen.
- Till, Geoffrey** (2016), Home or Away? South Korea's New Naval Base, <https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2016/11/CO16276.pdf>, letzter Zugriff: 14.02.17.
- Timmer, Marcel P./Los, Bart/Stehrer, Robert/de Fries, Gaaitzen J.** (2016a), An Anatomy of the Global Trade Slowdown based on the WIOD 2016 Release (GGDC Research Memorandum 162), <http://www.ggdc.net/publications/memorandum/gd162.pdf>, insbesondere S. 30, letzter Zugriff: 15.02.17.
- Timmer, Marcel/Bart, Los/de Vries, Gaaitzen/Stehrer, Robert** (2016b), Peak Trade? An Anatomy of the Global Trade Slowdown (Präsentation auf der Konferenz „International Trade and Macroeconomic Interdependence in the Age of Global Value Chains“, Vilnius, 15-16.09.16), [https://www.lb.lt/n27926/marcel\\_timmer.pdf](https://www.lb.lt/n27926/marcel_timmer.pdf), letzter Zugriff: 01.02.17.
- Tisdall, Simon/NacAskill, Ewen** (2006), America's Long War, <https://www.theguardian.com/world/2006/feb/15/politics.usa1>, letzter Zugriff: 17.11.17.

**Tönnesmann, Wolfgang** (2012), Political Earthquake? Obamas Mandat, die Midterm Elections und die Auswirkungen auf seine Präsidentschaft, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. S. 23-55.

**Toffler, Alvin and Heidi** (1993), War And Anti-War. Survival At The Dawn Of The 21st Century, Boston, New York, Toronto, London.

**Towell, Pat** (2012), Defense: FY2012 Budget Request, Authorization and Appropriations (Congressional Research Service 7-5700/R41861), <https://fas.org/sgp/crs/natsec/R41861.pdf>, letzter Zugriff: 21.08.17.

**Townsend, Mark/Harris, Paul** (2004), Now the Pentagon tells Bush: climate change will destroy us, <https://www.theguardian.com/environment/2004/feb/22/usnews.theobserver>, letzter Zugriff: 28.10.17.

**Trauschweizer, Ingo** (2008), The Cold War U.S. Army. Building Deterrence for Limited War, Lawrence, KS.

**Traynor, Ian** (2008), Pre-emptive nuclear strike a key option, Nato told, <https://www.theguardian.com/world/2008/jan/22/nato.nuclear>, letzter Zugriff: 26.08.17.  
Troianovski, Anton/Sonne, Paul (2018), Russia is poised to add a new hypersonic nuclear capable glider to its arsenal, [https://www.washingtonpost.com/world/europe/russia-is-poised-to-add-a-new-hypersonic-nuclear-warhead-to-its-arsenal/2018/12/26/e9b89374-0934-11e9-8942-0ef442e59094\\_story.html?utm\\_term=.60b7ed552593](https://www.washingtonpost.com/world/europe/russia-is-poised-to-add-a-new-hypersonic-nuclear-warhead-to-its-arsenal/2018/12/26/e9b89374-0934-11e9-8942-0ef442e59094_story.html?utm_term=.60b7ed552593), letzter Zugriff: 08.02.19.

**Tucker, Patrick** (2018), China's Beating the US to Market on Combat Drones, By Copying US Technology, <https://www.defenseone.com/technology/2018/11/chinas-beating-us-market-combat-drones-copying-us-technology/152625/>, letzter Zugriff: 23.01.19.

**Tuckett, Richard** (2015), The Climate Argument: should we panic and are we doomed, or what can we do? (An essay to coincide with the start of United Nations COP21 in Paris, December 2015), <http://www.birmingham.ac.uk/Documents/college-eps/chemistry/climate-argument-richard-tuckett.pdf>, letzter Zugriff: 24.08.17.

**Tyler, Patrick E.** (1992), U.S. Strategy Plan Calls for Insuring No Rivals Develop A One-Superpower World. Pentagon's Document Outlines Ways to Thwart Challenges to Primacy of America, [www.work.colum.edu/amilles/wolfowitz\\_1992.htm](http://www.work.colum.edu/amilles/wolfowitz_1992.htm), letzter Zugriff: 04.08.17.

**Uken, Marlies** (2015), Ein überflüssiges Risiko in der Arktis, <http://www.zeit.de/wirtschaft/2015-05/shell-arktis-oel-probe-bohrung>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**U.K. Parliament (Hrsg.)** (2015), Re-thinking defence to meet new threats - Defence Contents. 3 Response to Russia-First Steps, [.parliament.uk/pa/cm201415/cmselect/cmd-fence/512/51206.htm](http://parliament.uk/pa/cm201415/cmselect/cmd-fence/512/51206.htm), letzter Zugriff: 11.11.17.

**U.K. Secretary of State for Culture, Media and Sport (Hrsg.)** (2003), Schroeder defends stance on Iraq, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/2756031.stm>, letzter Zugriff: 07.11.17.

**U.K. Secretary of State for Culture, Media and Sport (Hrsg.)** (2015a), US surveillance powers expire as Senate deal fails, <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-32955048>, letzter Zugriff: 14.02.17.

**U.K. Secretary of State for Culture, Media and Sport (Hrsg.)** (2015b), UK defence spending „concerns“ US Army Chief Raymond Odierno, <http://www.bbc.com/news/uk-31688929>, letzter Zugriff: 11.11.17.

**U.K. Secretary of State for Culture, Media and Sport (Hrsg.)** (2015c), UK to lead „high readiness“ Nato force, Michael Fallon says, [www.bbc.com/news/uk-31147236](http://www.bbc.com/news/uk-31147236), letzter Zugriff: 27.04.16.

**United Nations General Assembly (Hrsg.)** (2017), Draft treaty on the prohibition of nuclear weapons. Submitted by the President of the conference, <http://www.un-docs.org/en/a/conf.229/2017/L.3/Rev.1>, letzter Zugriff: 14.09.17.

**United Nations Regional Information Centre for Western Europe (Hrsg.)** (1973), Charta der Vereinten Nationen und Statut des Internationalen Gerichtshofes, Bundesgesetzblatt 1973 II, <https://www.unric.org/html/german/pdf/charta.pdf>, letzter Zugriff: 20.06.17. S. 505-531.

**United Nations Organization, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (Hrsg.)** (2010 und 2015), UN Population Database, World Population Prospects, the 2010 Revision, the 2015 Revision, <http://pdwb.de/nd02.htm>, letzter Zugriff: 24.01.17.

**United States Air Force (Hrsg.)** (2004), Counterspace Operations. Air Force Doctrine Document 2-2.1, [https://fas.org/irp/doddir/usaf/afdd2\\_2-1.pdf](https://fas.org/irp/doddir/usaf/afdd2_2-1.pdf), letzter Zugriff: 16.08.17.

**U.S. Commission To Assess United States National Security, Space Management And Organization** (2001), Report of the Commission To Assess United States National Security Space Management And Organization. Executive Summary, [https://fas.org/spp/military/commission/executive\\_summary.pdf](https://fas.org/spp/military/commission/executive_summary.pdf), letzter Zugriff: 19.09.17.

**U.S. Congress. House. Committee On International Relations** (1999), European Common Foreign, Security and Defense Policies. Implications For The United States And The Atlantic Alliance (Hearing before the Committee On International Relations, 106th Congress, First Session, Serial No. 106-106, Nr. 64-589 CC), Washington, D.C.

**U.S. Congress. House. Committee On International Relations. Subcommittee On Europe** (2001), The U.S.-European Relationship: Opportunities and Challenges (Hearing before the Subcommittee on Europe of the Committee On International Relations, 107th Congress, First Session, Serial No. 107-9, 72-347 DTP), Washington, D.C.

**U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations** (2001), The Political Future Of Afghanistan (Hearing Before The Committee on Foreign Relations, 107th Congress, First Session, Serial No. 107-236), <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-107shrg77065/pdf/CHRG-107shrg77065.pdf>, letzter Zugriff: 29.08.17.

**U.S. Congress. Senate. Committee On Armed Services** (2002), The Future of the North Atlantic Treaty Organization (Nato) (Hearing before the Committee on Armed Services, 107th Congress, Second Session, Serial No. 107-764), <https://www.gpo.gov/.../107shrg82912/.../CHRG-107shrg82912.h...>, letzter Zugriff: 08.08.17.

**U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations** (2006), Nato: From Common Defense To Common Security (Hearing before the Committee On Foreign Relations, 109th Congress, First Session, Serial No. 109-485), [purl.access.gpo.gov/GPO/LPS74051](http://purl.access.gpo.gov/GPO/LPS74051), letzter Zugriff: 27.11.17.

**U.S. Congress. House. Committee on Natural Resources** (2011), Harnessing American Resources To Create Jobs&Address Rising Gasoline Prices: Domestic Resources And Economic Impacts (Oversight Hearing Before The Committee On Natural Resources. U.S., 112th Congress, First Session, Serial No. 112-12), <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112hhr65212/pdf/CHRG-112hhr65212.pdf>, letzter Zugriff: 22.08.17.

**U.S. Congress. House. Committee on Energy And Commerce. Subcommittee On Energy And Power** (2013), American Energy Security And Innovation: An Assessment Of North America's Energy Ressources (Hearing Before The Subcommittee On Energy And Power Of The Committee on Energy And Commerce, 113th Congress, First Session, Serial No. 113-1), <https://de.scribd.com/document/322053967/HOUSE-HEARING-113TH-CONGRESS-AMERICAN-ENERGY-SECURITY-AND-INNOVATION-AN-ASSESSMENT-OF-NORTH-AMERICA-S-ENERGY-RESOURCES>, letzter Zugriff: 23.08.17.

**U.S. Congress. Senate. Committee On Intelligence** (2014), Committee Study of the Central Intelligence Agency's Detention And Interrogation Program together with Foreword by Chairman Dianne Feinstein and Additional Minority Views (Report of the Senate Select Committee On Intelligence, 113th Congress, Second Session, S. 113-288), <https://www.congress.gov/113/crpt/srpt288/CRPT-113srpt288.pdf>, letzter Zugriff: 08.09.17.

**U.S. Congress. House. Committee on Armed Services** (2015), How is DOD Responding to Emerging Security Challenges in Europe? (Testimony of Under Secretary of Defense Christine Wormuth, 114th Congress, First Session), <http://docs.house.gov/meetings/AS/AS00/20150225/103011/HHRG-114-AS00-Wstate-WormuthC-20150225.pdf>, letzter Zugriff: 01.11.17.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (1994), Dictionary of Military and Associated Terms, [http://www.bits.de/NRANEU/others/jp-doctrine/jp1\\_02\(00\).pdf](http://www.bits.de/NRANEU/others/jp-doctrine/jp1_02(00).pdf), letzter Zugriff: 30.10.17.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2000a), Clinton Defers Missile Defense Decision to Next President, <http://www.defense-aerospace.com/articles-view/verbatim/4/16220/deferral-of-national-missile-defense.html>, letzter Zugriff: 08.02.17.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2000b), Joint Vision 2020. America's Military: Preparing for Tomorrow, <http://www.iwar.org.uk/rma/resources/jv2020/jv2020a.pdf>, letzter Zugriff: 25.02.16.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2001a), Quadrennial Defense Review Report, <http://archive.defense.gov/pubs/qdr2001.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2001b), Nuclear Posture Review Report, <http://home.sogang.ac.kr/sites/jaechun/courses/Lists/b7/Attachments/6/2002%20nuclear%20posture%20review.pdf>, letzter Zugriff: 19.08.17.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2003), Defense Secretary to Host Nato Ministerial in Colorado Springs, [http://www.defense-aerospace.com/articles-view/release/3/26886/nato-meeting-to-debate-response-force-\(oct.-9\).html](http://www.defense-aerospace.com/articles-view/release/3/26886/nato-meeting-to-debate-response-force-(oct.-9).html), letzter Zugriff: 07.11.17.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2006), Quadrennial Defense Review Report, <http://archive.defense.gov/pubs/pdfs/QDR20060203.pdf>, letzter Zugriff: 30.10.17.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2010a), Nuclear Posture Review Report, [https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010\\_Nuclear\\_Posture\\_Review\\_Report.pdf](https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010_Nuclear_Posture_Review_Report.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2010b), Nuclear Posture Review Report, <https://www.defense.gov/News/Special-Reports/NPR/>, letzter Zugriff: 22.11.17.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2014a), FY 2014 Climate Change. Adaption Roadmap, <https://fas.org/man/eprint/dod-ccar.pdf>, letzter Zugriff: 24.08.14.

**U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2014b), Quadrennial Defense Review, [http://archive.defense.gov/pubs/2014\\_Quadrennial\\_Defense\\_Review.pdf](http://archive.defense.gov/pubs/2014_Quadrennial_Defense_Review.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17

- U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2015), Joint Press Conference with Secretary Carter, German Defense Minister Von der Leyen, Norwegian Defense Minister Soreide, the Netherlands Defense Minister Hennis-Plasschaert in Münster, Germany, <https://www.defense.gov/News/Transcripts/Transcript-View/Article/607061/joint-press-conference-with-secretary-carter-german-defense-minister-von-der-le/>, letzter Zugriff: 12.11.17.
- U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2016), Strategy For Operations In The Information Environment, <https://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/DoD-Strategy-for-Operations-in-the-IE-Signed-20160613.pdf>, letzter Zugriff: 28.11.17.
- U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2016), Dictionary of Military and Associated Terms, [https://fas.org/irp/doddir/dod/jp1\\_02.pdf](https://fas.org/irp/doddir/dod/jp1_02.pdf), letzter Zugriff: 09.08.17.
- U.S. Department of Defense (Hrsg.)** (2017), DOD Dictionary of Military and Associated Terms, [http://www.dtic.mil/doctrine/new\\_pubs/dictionary.pdf](http://www.dtic.mil/doctrine/new_pubs/dictionary.pdf), letzter Zugriff: 30.10.17.
- U.S. Department of Defense. Office of Force Transformation (Hrsg.)** (2006), Transformation Overview, [http://archive.defense.gov/transformation/about\\_transformation.html](http://archive.defense.gov/transformation/about_transformation.html), letzter Zugriff: 19.08.17.
- U.S. Department Of The Navy** (2015), Foward. Engaged. Ready. A Cooperative Strategy for 21st Century Seapower, <http://www.navy.mil/local/maritime/150227-CS21R-Final.pdf>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- U.S. Department of State. Foreign Press Centers (Hrsg.)** (2004), U.S. Global Force Posture Review, <https://2002-2009-fpc.state.gov/35246.htm>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- U.S. Department of State. Foreign Press Center (Hrsg.)** (2006), Current Allied Command Operations in Europe, Africa, the Middle East, and South Asia (Briefing by General James Jones), <https://2002-2009-fpc.state.gov/60689.htm>, letzter Zugriff: 04.11.17.
- U.S. Department of State (Hrsg.)** (1955), Nr. 137.II.1., Memorandum From the Secretary of the Council on Foreign Economic Policy (Cullen) to the Members of the Council, CFEP/2, 19.12.1955, in: Foreign Relations of the United States, 1955-1957, Foreign Economic Policy, Foreign Information Program, Volume IX, United States International Investment and Economic Development Policy (Documents 130-169), Washington, D.C., <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1955-57v09/d137>, letzter Zugriff: 06.06.17.
- U.S. Department of State/United States Agency of International Development (Hrsg.)** (2010), Leading through Civilian Power. The First Quadrennial Diplomacy And Development Review, QDDR (First Quadrennial Diplomacy and Development Review, <https://www.state.gov/documents/organization/153108.pdf>, letzter Zugriff: 26.08.17.
- United States General Accounting Office (Hrsg.)** (1987), Fact Sheet for the Chairman, Subcommittee on Defense, Committee on Appropriations, House of Representatives. International Agreements. The U.S.-German Wartime Host Nation Support Agreement, <http://www.gao.gov/assets/90/87827.pdf>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- ushistory.org (Hrsg.)** (2017), Manifest Destiny, <http://www.ushistory.org/us/29.asp>, letzter Zugriff: 24.10.15.
- ushistory.org (Hrsg.)** (2017), Operation Desert Storm, <http://www.ushistory.org/us/60a.asp>, letzter Zugriff: 13.06.17.
- U.S. National Archives and Records Administration (Hrsg.)** (2017), Declaration of Independence: A Transcription, <https://www.archives.gov/founding-docs/declaration-transcript>, letzter Zugriff: 23.11.17.

- Van Evera, Stephen** (1997), *Guide To Methods For Students Of political Science*, Ithaca, London.
- Van Herpen, Marcel H.** (2008), *Sarkozy, France, and Nato. Will Sarkozy's Rapprochement To Nato Be Sustainable?*, [http://www.cicerofoundation.org/lectures/Marcel\\_H\\_Van\\_Herpen\\_SARKOZY\\_FRANCE\\_AND\\_NATO.pdf](http://www.cicerofoundation.org/lectures/Marcel_H_Van_Herpen_SARKOZY_FRANCE_AND_NATO.pdf), letzter Zugriff: 22.11.17, S. 5-10.
- Van Puyvelde, Damien** (2016), *Nato Review. Hybrid war-does it even exist?*, <http://www.nato.int/docu/review/2015/also-in-2015/hybrid-modern-future-warfare-russia-ukraine/EN/index.htm>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Varwick, Johannes** (1998), *Sicherheit und Integration in Europa. Zur Renaissance der Westeuropäischen Union*, Opladen.
- Varwick, Johannes/Woyke, Wichard** (2000), *Die Zukunft der Nato, Transatlantische Sicherheit im Wandel*, Opladen.
- Varwick, Johannes** (2008), *Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?*, München.
- Varwick, Johannes** (2010), *Das neue strategische Konzept der Nato 2010*, *Aus Politik und Zeitgeschichte* 50/2010, <http://www.bpb.de/apuz/32306/das-neue-strategische-konzept-der-nato?p=all>, letzter Zugriff: 09.11.15, S. 23-29.
- Varwick, Johannes** (2011), *Die Vereinten Nationen und die sicherheitspolitischen Herausforderungen*, in: Meier-Walser, Reinhard/Wolf, Alexander (Hrsg.), *Neue Dimensionen der Sicherheitspolitik. Berichte&Studien* 93, <https://www.hss.de/download/publications/BS-93.pdf>, letzter Zugriff: 07.06.17, S. 317-328.
- Varwick, Johannes** (2014), *Statement des Sachverständigen Prof. Dr. Johannes Varwick für die 5. Sitzung der Kommission Auslandseinsätze der Bundeswehr zur teilöffentlichen Sitzung am 11.09.14*, Ausschussdrucksache 18(26)016b, [https://www.bundestag.de/blob/296760/3f17b8f159c1b4fec836c6646674d762/18-26-016b\\_statement-varwick-pdf-data.pdf](https://www.bundestag.de/blob/296760/3f17b8f159c1b4fec836c6646674d762/18-26-016b_statement-varwick-pdf-data.pdf), letzter Zugriff: 07.06.17, S. 1-9.
- Varwick, Johannes** (2017), *Die Nato in (Un-)Ordnung. Wie transatlantische Sicherheit neu verhandelt wird*, Schwalbach/Taunus.
- Vasconcelos, Alvaro de (Hrsg.)** (2011), *Perspektiven für die europäische Verteidigung 2020*, [http://www.iss.europa.eu/uploads/media/Perspektiven\\_fuer\\_die\\_europaeische\\_Vertheidigung\\_2020-1.pdf](http://www.iss.europa.eu/uploads/media/Perspektiven_fuer_die_europaeische_Vertheidigung_2020-1.pdf), letzter Zugriff: 19.06.17.
- Vidal, John** (2010), *Why is the Gates foundation investing in GM giant Monsanto?*, <https://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2010/sep/29/gates-foundation-gm-monsanto>, letzter Zugriff: 20.08.17.
- Villiers, J. W./Jardine, Roger/Reiss, Mitchell** (1993), *Why South Africa Gave Up the Bomb*, <https://www.foreignaffairs.com/articles/south-africa/1993-12-01/why-south-africa-gave-bomb>, letzter Zugriff: 28.06.17.
- Viner, Katharine (Hrsg.)** (2017), *Montenegro ratifies Nato membership in historic shift to western alliance*, <https://www.theguardian.com/world/2017/apr/28/montenegro-ratifies-nato-membership-in-historic-shift-to-western-alliance>, letzter Zugriff: 08.08.17.
- von der Groeben, Hans** (1982), *Aufbaujahre der Europäischen Gemeinschaft. Das Ringen um den gemeinsamen Markt und die Politische Union (1958-1966)*, Baden-Baden.

- von Ondarza, Nicolai** (2012), Petersberg-Aufgaben, in: Bergmann, Jan (Hrsg.), Handlexikon der Europäischen Union, Baden-Baden, <http://www.europarl.europa.eu/brussels/website/media/Lexikon/Pdf/Petersberg-Aufgaben.pdf>, letzter Zugriff: 15.06.17.
- Wallace-Wells, David** (2019), *The Uninhabitable Earth. Life After Warming*, New York.
- Wallace, Helen** (1986), The Conduct of Bilateral Relationships by Governments, in: **Morgan, Roger/Bray, Caroline (Hrsg.)**, *Partners and Rivals in Western Europe: Britain, France and Germany*, London, S. 136-156.
- Wallander, Celeste A.** (2000), Institutional Assets and Adaptability. Nato After the Cold War, in: *International Organization* 4/2000, S. 705-735.
- Walsh, Bryan** (2015), The American century isn't over. China won't end U.S. dominance-but political gridlock and isolationism could, <http://thegrayarea.org/?p=70999>, letzter Zugriff: 21.08.17.
- Walt, Stephen M.** (2001/02), Beyond bin Laden. Reshaping U.S. Foreign Policy, <http://www.mtholyoke.edu/~jwestern/walt.pdf>, letzter Zugriff: 17.08.17.
- Walt, Stephen M.** (2016), Why is America So Bad at Promoting Democracy in Other Countries?, <http://foreignpolicy.com/2016/04/25/why-is-america-so-bad-at-promoting-democracy-in-other-countries/>, letzter Zugriff: 25.08.17.
- Walt, Vivienne** (2016), Migrant kids in the Calais Jungle refuse to wait for the world to act, <http://time.com/4499412/calais-jungle-migrant-dubs-amendment-un-summit/>, letzter Zugriff: 24.07.17.
- Walters, Vernon A.** (1990), Die Vereinigten Staaten und die europäische Sicherheit nach der Vereinigung Deutschlands (Vortrag vor der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik am 07.11.1990), in: *Europa-Archiv*, Folge 22/1990, S.655-659.
- Waltz, Kenneth N.** (1959), *Man, the State and War*, New York.
- Waltz, Kenneth N.** (1975), Theory of International Relations, in: Greenstein, Fred/Polsby, Nelson W. (Hrsg.), *international Politics. Handbook of Political Science*, Reading, Mass., S. 1-86.
- Waltz, Kenneth N.** (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass.
- Waltz, Kenneth N.** (1988), The Origins of War in Neorealist Theory, in: *Journal of Interdisciplinary History*, XVIII (4), S. 615-628.
- Waltz, Kenneth N.** (2000), Structural Realism after the Cold War, in: *International Security* 25 (1), S. 5-41.
- Weidenfeld, Werner (Hrsg.)** (1994), *Maastricht in der Analyse. Materialien zur Europäischen Union. Strategien und Optionen für Europa*, Gütersloh.
- Weidenfeld, Werner** (1996), *Kulturbruch mit Amerika? Das Ende transatlantischer Selbstverständlichkeit*, Gütersloh.
- Weilemann, Peter** (1982), *Weltmacht in der Krise. Isolationistische Impulse in der amerikanischen Außenpolitik der 1970er Jahre*, Stuttgart.
- Weiner, Tim** (2013), *Enemies. A History of the FBI*, New York.
- Weingartner, Maximilian** (2013), Unabhängigkeit von der OPEC. Der Ölpreis und die Geopolitik, <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unabhaengigkeit-von-der-opec-der-oelpreis-und-die-geopolitik-12727487.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

- Welch, Craig** (2015), Climate Change Helped Spark Syrian War, Study Says, <http://news.nationalgeographic.com/news/2015/03/150302-syria-war-climate-change-drought/>, letzter Zugriff: 09.09.17.
- Welzer, Harald** (2008), Klimakriege. Wofür im 21. Jahrhundert getötet wird, Frankfurt.
- Welzer, Harald** (2013), Selbst Denken. Eine Anleitung zum Widerstand, Frankfurt.
- Welzer, Harald** (2016), Die smarte Diktatur. Der Angriff auf unsere Freiheit, Frankfurt.
- Werle, Sebastian** (2012), Terminating the Wars in Afghanistan, Pakistan and Iraq? Die militärische Interventionspolitik unter Barack Obama, in: **Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.)**, Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 225-247.
- Werner-Lobo, Klaus/Weiss, Hans** (2014), Schwarzbuch Markenfirmen. Die Welt im Griff der Konzerne (Kindle-Ausgabe), 2. Auflage, Wien.
- Wiebe, Frank** (2010), Obamas Vorbild. Glass-Steagall-Act von 1933, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/obamas-vorbild-glass-steagall-act-von-1933/3350574.html>, letzter Zugriff: 23.01.17.
- Wiegel, Michaela** (2007), Einmischen und mitmischen, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/frankreich-einmischen-und-mitmischen-1460555.htm>, letzter Zugriff: 19.06.17.
- Wiemann, Jürgen** (2011), Von einer Weltwirtschaftskrise zur nächsten. Die Rolle der Weltfinanz- und Welthandelsordnung für nachhaltige Entwicklung, in: **König, Julian/Thema, Johannes (Hrsg.)**, Nachhaltigkeit in der Entwicklungszusammenarbeit. Theoretische Konzepte, strukturelle Herausforderungen und praktische Umsetzung, Wiesbaden, S. 97-119.
- Wiesmann, Klaus** (2001), Die Nato, in: Bundesakademie für Sicherheit (Hrsg.), Sicherheitspolitik in neuen Dimensionen, Bonn, S. 635-670.
- Wight, Martin** (1946), Power Politics, London.
- Wight, Martin und Wight, Gabriele/Porter, Brian (Hrsg.)** (1996), International Theory: The Three Traditions, London, S. 25-27, S. 208.
- Will, George F.** (2001), The End of Our Holiday From History, [https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2001/09/12/the-end-of-our-holiday-from-history/9da607fd-8fdc-4f33-b7c9-e6cda00453bb/?utm\\_term=.419353b39d74](https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2001/09/12/the-end-of-our-holiday-from-history/9da607fd-8fdc-4f33-b7c9-e6cda00453bb/?utm_term=.419353b39d74), letzter Zugriff: 02.08.17.
- Williams, Michael** (2013), Energy Security and Nato Policy. Prepared for Nato Allied Command Transformation, [www.rusi.org/downloads/assets/Energy\\_security\\_RP\\_13\\_Fe](http://www.rusi.org/downloads/assets/Energy_security_RP_13_Fe), letzter Zugriff: 24.04.14.
- Wilson, Thomas R.** (2002), Global Threat Testimony. Global Threats and Challenges. Statement for the Record. Senate Select Committee on Intelligence (Memos and Reports from Thomas R. Wilson to Donald H. Rumsfeld), <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/2486/2002-02-04%20from%20Thomas%20Wilson%20re%20Global%20Threat%20Testimony%20with%20Attachments.pdf#search=%222002%20global%20threat%20testimony%20statement%20for%20the%20record%22>, letzter Zugriff: 16.11.17.
- Wilson, William T.** (2016), Evaluating the Financial Risks in China. Testimony before the United States Senate Committee on Banking, Housing and Urban Affairs (U.S. Congress. Senate. Committee on Banking, Housing and Urban Affairs, 104th Congress, Second Session, July 14th, 2016), <https://hsdl.org/?view&did=796292>, letzter Zugriff: 22.08.17.

- Wilson, William T.** (2016), How will China's economic slowdown affect the US?, <http://dailysignal.com/2016/07/14/how-will-chinas-economic-slowdown-affect-the-u-s/>, letzter Zugriff: 21.08.17.
- Wilzewski, Jürgen** (2003), Back to Acquiescence? Präsident und Kongress nach den Terrorangriffen auf Amerika, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 63-91.
- Wilzewski, Jürgen** (2012), Suspending the Imperial Presidency? Obama und das Verhältnis zwischen Exekutive und Legislative, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 61-87.
- Wing, Nick** (2013), Jimmy Carter Defends Edward Snowden, Says NSA Spying Has Compromised Nation's Democracy, [http://www.huffingtonpost.com/2013/07/18/jimmy-carter-edward-snowden\\_n\\_3616930.html](http://www.huffingtonpost.com/2013/07/18/jimmy-carter-edward-snowden_n_3616930.html), letzter Zugriff: 30.08.17.
- Winkler, Heinrich August** (2002), Nato am Scheideweg, [spiegel.de/spiegel/print/d-25327081.html](http://spiegel.de/spiegel/print/d-25327081.html), letzter Zugriff: 22.04.16.
- Wirtz, James J./Russell, James A.** (2003), US Policy on Preventive War and Preemption, <https://www.nonproliferation.org/wp-content/uploads/npr/101wirtz.pdf>, letzter Zugriff: 30.10.17.
- Wittkowsky, Andreas/Meierjohann, Jens Philip** (2011), Das Konzept der Vernetzten Sicherheit: Dimensionen, Herausforderungen, Grenzen, [http://www.zif-berlin.org/fileadmin/uploads/analyse/dokumente/veroeffentlichungen/ZIF\\_Policy\\_Briefing\\_AG\\_VerSic\\_Apr\\_2011.pdf](http://www.zif-berlin.org/fileadmin/uploads/analyse/dokumente/veroeffentlichungen/ZIF_Policy_Briefing_AG_VerSic_Apr_2011.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17.
- Wohleb, Dirk** (2013), Das Vertrauen in die Anleger ist erschüttert, <http://www.handelsblatt.com/finanzen/anlagestrategie/trends/bric-staaten-das-vertrauen-der-anleger-ist-erschuettert/8599992.html>, letzter Zugriff: 22.11.17.
- Wohlforth, William C.** (1999), The Stability of a Unipolar World, <http://www.belfer-center.org/sites/default/files/files/publication/wohlforthvol24no1.pdf>, letzter Zugriff: 13.07.17, S. 5-41.
- Wolff, Peter** (2015), Zu viel Wirbel um Chinas neue Bank, <http://www.zeit.de/wirtschaft/2015-03/entwicklungsfinanzierung-china-infrastrukturbank>, letzter Zugriff: 25.03.15.
- Wolfowitz, Paul D.** (1992), Defense Planning Guidance FY 1994-1999 („Wolfowitz Doctrine“), <https://www.archives.gov/files/declassification/iscap/pdf/2008-003-docs1-12.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17.
- Wohlworth, William C.** (2013), Theory of Hegemonic War, <https://politytensor.com/2013/02/25/theory-of-hegemonic-war/>, abgerufen am 14.03.17.
- Wong, Edward** (2016), Trump has called climate change a chinese hoax. Beijing says it is anything but, <https://www.nytimes.com/2016/11/19/world/asia/china-trump-climate-change.html?mcubz=0>, letzter Zugriff <https://www.nytimes.com/2016/11/19/world/asia/china-trump-climate-change.html?>, letzter Zugriff: 22.08.17.
- Woods, Chris** (2011), US Claims Of „No Civilian Deaths“ Are Untrue, <https://www.thebureauinvestigates.com/stories/2011-07-18/us-claims-of-no-civilian-deaths-are-untrue>, letzter Zugriff: 17.01.17.
- Woodward, Bob** (2002), Bush at War, New York.
- Woodward, Bob** (2011), Obamas Kriege. Zerreißprobe einer Präsidentschaft, München.

- Woolf, Amy F.** (2017), Conventional Prompt Global Strike (PGS) and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues (Congressional Research Service 7-5700. [www.crs.gov](http://www.crs.gov). R41464), <https://fas.org/sgp/crs/nuke/R41464.pdf>.
- Woodward, Bob** (2001), CIA Told to Do "Whatever Necessary" to Kill Bin Laden, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/11/18/AR2007111800655.html>, letzter Zugriff: 17.08.17.
- Woodward, Bob** (2002), *Bush at War*, New York.
- Worley, D. Robert** (2012), Chapter 6: Post-Cold War Strategies-drworley.org, [www.drworley.org/.../2d-PostColdWarStrategies.do](http://www.drworley.org/.../2d-PostColdWarStrategies.do), [www.drworley.org/Pubs/.../2d-PostColdWarStrategies.doc](http://www.drworley.org/Pubs/.../2d-PostColdWarStrategies.doc), letzter Zugriff: 05.08.17.
- Worley, D. Robert** (2012), *Orchestrating The Instruments Of Power. A Critical Examination Of The U.S. National Security System*, Raleigh, N.C.
- Wulf, Herbert** (2008), Die Privatisierung des Krieges und die Gefährdung des staatlichen Gewaltmonopols, [www.online.uni-marburg.de/sem/WS08\\_09/docs/irak\\_1.pdf](http://www.online.uni-marburg.de/sem/WS08_09/docs/irak_1.pdf), letzter Zugriff: 11.04.13.
- Xu, Beina** (2014), The U.S.-Japan Security Alliance, <http://www.cfr.org/japan/us-japan-security-alliance/p31437>, letzter Zugriff: 07.02.17.
- Xuewu, Gu** (2000), *Theorien der Internationalen Beziehungen. Einführung*, München, Wien.
- Yetiv, Steve A** (2011), *The Petroleum Triangle. Oil, Globalization and Terror*, Ithaca, NY.
- Yost, David S.** (2000), The Nato capabilities gap and the European Union, [http://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/38796/inc\\_yost\\_nato\\_capabilities\\_2001.pdf?sequence=1](http://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/38796/inc_yost_nato_capabilities_2001.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 30.05.17.
- Yost, David S.** (2001), Nato's Contributions to Conflict Management, in: **Crocker, Chester A./Mampson, Fen Osler/Aall, Pamela (Hrsg.)**, *Turbulent Peace: The Challenges of Managing Internationale Conflict*, Washington, S. 585-602.
- Yost, David S.** (2002), Transatlantic Relations and Peace in Europe, in: *International Affairs*, Vol. 78/ No. 2/April 2002, S.277-300.
- Yost, David S.** (2008), An interview with General James L. Jones, USMC, Retired, Supreme Allied Commander Europe, 2003-2006 (Research Paper No. 34, Nato Defense College, Rome), <https://www.files.ethz.ch/isn/55165/NATO%20RP%2034.pdf>, letzter Zugriff: 03.11.17.
- Zakrzewska, Jadwiga** (2014), *Nato After 2014 (Report Sub-Committee on Transatlantic Relations. Nato Parliamentary Assembly. 203 PCTR 14 E rev. 1 fin.)*, [www.nato-pa.int/shortcut.asp?FILE=3721](http://www.nato-pa.int/shortcut.asp?FILE=3721), letzter Zugriff: 29.08.17.
- Zeihe, Julia** (2007), *Der UN-Sicherheitsrat zwischen Reformbedarf und Selbstblockade. Interventionsstrategien im institutionellen Konflikt 1990-2005 (e-book)*, München.
- Zelin, Aaron Y.** (2017), How Al-Qaeda Survived Drones, Uprisings, And The Islamic State, <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/PolicyFocus153-Zelin.pdf>, letzter Zugriff: 25.08.17.
- Zenko, Micah** (2016), Obama's Embrace of Drone Strikes Will Be a Lasting Legacy, <https://www.nytimes.com/roomfordebate/2016/01/12/reflecting-on-obamas-presidency/obamas-embrace-of-drone-strikes-will-be-a-lasting-legacy>, letzter Zugriff: 18.08.17.

**Ziegler, Jean** (2002), in: **Hatfield, James H.**, Das Bush-Imperium. Wie George W. Bush zum Präsidenten gemacht wurde, Bremen, Montreal 2002, S. 7-11.

**Zimmermann, Lars** (2009), Britain, France and Germany: Priorities for the European Union's Security And Defense Policy, [https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/4317/09Dec\\_Zimmermann.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/4317/09Dec_Zimmermann.pdf?sequence=1&isAllowed=y), letzter Zugriff: 08.11.17.