

## **Gefährdete Weltmacht USA**

Zur sicherheitspolitischen Reaktion von Clinton bis Obama auf neuartige Bedrohungsherausforderungen und zur Weiterführung und Etablierungschance erfolgter amerikanischer sicherheitspolitischer Transformation in der Nato

### **DISSERTATION**

Zur Erlangung des akademischen Grades  
einer Doktorin der Staatswissenschaften (Dr. rer. pol.)

am Fachbereich 6:

Kultur- und Sozialwissenschaften  
der UNIVERSITÄT Koblenz-Landau

vorgelegt im

Promotionsfach Politikwissenschaft

Schwerpunkt Internationale Politik und Vergleich politischer Systeme

am 21.12.2017

von Nina Thomsen

geb. am 31.05.1966 in Rüsselsheim

Erstgutachter: Prof. Dr. Siegmund Schmidt

Zweitgutachter: Prof. Dr. Wolfgang Muno

**Band 1**

## **Lebenslauf**

---

Nina Thomsen, Jahrgang 1966, hat ihr Studium der Politikwissenschaften und des Öffentlichen Rechts sowie der Studienbegleitenden Fremdsprachenausbildung Englisch an der Universität Trier abgeschlossen. Ihre Magisterarbeit im Bereich Internationale Beziehungen/Sicherheitspolitik verfasste sie bei Prof. Dr. Hanns W. Maull. Während ihrer Studienzzeit arbeitete sie u.a. als Tutorin bei Prof. Dr. H. Mandt. Anschließend war sie an der Universität Koblenz-Landau, Campus Landau, auch für ein durch das Ministerium des Innern und für Sport/Rheinland-Pfalz in Auftrag gegebenes Forschungsprojekt, tätig. Die Disputatio ihrer 2017 eingereichten Dissertation im Bereich Internationale Beziehungen bei Prof. Dr. S. Schmidt und Prof. Dr. W. Muno erfolgte 2018.

## Danksagungen

Mein umfassender Dank geht an meinen Doktorvater Prof. Dr. Siegmund Schmidt sowie meinen Zweitkorrektor Prof. Dr. Wolfgang Muno.

Für die fachliche und menschliche Unterstützung wie auch die positive Inspiration bedanke ich mich herzlichst bei Prof. Dr. Davis B. Bobrow, Prof. Dr. Wolf J. Schünemann, Prof. Dr. Kurt L. Schell, Dr. Annette Ehrgott, Dr. Harry Bauer, Dr. William Richard Smyser, Dr. Mathias Marquardt, Dr. Timo Werner und Dr. Albrecht Plewnia. Thank you for the informative conversations with two remarkable people. Ein ganz besonderer Dank an Jürgen und ein inniger Dank an Christian – für Euer zutiefst uneigennütziges Engagement, viele spannende und heitere Gespräche und dafür, dass ich Euch für „mein Thema“ begeistern konnte.

Desweiteren bedanke ich mich mit Nachdruck bei meiner Familie und meinen Freunden – vielen, vielen Dank für sämtlichen Gedankenaustausch unter Euren Fachkenntnissen und Blickwinkeln, für historische Erfahrungen „aus erster Hand“, für stete Unterstützung zum richtigen Zeitpunkt in jedweder Form.

My deep appreciation for my american family and friends – thank you so very much for sharing your viewpoints, ideas, insights, personal „historical memories“ including a „night at the museum“ - and for your support and generosity. Especially your optimism, your common sense, your advanced view and global outlook, your progressive thinking on development lines, your keeping in mind the essence of the rule of law, the wellbeing for all members of society, your seeing the greater picture in your personal doing, your understanding of finding solutions through listening, tolerance, discipline, constructive debate and compromising demonstrated the values America was founded on. Uplifting examples of these were countless, but two struck me especially, the one a short remark of Ben that summed up complex reasons for current security threats perfectly – the other a comment of Bridget on human nature that offered great support.

And, at last, thank you Idy for always waiting for me at the eagle, anytime.

Ganz zuletzt - ohne Worte - natürlich an Dirk, Nils und Linn.

„Over the next half century, the global average temperature may increase by (...) 4° C. (...) All nations will be affected. (...) How much time will there be to confirm the amount of change and then to act? (...) However, many believe that we will have waited too long to avoid major dislocation, hardship and conflict – on a scale not as yet seen by man“. „We will face a (Anm. der Verf.) potentially catastrophic world of natural disasters, failed states, chaotic population flows, humanitarian crises and the possibility of nuclear, biological, chemical, or environmental disasters on an as yet unheard of scale“. „(...) a breakdown of order, widespread violent extremism and aggressive large states. (...). In 2025 (Anm. der Verf.) today's world of haves, have-nots and have-lessers (Anm. der Verf.) will be greatly magnified, with those fortunate enough to have employment and access to stunning technology living in stark contrast to the hundreds of millions struggling to survive in disrupted environments“.

**Terry P. Kelley (US Naval War College), 1990; Michael J. Myers, 1995; David Barno et al, The Future of the Army, 2016**

„Of all the enemies to public liberty war is, perhaps, the most to be dreaded, because it comprises and develops the germ of every other. War is the parent of armies; from these proceed debts and taxes; and armies, and debts, and taxes are the known instruments for bringing the many under the domination of the few. In war, too, the discretionary power of the Executive is extended; its influence in dealing out offices, honors, and emoluments is multiplied; and all the means of seducing the minds, are added to those of subduing the force, of the people. The same malignant aspect in republicanism may be traced in the inequality of fortunes, and the opportunities of fraud, growing out of a state of war, and in the degeneracy of manners and of morals engendered by both. No nation could preserve its freedom in the midst of continual warfare“.

**James Madison, Political Observations, April 20th, 1795**

„World reaction against „pre-emption“ or „anticipatory self-defense“ could inhibit US ability to engage in the future“.

**Donald H. Rumsfeld, Memo „Parade of Horribles“, 15.10. 2002**

„Leider hat sich die schon im 19. Jahrhundert bekannt gewordene „Schiefelage“ wieder eingestellt. Die Staaten sind zwar bereit, schnell große Geldsummen für die Gewaltanwendung auszugeben, zögern aber bei der Finanzierung vorbeugender Interventionsmaßnahmen. Diese widersinnige Handhabung der Prioritäten war schon im 19. Jahrhundert kritisiert worden. Sowohl der Aspekt der sparsamen Verwendung von Haushaltsmitteln wie das Aufwand-Erfolgs-Verhältnis verlangen, daß Vorbeugungsmaßnahmen großzügig finanziert und die - nur für den äußersten Notfall erforderlichen - Gewaltpotentiale lediglich eine Mindestausstattung erhalten“.

**Ernst-Otto Czempiel, Intervention in den Zeiten der Interdependenz, Februar 2000**

„Our national security also requires scrupulous protection of our democratic ideals so that our example can be a model for the world. When Americans themselves insist on these values, we are a stronger nation and our ideals are more likely to take root elsewhere as well. Democracy cannot be imposed through the barrels of our guns. It must arise from the wishes of a country's own citizens. We know how to persuade by example“. „Might cannot make America right. We cannot write our own rules for the modern world. To do so deprives our great nation of the moral legitimacy so necessary to promote our values abroad. It gives other nations an excuse to violate fundamental principles of civilized international behavior, and the downward spiral we initiate could well engulf the whole planet“.

**Edward M. Kennedy, America back on track, 2006**

„Peace is not the absence of conflict, but the ability to cope with conflict by peaceful means“.

**Ronald Reagan, Address at Commencement Exercises at Eureka College, 1982**

„Nicht weniger, sondern mehr Demokratie - das ist die Forderung, das ist das große Ziel, dem wir uns alle und zumal die Jugend zu verschreiben haben“.

**Gustav Heinemann, Antrittsrede, Der Frieden ist der Ernstfall, 01.07.1969**

**Für Dirk, Nils und Linn – To Idy**

# Inhaltsverzeichnis

## Band 1

<b>1</b>	<b>Einleitung</b> .....	<b>1</b>
1.1	Hinführung, Ziel und Relevanz.....	1
1.1.1	Hinführung .....	1
1.1.2	Ziel .....	3
1.1.3	Relevanz.....	7
1.2	Hypothese.....	10
1.3	Theoretischer Rahmen: Spezifizierung der Hypothese durch Variablen und Forschungsfragen .....	12
1.4	Theoretischer Rahmen: Theoretische Verortung der Hypothese .....	13
1.5	Methodik und Operationalisierung .....	17
1.5.1	Annahme über die Veri- bzw. Falsifizierung der theorieunterfütterten Hypothese hinaus .....	36
1.6	Aufbau der Arbeit.....	36
<b>2</b>	<b>Schwerpunkt 1: Entwicklung des Zusammenhanges zwischen dem Grand Strategy-Ziel und den amerikanischen Natotransformationspositionen ...</b>	<b>38</b>
2.1	Das bipolare „amerikanische System“ in Analyseeinheiten .....	39
2.1.1	Zentrum des bipolaren „amerikanischen Systems“: Eine neue „kollektive Sicherheitsgewährleistungsarchitektur“ mit global und regional ausgerichteten Institutionen .....	42
2.1.2	Die Ausbildung der Staatenkonfiguration angesichts der symmetrischen Sicherheitsbedrohung .....	45
2.1.3	Zur Ausgestaltung des bipolaren „amerikanischen Systems“ durch die US-Grand Strategy.....	46
2.1.3.1	Basisstruktur der US-Grand Strategies .....	46
2.1.3.2	Zur Begrifflichkeit der Grand Strategy.....	47
2.1.3.3	Zum Aufbau amerikanischer Grand Strategies .....	47
2.1.3.4	Zu Kontinuitätslinien und außen - und sicherheitspolitischen Abhängigkeiten amerikanischer Grand Strategies während der bipolaren Ära .....	53
2.1.3.5	Die Ausformung des bipolaren „amerikanischen Systems“: Zur Umsetzung der amerikanischen Grand Strategy unter Unter- und Einordnung bzw.	

	Beeinflussung des sich entwickelnden, geschaffenen kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems .....	57
2.1.3.6	Zur Umsetzung der Grand Strategy unter Berücksichtigung der Ausformung der sicherheitspolitischen Komponente: Zu Spezifika des amerikanischen militärischen Instrumentes während des Kalten Krieges.....	63
2.1.4	Zur Weiterführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy Komponente während der bipolaren Ära in der Nato, Zusammenfassungen zu Grand Strategy-Umsetzung und Ausformung des „amerikanischen Systems“ .....	64
2.2	Die postbipolare Ausgangsdisposition des bipolaren „amerikanischen Systems“ anhand übergeordneter Darstellung der Entwicklung der Analyseeinheiten .....	71
2.2.1	Zur „Sicherheitsarchitektur“ .....	71
2.2.2	Zur Staatenkonfiguration des internationalen Systems.....	72
2.2.3	Zur Veränderung der Sicherheitsbedrohungen nach dem Ende des Kalten Krieges .....	77
2.2.4	Zur Entwicklung der postbipolaren Grand Strategy auf neuer Bedrohungsgrundlage unter Berücksichtigung seiner sicherheitspolitischen und transatlantischen Implikationen.....	82
2.2.4.1	Zur Anpassung des militärischen Instrumentes. ....	86
2.2.5	Weiterführung einer angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente auf Basis der Grand Strategy-Zielsetzung im bestehenden Sicherheitsbündnis Nato .....	87
2.3	Die W. J. Clinton-Ära .....	93
2.3.1	Von der Bestätigung zur schleichenden Anpassung der bipolaren kollektiven „Sicherheitsarchitektur“ .....	93
2.3.2	Zur Staatenkonfiguration der W. J. Clinton-Ära.....	95
2.3.3	Zu neuen, postbipolaren asymmetrischen Sicherheitsbedrohungen, Bedrohungsverstärkern und globalen Rahmenbedingungen im Kontext der Grand Strategy-Umsetzung .....	96
2.3.4	Zur Grand Strategy-Ausformung der Clinton-Administrationen: Die sicherheitspolitische diskontinuierliche Reaktion der Clinton-Administrationen	117
2.3.4.1	Zur Beibehaltung des bipolaren Grand Strategy-Ziels .....	117
2.3.4.2	Zur „multilateralen“ Grand Strategy-Ausformung <i>assertive multilateralism (engagement and enlargement)</i> der frühen Clinton-Ära - unter Beibehaltung bipolarer außenpolitischer Grand Strategy-Kernelemente .....	118
2.3.4.3	Der Wechsel zum selective engagement-Wechsel zu einer „neuen“, unilateral ausgeführten Grand Strategy-Stoßrichtung angesichts steigender Gesamtbedrohung .....	132
2.3.4.4	Zur militärischen Transformation während der Clinton-Ära .....	141
2.3.5	Die Weiterführung der Grand Strategy-Ausformungen durch <i>assertive multilateralism (engagement and enlargement)</i> bzw. <i>selective engagement</i> auf Basis bipolarer Grand Strategy-Kernelemente in der Nato .....	148
2.4	Integration ehemaliger Sowjet-Satelliten (Nato Osterweiterung) und Partnerschaft mit Russland (Nato-Russland-Rat) bzw. Aufbau eines Partnerschaftsnetzes mit interessierten Staaten.....	148

2.4.1.1	Schritt 1: Konzeptualisierung - Amerikanische Basisüberlegungen zur Beibehaltung der Nato .....	150
2.4.1.2	Schritt 2: Konzeptionalisierung und Institutionalisierung: W. J. Clintons Ausformung der Grand Strategy im transatlantischen Kontext durch Beibehaltung und Erweiterung der Nato .....	153
2.4.1.3	Schritt 3: Instituionalisierungsanpassung der Nato im Zusammenhang mit konkreter Bedrohungsabwehr .....	163
2.4.1.4	Schritt 4: Fortführung der US-Strategie- bzw. Institutionalisierungsanpassung in der Nato im Zusammenhang mit konkreter Bedrohungsabwehr - Intensivierung der Effekte auf das „amerikanische System“ zu Ende der Clinton-Ära .....	166
2.4.1.5	Schritt 5: Institutionalisierungsanpassung der Nato im Zusammenhang mit konkreter Bedrohungsabwehr - Intensivierung der Effekte auf das „amerikanische System“ durch das Strategische Konzept der Nato von 1999	172
2.5	Die G. W. Bush junior-Ära.....	175
2.5.1	Die „Sicherheitsarchitektur“ in der Ära G. W. Bush junior .....	175
2.5.2	Die Staatenkonfiguration in der Ära G. W. Bush junior .....	177
2.5.3	Zunahme des Bedrohungspotenzials während der Amtszeiten von G. W. Bush junior .....	178
2.5.4	Die außen- und sicherheitspolitische Grand Strategy-Umsetzung der G.W.Bush Administrationen auf Basis beibehaltener Grand Strategy-Kennziffern .....	208
2.5.4.1	Die Grand Strategy-Ausführung der G. W. Bush-Administration vor 9/11 - Kontinuität der durch Clinton eingeleiteten, unilateral umgesetzten Grand Strategy-Stoßrichtung unter Einfluss erstarkter innenpolitischer Strömungen	208
2.5.4.2	Zur Ausführung der Grand Strategy der G. W. Bush-Administration nach 9/11– Intensivierung der eingeleiteten, unilateral umgesetzten Grand Strategy-Stoßrichtung unter Einfluss angestiegener Gesamtbedrohung.....	233
2.5.4.3	Zur Operationalisierung der Grand Strategy-Anpassung der G. W. Bush-Administration nach 9/11.....	242
2.5.4.3.1	Schritt 1: Etablierung eines „zeitlich unbegrenzten Ausnahmezustandes“ durch den Global War On Terror zur Bedrohungsabwehr.....	242
2.5.4.3.2	Schritt 2: Identifikation des Gegners und Anpassung der Bedrohungsabwehr durch Reaktionsbeschleunigung mittels erweitertem Bedrohungsverständnis.....	245
2.5.4.3.3	Schritt 3: Fortführung obiger Anpassung der Bedrohungsabwehr durch die Konzeption der Demokratisierung/regime change .....	250
2.5.4.3.4	Schritt 4: Konkrete Anwendung der Grand Strategy-Anpassung durch Demokratisierung in den US-Militärmissionen in Afghanistan und im Irak .....	257



2.5.4.4	Transformation des militärischen Instruments während der G. W. Bush-Ära..	264
2.5.5	Die Weiterführung der Grand Strategy-Anpassung unter G. W. Bush junior in der Nato .....	274
2.5.5.1	Die amerikanische Sicherheitsbedrohungsabwehr und deren Einfluss auf die Entwicklung der transatlantischen Sicherheitszusammenarbeit in der Nato ...	274
2.5.5.2	Die konkrete Anpassungsdurchführung des bipolaren „amerikanischen Systems im engeren Sinne“ .....	288
2.5.5.2.1	Schritt 1: Verbündeten-Zustimmung zu friedenserzwingender Mission unter Nato-Führung .....	288
2.5.5.2.2	Schritt 2: Verbündeten-Zustimmung zur Kostentragung durch alle Missionsteilnehmer mit der Folge der Funktionsabwertung der UNO .....	288
2.5.5.2.3	Schritt 3/ Beispiel 1: Verbündeten-Zustimmung - Nato-Ausgleich der Engpässe globaler amerikanischer Sicherheitsprojektion .....	289
2.5.5.2.4	Schritt 3/ Beispiel 2: Verbündeten-Zustimmung - Unterstützung amerikanischer globaler Sicherheitsprojektion .....	290
2.5.5.2.5	Schritt 4: Verbündeten-Zustimmung – Auflösung transatlantischer Differenzen zur Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ .....	291
2.6	Die Barack Obama-Ära .....	297
2.6.1	Zur „Sicherheitsarchitektur“ .....	297
2.6.2	Zur Staatenkonfiguration .....	297
2.6.3	Zum Anstieg des Sicherheitsbedrohungsgesamtspektrums der Obama-Ära..	302
2.6.4	Die außen- und sicherheitspolitische Grand Strategy-Umsetzung der Barack Obama Administrationen auf Basis beibehaltener Grand Strategy-Kennziffern .....	346
2.6.4.1	Intensivierung der durch G. W. Bush zementierten, unilateral umgesetzten Grand Strategy-Stoßrichtung unter „multilateraler Außenwirkung“ mittels smart power ..	346
2.6.4.1.1	Intensivierung der Grand Strategy-Stoßrichtung durch sicherheitspolitische Komponentenanpassung: Ausbau der Präaktivität unter Vermeidung von Außenwirkung .....	355
2.6.4.1.2	Intensivierung der Grand Strategy-Stoßrichtung durch sicherheitspolitische Komponentenanpassung: Ausbau der Demokratisierung .....	367
2.6.4.1.3	Fortführung der Intensivierung der Grand Strategy-Stoßrichtung im Kontext Nato und in den IB - Fortlauf des Anpassungsprozesses des bipolaren „amerikanischen Systems“ .....	375
2.6.4.1.4	Zu konkreten Beispielen angewandter smart power bzw. weiterer unilateral umgesetzter Intensivierung der Grand Strategy-Stoßrichtung .....	378

2.6.4.2	Zur Transformation des militärischen Instruments unter Obama .....	392
2.6.5	Zu Obamas Grand Strategy-Weiterführung in Bezug auf die transatlantischen Beziehungen .....	398
<b>3</b>	<b>Ergebnisse Schwerpunkt 1 .....</b>	<b>411</b>
3.1	Kurzdarstellung der Befunde unter Berücksichtigung der neorealistisch verorteten Hypothese sowie darüber hinausgehende Annahmen.....	411

## Band 2

<b>4</b>	<b>Schwerpunkt 2: Der transatlantische Aushandlungsprozess bezüglich konkreter Etablierung der US-amerikanischen Natotransformationsposition Nato Response Force (NRF) bzw. der Global Partnership Initiative (GPI) .....</b>	<b>425</b>
4.1	Zu Veränderungen der Gesamtbedrohung .....	426
4.1.1	Charakteristika der neuen Bedrohungsgegenstände – unter Berücksichtigung der Bedrohenden, der Bedrohten und der Entwicklung der Bedrohungsabwehr .....	429
4.1.1.1	Optimierung asymmetrischer Bedrohungsabwehr durch Reaktionsbeschleunigung mittels Responsibility To Protect (R2P).....	437
4.1.1.2	Optimierung asymmetrischer Bedrohungsabwehr durch ein erweitertes Sicherheitsverstndnis.....	439
4.1.1.3	Optimierung asymmetrischer Bedrohungsabwehr durch Einordnung in ein Bedrohungsvorhersagesystem .....	440
4.1.1.4	Zu den Folgen der aus der neuen Asymmetrie entwickelten bzw. optimierten Bedrohungsabwehr.....	442
4.1.1.4.1	Folge: Verstärkung des Trends zur Entterritorialisierung und Nationalstaatenerosion bzw. nationalem Populismus und Regionalisierung ..	442
4.1.1.4.2	Folge: R2P mit spezifischer Intensivierung der Entterritorialisierung und Nationalstaatenerosion .....	442
4.1.1.4.3	Folge: Chronologische Anpassung der amerikanischen sicherheitspolitischen Grand Strategy als Reaktion auf das neue Gesamtbedrohungsspektrum unter Berücksichtigung des erweiterten Sicherheitsgewhrleistungsverstndnisses ....	443

4.1.2	Zur Darstellung konkreter chronologischer amerikanischer sicherheitspolitischer Grand Strategy-Anpassung mittels amerikanischer Regierungsdokumente der G. W. Bush 43-Administration.....	449
4.1.2.1	Schritt 1 der Strategieanpassung: Befreiung aus der Weinberger-Powell-Doktrin zur Beschleunigung des flexiblen Militäreinsatzes .....	449
4.1.2.2	Schritt 2 der strategischen/militärischen Anpassung: Joint Vision 2020 unter „Full Spectrum Dominance“ .....	451
4.1.2.3	Schritt 3 der strategisch-/militärischen Anpassung: Quadrennial Defense Review 2001 bzw. QDR Report 2006 unter Fähigkeitsorientierung.....	452
4.1.2.4	Schritt 4 der strategisch-/militärischen Anpassung: Etablierung der Präaktivität durch die Nationale Sicherheitsstrategie 2002 bzw. die NSS 2006 .....	454
4.1.2.4.1	Zur Präemption .....	455
4.1.2.4.2	Zur Prävention .....	456
4.1.2.4.3	Zur Präaktivität in der NSS 2002 und der Abgrenzungsauflösung zwischen Präemption und Prävention.....	457
4.1.2.4.4	Folge: Zäsur zu praktizierter US-Sicherheitspolitik seit dem Zweiten Weltkrieg sowie Intensivierung der Entterritorialisierung.....	459
4.1.3	Konkrete Umsetzung der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente: Beispiel „Demokratisierung des Iraks 2003“ .....	462
4.1.3.1	Folgen der Anwendung transformierter Sicherheitspolitik: Etablierung einer neuen zwischen- und innerstaatlich einsetzbaren Präaktivität.....	463
4.1.3.2	Folgen der Anwendung transformierter Sicherheitspolitik: Unterstützung der neuen Präaktivität durch die Entwicklung der R2P .....	465
4.1.3.3	Vorteile der amerikanischen Anpassung.....	468
4.1.3.3.1	Beschleunigung der Bedrohungsabwehr zur globalen, umfassenden Sicherheitsprojektion.....	468
4.1.3.3.2	Kostenreduktion und Verringerung der Opferrate durch neue Kriegsführung .	468
4.1.3.4	Nachteile der amerikanischen Anpassung.....	469
4.1.3.4.1	Weiterführung der Abschreckungsabwertung durch die neue Präaktivität.....	469
4.1.3.4.2	Aufwertung des militärischen Instruments .....	470
4.1.3.4.3	Anstieg des Ressourcenbedarfs .....	471
4.1.3.4.4	Privatisierung militärischer Aufgaben bzw. Nationalstaatenerosion .....	472
4.1.3.4.5	Einleitung eines dauerhaften Kriegszustandes .....	474
4.1.3.4.6	US-innenpolitische Anpassung der Sicherheitsgewährleistung und Einschränkung verfassungsgemäßer Gewaltkontrolle .....	475
4.1.3.4.7	Anpassung bipolaren Völkerrechts zugunsten von reaktionsbeschleunigter Umsetzung von Partikularinteressen .....	476

4.1.3.4.8	Erosion des westfälischen Systems” .....	477
4.1.3.4.9	Anstieg des Sicherheitsdilemmas .....	478
4.1.4	Chancenerhöhung der amerikanischen sicherheitspolitischen Grand Strategy- Anpassung durch Zusammenarbeit mit Partnerstaaten .....	479
4.1.4.1	Aufweichung des Bedrohungsverständnisses gemäß Art. 4 bzw. der Voraussetzung „Angriff durch staatliche Akteure“ gemäß Art. 5 Nordatlantikvertrag in Bezug auf die Sicherheitsgewährleistung durch die Nato .....	487
4.1.4.2	Folge der Weiterführung amerikanischer Strategieanpassung auf transatlantischer Ebene/Basis für NRF-Nutzung: Anpassung des Kalten Kriegs- Basenkontingents .....	490
4.2	Zum konkreten transatlantischen Aushandlungsprozess der amerikanischen Nato-Transformationsposition Nato Response Force- unter Berücksichtigung der die neue Stoßrichtung verstärkenden Global Partnership Initiative ... ..	491
4.2.1	Zusammenfassung der Entwicklung des „transatlantischen Streitkerns“ als Folge der tatsächlichen Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen .....	499
4.2.2	Zur übergeordneten Funktion, Einordnung in Transformationskategorien, konkreter Konzeption und Aufschlüsselung der amerikanischen Natotransformationspositionen .....	503
4.2.2.1	Zur Funktion der NRF und deren Auswirkungen auf die transatlantische Konsensfindung bezüglich deren tatsächlichen Etablierung: .....	504
4.2.2.2	Zur Einordnung der Natotransformationspositionen in übergeordnete Transformationskategorien .....	512
4.2.2.3	Zur Basis der konkreten NRF-Konzeption: Die „schnelle Reaktion“ des „transatlantischen Verteidigungsbündnis Nato“ der Kalten Kriegs-Ära und deren postbipolare Weiterentwicklung bis zu ihrer Auflösung als Voraussetzung der NRF-Konzeption .....	513
4.2.2.4	Zur konkreten NRF–Konzeption als Basis transatlantischer Aushandlungsprozesse zur tatsächlichen Verankerung .....	515
4.2.2.5	Zur Aufschlüsselung der NRF in ihre Transformationsunterpositionen .....	517
4.2.2.5.1	Transformationsunterposition 1: Schließung der militärischen Fähigkeitslücke .....	518
4.2.2.5.2	Folge: Transformationsunterpunkt 2: Transatlantischer Konsens in Sicherheitsbedrohungsidentifikation .....	525
4.2.2.5.3	Folge: Transformationsunterpunkt 3: Annahme der Instrumentenpräferenz zur Bedrohungsabwehr .....	532
4.2.2.5.4	Folge: Transformationsunterpunkt 4: Transatlantische Lastenneuaufteilung unter europäischer Vorteilsverringerung .....	535
4.2.2.5.5	Folge: Transformationsunterposition 5: Schließung der politischen Fähigkeitslücke .....	538

4.2.2.6	Auswirkungen der Natotransformationsunterpositionen durch tatsächliche Etablierung der NRF auf die transatlantischen Nato-Partnerstaaten .....	545
4.2.3	Zum konkreten transatlantischen Aushandlungsprozess bezüglich der Etablierung der Nato Response Force.....	551
4.2.4	Vorphase.....	554
4.2.4.1	Streitgegenstand 1: Akzeptanz der US-Bedrohungsidentifikation, -hierarchie und der Strategieanpassung „out of area“ und präaktives Vorgehen durch die europäischen Nato-Partner/Nato-Außenministertreffen in Reykjavik, 14. Mai 2002.....	554
4.2.4.2	Streitgegenstand 2: Ankündigung NRF/Nato-Verteidigungsministertreffen in Warschau vom 24.09.2002: .....	561
4.2.5	Hauptphase.....	588
4.2.5.1	Streitgegenstand 1: Festschreibung der NRF im Abschlusskommunique der Nato-Gipfelkonferenz in Prag vom 21.11.2002 .....	592
4.2.6	Nachphase Etablierung NRF .....	596
4.2.6.1	Streitgegenstand 1: Die Nato Response Force erzeugt eine Konkurrenz zur European Rapid Reaction Force.....	596
4.2.6.2	Streitgegenstand 2: Irakkrieg ( Beginn 20.03. 2003).....	602
4.2.6.2.1	Streitgegenstand 2.1: Irakkrieg, Unterstützung der Türkei.....	605
4.2.6.2.2	Streitgegenstand 2.2: Irakkrieg, Teilnahme an der amerikanisch initiierten Militäroperation gegen den Irak.....	608
4.2.6.3	Streitgegenstand 3: Manöverübungsszenario „US-geführte Nato-Intervention im Jahr 2007“, ausgeführt durch die Nato-Verteidigungsminister .....	627
4.2.6.4	Streitgegenstand 4: Intensivierung europäischer Sicherheitskooperation durch eigenes europäisches Hauptquartier: EU operation planning cell.....	633
4.2.6.5	Streitgegenstand 5: Europäische Sicherheitsstrategie vom Dezember 2003 .	638
4.2.6.6	Streitgegenstand 6: Einsatz der NRF im Kontext des „Global War On Terror“ in Afghanistan .....	648
4.2.6.7	Streitgegenstand 7: Globale versus regionale Rolle der Nato, „out of area“ unter „Selbstmandatierung der Nato“ als Regel .....	655
4.2.6.8	Streitgegenstand 8: Globaler Einsatz der NRF zur Abwehr asymmetrischer Bedrohungen versus regionaler Einsatz der NRF zur Abwehr konventioneller Bedrohungen (Nato Response Force und Art. 5).....	658
4.2.6.9	Streitgegenstand 9: Common funding-„costs lie where they fall“ .....	660
4.2.6.10	Streitgegenstand 10: Europäische Natoallianzpartner stellen für NRF zu wenige Truppenkontingente zur Verfügung.....	665
4.2.6.10.1	Folge: Erste NRF-Revision im Oktober 2007 („graduated approach“)	675
4.2.6.10.2	Folge: Zweite NRF-Revision 2009 .....	677
4.2.6.10.3	Folge: Dritte NRF-Revision, Very High Readiness Joint Task Forces .....	680

4.2.7	Transformationsposition Global Partnership Initiative - Nato-Akteurerweiterung durch nichteuropäische Staaten.....	699
4.2.7.1	Zur Transformationsunterposition der Global Partnership Initiative .....	705
4.2.8	Zum konkreten transatlantischen Aushandlungsprozess der Transformationsposition Global Partnership Project .....	706
4.2.8.1	Streitgegenstand: Etablierung der Global Partnership Initiative .....	706
4.2.9	Etablierung globaler Nato-Partnerschaften .....	715
<b>5</b>	<b>Ergebniszusammenfassung: Schwerpunkte 1 und 2 unter Beantwortung der Forschungsfragen und Fazit .....</b>	<b>717</b>
5.1	Schwerpunkt 1 .....	718
5.1.1	Vergleich der Analyseeinheiten des „amerikanischen Systems“ im Untersuchungsraum 1993-2017 zur Ermittlung des zu verifizierenden Kausalzusammenhangs.....	719
5.1.1.1	Entwicklung der Staatenkonfiguration.....	719
5.1.1.2	Entwicklung der Gesamtbedrohung .....	730
5.1.1.3	Entwicklung der Grand Strategy-Umsetzung unter sicherheitspolitischer Anpassung und Modifikation der bipolaren „Sicherheitsarchitektur“ .....	731
5.1.1.4	Ermöglichung, Legitimierung und US-Kostendämpfung durch Weiterführung der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponentenanpassung in der Nato .....	744
5.1.2	Die Ergebnisse des Schwerpunktes 1 und die Verifizierung der Hypothese... 753	
5.2	Schwerpunkt 2 .....	760
5.2.1	Zur tatsächlichen Etablierung der NRF und GPI .....	760
5.2.1.1	Ergebnisse bezüglich der tatsächlichen Verankerung der Nato Response Force .....	762
5.2.1.2	Ergebnisse zur tatsächlichen Etablierung der Global Partnership Initiative ....	765
5.2.2	Ergebnisse des Schwerpunktes 2 in Bezug auf Analyseeinheiten des bipolaren „amerikanischen Systems“ und Falsifizierung des Hypothesenteils unter theoretischer Verortung .....	770
5.2.2.1	Auswirkungen auf das bipolare „amerikanische System“ und die Unipolarität	770
5.2.2.2	Falsifizierung des Hypothesenteils des Schwerpunktes 2 unter theoretischer Unterfütterung.....	772
5.2.3	Annahmen, über die Verifizierung des ersten Teils bzw. Falsifizierung des zweiten Teils der Hypothese unter neorealistischer Verortung hinaus: Bedeutung der Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ für künftige Sicherheit und Stabilität der Staatenwelt .....	774
5.2.3.1	Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ durch Transformation der Nato und Chancen langfristiger Bedrohungsabwehr.....	774
5.2.3.2	Prognosen für künftige Entwicklung des „amerikanischen Systems“ und Stabilität der Staatenwelt.....	776

## Anhang

<b>6</b>	<b>Forschungsstand sowie Literatur- und Quellenlage .....</b>	<b>789</b>
6.1.1	Forschungsstand .....	789
6.1.2	Literatur und Quellenlage.....	797
6.1.3	Theoretischer Rahmen: Theoretische Verortung der Hypothese im Neorealismus .....	800
6.1.4	Wahl des Untersuchungsraums.....	808
6.1.5	Wahl der Nato-Partnerländer .....	809
<b>7</b>	<b>Historischer Abriss der transatlantischen Entwicklung von 1948-1992 ..</b>	<b>810</b>
7.1	Funktion des historischen Kapitels als Grundlage zu Kapitel 2, Bd. 1 .....	810
7.2	Ausbildung des bipolaren „amerikanischen Systems“ und der bipolaren Staatenkonfiguration .....	812
7.3	Die Grundlagen der amerikanischen Außen- und Sicherheitspolitik als Einflussfaktoren auf die US-Grand Strategies und damit auf das „amerikanische System“ .....	818
7.4	Kontinuitäten amerikanischer Grand Strategies während der bipolaren Ära von 1945-1989.....	825
7.5	Die Umsetzung bipolarer Grand Strategies und die damit im Zusammenhang stehende Ausformung des „amerikanischen Systems“ .....	827
7.5.1	Die Harry S. Truman Administration .....	827
7.5.2	Die Dwight D. Eisenhower-Administrationen.....	831
7.5.3	Die John F. Kennedy-Administration.....	834
7.5.4	Die Lyndon B. Johnson-Administrationen .....	840
7.5.5	Die Richard M. Nixon-Administrationen .....	842
7.5.6	Die Gerald Rudolph Ford Jr-Administration .....	846
7.5.7	Die James E. Carter-Administration.....	847
7.5.8	Die Ronald Reagan-Administrationen.....	851
7.5.9	Die George H. W. Bush senior-Administration .....	855
7.6	Aus-und Wechselwirkungen US-amerikanischer Grand Strategy-Umsetzung auf die Entwicklung der NATO bzw. WEU .....	858
7.7	Grundlinien der Außen-undSicherheitspolitiken der ausgewählten europäischen Nato-Verbündeten.....	875
7.8	Grundlinien nationaler Außen- und Sicherheitspolitiken der ausgewählten Nato-Partnerstaaten Frankreich, Deutschland und Großbritannien in der bipolaren Ära als Basis des post-bipolaren Untersuchungsraumes.....	878
7.8.1	Frankreich .....	878
7.8.2	Deutschland .....	880
7.8.3	Großbritannien .....	883
7.9	Charakteristika bilateraler Beziehungen der ausgewählten amerikanischen Nato-Partnerstaaten.....	887

7.9.1	Deutsch-Französische Beziehungen .....	887
7.9.2	Deutsch-Britische Beziehungen .....	888
7.9.3	Britisch-Französische Beziehungen .....	889
7.10	Charakteristika der Beziehungen Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens zu den USA im Kontext Nato .....	889
<b>8</b>	<b>Abbildungs- und Tabellenverzeichnis .....</b>	<b>895</b>
<b>9</b>	<b>Abkürzungsverzeichnis/Glossar .....</b>	<b>897</b>
<b>10</b>	<b>Literaturverzeichnis .....</b>	<b>906</b>



## 1 Einleitung

### 1.1 Hinführung, Ziel und Relevanz

#### 1.1.1 Hinführung

Mit dem Ende des Kalten Krieges und der symmetrischen Bedrohung bzw. der Selbstauflösung der UdSSR blieben die Vereinigten Staaten als alleinige Supermacht unter abgesunkenem Sicherheitsdilemma zurück. Somit lag eine unipolare Staatenkonfiguration vor. Innerhalb der Staatenwelt war mit dem Fallen des eisernen Vorhanges die große Hoffnung auf eine Friedensdividende, Zuwachs an Demokratie, Menschenrechten, Rechtsstaatlichkeit, Wohlstand und sozialer Mobilität für alle Staatsbürger verknüpft. So auch US-Präsident Bill Clinton: „We meet today in a time of great hope and change. The end of the cold war, the explosion of technology and trade and enterprise have given people the world over new opportunities to live up to their dreams and their God-given potential. This is an age of hope“<sup>1</sup>. Auch US-Regierungs-, Denkfabrikmitarbeiter und Politikwissenschaftsprofessor Francis Fukuyama verkündete 1989 bzw. 1992, das mit der anbrechenden Ära der Höhepunkt sozialen und politischen Fortschritts erreicht sei: „(we have reached, Anm. der Verf.) the end of history, (...) because the Soviet collapse had proven the inherent superiority of Western democratic capitalism over all historic alternatives. The Western system will thus spread throughout the world, marking an unabashed victory of political and economic liberalism and thus the end point of mankind’s ideological evolution“<sup>2</sup>. Der Pariser KSZE-Gipfel vom 19.-21.11.1990 verkündete das Ende der Teilung Europas. Weiter gab er der Hoffnung Ausdruck, den Kontinent als politische Einheit auf der Basis von Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, wirtschaftlicher Freiheit unter Verantwortung für die Umwelt wiederzuerschaffen. Darüber hinaus sollten soziale Gerechtigkeit, Reduktion der Streitkräfte bzw. neue Mechanismen zur friedlichen Verhütung und Lösung von Konfliktfällen sowie Stabilität entstehen. Die Ausweitung der transatlantischen Partnerschaft auf das geeinte Europa und die Verpflichtungen gegenüber der Charta der Vereinten Nationen wurden hervorgehoben. Damit brähe in Europa ein neues Zeitalter der Demokratie, des Friedens und der Einheit an.<sup>3</sup>

Nach gängigem Forschungsstand orientierte sich die Sicherheitspolitik unter Präsident Clinton an diesen Vorzeichen. Weiter reagierte demnach die Clinton-Administration auf postbipolare neue Bedrohungsgegenstände in multilateraler Einbindung. Sodann ließ die Zäsur 9/11 die G. W. Bush-Administration unilateral abwehren, dieses samt entsprechender Effekte wurde von der nachfolgenden Obama-Administration wieder zurückgenommen. Partielles Scheitern dieser Rücknahme unter Obama wird der Tatsache zugesprochen, dass Obama durch entsprechende Politikblockaden der Republikaner am „Durchregieren“ gehindert wurde.

Um insbesondere die globale Terrorbedrohung zu fassen, war eine militärische Optimierung der Nato sowie entsprechende Nato-Partnerschaftsnetzwerke auf Basis bisheriger Nato-Kennziffern wie Friedens-, Demokratie- und Rechtsstaatsentfaltung vonnöten: Nach dieser vorliegenden Forschungseinschätzung haben die ausgewählten europäischen Bündnispartner Frankreich, Deutschland und Großbritannien während der bipolaren Ära ihren Status als Wirtschafts- und Handelsmächte unter anderem deshalb aufbauen können, weil die Vereinigten Staaten ihnen den Vorteil eines „umfassenden militärischen Schutzmantels“

---

<sup>1</sup> Vgl. Clinton, William J. (1994), Remarks to the 49th Session of the United Nations General Assembly in New York City, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=49152>, letzter Zugriff: 05.04.17.

<sup>2</sup> Vgl. Fukuyama, Francis (1992), *The End of History and the Last Man*, New York.

<sup>3</sup> Vgl. Deutscher Bundestag (1990), *Charta Von Paris Für Ein Neues Europa*, <https://www.bundes-tag.de/blob/189558/21543d1184c1f627412a3426e86a97cd/charta-data.pdf>, letzter Zugriff: 25.04.17, S. 1-13.

zukommen ließen. Dieser „kostenlose amerikanische Sicherheitstransfer“ zu Lasten amerikanischen ökonomischen Einflusses innerhalb der Staatenwelt wurde schon während der bipolaren Phase beklagt. Aufgrund der neuartigen Bedrohung müßte dieser endlich durch „faire, transatlantische Lastenteilung“ ersetzt werden.

Die so erfolgte, notwendige Transformation der Nato fuße auf deren institutionellen Gründungskennziffern, gemäß dem „die Vertragsparteien ihren Glauben an die Ziele und Prinzipien der Charta der Vereinten Nationen und ihren Wunsch, mit allen Völkern und mit allen Regierungen in Frieden zu leben“, postulieren. Weiter „seien sie entschlossen, die Freiheit, (...), gegründet auf den Prinzipien der Demokratie, auf der Freiheit des einzelnen und der Herrschaft des Rechts, sicherzustellen“<sup>4</sup>. Nicht mangelnder politischer Wille, sondern finanzielle Restriktionen, ausgelöst durch beispielsweise die vielschichtige Krise der Europäischen Währungsunion ab dem Jahr 2010, bedingten ein langsames Beseitigen der transatlantischen Fähigkeitslücke durch die europäischen Partner.

Die vorliegende Arbeit möchte daher herausfinden, wie sich die sicherheitspolitische Gestaltung der „einzigen Supermacht“ vor dem Hintergrund obig postulierter Hoffnungen, neuen Bedrohungen bzw. möglicher Kontinuität hegemonialer Führungsmacht darstellt: Daher ermittelt sie, wie und warum sich die amerikanische sicherheitspolitische Reaktion nach dem Abschmelzen des bipolaren Konfliktes im Untersuchungsraum von Clinton-Obama (1993-2017) zur Bewahrung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht spezifisch entwickelt. So wird auch transparent, ob eine kontinuierliche, aufeinander aufbauende sicherheitspolitische Entwicklung unter der Prämisse amerikanischer Ordnungsmacht trotz dreier Administrationen unterschiedlicher Parteizugehörigkeit und Außenwirkung vorliegt. Zudem will sie nachweisen, welche Implikationen für die kollektive Sicherheitsgewährleistung aus dieser Entwicklung entstehen könnten.

Weiter will sie zeigen, ob und warum zur Umsetzung und Legitimierung dieser möglichen sicherheitspolitischen Anpassung bzw. Implikationen auf bisherige kollektive Sicherheitsgewährleistung deren Weiterführung in der Nato und damit die tatsächliche Verankerung amerikanisch aufgeworfener Natotransformationspositionen zentral ist. Damit wird nachweisbar, ob die Natotransformation lediglich neuen Bedrohungsherausforderungen geschuldet ist oder dem Ziel der Bewahrung und des Ausbaus amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht innerhalb der Staatenwelt dient bzw. gleichberechtigtere, gerechtere transatlantischer Lastenteilung unter Fortführung institutioneller Kennziffern fördert. Darüber hinaus will die vorliegende Arbeit darlegen, ob diese Natotransformation tatsächlich vollzogen wird.<sup>5</sup>

Insgesamt soll auf diese Weise in Schwerpunkt 1, Band 1, der Zusammenhang zwischen US-Führungsmachtausbau und der dafür notwendigen Natotransformation mittels amerikanisch aufgeworfener Natotransformationspositionen verdeutlicht werden: Und damit, dass die Natotransformation nicht einfach eine militärische Optimierung angesichts sich verändernder Bedrohungslage nach dem Fallen des Eisernen Vorhanges darstellt. Weiter, dass sie die aus spezifischen Gründen notwendig gewordene amerikanisch angestoßene sicherheitspolitische Anpassung und in Folge die bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung ermöglicht und legitimiert. Darüber hinaus soll transparent werden, dass dieser weitergeführte Anstoß den US-Vormachtausbau stützt und nicht im Einklang mit den institutionellen Gründungskennziffern der Nato steht.

---

<sup>4</sup> Vgl. (Deutsches) Bundesministerium der Justiz (1955), Nordatlantikvertrag vom 04.04.1949 (in Kraft getreten am 24.08.1949, BGBl. 1955 II S.289, in Kraft .gem. Bek.v.09.05.1955 II 630 mWv 06.05.1955), <http://www.staatsvertraege.de/natov49.htm>, letzter Zugriff: 28.04.17.

<sup>5</sup> Vgl. zu Details des Forschungsstandes, der neorealistischen Verortung sowie der Literatur- und Quellenlage im Anhangsband.

Sodann soll in Schwerpunkt 2, Band 2, nachvollziehbar werden, ob eine reale Konkretisierung einer amerikanisch vorgeschlagenen Transformation der Nato am Widerstand der ausgewählten europäischen Nato-Verbündeten Frankreich, Deutschland und Großbritannien scheitert. Der Widerstand oder auch die Zustimmung verdeutlichen gemäß Obengesagtem den Widerstand oder die Zustimmung zur Natur der möglichen amerikanischen sicherheitspolitischen Anpassung bzw. zur Auswirkung auf bisherige kollektive Sicherheitsgewährleistung und zur Weiterführung in der Nato. Weiter wird eine mögliche Veränderung der künftigen amerikanischen Vorteilsvergabe deutlich. Eine Veränderung in Natur bzw. US-Vorteilsvergabe lässt identifizieren, inwieweit eine mögliche Natotransformation über die militärische Perfektionierung zur gezielteren Bedrohungsabwehr hinausgeht. Zusätzlich zeigt sich, ob diese eine institutionelle Weiterentwicklung widerspiegelt. Zudem sind dadurch Gründe für mögliche(n) europäische Zustimmung bzw. Widerstand, welche jenseits ökonomischer Motivation liegen könnten, darstellbar.

Die Beantwortung dieser Fragen lässt Schlussfolgerungen auf die Instrumentenpräferenz der USA bzw. Nato, Bedrohungseinstufung, Bedrohungsabwehr und deren langfristige Wirkung, die transatlantische Zusammenarbeit in und die künftige Natur der Nato bzw. die kollektiver Sicherheitsgewährleistung sowie Ausbau von Völkerrecht und Rechtsstaatlichkeit in den Internationalen Beziehungen zu. Zudem wird es so möglich, die Verankerung der idealistischen US-Grand Strategy-Elemente wie Demokratie und Rechtsstaatlichkeit und damit die Wirkungsentfaltung „weicher amerikanischer Kulturmacht einzuschätzen“. All das lässt Rückschlüsse auf die künftige Gesamtbedrohungsentwicklung zu. Weiter wird so die Staatenkonfiguration nachvollziehbar und deren künftige Entwicklung antizipierbar. Zudem wird die Bedeutung der Natotransformation für die Erreichung amerikanischer Vormacht festgestellt.

Darüber hinaus werden Annahmen über künftige Stabilität innerhalb der Internationalen Beziehungen möglich: Eine tatsächliche Natotransformation als Weiterführung einer angepassten, aufeinander aufbauenden amerikanischen Sicherheitspolitik unter Modifikation bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung im Untersuchungsraum könnte demnach als Indikator für weitreichende Veränderungen innerhalb der Staatenwelt dienen. Weiter könnten dadurch die systemischen Grenzen des nach dem zweiten Weltkrieg eingerichteten, auf der Aufklärung bzw. historischem Lernen beruhenden bipolaren „amerikanischen Systems“ und somit ein Epochenbruch deutlich werden.

### **1.1.2 Ziel**

Oben stehende Fragestellungen werden demnach durch zwei Schwerpunkte beantwortet: Schwerpunkt 1 in Band 1 stellt übergeordnet den Zusammenhang zwischen der Beibehaltung des bipolaren US-Grand Strategy-Ziels der Führungs- und Ordnungsmacht in den Internationalen Beziehungen, außenpolitischer Grand Strategy Kennziffern, einer möglichen amerikanischen Notwendigkeit zur sicherheitspolitischen Grand Strategy Anpassung bzw. deren Weiterführung durch amerikanisch aufgeworfene Natotransformationspositionen her. Explizit soll der Zusammenhang zwischen dem Grand Strategy-Ziel und den amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen entwickelt werden.

Um diesen Zusammenhang herzustellen, wird das als Reaktion auf den zweiten Weltkrieg entstandene, bipolare „amerikanische System“ entwickelt. Dieses ermöglichte die Grand Strategy-Zielerreichung, nämlich amerikanische Führung innerhalb der westlich orientierten Staatenwelt und der Nato. Weiter war so eine spezifische kollektive Sicherheitsgewährleistung der Staatenwelt durch Ein- und Unterordnung unter ein Institutionengefüge mit Zentrum UNO bzw. amerikanische Vorteilsgewährung gegenüber Partnerstaaten erzeugt: Das

bipolare „amerikanische System“ wird durch bestimmte Struktureinheiten und Hierarchieverhältnisse definiert. Eine Veränderung dieser Systemeinheiten verändert das bisherige bipolare „amerikanische System“: Da die Grand Strategy-Umsetzung, unter die die Sicherheitspolitik fällt, eine Systemeinheit darstellt, wäre mit einer amerikanischen sicherheitspolitischen Anpassung eine systemische Veränderung des bipolaren „amerikanischen Systems“ erzeugt. Diese Veränderung würde sodann mit einer tatsächlichen Etablierung der amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen zementiert.

Daher werden Systemeinheiten, hier als Analyseeinheiten bezeichnet, die das bipolare „amerikanische System“ bestimmen, durch Anlegen an die drei demokratischen bzw. republikanischen Administrationen des Untersuchungsraumes, Clinton, G. W. Bush junior und Obama (1993-2017), in ihrer Entwicklung verglichen. Diese Analyseeinheiten sind einmal die „Sicherheitsarchitektur“, die globalen Institutionen, unter die sich die USA einordnen bzw. die sie mitgestalten und die Staatenkonfiguration der Internationalen Beziehungen. Weiter fallen darunter die Gesamtbedrohung sowie die Grand Strategy Umsetzung der jeweiligen Administration vor dem Hintergrund der neuen Bedrohungen sowie globalen Rahmenbedingungen und deren Weiterführung in den transatlantischen Beziehungen.

Da eben die Analyseeinheiten in Wechselwirkung stehen, führt eine Veränderung einer Analyseeinheit zu einer Modifikation des Systems: Diese Modifikation wird transparent, indem das Vergleichsergebnis, die Entwicklung der Analyseeinheiten im Untersuchungsraum, mit dem „Ausgangszustand“ in Verbindung gebracht wird: Folglich wird es mit dem bipolaren „amerikanischen System“ und damit auch mit der bipolaren US-Grand Strategy entsprechend in Zusammenhang gebracht. Durch Aufschlüsselung komplexer Zusammenhänge zwischen bipolarer Grand Strategy-Beibehaltung und -Modifikation unter innenpolitischen Entwicklungen, neuer Asymmetrie, Rückkehr von konventioneller Bedrohung unter Obama und neuen Rahmenbedingungen sowie entstehender Gesamtbedrohung für den gesamten Untersuchungsraum wird Folgendes nachvollziehbar: Einmal zeigt sich so, ob die Erfolgsgarantie des bipolaren „amerikanischen Systems“ in Bezug auf Wirtschaftswachstum, Wohlstandszuwachs und soziale Mobilität mit der Folge des Stabilitätswachses innerhalb der teilnehmenden Staaten von spezifischen Rahmenbedingungen abhängig ist.

Indem sodann die Entwicklung der Grand Strategy-Umsetzung und mögliche Weiterführung in der Nato vor dem Hintergrund des bipolaren „amerikanischen Systems“ hergestellt werden, wird das Folgende deutlich: Nämlich ob und welche Auswirkungen auf das bipolare, kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem und die Staatenkonfiguration durch angepasste US-Sicherheitspolitik entstehen.

Denn je nach Entwicklung der amerikanischen Sicherheitspolitik entstehen entsprechende Implikationen auf die Hierarchiestruktur der bipolaren „Sicherheitsarchitektur“, die die bisherige kollektive Sicherheitsgewährleistung der Staatenwelt spezifisch verändern. Weiter wird nachvollziehbar, ob und warum sich eine einheitliche Stoßrichtung in der sicherheitspolitischen Anpassung bzw. den Implikationen herauskristallisiert. Diese mögliche Kontinuität zeigt sodann, ob dies eine aufeinander aufbauende Modifikation im Untersuchungsraum von 1993-2017 erzeugt, die die Stoßrichtung mit Ablauf jeder Administration zunehmend verfestigt.

So wird nachzeichenbar, ob eine mögliche Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ durch Neuausrichtung amerikanischer Sicherheitspolitik letztlich durch die Natotransformation mittels Natotransformationspositionen als Weiterführung amerikanischer Sicherheitspolitikanpassung erzeugt bzw. legitimiert wird.

Hierbei wird insbesondere verständlich, inwieweit das Resultat des Vergleiches der Analyseeinheiten, in Zusammenhang gebracht mit dem bipolaren „amerikanischen System“ bei tatsächlicher Transformation der Nato dieses System modifizieren könnte: Durch die

Weiterführung angepasster amerikanischer Sicherheitspolitik mittels der Natotransformation könnten Effekte auf die bisherige Funktion bzw. Hierarchie der Nato innerhalb des bipolaren kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems und auf bisherige, amerikanisch gewährte Vorteile gegenüber den europäischen Nato-Partnern samt damit im Zusammenhang stehender Handlungsspielräume der ausgewählten, europäischen Akteure entstehen. Damit erhalte die „Schließung der transatlantischen militärischen Fähigkeitslücke“ in der Nato eine weitreichende Bedeutung. Eine real eintretende Modifikation könnte sodann den transatlantischen Streitkern darstellen bzw. die europäischen Widerstandstaktiken speisen, die die transatlantischen Aushandlungen in Schwerpunkt 2 prägen.

Schwerpunkt 2 in Band 2 ermittelt die wirkliche Konkretisierung einer möglichen amerikanisch vorgeschlagenen Transformation der Nato mittels amerikanischer Natotransformationspositionen durch Identifizierung des dagegen gerichteten „europäischen“ Widerstandes.

Dies soll anhand der transatlantischen Aushandlungsprozesse und -ergebnisse zur tatsächlichen Etablierung der zentralen, amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationsposition, dem „Transformationsmotor“ Nato Response Force (NRF), und in Grundzügen der, eine neue Nato-Stoßrichtung möglicherweise fortführende, Global Partnership Initiative (GPI), dargestellt werden.

Die amerikanisch erwünschte Nato-Transformation durch konkreten Einbau der amerikanisch entwickelten Natotransformationspositionen NRF und GPI ermöglichte eine neue Bedrohungsabwehr: Diese könnte mit amerikanischer Bedrohungsidentifikation neuer, nach dem Ende des Kalten Krieges entstandener, diffuser Nischenbedrohungen, ausgeübt durch nichtstaatliche Akteure und entsprechend angepasster amerikanischer Bedrohungsabwehr zusammenhängen. Somit müssen militärische Fähigkeiten der Nato um ein neues Fähigkeitsprofil, das auf flexible, teilstreitkräfteübergreifende, reaktionsschnelle, mobile globale Sicherheitsprojektion unter Unterordnung der bipolaren konventionellen Fähigkeiten, die auf den Bündnisfall gemäß Art. 5 Washingtoner Vertrag bzw. die Abschreckung ausgerichtet sind, erweitert werden. Die Bedrohungsentwicklung könnte auch einen „Bündnisfall unter Reaktionsbeschleunigung“ erzeugen. Der Einbezug neuer Nato-Partner bzw. geeigneter, assoziierter Partnerschaftsringe und globale Zusammenarbeit mit geeigneten Partnern perfektioniert das angestrebte Fähigkeitsprofil.

Durch die tatsächlichen transatlantischen Aushandlungsergebnisse wäre verdeutlicht, ob der „wohlwollende Hegemon“ USA als Nato-Führungsmacht seine angestrebte Optimierung der Nato-Bedrohungsabwehr gegenüber ausgewählten, zentralen europäischen Nato-Partnern, Frankreich, Deutschland und Großbritannien, durchsetzen kann: Dafür wurde der gesamte Aushandlungsprozess chronologisch in Vor-, Haupt- und Nachphase bzw. in diese bestimmende, transatlantische Streitgegenstände eingeteilt.

Die „Etappensiege“ jedes Streitgegenstandes werden durch Identifikation des Widerstandes bzw. der Zustimmung in Bezug auf das Unterbinden oder Etablieren der amerikanisch vorgeschlagenen Natotransformationspositionen im Kontext der Streitgegenstände ermittelt. Sämtliche „Etappensiege“ geben sodann das finale Ergebnis vor.

Das jeweilige widerständige Verhalten der ausgewählten europäischen Nato-allies wurde unter einem spezifischen, auf der Basis des von Prof. Davis B. Bobrow entwickelten, von der Verfasserin weiterentwickelten System von policy actions gefasst. Vergleichbares Verhalten durch unterschiedliche policy actions „beyond followership“ wurde unter Verhaltens-typen gebündelt, um die Verhaltensstoßrichtung zu erfassen, die die Etablierung der Natotransformationspositionen am effizientesten aushebelt.

Um das europäische Akteursverhalten, die Intensität des Widerstandes und die „Außenwirkung“ transparenter zu machen, wurden nicht nur die Widerstands-, sondern auch

zustimmende Verhaltenstaktiken des Prozessverlaufs berücksichtigt. Sie werden als policy actions „in leadership interest/in followership“ bezeichnet und ebenfalls unter Verhaltenstypen gebündelt. Zudem wurde das amerikanische Verhalten und ausgewählte „europäische“ Zustimmung bzw. „europäische“ und amerikanische Reaktionen zustimmender, widerständiger bzw. die Zustimmung erzwingender Natur, herangezogen. Sämtliches illustriert das Aktions-Reaktions-Muster. Weiter wird durch so feststellbare Blockbildungen der Akteure bzw. Gegenmächtaufbau, akteurspezifische Druckausübung sowie den jeweiligen Streit- ausgang die Intensität eines möglichen Widerstandes erhellt.

Die Ermittlung der Reaktionen durch policy actions erfolgte nicht im Sinne einer statistischen Erhebung und Auswertung gemäß quantitativer Analysen. Reaktionen, die eine bereits deutlich forcierte Ausformungsrichtung, die eine Einschätzung der Intensität des Widerstandes ermöglichen, nochmals bestätigen, wurden beispielsweise aufgrund mangelndem zusätzlichen Erkenntnisgewinn vernachlässigt. Stattdessen ging es letztlich um die Art und Weise, nämlich den Verhaltenstypus und dessen Wirksamkeit in Bezug auf europäisches Balancieren amerikanischen Vormachtsstrebens.

Orientiert am Wirksamkeitsgrad einzelner oder bestimmter Abfolgen (Ketten) von policy actions „beyond followership“, die der Außerkraftsetzung amerikanischer Positionen dienen, ist eine Hierarchie derselben erstellbar. Dasselbe gilt für den Wirksamkeitsgrad der Verhaltenstypen.

Die Analyse der identifizierten, angewendeten policy actions verdeutlicht insbesondere, ob sich eine einheitliche europäische Konsensfähigkeit bezüglich amerikanischer Natotransformationspositionen und damit eine europäische Gruppenkohäsion herauskristallisiert. Damit wäre das historisch gewachsene Spannungsfeld „europäischer Motor“ Deutschland und Frankreich einerseits und Großbritannien als Akteur zwischen special relationship und europäischer Troika andererseits aufgehoben. Dies gilt auch für die sich in Veränderung befindlichen zwei Säulen, die anglo-amerikanische und die deutsch-französische, in der Nato. Zudem zeigt sie die Intensität der amerikanischen Reaktionsbezüge, mit der die amerikanisch gewünschte neue Stoßrichtung des „amerikanischen Systems“ durchgesetzt werden soll.

Zum ermittelten Gesamtbefund des transatlantischen Aushandlungsprozesses bezüglich der tatsächlichen Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen ist noch Folgendes anzumerken: Nämlich, dass ausschließlich die NRF als „zentraler Motor der Natotransformation“ in Ausführlichkeit dargestellt wird, die Global Partnership Initiative dagegen nur in Grundzügen. Ziel der übergeordneten Überprüfung ist es festzustellen, ob die mit einer NRF-Verankerung festgelegte Stoßrichtung in abgemilderter Form ermöglicht oder ausgebaut und damit verfestigt wird.

Die gesamten Resultate des transatlantischen Aushandlungsprozesses verdeutlichen insgesamt, ob und inwiefern es den europäischen Nato-Verbündeten Frankreich, Deutschland und Großbritannien gelingt, die Sicherheitsziele der Vereinigten Staaten im Untersuchungszeitraum Clinton–Obama (1993-2017) nicht zum Erfolg werden zu lassen, ohne dass eine direkte transatlantische Interessenskonfrontation höherer Eskalationsstufe<sup>6</sup> im internationalen System spürbar wird.

---

<sup>6</sup> Damit ist eine Konfrontation unter Rückgriff auf Instrumente wirtschaftlicher Natur bis zum hard power-Spektrum bzw. Gegemächtsbündnissen in großen Dimensionen zu verstehen. Diese beeinträchtigen naturgemäß die bestehende Stabilität des Internationalen Systems in hohem Maße und erzielen so eine beträchtlich Außenwirkung. Dies kann auch als direktes „riding the hegemon“ seitens der hier ausgewählten transatlantischen Allianzpartner bezeichnet werden, folgt man der Einordnung der USA als „Hegemon“ der

Die vorliegende Arbeit möchte nachweisen, dass entstehende Ergebnisse aus den Schwerpunkten 1, Band 1, und 2, Band 2, insgesamt nur unter einem strengen amerikanischen Blickwinkel verständlich werden: Dies wird erstmal anhand des historischen Teils, der im Anhang der Arbeit zu finden ist, deutlich. Durch diesen werden die Wurzeln, Anwendung und Genese des bipolaren „amerikanischen Systems“ im Kalten Krieg begreifbar. Dasselbe gilt für die der bipolaren Beziehungen und Akteurskonstellationen zwischen den ausgewählten europäischen Nato-Partnern Frankreich, Deutschland und Großbritannien mit den USA im Kontext Nato als Teilbereich des bipolaren „amerikanischen Systems“. Insgesamt werden so die Wirkungsweise und die erfolgsermöglichenden Faktoren des bipolaren „amerikanischen Systems“ zum Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht im Kontext bipolarer Bedrohung und Rahmenbedingungen erhellt.

Das historisch begründete Ziel der Erweiterung amerikanischer Einflussphären lässt sodann insbesondere Kontinuitäten bipolarer amerikanischer Grand Strategies mit postbipolaren im Untersuchungsraum wie auch zwischen den postbipolaren transparent werden: Der Vergleich der Analyseeinheiten in Schwerpunkt 1 soll ja eine Fortführung und Kontinuität in der Zielsetzung amerikanischer Hegemonbewahrung aller Administrationen des Untersuchungsraumes nachweisen. Unter amerikanisch basiertem „Makroblick“, Beleuchtung des postbipolar beibehaltenen „amerikanischen Systems“ und spezifischen bipolaren Grand Strategy-Kennziffern unter neuen Sicherheitsbedrohungen und Rahmenbedingungen sowie Effekten der Grand Strategy-Umsetzung mit entsprechend sich ausrichtender sicherheitspolitischer Grand Strategy Komponente unter US-innenpolitischen Entwicklungen soll sodann die Entwicklung der Gesamtbedrohung verdeutlicht werden.

Die amerikanische Identifizierung der Gesamtbedrohung auf obiger Basis ermöglicht das Begreifen einer möglichen sicherheitspolitischen Grand Strategy-Anpassung samt Auswirkungen auf das bipolare „amerikanische System“. Dadurch soll nachgewiesen werden, dass bzw. warum alle Administrationen die Natotransformation in immer höherem Maße benötigen. Nur ein ausschließlich amerikanischer Blickwinkel auf die Natotransformation kann diese möglicherweise u.a. als Kompensation einer enger werdenden Chance zur Bewahrung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht und unipolarer Staatenkonfiguration aufgrund ansteigenden Gesamtbedrohungsvolumens verdeutlichen. Aus sämtlichen Gründen wurde sich daher der Beantwortung der Schwerpunkte 1 und 2 aus der Entwicklung der amerikanischen Sicherheitsprojektion im Untersuchungsraum, aus streng amerikanischer Sichtweise genähert.

### 1.1.3 Relevanz

Die nachzuweisende sicherheitspolitische Anpassung und amerikanisch angestrebte Realisierung in der Natotransformation zum amerikanischen Führungsmachtausbau ist aus

---

Internationalen Beziehungen oder als „wohlwollender, gütiger Hegemon“, als „benign hegemon“. Dabei soll hier nicht auf die Diskussion der Einstufung der USA als dominanter, einer Großmacht bzw. hegemonialen oder imperialen Macht eingegangen werden. Ansonsten kann es auch als „riding the partnership in leadership“ bezeichnet werden, da die USA innerhalb der Nato den einflussreichsten, richtungsweisendsten Akteur darstellen. Vgl. zur „liberal hegemony“-Abgrenzungsdiskussion der USA: Rudolf, Peter (2016), Liberal Hegemony and US Foreign Policy under Barack Obama, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP Comments 2016/C 40, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2016C40\\_rdf.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2016C40_rdf.pdf), letzter Zugriff: 23.05.17, S. 1-6. Vgl. zur Abgrenzung „American Empire“ und „American Hegemony“: Rudolf, Peter (2006), Amerikapolitik. Konzeptionelle Überlegungen zum Umgang mit dem Hegemon, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie S22, [http://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/24513/ssoar-2006-rudolf-amerikapolitik\\_konzeptionelle\\_uberlegungen\\_zum\\_umgang.pdf?sequence=1](http://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/24513/ssoar-2006-rudolf-amerikapolitik_konzeptionelle_uberlegungen_zum_umgang.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 24.05.17, S. 1-28, S. 22.

folgenden Gründen relevant: Sie dient als Lackmустest für die amerikanische Interessensdurchsetzung bzw. Konsensfähigkeit und amerikanische Gestaltungs- statt Zerstörungsmacht im Kontext unipolarer Staatenkonfiguration und Machtdiffusion. Weiter lässt sie Folgerungen auf die Natur so erreichter angepasster Sicherheitspolitik, die Chance langfristiger Bedrohungsabwehr bzw. tatsächlicher amerikanischer Machtausweitung, Art und Weise der Ordnungsmachtausübung und damit globaler Machtverteilung zu. So werden Rückschlüsse auf künftige transatlantische Zusammenarbeit in der Nato bzw. innerhalb der Staatenwelt zur Bedrohungsabwehr und zur Bedrohungsentwicklung möglich. Weiter wird dadurch - nach Aufschlüsselung zugrundeliegender Motive transatlantisch divergenter Positionen zur Natotransformation - eine Chance zum transatlantischen Dialog eröffnet. Dies illustrieren bereits ausgefochtene transatlantische Kompromisse zu multilateralen Abkommen im beispielsweise Landminen-, Klimawandel- oder im „Kleinwaffen-small arms-Bereich“<sup>7</sup>.

Dies wirkt sich wiederum auf die völkerrechtliche Strahlungskraft und damit Demokratie- und Rechtsstaatsprinzipienstärkung in den Internationalen Beziehungen mittels kollektiver Sicherheitsgewährleistung aus. Damit wird auch künftige Staatenkonfiguration einschätzbar.

Darüber hinaus beeinflusst die so angestoßene Entwicklung die künftige Stabilität innerhalb der Staatenwelt entscheidend, die zentral für die Abwehr künftiger Bedrohungs Herausforderungen ist.

Der Zusammenhang zwischen den Schwerpunkten 1 und 2 und künftiger antizipierter Stabilität in den Internationalen Beziehungen stellt sich nämlich folgendermaßen dar: Die Stabilität der Internationalen Beziehungen ist durch globalisierte, interdependente Vernetzungen, asymmetrische Bedrohungsszenarien<sup>8</sup> und spezifische Rahmenbedingungen beeinflusst. Die angepasste Bedrohungsabwehr muss die neue Asymmetrie abwehren und die Effekte, die die globale Ausbreitung amerikanischer Marktwirtschaft samt Konsummustern unter neuen Rahmenbedingungen mit sich bringt, in Dynamik eingrenzen: „The world is now interactive and interdependent. It is also, for the first time, a world in which the problems of human survival have begun to overshadow more international conflicts. Unfortunately, the major powers have yet to undertake globally cooperative responses to the new and increasingly grave challenges to human wellbeing - environmental, climatic, socioeconomic, nutritional, or demographic. And without basic geopolitical stability, any effort to achieve the necessary global cooperation will falter“<sup>9</sup>.

Aufgrund der Natur moderner asymmetrischer Bedrohungsszenarien und Rahmenbedingungen tritt der Nationalstaat als solitärer Akteur in den Hintergrund.<sup>10</sup> Die daher

<sup>7</sup> Vgl. dazu z.B. Fehl, Caroline (2012), *living with a reluctant hegemon. explaining european responses to US unilateralism*, Oxford.

<sup>8</sup> Vgl. Nato Press Release (Hrsg.) (2004), Die Istanbul Erklärung. Unsere Sicherheit in einer neuen Ära. Treffen des Nordatlantikrates auf Ebene der Staats- und Regierungschefs am 28.06.2004 in Istanbul, <http://www.nato.int/docu/pr/2004/p04-097d.htm>, letzter Zugriff: 26.05.17. „Der Terrorismus und die Weiterverbreitung von Massenvernichtungswaffen und ihrer Trägermittel stellen gegenwärtig die Hauptbedrohungen für das Bündnis und die internationale Sicherheit dar“. Vgl. auch Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 122.

<sup>9</sup> Vgl. Brzezinski, Zbigniew (2012), *Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power*, New York, S. 1.

<sup>10</sup> Dies gilt besonders für die global spürbaren Auswirkungen der aktuellen Erdzeitaltereпоche, die von einigen Analysten als „Anthropozän“ bezeichnet wird: „Bis vor wenigen 100 Jahren griffen Menschen nur regional in ihre Umwelt ein. Heute sind die Eingriffe auf globaler Skala so massiv geworden, dass Wissenschaftler inzwischen von einer neuen, nach dem Menschen benannten Erdepoche sprechen, dem Anthropozän“. Vgl. Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), *11 Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung*, München, S. 30; siehe auch Schwägerl, Christian (2010), *Menschenzeit*.



erforderliche Zusammenarbeit entsteht u.a. durch entsprechende transatlantische Konsensfindung zur Bedrohungsabwehr, unter Berücksichtigung der politisch-ökonomischen Zusammenarbeitskomponente, in der Nato.

Die langfristige Wirkung der Bedrohungsabwehr bzw. deren Natur, d.h. die Berücksichtigung bisheriger völkerrechtlich kodifizierter kollektiver Bedrohungsabwehr, ist dabei entscheidend für die westliche Vorbildfunktion und künftige Stabilität in den Internationalen Beziehungen als Voraussetzung globaler Kooperation. Übergeordnet wird demnach deutlich, dass zur Bewältigung der Sicherheitsbedrohungen in ihrer Komplexität und Verzahnung, Führungswille und Führungsstärke eines oder mehrerer zusammenarbeitender Staaten auf Basis vergleichbarer Bedrohungsabwehr bzw. Ordnungsvorstellungen eine zwingende Voraussetzung ist: So auch Nobelpreisträger Dr. Pachauri: „You need a few giant and tall leaders, who can see the future, who are prepared to show their conviction in the form of actions and deed, and unless we have that, and if people are just going to be opportunistic in leadership positions, then I'm afraid they'll ignore the reality of, and the very basics of some of these threats that we're likely to face. (...) I hope awareness on these issues will throw up the right kind of leadership because that's going to be absolutely critical“<sup>11</sup>. Eventuell wäre angesichts der Spezifika moderner Gesamtbedrohung auf dieser Basis sogar eine „Annäherung der Zusammenarbeitsinteressen (...) zwischen demokratischen und autoritären Staaten möglich“<sup>12</sup>.

Brzezinski zieht für diese benötigte Führung den westlichen Wertekanon heran: Für eine langfristige Stabilität ist eine globale Konsenserreichung staatlicher Akteure auf der Basis westlicher Vorbildfunktion bzw. amerikanischer Ordnungs- und Gestaltungsmacht vonnöten.<sup>13</sup>

Fehlt diese Ordnungsmacht oder wird deren bisherige Unterordnung unter völkerrechtliche, sicherheitsgewährleistende Institutionen- bzw. dazugehöriges Regelwerk durch entsprechende transatlantische Aushandlungsergebnisse zur Natotransformation und deren Natur

---

Zerstören oder gestalten? Die entscheidende Epoche unseres Planeten, München. Dieser Begriff ist allerdings kritikwürdig, denn diese spürbaren Eingriffe hängen mit der Industrialisierung auf fossiler Basis und nicht mit dem Auftreten des Menschen auf dem Planeten zusammen. Vgl. Welzer, Harald (2008), Klimakriege. Wofür im 21. Jahrhundert getötet wird, Frankfurt. „Die Vereinigten Staaten können ohne die stetige Zusammenarbeit mit ihren Verbündeten und Freunden in Europa und Kanada wenig Bedeutsames in der Welt ausrichten“ „Effective multinational efforts are essential to solve these problems (z.B. Terrorismus, Naturkatastrophen, Anm. der Verf.)“. Vgl. Bush, George W. junior (2006), The National Security Strategy Of The United States Of America, <https://www.state.gov/documents/organization/64884.pdf>, letzter Zugriff: 26.05.17. „Es gibt wohl kaum ein Problem, das wir alleine bewältigen können (...). Die transatlantischen Beziehungen sind unersetzlich. Im gemeinsamen Handeln können die Europäische Union und die Vereinigten Staaten eine mächtige Kraft zum Wohl der Welt sein. Unser Ziel sollte eine wirkungsvolle, ausgewogene Partnerschaft mit den USA sein“. Vgl. Rat der Europäischen Union (Hrsg.) (2003), Ein Sicheres Europa In Einer Besseren Welt, Europäische Sicherheitsstrategie (2003), <https://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/031208ESSIIDE.pdf>, letzter Zugriff: 26.05.17, S. 1 und 13.

<sup>11</sup> Vgl. Nato Review (2007), Growing dangers: emerging and developing security threats, Interview. Nato Review Editor, Paul King, interviews the Chairman of the Nobel Peace Prize winning IPCC, <http://www.nato.int/docu/review/2007/issue4/english/interview1.html>, letzter Zugriff: 26.05.17.

<sup>12</sup> Vgl. Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), 11 Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung, München, S.338. Vgl. National Intelligence Council (Hrsg.) (2012), Global Trends 2030: Alternative Worlds (NIC 2012-001), <https://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>, letzter Zugriff: 27.05.17, S. 1-166.

<sup>13</sup> Vgl. dazu . Brzezinski, Zbigniew (2012), Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power, New York , S. 110-120.

eingedämmt, entsteht Folgendes: Es kann zu einer unipolaren, apolaren<sup>14</sup> bzw. multipolaren Staatenordnung führen, in der ein Angriff international etablierter Normen nicht mehr abgewehrt wird. Eine Nationalstaatenerosion kann diesen Effekt noch verstärken.<sup>15</sup> Der Mangel an „Vorbildfunktion“ könnte ein Machtvakuum<sup>16</sup> erzeugen, das von nichtstaatlichen Akteuren jedweder Ausprägung und unterschiedlichster Interessenausrichtung gefüllt wird. Staatliche Akteure, die die Verbreitung demokratischer Ideale unterbunden sehen möchten und andere Grundsatzvorstellungen der Staatsorganisation verkörpern, könnten eine „soft power autoritärer Ausprägung“ initiieren. Der so entstehende vergrößerte Handlungsspielraum für beispielsweise globale Konzerne, Sicherheitsdienstleister und Finanzinstitute, der durch konstant abnehmende Staatenkooperation immer weniger eingehegt werden, beflügelt diese Entwicklung. Weiter sind damit ein Wiedererstarken von nationalstaatlichem Populismus, die Wahl von „Außenseitern“ als Volksvertreter, der Zerfall von traditionellen Parteiensystemen und eine kontinuierliche Zerstörung globaler öffentlicher Güter wie u.a. intakte Umwelt, Klimastabilität, stabile Finanzmärkte, Sicherheit und Gerechtigkeit verquickt.

Zudem steht mit Obigem eine klassische power politics-Ausbildung im Zusammenhang, in der kurzfristige, nationale Machtmaximierung unter Rückgriff auf interessengeleitete ad hoc Allianzen betrieben wird. Dies beflügelt beispielsweise eine neue Bipolarität, die Ungleichheit der Staatenwelt, oben genannte Verquickungen und letztlich den Bedrohungsgesamtanstieg.

Sämtliches verdeutlicht die Relevanz der Ergebnisse der Schwerpunkte 1 und 2.

## 1.2 Hypothese

Alle Administrationen des Untersuchungsraumes (1993-2017), nämlich die Clinton-, G. W. Bush junior- und Obama-Administrationen, verfolgen trotz unterschiedlicher Parteizugehörigkeit das Ziel der Beibehaltung und des Ausbaus amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht in den Internationalen Beziehungen und innerhalb der Nato. Dieses Ziel, die Ausweitung des hegemonialen Einflusses, bringt Kontinuitäten in der praktizierten Außen- bzw. Stoßrichtung der Sicherheitspolitik mit sich.

Die im Untersuchungsraum im Kontext der Grand Strategy-Ausführung ansteigende, asymmetrisch und sodann auch wieder konventionell geprägte Gesamtbedrohung bringt eine stetig enger werdende Chance zur Erreichung des Grand Strategy-Ziels des Ausbaus der

<sup>14</sup> Dies könnte Elemente einer oder eine „apolare(n) Weltordnung mit sich bringen, in der sich (...) niemand (...) bemühen will, Paradigmen einer internationalen Ordnung gemäß den Ordnungsvorstellungen westlicher Demokratien bzw. kodifizierten Völkerrechts zu verteidigen (...)“<sup>14</sup>. Vgl. Maull, Hanns W. (2013), Die Demontage der Ordnungsmacht Amerika, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 05.09.2013, S. 8.

<sup>15</sup> So auch der neokonservative Charles Kupchan: „As Europe increasingly holds its own and the United States continues to shrug off compromise, the international institutions that have helped to promote peace and prosperity since World War II will inevitably falter. As the EU enlarges eastward, it will come to dominate the geopolitics of Eurasia, gradually replacing America as the arbiter of the globe's strategic heartland. As capital flows to Europe and a rising euro competes with the dollar as a reserve currency, the monetary stability of recent decades will give way to a self-interested jockeying more reminiscent of the 1930ies. The order that has come with a single captain at the helm will be no more“. Vgl. Kupchan, Charles A. (2002), The End of the West, <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2002/11/the-end-of-the-west/302617/>, letzter Zugriff: 26.05.17.

<sup>16</sup> „In the absence of a recognized leader, the resulting uncertainty is likely to increase tensions among competitors and inspire self-serving behaviour. Thus, international cooperation is more likely to decline, with some powers seeking to promote exclusive regional arrangements as alternative frameworks of stability for the enhancement of their own interests. Historical contenders may vie more overtly, even with the use of force, for regional preeminence. Some weaker states may find themselves in serious jeopardy, as new power realignments emerge in response to major geopolitical shifts in the global distribution of power.“ Vgl. Brzezinski, Zbigniew (2012), Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power, New York. S. 76.

Führungs- und Ordnungsmacht mit sich. Da dadurch capabilities bzw. soft power zum Hegemonausbau eingeschränkt werden, wird eine Kompensation notwendig:

Obwohl der Untersuchungsraum drei unterschiedliche amerikanische Administrationen umfasst, baut daher die Anpassung sämtlicher sicherheitspolitischer Kennziffern aufgrund der Grand Strategy-Zielprämisse aufeinander auf. Die Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente bringt eine Transformation der während der bipolaren Ära praktizierten, amerikanischen globalen Sicherheitsprojektion bzw. kollektiver Sicherheitsgewährleistung mit sich. Die Administrationen von Clinton–Obama (1993-2017) benötigen zur Umsetzung des beibehaltenen Grand Strategy-Gesamtziels, der Kontinuität in amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht, die Weiterführung ihrer angepassten Sicherheitspolitik in der Nato durch tatsächliche Verankerung von amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen:

Darunter fallen die amerikanisch initiierte, zentrale Natotransformationsposition Nato Response Force und die Global Partnership Initiative. Mit der Nato Response Force wird die durch die Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente eingeleitete neue Stoßrichtung zementiert, die durch die CJTFes vorbereitet wurde und mit der Global Partnership Initiative weitergeführt wird. Eben diese spezifischen, aufeinander aufbauenden Natotransformationspositionen ermöglichen bzw. unterstützen durch Weiterführung der angepassten US-Sicherheitspolitik die neue, globale US-Sicherheitsprojektion von 1993-2017. Zudem legitimieren sie den, durch die angepasste US-Sicherheitspolitik angestoßenen, systemischen Umbau bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung der Staatengemeinschaft bzw. des „amerikanischen Systems“ unter „europäischer“ Vorteilsseinbuße. Dieses stellt den „transatlantischen Streitkern“ des transatlantischen Aushandlungsprozesses zur tatsächlichen Verankerung der amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen dar.

Weiter gelingt es, trotz einer Kontinuität in transatlantischer hard power-Asymmetrie, in US-amerikanischen Regierungsstrategien und Führungsmacht in der Nato bzw. stetig intensiverer ökonomischer transatlantischer Zusammenarbeit der US-Administrationen unter W. J. Clinton, G. W. Bush junior und B. Obama (1993-2017) nicht, die NRF und GPI, mit denen die Anpassung der Nato an neuartige Sicherheitsbedrohungen und globale Rahmenbedingungen zementiert werden soll, zur vollen Entfaltung zu bringen: Ursächlich dafür ist spezifisch auszumachendes Widerstandsverhalten, gefasst durch policy actions „beyond followership“ der europäischen Nato-Allianzpartner Deutschland, Frankreich und Großbritannien, die auf ein direktes, außenwirksames Herausfordern der jeweiligen US-Administration verzichten. Die policy actions „beyond followership“ zielen insbesondere im Kontext der den transatlantischen Aushandlungsprozess bestimmenden Streitgegenstände auf den „transatlantischen Streitkern“, die Eindämmung der Strahlungskraft des bisherigen Völkerrechts und die europäische Vorteilsverringering ab. Damit erfährt die Natotransformation keine ausschließlich amerikanische Ausrichtung.

Die so entstehende Einschränkung globaler US-Sicherheitsprojektion aufgrund mangelhafter Unterstützung und Legitimierung durch notwendige Nato-Beiträge hegt den Ausbau amerikanischer Führungsmacht ein.

Die amerikanisch angestrebte systemische Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ bzw. der bisherigen kollektiven Sicherheitsgewährleistung in den Internationalen Beziehungen ist dadurch abgebremst. Folglich überdeckt das dem Völkerrecht verpflichtete „kollektive Verteidigungsbündnis Nato“ immer noch eine „Sicherheitsgewährleistungsensemble zur Partikularinteressenumsetzung und Sicherheitsmanagementsystem mit institutionellem Kern-Nato“.

Vor diesem Hintergrund ergibt sich folgende Hypothese:

Um das alle unterschiedlichen US-Administrationen im Untersuchungsraum (1993-2017) einende Ziel des Ausbaus amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht zu erreichen, ist die Weiterführung der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente in der Nato mittels tatsächlicher Verankerung amerikanisch aufgeworfener Natotransformationspositionen notwendig.

Das widerständige Verhalten, die sogenannten „policy actions“ der europäischen Nato-allies Frankreich, Deutschland und Großbritannien, verursacht, dass die tatsächliche Etablierung der zentralen amerikanisch vorgeschlagenen Natotransformationsposition NRF zur Zementierung der Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ und deren weiterer Ausbau durch die GPI unterbleibt. Dadurch wird der Ausbau US-amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht in der Nato und den Internationalen Beziehungen abgebremst.

### **1.3 Theoretischer Rahmen: Spezifizierung der Hypothese durch Variablen und Forschungsfragen**

Diese Hypothese wird durch Variablen und Forschungsfragen näher bestimmt:

Da die unabhängige (erklärende) Variable diejenige ist, die aktiv verändert werden kann und deren Veränderung die Entwicklung der abhängigen (erklärten) Variable<sup>17</sup> bestimmt, ergibt sich das Folgende:

Um die Grand Strategy-Zielsetzung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht im Untersuchungsraum beizubehalten, auszubauen und zu legitimieren (abhängige Variable), ist die amerikanisch angestoßene, tatsächliche Transformation der Nato notwendig (unabhängige Variable).

Die europäischen Nato-Allianzpartner Deutschland, Frankreich und Großbritannien üben spezifisch auszumachende policy actions „beyond followership“ aus, die auf ein direktes, außenwirksames Herausfordern der jeweiligen US-Administration verzichten (unabhängige Variable). Dadurch gelingt es den US-Administrationen unter W. J. Clinton, G. W. Bush jun. und B. Obama (1993-2017) trotz einer Kontinuität in transatlantischer hard power-Asymetrie und Beibehaltung von bisherig US-Vormacht generierenden amerikanischen Grand Strategies-Komponenten Folgendes nicht: Nämlich ihre zentrale Transformationsposition NRF und die, die Stoßrichtung ausbauende Global Partnership Initiative, mit denen die Anpassung der Nato an neuartige Sicherheitsbedrohungen und globale Rahmenbedingungen als Weiterführung erfolgter amerikanischer Sicherheitstransformation vollzogen werden soll, mittels tatsächlicher Verankerung zur vollen Entfaltung zu bringen (abhängige Variable).

Zur Veri- bzw. Falsifizierung der theorieunterfütterten Hypothese werden folgende, konkrete Forschungsfragen herangezogen:

- Wie entwickeln sich die an die drei Administrationen des Untersuchungsraumes 1993-2017, Clinton, G. W. Bush junior und Obama angelegten Analyseeinheiten „Sicherheitsarchitektur“ und damit die bipolar eingerichtete kollektive Sicherheitsgewährleistung, die Staatenkonfiguration der Internationalen Beziehungen und die Gesamtbedrohung?
- Wie entwickeln sich die Analyseeinheiten Grand Strategy Umsetzung und deren Weiterführung in den transatlantischen Beziehungen:
- Werden das Grand Strategy-Ziel der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmacht sowie wichtigste Kennziffern der realistischen und idealistischen Elemente der

<sup>17</sup> Vgl. Muno, Wolfgang (2009), Fallstudien und die vergleichende Methode, in: Pickel, Susanne/Pickel; Gert/Lauth, Hans-Joachim/Jahn, Detlef (Hrsg.), Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaften. Neue Entwicklungen und Anwendungen, Wiesbaden, S.124.

außenpolitischen Grand Strategy Komponente durch alle drei Administrationen des Untersuchungsraumes (1993-2017) beibehalten?

- Wie wirkt sich die amerikanische Hegemonausweitung und Grand Strategy-Ausführung auf die Entwicklung der Sicherheitsgesamtbedrohung, Sicherheitsbedrohungsgegenstände bzw. die Bedrohungsgegenstände verstärkende Effekte der drei ausgewählten US-Administrationen unter neuen globalen Rahmenbedingungen aus?
- Ist die Instrumentenpräferenz in Bezug auf die Bedrohungsabwehr bei allen drei Administrationen dieselbe?
- Wird die Instrumentenpräferenz im Untersuchungsraum durch US-innenpolitische Entwicklungen begünstigt?
- Welche vergleichbaren bzw. aufeinander aufbauenden sicherheitstrategischen Kennziffern amerikanischer Bedrohungsabwehr zur Bewahrung der Grand Strategy-Zielkontinuität sind im Untersuchungsraum trotz dreier unterschiedlicher Administrationen und unterschiedlicher Außenwirkung ihrer Sicherheitspolitik festzustellen?
- Ist aufgrund erfolgter amerikanischer Bedrohungsabwehr der amerikanische Handlungsspielraum für die nachfolgende Administration spezifisch abgesteckt?
- Begünstigt die Bedrohungsabwehr die langfristige Eindämmung des Bedrohungs Gesamtvolumens?
- Spiegeln die Natotransformationspositionen Nato Response Force und die Global Partnership Initiative und tatsächlich erfolgte Natoanpassung die identifizierten Kennziffern amerikanischer vollzogener Sicherheitspolitiktransformation im Untersuchungsraum wider?
- Welche Implikationen bringt eine tatsächliche Verankerung amerikanisch aufgeworfener Natotransformationspositionen für die Staatenkonfiguration, die „bipolar eingerichtete Sicherheitsarchitektur“ und für die Beibehaltung amerikanischer Führungsmacht vor dem Hintergrund des Vergleichs der Entwicklungen der Analyseeinheiten im Kontext Prozessanalyse (s.u.) mit sich?
- Wie stellt sich sodann das angepasste „amerikanische System“, das den transatlantischen Streitkern der Aushandlungsprozesse in Schwerpunkt 2 bestimmt, dar?
- Welche französisch, deutschen und britischen policy actions „beyond followership“ bzw. „in leadership interest/in followership“ und welche damit im Zusammenhang stehenden, übergeordneten Verhaltenstypen sind gegenüber den ausgewählten amerikanischen Natotransformationspositionen (NRF und in Grundzügen GPI) im Kontext des Verankerungsprozesses zu identifizieren?
- Wenden alle ausgewählten europäischen Nato-Allianzpartner policy actions „beyond followership“ an, sodass sich eine identifizierbare „europäische Gegenmachtsbildung“ herauskristallisiert, die die Entwicklung in Richtung einer „europäischen Führungstroika“ dokumentiert und die Dichotomie der Nato in die „deutsch-französische“ und „anglo-amerikanische“ Säule aufweicht?
- Wie stellt sich das amerikanische Reaktionsverhalten auf „europäische“ policy actions „beyond followership“ dar?
- Trägt das Ergebnis des transatlantischen Aushandlungsprozesses zu einer Schwächung oder Stärkung der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmacht bei?

#### **1.4 Theoretischer Rahmen: Theoretische Verortung der Hypothese**

Aus der Gesamthypothese, die auf der Bewahrung und dem Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht unter ausschließlichem Rückgriff auf Regierungspolitik fußt, ergibt sich folgende theoretische Unterfütterung: Nämlich für Schwerpunkt 1, Band 1, dass die Vereinigten Staaten im Untersuchungsraum das Grand Strategy-Ziel der Machterweiterung, der Hegemonerreichung, durch dominantes Verfolgen ihrer Sicherheitsinteressen

bzw. Verweigerung tatsächlicher, gleichberechtigter Kooperation mit Partnerstaaten mittels der Etablierung amerikanisch entwickelter Natotransformationspositionen erreichen. Daraus ergibt sich auch die Bewahrung der unipolaren Staatenkonfiguration. Für Schwerpunkt 2, Band 2, zeigt sich, dass mittels der europäischen Widerstandstaktiken das entstehende transatlantische Machtungleichgewicht, die europäische Vorteilsverringering, die die tatsächliche Natotransformation mit sich bringt, balanciert werden soll. Folglich legt die Hypothese eine Basierung auf der theoretischen Verortung des Neorealismus nahe (vgl. zu Erläuterungen zur theoretischen Verortung als Ergänzung zu Kapitel 1.4 Kapitel 6.1.3, Anhang).

Schwerpunkt 2, Bd. 2 wird unter dem defensiven Neorealismus nach Kenneth N. Waltz verortet: Dieser, der die Steigerung der capabilities nur bis zum Erreichen der Sicherheit der unit bzw. balance of power als sinnvoll erachtet, wird durch den offensiven Neorealismus, der theoretischen Verortung von Schwerpunkt 1, Bd. 1, durch John Mearsheimer herausgefordert: Die strukturelle Anarchie der internationalen Staatenwelt bringt ein Sicherheitsstreben der staatlichen Akteure mit sich, um das Überleben der Staaten in Bezug auf territoriale Integrität und nationale Autonomie zu sichern. Staaten sind rationale Akteure. Um umfassende Sicherheit in diesem System zu erreichen, bedarf es der Machtmaximierung. Da alle Staaten militärische Fähigkeiten innehaben, die sie gegen andere Staaten zum Machtgewinn einsetzen können, müssen sie von der Annahme ausgehen, dass auch andere Staaten diese Fähigkeiten haben und einsetzen. Übergeordnet wird daher das Verhalten der Akteure zueinander durch ihr Machtpotenzial definiert. Durch Hegemonerreicherung wird eine Macht- und Sicherheitsherausforderung durch eine andere Großmacht eingehegt und Machtbalance unterbunden. Globale Machterreichung scheitert an der mangelnden Fähigkeit eines Akteurs, entgegenstehende Faktoren zu unterbinden. Regionale, nicht globale Hegemonie ist wahrscheinlich. Statt balancing of powers, das aufgrund des Sicherheitsstrebens bei Machtvorteil eines Staates nicht wahrscheinlich ist, ist buck-passing sinnvoll: Dies bedeutet, dass das kostspielige Balancieren einem anderen Staat überlassen wird. Staatenkooperation mittels Bündnissen im Sicherheitsbereich ist ausschließlich hegemonial induziert: „In an international system filled with such uncertainty regarding states' intentions, the nature of states' military capabilities and other states' assistance in a struggle against hostile states, Mearsheimer argues that the best way for great powers to ensure their survival - a goal which is favored above all others - is to maximize power and pursue hegemony. The pursuit of regional and global hegemony among all great powers gives rise to constant security competition with the potential for war. This is the so-called „Tragedy of Great Power Politics“: security-seeking states forced to engage in conflict to ensure their security“<sup>18</sup>.

Gemäß des oben geschilderten offensiven Realismus nach John J. Mearsheimer<sup>19</sup> ist daher zusammengefasst Macht aus folgendem Grund die treibende Kraft von Staaten im anarchischen, internationalen System: Nur durch Machtexpansion, stellt der staatliche Akteur sicher, dass er nicht in Abhängigkeit von anderen Nationen gerät und dass er möglichst viele Staaten in die Abhängigkeit treibt. Auf diese Weise kann er auf globaler Ebene eine hegemoniale Position erwerben.

<sup>18</sup> „Rational actor means that they consider the immediate and long-term consequences of their actions and think strategically about how to survive“. Vgl. Steinsson, Sverrir (2014), John Mearsheimer's Theory of Offensive Realism and the Rise of China, <http://www.e-ir.info/2014/03/06/john-mearsheimers-theory-of-offensive-realism-and-the-rise-of-china/>, letzter Zugriff: 30.01.17.

<sup>19</sup> Vgl. Mearsheimer, John J. (2001), *The Tragedy Of Great Power Politics*, New York.

Im Gegensatz zu Waltz postuliert er, „offensive realists, (...) believe that status quo powers are rarely found in world politics, because the international system creates powerful incentives for states to look for opportunities to gain power at the expense of rivals, and to take advantage of those situations when the benefits outweigh the costs. A state’s ultimate goal is to be the hegemon in the system“<sup>20</sup>. „Given the difficulty of determining how much power is enough for today and tomorrow, great powers recognize that the best way to ensure their security is to achieve hegemony now, thus eliminating any possibility of a challenge by another great power. Only a misguided state would pass up an opportunity to be the hegemon in the system because it thought it already had sufficient power to survive“<sup>21</sup>.

Gemäß John J. Mearsheimer stehen damit der Erhalt und Zugewinn an Macht, vor allem der hard power, als Triebfeder des staatlichen Akteurs innerhalb der Staatenwelt im Vordergrund: „the greater the military advantage one state has over other states, the more secure it is“<sup>22</sup>.

Vor diesem Hintergrund ergeben sich folgende Details, die die theoretische Einordnung in den offensiven Neorealismus unterfüttern: Es liegen starke transatlantische ökonomische und kulturelle Interdependenzen vor, die einen engen transatlantischen Schulterchluss angesichts des neuen Bedrohungspotentials unmittelbar erzeugen müssten: Die Beschleunigung in globalisiertem Handel gemeinsamer westlicher Struktur und Informationstechnologie hat die Ausbildung von ökonomischen Verflechtungen,<sup>23</sup> von weitgreifenden

---

<sup>20</sup> Auch wenn globale Hegemonie unmöglich ist, zeigt beispielsweise der stete, amerikanische Militärbasenzuwachs oder nukleare Abwehrschirme, dass eine „capability to devastate its rivals without fears of retaliation“ angestrebt wird. Diese definiert einen „globalen Hegemon“. Vgl. Snyder, Glenn H. (2002), Mearsheimer’s World-Offensive Realism and the Struggle for Security. A Review Essay, <http://ir.rochelleterman.com/sites/default/files/glaser%20review%20of%20measheimer.pdf>, letzter Zugriff: 11.06.16, S.171-173.

<sup>21</sup> Vgl. Mearsheimer, John J. (2001), *The Tragedy of Great Power Politics*, New York, S.35.

<sup>22</sup> Mearsheimer, John J. (1994/1995), *The False Promise Of International Institutions*, in: *International Security* 19 (3/1994-1995), S. 11 und 12.

<sup>23</sup> So auch schon in der Endphase des Kalten Krieges Richard Rosecrance: „(He, Anm. der Verf.) contended that nations were becoming so economically interdependent as to lessen their tendency to fight one another. Trade, not military might, was now the path to world power. In 1987, Paul Kennedy similarly counterposed economic and military strength in *The Rise and Fall of the Great Powers*.“ Edward Luttwak postulierte eine neue Ära der „Geo-Ökonomie“. Auch die Clinton-Administration galt zuerst als Verfechter der geo-economics, „the military budget could be slashed and overdue social programs financed without increasing the American government’s huge deficit.“ Auch wenn trotz ökonomischer Verzahnung Kriege nicht ausblieben und die Theorie der geo-economics verwässerten, blieb die friedensfördernde Komponente des transatlantischen Ökonomiezusammenwirkens außer Frage-selbst die negativen Effekte der massiven „post-Lehman-brothers Krise“ trübte nicht den transatlantischen Gleichklang“. Vgl. Toffler, Alvin and Heidi (1993), *War And Anti-War. Survival At The Dawn Of The 21st Century*, Boston, New York, Toronto, London, S. 16.

Interdependenzen noch zusätzlich befördert.<sup>24</sup> Diese Umstände werden als friedensfördernd eingestuft.<sup>25</sup>

Transatlantisch einend ist, auf Obigem aufbauend, auch die Weiterentwicklung der alten Industriestaaten zur „postmodernen Gesellschaft der Third Wave“<sup>26</sup>: Alle transatlantischen Staaten haben den Transformationsprozess zur „Third Wave nation“<sup>27</sup> vollzogen und stehen somit in keinem Zivilisationszusammenprall<sup>28</sup>, den Gesellschaften unterschiedlichen Entwicklungsstandes<sup>29</sup> mit sich bringen. Sämtliche Details begünstigen den amerikanischen Hegemonausbau auf globaler Ebene durch buck-passing.

Wird die Theorie des Neorealismus konkret auf den obigen Hypothesenteil des Schwerpunktes 2, Bd. 2 bezogen, ist Folgendes anzumerken: Wie dessen Vertreter Kenneth Waltz<sup>30</sup> im Kontext seiner Entwicklung des defensiven Neorealismus in seinem strukturellen Realismus annimmt, kennzeichnet das Internationale System die Anarchie als „Ordnungsprinzip“. Die spezifischen Funktionen, qualities, die die Systemeinheiten, die staatlichen, rationalen Akteure, units, erfüllen, sind vernachlässigbar. Die anarchische Grundstruktur führt wiederum zur Machtausweitung der staatlichen Akteure, um das zentrale Gut im Sinne von high politics, Sicherheit und damit Autonomie, zu bewahren. Die Sicherheit eines Staates steht für die Gewährleistung seiner politischen Handlungsfähigkeit nach innen wie außen im Vordergrund. Nur ein Machtausbau durch Steigerung relativer Machtgewinne

<sup>24</sup> Vgl. zu „zentralen Annahmen des friedensfördernden Faktors der Interdependenzen“, Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 63. Genannte Beispiele sind u.a. die „Nationalstaatenerosion: Staaten und deren Machtpotenziale spielen für die Weltpolitik keine entscheidende Rolle mehr. An ihre Stelle sind nicht-staatliche Akteure getreten, allen voran multinationale Konzerne die sich dem Einfluss staatlicher Kontrolle entziehen. Die Zunahme der nicht-staatlichen ökonomischen Verbindungen erhöht den Grad des Vertrauens und verringert dadurch die Konfliktgefahr. Als weiteres Kriterium das in Zeiten asymmetrischer Sicherheitsbedrohungen besondere Bedeutung erfährt, ist, dass militärische Macht nicht mehr gleichbedeutend mit politischer Kontrolle ist. Eine nächste Annahme wird im Zeitalter von Terrorismus, Ressourcenverknappung bzw. unkonventionelle Förderung, zunehmender globaler Erwärmung und Erdbevölkerungswachstum besonders an Bedeutung gewinnen: „Globale Probleme sind heutzutage im Zentrum und zwingen die Staaten, ihre nationalen Interessen kollektiven Notwendigkeiten zur gemeinsamen Lösung der existierenden Probleme unterzuordnen.“ Vgl. Waltz, Kenneth N. (1979), Theory of International Politics, Wesley, Mass., S. 139.

<sup>25</sup> Waltz vertritt, entgegen dem mainstream in der Internationalen Politik die Auffassung, das Interdependenz nicht friedens-, sondern konfliktfördernd ist. Vgl., auch zu den Erläuterungen von Waltz Grundannahmen Vgl. Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 62-67.

<sup>26</sup> „Mit Hilfe der „waves“ wird die Entwicklung von der Agrargesellschaft bis zur aktuellen postmodernen Gesellschaft gefasst, die die „alten“ Industriestaaten bestimmt“. Hier vereinen sich Industrie-, Ökonomie-, Informations- und Nachhaltigkeitskultur mit dem Trend zur Urbanisierung, Post-Kernfamilienstrukturen und neuen Waffentechnologien. „work declines, large numbers of unskilled laborers are increasingly replaced by smaller numbers of highly trained workers and intelligent machines“. Vgl. Toffler, Alvin and Heidi (1993), War And Anti-War. Survival At The Dawn Of The 21st Century, Boston, New York, Toronto, London, S. 58-61.

<sup>27</sup> „The Third Wave nations sell information and innovation, management, culture and pop culture, advanced technology, software, education, training, medical care, and financial and other services to the world. One of those services might well also turn out to be military protection based on its command of superior Third Wave Forces“. Vgl. Toffler, Alvin and Heidi (1993), War And Anti-War. Survival At The Dawn Of The 21st Century, Boston, New York, Toronto, London, S. 22.

<sup>28</sup> „Because massive change in society (societies) cannot occur without conflict, we believe the metaphor of history as „waves“ of change is more dynamic and revealing... Waves are dynamic. When waves crash in one another, powerful crosscurrents are unleashed. When waves of history collide, whole civilizations clash.“ Vgl. Toffler, Alvin and Heidi (1993), War And Anti-War. Survival At The Dawn Of The 21st Century, Boston, New York, Toronto, London, S. 18-25.

<sup>29</sup> Vgl. hierzu Huntington, Samuel P. (1997), The Clash of Civilisations? The Debate, New York.

<sup>30</sup> Vgl. dessen Hauptwerk, Waltz, Kenneth N. (1979), Theory of International Politics, Wesley, Mass.



befördert die Interessenumsetzung nach Sicherheit. Da Sicherheitskooperation die Chance zur Sicherheitsinteressenumsetzung beschränkt, dienen Sicherheitskooperationen nur der staatlichen Sicherheitserreichung. Eine Teilnahme an einer Sicherheitskooperation ist damit nicht mit Machtverzicht gleichzusetzen.

Waltz argumentiert, „that the anarchical structure of the international system encourages states to maintain moderate and reserved policies to attain security. In anarchy, security is the highest end. Only if survival is assured can states safely seek such other goals as tranquility, profit and power. The first concern of states is not to maximize power but to maintain their positions in the system. Preserving power, rather than increasing it, is the main goal of states. Clearly, Waltz believes that „survival (i.e. sufficient security) can be assured with power well short of the hegemonic amount“<sup>31</sup>. Waltz geht als Vertreter des defensiven Realismus von einer auf diese Weise entstehenden balance of power<sup>32</sup> aus.

Die Staatenkonfiguration spiegelt die Machtverteilung der units und damit deren Unterscheidungskriterium, das spezifische Machtpotenzial, wider und bestimmt deren Verhalten.

Die Waltzschen Vorstellungen zur „Balance of Power“ lässt sich mit der Identifizierung von policy actions seitens der erfolgloseren Staaten im internationalen System in Einklang bringen: „If states wished to maximise power, they would join the stronger side, and we would see not balances forming but a world hegemony forged. This does not happen because balancing, not bandwagoning is the behaviour induced by the system. The first concern of states is not to maximize power but to maintain their positions“<sup>33</sup>.

## 1.5 Methodik und Operationalisierung

Übergeordnet sind für die Überprüfung der theoretisch verorteten Hypothese Methoden des politikwissenschaftlichen Forschungsbereiches Internationale Beziehungen mit dem Teilbereich Transatlantische Beziehungen heranzuziehen.

Um deduktiv bzw. theorietestend die bestehende Annahme auf den speziellen Fall anzuwenden und damit die gesamte Hypothese samt theoretischer Unterfütterung mittels der Variablen und Forschungsfragen überprüfen zu können, wird methodisch folgendermaßen vorgegangen: Wie oben ausgeführt wurde, soll im Schwerpunkt 1, Band 1, die Problemstellung erschlossen werden, ob und warum alle US-Administrationen im Untersuchungsraum von 1993-2017 zur Beibehaltung und zum Ausbau des Grand Strategy-Ziels amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht die Verankerung der amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen benötigen und daher anstreben. Durch die Zusammenhangsherstellung zwischen dem offensiven Neorealismus, den das US-Grand Strategy-Ziel widerspiegelt, und der aufeinander aufbauenden Natotransformation wird deutlich, ob die theoriebasierte Hypothese Gültigkeit beweist: Wird der offensive Neorealismus beibehalten, obwohl die Institutionsweiterentwicklung und die multilaterale Außenwirkung unter Obama eine freiwillige amerikanische Machtabgabe suggerieren? Oder zeigt der spezielle Fall der institutionellen Anpassung der Nato durch amerikanisch aufgeworfene

<sup>31</sup> Vgl. Snyder, Glenn H. (2002), Mearsheimer's World-Offensive Realism and the Struggle for Security. A Review Essay, S. 149-173, <http://ir.rochelleterman.com/sites/default/files/glaser%20review%20of%20measheimer.pdf>, letzter Zugriff: 11.06.16.

<sup>32</sup> „Balance of Power is a state affair such that no one power is in a position where it is preponderant and can lay down the law of others.“ Vgl. Bull, Hedley (1977), *The Anarchical Society. A Study of Order in World Politics*, Houndsmills, Basingstoke, New York, S.101.

<sup>33</sup> Vgl. dazu Masala, Carlo (2005), Kenneth N. Waltz. Einführung in seine Theorie und Auseinandersetzung mit seinen Kritikern, Baden-Baden, S. 52-62, Waltz, Kenneth N. (1979), *Theory of International Politics*, Wesley, Mass., S. 126.

Natotransformationspositionen eine Anpassung, die dem offensiven Neorealismus entspricht und nicht den institutionellen Kennziffern?

Der theoretischen Unterfütterung der Annahme steht auch nicht entgegen, dass im Kontext des process-tracing (s.u.) auch subsystemische, innenpolitische Faktoren wie der Einflussfaktor der Neokonservativen und der Christlichen Rechten auf die US-sicherheitspolitische Anpassung und die amerikanisch vorgeschlagenen Natotransformationspositionen berücksichtigt wurden.<sup>34</sup>

Konkret wird gemäß Obenstehendem der Zusammenhang zwischen der expansiven Ausrichtung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht als einendes Ziel aller Administrationen des Untersuchungsraumes, der abhängigen Variable und der amerikanisch angestrebten Verankerung der Natotransformationspositionen, der unabhängigen, veränderbaren Variable, folgendermaßen hergestellt: Für den Schwerpunkt 1 wird zur Kontrolle des ersten Teils der Hypothese, der gemäß der Theorie des Neorealismus verortet wird, die Methodik des process-tracing<sup>35</sup> herangezogen: Um den Kausalzusammenhang zwischen Grand Strategy-Zielerreichung und dafür notwendiger tatsächlicher Etablierung der Natotransformationspositionen herzustellen, wird letztlich der sicherheitspolitische Anpassungsprozess der USA für den definierten Untersuchungsraum von 1993-2017 entwickelt.

Da für den Hypothesenteil des Schwerpunktes 1 die Ermittlung des Kausalzusammenhanges auf ein Land ausgerichtet ist, würde demnach eine Einzelfallstudie, ein „one n“-Ansatz vorliegen.

„George/Bennett formulieren für das process-tracing folgende Forderung: Eine historische Beschreibung (...), die eine kausale Sequenz behauptet oder impliziert, ist in eine analytische Erklärung einzubetten, die durch im Forschungsdesign theoretisch identifizierte Variablen vorab bestimmt wird. Nur so wird aus einer idiographischen, historischen Beschreibung ein kausal rekonstruierendes process-tracing“<sup>36</sup>. Es muss daher der anvisierte historische Zeitraum auf die drei Administrationen des Untersuchungsraumes von 1993-2017, Clinton, G. W. Bush junior und Obama und die zentralen Systemeinheiten, die das zu Beginn des Untersuchungsfensters vorliegende bipolare „amerikanische Systems“ in Bezug auf die Fragestellung sowie obigen Zusammenhang bestimmen, heruntergebrochen werden.

Als zentrale Systemeinheiten, hier als Analyseeinheiten bezeichnet, werden die „globale Sicherheitsarchitektur“, die Staatenkonfiguration, die Gesamtbedrohungsentwicklung, die

<sup>34</sup> Auch spätere Vertreter des Neorealismus bezogen beispielsweise die innere Verfassheit des Staates mit ein, was wiederum Kritik nach sich zog, da dies die neorealistischen Kennziffern gemäß Waltz außer Acht lässt. Vgl. Schieder, Siegfried/Spindler, Manuela (Hrsg.) (2010), Theorien der internationalen Beziehungen, 3. Auflage, Opladen, S. 92.

<sup>35</sup> Vgl. dazu und im Folgenden Muno, Wolfgang (2009), Fallstudien und die vergleichende Methode, in: Pickel, Susanne/Pickel, Gert/Lauth, Hans-Joachim/Jahn, Detlef (Hrsg.), Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaften. Neue Entwicklungen und Anwendungen, Wiesbaden, S.113-131, insbesondere 123-126. Vgl. George, Alexander L./Bennett, Andrew (2004), Case Studies And Theory Development in the Social Sciences, Cambridge, Mass., London, 1. Auflage, S. 67-88, 151-179 und 205-232. Vgl. auch Van Evera, Stephen (1997), Guide To Methods For Students Of political Science, Ithaca, London. Vgl. Starke, Peter (2015), Prozessanalyse, in: Wenzelburger, Georg/Zohlhörer, Reimut (Hrsg.), Handbuch Policy Forschung, Wiesbaden, S.453-482.

<sup>36</sup> Vgl. Muno, Wolfgang (2009), Fallstudien und die vergleichende Methode, in: Pickel, Susanne/Pickel, Gert/Lauth, Hans-Joachim/Jahn, Detlef (Hrsg.), Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaften. Neue Entwicklungen und Anwendungen, Wiesbaden, S.126. Vgl. George, Alexander L./Bennett, Andrew (2004), Case Studies And Theory Development in the Social Sciences, Cambridge, Mass., London, 1. Auflage, S. 151-179 und 205-232. Starke, Peter (2015), Prozessanalyse, in: Wenzelburger, Georg/Zohlhörer, Reimut (Hrsg.), Handbuch Policy Forschung, Wiesbaden, S.453-482.

Grand Strategy-Umsetzung unter Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy Komponente bzw. des militärischen Instrumentes und deren Weiterführung in den transatlantischen Beziehungen identifiziert: Die Weiterführung erfolgt in der Nato durch amerikanisch aufgeworfene Natotransformation unter Fokus auf spezifische Natotransformationspositionen.

Zur Herstellung der Gesamtentwicklung werden die Administrationen durch chronologisches Anlegen obiger Analyseeinheiten an jede der drei Administrationen und unter Inbegriff mit dem zu Beginn des Untersuchungsraumes vorliegenden bipolaren „amerikanischen System“ verglichen: Die Ermittlung von Ähnlichkeiten oder Unterschieden verdeutlicht, ob und warum sich eine chronologisch aufeinander aufbauende Entwicklung bzw. Anpassung der Analyseeinheiten unter administrationsspezifisch unterschiedlicher Außenwirkung feststellen lässt.

Abb. 1: Aufbau des Analyseeinheitenvergleichs, chronologisch angelegt an die Administrationen Clinton-Obama

Globales kollektives Sicherheitsgewährleistungssystem  
(„globale Sicherheitsarchitektur“)



Staatenkonfiguration



Sicherheitsgesamtbedrohung



US Grand Strategy Ziel als Basis des „amerikanischen Systems“

US Grand Strategy außenpolitische Komponente



Darauf sich ausformend: US Grand Strategy sicherheitspolitische Komponente (Militärisches Instrument)



Zur Verwirklichung/Legitimierung der US Grand Strategy:

Zusammenarbeit in transatlantischer Beziehung: Nato

Abgleich mit bipolarem „amerikanischem System“

Quelle: Eigene Darstellung

Zu den 5 Systemeinheiten, die die Wirkungsweise und Stoßrichtung des bipolaren „amerikanischen Systems“ zentral bestimmen und durch deren Anlegen an die 3 Administrationen bzw. Vergleich die entsprechenden Zusammenhänge zwischen den Variablen hergestellt werden können, ist Folgendes zu erläutern: Obwohl die Entwicklung des militärischen Instrumentes - zur Verdeutlichung der US-sicherheitspolitischen Transformation - gesondert neben der Grand Strategy-Umsetzung, die die übergeordnete Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente beinhaltet, dargestellt wird, ist sie ein Bestandteil der sicherheitspolitischen Komponentenanpassung und wird daher nicht als „isolierte Analyseeinheit“ gewertet. Dagegen wird die Analyseeinheit der transatlantischen Zusammenarbeit, durch die letztlich der zu verifizierende Zusammenhang auf Basis der Entwicklung der vorherig dargestellten Analyseeinheiten hergestellt wird, als gesonderte Analyseeinheit identifiziert.

Im Vergleich der ausgewählten Analyseeinheiten wurde zudem die Entwicklung der Gesamtbedrohung durch Zusammenspiel von Grand Strategy-Umsetzung unter Zielvorgabe, neuen Rahmenbedingungen, Bedrohungsmultiplikatoren und asymmetrischen Bedrohungsgegenständen berücksichtigt. Weiter wurde die administrationsspezifische Identifikation und Gewichtung der Bedrohungsgegenstände herausgearbeitet. Insbesondere durch den Vergleich der amerikanischen militärischen Transformation und der transatlantischen Zusammenarbeit in der Nato wird ein möglicher Zusammenhang zwischen amerikanischer Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente und der Natotransformation verdeutlicht. Übergeordnet werden mittels der Analyseeinheiten hauptsächlich konkrete Politikumsetzung, Inhalte, policy, verglichen, aber auch sicherheitspolitische

Entscheidungsprozesse bzw. Entscheidungen, politics, die die Natotransformation mit sich bringen, berücksichtigt.

Die 5 Analyseeinheiten bzw. 3 Administrationen des Untersuchungsraumes stellen damit theoretisch identifizierte Faktoren dar, die eine analytische Herstellung des Kausalzusammenhanges ermöglichen. Der Vergleich der 3 Administrationen des Untersuchungsraumes durch jeweiliges Anlegen der 5 bipolaren Systemeinheiten weist nämlich das Folgende nach: Und zwar ob und warum ein Zusammenhang zwischen dem Grand Strategy-Ziel der Erhaltung bzw. des Ausbaus amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht und der Natotransformation durch Verankerung amerikanisch aufgeworfener Natotransformationspositionen besteht. Weiter, ob bzw. warum sich das bipolare „amerikanische System“ in eine einheitliche, aufeinander aufbauende neue Stoßrichtung im Untersuchungsraum verändert.

Die Entwicklung der Analyseeinheiten in ihrem komplexen Zusammenspiel zur Herstellung der Gesamtentwicklung zeigt damit den Vergleich von 3 Objekten (n=US-Administration), damit sind 3 „Unterfälle“/„small n“ innerhalb des identifizierten einen Falles (n=Land, hier USA) vorliegend. Da die Definition von n aber vom Erkenntniszweck abhängt und hiermit also von der Ermöglichung des Kausalzusammenhanges, ist hier eine „in-case“/„within-case“ comparison bzw. „subnational comparative method“ heranzuziehen.

Insgesamt wird deutlich, dass die Differenzierung des einen Falles „Land“ in „Subfälle US-Administrationen“ und deren entsprechender Vergleich durch bestimmte Systemeinheiten die Entwicklung des Gesamtfalles bestimmbar macht und den zu veri- oder falsifizierenden Kausalzusammenhang ausformt.

Zudem erfolgt die Art und Weise der Informationsgewinnung durch dieselben Typen von Informationsquellen, sodass die Informationen zwischen den „Unterfällen“ innerhalb des übergeordneten „in-case“-Falles vergleichbar sind.

Folglich ist für die Ermittlung eines tatsächlichen Kausalzusammenhanges zur Veri- oder Falsifizierung des Hypothesenteils des Schwerpunktes 1 der „in-case“-Ansatz durch eine geringe Fallanzahl von 3 „Unterfällen“ bzw. „small n“ von 3 auf Basis nicht-experimenteller Methode zu spezifizieren. Die Differenzierung des Untersuchungsraumes in „Unterfälle“/„small n“ durch Administrationen und Systemeinheiten zur Darstellung und Erklärung des Entwicklungsverlaufes ermöglicht die analytische Kausalherstellung unter identifizierbaren Faktoren: Hier wird durch das Nachverfolgen der Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter theoretischer, neorealistischer Einbettung mittels Vergleichs der zentralen Systemeinheiten, chronologisch angelegt an die drei amerikanischen Administrationen des Untersuchungsraumes, das mögliche Vorliegen von entsprechenden Kausalverbindungen zwischen Grand Strategy-Ziel und notwendiger Natotransformation ermittelt. Somit erfüllt der Schwerpunkt 1 gemäß George/Bennett die Kriterien des sogenannten „process tracing“.

Im Schwerpunkt 2 wird die abhängige Variable, das Erreichen des Grand Strategy-Ziels amerikanischen Vormachtausbaus durch die tatsächliche Etablierung der Natotransformationspositionen, durch die unabhängige Variable widerständigen Verhaltens ausgewählter, für den Etablierungsprozess verantwortlicher europäischer Akteure, bestimmt. Auch der zweite Teil der Hypothese basiert auf der theoretischen Verortung des Neorealismus: Zeigt, aufbauend auf den Ergebnissen des Schwerpunktes 1, der transatlantische Aushandlungsprozess, dass die Bewahrung bzw. der Ausbau der amerikanischen Hegemonialposition zentral verfolgt wird - und damit die „europäischen“ Widerstandstaktiken, dass ein „europäisches“ Machtbalancieren im Sinne des defensiven Neorealismus vorliegt?

Um zu überprüfen, ob es den ausgewählten europäischen Nato-Partnern Frankreich, Deutschland und Großbritannien gelingt, durch widerständiges Verhalten die Verankerung

der Natotransformationspositionen zu unterbinden, werden das Verhalten, der Positionsbezug, durch Regierungspolitik von 4 Ländern<sup>37</sup> verglichen. Dieser Vergleich überprüft damit eine geringe „Fallanzahl“ von 4 Fällen, damit liegt ein „small n“-Ansatz nicht-experimenteller Methoden von 4 und somit eine qualitative Analyse vor.

Dieser Vergleich entspricht gemäß George/Bennett den Kriterien des sogenannten „structured focused comparison“<sup>38</sup>.

Um das widerständige Verhalten umfassend begreifbar zu machen, wird folgendermaßen vorgegangen: Es wird sämtliches Verhalten der vier nationalstaatlichen Akteure, nämlich das widerständige wie auch das zustimmende identifiziert. Auf diese Weise ist die Bestimmung des Aktions-Reaktions-Schemas und somit die Intensität des Widerstandes fassbar und „vergleichbar“. Dafür wird das policy actions-System auf der Basis von Davis Bobrow bzw. weiterentwickelt von der Verfasserin (vgl. u.), herangezogen.

Im Rahmen des Schwerpunktes 2 werden damit mittels der Identifizierung national eingesetzter policy actions „beyond followership“ die konkreten Regierungspolitiken dreier europäischer Staaten verglichen. Streitgegenstandsabhängig wird auch „europäische“ Blockbildung durch bilaterale Regierungspolitikkooperation unter außenstehendem europäischem Akteur, der policy actions „in followership“ anwendet und die amerikanische Position verstärkt, verglichen. Weiter vergleicht der zweite Teil der vorliegenden Untersuchung mittels der amerikanischen Natotransformationspositionen im Kontext ausgeübter Regierungspolitik angestrebte Strategien und Instrumente dreier amerikanischer Administrationen und diese wiederum mit den anvisierten Strategien und Instrumenten der ausgewählten europäischen Akteure, die die entsprechenden Regierungspositionen im Rahmen des jeweiligen Streitgegenstandes nahelegen.<sup>39</sup> Außerdem werden in diesem Zusammenhang auch die amerikanischen konkreten Regierungsreaktionen auf das europäische Verhalten durch zwei demokratische (Clinton, Obama) und eine republikanische (G. W. Bush 43) Administration verglichen.

Um die widerständigen, aber auch zustimmenden Regierungspositionen, die den transatlantischen Aushandlungsprozess bezüglich der Verankerung der ausgewählten, amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen Nato Response Force und Global Partnership Initiative in der Nato bestimmen, operationalisieren und auswerten zu können, kommt gemäß Obengesagtem das durch Davis B. Bobrow<sup>40</sup> erarbeitete und die Verfasserin weiterentwickelte Aufbauschema zur Anwendung: Dieses erfasst widerständiges Verhalten

<sup>37</sup> Die nationale Regierungspolitik wird hier nicht noch zusätzlich auf die Administrationen heruntergebrochen, es wird der Zeitraum herangezogen, indem sich die Verankerung vollzieht (vgl. auch unter Wahl des Untersuchungsraumes).

<sup>38</sup> Vgl. Muno, Wolfgang (2009), Fallstudien und die vergleichende Methode, in: Pickel, Susanne/Pickel, Gert/Lauth, Hans-Joachim/Jahn, Detlef (Hrsg.), Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaften. Neue Entwicklungen und Anwendungen, Wiesbaden, S.113-131. Vgl. George, Alexander L./Bennett, Andrew (2004), Case Studies And Theory Development in the Social Sciences, Cambridge, Mass., London, 1. Auflage, S. 67-88.

<sup>39</sup> So lassen sich beispielsweise Überlappungsorbite zwischen amerikanischen bzw. deutsch und französischen Strategien wie „smart power“ und „Vernetzte Sicherheit“ und der smart defense als Nato-Strategie bei Einsatz der militärischen Ressourcen.

<sup>40</sup> Davis B. Bobrow ist emeritierter Professor für Politikwissenschaften an der Universität Pittsburgh, USA. Zu seinen wichtigen Publikationen zählen neben über 100 Buchkapiteln und Fachartikeln die Bücher „Policy Analysis by Design (1987, mit John Dryzek) und Defensive Internationalism (2005, mit Mark Boyer). Er hat vielfältige Positionen innerhalb des amerikanischen Regierungsapparates oder in entsprechenden policy-verwandten Programmen in Asien, Europa und Israel begleitet, genauso wie den Vorsitz der International Studies Association, the National Association of Schools of Public Affairs and Administration und The Association of Professional Schools of International Affairs, Vgl. Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa., S. 321.

gegenüber policy Präferenzen des „wohlwollenden Hegemons“ USA durch entwickelte arenas, in denen die Aushandlungen bezüglich der amerikanisch gewünschten policy Etablierung ausgetragen werden.

Widerständiges Verhalten der ausgewählten europäischen Akteure, Deutschland, Frankreich und Großbritannien innerhalb der arena Nato und in Bezug auf die Streitgegenstände, die den konkreten Etablierungsprozess der amerikanischen Sicherheitspositionen bestimmen, werden unter policy actions „beyond followership“ gefasst. Diese werden gemäß ihrer Natur und übergeordneten, vergleichbaren Stoßrichtung unter unterschiedliche Verhaltenstypen geordnet. Auf diese Weise entstehen fünf Verhaltensausrichtungen, die sich jeweils durch unterschiedliche policy actions ausdrücken. Diese fünf übergeordneten Verhaltenstypen ergänzen sich wechselseitig und bilden so ihre Schlagkraft aus. Um den gesamten transatlantischen Verankerungsprozess gemäß eines „Aktions-Reaktions-Schema“ besser auswerten zu können, werden auch „europäisches Verhalten in Zustimmung“ sowie das amerikanische Verhalten unter policy actions „in leadership interest/in followership“ gefasst. So entstehen zwei Verhaltenstypen, die sich durch unterschiedliche policy actions ausdrücken.

Davis B. Bobrow entwickelt sein policy actions-Instrument zur Operationalisierung widerständigen Verhaltens gegenüber dem amerikanischen Hegemon folgendermaßen: Grundsätzlich beanspruchen US-policy-Eliten für sich moralische Überlegenheit<sup>41</sup>. Dies hängt mit ihrer historischen Genese zusammen. Desweiteren erwarten „top US-officials almost complete, unquestioning compliance from nations with fewer material power assets or (they) believe it desirable and feasible to deal with the noncompliant mostly through policies of domination or conversion“<sup>42</sup>. Die US-Administrationen des Untersuchungsraumes unter Clinton, G. W. Bush und Obama zeichnen sich durch Inanspruchnahme des „world shaping“ und Abkehr von Isolationismus aus: „At root, there has been an implicit assumption that what is held to be good for America is good for all informed and respectable others“<sup>43</sup>. Dies setzt sich auch in der transatlantischen Sicherheitsorganisation Nato fort und erzeugt entsprechende Akteursspielräume und Positionierungen der übrigen Allianzpartner.

Davis B. Bobrow Grundannahme zur Entwicklung der policy actions „beyond followership“ fußt auf vielen Beispielen des 20ten Jahrhunderts bis heute und besagt, dass die amerikanische Überlegenheit an globalem hard- und soft power nicht automatisch eine Interessensdurchsetzung<sup>44</sup> und damit Machtstabilisierung bedeutet: „The view that the strong do what they can and the weak do what they must fails to capture much of the reality of international affairs“<sup>45</sup>.

<sup>41</sup> Vgl. unten (Ausführungen zum manifest destiny), vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 4.

<sup>42</sup> Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 4.

<sup>43</sup> Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 4.

<sup>44</sup> Vgl. dazu Morgenthau, „the light hearted assumption that what one's own nation aims at and does is morally good and that those who oppose that nation's policies are evil is morally indefensible and intellectually untenable and leads in practise to that distortion of judgement, (...)“, vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 4.

<sup>45</sup> „David need not actually succeed in slaying Goliath to seem successful; it is sufficient to entice Goliath into self-exhausting and vulnerability-increasing behaviors“. Vgl. zum gesamten Kapitel, zu arenas and policy actions, Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 8, S.1-19, S.261-274.

Daher greift er die Regeln der policy Analyse von Konfliktsystemen bzw. Oppositionssystemdesign von Albert Wohlstetter und Richard Elmore<sup>46</sup> auf: Diese sprechen die Empfehlung aus, den „gegnerischen Systemen“ genausoviel Aufmerksamkeit<sup>47</sup> wie den anvisierten eigenen Interessen zu widmen. Dies bedeutet, die Akteure, ihre Optionen und Wahlmöglichkeiten heranzuziehen, genauer einerseits das mögliche outcome der policy-Entscheidungsträger zu antizipieren, andererseits deren Beschränktheit miteinzubeziehen: Die Konditionen außerhalb der Kontrollmöglichkeiten der policy-Entscheidungsträger sind häufig von größerer Tragweite für den Erfolg der entsprechenden Interessensdurchsetzung als deren tatsächliches Agieren.<sup>48</sup> Neben der obengenannten Grundannahme für die Interessensdurchsetzung benennt er eine zweite, nämlich die, dass die meisten nationalen Eliten von der Vorstellung ausgehen, „that they cannot avoid being affected by U.S. acts of commission and omission. That belief plays a significant role in, for example, how nations protect their material assets and the intangible values of society as a whole“<sup>49</sup>.

Die policy actions „beyond followership“ spiegeln „options to evade, modify or resist U.S. official preferences“<sup>50</sup> wider. Sie vermeiden „violent resistance and hard counter-balancing“<sup>51</sup> - und damit eine kriegerische Auseinandersetzung oder deren Abstufungen - und folglich eine große Außenwirkung mit Eskalationsmöglichkeiten.

Desweiteren muss gemäß Bobrow eine Diskussionsplattform als arena gewählt werden, in der die policy actions „beyond followership“ der fallspezifisch gewählten Akteure zur Anwendung kommen: Da im konkreten Anwendungsfall die europäischen policy actions „beyond followership“ gegenüber amerikanischen Positionen zur Anpassung der Nato an neu identifizierte Sicherheitsbedrohungen unter neuen Rahmenbedingungen und deren Effekte eingesetzt werden, aber auch die policy actions „in leadership interest/in followership“ bietet sich als geeignete, für die Nato anwendbare arena „clubs and caucuses in U.S. member IGOs and INGOs“ an. Hier werden Ressourcen gebündelt um Konsenspositionen bestimmter Akteursgruppen zu unterstützen und damit Blockbildungen zu begünstigen. Die

<sup>46</sup> „Elmore (1985) did not limit his counsel to policy systems already opposed or in conflict but instead to any systems already opposed or in conflict but instead to any system in which no single organization has sole and complete control of policy adoption, implementation, and impact.“ Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 9 und 10.

<sup>47</sup> „(...)anticipate what others might conclude and (...) do“, „allowing them to follow their own accepted rules of the game to act rationally and intelligently to advance their interests; conducting end-to-end analysis of the path from an American policy choice to its impacts on a target situation a realization of initial objectives“. „In the early Cold War years, the Europeans themselves were crucial in recasting the terms of liberal multilateralism - if only in resisting, modifying, and circumventing American proposals“. „Subsequent Cold War decades saw numerous European attempts to evade and modify U.S. military development and doctrinal preferences“. Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S.7 und 8.

<sup>48</sup> „If we were to look at policy decisions only from the outward mapping perspective, we would consistently overestimate the degree of control policy makers exercise. Policy makers tend to see the world through the lens of the implements they control. (...) But the success of policy depends. (...) as well on conditions outside the control of policy makers and on decisions over which policy exercises only a marginal influence. (...) to be good strategists, policy makers have to calculate the consequences of their actions from the point of view of the decisions they are trying to influence“. Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 10.

<sup>49</sup> Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 3.

<sup>50</sup> Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 12.

<sup>51</sup> Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 261.



Möglichkeit einer Harmonisierung zwischen den Interessen des Clubs oder caucus und den amerikanischen wird nicht unterbunden - eventuell sogar gewünscht.

Eine US-policy Modifizierung hat in einer solchen arena gute Erfolgchancen: Ein Teil der US-Regierung oder US-Interessengruppen haben ein bestimmtes Interesse in Bezug auf zukünftige Streitfragenbehandlung in der IGO. Indem die Problemstellung in eine arena überführt wird zu der eine substantielle Akteursgruppe Nicht-Amerikaner zählt wird die erwünschte US-Regierungspolicy modifiziert, zeitlich verschleppt und so die Chancen einer US-Vergeltung für nonfollowership reduziert. US-Offizielle verlieren so ein politisches Mandat das ihre ursprüngliche policy Präferenz rechtfertigt und erhalten stattdessen eine Rechtfertigung für die Modifizierung der policy Präferenz. Die USA sehen sich dann einer kostenintensiven carrot and stick-Problem ausgesetzt besonders wenn der Club/das Geklüngel mit institutionellen Regeln und Normen ausgestattet ist die diese Mandate verhindern können die wiederum die USA zu etablieren versuchen.

Mit Hilfe der definierten policy actions „beyond followership“ gegenüber der Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen in der arena Nato wird das konflikterzeugende Verhalten der entsprechenden Opposition, hier das der europäischen Nato-Allianzpartner Deutschland, Frankreich und Großbritannien, handhabbar: Das entwickelte Rahmenwerk der policy actions „beyond followership“ und arenas muss für dieses Mikroskopieren weit ausgelegt – oder entsprechend weiterentwickelt durch policy actions „in leadership interest/in followership“ - werden (siehe konkreter Aushandlungsprozess im Schwerpunkt 2).

Das Verhalten der europäischen Nato-Partner Deutschland, Frankreich und Großbritannien wird demnach mit den folgenden, durch Davis B. Bobrow entwickelten und durch die Verfasserin weiterentwickelten policy actions „beyond followership“<sup>52</sup> und „in leadership interest/in followership“ in Zusammenhang gebracht: Diesen liegen bestimmte Ergebnisse bzw. Zielsetzungen nationaler sicherheitspolitischer Entscheidungen zugrunde. Dazu tragen auch die in anderem institutionellen Rahmen - außerhalb der Nato, beispielsweise in der GASP/GSVP - getroffenen relevanten sicherheitspolitischen Entscheidungen bei (output). Die policy actions „beyond followership“ und „in leadership interest/in followership“ bestehen einerseits aus Inhalten, beispielsweise verbaler Natur, und weiter aus aus diesen erwachsenden konkreten Handlungen: words and deeds<sup>53</sup> stehen in komplexem Zusammenhang (policy).

Konkret wird der Vergleich des widerständigen Verhaltens im Kontext der transatlantischen Positionsabstimmung durch adäquaten Positionsbezug verbaler oder tatsächlicher Natur durch europäische Regierungsvertreter, Vertreter des Parlaments, elder statesmen, Regierungsberater und weitere Vertreter des Staatsapparates, gefasst in policy actions, verglichen. Diese Positionen werden den Transformationsunterpositionen, die die ausgewählten Natotransformationspositionen zugeordnet.

Um das akteursspezifische, nationale Interesse zu verdeutlichen wird das Spektrum der policy actions innerhalb der vorliegenden Untersuchung enger gefasst, erweitert bzw. ein kontinuierlich auftretendes akteurstypisches Verhalten unter neuer policy action gefasst.

Um die Vielfalt der policy actions zu strukturieren werden sie gemäß ihrer Verhaltensstoßrichtung unter übergeordneten, diese jeweilige Stoßrichtung identifizierende, Verhaltenstypen gefasst. Jeder kategorisierte Verhaltenstypus fasst mit den dazugehörigen policy

<sup>52</sup> Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 1-19, S. 261-274.

<sup>53</sup> Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), *Europas verhandeltes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern*, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 24-27.

actions die unterschiedlichen Ausdrucksformen derselben Verhaltensstoßrichtung. Die fünf übergeordneten Verhaltenstypen ergänzen sich wechselseitig und bilden das gesamte, der Etablierung amerikanisch initiiertes Nato-Transformationspositionen entgegenstehende europäische Verhalten ab. Damit werden die Verhaltenstypen und die unter ihnen gefassten policy actions „beyond followership“ folgendermaßen definiert:

Verhaltenstypus 1: Einsatz von amerikanisch akzeptierten Verhaltensmustern als „Waffe“

„**Rule-based retaliation**“ benutzt einen Verhaltenskodex, den die USA -beispielsweise im Regelwerk einer internationalen Staatenorganisation mit US-Mitgliedschaft seit längerem akzeptiert und mitpraktiziert, als amerikanische Herausforderung: Dessen Anwendung erhöht die Kosten der angestrebten oder tatsächlichen amerikanischen policy Implementierung substantiell: Er unterbindet amerikanische Versuche sich von vorher vereinbarten Einschränkungen autonomer Handlung zu distanzieren. Desweiteren erhöht er nicht nur die Kosten einer entsprechenden Ausnahmeakzeptanz sondern auch die eines Fehlschlags der policy-Implementierung beträchtlich. Diese ausgeübte „rule-based retaliation“ kann sodann auch von anderen Akteuren aufgegriffen werden um amerikanische Vergeltung für mangelnde Unterstützung in anderen Sachverhalten abzuwehren. Dazu zählt auch, amerikanische Vergeltungsdrohungen bzw. -maßnahmen sowohl in den USA bzw. global zur öffentlichen Diskussion zu stellen. Es wird dann transparent, dass diese amerikanischen Vergeltungshandlungen exemplarisch verdeutlichen wie gegenläufig sie zu core american values sind und so die „amerikanische Seele“ nicht im Weltkontext etablieren. Die Herausforderer können mit dieser policy action auch Regeln bzw. Vereinbarungen aufstellen, die die Chance auf künftige US-Vergeltung gegen Drittparteien die sich im Rahmen gängiger core US values verhalten, erhöhen. Die arena „Nato“ ist für diese policy action besonders geeignet: Hier kann die Benutzung von in der Nato etabliertem US-Verhalten im Rahmen der policy action nicht nur die Verankerung amerikanischer Sicherheitspositionen unterbinden. Damit kann auch eine amerikanische Vergeltungsmaßnahme, die aus unterschiedlichsten Gründen seitens der USA angestrebt ist, in ihrer Schlagkraft gebremst werden. Diese Wirkungsweisen sind natürlich innerhalb einer IGO, in der die USA nicht nur Mitglied sondern tonangebend sind und die auf langfristige Zusammenarbeit, wechselseitige Verpflichtung und einen definierten Wertekatalog ausgerichtet ist, besonders intensiv.

„**Rule expansion**“, also eine Erweiterung des akzeptierten Verhaltenskodex, schlägt Initiativen vor, deren Umsetzung für die amerikanische Seite kontraproduktiv ist: Falls berücksichtigt führt dies zu neuen Einschränkungen bezüglich der angestrebten amerikanischen Positionsumsetzung. Falls abgelehnt, erzeugt dies vermehrte Kritik seitens der Befürworter dieser aufgestellten Regel die mittels der policy action erweitert wird. Unter „rule expansion“ fallen auch informelle Normen oder Konsenswerte, nicht nur formalisierter Verhaltenskodex. Weiter können zwei unterschiedliche Typen von rule expansion ausgemacht werden: Der erste Typus übt diese policy action in Form von deutlicherer Einwilligung zu Sanktionsmaßnahmen bezüglich existierender Regeln der internationalen Organisation mit US-Mitgliedschaft aus. Der zweite Typus erstellt zusätzlich zum bestehenden Regelwerk neue Regeln, die ein weiteres Spektrum an Normen oder Konsenswerten umfassen. Daraus kann sich folgende Konstellation ergeben: Falls die Vereinigten Staaten einen Teil der Regelerweiterung befürworten und einen anderen ablehnen können Drittakteure die policy actions so anwenden indem sie die beiden Regelblöcke miteinander zu bargaining- oder Provokationszwecken verbinden.<sup>54</sup>

<sup>54</sup> Vgl. „even changing normative hypocrisy“, vgl. Bobrow, Davis B. (2008), Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa., S .1-19.

„**Consent and exploit**“: Diese policy action kann im Einklang, sogar in Kooperation mit einer übergeordneten U.S. policy line stehen. Sie wird aber benutzt um bestimmte Praktiken des Herausforderers offiziell zu rechtfertigen die U.S. policy Eliten als kontraproduktiv zu eigenen Zielen betrachten.<sup>55</sup>

„**Linkage to large side payments**“: Diese policy action dient dazu, den Vorteil, den der Herausforderer durch Zustimmung zu U.S. policy Präferenz vorgibt zu reduzieren oder gänzlich zu eliminieren - sodass die Zustimmung nur vordergründig und damit wertlos ist. Genauer bestimmt werden kann diese durch folgende Unterscheidung: Es ist zwischen tatsächlich gerade agierenden und einem potenziellen Herausforderer zu differenzieren, der entweder bestimmte Anreize oder Vorteile seitens der USA einfordert oder sie selbst gewährt. Der Provider großer side-payments bietet beispielsweise dem amerikanischen Akteur eine „policy modification carrot“ an oder eine Möglichkeit, einen Vergeltungsschlag gegen den Herausforderer zu unterbinden bzw. einer dritten Partei eine Chance, sich an der herausfordernden policy action zu beteiligen. Auf diese Weise wird das Gelingen des amerikanischen Vorteils, das die erstmalige Zustimmung seitens des Herausforderers in unmittelbare Nähe rückt, zunichte gemacht.

„**Norm-keeping and power restraining**“: Diese policy action zielt auf die amerikanisch angestrebte Schließung der transatlantischen politischen Fähigkeitslücke ab: Ihr Ziel ist es die der Bedrohungsgesamtentwicklung geschuldete Weiterentwicklung des bipolaren „amerikanischen Systems“ insgesamt an deren bisherigen Kennziffern auszurichten. Insofern zielt sie nicht auf eine Strategie ab, die übergeordnet, gemäß Verhaltenstypus 2, amerikanisch nicht akzeptierte Verhaltensmuster als „Waffe“, einsetzt, da ja auch weiterhin Missionen unter UN-Autorisierung durchgeführt werden sollen und nur deren Ausschließlichkeit durch die Verankerung der Natotransformationspositionen aufgeweicht wird. Auch die systemimmanente amerikanische Führungs- und Ordnungsmachtsrolle und die systemisch gewährten Privilegien werden nicht abgelehnt. Damit greift die policy action counter-balancing nicht. Die U.S.-Sicherheitstransformationsposition wird nicht durch Modifizierung derselben herausgefordert, sodass überraschend ein völlig neues Szenario vorliegt. Stattdessen liegt die Herausforderung im Rahmen des Erwartbaren, da gemäß dem Strategischen Konzept der Nato von 1999 die Nato „in Zusammenhang mit anderen Organisationen, (...), in Übereinstimmung mit dem Völkerrecht (...)“ zur Konfliktbewältigung beiträgt, aber seit der Balkanmissionen und insbesondere dem Kosovo-Einsatz die Option eines Nato-Einsatzes außerhalb der UN-Autorisierung besteht. Die deutsche Stellungnahme des damaligen Bundeskanzlers Schröder im Kontext des Nato-Gipfels von 1999, die sich mit der französischen deckte, zeigt genau das erwartbare Spannungsfeld: „Wir waren uns im Prinzip einig, daß es auch in Zukunft nur dann Interventionen geben kann, wenn im Prinzip ein Sicherheitsratsbeschluss vorliegt. Eng begrenzte Ausnahmen können zugelassen werden, dürfen aber nicht zur Regel werden. Sie können nur in Frage kommen, wenn sich nachweisen lässt, dass der Sicherheitsrat nicht handlungsfähig ist“<sup>56</sup>. Insofern ist der fait accompli nicht anwendbar.

Daher ist der Verhaltenstypus 1, „Einsatz von amerikanisch akzeptierten Verhaltensmustern als Waffe“, heranzuziehen. Hier wird die „rule-based retaliation“ bzw. consent and exploit

<sup>55</sup> Vgl. „Russian actions in Chechnya“, vgl. Bobrow, Davis B. (2008), Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa., S. 15.

<sup>56</sup> Vgl. Nassauer, Otfried (1999), Vereinte Nationen und Nato. Ein Deja Vu im geographischen Neuland, <http://www.bits.de/public/researchnote/rn99-2.htm>, letzter Zugriff: 19.09.16, S. 1-16. Schröder „räumte 2014 ein, er hätte mit der deutschen Beteiligung am Kosovo-Krieg gegen Serbien während seiner Regierungszeit das Völkerrecht gebrochen“. Vgl. Neuerer, Dietmar (2014), Völkerrecht und die Krim-Krise. Die Rechtsverdreher, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/voelkerrecht-und-die-krim-krise-die-rechtsverdreher/9605122.html>, letzter Zugriff: 19.09.16.

weiterentwickelt: Indem die Schließung der transatlantischen politischen Fähigkeitslücke nicht komplett abgelehnt, sondern als Ausnahme betont wird, werden amerikanische Versuche sich von vorher vereinbarten Einschränkungen autonomer Handlung zu distanzieren, nicht vollständig unterbunden. Zudem wird im vorliegenden Fall nicht ein bisher in der Nato praktizierter Verhaltenskodex als amerikanische Herausforderung eingesetzt, um bestimmte Praktiken des Herausforderers offiziell zu rechtfertigen, die U.S. policy Eliten als kontraproduktiv zu eigenen Zielen betrachten. Stattdessen wird mit einem Verhalten herausgefordert, dass sich im festgeschriebenen Verhaltensspektrum der Nato im Missionsfall bewegt.<sup>57</sup> Auf dieses Verhaltensspektrum wollen auch die US-policy Eliten künftig zurückgreifen können. Die Zementierung der neuen Stoßrichtung, das US-policy-Ziel, das sich außerhalb dieses Spektrums bewegt, ist damit aber abgebremst: Zur Beibehaltung bzw. Ausweitung amerikanischer Führungsmacht im Kontext ansteigender Bedrohung ist diese Zementierung notwendig. Insofern steht das europäische Verhalten der Etablierung amerikanischer policy-Implementierungen entgegen. Es wird dadurch auch deutlich, wie gegenläufig die US-policy-Interessen, die mit der NRF-Verankerung verfolgt werden, zur Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente sind.

Indem beispielsweise Frankreich das Gewaltautorisierungsmonopol des UN-Sicherheitsrates als Normbeibehaltung betont, wird nicht ein spezifisch französisches Sicherheitsinteresse, das den französischen Handlungsspielraum erweitert und die staatliche Macht maximiert, verfolgt.<sup>58</sup> Es wird lediglich unter Akzeptanz der US-Führungsrolle in der Nato die bisherige Privilegienerteilung und „Sicherheitsarchitekturunterordnung“ bewahrt, die die europäische Handels- und Zivilmächtsstärkung in den Internationalen Beziehungen mit sich bringt. Dies unterstützt eine transatlantische Gleichgewichtsbalance zu Lasten eines amerikanischen Führungsmachtausbaus innerhalb der Nato. Damit greift die policy action consent and exploit nicht.

Die policy action beyond followership ist insgesamt nicht deckungsgleich mit den Voraussetzungen bisherig entwickelter policy actions. Daher wird sie unter eine neue policy action gefasst: „norm -keeping and power restraining“

„**Resistant commitment**“: Diese policy action zeigt ein Verhalten, das, obwohl es dem amerikanischen Natotransformationsvorschlag beipflichtet, Kritik und Ablehnung der Nato-Anpassung spüren lässt: Hier kann nicht von einer policy action ausgegangen werden, bei der zuerst Zustimmung erteilt wird, die später „widerwillig“ ausgesetzt wird, im Sinne von Verhaltenstypus 4, „Ausreden“, promise-protest-retraction. Es wird auch nicht der Eintritt bestimmter, unwahrscheinlicher Bedingungen als Zustimmungsvoraussetzung eingefordert i.S. von Verhaltenstypus 4, „Ausreden“, „conditional support commitment“. Es wird sich zudem nicht aus der Situation gemäß Verhaltenstypus 3, „Aussitzen“, „standing aside“, herausgehalten.

<sup>57</sup> Hier kann nicht ein Verhalten in Bezug auf Nato-Missionen, das sich ausschließlich an der Beibehaltung bzw. dem Ausbau der US-Führungs- und Ordnungsmacht in der Nato bzw. den Internationalen Beziehungen orientiert, als „Normverhalten innerhalb der Nato-Aktivitäten“ interpretiert werden. Verhalten innerhalb der Nato-Einsätze wie auch das US-Sicherheitsverhalten orientierte sich ja bisher an der Unterordnung unter die bisherige „Sicherheitsarchitektur“ und Verstärkung der Strahlungskraft des Völkerrechts und transatlantischen Aushandlungen „im freien Geiste“. Während der bipolaren Ära wurde der amerikanische Handlungsspielraum erweitert, indem die institutionellen Regeln der „Sicherheitsarchitektur“ dafür genutzt wurden, wie beispielsweise durch Sicherheitsratsblockadepolitik. Das geltende Völkerrecht wurde aber nicht in transparenter Form mit Außenwirkung umgangen, zudem hatten gerade in den letzten zwei Jahrzehnten der bipolaren Ära Abschreckung und Entspannung hohe Priorität.

<sup>58</sup> Vgl. dazu beispielsweise die Expansion der israelischen Mauer für die West Bank oder das Verhalten Russlands in Tschetschenien im Zusammenhang mit den „Antiterror-Operationen“ gegen den tschetschenischen Widerstand von 2001 bei Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 15.

Diese Zustimmung, in der eine offene Zustimmung erstmal ausbleibt, ohne einen gezielten *schedule delay* gemäß Verhaltenstypus 5, „Zeitplanveränderungen“, zu initiieren, impliziert Widerstand: Hier wird deutlich, dass der eigene Entscheidungsspielraum und die Annahme eines eigenen Konzeptes, das den amerikanischen Natotransformationsvorschlag in die gewünschte Richtung verschiebt, als gering eingestuft werden. Dies lässt sich damit begründen, dass sich die deutsche Sicherheitspolitik unter dem Leitmotiv „Nie wieder Ausschwitz“ bisher ohne deutschen Sonderweg am transatlantischen Bündnis orientiert hat und damit die amerikanische militärische Vorteilsgewährung insbesondere den geoökonomischen Akteurszuwachs begünstigt hat. Die deutsche Zustimmung wird aber nicht nach entsprechender transatlantischer Konsensaushandlung und *bargaining* erteilt, für die im Kontext geringerer Nato-Mitgliedsanzahl und ohne Partnerschaftsringe Möglichkeit bestand, sondern unter der Prämisse, keinen tatsächlichen Entscheidungsspielraum erhalten zu haben. In diesem deutschen Verhalten einer „unfreien Zustimmung“, in der die Unfreiheit spürbar wird, zeigt sich die Ablehnung der Schließung der politischen Fähigkeitslücke unter europäischer Vorteilseinbuße (vgl. im Detail in Kapitel 4) durch die Verankerung der Natotransformationspositionen. Diese Schließung verändert nämlich genau die Kennziffern, die die deutsche Annahme des „amerikanischen Systems“ nach dem zweiten Weltkrieg begünstigt hat.

Daher wird dieses Verhalten unter die neue *policy action* „resistant-commitment“ gefasst.

Da diese Widerstandstaktik trotz ihrer impliziten Kritik die amerikanische Führungsmacht nicht in Frage stellt, kann sie dem Verhaltenstypus 1: Einsatz von amerikanisch akzeptierten Verhaltensmustern als „Waffe“ zugeordnet werden, denn jede Zustimmung, egal welcher Natur, ist natürlich ein amerikanisch angestrebtes Verhalten.

Verhaltenstypus 2: Einsatz von amerikanisch nicht akzeptierten Verhaltensmustern als „Waffe“

„**Counter-balancing**“ deckt ein ganzes Handlungsspektrum ab - und bezieht sich nicht nur auf die Bildung einer Allianz ressourcenärmer Staaten oder der Herstellung einer Bipolarität durch einen einzelnen staatlichen Akteur. Strukturelles „hard counter-balancing“ beinhaltet eine explizite Strategie der Ablehnung amerikanischer Vormachtstellung und der damit verknüpften Privilegien. Die Umsetzung ist zeit- und ressourcenintensiv und damit schwierig. Spezifische einzelfallbezogene und situationsabhängige Handlungen ohne Zeitverzug i. S. von „counter-balancing“ gegenüber amerikanischer Positionsumsetzung sind erfolgsversprechender, weil das die *policy action* bestimmende Instrumentarium als weniger kostenintensiv identifiziert werden kann. Sie werden nicht eingesetzt um den amerikanischen *status quo per se* zu verändern sondern um im angewandten Fall die amerikanische Positionsumsetzung so kostenintensiv werden zu lassen, dass damit der amerikanische Vorteil ausgehebelt ist. Das counter-balancing wird gerne indirekt, beispielsweise über Bildung/Nutzung einer internationalen Organisation -in der die USA nicht Mitglied sind - ausgeübt. Dazu tragen auch zusätzlich zum Herausforderer andere Staaten indirekt bei, die antizipieren, dass mithilfe der Organisationsnutzung US-Interessen sanft ausgehöhlt werden können für die sie vordergründig Unterstützung vorgeben. „Counter-balancing“ kann auch erweitert werden, indem sich einzelfallbezogen interessierte Staaten außerhalb einer obengenannten Organisation zum gemeinsamen Gegensteuern zusammenschließen. „soft counter-balancing“ ist immanent, das es völlig unbemerkt von Medienreflektion oder Diskussionen in den entsprechenden Wahlkörpern durchgeführt wird.

„**Bloc creation**“ ist in Abgrenzung zu „counter-balancing“ zu verstehen: Hier bildet sich eine spezifische Koalition heraus, die aus verschiedenen staatlichen Akteuren unter Ausschluß der USA bestehend Interessen verfolgt, die amerikanischen *policy-Präferenzetablierung* entgegenstehen. Dies kann beispielweise durch die Ausformung einer neuen internationalen Regierungsorganisation, die eine existierende Organisation in ihrem Aufgabenspektrum

ergänzt, erfolgen. Genauso können sich verschiedene nationalstaatliche Akteure innerhalb einer IGO zusammenschließen um so den amerikanischen Akteur auszugrenzen.

„**Fait accompli**“ fordert die Etablierung amerikanischer Positionen heraus: Indem der Herausforderer die Determinanten, die die amerikanischen Annahmen und Planungen bezüglich internationalen Aushandelns speisen modifizieren, liegt überraschend ein völlig neues Szenario vor. Die Durchführbarkeit der amerikanischen policy Präferenz zu antizipierten Kosten bzw. dem anvisierten Zeitplan ist damit obsolet. Dem fait accompli vorgeschaltet werden kann eine „Warnung“ seitens des Herausforderers, die das neue Szenario bereits umreißt.<sup>59</sup> Dies kann die Effizienz des „fait accompli“ beeinträchtigen oder erhöhen. Die „due notice“ der Herausfordererposition erklärt auch das Auftreten amerikanischer Gegenreaktionen wie abblockende oder Vergeltungsmaßnahmen. Desweiteren induziert sie amerikanische oder andere Konzessionen. Falls der „fait accompli“ für die Vereinigten Staaten mit besonders hohen inländischen oder internationalen Kosten verquickt ist, wird eine Offenlegung der vorgeschalteten Warnung gegenüber dem demos gerne vermieden. Unter fait accompli werden nicht nur abgrenzbare Handlungen<sup>60</sup> sondern auch konfrontative, nicht zurücknehmbare Rhetorik seitens politischer Repräsentanten des Herausforderers zu verstehen. Genauso zählt dazu der Ausschluß der Medien beim Positionsbezug zu kontrovers diskutierten Fragestellungen wie auch die Annahme und Ratifizierung internationaler Abkommen.

„**Melting**“: Hier wird amerikanischen Versuchen, den generischen Akteur auszuschalten, durch simples Verschwinden ausgewichen. Das Herausfordern besteht aus völligem Rückzug eines jeglichen Akteursgeschehens, um zu einem späteren Zeitpunkt wieder in Erscheinung zu treten.<sup>61</sup> Der herausfordernde Akteur ist hier kein Nationalstaat, sondern eine einer spezifischen Ideologie unterworfenen Gruppierung mit definiertem Maßnahmenkatalog. Für den amerikanischen Akteur bedeutet dies eine Wahl zwischen einem offiziellen oder impliziten Aufgeben des Ziels, den Herausforderer handlungsunfähig zu machen. Ansonsten muss eine ressourcenintensive Unterdrückungskampagne seitens des Herausgeforderten eingeläutet werden, die dann an Dauer und Ausmaß des Ressourcenverschleißes extremer ausfällt, als dies die amerikanischen Verantwortlichen und damit auch die verbündeten Akteure annehmen konnten. Da melting vor allem von ideologisch geprägten Gruppierungen verfolgt wird bringt es gewöhnlich eine große Außenwirkung mit sich. Melting kann aber auch auf staatliche Akteure ausgeweitet werden, indem das Entgegenwirken bezüglich der amerikanischen Positionsdurchsetzung für eine bestimmte Phase völlig ausgeschwiegen wird -um dann erneut zu einem für den Herausforderer günstigen Zeitpunkt wie eine Wahlkampf-situation ins Rampenlicht gerückt zu werden.

Verhaltenstypus 3: Aussitzen

„**Consent and deceive**“: Diese policy action postuliert deklatorisch und mit großer Außenwirkung Zustimmung, obwohl seitens des Herausforderers genau gegenläufig gehandelt wird. Die postulierte Handlung, die im Einklang mit US policy Präferenz und diese umsetzt, wird schlichtweg nicht getätigt.

<sup>59</sup> Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 264.

<sup>60</sup> Vgl. auch im folgenden Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S. 264.

<sup>61</sup> Vgl. das Taliban-Beispiel: Die Terrororganisation schien aufgelöst, da keine Aktivitäten mehr verzeichnet werden konnten -um sich zu einem späteren Zeitpunkt wieder zusammenzutun und „überraschend“ zu agieren. Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), *Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy*, Pittsburgh, Pa., S.15.

„**Standing aside**“: Dies bedeutet, dass sich der staatliche Akteur - absichtlich oder umständeschuldet - völlig aus der Situation heraushält: Damit wird die Umsetzung amerikanischer policy Präferenzen herausgefordert: Einmal hatten die U.S.-policy-Planungen Ressourcen mitberücksichtigt, über die der herausfordernde Akteur die Kontrolle innehat, dazu zählen militärische oder Geheimdienstelemente oder ökonomische und Handelsregulatoren: Eine Beteiligung seitens des Herausforderers hätte durch das Einbringen dieser Ressourcen die Wirksamkeit der angedachten amerikanischen policy-Handlung erhöht. Folglich entsteht für den amerikanischen Akteur eine Abhängigkeitsfalle: Diese besteht auch darin, dass „significant elements of the U.S. political scene“<sup>62</sup> die Zustimmung der durch Abstandnahme herausfordernden Akteure benötigen - andernfalls werden die politischen Positionen neu hinterfragt. Die policy action standing aside kann in eine Stufenskala eingeteilt werden: Als oberste Konfrontationsstufe ist diejenige anzusehen, die etablierte, unter höchster amerikanischer Priorität stehende Kooperationsformen mit den USA beschneiden ohne eine Alternative anzubieten. Hier ist von einer Außenwirkung der policy action auszugehen. Wird zusätzlich zur Herausforderung eine Alternative angeboten, die die Herausforderung abmildert, ist eine niedrigere Konfrontationsstufe gegenüber den USA bedient.<sup>63</sup>

Standing aside wird gerne entweder gleichzeitig oder in nachgestellter Abfolge mit schedule delays, conditional support commitment und linkage to large side-payments kombiniert.

Verhaltenstypus 4: Ausreden

„**Promise-protest-retraction**“: In Abgrenzung zu consent and deceive sind dies policy actions, die mit Zustimmung zu amerikanischer Positionsumsetzung gleichzusetzen sind - aber zu späterem Zeitpunkt „widerwillig“ ausgesetzt werden. Die oder der Herausforderer erklären die Nichtumsetzung ihrer gegebenen Zustimmung mit als Folge auftretenden innen- und außenpolitischen Faktoren, die zur Aushöhlung ihrer Legitimität führen: darunter fallen beispielsweise inländische Protestbewegungen oder internationale Reaktionen auf ihre amerikanische Unterstützung. Der (die) Herausforderer ist aber tatsächlich über die inländische oder internationale Reaktion nicht überrascht sondern musste sie (bzw. hat sie) mit-einkalkuliert(en). Da die Rücknahme scheinbar „widerstrebend“ durchgeführt wird, sind die U.S. policy Eliten zur Modifizierung ihrer policy-Präferenz gezwungen - ansonsten riskieren sie die Beziehung zu dem scheinbar pro-amerikanischen Herausforderer zu schwächen.

„**Conditional support commitment**“: Hier verknüpft der Herausforderer eine Zustimmung zur US-policy-Präferenz mit dem Eintritt bestimmter Bedingungen, deren Eintritt höchst unwahrscheinlich ist.

„**Credible helplessness**“: Dem herausfordernden Akteur mangelt es - vorsätzlich oder tatsächlich - an Fähigkeiten wie greifbaren Ressourcen um die US-policy-Präferenz mit zu ermöglichen. Aufgrund der gegebenen oder vorgespiegelten Kapazitätendefizite sinkt das amerikanische Interesse vom Kontrahenten die Unterstützungshandlung einzufordern. Die Ausrede „bestehender Mangel“ kann etablierte Mechanismen des „institutional checks and balances“ einschränken - und dies verstärkt die Schlagkraft der Herausforderung und erzeugt sichtbare Außenwirkung. All das deckt sich mit dem Interesse des Herausforderers. Erkennt der herausfordernde Akteur den Gewinn der credible helplessness sinkt dessen Bereitschaft das tatsächliche vorliegende oder einzelfallspezifisch vorgegebene Defizit zu korrigieren. Diese policy action kann auch eine Variante erfahren: Amerikanische Verantwortliche können auf credible helplessness plädieren wenn sie eigentlich gegenüber

<sup>62</sup> Vgl. Bobrow, Davis B. (2008), Hegemony Constrained. Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy, Pittsburgh, Pa., S. 16.

<sup>63</sup> Als Beispiel dafür ist Deutschlands Ablehnung der Teilnahme am Irak-Krieg der USA 2003 zu nennen: Trotz Nichtteilnahme am Militärschlag wurde den USA die Alternative geboten, Militärstützpunkte zu benutzen bzw. Überflugrechte gewährt.

anderen Akteuren entsprechende Vorteile gewähren müssten. Die Herausforderer können dieses amerikanische Nichtkönnen, in der arena collection action network oder in einer U.S. policy formation wiederum als policy action gegen die amerikanische Seite einsetzen. Falls dann Drittparteien ablehnen sich der policy action credible helplessness anzuschließen, haben die Herausforderer die Möglichkeit, die amerikanische credible helplessness auszuhebeln indem sie Vorteile gewähren, die für den Herausgeforderten bzw. Empfänger große side-payments, also kostenintensive Zugeständnisse, bedeuten.

Verhaltenstypus 5: Zeitplanveränderungen

„**Schedule delays**“, eine Zeitplanverzögerung wird gerne nach Zustimmung- und Kooperationsversprechen eingesetzt. Die Implementierung eines Versprechens wie beispielsweise tatsächliche Kontingente für peacekeeping zu senden kann durch Verschleppungstaktik verändert oder ausgesessen werden. Bei längerem Hinauszögern entsteht für die U.S. policy Eliten der Zwang zur Prioritätenanpassung: Damit ist eine Abkehr angestrebter policy verbunden, da gemäß dem angeführten Beispiel ein Auffüttern der fehlenden peacekeeping-Kontingente durch eigene Ressourcen oder weiteres Drängen gegenüber dem Herausforderer mit zu hohen Kosten verbunden ist. Schedule delays sind häufig mit bzw. bilden eine Schnittmenge mit conditional support commitments.

Dasselbe Resultat ist mit „**schedule acceleration**“ erzielbar: Indem ein beschleunigter Ablauf als der von amerikanischer Seite gewünschte durchgeführt wird, gelingt es dem Herausforderer, die Teilnahme amerikanisch gewünschter Akteure an einer amerikanisch initiierten „coalition of the willing“ zu unterbinden.

Nach der Einstufung von Bobrow fällt die Nato unter die „arena clubs and caucasuses in U.S. member, IGOs, INGOs“.



Abb. 2: Kategorisierung der policy actions „beyond followership“

Typus 1:	Typus 2:	Typus 3:	Typus 4:	Typus 5:
Einsatz amerikanisch akzeptierter Verhaltensmuster als „Waffe“	Einsatz amerikanisch nicht akzeptierter Verhaltensmuster als „Waffe“	Aussitzen	Ausreden	Zeitplanveränderungen
Rule-based retaliation	Counter balancing	Consent and deceive	Promise-protest-retraction	Schedule delay
Rule expansion	Bloc creation	Standing aside	Conditional support commitment	Schedule acceleration
Consent and exploit	Fait accompli		Credible helplessness	
Linkage to large side payments	Melting			
Norm-keeping and power-restraining				
Resistant commitment				

Quelle: Eigene Darstellung

Spiegelbildlich dazu wurden policy actions „in leadership interest/in followership“ entwickelt, um das Aktions-Reaktions-Schema des transatlantischen Aushandlungsprozesses bzw. die Blockbildung durch europäische Staaten ohne tatsächliche europäische Gegenmachtsbildung mittels der „europäischen Führungstroika“ sowie die Intensität des amerikanischen Drucks auf die ausgewählten Europäer nachzuvollziehen. Deren Verhaltensausrucksformen werden unter zwei Verhaltenstypen gefasst:

Verhaltenstypus 1: US-Führungsmachtsausbau

„Warning“

„Solemn warning“

„Strong warning“

„Intimidation“:

Die seitens der USA ausgeübten policy actions „in leadership interest“ eignen sich zur Neutralisierung ausgeübter Widerstandstaktiken im Kontext des jeweiligen Streitgegenstandes einer Etablierungsphase. Sie spiegeln einen unterschiedlichen Druck wider, der auf die europäischen Nato-Partner ausgeübt wird, um die tatsächliche Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen zu erreichen: Die Skala der aufsteigenden Intensität beginnt bei einem deutlichen Hinweis (warning), steigert sich zu einer ernststen Warnung (solemn warning), die bereits die Folgen für die herausfordernde Partei in Aussicht stelltweiter zu einer starken Warnung (strong warning), die künftige Konsequenzen für den

Herausforderer verdeutlicht, auch wenn diese nicht unbedingt verbalisiert werden. Der höchste Druck wird mittels einer massiven Drohung (intimidation), die durch Einschüchterung die gewünschte amerikanische Etablierung erzeugen soll, ausgeübt.

„**Leadership commitment**“: Diese policy action wird angewandt, um nach Abklingen einer von europäischem Widerstand geprägten Auseinandersetzung zum Ausbau amerikanischer Führungsmacht in der Nato amerikanischen Zuspruch zur transatlantischen Partnerschaft im Sinne der Nato-Gründungskennziffern zu signalisieren.

Verhaltenstypus 2: Zustimmung der europäischen allies

„Special relationship commitment“ (Großbritannien)

„Special relationship commitment and condition“ (Großbritannien)

„Post de Gaulle commitment » (Frankreich)

„Partners in leadership commitment“ (Deutschland):

Die seitens der ausgewählten europäischen Nato-Partner ausgeübten policy actions „in followership“ sind dem historisch begründeten special relationship zwischen Großbritannien und den USA zuzuordnen. Desweiteren spiegeln sie, auch im Kontext der Sarkozyschen französischen Rückkehr in die Nato, eine Abkehr von der französischen Sonderrolle mit Folgen für die Säulenstruktur der Nato in eine deutsch-französische bzw. anglo-amerikanische wider. Eine enge Annäherung Deutschlands steht in Kontinuität zu Adenauers Westintegration bzw. knüpft an die historische Einstufung durch Präsident G. H. W. Bush senior (41)<sup>64</sup>, „partners in leadership“, an:

Abb. 3: Kategorisierung der policy actions „in leadership interest/in followership“

Typus 1: US-Führungsmachtausbau	Typus 2: Zustimmung der europäischen allies
warning	special relationship commitment
solemn warning	special relationship commitment & condition
strong warning	post de Gaulle commitment
leadership commitment	partners in leadership commitment

Quelle: Eigene Darstellung

Dieser implizite Vergleich der europäischen Regierungspolitiken und der amerikanischen anhand des entsprechenden Reaktionsverhaltens, der unter policy actions gefasste europäische Positions- und amerikanische Reaktionsbezug, wird chronologisch, gemäß der Etappen des transatlantischen Aushandlungsprozesses, die das Ergebnis nahelegen, dargestellt. Im Sinne chronologischer Aufarbeitung wird der gesamte, transatlantische

<sup>64</sup> Zwischen den Präsidenten George Herbert Walker Bush senior (1989-1992) und George Walker Bush junior (2001-2008) existierte die scherzhafte wechselseitige Anrede mit „41“ und „43“, die sich auf ihre Wahl zum 41sten bzw. 43sten Präsidenten der Vereinigten Staaten bezieht. Diese Etikettierung wurde von vielen US-Analysten zur Unterscheidung der beiden Präsidenten übernommen.

Aushandlungsprozess in drei Untersuchungsphasen eingeteilt, die ihrerseits wieder in entsprechende, den Etablierungsprozess bestimmende Streitgegenstände eingeteilt werden.

Zu Beginn der in Streitgegenstände unterteilten drei Untersuchungsphasen jeder untersuchten Natotransformationsposition findet sich die ausführliche Erläuterung derselben. Zum besseren Verständnis wird sie, aufbauend auf dem Erkenntnisgewinn des ersten Schwerpunktes, in den Kontext der jeweilig gültigen amerikanischen Sicherheitspolitik der verantwortlichen Administration eingeordnet.

Es wird die Vorphase zur entsprechenden Nato-Konferenz (NRF: Prag 2002, GPI: Riga 2006), die den amerikanischen Natotransformationspunkt zur Diskussion stellt, herangezogen und policy actions vorbereitendes Agieren seitens der europäischen Akteure ermittelt.

Die Hauptphase, die jeweilige Nato-Gipfelkonferenz, ist bestimmt durch die Festschreibung und Deklaration der ausgewählten amerikanischen Transformationsposition.

Die Nachphase ist die aufschlussreichste Phase, da sich hier die tatsächliche Verankerung der Natotransformationsposition, die wirkliche Natoanpassung vollzieht. Diese reale Umsetzung und konkrete Bestimmung der untersuchten amerikanischen Natotransformationsposition, die jeweils eine unterschiedliche Zeitphase umfasst, lässt Rückschlüsse auf policy actions der ausgewählten europäischen Nato-Partner, die deren tatsächliche Umsetzung sabotieren oder unterstützen, zu. Eventuell lassen sich auch amerikanische - oder amerikanische und britische - Gegenmaßnahmen, die die Wirksamkeit der deutschen und französischen policy actions verhindern sollen, festmachen. Hier könnten natürlich auch Reaktionen anderer ausgewählter Akteure gegenüber festgestellten policy actions britischer Provenienz identifiziert werden.

Die qualitative Analyse des Vergleiches der Regierungspolitiken bezüglich der tatsächlichen Verankerung der Natotransformationspositionen Nato Response Force und Global Partnership Initiative von vier Ländern, Frankreich, Deutschland, Großbritannien und den USA zeigt, dass jeweils  $n=4$  sein müsste. Hier bestimmen nicht nur die Widerstandstaktiken, sondern sämtliche policy actions den Erkenntnisgewinn der Untersuchung, nämlich ob und wie intensiv das amerikanische Hegemonstreben durch Nichtverankern der NRF oder GPI balanciert wird: Da policy actions „beyond followership“ nur durch die ausgewählten europäischen Nato-Partner ausgeübt werden, ergeben sich für jede Transformationsposition bei 17 entwickelten insgesamt 51. Aufgrund der entsprechenden Akteursgebundenheit der 8 policy actions „in leadership interest/in followership“ belaufen sich sämtliche Variablen pro Natotransformationsposition auf 59. Bezogen auf NRF und GPI ergeben sich damit 118. Da hier aber nicht ein „statistisches Auszählen“, sondern die Ermittlung einer übergeordneten „Stoßrichtung des Widerstandes“ im Vordergrund stand, liegt eine qualitative Analyse vor. Die weitere, abhängige Variable, die Erreichung des absoluten amerikanischen Hegemonstatus durch die tatsächliche Etablierung der NRF bzw. GPI stellt das zentrale Erkenntnisinteresse dar. Somit stehen die Aushandlungen der herangezogenen 4 Länder bezüglich der Natotransformation durch die Natotransformationspositionen im Etablierungszeitraum im Vordergrund und geben die Fallanzahl  $n=4$  vor.

Damit wird für Schwerpunkt 2 ein Vergleich gemäß George/Bennetts structured, focused comparison herangezogen.

In Schwerpunkt 2 werden konkrete Politikumsetzung, Inhalte, policy, verglichen, aber auch sicherheitspolitische Entscheidungsprozesse bzw. Entscheidungen, politics, die die Natotransformation mit sich bringen, berücksichtigt.

Übergeordnet sind demnach für die Überprüfung der theoretisch verorteten Hypothese des Schwerpunktes 2 der politikwissenschaftliche Forschungsbereich Internationale

Beziehungen mit dem Teilbereich Transatlantische Beziehungen unter Berücksichtigung nationaler Regierungspolitiken heranzuziehen.

### 1.5.1 Annahme über die Veri- bzw. Falsifizierung der theorieunterfütterten Hypothese hinaus

Über das deduktive Vorgehen, der Überprüfung der neorealistisch unterfütterten Annahme auf den speziellen Fall Natotransformation im Untersuchungsraum Clinton-Obama mittels process-tracing bzw. Vergleich hinaus können nach Veri- bzw. Falsifizierung des ersten und zweiten Teils der Hypothese zudem induktiv neue Annahmen aufgestellt werden: Diese beziehen sich auf die ermittelte Chance bezüglich langfristiger Bedrohungsabwehr durch die Natotransformation. Damit im Zusammenhang stehen die in der Grand Strategy-Umsetzung und möglicher Weiterführung in der Nato entstehenden Auswirkungen auf die Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente und den Fortbestand der öffentlichen globalen Güter. Zudem lassen die wirksamsten policy actions „beyond followership“ bzw. übergeordnete Verhaltenstypen Rückschlüsse auf künftige transatlantische Zusammenarbeit in der Nato, beispielsweise in der Umsetzung der ermittelten Befunde, zu. Diese aus der Testung der theorieunterfütterten Hypotheseteile ermittelte Basis ermöglicht Prognosen über die Entwicklung des „amerikanischen Systems“, künftiger Sicherheit und globaler Zusammenarbeit innerhalb der Staatenwelt und schließlich Stabilität der Staatenwelt.

### 1.6 Aufbau der Arbeit

Die einzelnen Kapitel der Untersuchung in Band 1 (Schwerpunkt 1) und 2 (Schwerpunkt 2) stellen sich folgendermaßen dar:

Schwerpunkt 1, Band 1 (Kapitel 1-3):

Im **ersten Kapitel** wird die Einleitung dargelegt. Diese beinhaltet eine Hinführung, Ziel bzw. Ausführungen zur Relevanz der übergeordneten Fragestellung. Sodann wird der theoretische Rahmen entwickelt: Dies bedeutet die Darstellung der Hypothese, der damit im Zusammenhang stehenden Variablen und Forschungsfragen sowie der anschließenden theoretischen Verortung. Im Weiteren wird die Methodik bzw. Operationalisierung zur Beantwortung der Forschungsfragen und damit Veri- oder Falsifizierung der Gesamthypothese dargestellt. Anschließend wird, auf Basis des Ergebnisses, eine über die Veri- bzw. Falsifizierung der theorieunterfütterten Hypothese hinausgehende Annahme entwickelt. Abschließend folgt eine Übersicht über den Aufbau der Arbeit anhand der Kapitelübersicht.

**Kapitel Zwei** erarbeitet Schwerpunkt 1: Hier wird der übergeordnete Zusammenhang zwischen der bipolaren Grand Strategy-Zielbeibehaltung nach dem Fallen des Eisernen Vorhanges unter neuen Vorzeichen und den amerikanischen Natotransformationspositionen hergestellt. Durch Anlegen der Analyseeinheiten an die drei Administrationen des Untersuchungsraumes, werden die Entwicklungen im geschaffenen kollektiven Sicherheitssystem, der Staatenkonfiguration und der Gesamtbedrohung im Untersuchungsraum Clinton–Obama (1993-2017) dargestellt. Weiter werden das Grand Strategy-Ziel, die sicherheitspolitische Reaktion dreier Administrationen auf die Gesamtbedrohungsentwicklung bei Beibehaltung der bipolaren Grand Strategy-Zielsetzung und außenpolitischer Komponente und deren möglicher Einfluss auf die amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen bzw. im Kontext der Zusammenarbeit in Nato-Missionen verdeutlicht. Vor dem Hintergrund bzw. durch Abgleich mit dem bipolaren „amerikanischen System“, ermittelt durch übergeordnetes Anlegen der Analyseeinheiten an die bipolare Ära bzw. die unmittelbare Ausgangslage nach dem Ende des Kalten Krieges, wird das Folgende begreifbar: Nämlich die Darstellung des nach dem zweiten Weltkrieg eingerichteten „amerikanischen Systems“ und dessen Anpassung samt Implikationen auf den transatlantischen

Aushandlungsprozess zur Etablierung der Nato Response Force (bzw. dessen „Verstärker Global Partnership Initiative“). Auf diese Weise erschließt sich auch der transatlantische Streitkern.

**Kapitel Drei** fasst die Ergebnisse des Schwerpunktes 1 zusammen, analysiert sie und erstellt ein abschließendes Fazit.

Schwerpunkt 2, Band 2 (Kapitel 4-5):

In **Kapitel Vier** wird der Verankerungsprozess der Nato Response Force und in Grundzügen der Global Partnership Initiative dargestellt.

Zuerst wird auf die Charakteristika der neuen Gesamtbedrohung und insbesondere der neuen asymmetrischen Bedrohungsgegenstände, die die darauf aufbauende amerikanische Optimierung der Bedrohungsabwehr entscheidend prägen, eingegangen. Anschließend wird deren konsequente Weiterführung durch Aufschlüsselung der Natotransformationspositionen samt Implikationen in Bezug auf die Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ bzw. den Handlungsspielraum der ausgewählten Akteure entwickelt.

Identifiziert werden sodann die sogenannte „arena“ und Akteure für den Aushandlungsprozess der transatlantischen Partner in der Nato. Um einen besseren Überblick zu verschaffen, wird der gesamte Aushandlungsprozess (Vor-, Haupt- und Nachphase) in die ihn bestimmenden einzelnen Streitgegenstände unterteilt. Das Verhalten der europäischen Nato-Partner Deutschland, Frankreich und Großbritannien gegenüber den amerikanischen Konzeptionen NRF und in Grundzügen der GPI wird während der Vor-, Haupt- und Nachphase unter die definierten policy actions „beyond followership“ gefasst, die einzelfallspezifisch weiterentwickelt werden. Die policy actions werden ermittelt, indem der Positionsbezug des jeweiligen Akteurs mit der entsprechenden Transformationsunterposition, die der aufgeworfenen amerikanischen Natotransformationsposition implizit ist, in Zusammenhang gebracht wird. Sämtliche Transformationsunterpositionen einer Natotransformationsposition verdeutlichen die tatsächliche Stoßrichtung, die deren Etablierung in der Nato mit sich bringt. Sodann wird das Akteursverhalten ermittelt und der policy action bzw. dem Verhaltenstypus zugeordnet. So wird dargelegt, welche Streitgegenstände mit welchen policy actions „beyond followership“ aus welchen Verhaltenstypen „gewonnen“ und „verloren“ werden. Auf diese Weise lässt sich Erfolg und Effizienz der policy actions „beyond followership“ darstellen und damit, welche einzelnen oder „Ketten“ von policy actions welche Bilanz erkennen lassen. Um den „Aktions-Reaktions-Prozess“ besser begreifbar zu machen, wird auch „Verhalten in Zustimmung“ durch policy actions „in leadership interest/in followership“, ausgeübt durch die ausgewählten, europäischen Akteure ermittelt. Dasselbe gilt für zentrale amerikanische Reaktionen, die den Ausgang der chronologisch abgearbeiteten Streitgegenstände entscheidend beeinflussen.

Zur besseren Illustration der Ergebnisse wird der gesamte Aushandlungsprozess, geordnet nach Streitgegenständen samt den dort angewandten policy actions „beyond followership“ bzw. „in leadership interest/in followership“ durch entsprechende europäische Akteure sowie die USA tabellarisch dargestellt.

**Kapitel Fünf** beinhaltet Ergebniszusammenfassung bzw. Fazit: Es analysiert und bewertet die zusammengetragenen und ermittelten Befunde aus den Schwerpunkten 1 und 2. Zudem werden sie jeweils mit der theoriebasierten Hypothese in Zusammenhang gebracht und die Veri- oder Falsifizierung des entsprechenden Hypothesenteils samt theoretischer Verortung bestimmt. Sodann werden auf diesem Ergebnis basierende Annahmen bezüglich künftigem Stabilitätswachstums der Staatenwelt entwickelt.

Darüber hinaus finden sich im Anhang, Kapitel 6 als Ergänzung zu Kapitel 1, Bd. 1 Erläuterungen zum Forschungsstand, zu Literatur- und Quellenlage, zur theoretischen Verortung

sowie Begründungen bezüglich der Wahl des Untersuchungsraumes bzw. der ausgewählten europäischen Nato-Partner. Desweiteren ist in Kapitel 7, Anhang ein historisches Kapitel als Ergänzung zu Kapitel 2, Bd. 1 zu finden: Dieses erläutert die Grundlinien amerikanischer und „europäischer“ Außen- und Sicherheitspolitik und die Funktionsweise des bipolaren „amerikanischen Systems“, darunter die Genese der bipolaren transatlantischen Beziehungen. Sodann folgen in Kapitel 8, Anhang Abbildungs- und Tabellenverzeichnis, Kapitel 9, Anhang Abkürzungsverzeichnis und Glossar sowie in Kapitel 10, Anhang das Literaturverzeichnis.

## **2            Schwerpunkt 1: Entwicklung des Zusammenhanges zwischen dem Grand Strategy-Ziel und den amerikanischen Natotransformationspositionen**

Das Ziel des Schwerpunktes 1 ist es, den Zusammenhang zwischen der Beibehaltung der Grand Strategy-Zielsetzung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht, zentraler Grand Strategy Kennziffern, der sich entwickelnden Gesamtbedrohung, der US-Reaktion durch Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy Komponente und der Natotransformation mittels amerikanischen Natotransformationspositionen im Untersuchungsraum 1993-2017 herzustellen.

Hierbei ist festzustellen, warum eine Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente vollzogen werden könnte und wie sich dies auf das bipolare „amerikanische System“ auswirkt. Zentral zu ermitteln ist, ob die Natotransformationspositionen die sicherheitspolitische Grand Strategy-Anpassung widerspiegeln bzw. ob die tatsächliche Natotransformation notwendig ist, um eine durch amerikanische sicherheitspolitische Anpassung angestoßene Modifikation des bipolaren „amerikanischen Systems“ zu ermöglichen, legitimieren und zu zementieren: Da ja die Analyseeinheiten in Wechselwirkung stehen, beeinflusst die Erreichung des Grand Strategy-Ziels auch die Ausbildung der Staatenkonfiguration, wie auch die Umsetzung der Grand Strategy sowie einer angedachten Natotransformation sich auf die „Sicherheitsarchitektur“ des kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems auswirkt.

Da eben die Analyseeinheiten das „amerikanische System“ ausformen, bestimmt die Entwicklung dieser Analyseeinheiten einen möglichen Prozess vom bipolaren „amerikanischen System“ zum postbipolaren angepassten „amerikanischen System“.

Daher muss zur Herstellung oben genannter Zusammenhänge die Entwicklung der Analyseeinheiten, deren komplexes Zusammenspiel und damit die Natur des sich im Untersuchungsraum möglicherweise entwickelnden angepassten „amerikanischen Systems“ folgendermaßen hergestellt werden:

Im ersten Schritt werden die Analyseeinheiten, die das bipolare „amerikanische System“ bestimmen, übergeordnet an die identifizierten Entwicklungslinien der im historischen Kapitel als Ergänzung zu Kapitel 2 dargestellten amerikanischen Administrationen von 1945-1989 angelegt, um die Natur dieses Systems während der bipolaren Ära bzw. die generelle Stoßrichtung der kollektiven Sicherheitsgewährleistung zu erfassen. Die Analyseeinheiten sind die „Sicherheitsarchitektur“, die u.a. das System der kollektiven Sicherheitsgewährleistung bestimmen, die Staatenkonfiguration, die Gesamtbedrohung, die Grand Strategy-Umsetzung unter Anpassung des militärischen Instrumentes und die Weiterführung der Grand Strategy, insbesondere einer angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente, in der Nato.

Die mögliche Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ im Untersuchungsraum, deren Ursachen und Bedeutung und die diesbezügliche Funktion der amerikanischen

Natotransformationspositionen bzw. der implizit mögliche „transatlantische Streitkern“ werden dadurch im zweiten Schritt folgendermaßen nachvollziehbar:

Zuerst wird die postbipolare Ausgangsdisposition anhand der Analyseeinheiten übergeordnet dargestellt. Dadurch wird die ideale amerikanische Ausgangslage sowie der anschließende detaillierte Vergleich der Analyseeinheiten dreier US-Administrationen im Untersuchungsraum 1993-2017 im Kontext process-tracing begreifbar.

Für diesen detaillierten Vergleich werden die Analyseeinheiten chronologisch an jede Administration des Untersuchungsraumes von 1993-2017 angelegt und so die Entwicklung der Analyseeinheiten erfasst. Auf der Basis des bzw. durch Abgleich der Ergebnisse mit dem bipolaren „amerikanischen System(s)“ wird eine mögliche amerikanisch eingeleitete tatsächliche Anpassung dieses „amerikanischen Systems“ bzw. eine Zementierung desselben deutlich. Weiter werden die Ursachen und die Art und Weise der Anpassung, beispielsweise, ob diese durch Transformation der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente eingeleitet und Weiterführung in der Nato durch amerikanische Natotransformationspositionen ermöglicht, legitimiert und gefestigt wird, identifiziert. Zudem zeigt das Vergleichsergebnis, das möglicherweise ein angepasstes „amerikanisches System“ entstehen lässt, welche Auswirkungen in Bezug auf langfristige Bedrohungseindämmung und transatlantische Zusammenarbeit entstehen. All das ermöglicht die Beantwortung der Forschungsfragen und die Veri- oder Falsifizierung der Hypothese und lässt darüber hinaus Rückschlüsse auf die künftige Stabilität der Internationalen Beziehungen zu:

## **2.1 Das bipolare „amerikanische System“ in Analyseeinheiten**

Das bipolare „amerikanische System“ entsteht durch das Zusammenwirken oben genannter Analyseeinheiten. Die Analyseeinheiten, die das bipolare „amerikanische System“ bestimmen sind die folgenden:

Globale „Sicherheitsarchitektur“

Die als Fazit der Weltkriege nach dem zweiten Weltkrieg geschaffene und etablierte „Sicherheitsarchitektur“ erzeugt ein spezifisches, kollektives Sicherheitsgewährleistungssystem: Diese weist dem UN-Sicherheitsrat das Gewaltautorisierungsmonopol und der Nato die Rolle eines regionalen, kollektiven Verteidigungsbündnisses unter dem „Schirm“ der UNO-Organisationsstruktur zu. Die vielzitierte Verteidigungsfunktion der neugegründeten Nato unter der Prämisse der Stabilisierung Westeuropas und Etablierung des „wohlwollenden Hegemons USA“ sollte - gemäß Obengesagtem - laut dem ersten Generalsekretär Lord Ismay sein, „to keep the Americans in, the Russians out and the Germans down“<sup>65</sup>. Als Verstärker des UNO-Völkerrechts wird der Nato auch eine kollektive Sicherheitsgewährleistungsfunktion attestiert.

<sup>65</sup> Zitiert nach di Paola, Giampaolo (2010), After Dinner Speech honoring SHAPE Officers' Association's 50th Annual Symposium in Mons, [www.nato.int/cps/.../natolive/opinions\\_69910.htm](http://www.nato.int/cps/.../natolive/opinions_69910.htm), letzter Zugriff: 07.10.2014.

## Staatenkonfiguration

Während des Kalten Krieges bestand Kontinuität der bipolaren Staatenkonfiguration mittels der Supermächte Vereinigte Staaten als „wohlwollende Führungs- und Ordnungsmacht“ für die westlich orientierte Welt und der UdSSR samt entsprechender Einbindung von sowjetisch orientierten Satellitenstaaten.

## Sicherheitsgesamtbedrohung

Es existierte eine symmetrische Sicherheitsbedrohung, ausgelöst durch den Supermächteantagonismus zweier konkurrierender Ordnungssysteme. Diese bot die Chance zur Entwicklung definierter Bedrohungsabwehr, da spezifische Kennziffern der Bedrohung konstant blieben.

## US Grand Strategy-Umsetzung

Das bipolare US Grand Strategy-Ziel war der amerikanische Führungs- und Ordnungsmachtsausbau und wirkt als Basis des „amerikanischen Systems“. Dieses Ziel soll mittels Ausführung der beiden Grand Strategy-Komponenten, der außen- und sicherheitspolitischen, erreicht werden.

Die Kernausrüstungsentwicklung der Kalten-Kriegs-Grand Strategie samt der außen- und sicherheitspolitischen Kernparadigmen begründet die amerikanische Ordnungsmachtsrolle und ist mit einer finalen Abkehr vom Isolationismus gleichzusetzen.

Auf dieser Basis wird im Kontext der Ausformung der sicherheitspolitischen US Grand Strategy-Komponente das militärische Instrument generiert.

## Militärisches Instrument

Die entwickelte Ausführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente wird vor allem durch die Natur des militärischen Instrumentes, das durch Statik und Masse bestimmt wird, die Abschreckung mittels Atomwaffen und Entspannung, auch mittels entsprechender völkerrechtlicher Weiterentwicklung bzw. bilateralen Verträgen, deutlich.

## Weiterführung in transatlantischer Beziehung: Nato

Für die Verwirklichung und Legitimierung der bipolaren amerikanischen Grand Strategy und insbesondere der Grand Strategy-Zielerreichung war die Nato unerlässlich.

Die bipolare Grand Strategy-Ausführung unter symmetrischer Bedrohung und einer geostrategischen Ausrichtung, die Westeuropa einen besonderen Stellenwert zuwies, erfolgte über die sicherheitspolitische Komponentenweiterführung in der Nato.

Durch die Nato war eine europäische Gegenmachtsentstehung mittels Herausbildung einer europäischen Führungstroika unterbunden und die nationalen Handlungsspielräume der europäischen Allianzpartner eingeeignet. Zudem war das deutsche außenpolitische Leitmotiv „Nie wieder Auschwitz“ und das Interesse der USA bzw. der übrigen Europäer an deutscher Erstarckungsunterbindung durch die Einbeziehung und militärische Ankoppelung ideal gelöst.

Die Annahme amerikanischer Führungsmacht in der Nato bzw. der Etablierung der USA als „europäische Macht“ wurde durch die identische Bedrohungsidentifikation, die idealistischen Grand Strategy-Elemente, die Unterordnung der Nato unter die UNO mittels regionaler Verteidigung des nordatlantischen Raums samt Nato-Bündnisverpflichtung, Verstärkung der UNO-Prinzipien und in freier Konsensaushandlung befördert: Die Lernstunden aus u.a. zwei Weltkriegen schienen umgesetzt. Begünstigend in Bezug auf die Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente wirkten darüber hinaus die gemeinsamen kulturellen Wurzeln und die Tatsache, dass die amerikanische Nation die Früchte des blutigen



europäischen Ringens um die Verankerung demokratisch-rechtsstaatlicher Staatsgebilde mit der Gründung der amerikanischen Nation ernten konnten. Zudem trug die Rückkopplung der Westeuropäer mit der hohen europäischen Auswanderrate in die USA als Folge des zweiten Weltkrieges dazu bei. Die transatlantische Zusammenarbeitsentwicklung in der Nato wurde zusätzlich durch das Folgende beeinflusst: Nämlich, dass der amerikanisch gewährte „militärische Schutzmantel“ mittels der Nato-Führungsfunktion und die wirtschaftliche Aufbauhilfe die Möglichkeit zu europäischem, fossil unterfütterten Wirtschafts- und Zivilmichtsaufbau eröffnete. Die Entwicklung desselben verlief unter günstigen globalen Rahmenbedingungen wie geringerer Weltbevölkerung und hohem Ressourcenvorrat. Konkret führte dies gerade in Deutschland zur Ausbildung von hoher sozialer Mobilität und Aufbau einer großen Mittelschicht unter immer spürbarer ökologischer Grundlagenerosion. Sämtliches kompensierte das insbesondere deutsche Zugeständnis, den sogenannten „Fulda-gap“, zu dieser Vorteilsgewinnung: Dieser Fulda-gap bedeutete, dass im Falle einer Invasion durch die Warschauer Pakt-Streitkräfte amerikanische Verteidigung erstmal auf den Fuldaer Raum konzentriert gewesen wäre, um ein feindliches Einnehmen des wichtigsten europäischen Nato-Luftwaffenstützpunktes, die Rhein-Main Air Base, zu unterbinden. In diesem Zusammenhang wurde als äußerstes Mittel auch die Möglichkeit taktischen Kernwaffeneinsatzes einbezogen - die amerikanische Verteidigung hätte somit auch die europäische atomare Verwüstung nach sich ziehen können. Der Aufbau des „Gleichgewichts des Schreckens“ nach sowjetischer Atommachtentstehung sowie Entspannung und Rüstungskontrolle sollten einen Atomwaffeneinsatz verhindern.<sup>66</sup>

Um somit die Funktionsweise und Stoßrichtung des bipolaren „amerikanischen Systems“ darzustellen, werden diese Analyseeinheiten übergeordnet an die Entwicklungslinien der bipolaren Ära angelegt. Diese Grundlage ist für die Identifizierung der Entwicklung der Analyseeinheiten im Untersuchungsraum im Kontext des process-tracing notwendig, da eine eventuelle Anpassung von Clinton-Obama (1993-2017) nur durch diese Basis verdeutlicht werden kann.

---

<sup>66</sup> Der Gebrauch taktischer Atomwaffen war gegen konventionelle sowjetische Überlegenheit gerichtet. „In the late 1970ies, in an attempt to enhance deterrence and tighten the coupling between Europe and the United States, the West European members of Nato obtained a U.S. promise to deploy 464 ground-launched nuclear-tipped cruise missiles on Nato soil, as well as 108 nuclear-armed Pershing II intermediate-range ballistic missiles. In theory, the missiles would counterbalance a nasty-looking Soviet force of 243 triple-warhead SS-20 missiles aimed at Nato targets. They would also be bargaining chips. Deployment (...) would give the West additional leverage in pushing for a treaty that would sharply constrain such weapons worldwide. In the early 1980s, as deployment of the new missiles loomed and Nato and Soviet rhetoric became more alarming, popular opposition in Western Europe became a force to be reckoned with. (...) Deploying Pershing missiles that could hit Soviet targets in 5 to 10 minutes (...) would make the Soviets even more edgy, ultimately leading to an unintentional, but devastating war. (...) The United States and the USSR signed an Intermediate-Range Nuclear Forces (INF) Treaty in December 1987-which eliminated all such weapons (including Pershing IIs and SS-20s) rather than merely cutting their numbers (...).“ Vgl. Moore, Mike (1995), *Midnight Never Came*, in: *Bulletin of the Atomic Scientists*, Nr. 51, November/December 1995, S. 25. Vgl. in diesem Zusammenhang die Nato-Übung Able Archer 83, die 1983 fast einen Atomkrieg ausgelöst hätte: Jacobs, Ingeborg (2015), *Stanislaw Petrow: Der Mann, Der Den Atomkrieg Verhinderte. Wer rettet uns das nächste Mal?* Frankfurt.

### 2.1.1 Zentrum des bipolaren „amerikanischen Systems“: Eine neue „kollektive Sicherheitsgewährleistungsarchitektur“ mit global und regional ausgerichteten Institutionen

Die beiden Weltkriege verdeutlichten in entsetzlicher Weise, dass ein kollektives Sicherheitsgewährleistungssystem der internationalen Staatenwelt ausgehandelt werden musste: „Die bisherige Praxis der Einhegung zwischenstaatlicher Konflikte durch beispielsweise bis dato geschlossene Nichtangriffspakte, Verteidigungsallianzen und austarierte Gleichgewichtskonstellationen zwischen Großmächten verhinderte die Interessensdurchsetzung eines Staates mittels dem militärischem Instrument nicht. Dazu zählte auch der vor dem Hintergrund des ersten Weltkrieges geschlossene Briand-Kellog-Pakt von 1928, der die internationale Ächtung des Angriffskrieges postulierte. Vielmehr wies sie eindringlich auf das Fehlen international akzeptierter und damit durchsetzbarer Verbotsnormen und mit Macht ausgestatteter Institutionen zur Aufrechterhaltung einer auf gemeinsamem Konsens basierenden und Normen aufbauenden Friedensordnung hin“<sup>67</sup>.

„Die zentrale Kernannahme eines Ansatzes der kollektiven Sicherheit geht davon aus, dass alle Staaten bereit sein können, ihren Souveränitätsanspruch, ihre partikularen Interessen (...) hinter das gemeinsame Interesse an friedlichen und stabilen Internationalen Beziehungen zurückzustellen und sich an der Errichtung eines globalen Systems zu beteiligen, das seine Mitglieder von der Androhung und Anwendung von Gewalt abzuhalten in der Lage ist. Ein kollektives Sicherheitssystem wendet sich mit seinen Verpflichtungen und Sanktionsandrohungen an die in ihm selbst organisierten Staaten“<sup>68</sup>. Damit sollte der einzelstaatlichen Machtusurpation, der, gemäß US Präsident Woodrow Wilson, rivalisierenden zwischenstaatlichen Machtkonkurrenz im Kontext des Weltkriegslernens entgegengewirkt werden. „Im Gegensatz dazu steht ein kollektives Verteidigungssystem wie die bipolare Nato als untergeordnete regionale Teilinstitution dieses Sicherheitsgewährleistungssystems. Auch wenn die Nato die völkerrechtlichen Prinzipien der UNO mitzutragen hatte, sind ihr nur „Elemente“ einer kollektiven Sicherheitsgewährleistungsinstitution zu attestieren. Ihre Funktion war vorrangig die eines Verteidigungsbündnisses. Dessen Mitglieder sichern einander Beistand bei Bedrohung oder Aggression von außen zu“<sup>69</sup>.

Diese obengenannten Überlegungen führten zur Etablierung einer „neuen Sicherheitsarchitektur“: Zu deren Kennziffern gehören die Vereinten Nationen. Dem UN-Sicherheitsrat wurde seitens der Mitgliedsstaaten „die Hauptverantwortung für die Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit“ übertragen. Damit spricht der UN-Sicherheitsrat gegenüber den UN-Mitgliedstaaten nach den Bestimmungen des Kapitels VII UN-Charta bzw. gemäß Art. 42 UN-Charta das Recht aus, militärische Mittel zur Wahrung oder Wiederherstellung des Weltfriedens einzusetzen. Diese müssen durch mitgliedsstaatlich finanzierte UN-Strukturen bzw. nationale Truppenkontingente oder andere Unterstützungsformen umgesetzt werden. Gemäß Art. 51 der UN-Charta besteht das Recht zur individuellen und kollektiven Selbstverteidigung gegen bewaffnete Angriffe: Die Umsetzung soll neben den betroffenen Nationalstaaten auch durch die der UNO „untergeordneten“ Regionalorganisationen wie beispielsweise Nato und OSZE erfolgen. Diese „Unterordnung“ und das zugeteilte Aufgabenprofil der Regionalorganisationen verdeutlichte eine Hierarchiezermentierung: Damit sollte einer Institutionenkonzurrenz zwischen UNO und Nato der Boden entzogen sein. Die „Vertragsparteien wollten zum Gründungszeitpunkt des Regionalpaktes Nato

<sup>67</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 11.

<sup>68</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 11.

<sup>69</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 12-18.

bewusst nicht in Konkurrenz zu den Vereinten Nationen treten, sondern eben eine Regionalorganisation i.S. der UN-Charta gründen“, die auf den euro-atlantischen Raum ausgerichtet war.<sup>70</sup>

Die Nato ist als wichtigste regionale UN-Organisation einzustufen. Die kollektive Selbstverteidigung mittels des Regionalpaktes Nato im Rahmen des Art. 51 UN-Charta ist auch nach Art. 5 des Nordatlantikvertrags der Bündnisfall, der eine kollektive Verteidigung des nordatlantischen Raumes durch die Allianzmitglieder mit sich bringt.

Die Grenzen der Post-Zweiten-Weltkriegs-Sicherheitsgewährleistungsarchitektur verdeutlicht der identifizierte Handlungsspielraum des UN-Sicherheitsrates während des Kalten Krieges: Der bipolare ideologische Konflikt spiegelte sich im Rahmen der Entwicklung der UN-Sicherheitsratsgewaltautorisierung der Kalten-Kriegs-Ära wider: Konkret illustrierte die Inanspruchnahme des Vetorechts in Bezug auf den zu fassenden Mehrheitsbeschluss durch ein ständiges Mitglied die ideologische Auseinandersetzung der bipolaren Staatenwelt mit den Supermächten USA und UdSSR. Die Ausführung der durch den Sicherheitsrat ausgesprochenen Sanktionen, die das „Gewaltautorisierungsmonopol“ desselben bestimmen, hängt unmittelbar von der entsprechenden Akzeptanz durch die Mitgliedsstaaten ab. Die Schlagkraft der Vereinten Nationen - und damit des kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems - zur Befriedung von Konflikten steht somit in unmittelbarer Abhängigkeit von ihren Mitgliedern: Nur durch Rücknahme realistischer nationaler Interessen seitens der Mitgliedsstaaten entsteht ein entsprechender Gestaltungsraum, der zur Weiterentwicklung des Völkerrechts führt. Allerdings wurde durch die sich anbahnende Blockadepolitik im UN-Sicherheitsrat das begrenzte Interesse an nationaler Handlungsspielraumbeschneidung deutlich: Eine das effektive Funktionieren im Sinne der Gründungsabsicht aushebelnde Entwicklung positionierte bereits ab 1947/1948 den UN-Sicherheitsrat zum Medium ideologisch-politischer Machtkämpfe<sup>71</sup>: Deutlich wird dies an den sowjetischen Einmärschen in Ungarn 1956 oder der Tschechoslowakei 1968. Weiter illustrieren dies beispielsweise die 1970er und 1980er Jahre, wie die amerikanische Intervention in Panama 1979 oder die amerikanischen Vetos in Bezug auf UN-Sanktionen gegenüber Israel: Zu den vielschichtigen Gründen dafür zählt auch die durch die Reagan-Administration eingeleitete enge Anbindung an Israel angesichts der aufgebrauchten fossilen US-eigenen Reserven „erster Güte“ und der iranischen Revolution von 1979 bzw. der Ölkrisen der 1970er Jahre und der damit im Zusammenhang stehenden Stabilisierung des „US-Fußabdrucks im Nahen Osten“<sup>72</sup> im Kontext Reaganscher u.a. Hochrüstungsmaßnahmen zur Schwächung sowjetischer Wirtschaft. „Die

<sup>70</sup> Vgl. Art. 51, UN-Charta: „Diese Charta beeinträchtigt im Falle eines bewaffneten Angriffs gegen ein Mitglied der Vereinten Nationen keineswegs das naturgegebenen Recht zur individuellen und kollektiven Selbstverteidigung, bis der Sicherheitsrat die zur Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit erforderlichen Maßnahmen getroffen hat. Maßnahmen, die ein Mitglied in Ausübung dieses Selbstverteidigungsrechts trifft, sind dem Sicherheitsrat sofort anzuzeigen; sie berühren in keiner Weise dessen auf dieser Charta beruhende Befugnis und Pflicht, jederzeit Maßnahmen zu treffen, die er zur Wahrung oder Wiederherstellung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit für erforderlich hält“, vgl. United Nations Regional Information Centre for Western Europe (Hrsg.) (1973), Charta der Vereinten Nationen und Statut des Internationalen Gerichtshofes, Bundesgesetzblatt 1973 II, <https://www.unric.org/html/german/pdf/charta.pdf>, letzter Zugriff: 20.06.17. S. 505-531. Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 11f.

<sup>71</sup> Vgl. Fröhlich, Manuel/Hüfner, Klaus/Märker, Alfredo (2005), Reform des UN-Sicherheitsrats. Modelle, Kriterien und Kennziffern (Band 94 von Blaue Reihe: Dokumentationen, Informationen, Meinungen, Deutsche Gesellschaft für die Vereinten Nationen), Berlin. Vgl. Zeihe, Julia (2007), Der UN-Sicherheitsrat zwischen Reformbedarf und Selbstblockade. Interventionsstrategien im institutionellen Konflikt 1990-2005 (e-book), München, S.11.

<sup>72</sup> Vgl. dazu Clarke, Richard A. (2004), Against all Enemies. Inside America's War on Terror (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 793-876 von 5599.

ab der zweiten Hälfte der 1980er Jahre eingeleitete sowjetische Entspannungspolitik durch Generalsekretär M. Gorbatschow führte zu einer Verringerung der Blockadepolitik<sup>73</sup>. Bis 1989 legten die USA 69, die Sowjetunion 115 Vetos ein.<sup>74</sup> Grundsätzlich wurden aber Partikularinteressen eines Staates mit den institutionellen Möglichkeiten der eingerichteten „Sicherheitsarchitektur“ artikuliert.

Einige Analysten attestieren der Konzeption der kollektiven Sicherheitsgewährleistung Unfähigkeit, die Umsetzung der nationalen Interessen bzw. Machtmaximierung mit militärischen Instrumenten einzuhegen. Dem ist aber entgegenzusetzen, dass dieser Sicherheitsgewährleistungskonzeption die Idee zugrunde lag, mit der Arbeitspraxis des UN-Sicherheitsrates eine Fortbildung bestehenden Rechtes zu erzeugen, die im Einklang mit dem entwickelten Völkerrecht stehen muss. Damit bildeten sich langfristig international akzeptierte Rechtsnormen und die Weiterentwicklung des Völkerrechts heraus, die nationales Machtstreben einhegen, die Nationalstaaten- bzw. Staatenblockrivalitäten reduzieren und so das bestehende Sicherheitsdilemma der Staatenwelt herabsetzen. Insgesamt ist die Chance zur kooperativen Zusammenarbeit der Staatenwelt eröffnet. „Insofern liegt der Wert kollektiver Sicherheit nicht so sehr in seiner praktischen Anwendbarkeit, sondern in seiner möglichen langfristigen Strahlungskraft: Nimmt man sie nicht als Prinzip, sondern als Zielwert internationaler Beziehungen, verliert kollektive Sicherheit ihren utopischen Anstrich“<sup>75</sup>.

Weiter unterstützten die bipolare Struktur der kollektiven Sicherheitsgewährleistung der Internationalen Beziehungen ein Institutionen- und Rechtsnetzwerk: Dies besteht u.a. aus der Weltbank und der IWF (Internationaler Währungsfond) als UNO-Sonderinstitutionen. Außerdem sind hierbei das internationale Völkerrecht und die Überarbeitung der Genfer Konventionen als Zentrum humanitären Völkerrechts, mit denen die Wirkungsweise der geschaffenen Organisationen bestimmt werden sollte, zu erwähnen. Mit der ITO<sup>76</sup> sollte das Freihandelskonzept des 19ten Jahrhunderts überwunden und eine gleichberechtigtere Wirtschaftszusammenarbeit der Staatenwelt erzeugt werden: Das Konzept der wirtschaftlichen Vormachtsinstitutionalisierung mittels sicherheitspolitischer und militärischer Absicherung des wirtschaftlich entwickelteren Staates gegenüber wirtschaftlich schwächeren Staaten würde so eingehegt. Mittels der Einführung von GATT konnte diese ursprüngliche Zielsetzung nur bedingt umgesetzt werden.

<sup>73</sup> Vgl. Zeihe, Julia (2007), Der UN-Sicherheitsrat zwischen Reformbedarf und Selbstblockade. Interventionsstrategien im institutionellen Konflikt 1990-2005 (e-book), München, S. 11ff. Vgl. Art. 51 VN-Charta.

<sup>74</sup> Vgl. Zeihe, Julia (2007), Der UN-Sicherheitsrat zwischen Reformbedarf und Selbstblockade. Interventionsstrategien im institutionellen Konflikt 1990-2005 (e-book), München, S. 11ff.

<sup>75</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 12-18, insbes. S. 16.

<sup>76</sup> Die von 53 Staaten, darunter auch den USA und Großbritannien unterzeichnete Havana Charter, die Mandat und Organisation der ITO näher bestimmen sollte, postulierte u.a. „Beschäftigung und wirtschaftliche Aktivität (einschließlich der Beachtung fairer Arbeitsstandards zur Vermeidung von Schwierigkeiten im internationalen Handel), wirtschaftliche Entwicklung und Wiederaufbau, Handelspolitik (Regeln für Zölle, Subventionen, Anti-Dumping-Maßnahmen), restriktive Geschäftspraktiken (Antikartell- bzw. Wettbewerbspolitik) und internationale Rohstoffabkommen zur Vermeidung exzessiver Preisschwankungen bei Rohstoffen, von denen negative Effekte auf die Konjunktur und wirtschaftliche Entwicklung der betroffenen Länder ausgehen können. In weiteren Kapiteln der Havana Charter werden Aufbau und Kompetenzen der ITO und das Verfahren zur Beilegung von Streitfällen zwischen Mitgliedsstaaten beschrieben“. Vgl. Wiemann, Jürgen (2011), Von einer Weltwirtschaftskrise zur nächsten. Die Rolle der Weltfinanz- und Welthandelsordnung für nachhaltige Entwicklung, in: König, Julian/Thema, Johannes (Hrsg.), Nachhaltigkeit in der Entwicklungszusammenarbeit. Theoretische Konzepte, strukturelle Herausforderungen und praktische Umsetzung, Wiesbaden, S. 102.

Dieses aufgebaute System kollektiver Sicherheitsgewährleistung wurde durch die Umsetzung der amerikanischen Grand Strategy-Kernelemente ausgeformt: Dadurch konnte ein politisch-ökonomisches System unter einem spezifischen westlichen Wertekanon errichtet werden, das trotz aller Mängel, die im Grand Strategy-Ziel begründet lagen, die Strahlungskraft entstehenden Völkerrechts, auf Basis des bereits entwickelten, nicht unterband.

### **2.1.2 Die Ausbildung der Staatenkonfiguration angesichts der symmetrischen Sicherheitsbedrohung**

Der beendete zweite Weltkrieg zementierte bekanntlich die bipolare Staatenwelt: „For several decades, the structure of the world’s equilibrium of power was defined by the constant tension between these two polar opposites, the USA and the USSR“<sup>77</sup>.

Mit Hilfe dieser neuen „Sicherheitsgewährleistungsarchitektur“ für die bipolare Staatenkonfiguration sollten symmetrische, geographisch und systemimmanent eingrenzbare, „definierbare“ Bedrohungen, die Kennziffern der bipolaren, kommunistischen Sicherheitsbedrohung, gefasst werden: Damit im Zusammenhang entstanden stabile, autarke, bestehende bzw. den Entkolonialisierungsprozess abschließende, neue Nationalstaaten.

Das Einbinden der westeuropäischen Staaten als amerikanische Grand Strategy- Weiterführung im Kontext des bipolaren „amerikanischen Systems“ diente auch der territorialen Bedrohungsabwehr der Vereinigten Staaten, da ein lokaler europäischer Stellvertreterkrieg naheliegender war als ein Schlagabtausch auf dem Territorium der Supermächte. Insofern zementierte die Sicherheitspartnerschaft in der Nato auch die bipolare Staatenkonfiguration.

---

<sup>77</sup> Vgl. Gore, AI (2013), The Future, New York, S. 98.

## 2.1.3 Zur Ausgestaltung des bipolaren „amerikanischen Systems“ durch die US-Grand Strategy :

### 2.1.3.1 Basisstruktur der US-Grand Strategies

Abb. 4: US Grand Strategy der bipolaren Ära

Grand Strategy-Ziel: Ausbau US-Führungs- und Ordnungsmacht		
Zielerreichung durch:		
	Außenpolitische Komponente	Sicherheitspolitische Komponente
Realistische Elemente	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zugang zu/Ausbau von Wirtschaftsräumen; Schlüsselregionen</li> <li>- Schlüsselregionssicherung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verteidigung, Abschreckung, Postkonfliktstabilisierung</li> <li>- Internationale Abkommen, Militäralianzen</li> <li>- globales Militärbasensystem zur Abwehr nationaler Sicherheitsbedrohungen</li> <li>- Unterbindung aufkeimender rivalisierender Akteure: durch Ausbildung bilateraler Beziehung mit UdSSR oder durch Akteursstärkung mittels „drittem Weg zwischen den Supermächtskonzeptionen“</li> <li>- geostrategische Schlüsselregionssicherung</li> <li>- Stellvertreterkriege (proxy wars) zur Eindämmung/ Erweiterung der Einflussphäre</li> <li>- Streitkräftestruktur: Statik, Masse, Atomwaffen</li> </ul>
Idealistische Elemente	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Demokratisierung durch Partizipation am Wirtschaftsraum</li> <li>- Ausbreitung westlicher Wertekanon, insbesondere Demokratieverankerung im Westeuropa des Wiederaufbaus nach dem Zweiten Weltkrieg</li> <li>- Transport US-Kennziffern wie Demokratie, Rechtsstaatsprinzipien, Freiheits- und Menschenrechte innerhalb Staatenwelt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sicherheitsstrategien wie „Gleichgewicht des Schreckens“</li> <li>- transatlantische gleichberechtigte Aushandlung in der Nato unter US-Führung</li> <li>- Ein-/Unterordnung unter das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem</li> <li>- Entspannung/Abrüstung</li> </ul>

Quelle: Eigene Darstellung

### 2.1.3.2 Zur Begrifflichkeit der Grand Strategy

Amerikanische Strategiekonzeptionen mit ihrem außen- und sicherheitspolitischen Unterbau werden unter dem Terminus Grand Strategy zusammengefasst: „Grand Strategy (...) bedeutet in der Sprache der Diplomaten eine Art von höherer Strategie, die die Integration von Politik und Macht im Auge hat, um nationale Ziele unter Umgehung eines Krieges zu erreichen (...)“<sup>78</sup>.

Weit gefasst verfolgen amerikanische Grand Strategies die Interessensfelder „Ökonomie, amerikanische Werte und Sicherheit“, die Priorisierung orientiert sich an der aktuellen Gesamtbedrohung<sup>79</sup> bzw. an den Rahmenbedingungen.

Als Grand Strategy wird zumeist in unscharfer Auslegung die Kombination der außen- und sicherheitspolitischen Zielsetzungen zusammengefasst. Präzisiert wird die administrationspezifisch entwickelte Sicherheitspolitik beispielsweise durch die Presidential Decision Directives (PDD), in den seit 1986 verpflichtend zu verfassenden Nationalen Sicherheitsstrategien, den Präsidentschaftsdoktrinen, die die militärischen Strategien präzisieren und den seit 1997 verpflichtend zu verfassenden Quadrennial Defense Reviews. Daraus resultiert dann eine entsprechende bedrohungsgegenstandsorientierte Anpassung des Militärapparates. Einige Analysten verstehen unter dem Terminus Grand Strategy nur die langfristig angelegte Sicherheitsvergrößerung der amerikanischen Nation, d.h. sie fokussieren auf die sicherheitspolitische Komponente unter Vernachlässigung der außenpolitischen<sup>80</sup>.

Im Folgenden wird unter die übergeordnete Zielsetzung der Grand Strategy, der amerikanischen Vormachtsmanifestierung in den Internationalen Beziehungen, sowohl die außenpolitische als auch die sicherheitspolitische Komponente gefasst.

### 2.1.3.3 Zum Aufbau amerikanischer Grand Strategies

Die Stoßrichtung der bipolaren Grand Strategies wird durch die Verankerung und den Ausbau einer Weltordnungsmacht und damit dem Abschied vom Isolationismus der Gründerväter hergestellt: Damit wendet sich diese Grand Strategy-Ausführung von der isolationistischen Grand Strategy, die dauerhafte Allianzen mit entsprechenden Verpflichtungen vermeidet, ab. Eben dieser Isolationismus fußt auf den Vorstellungen der amerikanischen Gründerväter wie dem ersten US-Präsidenten George Washington und Thomas Jefferson, „it is our true policy to steer clear of permanent alliance with any portion of the foreign world“; „peace, commerce, and honest friendship with all nations - entangling alliances with none“ bzw. der etablierten Monroe-Doktrin<sup>81</sup>. Wie oben deutlich wurde, finden sich Elemente des wechselseitigen Ausbalancierens fremder Großmächte zur nationalen

<sup>78</sup> Hutchings, Robert L. (1999), Als der Kalte Krieg zu Ende war. Ein Bericht aus dem Innern der Macht, Berlin, S.20.

<sup>79</sup> Vgl. Murdock, Clark/Kallmeyer, Kevin (2011), Applied Grand Strategy: Making Tough Choices in an Era of Limits and Constraint, <http://users.clas.ufl.edu/zselden/coursereading2011/murdock%20strategy.pdf>, letzter Zugriff: 30.10.13., S.553.

<sup>80</sup> Vgl. Bassani, Joe A. Jr. (2005), Saving the World for Democracy. An Historical Analysis of America's Grand Strategy in the 21st Century, <https://pdfs.semanticscholar.org/f3b4/3857ddf27e6a6a6ccdb8af4e7e87ebe4a2.pdf>, letzter Zugriff: 21.11.14, S. 5f.

<sup>81</sup> Vgl. Irwin, Julia (2008), Review on Holmes, James R. (2006), Theodore Roosevelt and World Order: Police Power in International Relations, Washington, <https://networks.h-net.org/node/20317/reviews/21446/irwin-holmes-theodore-roosevelt-and-world-order-police-power>, letzter Zugriff: 20.06.17. Vgl. beispielsweise Fromkin, David (1970), Entangling Alliances, <https://www.foreignaffairs.com/articles/1970-07-01/entangling-alliances>, letzter Zugriff: 19.01.15.

Interessenmaximierung bereits in den jungen Vereinigten Staaten: „For all their distaste for European politics, the Founding Fathers nonetheless learned how those politics worked and sought to assure that they produced the best results for the United States. America’s early isolationism, far from being wholly divorced from the balance of power in Europe, was in fact predicated on it“<sup>82</sup>.

Die proklamierte Distanz zum Isolationismus vollzieht sich im Kontext des ersten, vor allem aber nach dem zweiten Weltkrieg: Die daraus entstehende, bestimmende Zielsetzung amerikanischer Grand Strategies seit 1945 bis zum Ende des Untersuchungsraumes 2016 ist die Etablierung und der Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht. Aus ihrer Umsetzung durch die außen- und sicherheitspolitischen Komponenten unter realistischen und idealistischen Elementen und wirtschaftlichem bzw. sicherheitspolitischem Einbezug von Bündnispartnern im Kontext des geschaffenen kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems ergibt sich die Vormachtstellung der Vereinigten Staaten in den Internationalen Beziehungen der bipolaren Ära und des Zeitraumes 1993-2017. Die Grand Strategies bestimmen somit unter wirtschaftlichem und sicherheitspolitischem Einbezug der Bündnispartner in der Nato und westlich gesinnter Staaten das „amerikanische System“.

Dieses zentrale Kontinuitätsmoment der Grand Strategies, die Abkehr vom Isolationismus, wird durch Theodore Roosevelt eingeleitet:

„He was the first president to urge wholeheartedly that the U.S. accept its role as a global power. He looked at the U.S. the way we now understand the universe, as a thing that began expanding the moment it was born“<sup>83</sup>. Seine Vision der globalen Intervention war gekoppelt mit moralischer Verpflichtung, nämlich „advanced nations had both a right and an obligation to intervene in foreign affairs to assure order and justice (...) the growth of American power would benefit the peoples who fell within the American sphere of action“. Diese Form von „international police power“, „power as a toll to be deployed for the common good“ ist als Reaktion auf Europas Großmacht-Diplomatie und Kolonialherrschaft, als „anti-imperial imperialism“ zu sehen. „US expansion is a natural, inevitable process with a long history-starting Anglo-Saxon expansion as a civilising force for barbaric people“. Die „Demokratisierung nichtdemokratischer Staaten findet sich bereits im spanisch-amerikanischen Krieg und dessen Implikationen wieder“<sup>84</sup>. Daraus resultiert, dass die USA solange die Übergangsphase eines Staates zur demokratischen Staatsform bestimmen, bis die lokale Regierung zur Souveränität fähig ist. „Langfristig könnte diese Form der amerikanischen bzw. mittels anderen Großmächten getätigte Machtausübung durch eine internationale Polizeimacht oder eine friedensschaffende Institution ersetzt werden. Daher wurde auch die mit der Schaffung der UNO eingeleitete Entwicklung seitens der Roosevelt-Administration begrüßt, aber: „Until the requisite number of nations reached the maturity required for this endeavor, (...) it would be up to the United States and other enlightened world powers to ensure ordered liberty“<sup>85</sup>.

<sup>82</sup> Vgl. Callahan, David (1994), *Between Two Worlds. Realism, Idealism, And American Foreign Policy After The Cold War*, New York, S. 13.

<sup>83</sup> Vgl. dazu und im folgenden, Lacayo, Richard (2014), *Teddy: The 20th-Century Express*, in Koepp, Stephen (Hrsg.), *The Roosevelts. The American family that changed the world*, New York, S. 12-19.

<sup>84</sup> Vgl. Lacayo, Richard (2014), *Teddy: The 20th-Century Express*, in Gibbs, Nancy, *The Roosevelts. The American family that changed the world*, New York, S. 12-17.

<sup>85</sup> Die „Basisziele“ der bipolaren Grand Strategy samt realistischer und idealistischer Grand Strategy-Elemente können mit Theodore Roosevelts Diktum in Zusammenhang gebracht werden, „speak softly and carry a big stick“. Vgl. Lacayo, Richard (2014), *Teddy: The 20th-Century Express*, in Gibbs, Nancy, *The Roosevelts. The American family that changed the world*, New York, S. 12-17.



Wie hierbei deutlich wird, fußt die Ausführung dieses ermittelten strategischen Grand Strategy-Grundtenors auf daran ausgerichteten außen- und sicherheitspolitischen Komponenten, die ihrerseits realistische und idealistische Elemente koppeln: Der expansiven Marktwirtschaft, verkörpert durch die außenpolitische Komponente, ist seit der Frühindustrialisierung die Teilhabe an ideellen Werten wie beispielsweise demokratische Mitbestimmung, rechtsstaatlicher Schutz, freie Entfaltung und das Recht auf Privatsphäre inne.<sup>86</sup> Auch die auf dem Grand Strategy-Ziel und der außenpolitischen Komponente aufbauende sicherheitspolitische orientiert sich an amerikanischen Verfassungsprinzipien, die im Prinzip ideale Wertvorstellungen konkretisieren. Damit fußt die Grand Strategy-Zielsetzung amerikanischer Ordnungsmacht letztlich auf realistischen und ideellen Zielen, „moral virtue and restraint“.

Diese idealistischen Elemente der außen- bzw. sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten beruhen auf bzw. hängen mit der historischen Anziehungskraft der Vereinigten Staaten, die die Kombination von Idealismus und Materialismus als kraftvolle Motivation menschlicher Psyche repräsentiert, zusammen: „Free Land and the absence of feudal masters beckoned economic expansion, fueled by the cheap labour of immigrants, created unprecedented business opportunities“<sup>87</sup>.

Diese idealistischen Elemente stehen in Zusammenhang bzw. ergeben sich somit aus der Absicherung und Umsetzung des amerikanischen historischen Erbes und dem verfassungsrechtlich und institutionell verankerten damit verquickten und resultierenden Wertekanon: Die historischen Säulen bedeuten, dass der europäische, durch den Humanismus der Renaissance bzw. mit der Aufklärung und der Französischen Revolution eingeleitete Kampf um die Etablierung einer demokratischen Staatsform mit mündigen Staatsbürgern und der Begrenzung der Machtusurpation in der Gründung der amerikanischen Republik ein erfolgreiches Ende fand: Exemplarisch verdeutlichen dies u.a die Etablierung von „checks and balances“, die wechselseitige Konkurrenz und Kontrolle von Exekutive, Legislative und Judikative bzw. die Bill of Rights, die ersten 10 Zusatzartikel der US-Verfassung.<sup>88</sup> Diese historischen Grundlagen realisierten die idealistischen Grand Strategy-Elemente, deren Umsetzung sodann deren konkreten Ausdruck ermöglichte: Dieser ist die freiheitliche Entfaltung des Einzelnen in jedweder Form sowie auch die Entwicklung der freien marktwirtschaftlichen Struktur. Alles befeuerte den einenden Mythos des manifest destiny, der „city upon a hill“, die die amerikanische Vorbildfunktionsidentifikation und damit soft power<sup>89</sup>, die „weiche Kulturmacht“ innerhalb der Staatenwelt mit sich bringt und letztlich eine friedlichere Staatenwelt erzeugt .

<sup>86</sup> So auch Harald Welzer: „(...) der wirkliche historische Gewinn der frühindustrialisierten Gesellschaften war (...) eben das: Bürgerliche Rechte, Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, Bildungs- und Gesundheitsvorsorgung“. Vgl. Welzer, Harald (2013), *Selbst Denken. Eine Anleitung zum Widerstand*, Frankfurt, S.29.

<sup>87</sup> Vgl. Brzezinski, Zbigniew (2012), *Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power*, New York, S. 38f.

<sup>88</sup> In Bezug auf das erfolgreiche Etablieren der Zielsetzungen der gescheiterten europäischen Demokratiebemühungen in der amerikanischen Republik ist das Beispiel eines Mitbegründers der badischen bzw. deutschen 1848/49er Revolution in Deutschland, Friedrich Hecker, zu nennen: Dieser brachte - nach der gescheiterten Revolution in Deutschland - seine Ideen als nunmehr amerikanischer Bürger ein und trat auch als „Nordstaatler“ im Sezessionskrieg gegen die Sklaverei ein. Vgl. Hochstuhl, Kurt (2011), *Friedrich Hecker. Revolutionär und Demokrat*, Stuttgart.

<sup>89</sup> Unter soft power wird „weiche Macht in Gestalt von Autorität und dem Vermögen, die internationale Agenda intellektuell zu prägen, verstanden“. „Soft power lies in the ability to attract and persuade. (...) hard power grows out of a country's military or economic might, soft power arises from the attractiveness of a country's culture, political ideals and policies“. Vgl. Nye, Joseph S. Jr (2004), *Soft Power. The Means To Success In World Politics*, New York.

Diese Schicksalsbestimmung der USA, „Frieden durch Vorbildfunktion und Krieg mit dem Ziel der Gewinnung „amerikanisch konfigurierter Staaten“ in die Welt zu bringen“, baut auf dem Chronozentrismus der Puritanischen Gesellschaft der USA des 17ten Jahrhunderts auf, welche sich in Erwartung einer dramatischen Änderung im historischen Ablauf als auserwähltes Volk begriff<sup>90</sup>. Das „auserwählte Volk“ hat nicht nur das Privileg, hegemonial zu agieren, es hat die „von oben gegebene Verantwortung dazu“. Damit sind die USA verpflichtet, diese Aufgabe des auserwählten Volkes zu erfüllen<sup>91</sup>, da auf diese Weise eine friedlichere Staatenwelt entsteht.

Die amerikanische Vorstellung des manifest destiny (to build a city upon a hill), die bis in die Jetzt-Zeit die Perzeption der Internationalen Beziehungen sowie Grand Strategies seitens der US-Administrationen beeinflusst, ist damit historisch begründet bzw. letztlich basierend auf spezifischen ideellen Werten und idealistischen Grand Strategy-Elementen als Ergebnis historischer Errungenschaften samt deren Konkretisierung - und weitet diese Konkretisierung der idealistischen Elemente als „Verpflichtung“ „auf neues Territorium“ aus: Denn dieses aus calvinistischen und puritanischen Wurzeln<sup>92</sup> bzw. konkreter Konzeptionalisierung der Kennziffern des US-Staatsgefüges resultierende amerikanische Sendungsbewußtsein, das sich aus der gemeinsamen amerikanischen Identität, dem american creed<sup>93</sup> ergibt, wird in der Außen- und Sicherheitspolitik, der konkreten Umsetzung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten unterschiedlichster US-Administrationen besonders deutlich. „Aufgrund der Basierung auf und Realisierung der ideellen Werte mittels idealistischer Elemente und deren Konkretisierung über eine Moralvorstellung zu verfügen, die allen anderen Völkern überlegen ist“<sup>94</sup>, ist der Referenzrahmen erzeugt, „die

<sup>90</sup> Vgl. Raeithel, Gert (2002), Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom New Deal bis zur Gegenwart. 1930-2002, Bd.3, 4. Auflage, Frankfurt, S. 148f. „Die Gründung der USA wird als Erweckung, als irdische Erlösung aus den Ränken der alten Welt imaginiert“. Vgl. Kremp, Werner/Meyer, Berthold (Hrsg.) (2001), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 143.

<sup>91</sup> Vgl. Behr, Hartmut (2001), Religiöse Symbolik in der US-Außen- und Sicherheitspolitik, in: Kremp, Werner/Meyer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 130.

<sup>92</sup> Vgl. Koch, Jutta (2001), Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 143f, beachte auch S. 22.

<sup>93</sup> Dieser Begriff wurde 1647 von Nathaniel Ward für das englische Christentum in Neuengland verwendet, S. Huntington ordnet ihn inhaltlich liberal, individualistisch, demokratisch, egalitär und anti-etatistisch ein. Außerdem ordnet er ihn nach dem Umfang der Übereinstimmung über diese Ideale und der wechselnden Intensität des Glaubens daran ein, vgl. in: Koch, Jutta (2001), Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 87. American Creed basiert auf den Grundannahmen, dass die Möglichkeit zum ökonomischen Vorankommen breit gestreut ist und demnach die Individuen selbst für ihre Position in der Gesellschaft verantwortlich seien. Deshalb ist das gesellschaftliche System der Ungleichheit insgesamt billig und gerecht, da es die individuelle Anstrengung widerspiegelt. In diese Vorstellung floß auch das protestantisch-puritanische Arbeitsethos mit ein (Anm. der Verf.). Gemäß Kurt L. Shell erklärt die Internalisierung dieser Glaubenssätze das wenig egalitäre Gesellschaftssystem (das beispielsweise sozialen innergesellschaftlichen Ausgleich vor allem mittels Spendensammlungen bzw. Stiftungen des obersten Segments schafft, Anm. der Verf.). Vgl. Kluegel, James R./Smith, Eliot R. (1986), Beliefs about Inequality. Americans' Views of What Is and What Ought to Be, New York, S. 23. Vgl. Shell, Kurt L. (1989), Amerikanische Einstellungen zur Armut und sozialen Ungleichheit, in: Döring, Diether/Hauser, Richard (Hrsg.), Politische Kultur und Sozialpolitik. Ein Vergleich der Vereinigten Staaten und der Bundesrepublik Deutschland unter besonderer Berücksichtigung des Armutproblems, Frankfurt, New York, S. 9-24.

<sup>94</sup> Vgl. Koch, Jutta (2001), Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 143f, S. 22. Dieser „geistesgeschichtliche Ursprung“ prägt entscheidend die Politische Kultur der USA, die sich auch in der Außen- und Sicherheitspolitik widerspiegelt: Freiheit und

Fortführung der Konkretisierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente mittels Umformung anderer Staaten unter der ebenfalls expansiv ausgerichteten amerikanischen Marktwirtschaft zur Annäherung an die eigenen Ideale zum weltpolitischen Programm zu erheben: Die Idee einer transterritorialen internationalen Gesellschaftspolitik gründet eben auf dem Topos des Amerikanisch-Werdens durch Expansion, die das „Außen“ zum „Innen“ macht“.<sup>95</sup>

Diese ebnet den Weg zu einer Abkehr vom Isolationismus, zu einer Ordnungsmachtumsetzung unter idealistischen Grand Strategy-Elementen, die wiederum eine Reduktion des Sicherheitsdilemmas mit sich bringen kann. Hier schlägt sich auch das amerikanische Grundverständnis der amerikanischen Gründerväter nieder: „Idealism expresses the best in human instincts for it sanctifies the prioritizing of others over oneself and requires social and political respect for the intrinsic sacredness of all humans. Political idealism became thus institutionalized“<sup>96</sup>. So auch Präsident Woodrow Wilson: Er war überzeugt von dem Auftrag der USA, der Welt den endgültigen Frieden zu bringen. Erreicht werden sollte dies durch den Export demokratischer Ideen und Prinzipien, idealistischer Grand Strategy-Elemente, in die ganze Welt. Hinter der Idee der Demokratisierung steht, dass Demokratien selten Krieg gegeneinander führen: „Scholars point out that elected legislatures and other democratic structures often limit the ability of leaders to mobilize societies for war, that the norms of peaceful conflict resolution that democracies develop at home carry over into foreign dealings (...) Democracies (...) are also better suited to making international agreements and international institutions work. (...) The partners can hope to influence the other's policies“. Wilson begründete erstmalig interventionistische Außenpolitik auch mit demokratischer, humanitärer und christlicher<sup>97</sup> Rhetorik.

Weiter zeigt sich, dass im Grand Strategy-Ziel schon der notwendige Verbündeteneinbezug implizit angelegt ist. Für eine gelungene Umsetzung der Grand Strategies ist nämlich der Einbezug geeigneter Verbündeter unerlässlich: Militärische Vormacht wird nicht durch langfristig angelegte Kriege erreicht, sondern durch einen entsprechenden überlegenen Militärapparat, der nur nach sorgfältiger Abwägung eingesetzt wird und beispielsweise die Ozeane

---

Demokratie als Grundwert, der zu „politisch-moralischer Expansion mit politisch-moralisch bedingtem Rückzug führt“ sowie das „Frontier-bewußtsein“. Für dessen Erläuterung muß das Verständnis der amerikanischen Elite herangezogen werden, das die USA als „expansives Gebilde, territorial und geistig“ versteht. Folglich resultiert aus dem Frontier-Bewußtsein auch die „territoriale Expansion, die Etablierung auf dem freien Weltmarkt, auf dem das überlegene amerikanische Kapital dominieren kann“. Vgl. dazu Bellers, Jürgen (2011), *Sekten werden zur Weltmacht: Die Vereinigten Staaten von Gottes Gnaden*, in: Bellers, Jürgen/Porsche-Ludwig, Markus (Hrsg.), *Weltgeschichte der Politik. Volk, Idee, Raum und Ruhm: Ein chronologisches Handbuch*, Berlin, S. 143-178. Vgl. Bellers, Jürgen (1999), *Politische Kultur und Außenpolitik im Vergleich*, München, Wien. Vgl. auch die Idee des „great awakening through the spread of Americanism all over the world“, in: Behr, Hartmut (2001), *Religiöse Symbolik in der US-Außen- und Sicherheitspolitik*, in: Kremp, Werner/Meyer, Berthold (Hrsg.), *Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14)*, Trier, S. 129.

<sup>95</sup> Dieses Amerikanisch-Werden durch Expansion zeigt die Besiedlung Nordamerikas durch die Einwanderer auf Kosten der indianischen Ureinwohner im Kontext des „Go West“. Vgl. Koch, Jutta (2001), *Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990*, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), *Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14)*, Trier, S. 268.

<sup>96</sup> Vgl. Brzezinski, Zbigniew (2012), *Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power*, New York, S. 38f.

<sup>97</sup> „Er dachte niemals über öffentliche und private Dinge nach, ohne nicht zuerst danach zu fragen, was ihm sein Glaube und die christliche Liebe unter den gegebenen Umständen befehlen würden“, vgl. in: Johnson, Chalmers (2003), *Der Selbstmord der amerikanischen Demokratie*, München, S. 68f. Vgl. auch die Kongressbotschaft, „einen letzten Krieg für die menschliche Freiheit zu führen -making the world safe for democracy- um Kriege für immer zu beenden“. Vgl. dazu Kubbig, Bernd W. (2004), *Wolfowitz' Welt verstehen. Entwicklung und Profil eines „demokratischen Realisten“*, in: Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.), *HSFK-Report Nr. 7/2004*, Frankfurt/M, S. 22.

kontrolliert. Folglich ist die sicherheitspolitische Einbindung mittels bilateraler Beziehungsaufnahme bzw. Unterstützung spezifischer Akteure im regionalen Konfliktbereich notwendig. Regionalpakte und Basensysteme unterstützen die Stabilität geostrategisch wichtiger geographischer Einheiten bzw. Schlüsselregionen.

Dadurch bilden sich Stabilitätsszenarien heraus, ohne dass der überlegene amerikanische Militärapparat in langfristige Krisenszenarien verwickelt ist. Damit kann sich dieser auf die Verteidigung seiner zentralen nationalen Sicherheitsinteressen beschränken. Weiter verfügt er so über den entsprechenden ökonomischen Handlungsspielraum.

Die diesbezügliche Unterstützung seitens anderer Staaten erfolgt durch Einbindung mittels Vorteilsvergabe durch militärischen Schutz sowie im ökonomischen Bereich. Eine Einflussnahme und in Folge auch Rivalenunterbindung wird neben dem wirtschaftlichen und sicherheitspolitischen Beziehungsaufbau wird darüber hinaus bei Verbündeten, die innerhalb der Staatenwelt über ein größeres Machtpotenzial verfügen, folgendermaßen erreicht: Sie werden in die auftretenden internationalen Problemstellungen einbezogen, „giving them a larger stake in the international distribution of goodies than their military strength would command to dissuade a near-peer from starting a hostile rivalry“<sup>98</sup>.

Es zeigt sich somit, dass ein dominanter, umfassender US-Militärapparat eine entsprechend starke Ökonomie benötigt: Folglich ist die Einbindung von Verbündeten unter ökonomischer und militärischer Vorteilsvergabe zur Erreichung des Grand Strategy-Ziels erfolgreicher Führungs- und Ordnungsmacht notwendig. Ein solcher Einbezug unter Ausbildung eines ökonomischen Systems, das die US-Handlungsspielräume stetig erweitert, bringt die fortlaufende produktive Verzahnung der außen und sicherheitspolitischen Komponenten der Grand Strategy<sup>99</sup>, und somit den konstanten Anstieg ökonomischer Vormacht als Basis konstanten Anstiegs militärischer Vormacht mit sich.

Die ökonomische Überlegenheitssteigerung durch Einbindung von Handelspartnern im Kontext wachstumsorientierter Marktwirtschaft unter konstantem Ausbau und Intensivierung der Sicherheitspartnerschaften ist folglich für das Erreichen und den Ausbau des Grand Strategy-Ziels zentral. Sämtliches bestimmt die Funktionstüchtigkeit eines entstehenden „amerikanischen Systems“ im engeren Sinne.

Das realistische US-Sicherheitsinteresse in Bezug auf die Unterstützung amerikanischer Bedrohungsabwehr auf der Grundlage ökonomischer Vormachtssteigerung wird neben der Vorteilsgewähr mit der Formulierung des idealistischen US- bzw. westlichen Wertekanons erreicht. Genau hier setzte das oben erläuterte amerikanische, mit dem manifest destiny zusammenhängende Selbstverständnis und die Abkehr vom Isolationismus an: Die idealistischen Grand Strategy-Elemente stellen letztlich eine zivilisatorische Errungenschaft der Neuzeit und ein erfolgreiches Ende des blutigen europäischen Strebens um Demokratie-etablierung in der neuen Welt dar. Durch die Erfahrungen des zweiten Weltkriegs konnte die Chance der Verbündetengewinnung mittels des Transports dieser Errungenschaft in ein entsprechendes System der Einbindung und Unterordnung der beteiligten Staaten erhöht werden. Damit war zugleich ein Ausbau der „Strahlungskraft“ dieses Wertekanons initiiert. Darüberhinaus war – solange die Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente bzw. Unterordnung unter das geschaffene bipolare „amerikanische System“ gewährleistet

<sup>98</sup> Vgl. Feaver, Peter (2011), 8 myths about American Grand Strategy, <http://foreignpolicy.com/2011/11/23/8-myths-about-american-grand-strategy/>, letzter Zugriff: 24.04.15.

<sup>99</sup> „Militärische Macht speist sich letztlich aus ökonomischen Ressourcen, darauf haben schon die außenpolitischen Realisten seit Morgenthau immer wieder hingewiesen“. Vgl. Morgenthau, Hans J. (1963), Macht und Frieden. Grundlegung einer Theorie der internationalen Politik, Gütersloh. Vgl. Risse, Thomas (2003), Die neue Weltordnung: US-amerikanische Hypermacht-europäische Ohnmacht? [https://publishup.uni-potsdam.de/files/871/39\\_st\\_risse\\_f.pdf](https://publishup.uni-potsdam.de/files/871/39_st_risse_f.pdf), letzter Zugriff: 20.01.17, S. 112.

blieb oder nach Einbrüchen rejustiert wurde – auf diese Weise eine konstante Intensivierung der Verbündetenunterstützung angelegt: Je ausgebauter und verzahnter die transatlantischen Beziehungen samt amerikanischer Vorteilsvergabe sich entwickelten, umso amerikanisch bzw. weitgehend europäisch vorteilsgenerierender stellte sich das System dar. Umgekehrt würde sich daher eine Lockerung der transatlantischen Verbündetenbeziehung auf die westeuropäischen Partner komplexer, nachteilserzeugender und kostenintensiver auswirken.

Zusammengefasst resultiert aus der amerikanischen Abkehr vom Isolationismus der amerikanischen Staatsgründer folgende Grand Strategy-Struktur: Die amerikanischen Grand Strategies verfolgen die übergeordnete Zielsetzung der Führungs- und Ordnungsmacht in den Internationalen Beziehungen. Umgesetzt wird dieses Unterfangen mit ihrer außen- und sicherheitspolitischen Komponente. Diese kombinieren seit dem Ende des zweiten Weltkrieges bis zum Ende des Untersuchungsraumes mit der Koppelung von ökonomischer Schlagkraftsteigerung, Sicherheit durch Bedrohungsabwehr und Einführung des amerikanischen Wertekanons Elemente realistischer, nationaler Interessen mit „missionarischen“ Elementen idealistischer Natur<sup>100</sup>. Indem verbündete Handelspartner durch Einbindung in die freie Marktwirtschaft auf hauptsächlich Karbonbasis und überlegene US-Militärstruktur unter entsprechender Vorteilsgewährung realistischer und idealistischer Natur auch die sicherheitspolitische Grand Strategy Komponente samt Unterordnung in das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem mittragen, entsteht ein „amerikanisches System“ der amerikanischen Einflussphäre ohne Konkurrenzerstarkung. Die langfristige Stabilität dieses Systems steht im Zusammenhang mit der Bedrohungsgegenstands- bzw. Gesamtbedrohungsentwicklung und der Akzeptanz der sich daran orientierenden Kennziffern der Grand Strategy-Umsetzung durch die Verbündeten: Hierbei spielt insbesondere eine transatlantisch gleichartig identifizierte Gesamtbedrohung und -abwehr eine Rolle.

#### **2.1.3.4 Zu Kontinuitätslinien und außen - und sicherheitspolitischen Abhängigkeiten amerikanischer Grand Strategies während der bipolaren Ära**

Ziel der differenzierten Darlegung der Grand Strategies der bipolaren Phase in außen- und sicherheitspolitische Komponenten ist es, zentrale Kontinuitätslinien erkennen zu lassen. Außerdem wird dadurch die wechselseitige Abhängigkeit und Beeinflussung von außen- und sicherheitspolitischer Komponente besonders deutlich:

Die Differenzierung der einzelnen Administrationen der bipolaren Ära zeigt exemplarisch eine Kontinuität in der übergeordneten bipolaren Stoßrichtung „amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht“ seit dem Ende des zweiten Weltkrieges. Diese wird durch entsprechende außen- und sicherheitspolitische Komponenten umgesetzt. Sowohl die hier als außenpolitische Grand-Strategy-Kernelemente identifizierten als auch die anschließend aufgeführte sicherheitspolitische Komponente lassen sich in sogenannte realistische und idealistische Elemente unterteilen. Eine Beibehaltung des sich aus realistischen und idealistischen Elementen zusammensetzenden „außenpolitischen Kerns“ seit dem Ende des zweiten Weltkrieges bis zum Fallen des eisernen Vorhanges ist ebenfalls zu konstatieren.

Zur Kontinuität der identifizierten realistischen und idealistischen Kernelemente der außenpolitischen Komponente der Grand Strategies, die bipolar gültig sind, ergibt sich im Detail Folgendes:

---

<sup>100</sup> Diese werden gerne mit Verweis auf das Erbe der entsprechenden amerikanischen Präsidenten als Andrew Jackson/T. Roosevelt als „jacksonion“ (realistische Elemente) bzw. „wilsonian“ (idealistische Elemente) bezeichnet.

Die Umsetzung der amerikanischen Vormachtstellung als strategisches Leitmotiv der US-Grand Strategy erfolgt außenpolitisch durch die realistischen Elemente „Stärkung der Wirtschaftskraft unter Aufbau von Wirtschaftsbeziehungen und Ressourcenimportstrukturen“ bzw. Ressourcenallokation, ohne die ein Wirtschaftswachstum bzw. eine Bruttosozialproduktsteigerung nunmal nicht möglich sind. Dies gilt für die Karbon-, aber auch in eingeschränkterer Form für die beginnende Postkarbonwirtschaft sowie Digitalisierung der Prozesse von karbon- und postkarbonbasierter Wirtschaft zu Ende der bipolaren Ära: Bestimmte Bodenschätze werden auch zur Herstellung alternativer Energieträger bzw. für die digitale Unterfütterung benötigt.

Damit sind als entsprechende realistische Kernelemente der außenpolitischen Komponente der Grand Strategy die Erschließung, die Bewahrung bzw. die Ausweitung von Wirtschaftsräumen und sodann die Sicherung von geostrategisch zentralen Schlüsselregionen zu nennen. Diese Schlüsselregionen ermöglichen strategische Fußabdrücke und Ressourcenimporte, die für die ökonomische Vormachtstellung unerlässlich sind. Dazu zählt aber auch das ungehinderte Fließen der Güter und entsprechender Rohstoffe auf strategischen Transport- und Verschiffungslinien. Eine Störung dieses ungehinderten Ab- und Zuflusses unterbindet die übergeordnete Stoßrichtung der Grand Strategies empfindlich.

Diese realistischen außenpolitischen Interessen umfassen die Absicherung des -bisher hauptsächlich noch karbonwirtschaftlich unterfütterten - amerikanischen Lebensstils.

Desweiteren wird das Grand Strategy-Ziel durch die idealistischen Elemente der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente ermöglicht: Um als Führungs- und Ordnungsmacht innerhalb der Staatenwelt angenommen zu werden, wird den Partnerstaaten im Gegenzug Wirtschaftswachstum im Rahmen der Karbonwirtschaft durch Zugang bzw. Aufbau von Wirtschaftsräumen unter freier Marktwirtschaft und zu ressourcenreichen Schlüsselregionen gewährt.

Damit werden die idealistischen messianischen Elemente transportiert, die der Demokratisierung anderer staatlicher Akteure durch eine Teilhabe an freier Marktwirtschaft und unbeschränktem Konsum sowie ökonomischer Interdependenz unter der Dollar-Leitwährung dienen. Dadurch entstehen „neue Konsumgesellschaften“ auf der Basis freiheitlich-rechtsstaatlicher Lebensgestaltung. Bezüglich der Schaffung ökonomischer Verzahnungen von Staaten wie durch die Genese europäischer Wirtschaftspartner unter einem geeinten europäischen Wirtschaftsraum ist das Folgende anzumerken: „Trade fosters economic growth“, so schon Lipset in den 1950er Jahren, wie auch das Diktum der F. D. R Roosevelt-Administration - „prosperous neighbours are the best neighbours“. Handel schafft wechselseitige Interdependenzen und damit eine Art „amerikanische Sozialisation“ anderer Staaten.

Die Manifestierung des amerikanischen westlichen Wertekanons in den Internationalen Beziehungen ergibt sich somit als Folge der Umsetzung dieser realistischen Elemente, die durch neue Wirtschaftsräume und strategische Partnerschaften Wohlstandsvergrößerung und Demokratieakzeptanz erzeugt. Genau dies erhöht die Ressourcennachfrage, auf denen dieser Lebensstil, auch ohne Informationstechnologie, nunmal beruht. Auf diese Weise wurden damit verbundene Effekte angestoßen, die sich im Verlauf der bipolaren Ära steigerten: Beispielsweise bringt der eingeleitete und sich rasant entwickelnde Klimawandel unter beginnendem Einbruch der Biodiversität bzw. konstant anwachsender „Versauerung“ der Meere, Artensterben und ansteigender Weltbevölkerung, u.a. als Folge karbonunterfütterter Landwirtschaft, eine immer intensivere Bodennutzung mit entsprechendem synthetischen Dünger bei sich verschlechternden Voraussetzungen mit sich.

In diesem Zusammenhang wird der Ausbau von Wirtschaftsräumen, Schlüsselregionen und geostrategisch orientierten Handelspartnerschaften zunehmend wichtiger: Dies verstärkt

die Effekte bzw. wirkt sich negativ auf den bestehenden Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zielumsetzung aus.

Diese eingeleitete Einhegung der Chance zur Grand Strategy-Zielumsetzung wurde zusätzlich durch amerikanische nationale Entwicklungen verstärkt: Die etablierte regulierte Marktwirtschaft im Sinne von Roosevelts New Deal als Reaktion auf den wirtschaftlichen Zusammenbruch 1929 wurde unter Reagan zunehmend dereguliert: Ursächlich dafür war eine Stagflation, eine hohe Inflationsrate, absinkende Wachstumsrate und hohe Arbeitslosenquote und geringe Anreize zur Investition. Als Gründe für diese nennen Ökonomen einmal die Förderspitze amerikanischer fossiler Bodenschätze erster Güte bzw. die Ölkrisen der 1970er Jahre und der Zusammenbruch des „Zwei Säulen-Systems (Saudi-Arabien und der Iran)“ des US-Imports durch die iranische Revolution 1979, die nur Saudi-Arabien als stabile fossile Bezugsquelle zurückließ. Dies brachte eine Vervierfachung des Ölpreises durch die OPEC mit sich und als Folge einen Aktienmarktzusammenbruch bzw. den Produktionseinbruch durch die geschmälerete Ressourcenzufuhr. Weiter wird auf die hohen Kosten des Vietnam-Krieges hingewiesen. Dazu kam eine hohe Steuerlast für Vermögende bzw. Unternehmen, die kontraproduktiv für gezielte Investitionen im ökonomischen Sektor war bzw. ist. Diese Entwicklung unter Ausbau der militärischen Vormacht durch Hochrüstung verstärkte die benötigte Ressourcenallokation – und stieß die Intensivierung der Ausführung der außenpolitischen Grand Strategy-Kennziffern im Kontext oben genannter Entwicklungen an.

Auch wenn sich so Grenzen in Bezug auf die Chance zur Grand Strategy-Zielumsetzung herauskristallisierten, wurden diese noch kaum spürbar: Da während des Kalten Krieges nur wenige Staaten den „American way of life“ unter sich langsam anbahnender Deregulierung bzw. Digitalisierung und noch geringem Ressourcenkonsum unter hohem Vorrat und geringerer Weltbevölkerung sowie symmetrischer Bedrohung adaptierten, addierten sich zur symmetrischen Bedrohung noch keine spürbaren sogenannten „Bedrohungsverstärker“ im Sinne von Klimawandel samt Effekten oder Migrationsströmen (vgl. dazu unter den Gesamtbedrohungsentwicklungen von Clinton-Obama). Damit konnten Wohlstandszuwachs, soziale Mobilität, stabile Mittelklassen und Demokratiefestigung in den teilnehmenden Ländern entstehen. Der Demokratisierungsprozess unter sozialstaatlichen Vorzeichen seitens der westeuropäischen Staaten und der ausgewählten Nato-Partner im Untersuchungsraum, Frankreich, Deutschland und Großbritannien, war nach dem Ende des zweiten Weltkrieges daher erfolgsversprechend. Zudem kamen die kulturelle Erfahrung, die gemeinsamen transatlantischen Wurzeln und Übereinstimmung dazu, die die demokratische Festigung bzw. Einbindung dieser Staaten erleichterte. Darüber hinaus in diese Richtung unterstützend wirkten weitere idealistische Elemente der außenpolitischen Komponente, die mit der Umsetzung der realistischen verquickt sind, nämlich die Stärkung internationaler Institutionen sowie regionaler ökonomischer Organisationen.

Die Sicherheitspolitik setzte demnach an der symmetrischen, kommunistischen Bedrohung ohne Anstieg durch Bedrohungsverstärker auf obengenannter Basis an und besteht gleichfalls aus realistischen und idealistischen Elementen: Sie setzt die Außen- und Sicherheitspolitik einende übergeordnete Zielsetzung der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmachtsrolle durch deren Weiterführung unter Abhängigkeit sowie Wechselwirkung mit den außenpolitischen Kennziffern und der Bedrohungsabwehr bzw. Sicherheitsgewährleistung um.

Zu den realistischen in ihrer Stoßrichtung aufeinander aufbauenden, alle Administrationen einenden, aber administrationsspezifisch unterschiedlich ausgeformten- Elementen der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente ist die Wahrung der nationalen Sicherheit durch Verteidigung, Abschreckung, Nationenbildung, internationale Abkommen, bilaterale Verträge unter Nonproliferationszielen, Militärallianzen und das globale Militärbasensystem

zur Abwehr nationaler Sicherheitsbedrohungen zu nennen. Die realistischen Elemente der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente orientieren sich eng am Sicherheitsbedrohungshorizont und der Ressourcenausgangslage jeder neuen Administration: Damit wird die eingeschlagene Bedrohungsabwehr beibehalten und an den Ressourcen- bzw. den ökonomischen Gegebenheiten, wie beispielsweise dem Erreichen der Förderspitze von fossilen Vorräten in den USA zu Beginn der Carter-Ära und der herrschenden Stagflation optimiert. Konkret wird die bipolare Abwehrstoßrichtung durch Statik und Masse bestimmt. Diese Orientierung auf Basis des Grand Strategy-Ziels und der außenpolitischen Kennziffern gibt eine Kontinuität in den realistischen sicherheitspolitischen Grand Strategy-Elementen in der großen Linie vor.

Die gleichbleibenden idealistischen Elemente wie beispielsweise Demokratieverbreitung werden während der bipolaren Phase durch die Nutzung und Ausformung der kollektiven Sicherheitsorganisationen und damit dem Völkerrechtsausbau erreicht: „Multilateral institutions have been one of the most important innovations in the postwar world: They concentrate resources, create continuity in American leadership and avert the political backlash that would otherwise be triggered by heavy-handed American foreign policy unilateralism. Zusätzlich ist die Schaffung einer gemeinsamen Identität der Staaten durch Verbreitung und Vertiefung der westlichen Werte wie Freiheit und Demokratie außerhalb der „Demokratisierung nichtdemokratischer Staaten eingeleitet“<sup>101</sup>. Dafür werden der UNO untergeordnete, an den geostrategischen Zielen orientierte, Institutionen herangezogen: Dies kann beispielsweise durch staatenübergreifende Partnerschaften wie mittels der politischen Komponente in der Nato erreicht werden.

Zusammengefasst zeigt sich, dass die Kontinuitäten in den außen- und sicherheitspolitischen realistischen und idealistischen Kernelementen der bipolaren Grand Strategies zu sich verändernder und damit unterschiedlicher nationaler Ausgangslage in Bezug auf die Ressourcendisposition führen: Die idealistischen Elemente der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente werden folglich aufgrund der bedrohungs- und ressourcenabhängigen realistischen Komponente in unterschiedliche realistische Strategieausführungen eingebettet. Allerdings sind die ausgeführten idealistischen Elemente in ihrer Substanz und Außenwirkung vergleichbar, da sie auf dem amerikanischen Selbstverständnis, dem amerikanischen Wertekanon, fußen.

Damit zeigt sich Kontinuität in der ideellen Außenwirkung der unilateralen Grand Strategy-Umsetzung der bipolaren Ära: Diese wird auch nicht dadurch geschmälert, dass beispielsweise die Truman- und Reagan-Administrationen dazu tendieren, die Demokratieverbreitung durch „a more forceful diplomacy that relies less on universal institutions than military strength, alliances, and coalitions of the willing“<sup>102</sup> zu erreichen.

Insgesamt ist der Einbezug der idealistischen Elemente elementar, um die realistischen Elemente auszuführen: Eine Unterstützung der in dieser Form ausgeübten amerikanischen Sicherheitsinteressen innerhalb der Staaatenwelt und in der amerikanischen Bevölkerung findet sich eben nur durch Verbindung der realistischen mit den idealistischen Elementen. Wird demnach seitens US-Verbündeter eine erkennbare amerikanische Abkehr zum US-Wertekanon bzw. zur bisherigen völkerrechtlichen Strahlungskraft identifiziert, ist die Chance zur Unterstützung einer dadurch gekennzeichneten Mission geringer.

<sup>101</sup> Vgl. Ikenberry, G. John (1999), Why export democracy? The „hidden Grand Strategy“ of American foreign policy is reemerging into plain view after a long Cold War hibernation, (The Wilson Quarterly, Vol. 23, No. 2), [http://archive.wilsonquarterly.com/sites/default/files/articles/WQ\\_VOL23\\_SP\\_1999\\_Article\\_04.pdf](http://archive.wilsonquarterly.com/sites/default/files/articles/WQ_VOL23_SP_1999_Article_04.pdf), letzter Zugriff: 22.06.17, S. 1-10.

<sup>102</sup> Vgl. Coates, David (Hrsg.) (2012), The Oxford Companion to American Politics, Oxford, New York, Bd. 2, S. 450ff.



Damit wird deutlich, dass die idealistischen Elemente nicht nur als rhetorische, wirkungslose Einkleidung realistischer US-nationaler Zielsetzungen wie „Ausbalancieren von Mächten zum US-Einflussgewinn, Realpolitik und Eindämmung“ innerhalb der Staatenwelt einzuordnen sind. Stattdessen war bzw. ist ihre Strahlungskraft zwingend zur Umsetzung der realistischen Elemente und damit zur Erreichung amerikanischer Vorherrschaft innerhalb der Staatenwelt notwendig. Dieser Zwang entfiel nur dann, wenn bei transatlantisch gleichartiger Bedrohungsidentifikation eine Erosion eine transatlantisch akzeptierte vertretbare Zweck-Mittel-Relation verkörperte: Als Folge wären die erodierten Grundannahmen des bipolaren „amerikanischen Systems“ samt Konsequenzen ebenfalls transatlantischer Konsens bzw. Übereinkunft der Mehrheit der Staatenwelt.

### **2.1.3.5 Die Ausformung des bipolaren „amerikanischen Systems“: Zur Umsetzung der amerikanischen Grand Strategy unter Unter- und Einordnung bzw. Beeinflussung des sich entwickelnden, geschaffenen kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems**

Diverse Entwicklungslinien bildeten die ideale Ausgangsbasis und Ausbaumöglichkeit zur Etablierung der übergeordneten Stoßrichtung der Grand Strategies, der amerikanischen Vormacht, innerhalb der Internationalen Beziehungen nach dem Ende des zweiten Weltkrieges:

Als erstes eröffnete der gewonnene zweite Weltkrieg die Chance zur Manifestierung eines Supermachtsstatus der Vereinigten Staaten: Die ökonomische und militärische amerikanische Stärke, die die Achsenmächte des zweiten Weltkriegs besiegt hatte, bildete die ideale Voraussetzung zur Einführung amerikanischer Vormachtsstellung in den Internationalen Beziehungen.

Weitere dafür dienliche Rahmenbedingungen waren das geschaffene „globale kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem“: Das initiierte Sicherheitsgewährleistungssystem vor dem Hintergrund der bipolaren Struktur der Internationalen Beziehungen basierte auch auf der Strategievorstellung der globalen Führungsrolle der USA<sup>103</sup> - aber unter Einhaltung der institutionsimmanenten Grenzen.

Die Institution des UN-Sicherheitsrates konnte natürlich nicht die nationale Staatenrivalität bzw. ideologische Auseinandersetzung durch eine Ära des „demokratischen Konsens der Staatengemeinschaft“ ersetzen. Trotz der Mißachtung der UN-Sicherheitsratsgewaltautorisierung durch sich artikulierende Supermachtsrivalität war aber ein globales kollektives und sicherheitsgewährleistendes Rahmenwerk, also eine „sicherheitsgewährleistende Architektur“ geschaffen. Diese begrenzte einen amerikanischen schrankenlosen Unilateralismus, auch ausgeübt durch einen „instrumentellen Multilateralismus“ wie ad hoc-Koalitionen, außer- und innerhalb von regionalen Verteidigungsallianzen. Vor allem die systemimmanente Strahlungskraft und das gemeinsame, den Westen einende westliche Interesse an der symmetrischen Bedrohungsabwehr sowie eine höhere Chance der politischen Partizipation des amerikanischen Demos aufgrund geringerer ökonomischer nationaler Ungleichheit und entsprechendem juristischem Unterbau wie auch Schritte zur Rejustierung nach Mißbrauch wie

<sup>103</sup> Dies zeigt sich beispielsweise an der Umsetzung der IWF- bzw. den Weltbank-Beschlüsse(n): „Both the World bank and the IMF require support from 85 % of the voting rights held by member states. Since the USA alone has more than 15% of the voting rights (...), it has effective veto power over the decisions“. Vgl. Gore, AI (2013), *The Future*, New York, S. 94f.

im Kontext McCarthy-Ära, Vietnamkrieg oder der Watergate-Affäre<sup>104</sup> unterstützten die Grenzeinhaltung, die demokratische Kontrollinstanzenakzeptanz durch die USA und die westlich orientierten Staaten. Weiter trugen dazu auch die transatlantischen Auseinandersetzungen bezüglich der Bedrohungsabwehrausführung in der „UN-Regionalorganisation“ Nato bei.

Als nächste Rahmenbedingung zur Durchsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Kennziffern im „amerikanischen System“ schuf auch das Bretton Woods- Abkommen die Voraussetzungen für eine von Handelsbarrieren befreite Abwicklung des Welthandels unter engen Wechselkursschwankungen: Die Formalisierung des US-Dollars als wichtigste globale Leitwährung und Koppelung von 35 US-Dollars an eine Unze Gold schuf die Basis, um eine amerikanische Ordnungsmacht innerhalb der antagonistischen Kalten-Kriegs-Staatenstruktur zu entfalten.

Weiter beflügelten die Kriegserfahrungen der westeuropäischen Staaten, die transatlantisch geteilte Bedrohungsidentifikation, die sich ausbildende bipolare Staatenkonfiguration sowie die Strahlungskraft der amerikanischen Unterordnung unter das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem und der „amerikanischen Werte“ die Weiterführung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten durch westeuropäischen Einbezug und damit die Verankerung amerikanischer Führungsmacht.

Die konkrete Etablierung des alle bipolaren Administrationen einende Grand Strategy-Ziels amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht über die Ausbildung des bipolaren „amerikanischen Systems“ vollzog sich, begünstigt durch obige Basis, folgendermaßen: Mit der Einordnung dieses Zieles unter das geschaffene kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem wurde in Bezug auf die so angestoßene Verzahnung der außen- und sicherheitspolitischen Komponente an Präsident T. Roosevelts „speak softly and carry a big stick“ angeknüpft. Die Ein- und Unterordnung und die Schaffung von Partnerschaften unter idealistischen Grand Strategy-Elementen ermöglichte ein „speak softly“. Eine „velvet covered iron fist“, eine „eiserne Faust“, eine überlegene militärische hard power inklusive Massenvernichtungswaffen, die zunehmend auf technologischer Überlegenheit aufbaut, ist mittels ökonomischer Überlegenheitsbewahrung gewährleistet. Diese „eiserne Faust“ ist demnach „mit Samt überzogen“, denn durch außenpolitische Elemente wie dem Aufbau sowie die Gewährleistung der Teilnahme an gemeinsamen Wirtschaftsräumen und Schlüsselregionen und stetiger Vergrößerung des geschaffenen Marktes und somit Verbreitung des westlichen Wertekanons sind die idealistischen Elemente umgesetzt und die Rivalenbildung durch Abhängigkeitsverhältnisse unterbunden.<sup>105</sup>

Als grundsätzliche außen- und sicherheitspolitische bipolare Strategieumsetzung wurde der Aufbau eines einheitlichen Wirtschaftsraumes (darunter auch der westeuropäische) und die Kontrolle über bestimmte Weltregionen durch Freihandelszonen angestrebt. Eine intensivere Schlüsselregionsicherung in enger Verzahnung mit der erforderlichen Bedrohungsabwehr erfolgte ab Ende der Carter-Ära mit der Carter-Doktrin: Dies hing u.a. mit der ansteigenden Ressourcenimportabhängigkeit nach Aufbrauch US-eigener Reserven erster Güte und dem Abbröckeln der „Zwei-Säulen Sicherung durch Saudi-Arabien und den Iran“ durch die iranische Revolution von 1979 zusammen.

<sup>104</sup> Vgl. dazu beispielsweise die War Powers Resolution - ein Gesetz, das den Handlungsspielraum des Präsidenten in Bezug auf die Entsendung von Streitkräften in bewaffnete Konflikte ohne Kongresszustimmung bestimmt - oder den Freedom of Information Act (FOIA) im Glossar dieser Arbeit.

<sup>105</sup> Vgl. dazu beispielsweise Feaver, Peter (2011), 8 myths about American Grand Strategy, <http://foreignpolicy.com/2011/11/23/8-myths-about-american-grand-strategy/>, letzter Zugriff: 24.04.15.

Sicherheitspolitisch entwickelte sich auf dieser Basis die Eindämmung der symmetrischen Sicherheitsbedrohung „sowjetischer Kommunismus“<sup>106</sup>. Das militärische Instrument sollte hierbei das letztrangigste darstellen: „The United States and other great powers have the responsibility to use force in their immediate geographic sphere of influence, but should only do so as a last resort“<sup>107</sup>. Mit der Anwendung des militärischen Mittels stand schließlich ein drohender atomarer Schlagabtausch im Raum, der - auch „lokal angewandt“ - katastrophale langfristige Konsequenzen mit sich brachte. Der Abschreckungsfunktion wie auch dem „Samtüberzug“, der Verhandlungsebene und Rüstungskontrolle, wurde somit eine wichtige Bedeutung zuteil.

Die Bedrohungsabwehr wurde daher vordringlich mit folgender Kombination etabliert: Nämlich mittels einem überlegenem Militärapparat unter Atomwaffen und Militärbasensystem sowie Rüstungskontrolle als „Präventionsmaßnahme“. Durch den steten Ausbau des Nuklearpotenzials der Vereinigten Staaten im Sinne der „Abschreckung“ und dem militärischen Instrumentenfähigkeitsprofil einer Divisionsstreitmacht für zwischenstaatliche Konflikte vergrößerte sich die wechselseitige Abhängigkeit zwischen Militär und Industrie: Der Vormachtsausbau des einen bedingte den Vormachtsausbau des anderen und umgekehrt. Dieses Faktum diente ideal der Realisierung des Grand Strategy-Ziels, dem Ausbau der Wirtschaftsräume westlicher Prägung: Dadurch manifestierte und erhöhte sich nämlich der amerikanische Status als ökonomische Führungsmacht, was wiederum eine notwendige Voraussetzung militärischer, dauerhafter Überlegenheit ist. Dadurch ist als Folge die Chance der symmetrischen Bedrohungsabwehr besonders hoch.

Weiter war somit für die außen- und sicherheitspolitische Grand Strategy-Umsetzung die Integration geeigneter Staaten unter ein System wechselseitiger Vorteilsgewährung mittels des „amerikanischen Systems im engeren Sinne“, zentral. Die so erzeugte Rivalenunterbindung und westeuropäische Stabilität sowie beflügelte Verzahnung beider Grand Strategy-Komponenten trug ideal zur Grand Strategy-Zielerreichung bei.

Damit war eine transatlantische Partnerschaft für eine erfolgreiche amerikanische Grand Strategy-Umsetzung und Legitimation, vor allem in sicherheitspolitischer Hinsicht, unerlässlich: Für Westeuropa galt als außenpolitische Komponentenumsetzung mit dem Marshallplan der Harry S. Truman-Regierung der Wiederaufbau von zerstörter europäischer Infrastruktur und Industrie mittels amerikanischer Kredite. Für die Vereinigten Staaten ergab sich ein europäischer Zollabbau, damit ein einheitlicher europäischer Markt und somit Handels- und Investitionsvorteile, die über dem Niveau der gewährten finanziellen Marshall Plan-Vorteile für die europäischen Volkswirtschaften lagen. Die europäische Freihandelszone war dann mit dem Auslaufen des Marshall-Planes beendet und es entwickelte sich der europäische Binnenmarkt. Auch dies versetzte der amerikanischen Wirtschaftskraft einen Schub im Sinne der zentralen Prämisse der Grand Strategy-Umsetzung, den amerikanischen Führungsmachtstatus zu zementieren. Eine Sicherung dieser Entwicklung war im engen Handelspartnaraufbau zwischen den Verbündeten gegeben, die eben das Entstehen eines

<sup>106</sup> Indem der Iran nicht mehr zur amerikanischen Einflussphäre gehörte, war auch der Aufbau einer amerikanischen Bedrohungsabwehr gegen die Sowjetunion im Iran nicht mehr möglich: „Im Kalten Krieg hatte der Schah von Persien für Amerika zwei Funktionen: Erstens garantierte er Öllieferungen unabhängig vom Lieferboykott der arabischen Länder. Zweitens hatte er angeboten, den neu erworbenen Reichtum des Landes zur Schaffung eines modernen Militärs zu nutzen, das an der südlichen Flanke der Sowjetunion „so stark wie Deutschland“ sein sollte“. Vgl. Clarke, Richard A. (2004), *Against all Enemies. Inside America's War on Terror* (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 823-825 von 5599.

<sup>107</sup> Vgl. Irwin, Julia (2008), *Review on Holmes, James R. (2006), Theodore Roosevelt and World Order: Police Power in International Relations*, Washington, <https://networks.h-net.org/node/20317/reviews/21446/irwin-holmes-theodore-roosevelt-and-world-order-police-power>, letzter Zugriff: 20.06.17.

rivalisierenden westeuropäischen Akteurs unterband und den europäischen Handels- und Zivilmächtsakteur stärkte, der wiederum das amerikanische Ökonomiepotenzial beflügelte.

Mit dem Marshall-Plan konnten neben den realistischen die idealistischen Elemente der außenpolitischen Komponente der bipolaren Grand Strategy, der Wilsonian- Ansatz, und damit auch die Demokratisierung Westeuropas vorangetrieben werden.

Weiter konnte sich die sicherheitspolitische Schlagkraft gemäß der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente auf der Basis der ökonomischen als Teil der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente ausbilden: Der Einbezug der westeuropäischen Länder durch entsprechende Allianzenbildung bzw. Teilhabe unter Etablierung „amerikanischer Werte“ zur Zielerreichung amerikanischer Führungsmacht in den Internationalen Beziehungen verdeutlicht obengenanntes, wechselseitiges Bedingen ökonomischer und sicherheitspolitischer US-Vormacht mit der Folge der konstanten Intensivierung der Verschränkung der beiden Grand Strategy-Komponenten: Um nämlich die kommunistische ideologische Sicherheitsbedrohung zur Erhaltung des verfassungsrechtlich garantierten amerikanischen Lebensentwurfes zur Entfaltung des Einzelnen, ausgerichtet auf konstantem Wirtschaftswachstum und aufgebaut auf sich ständig steigendem Ressourcenkonsum, abwehren zu können, muss die Überlegenheit der amerikanischen Einsatzfähigkeit in jedem Kampfspektrum innerhalb der Staatenwelt gewährleistet sein. Dies steht wiederum in engem Zusammenhang mit dem ökonomischen Potenzial, also den anwachsenden stabilen Wirtschaftsräumen, der Ressourcenallokation, den Schlüsselregionen, den Handelswegen und damit den Allianzen. Da um militärische Vormacht zu erreichen, ökonomische Vormacht notwendig ist, ergibt sich Folgendes: Nämlich die wechselseitige Abhängigkeit zwischen Schlüsselregionen bzw. Erweiterung des Wirtschaftsraumes unter Verbündeteneinbezug, Sicherheitszusammenarbeit und „Demokratisierung“ mittels wechselseitiger Vorteilsgewährleistung bzw. ökonomischer und militärischer Vormachtstellung zur Abschreckung bzw. Bedrohungsabwehr.

Diese Verzahnung zeigt sich insbesondere anhand des transatlantischen Militärbündnisses Nato, da über die militärische Zusammenarbeit im Kontext der Bedrohungsabwehr der Nordatlantikvertrag die politische und ökonomische Kooperation einfordert: „Die Parteien werden zur weiteren Entwicklung friedlicher und freundschaftlicher Internationaler Beziehungen beitragen (...), indem sie (...) Gegensätze in ihrer internationalen Wirtschaftspolitik beseitigen und die wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen einzelnen oder allen Parteien fördern“<sup>108</sup>. Für die symmetrische Bedrohungsabwehr auf außenpolitischen Kernparadigmen - wie auch für die vordringlich asymmetrisch geprägte des Untersuchungsraumes - ist demnach die transatlantische Allianz Nato unabdingbar: Mittels der Gewährleistung ökonomischer Einbindung bzw. eines „militärischen Schutzmantels“ gegenüber Bündnisstaaten und der transatlantischen Zusammenarbeit ist die konstante Verquickung der Grand Strategy-Komponenten und in Folge Legitimation, US-Werteetablierung und letztlich amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht im obengenannten Sinne möglich.

Zusammengefasst wird deutlich, dass für die Umsetzung der bipolaren Grand Strategy-Kernelemente sowohl die enge Verzahnung als auch die wechselseitige Abhängigkeit von Bedrohungsabwehr und Sicherheitsgewährleistung unter adäquatem Militärapparat mit außenpolitischen Kennziffern wie Schlüsselregionen und Ausbau der freien Marktwirtschaftsräume unter Schaffung politisch-militärischer Partnerschaften (wie der transatlantischen Partnerschaft durch die Nato) zur Rivaleneinhegung strategieimmanent sind. Die Etablierung des „amerikanischen Systems“ baut demnach auf der engen außen- und

<sup>108</sup> Vgl. Art. 2 Nordatlantikvertrag. Vgl. (Deutsches) Bundesministerium der Justiz (1955), Nordatlantikvertrag vom 04.04.1949 (in Kraft getreten am 24.08.1949, BGBl. 1955 II S.289, in Kraft .gem. Bek.v.09.05.1955 II 630 mWv 06.05.1955), <http://www.staatsvertraege.de/natov49.htm>, letzter Zugriff: 28.04.17.

sicherheitspolitischen Komponentenverzahnung auf, da nur so amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht verankert werden kann: „The US aimed to secure the limitation of any exercise of sovereignty by foreign nations that constitutes a threat to this world area, which included the entire Western hemisphere, the former British Empire and the Far East. This objective was premised on an integrated policy to achieve military and economic supremacy for the United States“<sup>109</sup>.

Bestimmte Analysten sehen im Gegensatz dazu nicht die ökonomische Vormachtsetzierung durch Schlüsselregionssicherung und die oben erläuterte Verzahnung der Grand Strategy-Komponenten während der bipolaren Ära im Zentrum. Für sie ist mit der symmetrischen Bedrohungsabwehr ein geringerer Fokus auf Ressourcenallokation verknüpft: „Only with the outbreak of the Cold War did U.S.-strategists diminish their emphasis on resource issues, turning their attention instead to political and military developments in Europe and Asia“ .

Für die bipolare Ära - im Kontrast zur postbipolaren Ära – identifizierten sie demnach die ideologische Auseinandersetzung mit der Sowjetunion als Zentrum der Grand Strategies: An der Verhinderung einer nuklearen Auseinandersetzung unter gleichzeitiger kontinuierlicher Zurückdrängung bis zur Beseitigung der sowjetischen Ideologie und Verbreitung des westlichen Wertekanons als prioritäre Zielsetzung würde der ökonomische Ausbau bzw. Allianzenaufbau ausgerichtet. Im Vordergrund der Bedrohungsabwehr stünden adäquate Waffenbestände und Militärallianzen.

Diese Analyse lässt außer Acht, dass in Bezug auf das konstante Anwachsen eines überlegenen Militärapparates die ökonomische Vorherrschaft und damit die Schlüsselregionssicherung elementar ist. Um Waffenarsenale herzustellen oder militärischen Schutz gegenüber Verbündeten zu gewährleisten, bedarf es entsprechender Ressourcen und damit ökonomischer Stärke. Konstante Aufrüstung wie während des Kalten Krieges benötigte bzw. erzeugte den Ausbau ökonomische Stärke.

Als Fazit für die Ausformung des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter Grand Strategy-Umsetzung der bipolaren Administrationen zeigt sich, dass die oben dargestellte Ausführung der bipolaren Grand Strategy über die bisherige Führungsetzierung durch Sicherheitsgewährleistung eines Staates hinausgeht, die auf nationaler Bedrohungsabwehr und bilateralen Wirtschaftsbeziehungen oder Kolonien aufbaut. Stattdessen lässt sie ein weiter gefasstes amerikanisches Sicherheitsverständnis erkennen, das amerikanische Vormachtsetzierung ermöglicht. Dies ist im amerikanischen Selbstverständnis, in der missionarischen Natur der amerikanischen Grand Strategy begründet: Aus dieser auf Wirtschaftsräumen, Schlüsselregionen und „Handelsadern“ fußenden Marktwirtschaft und symmetrischen Bedrohungsabwehr unter Verbündeteneinbezug, konstanter Expansion und Transport idealistischer Grand Strategy-Elemente ergab sich die ökonomische Prosperität der Vereinigten Staaten bzw. der Westlichen Hemisphäre. Durch die Unterordnung unter die geschaffene „Sicherheitsarchitektur“ sowie ökonomische und militärische Vorteilsgewährung und insbesondere die Vermittlung idealistischer Grand Strategy-Elemente gegenüber den transatlantischen Partnern wie auch transatlantisch gleichartig identifizierte Bedrohung entwickelten diese systemische Akzeptanz und keine eigene Akteurs- bzw. Rivalenqualität.

Im Verlauf der Festigung des bipolaren „amerikanischen Systems“ durch Komponentenverzahnung unter notwendiger Allianzenweiterführung wurde eine Stabilität ehemals instabiler Regionen erzeugt, die durch Unterordnung unter das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem die Strahlungskraft des Völkerrechtes oder amerikanischer Werte weiterführte. Der

<sup>109</sup> Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It (Kindle-Ausgabe), London, New York, S.138f.

Ausbau völkerrechtlichen Vertragswerkes und Entspannung in Bezug auf den sowjetischen Antagonisten stieß die Chance zur Verringerung der symmetrischen Bedrohung an. Damit war eine Bedrohungsabwehr erzeugt, die über reine Verteidigung hinausging und somit die Chance in sich barg, das Sicherheitsdilemma in den Internationalen Beziehungen eindämmen zu können und die Stabilität der Internationalen Beziehungen zu fördern.

Daher wurden reale und idealistische amerikanische Interessen verknüpft, die die Grand Strategy- Komponenten widerspiegeln: In Folge waren die amerikanischen sicherheitspolitischen Interessen und damit die der Grand Strategy nachgeordneten Sicherheits- und Kriegsschauplatz-, „Theater“-Strategien weiter als bisher definiert: Es ging nicht nur um die Bewahrung nationaler territorialer Integrität durch unmittelbare Bedrohungsabwehr amerikanischen Territoriums und damit Isolationismus - wie vor Theodore Roosevelts Zäsur. Somit wurden Dominanz und Einfluss in geographischen Regionen, „necessary for world control“<sup>110</sup>, außerhalb von „Kolonien im Stil des imperialistischen Zeitalters“ und direkter, transparenter Rivaleneinhegung bzw. -herausforderung entwickelt. Der US-Einfluss auf strategische Schlüsselregionen oder geostrategisch zentrale „Verteidigungsstützpunkte“ wurde mittels realer Vorteilsvergabe und der Orientierung an „liberalen“ Prinzipien angestrebt. Erreicht werden sollte dies, indem die USA demokratische Regierungen, bürgerliche Freiheitsrechte und territoriale Integrität beteiligter Staaten förderten. Dazu addierten sich ökonomische Verzahnung zur Erweiterung des entsprechenden nationalen bzw. amerikanischen Wirtschaftsraums. Auf dieser Grundlage sollten die Staaten als unabhängige Nationen ihre Interessen mit denen der USA absprechen und ein enger Schulterschluss unter wechselseitiger Vorteilsgewährung und fortlaufendem Interdependenzanstieg entstehen.

Es wird damit deutlich, dass die Etablierung einer amerikanischen Vormachtstellung durch die Kernziele der bipolaren Grand Strategy nur erfolgsversprechend waren, weil das „amerikanische System im engeren Sinne“ nicht einfach natürliche Ressourcen und Humanressourcen eines Staates ausbeutete: Die Stabilisierung und der Ausbau von Wirtschaftsräumen genauso wie die Einbindung der Schlüsselregionen und die „militärische Schutzmantelgewährleistung“ samt Transport und Etablierung idealistischer Grand Strategy-Komponenten waren das zentrale Gerüst: „Fostering the institutional conditions that will allow capitalist economies to thrive in supervised territories“<sup>111</sup>. Die westeuropäische Akzeptanz basierte aber nicht nur auf den amerikanisch gewährten Vorteilen ökonomischer und sicherheitspolitischer Natur und den idealistischen Kennziffern: Als wichtiges Kriterium ist die transatlantisch identisch identifizierte symmetrische Bedrohung zu nennen.

Diese „amerikanischen Konditionen“ führten in den ausführenden Ländern zu einem entsprechenden Rahmen, der als Folge einen stabilen Wirtschaftsraum und damit eine funktionierende kapitalistische Wirtschaftsform mit wirtschaftlicher Prosperität wie Westeuropas Aufschwung der Nachkriegsjahrzehnte mit sich brachte – ohne schwelendes Konfliktpotenzial zu erzeugen oder gar zu einem rivalisierenden Akteur zu avancieren. Die Entwicklung zu einem hohen westeuropäischen „way of life“, einem aufstrebenden Handels- und Zivilmächtsakteur, war eng mit den Kriegserfahrungen zweier Weltkriege, dem Zugang zu Ressourcen, Handelsadern und der amerikanischen militärischen „Schutzmantelfunktion“, die den westeuropäischen Verteidigungsetat einhegte, verknüpft: Gleichzeitig war damit die höhere Wahrscheinlichkeit eines Schlagabtauschs der Supermächte unter möglichem Atomwaffeneinsatz auf westeuropäischen, insbesondere westdeutschem Boden akzeptiert. Weiter war durch das europäische Wirtschaftswachstum bzw. dem Dollar als

<sup>110</sup> Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It (Kindle-Ausgabe), London, New York, S. 138f.

<sup>111</sup> Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It (Kindle-Ausgabe), London, New York, S. 138f

Weltreservewährung dem amerikanischen Akteur die monetäre Chance zum militärischen Ausbau trotz Handelsdefizit und explodierenden Verteidigungskosten in beispielsweise Vietnam begünstigt bzw. ermöglicht.

Die wechselseitige Vorteilsgewähr der transatlantischen Partner beflügelte sodann den westeuropäischen Demokratieaufbau durch u.a. Anwachsen der Mittelstände, Sozialstaatsausbau, europäische Integration unter Reflexion der Kriegsursachen bzw. -verbrechen sowie Verrechtlichung, „Aussöhnung mit dem Osten“ und der völkerrechtlichen Weiterentwicklung der demokratischen Staatsgefüge im Sinne der UNO-Prinzipien. Zudem bot der westeuropäische und amerikanische Jugendüberschuss sowie die Basis wirtschaftlicher Prosperität unter mangelnder Digitalisierung die Chance zur Rejustierung bei transparent werdender Grenzüberschreitung der Ein- und Unterordnung unter das bipolare „amerikanische System“. Die so erreichte Stabilität trug zur symmetrischen Bedrohungsabwehr und damit zur Abschwächung des Sicherheitsdilemmas, zur sowjetischen Selbstaflösung und als Folge der postbipolaren Möglichkeit einer Stabilität der Internationalen Beziehungen durch staatenübergreifende Kooperation, entscheidend bei.

Die Umsetzung der Grand Strategies führte zusammengefasst aufgrund der transatlantischen Einigkeit in der Bedrohungsidentifikation, dem ideologischen westlichen Wertekanon und den westeuropäisch gewährten Vorteilen zur Akzeptanz der USA als internationale Führungsmacht der westlich orientierten Staatengemeinschaft - „crucial leadership for world order and world governance“<sup>112</sup>. Der westlich bzw. westlich orientierte Block identifizierte auf Basis dieses transatlantischen Konsens' die Vereinigten Staaten als „wohlwollenden Hegemon“.

### **2.1.3.6 Zur Umsetzung der Grand Strategy unter Berücksichtigung der Ausformung der sicherheitspolitischen Komponente: Zu Spezifika des amerikanischen militärischen Instrumentes während des Kalten Krieges**

Als Voraussetzung effizienterer militärischer Planung und Operationalisierung fand unter der Truman-Regierung eine umfassende Institutionenüberarbeitung statt: Innerhalb des amerikanischen Institutionengefüges wurden die Navy und War Departments in einem Department of Defense vereinigt und weiter der National Security Council<sup>113</sup>, die Central Intelligence Agency und die U.S. Information Agency gegründet, um die Strategieausführung effizienter abwickeln zu können.

Die symmetrische Sicherheitsbedrohung wurde mittels eines spezifisch entwickelten Abschreckungssystems mit Massenvernichtungswaffen und weiteren militärischen Instrumenten sowie Vertragswerken abgewehrt, um ein „Gleichgewicht des Schreckens“ zu erreichen: Damit bildeten die Nuklearhoheit, die Dominanz einer überlegenen Luftwaffe und US-Streitkräfte in strategisch wichtigen geographischen Regionen mittels eines globalen US-

<sup>112</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 97.

<sup>113</sup> Dadurch sollte die durch die Gründerväter geschaffene ursprüngliche Institutionenstruktur der neuen Zeit nach dem zweiten Weltkrieg angepasst werden: „Cabinet departments for diplomacy (state), for defense and deterrence (war and Navy) and for finance (treasury)“ wurden erweitert durch den National Security Act von 1947. „The National Security Act recognized that the president, before making decisions about world affairs should hear not only from the secretaries of state or defense or from the leadership of any other single department, but rather from the heads of all the relevant offices of the government. So (...) all the policy thoughts coming (...) would come together in a committee known as the National Security Council“. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 622f, S.316-318.

Basensystems die Eckpfeiler. Die US-Streitkräfte mussten darauf ausgerichtet sein, einen konventionellen Krieg parallel zu einem Nuklearkrieg führen zu können. Dafür war „Masse und Statik“<sup>114</sup> durch eine große Divisionsstreitmacht die Voraussetzung: Die militärische Struktur war auf starre, große Militärkontingente, Divisionsstreitmächte, ein globales Basensystem und Atomwaffen ausgerichtet. Gleichzeitig stand neben der Abschreckung die Entspannung im Vordergrund.

Die Abwehr der symmetrischen Bedrohung erfolgte bis zur Auflösung der Sowjetunion ohne eine direkte militärische Konfrontation der Supermächte, unter vernachlässigbarem offiziellen Regierungshandeln außerhalb der geschaffenen „Sicherheitsarchitektur“ und unter Rückgriff auf Diplomatie und Entspannung. Die antagonistische Aueinandersetzung äußerte sich hauptsächlich über unterschiedliche Typen von Stellvertreterkriegen (proxy wars) bzw. –konflikten.<sup>115</sup> Darunter fallen beispielsweise der Korea-, Vietnam-, Angola-, Äthiopienkrieg sowie entsprechendes amerikanisches Einwirken in Südamerika wie u.a. Guatemala, Chile oder auf den Falklandinseln und der sowjetische Einmarsch in Afghanistan, der eine afghanische westliche Anbindung - und damit einen amerikanisch geleiteten Fußabdruck im ressourcenreichen kaspischen Raum - im Kontext ideologischer Machtausweitung verhindern wollte. Diese Stellvertreterkriege sind als unmittelbare Umsetzung der Eindämmungsstrategie zu sehen, die - gekoppelt mit unmittelbarer Verteidigung bei Angriff und Abschreckung - die sicherheitsstrategischen Elemente im Kalten Krieg ausmachte.

#### **2.1.4 Zur Weiterführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy Komponente während der bipolaren Ära in der Nato sowie Zusammenfassungen zu Grand Strategy-Umsetzung und Ausformung des bipolaren „amerikanischen Systems“**

Die Harry S. Truman-Administration unterlag zu Beginn des antagonistischen Zeitalters im Kalten Krieg dem Zwang „to fashion an entirely new construct for an uncertain era“<sup>116</sup> und entwickelte daher eine der neuen Bedrohung spezifisch angepasste Sicherheitspolitik. Die Entwicklung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente war folglich am übergeordneten Ziel der ideologischen Bedrohungsabwehr ausgerichtet.

Der symmetrischen Sicherheitsbedrohung mit der erstarkten Supermacht UdSSR wurde mittels Einbezug geeigneter Partnerstaaten zur Unterstützung der Grand Strategy-Zielerreichung begegnet: Gemäß Obengesagtem wurde auf der Grundlage der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente die sicherheitspolitische Zielsetzung ermöglicht. Daher sollte der Marshall-Plan die zerstörten europäischen Volkswirtschaften wiederaufbauen und so der sowjetischen Einflusssphäre entziehen.

Mit der zwischen Deutschland und Frankreich geschlossenen Montanunion begann die beispiellose europäische Integration: Diese ist im Rahmen der amerikanischen Strategieumsetzung durch „Forcierung des demokratischen Kapitalismus in die nichtkommunistischen Regionen der Staatenwelt durch die USA“ als ein amerikanisch erwünschtes Nebeninteresse einzustufen. Denn damit war, wie oben dargelegt, die symmetrische Bedrohungsabwehr unterfüttert.

<sup>114</sup> Vgl. dazu im Detail Trauschweizer, Ingo (2008), *The Cold War U.S. Army. Building Deterrence for Limited War*, Lawrence, KS.

<sup>115</sup> Vgl. hierzu beispielsweise Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 67-75.

<sup>116</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 622f.



Für die Verstärkung des amerikanischen militärischen Instrumentes wurden „eine Serie von regionalen Militärallianzen mit Selbstverteidigungscharakter als Unterorganisation und Verstärker der völkerrechtlichen Prinzipien der UNO“, darunter auch die Nato, etabliert.<sup>117</sup>

„Die europäische Integration im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft (EG), der Westeuropäischen Union (WEU)<sup>118</sup> und heute der Europäischen Union ist seit ihren ersten Schritten eine Sicherheitsgemeinschaft im doppelten Sinne gewesen: „Sicherheit voreinander“ durch Integration auf wirtschaftlichem und politischem Gebiet und „Sicherheit miteinander“ vor äußeren Bedrohungen durch Kooperation in außen-, sicherheits- und verteidigungspolitischen Fragen“<sup>119</sup>.

Nachdem die Europäische Verteidigungsgemeinschaft (EVG) 1954 scheiterte<sup>120</sup>, oblag, abgesehen von nationaler Verteidigung, die europäische Sicherheit des euro-atlantischen Raumes ausschließlich der Nato. „Nur in sehr engen Grenzen und eher als Reserveorganisation für den Fall des Bedeutungsverlustes der Allianz bildete das Schattenbündnis Westeuropäische Union den Rahmen“<sup>121</sup>.

Die durch Verbündete umgesetzten, vitalen amerikanischen Interessen der Kalten Kriegs-Ära führten „zu einem dichten Netz mit hunderten von Militärstützpunkten rund um die Welt, sodass die größte stehende Armee entstand, die die Amerikaner jemals in Friedenszeiten unterhalten haben“<sup>122</sup>. Die traditionelle Militärdoktrin des Kalten Krieges wies den ausländischen Militärbasen vier Funktionen zu: „Sie sollten konventionelle militärische Kräfte in Regionen bündeln, die für die USA von besonderem Interesse waren. Sie sollten im Krisenfall Vorbereitungen für einen Atomkrieg treffen und zudem als „Stolperdrähte“<sup>123</sup> fungieren, die sicherstellen, dass die USA auf einen Angriff reagieren konnten (insbesondere in geteilten Ländern wie Deutschland und Korea) und weiter die Macht Amerikas demonstrieren“<sup>124</sup>. Ein

<sup>117</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 97.

<sup>118</sup> „While the Western European Union certainly constituted a European forum for discussing security questions, its military significance and political role were marginal“, vgl. in: Haine, Jean-Yves (2007), *ESDP: an overview*, <http://users.clas.ufl.edu/zselden/Course%20Readings/Haine.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17, S. 1.

<sup>119</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), *Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?*, München., S. 124. Vgl. Varwick, Johannes (1998), *Sicherheit und Integration in Europa. Zur Renaissance der Westeuropäischen Union*, Opladen.

<sup>120</sup> Die Politische Union mit gemeinsamer Sicherheits- und Verteidigungspolitik konnte erst nach dem Ende des Kalten Krieges mit dem Maastrichter Vertrag von 1991 eingeläutet werden.

<sup>121</sup> Vgl. Varwick, Johannes: *Die Nato, Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei*, München 2008, S.124.

<sup>122</sup> Die Trumansche Neujustierung legte den Grundstein für den Ausbau des erworbenen Supermachtstatus der Vereinigten Staaten. Vgl. Johnson, Chalmers (2003), *Der Selbstmord der amerikanischen Demokratie*, München, S.8 und 9, S.205.

<sup>123</sup> Vgl. hierzu den „Fulda Gap“, ein Gebiet in Ostthessen nahe der ehemaligen DDR-Grenze. Im Falle eines sowjetischen Einmarsches hätte die alte Bundesrepublik an dieser Stelle in Richtung Rhein-Main-Gebiet durchquert werden können. Dies hätte die Bundesrepublik in zwei Bereiche aufgeteilt und die Rhein-Main-Airbase, den zentralen Luftwaffenpunkt Europas, außer Kraft gesetzt. Für die Verteidigung des Fulda Gaps waren auch taktische Atomwaffen angedacht. Damit hätte die Verteidigung Westdeutschlands eine atomare Vernichtung beider Teile Deutschlands samt entsprechender Auswirkungen auf Anrainerstaaten bedeuten können. Den Vereinigten Staaten hätte diese mögliche Form der Verteidigung einen amerikanischen Sieg nähergebracht. Diese Strategieplanung wurde auch postbipolar durch den Suwalki Gap zwischen Polen und Litauen weitergeführt. Vgl. Rahim, Zamira (2017), *The Sulwaki Gap: the Most Vulnerable Stretch of Land in Europe*, <http://time.com/4675758/suwalki-gap-europe-photos/>, letzter Zugriff: 15.03.17.

<sup>124</sup> „Die Anwesenheit amerikanischer Streitkräfte in anderen Ländern ist sichtbarster Ausdruck der Verpflichtung der USA gegenüber ihren Verbündeten und Freunden. Durch die Bereitschaft, Gewalt einzusetzen um sich selbst und andere zu verteidigen, demonstrieren die Vereinigten Staaten ihre Entschlossenheit, ein Machtgleichgewicht aufrechtzuerhalten, das die Freiheit sichert. Um Instabilität zu bekämpfen und sich gegen die vielfältigen sicherheitspolitischen Herausforderungen zu behaupten, mit denen sie konfrontiert sind, benötigen die Vereinigten Staaten Stützpunkte nicht nur in Westeuropa und Nordostasien und müssen

Großteil der Kosten für die massive US-Truppenstationierung wurde von den Empfängerländern selbst getragen und so die Grundlage für supranationale, transatlantisch auszuhandelnde Sicherheitsinteressen amerikanischen Ursprungs in der Nato gelegt.<sup>125</sup> Im Gegenzug wurde wiederum das Interesse dieser Verbündeten an spezifischer Verteidigungsgewährleistung und ökonomischem Aufbau bedient. Diese Gegenleistung wurde aber so gewährt, dass das Entstehen einer „rivalisierenden Akteurs“ eingehegt war. Der amerikanische Führungsstatus in der Nato als Fortführung und Unterstützung des Grand Strategy-Ziels war damit eingeleitet.

Folglich konnte sich das „amerikanische System im engeren Sinne“ mit seiner Vorteils-gewährung und Abhängigkeitsstruktur gegenüber den westeuropäischen Verbündeten entfalten: Der europäische Wiederaufbau und ungeheure Aufstieg als „wirtschaftlicher Riese und politischer Zwerg“ inklusive Demokratieerstarbung der westlichen Partnerstaaten war zementiert. Die spezifischen Binnenverhältnisse der USA zu Westdeutschland und insbesondere das special relationship zu Großbritannien ermöglichten eine interessengeleitete Beeinflussung: Die Vereinigten Staaten waren als „europäische Macht“ etabliert.

Die amerikanische Militärstruktur und auch die der Nato ähnelte mit ihren vielen Stützpunkten, Allianzen und personal- und maschinenintensiven Dispositionen, abgesehen von ihrem Nuklear- und Post-Vietnam-Freiwilligenstatus, noch sehr der zweiten Weltkriegsstruktur: Dieser Typus von Streitkräften basiert auf einer starken Infanterie, also auf einem Massenheer, das in einem Krieg zwischen Nationalstaaten kämpft. Ist die Schlacht vorbei, zieht es sich auf heimisches Territorium zurück. Aufbauprozesse zur Postkonfliktstabilisierung im „Feindesland“ gemäß einer „Demokratisierungsvorstellung“ beinhaltete diese Konzeption nicht.<sup>126</sup> Diese Vorgehensweise wurde gekoppelt mit dem Konzept „amerikanische Partnerstaaten darin zu unterstützen, ihre Macht zu erhalten oder auszubauen“<sup>127</sup>.

Damit begünstigte die Weiterführung amerikanischer Sicherheitspolitik in der Nato ideal das US Grand Strategy-Ziel, da die Konzentration auf globale Sicherheitsprojektion möglich wurde. Es bedeutete nämlich in Bezug auf den Kalten Krieg „a competition for Pacific Asia and (...) for the Middle East. Indeed, the bloodiest battles of the Cold War were on the Korean peninsula and the indochinese littoral, (...). (...) from an American perspective it was a genuinely global struggle; we could not afford the luxury of laser-like focus on a single theater“.<sup>128</sup>

Zusammengefasst stellt sich die Umsetzung der Grand Strategy als Ausformung des „amerikanischen Systems“ durch Weiterführung der Grand Strategy-Komponenten mittels Einbezug westeuropäischer Länder so dar:

Abb. 5: Komponenten und Elemente zu Zielerreichung der Grand Strategy der bipolaren Ära

Außenpolitische Komponente	Sicherheitspolitische Komponente
----------------------------	----------------------------------

Vereinbarungen treffen, die es erlauben, US-Streitkräfte vorübergehend auch in weit entfernte Regionen einzusetzen“. Vgl. Auszüge aus der Nationalen Sicherheitsstrategie vom 17.02.02 der G. W. Bush jun.-Administration, zitiert in: Johnson, Chalmers (2003), Der Selbstmord der amerikanischen Demokratie, München, S. 205.

<sup>125</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen, München, S. 218.

<sup>126</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen, München, S. 202-205.

<sup>127</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen, München, S. 213.

<sup>128</sup> Vgl. Donnelly, Thomas (2004), „Learning to Live without Europe“, <https://www.aei.org/publication/learning-to-live-without-europe/>, letzter Zugriff: 04.09.17.

Realistische Elemente	<ul style="list-style-type: none"> <li>- regionale Wirtschaftsraumerweiterung (spezifische Regionen wie Westeuropa, Japan)</li> <li>- Wirtschaftswachstum auf hauptsächlich fossiler Energiebasis</li> <li>- Schlüsselregionssicherung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Verteidigung</li> <li>- Weiterführung amerikanischer Sicherheitsinteressen in Nato (16 Mitglieder): kollektives, regionales, der UNO untergeordnetes Verteidigungsbündnis Kollektiver Sicherheitsgewährleister, da Verstärker der Strahlungskraft UN-Prinzipien (Völkerrecht, Demokratie, Rechtssicherheit) defensive Ausrichtung der Nato</li> <li>- Abschreckung/Entspannung</li> </ul>
Idealistische Elemente	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Demokratisierung durch Aufbau/Ausbreitung Wirtschaftsräume</li> <li>- Stabilitätsausbreitung durch Wirtschaftswachstum auf fossiler Basis, insbesondere in Westeuropa (F, BRD, GB)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Demokratie-, Rechtsstaatlichkeits-, Menschenrechtsausbreitung</li> </ul>

Quelle: Eigene Darstellung

Abb. 6: Transatlantischer Vorteilerwerb durch das bipolare „amerikanische System“

	Außenpolitisch	Sicherheitspolitisch
Realistische Elemente	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aufbau und wirtschaftliche Teilhabe Westeuropas (Gewinn Europäer)</li> <li>- Erzeugung Handelspartner (Gewinn USA)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- „Militärischer Schutzmantel“ für die Verteidigungsallianz (Nato, Gewinn Europäer)</li> <li>- Aussicht auf Grand Strategy-Zielerreichung durch Militärallianzen: Nato als Verteidigungsallianz (Gewinn USA)</li> </ul>
Idealistische Elemente	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Demokratisierung und Stabilität (Gewinn beide)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Funktion der Nato als „Verstärker“ des Völkerrechts (Gewinn beide)</li> </ul>

Quelle: Eigene Darstellung

Für die transatlantischen Partner entsteht durch den Aufbau des bipolaren „amerikanischen Systems“ ein wechselseitiger Gewinn.

Zu Aufbau und Funktionsweise des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter Umsetzung der Grand Strategy ist gemäß Obengesagtem das Folgende zusammenzufassen: Das „amerikanische System“ der bipolaren Ära bringt ein kollektives Sicherheitsgewährleistungssystem mit sich, das zum Gründungszeitpunkt auf die Abwehr der symmetrischen, kommunistischen Bedrohung ausgerichtet war: Es basiert zuerst auf der amerikanischen bzw. Staaten-Unterordnung unter ein global ausgerichtetes politisch-ökonomisches System, eine spezifische „Sicherheitsarchitektur“: Im Zentrum dieses Systems stehen die Vereinten Nationen, denen die Hauptverantwortung für die Wahrung des Weltfriedens und der Sicherheitsgewährleistung zugesprochen wird. Durch die Etablierung von international bindendem Völkerrecht, unterstützt auch durch die Überarbeitung der Genfer Konventionen von 1864

im Jahre 1949 als zentrale Komponente des humanitären Völkerrechts, wird eine Strahlungskraft dieser verankerten Prinzipien auf künftige Zusammenarbeit innerhalb der Staatenwelt erzeugt. Weitere wichtige Institutionen des Systems sind UN-Sonderorganisationen, die Weltbank und der Internationale Währungsfond (IWF), sowie Handelsabkommen wie GATT und die Weiterentwicklung von 1994, die WTO, die neben IWF und Weltbank die nach dem Ende des Kalten Krieges die globale Wirtschaftspolitik verhandelt.

Die amerikanische Unterordnung steht im Zusammenhang mit der amerikanischen Grand Strategy, die entwickelt wurde um nationale Interessen bzw. Ziele unter Umgehung eines Krieges zu erreichen. Das zentrale Ziel der US-Grand Strategy ist die Erreichung und der kontinuierliche Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht. Auf dieses Ziel ist die Entwicklung der außenpolitischen Komponente und, unter Berücksichtigung der spezifischen Sicherheitsbedrohungsabwehr, sicherheitspolitische Komponente ausgerichtet. Beide Komponenten bestehen aus realistischen und idealistischen Elementen. Die idealistischen Elemente beflügeln zusammen mit der Unterordnung unter die für die bipolare Ära geschaffene „Sicherheitsarchitektur“ amerikanische soft power und die freiwillige Einordnung interessierter Staaten in das „amerikanische System“: Durch die Umsetzung der US-Grand Strategy mittels Unterordnung unter oben genannte politisch-ökonomische „Sicherheitsarchitektur“ aus UNO und global wirkenden UN-Sonderorganisationen konnte sich in Bezug auf Westeuropa ein spezifisches Verbündetensystem zur Umsetzung amerikanischer Sicherheitsinteressen und Verankerung amerikanischer Führungsmacht etablieren, das seitens der Verbündeten aufgrund der gleichartigen Bedrohungsidentifikation, amerikanischen Gewährung ökonomischer, militärischer und politischer Vorteile und dem gemeinsamen kulturellen Nexus des „Wertesystems“ angenommen wurde: Die ökonomische Zuwendung durch den Marshall-Plan beflügelte den Aufbau eines europäischen Wirtschaftsraumes, Wirtschafts- und Wohlstandswachstum auf hauptsächlich fossiler Energiebasis und in Folge Demokratisierung und Stabilität auf konstant brüchig werdender ökologischer Basis. Mit dem kollektiven, regionalen Verteidigungsbündnis Nato als der UN und ihren völkerrechtlichen Prinzipien verpflichteter Organisation, wurde sich obengenannter „Sicherheitsarchitektur“ untergeordnet. Der amerikanisch ermöglichte „militärische Schutzmantel“ begünstigte den Aufbau der westeuropäischen sozialen Marktwirtschaft unter Einrichtung der Sozialsysteme, mit denen soziale Mobilität, Demokratisierung, Stabilität und ein Schub in Verrechtlichung und Verregelung einherging. Gleichzeitig ordneten sich die westeuropäischen Partnerstaaten amerikanischen Sicherheitsinteressen durch Einbuße nationaler oder „europäischer“ Sicherheitsgewährleistungsspielräume samt konkreter atomarer Vernichtungschance unter.

Die Ausführung der amerikanischen Grand Strategy vor dem Hintergrund der Unterordnung und Beeinflussung der übergeordneten, global ausgerichteten „Sicherheitsarchitektur“ aus der UNO und ihren wichtigen Sonderorganisationen GATT, IWF und Weltbank bzw. des geschaffenen, kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems sowie der Weiterführung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy Komponenten durch Einbezug geeigneter Partnerstaaten in diesem Kontext formt das bipolare „amerikanische System“ insgesamt aus. Die Grand Strategy Umsetzung mittels Komponentenweiterführung durch Einbezug westeuropäischer Staaten in ein spezifisches System der wechselseitigen Vorteilsgewährung ökonomischer und sicherheitspolitischer Natur kann als „amerikanisches System im engeren Sinne“ unter dem „Dach“ bzw. als „Teil“ des kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems, als Bestandteil des „amerikanischen Systems“ insgesamt, eingeordnet werden.

Das „amerikanische System“ der bipolaren Ära hat aber als zentrale Kennziffern nicht nur die im Kontext der Grand Strategy-Umsetzung gewährten ökonomischen und militärischen Vorteile gegenüber den europäischen Verbündeten. Hier ist -trotz aller Einschränkungen-

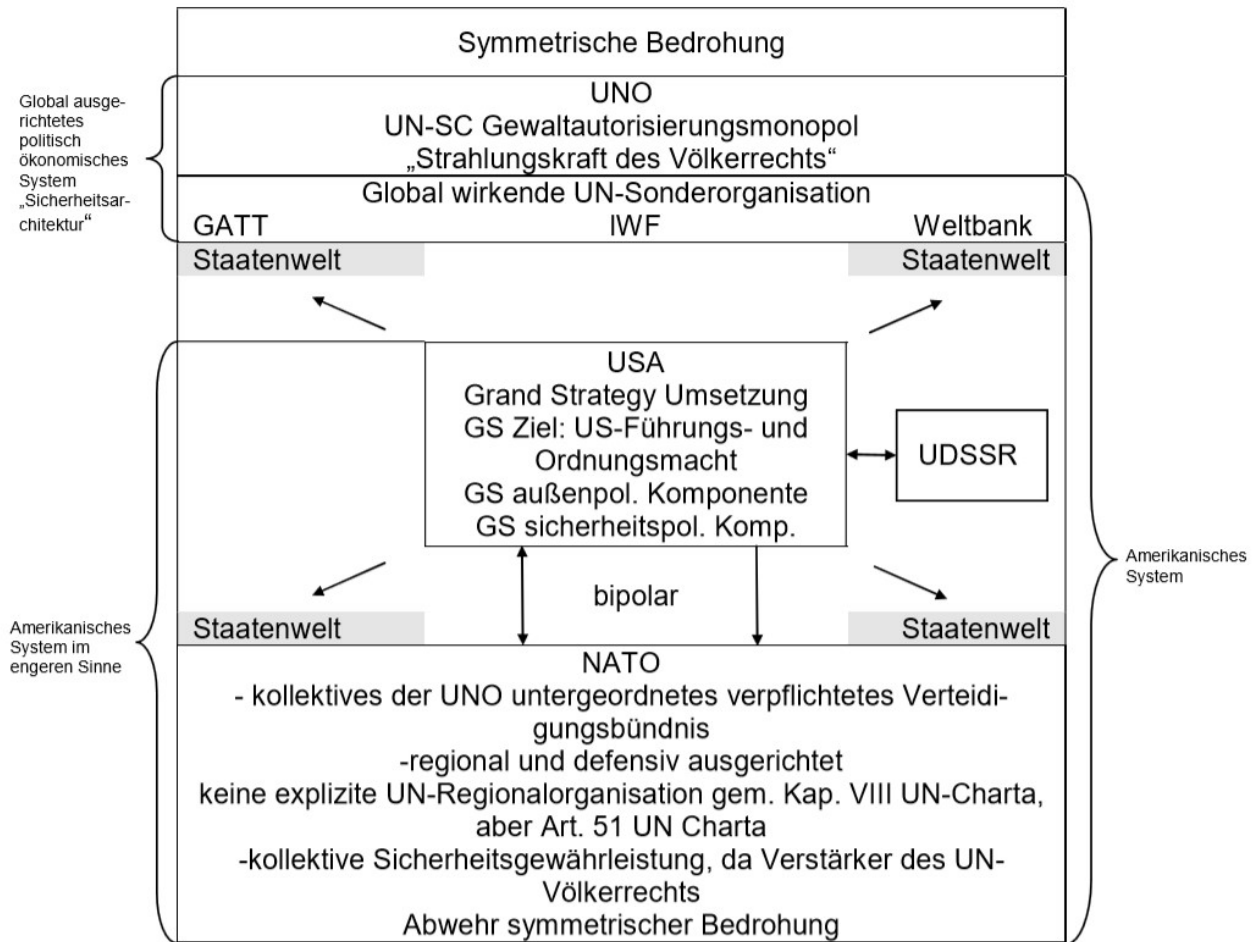
vor allem die transatlantische Akzeptanz des global ausgelegten Gewaltautorisierungsmonopols des UN-Sicherheitsrates zu nennen. Die Durchsetzung der nationalen oder bündnisübergreifenden Partikularinteressen erfolgt mittels definiertem Völkerrecht der institutionellen Vorgaben wie beispielsweise Art. 51 UN-Charta und nicht außerhalb derselben: Trotz der Blockadepolitik der Supermächte im UN-Sicherheitsrat, die den durch die Mitgliedsstaaten auferlegten Sanktionenkatalog vor allem seit Ende der 1960er Jahre auf die Ausübung von Wirtschaftssanktionen reduzierte, wurde von einer präventiven, unilateralen und isolierten Gewaltanwendung außerhalb des Völkerrechts unter Umgehung der UN-Sicherheitsratsautorisierung seitens der Vereinigten Staaten und ihrer Verbündeten bzw. auch anderer Mitglieder abgesehen. Auch nach beispielsweise den amerikanischen Vietnamauschreitungen erfolgte die entsprechende Rejustierung durch „changes at the military, political-military, and purely political levels“<sup>129</sup>. Verstöße während der Reagan-Ära wie u.a. die Iran-Contra-Affäre wurden nicht unter offener Umgehung der „Sicherheitsarchitektur“ und Umgehung nationaler Kontrollschranken angezettelt. Somit wurde dem „Gewaltautorisierungsmonopol“ des UN-Sicherheitsrates trotz der Blockadepolitik zumindest ein spezifischer Handlungsspielraum eröffnet. Dieser wurde weiter verkleinert, indem die Vereinigten Staaten vor allem in den 1980er Jahren zum säumigen Zahler geforderter Mitgliedsbeiträge wurden.<sup>130</sup> Aber über diesen und die weitere Völkerrechtsentwicklung und die daraus resultierende Sicherheitsgewährleistungsarchitektur existierte trotzdem eine Konsenskontinuität. Die oben genannte „Strahlungskraft“ der kollektiven Sicherheitsgewährleistungsarchitektur blieb damit während der bipolaren Ära unangetastet. Damit wurde trotz aller Einhebungsversuche diese systemische Ausrichtung während der bipolaren Ära nicht spürbar eingerissen. Daher ist in Bezug auf die Bewahrung der Strahlungskraft von Demokratie- und Rechtsstaatsprinzipien durch Völkerrechtsweiterentwicklung die zentrale Funktion der bipolaren Nato hervorzuheben, die der UNO bzw. deren Zielen untergeordnet und verpflichtet war.

Abb. 7 Das amerikanische System während des kalten Krieges

---

<sup>129</sup> Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 11 von 415.

<sup>130</sup> Allerdings glichen beispielsweise einzelne US-Bürger wie Ted Turner säumige amerikanische Beträge mit ihrem Privatvermögen aus. Vgl. Kettle, Martin (2000), *Ted Turner's chequebook to fill US gap in its UN dues*, <https://www.theguardian.com/world/2000/dec/23/unitednations>, letzter Zugriff: 04.09.17.



Quelle: Eigene Darstellung

## 2.2 Die postbipolare Ausgangsdisposition des bipolaren „amerikanischen Systems“ anhand übergeordneter Darstellung der Entwicklung der Analyseeinheiten

### 2.2.1 Zur „Sicherheitsarchitektur“

Mit dem Ende des bipolaren Konfliktes verknüpfte sich ein Umbruch der Rahmenbedingungen des Internationalen Systems:

Die bestehende sicherheitsgewährleistende Institutionenstruktur wurde bestätigt bzw. der Gewaltautorisierung des UN-Sicherheitsrates eine verbesserte Chance eingeräumt, da der bipolaren Blockadepolitik der Supermächte die Grundlage entzogen war.

Diese Hoffnung auf eine Stärkung der bestehenden kollektiven Sicherheitsgewährleistung der Internationalen Beziehungen nach dem Ende der Instrumentalisierung des Sicherheitsrates postulierte der ehemalige Kennedy-Verteidigungsminister Robert McNamara: „(...) the UN. It was to be a world of relations among states based on the rule of law. A system of collective security, enforced by conflict resolution activities and peace-keeping forces of the international organizations. (...) the US and the Soviet Union for their own reasons, immediately after the formation of the UN, prevented it from developing the conflict resolution and the peace keeping capabilities that Roosevelt and Churchill intended it should have“<sup>131</sup>.

Obwohl dieser Vision ein entgegengesetzter amerikanischer Konsens folgte wie beispielsweise die Vision Rumsfelds zusammenfasst, nämlich dass Stabilität, Frieden und Freiheit nur durch die Unterfütterung mit militärischer Überlegenheit erreicht werden kann,<sup>132</sup> griff vorerst eine Reaktivierung der UN-Fähigkeiten. So auch George Herbert Walker Bush 41: „Today that new world is struggling to be born, a world quite different from the one we've known. A world where the rule of law supplants the rule of the jungle. Clearly, no longer can a dictator count on East-West confrontation to stymie concerted United Nations action against aggression. A new partnership of nations has begun“<sup>133</sup>. Die G. H. W. Bush senior-Administration behielt die existierende Sicherheitsgewährleistungsarchitektur bei, indem sie ihr eine führende Rolle in ihrer „New World Order“ zuwies.<sup>134</sup>

Die bestehende „Sicherheitsarchitektur“ wurde sodann in der unipolaren Nachphase des Kalten Krieges durch die 1994 gegründete Welthandelsorganisation (WTO) bestätigt: Diese sollte das mit der aufkommenden Entwicklung der Handelsglobalisierung, der „Earth, Inc.“<sup>135</sup>

<sup>131</sup> Vgl. Southern Center for International Studies (SCIC) (1989), The Third Annual Report Of Secretaries Of Defense, Nashville, <https://www.youtube.com/watch?v=9fPzvG7qFRI>, letzter Zugriff: 09.06.15.

<sup>132</sup> Vgl. Southern Center for International Studies (SCIC) (1989), The Third Annual Report Of Secretaries Of Defense, Nashville, <https://www.youtube.com/watch?v=9fPzvG7qFRI>, letzter Zugriff: 09.06.15.

<sup>133</sup> Vgl. Bush, George H. W. senior (1990), Address Before a Joint Session of the Congress on the Persian Gulf Crisis and the Federal Budget Deficit, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=18820>, letzter Zugriff: 29.11.17. Vgl. Keller, Patrick (2009), Hegemonialstrategie: Zur Kontinuität amerikanischer Außenpolitik seit dem Ende des Kalten Krieges, in: Meier-Walser, Reinhard (Hrsg.), Die Außenpolitik der USA. Präsident Obamas neuer Kurs und die Zukunft der transatlantischen Beziehungen (Berichte&Studien, Bd. 89), München, S. 112f. Vgl. Mastanduno, Michael (1999), Preserving the Unipolar Moment. Realist Theories and US Grand Strategy after the Cold War, in: Kapstein, Ethan B./Mastanduno, Michael (Hrsg.), Unipolar Politics. Realism and State Strategies After the Cold War, New York, S.138-181, bes. 141.

<sup>134</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2008), Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters (Kindle-Ausgabe), New York, S. 42.

<sup>135</sup> Damit ist die „new reality of our hyper-connected, tightly integrated, highly interactive and technologically revolutionized economy“ zu verstehen: „Many of the successful large enterprises in the world now produce goods in virtual global factories (...) in dozen countries. More and more markets for goods (...) are now global in nature“. Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 4-41.

antizipierte Arbeitsvolumen der bestehenden IWF und Weltbank ergänzen. Gleichzeitig ist hierin die Aktivierung von missionsinteressierten Staatenbündnissen ohne tatsächliche globale Rückkoppelung angelegt: Für die WTO gilt zwar das Einstimmigkeitsprinzip bei Arbeitstreffen und in der Generalversammlung. Da aber die ärmeren Staaten nicht allen Sitzungen beiwohnen können und abwesende Stimmen als Ja-Stimmen gewertet werden, sind Entscheidungen zugunsten der Interessen der reicheren Staaten beeinflussbar. Weiter steht der globale Handel ohne Schranken in Bezug auf Profitmaximierung unter Vernachlässigung der Stärkung globaler öffentlicher Güter für die globalen Konzerne im Vordergrund.<sup>136</sup> Die Erweiterung des Handlungsspielraumes des UN-Sicherheitsrates durch Reduktion der bipolaren Blockadepolitik führte im Zeitraum von „988 bis 2002 zu 41 Blauhelmtroppeneinsätzen“<sup>137</sup>. Diese Bestätigung fällt in die Phase des assertive multilateralism der Clinton-Administration, d.h. dem Fokus auf multilaterale Instrumente und soft power der USA als „Strategieüberbau“. Die postulierten verbesserten Bedingungen für die Vereinten Nationen bedeutete aber nicht den Anstoß zu einer Entwicklungslinie, die eine Unterordnung der Staatenwelt unter eine globale Sicherheitsgewährleistungsinstitution im Sinne einer „Weltregierung“ stellt: Stattdessen wurde auf Basis der unipolaren Ausgangslage das bipolare Grand Strategy-Ziel unter großer militärischer Vorherrschaft, da das bipolare Verteidigungsbudget bzw. die eingeleitete technologische Optimierung der amerikanischen Streitkräfte beibehalten wurden, weitergeführt: Damit wurde nicht die Kernidee der Vereinten Nationen weiterentwickelt und am, dem gewonnenen Kalten Krieg geschuldeten, gesunkenen Bedrohungsniveau bzw. aufkeimenden Konfliktszenarien im Kontext des sich entfaltenden Klimawandels samt Effekten ausgerichtet. Stattdessen wurde der Anstoß geliefert, das bipolare „amerikanische System“ im Hinblick auf Aufweichung der Nato als „Völkerrechtsverstärker“ der UNO, zu optimieren.

## 2.2.2 Zur Staatenkonfiguration des internationalen Systems

Weiter bedeutete der Epochenbruch zwangsläufig eine Neukonfiguration der Staatenwelt - von der bipolaren zur unipolaren Staatenkonfiguration.

Folglich flammte auch die bereits seit den 1970er Jahren geführte Debatte um die Führungsfähigkeit und Führungswilligkeit der USA innerhalb der Staatengemeinschaft<sup>138</sup> neu auf: Einige Analysten erläuterten, dass sich die Staatengemeinschaft in der unmittelbaren Nach-

<sup>136</sup> Vgl. Werner-Lobo, Klaus/Weiss, Hans (2014), Schwarzbuch Markenfirmen. Die Welt im Griff der Konzerne (Kindle-Ausgabe), 2. Auflage, Wien, S. 45f von 549.

<sup>137</sup> Vgl. Zeihe, Julia (2007), Der UN-Sicherheitsrat zwischen Reformbedarf und Selbstblockade. Interventionsstrategien im institutionellen Konflikt 1990-2005 (e-book), München, S. 12ff.

<sup>138</sup> Die Befürworter eines neuen Isolationismus, der Befreiung von „entangling alliances“, meldeten sich zu Wort, wobei hier nicht der „usual pockets of post-Vietnam liberal isolationism“ (e.g. the churches), (sondern) „but from a resurgence of 1930s-style conservative isolationism“ gemeint ist. Sie griffen eine bestehende Denkrichtung auf: So beispielsweise die Neokonservative Jeane J. Kirkpatrick im Kontext des ersten Golfkrieges: „It is time to give up the dubious benefits of superpower status, time to give up the unusual burdens of the past and return to normal times. That means „taking care of pressing problems of education, family, industry and technology“ at home. That means that we should not try to be the balancer of power in Europe or Asia, not to shape the political evolution of the Soviet Union. We should aspire instead to be a normal country in a normal time“. Vgl. dazu Krauthammer, Charles (1990), The Unipolar Moment, [www.jstor.org/stable/20044692](http://www.jstor.org/stable/20044692), letzter Zugriff: 22.06.17, S. 22f, 29. G. H.W. Bush senior propagierte die „New World Order“ und appellierte so an die idealistischen Impulse der Vereinigten Staaten. Vgl. Bush, George H.W. senior (1990), Toward a New World Order, in: U.S. Dept. Of State Dispatch 17.09.90, S. 91-94, vgl. dazu auch <https://www.youtube.com/watch?v=b8dAMZ6YdUo&feature=youtu.be&t=7m3s>, letzter Zugriff: 22.06.17.



Kalten Kriegs-Ära als „multipolare Struktur mit der leading nation USA darstellt, die ihrerseits durch machtpolitische Abstufungen gekennzeichnet ist“<sup>139</sup>.

Wie mit dem Auflösungsprozess der Sowjetunion deutlich wurde, war die ökonomische und militärische Vormacht sowie die weiche Kulturmacht der Vereinigten Staaten innerhalb der Staatenwelt unübertroffen: Die unipolare Stellung der USA<sup>140</sup>, das „unipolar moment“<sup>141</sup> ist einmalig, denn als „erste globale Supermacht ist die Reichweite ihrer Macht weltweit“<sup>142</sup>. Es steht ihr „kein gleichwertiger Gegner mehr gegenüber“<sup>143</sup>. Auch die Entstehung neuer Akteure mit Konkurrenzpotenzial befand sich noch im Anfangsstadium. Somit ist nach herrschender Analystenmeinung die Staatenkonfiguration nach dem Ende der bipolaren Ära als unipolar einzustufen.

Mit der gegebenen unipolaren Staatenkonfiguration erreichte US-Hegemonie ihren Höhepunkt und milderte entstandene bzw. entstehende Engpässe vorerst ab. Bereits 1989 argumentierte daher der das rechte Spektrum der Republikaner verkörpernde neokonservative Charles Krauthammer<sup>144</sup>, „(that) America should work for a qualitatively new outcome - a

<sup>139</sup> Als wichtigste Akteure im multipolaren System mit der Führungsmacht USA sind die aufstrebenden Großmächte China und Indien, sowie Brasilien, Russland und regionale Gravitationszentren zu nennen. Auch das hohe Niveau an internationaler Interdependenz, ausgelöst durch die ökonomische Globalisierung, die unterstützt wird durch die Informations- und Kommunikationsmöglichkeiten mittels neuer Technologien ist dabei zu berücksichtigen. Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), *Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien*, 2. Auflage, München, S. 14 und 27. „America is the only superpower“, vgl. Bahr, Egon (2007), *Europe's strategic interests. The role of German foreign and security policy en route to European self-determination and global responsibility*, <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/bruessel/05285.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17, S. 1.

<sup>140</sup> „The immediate post-cold war world is not multipolar. It's unipolar. The center of world power is the unchallenged superpower, the United States, attended by its Western allies“. Vgl. Krauthammer, Charles (1990), *The Unipolar Moment*, [www.jstor.org/stable/20044692](http://www.jstor.org/stable/20044692), letzter Zugriff: 22.06.17, S. 23. Vgl. Maull, Hanns W. (2000), *Amerikanische Außenpolitik an der Schwelle zum 21sten Jahrhundert*, [www.politik-im-netz.com](http://www.politik-im-netz.com), letzter Zugriff: 17.04.15, S. 1.

<sup>141</sup> Vgl. Maull, Hanns W. (2000), *Amerikanische Außenpolitik an der Schwelle zum 21sten Jahrhundert*, [www.politik-im-netz.com](http://www.politik-im-netz.com), letzter Zugriff: 17.04.15, S. 1. Vgl. Krauthammer, Charles (1990), *The Unipolar Moment*, [www.jstor.org/stable/20044692](http://www.jstor.org/stable/20044692), letzter Zugriff: 22.06.17, S. 24.

<sup>142</sup> Vgl. Müller, Harald (2003), *Supermacht in der Sackgasse? Die Weltordnung nach dem 11ten September*, Frankfurt, S. 32.

Andere gängige Etikettierungen sind die „hyperpuissance“, dann die USA als „benign hegemon“, als wohlwollende Ordnungsmacht der Internationalen Beziehungen, des weiteren die USA „als rogue state, als trigger happy sheriff, der sich überall gewaltsam einmischt“. Und schließlich die USA als Architekt und Atlas der gegenwärtigen internationalen Ordnung. Vgl. dazu: Maull, Hanns W. (2000), *Amerikanische Außenpolitik an der Schwelle zum 21sten Jahrhundert*, [www.politik-im-netz.com](http://www.politik-im-netz.com), letzter Zugriff: 17.04.15, S. 2. „In der Weltordnung des 21sten Jahrhunderts wird es unstrittig bleiben, dass die USA die führende Weltmacht sind (...), China wird die zweite Weltmacht des 21sten Jahrhunderts werden. Amerikaner wie Europäer haben entschieden, auch in Zukunft Russland als Weltmacht zu behandeln, obgleich die dortige soziale und geistige Krise tiefgreifende Erschütterungen weit in das 21ste Jahrhundert hinein nach sich ziehen wird. Denkbar halten verschiedene Prognostiker den Aufstieg Indiens und Brasiliens zu Weltmächten“. Vgl. Kühnhardt, Ludger (2000), *Europas Rolle in der Weltpolitik des 21sten Jahrhunderts*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B24/2000, Bonn, S.31.

<sup>143</sup> Vgl. Rüb, Katja/Wilzewski, Jürgen (2003), *Dominanz statt Abschreckung, Amerikanische Außenpolitik nach dem 11ten September*, in: *Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20)*, Trier, S. 10.

<sup>144</sup> „One of the most influential schools of thought in the U.S. political world today is made up of idealists wishing to renew a Reaganite world view –simple, optimistic and based on the belief that America is an exception. Driven by two think tanks, PNAC and AEI, this movement counts on a new generation of conservatives in favor of active engagement of the United States in the world“, vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 8-13. Charles Krauthammer gehört zu der neokonservativen

unipolar world”<sup>145</sup>. Diese Zielsetzung brächte konsequenterweise die Beibehaltung und den Ausbau der Grand Strategy-Kernelemente mit sich, da dies die bisherige amerikanische Führungsstärke ermöglicht hätte: Damit eröffne sich jetzt die Chance zur weltweiten Verbreitung von Marktwirtschaft und Demokratisierung, Sicherung von Wirtschaftsräumen- und Schlüsselregionserweiterung zur Fortführung ökonomischer und militärischer Vorherrschaft bzw. Zementierung der neuen, unipolaren Staatenkonfiguration. Dies erzeuge eine neue Stabilität der Internationalen Beziehungen.

Die amerikanische ökonomische und militärische Führungsposition zu Beginn der postbipolaren Ära fußte u.a. auf dem sich intensivierenden Handel im Sinne expansiver Marktwirtschaft, der Dollar-Hegemonie bzw. auf der eingeleiteten technologischen Überlegenheit, die die Zementierung neuer Kriegsführung und damit der Überlegenheit zur Beherrschung von See, Luft und Weltraum ermöglichte. Folglich konnte das hohe Kalte Kriegs-Militärbudget und der damit in Verbindung stehende benötigte Ressourcenkonsum nicht reduziert, sondern musste im Gegenteil noch erhöht werden.

Um weiter den ideologischen und politischen Sieg der Amerikaner im Kalten Krieg und damit die Weiterführung des international anerkannten Status als dominante Macht auch in der entstandenen bzw. entstehenden unipolaren Ordnung zu erreichen, war zudem das Aufkeimen eines gleichwertigen Herausforderers, also Gegenpols seitens der zementierten Ordnungsmacht einzudämmen<sup>146</sup>: „American policymakers generally assumed that the United States would henceforth enjoy a position of unchallenged preponderance. It would be secure in its sole superpower status by virtue of its unquestioned military superiority and the absence of credible competitors. Military prowess had always proved the determining factor for global champions in the past and would - so the thinking went - continue to do so in the future”<sup>147</sup>.

Vor allem neokonservativen Analysten zufolge würden diese Kennziffern schließlich eine neue Phase, „the end of history“<sup>148</sup>, mit sich bringen, „da keine weitere sicherheitspolitische Bedrohung gegenüber Demokratie oder kapitalistischer Wirtschaftsform existiere“<sup>149</sup>. Zu dieser Einschätzung bezüglich der Etablierung der unipolaren Staatenkonfiguration trug die damalige Perzeption bei, dass die Gesamtbedrohung stark reduziert sei. Zu einem späteren Zeitpunkt wurde diese bestehende Denkströmung noch bekräftigt: Der Golfkrieg von 1990/91 verdeutlichte, dass mit der militärischen amerikanischen Überlegenheit durch technologischen Innovationseinbau und dem westlichen Kooperationsnetz reaktionsschnell abgewehrt werden konnte. Die „chirurgischen Nadelstiche“ waren geeignet, die Bedrohung amerikanischer Schlüsselregionen wie in Saudi-Arabien abzuwenden, gegeben u.a. durch die geographische Nähe irakisch annektierter kuwaitischer Ölfelder zu den saudi-arabischen Ölfeldern bzw. eine drohende Kräfteverschiebung im Nahen Osten.

---

Strömung innerhalb der Republikanischen Partei, die die unipolare Struktur zur amerikanischen Machtmanifestation genutzt sehen wollte. Vgl. zur neokonservativen Bewegung die ausführlichen Erläuterungen im Kapitel 2 unter der Grand Strategy-Umsetzung der G. W. Bush jun.-Administration.

<sup>145</sup> Vgl. Krauthammer, Charles (1989/1990), *Universal Dominion: Toward a Unipolar World*, [https://www.jstor.org/stable/42894643?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/42894643?seq=1#page_scan_tab_contents), letzter Zugriff: 22.06.17, S. 47-49.

<sup>146</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 98.

<sup>147</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2009), *Rising Powers, Shrinking Planet. The New Geopolitics Of Energy*, New York, S.9.

<sup>148</sup> Vgl. Fukuyama, Francis, who predicted „the end of history“ in 1989 due to the fall of communism. By removing the last major ideological rival on the political scene, the soviet collapse had proven the inherent superiority of western democratic capitalism“. Fukuyama, Francis (1992), *The End of History and the Last Man*, New York.

<sup>149</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 98.

Der Golfkrieg 1991/1992 zeigte auch, dass neue Präzisionsschläge mittels informationstechnologischer Unterfütterung durch die westlich orientierte Staatengemeinschaft und das sich im Umbruch befindliche Russland legitimiert wurden. Da die europäischen Beiträge in Bezug auf die amerikanischen Sicherheitsziele aufgrund geringem Technologieniveau wenig unterstützend waren, war eine Lockerung des transatlantischen Schulterschlusses kein amerikanischer Nachteil: Die militärischen „Hilfs-Kontingente“ ohne technologische Neuausrüstung durch Partner- bzw. Natostaaten im Rahmen dieser „neuen Kriegsführung“ erwiesen sich als eher hinderlich statt förderlich, da ein hoher logistischer Aufwand zu bewältigen und „Agilität statt Masse“ gefragt war.<sup>150</sup>

Diese Einstufung wies daher der Beibehaltung der amerikanischen Rolle als „europäische Macht“ geringere Bedeutung zu, da diese aufgrund des Endes der ideologischen Auseinandersetzung, der historisch einmaligen Möglichkeit zur Vormachtsbewahrung und der überragenden militärischen Vormacht durch neue Technologien an Bedeutung verloren hatte. Folglich konstatierten bestimmte - darunter neorealistische Analysten - dass die überlegenen Fähigkeiten der US-Streitkräfte und der Wegfall der ideologisch gespeisten Bedrohung den Status der transatlantischen Verteidigungsgemeinschaft des nordatlantischen Raumes Nato verändert haben: Die Nato sei jetzt obsolet, sie sei als „Dinosaurier und tote Organisation“ einzustufen.<sup>151</sup>

Amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht und damit die unipolare Staatenkonfiguration seien durch die günstigen Dispositionen und den Technologiesprung zementiert und benötigten daher die Weiterführung des „amerikanischen Systems“ nur noch in abgeschwächtester Form.

Andere Analysten, deren Konzeptionen sich in der späteren Ausformung der sicherheitspolitischen Säule der Grand Strategies des Untersuchungsraumes finden, sahen die unipolare Staatenweltstruktur im Fluss und betonten die Notwendigkeit einer Kontinuität des „amerikanischen Systems“. Sie wiesen bereits auf künftige Bedrohungsgegenstände und deren globale Abwehr hin, für die die Beibehaltung und Anpassung der Nato unerlässlich sei. So schreibt James Schlesinger: „The Ghaddafis, the Khomeinis (...) are going to be with us for a long time. Those who have proclaimed the „end of history“ with the end of the cold war are in an error. We need a continuing world wide capability and it may be reduced from its present size, but the US will be the chief guarantor for international stability“. Auch Caspar Weinberger, ehemaliger Verteidigungsminister unter Reagan, formuliert: „We're in Europe not for altruistic purposes only (...) We're in Europe because it is the very best place to defend the United States. (...) We will keep the role Nato has now (...)“<sup>152</sup>. In diese Identifizierung neuer Bedrohungsszenarien floß auch der existierende Kenntnisstand in Bezug auf den zunehmenden Klimawandel samt dessen Auswirkungen auf künftige Stabilität ein: „Nearly everything we understand about global warming was understood in 1979. By that year, data collected since 1957 confirmed (...): Human beings have altered Earth's atmosphere through the indiscriminate burning of fossil fuels. The main scientific questions were settled beyond debate, and as the 1980s began, attention turned from diagnosis of the problem to refinement of the predicted consequences. (...) the coordinated efforts to bewilder the public (über den Status quo bzw. die Auswirkungen des Klimawandels durch die größten fossilen Anbieter - Exxon und Shell hatten zuerst nach Kenntnisnahme der

<sup>150</sup> Vgl. dazu Kapitel 3, das Golfkriegskapitel, in: Clarke, Richard A. (2004), *Against all Enemies. Inside America's War on Terror* (Kindle-Ausgabe), Hamburg.

<sup>151</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 17.

<sup>152</sup> Vgl. Southern Center for International Studies (SCIC) (1989), *The Third Annual Report Of Secretaries Of Defense*, Nashville, <https://www.youtube.com/watch?v=9fPzvG7qFRI>, letzter Zugriff: 09.06.15.

Klimawandelproblematik Lösungsansätze entwickelt, auch der spätere Präsident G. H. W. Bush 41 hatte sich während seiner Präsidentschaftskampagne für sofortige, dringende, weitreichende Klimapolitik ausgesprochen, Anm. der Verf.) did not begin in earnest until the end of 1989. A report prepared at the request of the White House by the National Academy of Sciences advised that the carbon-dioxide issue should appear on the international agenda in a context that will maximize cooperation and consensus-building and minimize political manipulation, controversy and division“<sup>153</sup>.

Weiter konstatierte Samuel Huntington, dass es sich nun um eine „uni-multipolar world“ handle, in der die USA zwar die einzige Supermacht sind, aber in verschiedenen geographischen Regionen sowie bestimmten internationalen Problemkreisen bzw. aufkeimenden Bedrohungen auf die freiwillige Kooperation anderer großer Mächte angewiesen bleiben. So auch Joseph Nyes dreidimensionales Schachbrett, wonach auf der ersten Ebene, welche die Verteilung militärischer Macht widerspiegelt, das System aufgrund der amerikanischen Überlegenheit unipolaren Charakter hat. Auf der zweiten Ebene, welche die Verteilung ökonomischer Macht beschreibt, sind die USA der stärkste Akteur mit einigen ernstzunehmenden Konkurrenten (China, Europa, Japan), die eine multipolare Ordnung erzeugen. Die dritte Ebene umfasst die nichtstaatlichen Akteure und den Bereich der soft power: „On this board, power is widely dispersed and it makes no sense to speak of unipolarity, multipolarity, or hegemony (...)“. Andere sehen die USA in einer eigenen Liga: „Only the United States currently excels in military power and preparedness, economic and technological capacity, size of population and territory, resource endowment, political stability, and soft power attributes such as ideology. All other would-be great powers are limited or lopsided in one critical way or another“<sup>154</sup>.

Somit wurde bereits in der frühen postbipolaren Ära deutlich, dass „mit dem Zusammenbruch der Sowjetunion nicht die Aufwertung der UNO durch entsprechende Machtverleihung gegenüber dem UN-Sicherheitsrat“ seitens amerikanischer Einflussgrößen angestrebt wurde. Stattdessen wurde das „amerikanische System“ unter Aufgreifen überlegener amerikanischer Akteursqualität zu Lasten des „Zentrums UNO“ auf die globale Ebene transportiert: Damit war „die Entwicklung eines globalen Gefüges mit den USA als Zentrum, welches die unangefochtene Führungsrolle“<sup>155</sup> im Sinne der bipolaren Grand Strategy-Zielsetzung unter Umsetzung bipolarer Grand Strategy-Kennziffern innehat und daher früh einer Rivaleaufkeimung entgegenwirken sollte, seitens der G. H. W. Bush senior-Administration

<sup>153</sup> Im Zusammenhang mit koordinierten Gegenmaßnahmen erschien die Beibehaltung der amerikanischen Funktion als „europäische Macht“ sinnvoll: G. H. W. Bushs „indecision on the prospect of climate change“ wurde bereits früh deutlich, obwohl er 1989 proklamiert hatte, dass „die USA eine Führungsrolle in Bezug auf die Bekämpfung des Klimawandels spielen würden. Dringend erforderliche globale Klimaabkommen wurden verzögert bzw. kamen nicht zustande“. Vgl. im Detail: Rich, Nathaniel (2018), *Losing Earth: The Decade We Almost Stopped Climate Change*, <https://www.nytimes.com/interactive/2018/08/01/magazine/climate-change-losing-earth.html>, letzter Zugriff: 22.11.18. Dies legte eine Weiterentwicklung der mit dem Einzug der Technologierevolution im Militärwesen eingeläuteten flexiblen Reaktionsbeschleunigung für auftretende Krisenszenarien in Zusammenhang mit Klimawandeleffekten nahe: Hierbei erschien die Weiterführung des bipolaren „amerikanischen Systems“ mittels Ausbau der Nato unter US-Führung noch naheliegender.

<sup>154</sup> Vgl. Keller, Patrick (2009), *Hegemonialstrategie: Zur Kontinuität amerikanischer Außenpolitik seit dem Ende des Kalten Krieges*, in: Meier-Walser, Reinhard (Hrsg.), *Die Außenpolitik der USA. Präsident Obamas neuer Kurs und die Zukunft der transatlantischen Beziehungen (Berichte&Studien, Bd. 89)*, München, S. 112f. Vgl. Mastanduno, Michael (1999), *Preserving the Unipolar Moment. Realist Theories and US Grand Strategy after the Cold War*, in: Kapstein, Ethan B./Mastanduno, Michael (Hrsg.), *Unipolar Politics. Realism and State Strategies After the Cold War*, New York, S.138-181, bes. 141.

<sup>155</sup> Vgl. Connally, John (2005), *Die geoökonomischen Interessen der USA und ihrer Verbündeten*, [http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS\\_derivate\\_000000002616/2\\_kap2.pdf](http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS_derivate_000000002616/2_kap2.pdf), letzter Zugriff: 05.11.2014, S. 29.

eingeleitet. „So auch die Defense Planning Guide (DPG) des Pentagons: Hier wird das Ziel benannt, den Zustand der Unipolarität zu erhalten, indem das Entstehen einer rivalisierenden Supermacht, ob in Europa, in engerer westeuropäisch- bzw. deutsch-russischer Kooperation im Sinne einer Kombination von entwickelter Wirtschaft mit hoher Arbeitskräfteanzahl bzw. Ressourcenvorräten, in Asien oder anderswo verhindert wird. Um dieses Ziel zu erreichen, müssten die USA gegebenenfalls auch unilateral vorgehen oder sich auf ad-hoc-Koalitionen stützen“<sup>156</sup>. Darin zeigt sich besonders schön die US-eigene Interpretation des Multilateralismus, die mit der Bewahrung bzw. dem Ausbau der amerikanischen Vormachtstellung gleichzusetzen ist. Die Weiterführung der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmachtrolle und damit der Bewahrungswille einer unipolaren Ordnung wurde seitens der G. H. W. Bush 41-Administration unmittelbar nach dem Ende des Kalten Krieges betont und mit dem amerikanischen Auserwähltenverständnis im Sinne des manifest destiny in Zusammenhang gebracht.

### 2.2.3 Zur Veränderung der Sicherheitsbedrohungen nach dem Ende des Kalten Krieges

Die Ausgangslage der Entwicklung der Gesamtbedrohung im Untersuchungsraum, die sich auf die Grand Strategy-Zielerreichung auswirkt und damit die Entwicklung der Analyseeinheiten bzw. die Funktion des „amerikanischen Systems“ als Sicherheitsverstärker beeinflusst, stellt sich so dar:

Die Handlungsspielraumverleihung des bipolaren kollektiven Sicherheitssystems durch die Staatenwelt grenzte einen Anstieg des Sicherheitsdilemmas im Kalten Krieg genauso ein wie das gemeinsame westliche Interesse an der kommunistischen Bedrohungsabwehr. Darüber hinaus trugen ein geringerer Anteil der Weltbevölkerung unter westlicher Karbonwirtschaft, ein noch existierendes, höheres Ressourcenpotenzial, auch im fossilen Bereich erster Güte in den USA bis zur Carter-Administration und höhere Stabilität im „Dollar-Hegemoniesystem“, auch nach 1973, dazu bei. Desweiteren sind diesbezüglich ökonomischer Wohlstandszuwachs und soziale Mobilität in u.a. den Nato-Staaten oder Japan, amerikanisches Bedrohungsabwendepotenzial sowie vordringlich zwischenstaatliche Auseinandersetzungen statt globaler Nischenbedrohungen, ausgeübt durch nichtstaatliche Akteure, zu nennen: „Der weltweite Wohlstandszuwachs während des Kalten Krieges, der mit der fortschreitenden Nutzung fossiler Energieträger zusammenhing, die auch die „grüne Revolution“ im Ernährungssektor unter Erhöhung von Energie-, Wasser- und Düngereinsatz auf fossiler Basis und damit die Ernährung steigender Weltbevölkerung ermöglichten, warf eine stattliche Friedensdividende ab“<sup>157</sup>.

<sup>156</sup> Vgl. Keller, Patrick (2009), Hegemonialstrategie: Zur Kontinuität amerikanischer Außenpolitik seit dem Ende des Kalten Krieges, in: Meier-Walser, Reinhard (Hrsg.), Die Außenpolitik der USA. Präsident Obamas neuer Kurs und die Zukunft der transatlantischen Beziehungen (Berichte&Studien, Bd. 89), München, S. 112f, 115-117. Auch wenn sich der spätere Vizepräsident der G. W. Bush II-Administration später davon distanzierte, zeigt die ausgeübte Sicherheitspolitik genau diese Stoßrichtung. Vgl. Mastanduno, Michael (1999), Preserving the Unipolar Moment. Realist Theories and US Grand Strategy after the Cold War, in: Kapstein, Ethan B./Mastanduno, Michael (Hrsg.), Unipolar Politics. Realism and State Strategies After the Cold War, New York, S.138-181, bes. 141.

<sup>157</sup> Vgl. Schellnhuber, Hans Joachim (2015), Selbstverbrennung. Die fatale Dreiecksbeziehung zwischen Klima, Mensch und Kohlenstoff, München, S.691. Während der bipolaren Ära standen damit der amerikanischen Grand Strategy-Konzeption zur US-Vormachtszielsetzung und der Umsetzung der idealistischen Elemente wie Demokratieetablierung durch Stabilität und Bedrohungsabbau mittels Ausbau von Wirtschaftsräumen und Schlüsselregionssicherung aufgrund obengenannter Faktoren geringe Hemmnisse entgegen.

Mit der Vergrößerung des amerikanischen Wirtschaftspotenzials als Voraussetzung der „militärischen Hochrüstung“ und konstanter militärischer Optimierung zur Beseitigung des bipolaren Sicherheitsdilemmas unter Erschöpfung nationaler amerikanischer Rohstoffe und Neuordnung der strategischen Beziehungen zu Staaten im Nahen Osten seit Reagan entwickelte sich das Folgende: Es wurden steigende Ressourcenimporte zur Herstellung einer sich ständig steigernden Produktivität und militärischen Schlagkraft im gesamten, sich vergrößernden militärischen und industriellen Bereich benötigt. Dies beflügelte die bipolare Bedrohungsabwehr ohne technologische Revolution und brachte zwangsläufig den Fokus auf das militärische Instrument und einen erhöhten Einbezug von Allianzen unter gewährter Vorteilsgewährung sowie amerikanische Verwundbarkeit und Vormachtseinbuße durch Importbedarf mit sich. Exemplarisch ist dafür die Carter-Doktrin ins Feld zu führen, die die Verzahnung von Ressourcenallokation und US-nationaler Sicherheitsgewährleistung illustriert: „When a president suggests that the nation's security is at stake in a particular region (...), it usually means that Washington is prepared to use military force to protect this interest. President Jimmy Carter made this explicit with respect to the Persian Gulf oil in 1980, following the Soviet invasion of Afghanistan: An attempt by any outside force to gain control of the Persian Gulf region will be regarded as an assault on the vital interests of the United States of America (and) will be repelled by any means necessary, including military force“<sup>158</sup>.

Die 1973 unter Präsident Nixon geschaffene Rahmenbedingung der sogenannten „Petro-Dollars“ im Zusammenhang mit u.a. der Erschöpfung amerikanischer Ressourcen erster Güte, dem Erstarken gesättigter europäischer Handelspartner, und damit einem Abbremsen der übergeordneten Grand Strategy-Zielsetzung während des Kalten Krieges, unterstützte die Grand Strategy-Zielerreichung bzw. oben genannte Entwicklung: Aufgrund des am Ende des zweiten Weltkrieges geschaffenen amerikanischen Fußabdrucks im Nahen Osten zur Schlüsselregionssicherung war eine wechselseitige Abhängigkeits- und Vorteilsbeziehung mit Saudi-Arabien entstanden. Auf dieser Basis stimmte nach erfolgter saudi-arabischer Vermittlung die OPEC 1973 zu, Ölverkäufe an die US-Dollar-Währung zu koppeln. Damit bezahlte jedweder Käufer Öllieferungen in US-Dollar. Gleichzeitig deponierten viele Ölstaaten - besonders diejenigen am Persischen Golf, welche unter obengenannter US-Einbindung standen - ihre Petro-Dollars in US-Banken. Alle dem westlichen System angehörenden Zentralbanken legten ihre Devisenreserven in US-Dollars an. Diese Fakten federten das Ende der US-Führungsrolle unter den ölproduzierenden Staaten vollständig ab, das ansonsten mit dem Verbrauch des US-eigenen inländischen Öls erster Güte am Ende der Carter-Ära zementiert gewesen wäre.<sup>159</sup> Die ökonomische Vormacht blieb trotz sich entwickelndem Handelsdefizit und ansteigender Staatsverschuldung gewährleistet, sodass militärischer Vormachtsausbau auch weiterhin möglich war. Damit konnte die Grand Strategy-Zielsetzung weiterhin erreicht und folglich die amerikanische Führungs- und Ordnungsmachtrolle gewährleistet bleiben. Daran änderte auch die vor allem mit der Reagan-Ära einsetzende Deregulierung und beginnende Globalisierung der Märkte nichts: Diese brachte Investitionen in Rüstungs- und informationstechnologischer Industrie bzw. eine Produktionsauslagerung amerikanischer und westlicher Firmen nach Asien mit sich: In Folge wurde auf diese Weise eine Stärkung der Konzerngewinne unter Schwächung der US-Wirtschaft mittels Arbeitsplatzauslagerung sowie die fortlaufende Anhäufung von Staatsschulden erzeugt. Weiter war der Grundstein für eine Rivalenerstarkung in Asien gelegt. Gleichzeitig beflügelte der Import billiger asiatischer Konsumgüter den amerikanischen Konsum der sich als Folge des zweiten Weltkrieges entwickelten starken Mittelschicht, deren Kaufkraft durch

<sup>158</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), *Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict* (Kindle-Ausgabe), New York, Position 179 von 5669.

<sup>159</sup> Philips, Kevin (2006), *American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century*, New York, S. 349, S. 54-57.

stagnierende Einkommen als u.a. Folge des Vietnamkrieges gesunken war. Der durch die steigende Produktionsauslagerung nach Asien geschuldete Anstieg an fossilen Ressourcen erster Güte verdeutlichte die Brisanz der Schlüsselregionssicherung.

Auf diesem Sockel amerikanischen Vormachtsausbaus und engem transatlantischem Schulteranschluß konnte weitere Hochrüstung, damit eine Stärkungsführung des militärischen und industriellen Sektors erreicht, die sowjetische Supermacht bezwungen und die ideologische Auseinandersetzung gewonnen werden.<sup>160</sup>

Auf dieser Basis entsteht nach dem Abschmelzen des bipolaren Konfliktes ein Zusammenhang zwischen der Umsetzung oben dargestellter Grand Strategy-Kernelemente, sich entwickelnder Bedrohungsasymmetrie und Rahmenbedingungen: Die postbipolare Grand Strategy-Umsetzung eines globalen, informationstechnologisch unterfütterten Marktes unter Vergrößerung der demokratisch-westlich orientierten Konsumgesellschaften und globaler, ökonomischer Deregulierung der Kreditinstitute nach Beseitigung der ideologischen Barriere erfolgte unter Folgendem: Nämlich den Rahmenbedingungen des ansteigenden Ressourcenbedarfs unter erschöpften amerikanischen Vorräten erster Güte bzw. reduziertem globalen Rohstoffvorkommen, des sich etablierenden Klimawandels, des Anwachsens der Weltbevölkerung und der Digitalisierung unter hohem Ressourcenverzehr und des Erstarkens ökonomischer Rivalen in Asien bzw. der BRIC-Staaten im Kontext sich herauskristallisierender asymmetrischer Bedrohungsgegenstände .

Mit dem Anstoß zum globalen Markt wurden „Konkurrenten in Bezug auf Schlüsselregionen gestärkt bzw. gezüchtet“, denn mit der Produktionsauslagerung der westlichen Staaten seit den 1980er Jahren ist der Aufstieg neuer Akteure in beispielsweise Asien verknüpft. Zusätzlich dazu führten der mit dem wirtschaftlichen Einbezug verbundene Transport westlicher Ernährungsgewohnheiten bzw. Konsumverhalten bei angestiegener Weltbevölkerung zur Intensivierung des Anbaus und gentechnologischer Entwicklung, was wiederum den Energiebedarf, die Ressourcenallokation und den Süßwasserverbrauch befeuert. Desweiteren begünstigte die amerikanische „Verschuldungslinie“ chinesisch-amerikanische Abhängigkeiten, da China beispielsweise seine erwirtschafteten Überschüsse u.a. in amerikanische Staatsanleihen investierte. Dies wirkte dem Handelsdefizit entgegen und stabilisierte die militärische Vormacht. Die günstigen chinesischen Exportgüter beflügelten wiederum den wachstumsbedingt benötigten amerikanischen Konsum – und damit die ökonomische amerikanische Vormacht – noch zusätzlich.

Die Weiterführung des Ausbaus der ökonomischen Stärke auf globaler, karbonwirtschaftlicher und deregulierter Basis und die Hinwendung zur informationstechnologisch überlegenen Militärmacht ebnete die Chance zu einer ökonomischen Ungleichheit in den USA und aufsteigenden Staaten, die innerstaatliche und zwischenstaatliche Instabilitäten fördern können.

Weiter waren im Kontext ansteigender Weltbevölkerung die Grundlagen für die Befeuerung des Klimawandels und Stressanstieg im Wasser-Energie-Ernährungsnexus, die

---

<sup>160</sup> Zum Ende des Kalten Krieges trug auch die starke Friedensbewegung in Westeuropa, insbesondere in Westdeutschland, und die Bemühungen des sowjetischen Generalsekretärs Gorbatschow um Reformen im Sinne von „Glasnost“ und „Perestroika“ bei. Andere Analysten benennen als Gründe für die Selbstaflösung der UdSSR die „weiche Kulturmacht liberaler Ideen“, den Abstieg kommunistischer Ideologie durch die Stalin-Verbrechen sowie das hohe ökonomische sowjetische Defizit und den schleppende Informationsfluss während Gorbatschows Amtszeit. Gleichzeitig wird aber dennoch auf Gorbatschows Führungsfähigkeiten und seine „humanen Wertvorstellungen“ hingewiesen, die ein unblutiges Ende des Kalten Krieges entscheidend ermöglichten. Vgl. Nye, Joseph S. Jr. (2006), Gorbachev and the End of the Cold War, <http://www.belfercenter.org/publication/gorbachev-and-end-cold-war>, letzter Zugriff: 28.06.17.

bedrohungsverstärkend wirken können, angelegt. Dies und die erfolgte Bedrohungsabwehr gegenüber der UdSSR im Kontext der Stellvertreterauseinandersetzungen<sup>161</sup>, der hohe amerikanische Ressourcenimport, beflügelt durch die ressourcenintensive Informationstechnologie, Stabilitätsmaßnahmen im Nahen Osten und Ressourcendiversifikation sowie ein hoher Anteil an „junger Bevölkerung“ in Schlüsselregionen bereiteten den Boden für den Anstieg des asymmetrischen Bedrohungsgegenstandes „Terror“. Auch die damit eingeleitete Vergrößerung der Nord-Süd-Schere, begünstigt durch die ökonomische Deregulierung der Reagan-Administration, unter gleichzeitigem Transport westlicher Konsummuster und Offenlegung amerikanischen Bekämpfens des Kommunismus „außerhalb systemischer Grenzen“ trug zur Radikalisierung bei. Zusammen mit dem Wegfall des symmetrischen, ideologischen Kalten-Kriegs-Bedrohungsgegenstandes und dem Grand Strategy-Ziel der Wirtschaftsraumerweiterung erhöhte sich über den Terrorgegenstand hinaus auch die Chance zum Anstieg instabiler Staaten und zum Aufbrechen historischer, ethnischer Rivalitäten. Die Perspektive zu einem Zugang von neuen staatlichen und nichtstaatlichen Akteuren zu Massenvernichtungswaffen war mit dem Fallen des eisernen Vorhanges, beispielsweise durch die Selbstauflösung der UdSSR oder die Aufgabe des südafrikanischen Atomwaffenprogramms<sup>162</sup> nach dem Ende der Apartheid, eingeleitet.

Dies hegte die für die sicherheitspolitische Vormacht notwendige, ökonomische Stärke durch Konkurrenz in Ressourcenallokation und Schwächung ökonomischer Balancierung ein. Das nach dem Ende der bipolaren Ära mit unmittelbarem Umbau des nuklearen Abschreckungsbedarf beibehaltene Grand Strategy-Ziel amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht unter Ausbau der Informationstechnologie und Unipolarität führte daher zu einer nachdrücklicheren Schlüsselregionssicherung: Das „amerikanische System“ auf die globale Ebene zu erheben, leitete eine Fortführung, eine Intensivierung der außen- und sicherheitspolitischen Komponentenverzahnung zur Grand Strategy-Zielumsetzung ein. So auch Lt. Gen. Alfred M. Gray, Commandant of the US Army Marine Corps unter President Reagan; „The ultimate aim of maintaining military credibility (und damit amerikanische Vorherrschaft, Anm. der Verf.) in the next century was to ensure continued unimpeded access to developing economic markets throughout the world and to the resources needed to support our manufacturing requirements“<sup>163</sup>. Die Entwicklung dieser Verzahnung führt zunehmend zu einer sicherheitspolitischen Verortung der Ressourcenallokation, vor allem im Hinblick auf Abbau in Grenzregionen, Lagerung und Transport und damit zu noch größerer Komponentenüberschneidung. Damit ist die Chance zur Verstärkung von Nischenbedrohungen eingeleitet.

So zeigte sich nach dem unmittelbaren Ende des Kalten Krieges wie beispielsweise im Golfkrieg von 1990/1991, dass ein steigender Ressourcenimport aus instabilen, nichtdemokratischen Staaten, die Sicherung strategischer regionaler Partner und die sich anbahnende

<sup>161</sup> Hierbei ist beispielsweise die Förderung radikalislamistischer Gruppen in Afghanistan im Kontext des sowjetischen Afghanistankrieges zu nennen. Weiter ist der radikalislamische Wechsel im Iran in Zusammenhang mit der vorangegangenen, in engem Dialog mit den USA stehenden, Regierung des Schahs Mohammed Reza Pahlavi zu bringen, der eine antisowjetische militärische Flanke im Iran, vergleichbar der westdeutschen, zu errichten anstrebte. Auch die Übernahme einer amerikanischen Schutzmachtsfunktion für Israel wie auch der militärische Aufbau Saudi-Arabiens unter amerikanischer Absprache bzw. Einbindung, „amerikanisches Militär auf dem Boden der Wahrzeichen des Islam“ begünstigten islamistische Radikalisierungsbestrebungen. Vgl. hierzu im Detail unter der Entwicklung der Gesamtbedrohung während der Clinton-Ära.

<sup>162</sup> Vgl. Villiers, J. W./Jardine, Roger/Reiss, Mitchell (1993), Why South Africa Gave Up the Bomb, <https://www.foreignaffairs.com/articles/south-africa/1993-12-01/why-south-africa-gave-bomb>, letzter Zugriff: 28.06.17.

<sup>163</sup> Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It, London (Kindle-Ausgabe), New York, S. 164.



technologische Revolution, die wiederum auf hoher Ressourcenbasis erfolgt, vor dem Hintergrund militärischer Überlegenheit und Führungsmacht das Folgende mit sich brachte: Nämlich eine postbipolare, zur Führungsmachtbewahrung notwendig werdende Transformationsbeschleunigung des amerikanischen Militärapparates in Richtung Flexibilität. Diese kurbelte die entstandene Technologierevolution zusätzlich an, was wiederum kosten- und ressourcenintensiv ist. Dies beflügelt wiederum die Bedrohungsabwehr, die wegen der benutzten Informationstechnologie auf hoher Ressourcenbasis fußt.

Diese Effekte unter sich entwickelnden Rahmenbedingungen treffen auf und stehen in Wechselwirkung mit asymmetrischen Bedrohungsgegenständen. Wie sich diesbezüglich die Gesamtbedrohung entwickelt, zeigt der nachfolgende Vergleich im Untersuchungsraum von Clinton-Obama (1993-2017).

Deutlich wird aber, dass bei einem Anstieg der Gesamtbedrohung der Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zieletablierung enger wird. Je geringer die Chance zur Grand Strategy-Zielerreichung, umso umfassender wird die Bedrohungsabwehr unter dem Anpassungsfokus auf ein reaktionsbeschleunigtes, flexibles militärisches Instrument.

Eine solche Linie wirkt sich sodann unmittelbar auf den Allianzeinbezug aus: Deren Teilhabe an außenpolitischer Komponentenausführung wird je nachdem, wie sich ein möglicher Anstieg der Gesamtbedrohung entwickelt, immer dringender. Die entstehende Dringlichkeit steht im Zusammenhang mit der amerikanischen Einforderung adäquater, technologisch gleichwertiger europäischer Beiträge. Der Einbezug geeigneter Verbündetenstruktur und neuer Geostrategie, vor allem durch eine Flexibilisierung, Reaktionsbeschleunigung und Akteurserweiterung der Nato, wird damit zur Sicherung der ökonomischen Basis und umfassend notwendiger werdender Bedrohungsabwehr bzw. deren Wechselwirkungen während des Untersuchungsraumes zunehmend wichtiger. Nur eine immer flexiblere und reaktionsschnellere Abwehr kann die einzelnen Szenarien einer ständig ansteigenden Gesamtbedrohung zumindest kurzfristig abwehren und damit die Beibehaltung bzw. den Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht gewährleisten.

Der Vergleich der Entwicklung der Analyseeinheiten im Untersuchungsraum im Abgleich mit dem bipolaren „amerikanischen System“ im Kontext Prozessanalyse wird zeigen, ob insgesamt eine Reduktion der Gesamtbedrohung durch das „amerikanische System“ in deren Weiterführung unter neuen asymmetrischen Bedrohungsgegenständen bzw. neuen Rahmenbedingungen wie ansteigender Weltbevölkerung und Digitalisierung in Wirtschaft und Militär auch weiterhin zutreffend ist. Falls die Gesamtbedrohung ansteigen sollte, wird so verdeutlicht, ob und warum eine amerikanische Anpassung erfolgt und weiter, ob und warum diese eine Weiterführung sicherheitspolitischer Grand Strategy-Transformation in der Nato benötigt. Zudem zeigt sich, ob diese Anpassung die Kennziffern, die das System ausmachen, weiterträgt und dies zur langfristigen Einhegung des Sicherheitsdilemmas bzw. der entstehenden Gesamtbedrohung führt. Wird dagegen das bipolare „amerikanische System“ nicht auf seinen Kennziffern weiterentwickelt, werden dessen systemische Grenzen angesichts identifizierter Gesamtbedrohung im Kontext Grand Strategy-Zielerreichung deutlich. Zudem werden dann entstehende Auswirkungen auf die transatlantischen Verbündeten in der Nato sichtbar, die sich auf eine transatlantische Konsensfindung bezüglich der Natotransformation auswirken.

## 2.2.4 Zur Entwicklung der postbipolaren Grand Strategy auf neuer Bedrohungsgrundlage unter Berücksichtigung seiner sicherheitspolitischen und transatlantischen Implikationen

„Zusammengefasst besteht der postbipolar entwickelte, isolationistische Tendenzen aushebelnde Konsens, das Grand Strategy-Ziel, darin, wie von einem späteren Zeitpunkt von Präsident Carters ehemaligem Sicherheitsberater Brzezinski formuliert, „die beherrschende Stellung Amerikas für noch mindestens eine Generation oder vorzugsweise länger zu bewahren“<sup>164</sup>.

So auch bereits drei Wochen nach dem Mauerfall in einer Diskussion sechs ehemaliger US-Verteidigungsminister in Nashville, der jüngste und älteste amerikanische Verteidigungsminister Donald Rumsfeld: „We decided (...) to play a leading role in the world after WW II. We need to provide leadership, leadership can make an enormous difference on what the world is gonna look like in the 1990ties and the year 2000. (...) We need to get to the concept peace to strength. We need to understand how we got where we are (als Sieger des Kalten Krieges, Anm. der Verf.). Going forward, we're gonna have to make a judgement as to what role our country ought to play. And a passive role would be terribly dangerous. (...) But who do we want to lead, provide leadership in the world. Somebody else?“<sup>165</sup>.

Wie oben dargelegt, wurde als grundlegende Strategie die günstige Ausgangslage aufgegriffen und die während des bipolaren Konfliktes entwickelte Rolle einer „wohlwollenden Ordnungsmacht“ - unter bipolarem Grand Strategy-Kern - zur Abwehr der neu aufkeimenden Bedrohungsgegenstände und Bewältigung der neuen Stabilitätsherausforderungen beibehalten und ausgebaut: Ein Abbau des militärischen und industriellen Status quo aufgrund des „gewonnenen“ Kalten Krieges wurde diesbezüglich als Schwächung der ökonomischen und damit militärischen Führungsrolle interpretiert. Nur der amerikanischen Führung durch militärische Stärke, basierend auf ökonomischer Stärke, die wiederum idealistische Grand Strategy-Elemente verbreitet, wurde die Fähigkeit zugesprochen, Stabilität und Frieden in den Internationalen Beziehungen unter neuen postbipolaren Vorzeichen zu erreichen.

Die Beibehaltung des bipolaren Grand Strategy-Ziels sollte somit auf gewohnter Praxis der außenpolitischen Grand Strategy-Kernkomponenten, der Erschließung strategischer Schlüsselregionen und neuer Wirtschaftsräume zur Bewahrung und Erweiterung der amerikanischen Einflussphäre erzielt werden: Durch die Kontinuität der Kernelemente der Grand Strategy des Kalten Krieges ohne ideologische Sphäreneinschränkung wäre eine ökonomische Optimierung durch global umgesetzte Marktwirtschaft auf Basis des bestehenden Ökonomiestatus möglich. An der ökonomischen Kräftebeibehaltung bzw. dem –ausbau sowie dem Sicherheitsbedrohungsspektrum richtete sich dann die sicherheitspolitische Komponente der Grand Strategy, der militärische Vormachtsstatus, aus: Ausgebaute ökonomische Vorherrschaft ermöglichte schließlich die Anpassung und Steigerung der militärischen. Eine Veränderung dieser Kernkomponenten durch Modifikation des ressourcenintensiven amerikanischen Lebensentwurfes in Richtung eines Einklanges mit den biophysischen Gegebenheiten der Erde wurde abgelehnt. So postulierte G. H. W. Bush senior trotz vorangegangener gegenteiliger Bemühungen auf dem Weltgipfel der UNO zur Umwelt und Entwicklung

<sup>164</sup> Vgl. Brzezinski, Zgbiniew (1997), Die einzige Weltmacht. Amerikas Strategie der Vorherrschaft, Weinheim, Berlin, S.306.

<sup>165</sup> Vgl. Southern Center for International Studies (SCIC) (1989), The Third Annual Report Of Secretaries Of Defense, Nashville, <https://www.youtube.com/watch?v=9fPzvG7qFRI>, letzter Zugriff: 09.06.15.

(UNCED) in Rio de Janeiro 1992: „The American way of life is not up for negotiations. Period“<sup>166</sup>.

Die Relevanz der ökonomischen Vormacht für die militärische verdeutlicht auf der Basis Obengesagtem die Verzahnung beider Komponenten: Die Verflechtung zeigt sich auch daran, dass die ökonomische Vormacht nicht nur aus zivilem Ausbau, durch globale Erweiterung beispielsweise bisher sowjetisch verschlossener Wirtschaftsräume, erwächst, sondern eben auch aus der Ausweitung militärischer Güterproduktion und –handel: Eine drastische Kürzung bisheriger Verteidigungsausgaben um 50%, wie mit dem Ende des Kalten Krieges angedacht und durch den ehemaligen Verteidigungsminister der Kennedy/Johnson Ära, Robert McNamara, vertreten wurde, schwächt demnach die Wirtschaftskraft. Dies unterbindet wiederum das amerikanische Grand Strategy-Ziel der Führungsmachtbeibehaltung durch Steigerung der ökonomischen und militärischen Stärke. So auch der Verteidigungsminister unter Reagan, Frank Carlucci: „Not that our world leadership is based solely on military power, but we’re an island nation, we’re totally dependend on the rest of the world for our strategic resources, our dependancy on the Persian Gulf is growing (...), unfortunately it costs money to protect our strategic interests“. Auch der ehemalige Verteidigungsminister unter Nixon, Melvin Laird positioniert sich folgerichtig so: „A defense cut wouldn’t allow us an assemblance for military force or industrial base for military force (...) to protect economic and political freedom“<sup>167</sup>.

Eine postbipolare Vermeidung des Abbaus bisherigen Militärniveaus, eine Weiterführung der Einführung von Informationstechnologie in den Militärapparat stärkte somit nicht nur die militärische Führung und Bedrohungsabwehr, wie die Präzisionsschläge im Golfkrieg von 1991 zeigten. Rückwirkend war so auch die ökonomische Vormacht gestärkt, da sich beispielsweise auf diese Weise der amerikanische Fußabdruck im Nahen Osten sichern lies: Indem der irakische Zugriff auf Kuwait abgewehrt war, waren auch die geographisch nahe den kuwaitischen Feldern gelegenen saudi-arabischen Ölfelder nicht mehr bedroht und regionale Veränderung der Kräfteverhältnisse zu Lasten der USA eingeeht.

Eine Verringerung des militärischen Status quo durch Reduktion des industriellen als Folge des „gewonnenen“ Kalten Krieges schwächt demnach die Beibehaltung der ökonomischen und militärischen Führungsrolle. Doch die Kontinuität und Intensivierung der Abwehr auf neuem Technologieniveau benötigt vermehrten Ressourceneinbezug und somit Schlüsselregionssicherung.

Aufgrund der Verzahnung bedeutet die Beibehaltung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente somit die Beibehaltung und den Ausbau des militärischen Güterproduktionsniveaus und der Wirtschaftsräume und Schlüsselregionen: Mit der Ausbreitung des „amerikanischen Systems“ in die gesamte Staatenwelt wird die gelungene Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente noch umfangreicher und damit konfliktanfälliger als während der bipolaren Ära.

Aber nur wenn die Erweiterung der ökonomischen Grundlage funktioniert, ist auch die Optimierung der Bedrohungsabwehr und amerikanische Führung gewährleistet: „Whereas in the past, national power was thought to reside in the possession of a mighty arsenal and the maintenance of extended alliance systems, it is now associated with economic

<sup>166</sup> Vgl. Vidal, John (2012), Rio+20: Earth summit dawns with stormier clouds than in 1992, <https://www.theguardian.com/environment/2012/jun/19/rio-20-earth-summit-1992-2012>, letzter Zugriff: 31.03.17.

<sup>167</sup> Vgl. Southern Center for International Studies (SCIC) (1989), The Third Annual Report Of Secretaries Of Defense, Nashville, <https://www.youtube.com/watch?v=9fPzvG7qFRI>, letzter Zugriff: 09.06.15.

dynamism and the cultivation of technological innovation. To exercise leadership in the current epoch, states are expected to possess a vigorous domestic economy and to outperform other states in the development of high-tech goods. While a potent military establishment is still considered essential to national security, it must be balanced by a strong and vibrant economy. National security depends on successful engagement in the global economy”<sup>168</sup>.

Damit ist in der Beibehaltung der während des Kalten Krieges entstandenen hohen Anzahl an Industrieunternehmen, die auf militärisch relevante Produkte ausgerichtet sind, sowie der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente die sicherheitspolitische Präferenz auf das militärische Instrument angelegt. Die Kontinuität der außenpolitischen Grand Strategy-Kernelemente und deren globale Ausweitung unter Komponentenwechselwirkung führt zu folgendem: Aufgrund der konkreten Etablierung dieser „außenpolitischen Basiselemente“ - Wirtschaftsräume, verstärkte Wirtschaftskooperation und Schlüsselregionen - kommt, wie durch verschiedene Vordenker jenseits der „holiday from history“ -Vision postuliert, dem amerikanischen Fußabdruck im Nahen Osten und der systemimmanenten Bündnispolitik wie in Europa eine entscheidende Bedeutung zu. Dasselbe gilt für den Ausbau der USA als „asiatische Macht“ im Zusammenhang mit dem Aufstieg Chinas bzw. Indiens und der erstarkenden Seemacht Japan.

Die Beibehaltung und Sicherung des amerikanischen postbipolaren Fußabdrucks im Nahen Osten im Kontext Schlüsselregionssicherung ist auch nach dem Abschmelzen des bipolaren Konfliktes zentral. Exemplarisch dafür ist diese Aussage der W. J. Clinton-Administration zu werten: „The Gulf region has been recognized by every American President since Franklin Delano Roosevelt as an area of absolute vital strategic importance for the United States. Not only is it the energy storehouse of the world - home of two-thirds of the proven oil reserves of the globe - but it is also the nexus where three continents come together. No where else in the world have U.S. military forces been more actively engaged in the last quarter century than here. From Earnest Will to Desert Shield and Desert Storm, to Southern Watch, Northern Watch and Desert Strike, this is where the vital interests of the United States have been defended most vigorously in the last decades”<sup>169</sup>.

Ein transatlantisch orientiertes Europa mit einer vertieften europäischen Zusammenarbeit ermöglicht den USA einen strategischen, stabilen „Brückenkopf“ auf dem eurasischen Kontinent. Dieser eröffnet eine erfolgsversprechende Erschließung des ehemals kommunistischen, europäischen Wirtschaftsraumes und damit Wirtschaftsraumerweiterung. All das reduziert europäische Spannungen und trägt zum europäischen Stabilitätszuwachs bei. Weiter ist dies hilfreich in Bezug auf Bewahrung und Erschließung ressourcenreicher Schlüsselregionen wie im Nahen Osten, dem Kaspischen Raum und Afrika.<sup>170</sup>

Diese Zielsetzung entspricht auch einer der Kernfunktionen der Nato, nämlich durch enge ökonomische Kooperation der Nato-Partnerstaaten mit entsprechender Kosten-Nutzen-Relation eine militärische Auseinandersetzung obsolet werden zu lassen. Auf diese Weise

<sup>168</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), *Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict* (Kindle-Ausgabe), New York, Position 240 von 5669.

<sup>169</sup> Vgl. Riedel, Bruce (1998), *U.S. Policy in the Gulf. Five Years of Dual Containment*, <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/u.s.-policy-in-the-gulf-five-years-of-dual-containment1>, letzter Zugriff: 22.06.17. Vgl. Catley, Bob (1999), *Global America. Will the Unipolar Moment Pass? New Perspectives For A New Millenium Local, National, Regional and Global*, [www.victoria.ac.nz/atp/articles/articlesword/catley-1999.doc](http://www.victoria.ac.nz/atp/articles/articlesword/catley-1999.doc), letzter Zugriff: 24.01.15.

<sup>170</sup> Schlüsselregionen sind beispielsweise der Nahe Osten, der Kaspische Raum oder afrikanische Staaten. Gemäß Brzezinski muss „das erste Ziel amerikanischer Außenpolitik darin bestehen, dass kein Staat oder eine Gruppe von Staaten die Fähigkeit erlangt, die Vereinigten Staaten aus Eurasien zu vertreiben oder auch nur deren Schiedsrichterrolle entscheidend zu beeinträchtigen“. Vgl. Brzezinski, Zbigniew (1997), *Die einzige Weltmacht. Amerikas Strategie der Vorherrschaft*, Weinheim, Berlin, S. 283 und 91.

verringere sich das Sicherheitsbedrohungsniveau bzw. entstünde Stabilität innerhalb des „Brückenkopfes“. Weiter ist auf dieser Basis der militärische Vormachtausbau bzw. militärische Lastenteilung innerhalb der Nato möglich. Dies kommt wiederum dem Ausbau der ökonomischen Komponente und damit der militärischen zugute und beflügelt so das Führungs- und Ordnungsmachtziel.

Folgende Faktoren würden die Zusammenarbeit der transatlantischen Akteure bei der amerikanischen Strategieumsetzung bzw. der damit im Zusammenhang stehenden Etablierung des „eurasischen Brückenkopfes“ begünstigen: Dazu zählen die Beibehaltung der bewährten Gewährung einer militärischen Schutzmantelfunktion und die Teilhabe an Schlüsselregionsvorteilen bzw. neuen Wirtschaftsräumen und enger Wirtschaftsbeziehung.

Die ökonomische Integration der ehemaligen sowjetischen Satelliten war daher bereits unmittelbar nach dem Ende des Kalten Krieges zentral. So auch der ehemalige Verteidigungsminister unter Nixon/Ford, James Schlesinger: „We ought to be part of that (der Stabilisierung Europas, Anm. der Verf.). We want to see eastern european reunification in an economic sense with western economy and with the western culture (damit ist sowohl die realistische Komponente der westlichen Konsumausbauxmaxime als auch die idealistische des westlichen Wertekanons angesprochen, Anm. der Verf.) That is what we have been fighting for, striving for the last 40 years. In that respect, we have been phenomenally successful“<sup>171</sup>.

Genauso auch die neokonservativen Republikaner: „Our policy should encourage the broadening of European institutions to include the democracies of Eastern Europe.(...) Our support for European integration should be conditioned on the premise that, as democratic consolidation continues in Europe, Western European institutions should be broadened to include all democratic European nations. We should resist moves to merely deepen integration among the current members of European institutions in ways that exclude the admittance of appropriate new participants“<sup>172</sup>.

Damit werden die Beibehaltung und der Ausbau bisheriger Verbündeter wichtig und somit in Folge auch die Beibehaltung der Nato. Eine Reduktion des erreichten militärischen Niveaus würde das ökonomische Niveau schwächen. Eine militärische Akteurserweiterung bietet die Chance der ökonomischen Integration im Kontext des Nato-Zieles enger ökonomischer Kooperation der Nato-Partner. Um eine Akzeptanz bzw. einen Ausbau des bestehenden transatlantischen Militärbündnisses beim amerikanischen demos und innerhalb des Kongresses zu erreichen, ist die besondere Betonung der idealistischen Elemente der Grand Strategy sowie eine Lastenteilung vonnöten: „It was the value-based rationale that would tip the balance in convincing the public and members of the US congress that Nato enlargement was in the US interest“<sup>173</sup>.

Zusammengefasst führt die Beibehaltung der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmachtrolle samt der Kernelemente der Grand Strategies im unipolaren Zeitalter zu einer Intensivierung der Wirtschaftsraumbewahrung und –erweiterung sowie Schlüsselregionssicherung. Dies legt übergeordnet den Allianzeneinbezug und damit die Beibehaltung der Nato nahe. Im Zusammenhang mit dem Golfkrieg von 1991 wird die informationstechnologische amerikanische Überlegenheit durch Präzisionsschläge und Informationsgewinnung gegenüber den Verbündetenbeiträgen deutlich. Genauso zeigten sich die Grenzen in

<sup>171</sup> Vgl. .Southern Center for International Studies (SCIC) (1989), The Third Annual Report Of Secretaries Of Defense, Nashville, <https://www.youtube.com/watch?v=9fPzvG7qFRI>, letzter Zugriff: 09.06.15.

<sup>172</sup> Vgl. Wolfowitz, Paul D. (1992), Defense Planning Guidance FY 1994-1999 („Wolfowitz Doctrine“), <https://www.archives.gov/files/declassification/iscap/pdf/2008-003-docs1-12.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17.

<sup>173</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S.102ff von 317.

beispielsweise Koordination und Logistik von „Koalitionen der Willigen“. Dies wirkte sich auf die konkreten Überlegungen zur Beibehaltung der Nato aus.

Durch diese Grand Strategy-Komponentenweiterführung, die technologische Revolution und die beginnende Unipolarität, wurde somit das „amerikanische System“ nach dem Ende des Kalten Krieges vom bipolar eingeschränkten Wirkungskreis auf die globale Ebene transportiert: Gemäß der amerikanischen Grand Strategy-Komponentenweiterführung unter postbipolarer enger Verzahnung würde die außenpolitische Komponente durch weltweite Verbreitung der expansiven Marktwirtschaft verstärkt. Auf dieser Grundlage würde die Gewährleistung amerikanischer militärischer „Schutzmantelfunktion“ auf neuem Technologie-niveau und damit militärische Glaubwürdigkeit, Akzeptanz und Stabilität innerhalb der Staatengemeinschaft möglich. Daraus entstehende Demokratieverbreitung und strategische Zusammenarbeit seien dann dem Zuwachs an amerikanischer soft power zuträglich und ermöglichten bzw. förderten die Ausführung und Legitimation des „amerikanischen Systems“ auf globaler Grundlage. Das bipolare „amerikanische System“ ermöglichte als neuartige Vormachtstruktur amerikanische Führungs-, Ordnungsmacht und Interessenunterstützung, ohne zugleich gegnerische Allianzen zu mobilisieren oder ein Machtvakuum zu schaffen, das durch andere Akteure besetzt werden konnte. Für die Staatenwelt könnte damit auch in der postbipolaren Phase ein stetes Wirtschaftswachstum, ein ständig anwachsender Wohlstand und soziale Mobilität, Stabilitätsgrad und Einhegung der mit dem Ende der symmetrischen Bedrohung verkleinerten Gesamtbedrohung bzw. des Sicherheitsdilemmas entstehen.

#### **2.2.4.1 Zur Anpassung des militärischen Instrumentes**

Auf obiger Basis wird demnach zur Bewahrung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht eine kontinuierliche Weiterführung der mit dem Ende des Kalten Krieges eingeleiteten amerikanischen Militärtransformation auf Informationstechnologieüberlegenheit notwendig. Ein Abbau dieses bestehenden Transformationsprozesses schwächt den erreichten, militärischen Status quo der Kalten Kriegs-Ära. Die Grand Strategy-Komponentenverzahnung bedeutet, dass die Schwächung des militärischen Produktionssektors auch eine Schwächung der ökonomischen Vormacht mit sich bringt.

Die Weiterführung militärischer Transformation richtete ihren Fokus auf flexible, global einsetzbare, teilstreitkräfteverzahnende mobile Einheiten, die in höchster Einsatzschnelligkeit ein vielfältiges Einsatzspektrum ausführen konnten. Unter Einbezug der neuen Informationstechnologie war mit diesem militärischen Fähigkeitsprofil die Vor- und Ordnungsmachtbewahrung und deren Ausbau durch Kontrolle über Ozeane bzw. Weltraum sowie damit im Zusammenhang stehender gezielter Bedrohungsabwehr mittels beispielsweise US-Satellitenhoheit möglich. Darunter fiel auch die Fähigkeit zu Präzisionsschlägen der Luftwaffe: „The US military must shift from the operational concepts, processes, weapon systems and military structures to fight Cold War enemies to a much more high-tech, smaller and more nimble force. (...) Breakthroughs in such areas as intelligence, surveillance and reconnaissance, precision-strike, stealth technologies (...) have made the US military the most formidable armed force in the world. One result of this transformation process is a significant change in the US military force posture, particularly overseas. As flexibility, agility and mobility become more important requirements, maintaining large numbers of US soldiers around the globe has become less imperative. Overseas bases, while perhaps becoming fewer and smaller (...) will be increasingly valued as forward staging areas for expeditionary operations. The US military will likely come to rely more than ever on its allies and partnering states. Countries will be asked to provide forward operating sites or cooperative security locations for US troops, and this will probably mean closer coordination in logistics, training

and host-nation security. US forces will increasingly depend on allied troops to fight alongside them, and they also expect those troops to accompany them on a variety of expeditionary operations. Interoperability, particularly when it comes to regional or even out-of-area contingencies, will therefore become a much higher priority for the US military in the future, and the importance and criticality of allies and partners around the world will, if anything, increase with the ongoing transformation of US military“<sup>174</sup>.

Daher wurde bereits drei Wochen nach dem Fallen des Eisernen Vorhanges eine Stoßrichtung vorgegeben, die der Verteidigungsminister unter Reagan, Frank Carlucci folgendermaßen zusammenfasste: „We need a new doctrine (...) reduce our conventional forces pointed at that era. (...) We have to have flexible forces with the ability to project our power - as we did in areas of the Persian Gulf“.<sup>175</sup> So auch die neokonservativen Vertreter der Republikaner: „We cannot lead if we fail to maintain the high quality of our forces as we reduce and restructure them. As a nation we have never before succeeded in pacing reductions without endangering our interests. We must proceed expeditiously (...)“.<sup>176</sup>

Die militärische Vormachtbewahrung unter „neuen Präzisionsschlägen“, für die Informationstechnologie und keine „statischen Großheere“ wie auch die Vergrößerung der ökonomischen Basis vonnöten sind, führten zu einer immer intensiver werdenden Verzahnung und damit wechselseitigen Beeinflussung beider Grand Strategy-Komponenten.

### **2.2.5 Weiterführung einer angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente auf Basis der Grand Strategy-Zielsetzung im bestehenden Sicherheitsbündnis Nato**

In der Beibehaltung des Grand Strategy-Ziels ist gemäß Obengesagtem die Beibehaltung der Nato bereits angelegt. Deren konkrete Ausformung hängt mit der sich entwickelnden Gesamtbedrohung und weiteren Entwicklungen, die sich auf die transatlantische Sicherheitszusammenarbeit in der Nato auswirken, zusammen: Diese Beibehaltung ist nur dann für die amerikanische Bedrohungsabwehr sinnvoll, wenn sie sich an einer bereits am Ende des bipolaren Konflikts eingeleiteten amerikanischen Transformation in Richtung Präzisionsschläge ausrichtet.

Eine Beibehaltung der Nato unter Kontinuität ihrer Kernfunktion amerikanischer globaler Sicherheitsprojektion und der Weiterführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente unter Rivaleneinhegung zur Fortführung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht, hatten zentrale amerikanische Strategen wie beispielsweise sechs ehemalige Verteidigungsminister bereits unmittelbar nach dem Ende des Kalten Krieges angedacht. Diese strategische Planung berücksichtigte bereits das Beibehalten des bestehenden US-Militärapparates und den steigenden Ressourcenbedarf samt Schlüsselregionssicherung um amerikanische Führungsmacht zu bewahren und auszubauen. Dabei war eine Anpassung im Hinblick auf amerikanische Lastenteilung und Kostendämpfung berücksichtigt, denn eine Beibehaltung des hohen Militäraufwandes angesichts des beendeten ideologischen Konfliktes erschien dem amerikanischen Steuerzahler gemäß dem Konsens der ehemaligen Verteidigungsminister nicht vermittelbar. Um tatsächliche Lastenteilung zu erzeugen, musste

<sup>174</sup> Vgl. Bitzinger, Richard A./Thomson, Mark (2006), Transforming the US Military. Implications for the Asia-Pacific, [https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming\\_US\\_military.pdf](https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming_US_military.pdf), letzter Zugriff: 03.12.14, S. 2.

<sup>175</sup> Vgl. Southern Center for International Studies (SCIC) (1989), The Third Annual Report Of Secretaries Of Defense, Nashville, <https://www.youtube.com/watch?v=9fPzvG7qFRI>, letzter Zugriff: 09.06.15.

<sup>176</sup> Vgl. Wolfowitz, Paul D. (1992), Defense Planning Guidance FY 1994-1999 („Wolfowitz Doctrine“), <https://www.archives.gov/files/declassification/iscap/pdf/2008-003-docs1-12.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17.

die bestehende Verteidigungsallianz Nato beibehalten, aber optimiert werden. Diese Strategieplanung steht damit der realistischen Einstufung der bipolaren Nato als „obsolet“ nicht entgegen.

Diese Anpassung des „bipolaren amerikanischen Systems“ im Hinblick auf verbesserte Lastenteilung innerhalb der militärischen Zusammenarbeit vor dem Hintergrund der kostenintensiven Verstärkung der ökonomischen Komponente samt Folgen formulierte nach der sich anbahnenden Selbstaflösung der UdSSR drei Wochen nach dem Mauerfall Donald Rumsfeld so: „ (...) a diminished role of the US in Europe, that's what we stroll for, a revived Western Europe, that's what the Marshall Plan was all about (...) we have also been comfortably with a more integrated Europe (...) a greater degree of cohesion (...)“. Genauso Schlesinger: „Europeans cut their forces (...) and we pay more, that's not saleable to the american people (...)“<sup>177</sup>.

Auch für die G. H. W. Bush senior-Administration hatte die Kontinuität amerikanischer Führungsmacht in den Internationalen Beziehungen und in der Nato Priorität: „The higher priority (gegenüber beispielsweise dem Kürzen des Kalten Kriegs-Militärhaushaltes oder dem Einbezug isolationistischer Elemente als Grand Strategy-Ziel, Anm. der Verf.) for President George H. W. Bush and his top officials was ensuring continuity in US international leadership, including leadership of Nato. At a time when some were questioning whether Nato had any future, administration officials were suspicious of the moves within the European Union to give the Union a defense dimension“<sup>178</sup>.

Diese Anpassung illustriert die Weiterführung der Grand Strategy-Umsetzung aus den 1970er Jahren: „U.S. membership in Nato has served and continues to serve basic US foreign policy and security interests by: (...) creating conditions of stability essential for prosperity and economic growth of both the United States and Western Europe; assisting a more prosperous Western Europe in assuming a larger share of defense effort, a process which is underway and which will be continued; giving the US a major (durchgestrichen und durch „constructive“ ersetzt, Anm. der Verf.) voice in European affairs which is essential for the maintenance of US interests in Europe; this adds up to peace in Europe (...) and the protection of the US interests in Europe“<sup>179</sup>.

Mit der Anpassung durch Erweiterung der Nato um neue Mitglieder bzw. „assozierte Partner“ entstanden neue, marktwirtschaftliche Wirtschaftsräume und erstarkende Demokratien, die Stabilität erzeugten und die ökonomische US-Vormacht ausbauten. Dies stärkte wiederum die militärische Vormacht. Dazu trüge auch der Einbezug enger europäischer Sicherheitskooperation in der Nato sowie die Flexibilisierung und Optimierung des militärischen Instrumentes bei, da eine Rivalenerstarkung und langfristige Ansätze zur Bedrohungsabwehr, die amerikanischen Vormachtsausbau nicht fördern, eingehegt wären. Durch diese Erweiterung des „amerikanischen Systems“ wäre das amerikanische ökonomische und militärische Schwergewicht unter gleichzeitiger idealistischer Elementen etablierung und Bestätigung der Unterordnung unter das bipolare kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem erstmal stabilisiert. Damit könnte auch weiterhin von amerikanischer Seite ein Konsens der Bündnispartner bezüglich amerikanischer Politikpräferenzen erzeugt werden, die

<sup>177</sup> Vgl. Southern Center for International Studies (SCIC) (1989), The Third Annual Report Of Secretaries Of Defense, Nashville, <https://www.youtube.com/watch?v=9fPzvG7qFRI>, letzter Zugriff: 09.06.15.

<sup>178</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 213 von 317.

<sup>179</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (1972), Talking Points For Brief Presentation On Nato. I. Nato and US Interests in Europe, <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/3603/Talking%20Points%20for%20Brief%20Presentation%20on%20NATO%5B1%5D.pdf#search=%221972%20Talking%20Points%20For%20Brief%20Presentation%20On%20Nato%20I%20Nato%20and%20US%20Interests%20in%20Europe%22>, letzter Zugriff: 03.11.17, S. 1f.



entstehende neue asymmetrische Sicherheitsbedrohungen im Kontext von Bedrohungsverstärkern wie Klimawandel mit sich bringen. Insgesamt könnte der so erzeugte Stabilitätsgewinn die Gesamtbedrohung eingrenzen:

Folglich erschien eine Akteurserweiterung in Bezug auf den eurasischen Brückenkopf sinnvoll. Durch die Akteurserweiterung entstünde erstmal eine multilaterale Außenwirkung, die die Annahme seitens alter und neuer Partner erleichtert. Dieser Akteurszuwachs ist aber nicht mit tatsächlicher Vergrößerung des Handlungsspielraumes der Nato-Partner oder innerhalb einer entstehenden europäischen Sicherheitskooperation gleichzusetzen: Denn die Lastenteilung durch Akteursoptimierung erfolge ja unter der Prämisse amerikanischen Machtausbaus und damit der Unterbindung einer neuen Machtaufteilung in der Nato zugunsten der europäischen Partnerstaaten. Dies entspricht dem amerikanischen Multilateralismusverständnis. So auch Brzezinski: „Eine konsequente Nato-Erweiterung bringt eine Ausdehnung der direkten Einflussspäre der Vereinigten Staaten mit sich“. Auch die neokonservativen Republikaner argumentieren: „An effective reconstitution capability is important (...) since it signals that no potential rival could quickly or easily gain a predominant position. (...) We will have given ourselves the means to lead common efforts to (...) shape the future environment in ways that will give us greater security at lower cost. (...) such leadership supports collective defense arrangements and precludes hostile competitors from challenging our critical interests“<sup>180</sup>.

Um angesichts einer unipolaren Ausgangslage eine durch neue Rahmenbedingungen und Sicherheitsbedrohungen verbesserte Lastenteilung innerhalb der transatlantischen Zusammenarbeit zu erreichen, müssten die europäischen Beiträge demnach künftig so geartet sein, dass eine reale Unterstützung amerikanischer Bedrohungsabwehr möglich würde. Die kontinuierliche Transformation der Nato durch Aufgabenprofils- und Akteurserweiterung, Flexibilisierung bzw. missionsspezifischer Akteursbeteiligung wäre demnach zur Zielerreichung und Legitimation der US Grand Strategy notwendig. Gleichzeitig mit der angedachten Lastenteilung durch Akteurserweiterung wurde daher die militärische Umsetzung eingeleitet: Der beginnende Balkankonflikt 1991 hatte die Sicherheitsbedrohung erhöht und die mangelnde transatlantische gleichartige Bedrohungsidentifikation, europäische Sicherheitszusammenarbeit, europäisches Abbremsen amerikanischer globaler Sicherheitsprojektion bzw. die transatlantische Fähigkeitslücke transparent gemacht. Folglich mussten die militärischen Fähigkeiten des Nato-Militärapparates an der amerikanischen Militärtransformation in Richtung Flexibilität, Reaktionsschnelligkeit und Präzision ausgerichtet werden, um durch neues Fähigkeitsprofil eine notwendige Aufgabenerweiterung ausführen zu können. Ein konkreter Ausdruck dieser „Flexibilisierung innerhalb des Militärapparates Nato“ als Fortlauf amerikanischer Mobilitätsverbesserung, der teilstreitkräftübergreifende mobile Brigaden, die missionsspezifisch eingesetzt werden können, mit sich bringt, sind demnach Natotransformationspositionen, die dies erzeugen. Wird eine so modifizierte Nato im Konfliktfall eingesetzt, zeigt sich, inwiefern sie geeignet ist, amerikanische Sicherheitsziele und Bedrohungsabwehr im Kontext des „amerikanischen Systems“ unter gleichbleibender wechselseitiger Vorteilsnahme der transatlantischen Verbündeten zu erreichen.

Die Entwicklung der Gesamtbedrohung im Untersuchungsraum 1993-2017 definiert den Umfang der Bedrohungsabwehr -je ansteigender, desto umfassender - und der Verbündeten -je ansteigender, desto umfassender und globaler. Auf diese Weise werden steigende amerikanische Sicherheitskosten mittels „europäischer Kostendämpfung“ gedrosselt, eine Konzentration auf dringende amerikanische innenpolitische Probleme ermöglicht sowie Legitimation amerikanischer Sicherheitsprojektion erreicht: Angesichts der neuen Asymmetrie

<sup>180</sup> Vgl. Wolfowitz, Paul D. (1992), Defense Planning Guidance FY 1994-1999 („Wolfowitz Doctrine“), <https://www.archives.gov/files/declassification/iscap/pdf/2008-003-docs1-12.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17.

zu Beginn der neuen Ära, die sich durch ethnisch-religiöse oder terroristische Bedrohungsgegenstände artikulierte, wurde die Sicherung der Logistik der benötigten Rohstoffe zur wirtschaftlichen Expansion und somit Ausweitung der Verbündetenzusammenarbeit immer wichtiger: „ (...) American strategy now focuses on oil-field protection, the defense of maritime trade routes and other aspects of resource security“<sup>181</sup>. Desweiteren wurde angestoßen, die ehemals im wirtschaftlichen Bereich verortete Rohstoffsicherung zunehmend im sicherheitspolitischen Aufgabenfeld zu benennen. Gemäß dem Strategischen Konzept der Nato von 2010 „sind alle Staaten in wachsendem Maße auf offene Kommunikation, Transport und Transit angewiesen, da der internationale Handel, Energiesicherheit und Wohlstand davon abhinge. In den kollektiven Verteidigungsbereich falle daher auch die Fähigkeit zum Schutz von kritischer Energieinfrastruktur sowie Cyberangriffe“.<sup>182</sup> „Seitdem Fragen der Energiepolitik in ihren verschiedenen Facetten (Versorgungssicherheit, Umweltaspekte, Wirtschaftlichkeit) in das Zentrum politischer Aufmerksamkeit gerückt sind, kann auch eine „Versicherheitlichung (Securitization) des energiepolitischen Diskurses konstatiert werden. Die Zeiten, in denen Rohstoffe (...) vorwiegend als wirtschaftliche Güter betrachtet wurden, sind vorbei. Vielmehr wird heute Energiepolitik als Teil der (...) Sicherheitspolitik verstanden und vermehrt unter einem strategischen Blickwinkel gesehen. Wenn sicherheitspolitische Aspekte bei Fragen der Energiepolitik in zunehmendem Maße eine Rolle spielen, dann sind auch die sicherheitspolitischen Organisationen gefordert“<sup>183</sup>.

Dies führt dazu, dass die für die Bedrohungsabwehr notwendige ökonomische Basis der Schlüsselregionssicherung auch unter die Sicherheitspolitik fällt. Das hängt wiederum mit dem Anstieg der Gesamtbedrohung zusammen: Je größer der Anstieg, desto enger die Verzahnung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten.

Dabei sind von der „Versicherheitlichung“ nicht nur die ökonomisch gehandhabten Schlüsselregionen, Transport und Handelswege, sondern auch gemäß dem Gesamtanstieg der Weltraum betroffen: Das Satellitensystem unterstützt die Informationsgewinnung und die flexible Bedrohungsabwehr.

Im Zusammenhang mit der militärischen Optimierung bzw. möglich werdender erhöhter Bedrohungsabwehr angesichts zunehmender „securization“ und Grand Strategy-Zielumsetzung ist auch das Wiederauftreten konventioneller Bedrohungen durch Spannungen mit anderen Groß- bzw. Regionalmächten angelegt:

Eine notwendige Flexibilisierung innerhalb der Nato in Bezug auf die unterschiedlichen Bedrohungsfacetten der Gesamtbedrohung und der damit möglich werdenden Lastenteilung könnte durch Partnerschaftsnetzausbau, der missionsspezifische Beteiligung optimiert, erreicht werden. Damit ist die Chance einer Nichtbeteiligung an Nato-Missionen, über die kein Konsens innerhalb der Nato-Staaten erzielt werden kann, weiter reduziert: Denn zur europäischen Akzeptanz ist neben Obengenanntem die gleichartige transatlantische Bedrohungsidentifikation und Instrumentenpräferenz bzw. bedrohungsabwehrende und sicherheitsgewährleistende Aufgaben- und Fähigkeitserweiterung seitens der Nato vonnöten.

Die mit der Stabilisierung des eurasischen Brückenkopfes eingeleitete Vergrößerung des geeigneten Akteursspektrums führt unter Berücksichtigung geostrategischer

<sup>181</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), *Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict* (Kindle-Ausgabe), New York, Position 216 von 5669.

<sup>182</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2010), *Das neue strategische Konzept der Nato 2010*, *Aus Politik und Zeitgeschichte* 50/2010, <http://www.bpb.de/apuz/32306/das-neue-strategische-konzept-der-nato?p=all>, letzter Zugriff: 09.11.15, S. 23-29.

<sup>183</sup> Vgl. Nato (Hrsg.) (2010), *Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by the Heads of State and Government in Lisbon*, [http://www.nato.int/cps/po/natohq/official\\_texts\\_68580.htm](http://www.nato.int/cps/po/natohq/official_texts_68580.htm), letzter Zugriff: 09.11.15.

Gesichtspunkte im Hinblick auf die Verzahnung der ökonomischen mit der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente daher sinnvollerweise zur Konzeption der Erweiterung des Nato-Partnerschaftsnetzes auf globaler Ebene.

Zusammengefasst wäre durch die Transformation des „amerikanischen Systems“ unter engem Einbezug und Erweiterung der Verbündeten und Anpassung der Nato samt möglichen Effekten auf die bisher gültige „Sicherheitsarchitektur“ bzw. das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem zur Grand Strategy-Zielerreichung Folgendes möglich: Nämlich eine amerikanische Machtmaximierung im Sinne des Hegemonstatusausbaus auch im Falle einer stetig ansteigenden Gesamtbedrohung, die der Grand Strategy-Zielerreichung Grenzen setzt.

Um dies zu erreichen, muss ein transatlantischer Konsens in Bezug auf die amerikanischen Vorschläge, die sich an der amerikanisch identifizierten Gesamtbedrohung orientieren, erreicht werden.

Es wird sich sodann zeigen, ob und wie sich die positive Funktion des bipolaren „amerikanischen Systems“ der Demokratisierung und Stabilisierung der Internationalen Beziehungen weiterhin entfalten kann. Dies wirkt sich im Verlauf des Untersuchungsraumes entsprechend auf das US-Grand Strategy-Ziel amerikanischer Führungs- und Ordnungsmachtbeibehaltung und -ausbau aus.

Um den Zusammenhang der Analyseeinheiten und insbesondere zwischen der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Anpassung und den amerikanischen Natotransformationspositionen sowie der Anpassung des „amerikanischen Systems“ und dem „transatlantischen Streitkern“ bezüglich der tatsächlichen Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen zu entwickeln, wird in den nun folgenden Ausführungen zu den Clinton-, G. W. Bush 43- und Obama-Administrationen folgendermaßen vorgegangen: Es werden für die konkrete Durchführung an jede Administration des Untersuchungsraumes und damit an die Clinton-, G. W. Bush junior- und Obama-Administrationen die Analyseeinheiten angelegt, um im Kontext des process-tracing den historischen Entwicklungsprozess zu identifizieren.

Die das bipolare „amerikanische System“ bestimmenden Analyseeinheiten, welche nacheinander an jeder Administration des Untersuchungsraumes abgearbeitet werden, sind die postbipolare „Sicherheitsarchitektur“ und Staatenkonfiguration zu nennen.

Danach wird die entstehende Gesamtbedrohung entwickelt: Die Identifizierung der Bedrohungsgegenstände steht wiederum in Zusammenhang mit innen- und außenpolitischen Entwicklungslinien. Nur ein Verständnis der unipolaren Ausgangslage, administrationsspezifischer Grand Strategy-Umsetzung, neuer asymmetrischer Bedrohungsgegenstände, Bedrohungsverstärker und neuer globaler Rahmenbedingungen samt deren langfristigen Implikationen, administrationsspezifischer Identifikationen und deren Bedeutungseinstufung für die künftige Sicherheit der Vereinigten Staaten im komplexen Zusammenspiel ermöglicht ein Begreifen der sich ausbildenden Gesamtbedrohung. Die Entwicklung der Gesamtbedrohung verdeutlicht auch die vorliegende Chance, d.h. den administrationsspezifisch gegebenen Handlungsspielraum, zur Grand Strategy-Zielbewahrung.

Damit wird die sich auf dieser Basis ausformende administrationsspezifische, amerikanische Grand Strategy-Ausführung und insbesondere die Sicherheitspolitik transparenter: Vor dem Hintergrund des Grand Strategy-Ziels, der Beibehaltung der amerikanischen Führungsrolle und der außenpolitischen Kernelemente der bipolaren Strategie als Teilbereich der jeweiligen Grand Strategy entsteht einmal ein Verständnis der sich daran orientierenden amerikanischen geostrategischen Ausrichtungen.

Die sicherheitspolitischen Elemente der Grand Strategy werden weiter entsprechend aufgezeigt, um die Bedrohungsabwehr der sich wandelnden Bedrohungsgegenstände

asymmetrischer und konventioneller Art im Zusammenhang, in der konkreten Umsetzung und in der Abhängigkeit von außenpolitischen Zielsetzungen und administrationsspezifischer Ressourcenausgangslage zu zeigen: Die Sicherheitsstrategien sowie die diesen nachgeordneten Strategien der Konfliktaustragung (Strategien in Bezug auf das Schlachtfeld, „theater-strategies“) definieren die angestrebte Sicherheitspolitik zur Erreichung des Grand Strategy-Ziels und bestimmen deren konkrete Umsetzung im Kontext der sich entwickelnden Gesamtbedrohung. Zusammen mit der Darstellung der Analyseeinheit des militärischen Instruments verdeutlichen sie auch, ob sich eine angestoßene Militärtransformation im Untersuchungsraum intensiviert.

Aus den entsprechenden Entwicklungslinien der Bedrohungsgegenstände bzw. Bedrohungsabwehr und vollzogener sicherheitspolitischer Transformation auf Basis des Ressourcenpools durch übergeordneten Vergleich der Analyseeinheiten ergeben sich der weitere Verlauf der Gesamtbedrohung bzw. die spezifischen Handlungsspielräume zum Grand Strategy-Ausbau der aufeinander folgenden Administrationen des Untersuchungszeitraumes. Diese administrationsspezifischen Chancen zur Grand Strategy-Zielerreichung bestimmen deren Ordnungsmachtausbau in ihrer Dynamik. Dies könnte zu einer Ausgangssituation für die nachfolgende Administration führen, die eine geringere Chance auf Umsetzung des Grand Strategy-Ziels mit sich bringt. Die Reaktionen auf den enger werdenden Handlungsspielraum durch folgekongruente Analyseeinheitenveränderung erfolgten sodann durch kontinuierliche, aufeinander aufbauende Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente und deren immer notwendiger werdende Weiterführung in der Nato im Sinne der bereits eingeleiteten Stoßrichtung.

Damit wird nachvollziehbar, ob und wie die Stoßrichtungsanpassung der amerikanischen Sicherheitspolitik durch jede der unterschiedlichen Administrationen des Untersuchungsraumes darstellt. Weiter zeigt die ausgeübte Bedrohungsabwehr, inwieweit sich die Chance zur US-Vormachtsbewahrung kurzfristig oder langfristig verbessert. Insgesamt werden so eine mögliche Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“, die Gründe dafür und die so erreichte Chance auf künftige US-Vormachtsbewahrung begreifbar.

Als letzte Analyseeinheit wird die Weiterführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Anpassung in den transatlantischen Beziehungen, in der Nato durch amerikanische Natotransformationspositionen beleuchtet. Hier zeigt sich, ob und in welchem Ausmaß diese Weiterführung zum amerikanischen Führungs- und Ordnungsmachtausbau eine zentrale Funktion übernimmt - und eine eingeleitete Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ legitimiert und zementiert.

Folglich verdeutlicht der übergeordnete Vergleich der Analyseeinheiten im Untersuchungsraum, ob eine alle Administrationen einendes Grand Strategy-Ziel der Führungs- und Ordnungsmacht durch die drei ausgewählten Administrationen unterschiedlicher Parteizugehörigkeit bzw. Zielen in anderen Politikfeldern in divergenter sicherheitspolitischer Erscheinungsform vermittelt wird, obwohl sich eine sicherheitspolitische Kontinuität nachzeichnen lässt. Diese unterschiedliche Außenwirkung wäre dann nicht mit einem sicherheitspolitischen Wandel oder Abkehr vom Grand Strategy-Ziel im Untersuchungsraum 1993-2017 zu verwechseln.

Es wird nachvollziehbar, ob die nach dem Ende des Kalten Krieges ideale Paradigma, unipolare Staatenkonfiguration unter hoher ökonomischer und militärischer Vormacht, zur konstanten Beibehaltung und zum Ausbau amerikanischer Führungsmacht ausreichen. Falls nicht, werden eben die Ursachen dafür und eine mögliche, immer dringendere Weiterführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Transformation in der Nato samt Implikationen auf das bipolare „amerikanische System“ erhellt:

Durch diesen Vergleich der Analyseeinheitenentwicklung unter Abgleich mit dem bipolaren „amerikanischen System“ würde somit ein möglicher postbipolarer Anpassungsprozess des bipolaren „amerikanischen Systems“ insgesamt verständlich: Da das komplexe Zusammenwirken und wechselseitige Beeinflussen der Analyseeinheiten die Natur des bipolaren „amerikanischen Systems“ bestimmt, wird durch die Entwicklung der Analyseeinheiten die Veränderung des Zusammenspiels und damit die Natur eines transformierten Systems verdeutlicht.

Der Vergleich der obengenannten Analyseeinheiten im Untersuchungsraum erschlosse insgesamt die Effekte dieser sicherheitspolitischen Transformation auf das „amerikanische System im engeren Sinne“, das bipolare kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem, die „Sicherheitsarchitektur“, die Staatenkonfiguration und damit das „amerikanische System“: Sämtliches entstünde mit tatsächlicher Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen.

Genau die so erzeugte mögliche Modifizierung könnte sodann den „transatlantischen Streitkern“ der transatlantischen Aushandlungsprozesse zur realen Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen in Schwerpunkt 2 darstellen. Die Ergebnisse des Schwerpunktes 1 stellen damit die Verständnisgrundlage für die Aushandlungsprozesse zur realen Etablierung der Natotransformationspositionen, den Schwerpunkt 2, dar.

## **2.3 Die W. J. Clinton-Ära**

Die Auswirkungen der Zeitenwende und der Anbruch des unipolaren Zeitalters unter amerikanischer ökonomischer und militärischer Überlegenheit wird gemäß amerikanischer Identifikation mittels der Umsetzung der Grand Strategy-Kernelemente und Beibehaltung des „amerikanischen Systems“ als ausbaufähig interpretiert: Im Gegensatz dazu wird, wie die folgenden Ausführungen zeigen werden, bereits unter Clinton deutlich, dass die Grand Strategy-Ausführung im Zusammenhang mit neuen Rahmenbedingungen und neuen Sicherheitsbedrohungsgegenständen ein ansteigendes Bedrohungsspektrum durch komplexe Wechselwirkungen erzeugt. Dieses wirkt der Beibehaltung bzw. dem Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht entgegen. Die Stabilität und Eindämmung der Gesamtbedrohung ist damit nicht mehr wie während der bipolaren Ära durch die Intensivierung des „amerikanischen Systems“ gewährleistet. Der so entstehende engere Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zielerreichung führt zur sicherheitspolitischen Grand Strategy-Anpassung und entsprechenden Weiterführung in der Nato, da das umfassende, sich vergrößernde, abwehrsystemisch nicht zu definierende Bedrohungsspektrum reaktionsschnelle, flexible, informationstechnologische Unterstützung einfordert:

### **2.3.1 Von der Bestätigung zur schleichenden Anpassung der bipolaren kollektiven „Sicherheitsarchitektur“**

Präsident G. H. W. Bush 41 bestätigte als ehemaliger amerikanischer UN-Botschafter nach dem Ende des Kalten Krieges die „bestehende Sicherheitsgewährleistungsarchitektur der Internationalen Beziehungen“ unter amerikanischer Kostendämpfung: Er regte die mittels der UNO durchgeführten peacekeeping-Maßnahmen im Anschluss an die beendeten bipolaren Stellvertreterkriege an. Die Clinton-Administration griff diese sicherheitsgewährleistende Struktur auf und glich die aufgetretenen UN-Defizite mit amerikanischer Militärunterstützung aus. Der ab 1994 agierende Kongress unter republikanischer Mehrheit den Einsatz amerikanischer Truppen für die UNO ab, „ceding U.S. sovereignty to some odd collection

of third-world socialists in New York“<sup>184</sup>. Auch die Initiative „Contract with America“ durch ein Dokument des rechten Flügels der Republikanischen Partei für die Kongresswahlen 1994 gab dies vor: „No U.S. troops under U.N. command and restoration of the essential parts of our national security funding to strengthen our national defense and maintain our credibility around the world“<sup>185</sup>. Die republikanische Distanz zur Konfliktstabilisierung durch die UN unter amerikanischer Unterstützung zeigte den sich seit 30 Jahren entwickelnden und sich jetzt artikulierenden innenpolitischen „Rechtsruck“ (vgl. im Detail unter der Grand Strategy Ausführung der G. W. Bush-Administration). Der Einfluss der spezifischen konservativen republikanischen Bewegung bedeutete, dass amerikanischer Führungsmachtaufbau im unipolaren Zeitalter nicht durch Unterordnung unter Institutionen kollektiver Sicherheitsgewährleistung im Sinne freiwilliger Souveränitätseinhegung verfolgt wurde. Dies stellt einen Gegensatz zum multilateralen Ansatz und einer Konzentration auf die ökonomischen innenpolitischen Probleme der frühen Clinton-Ära dar: Allerdings war dieser „multilaterale“ Ansatz in erster Linie in der gegebenen postbipolaren hohen US-Überlegenheit begründet und weniger in einem Neuentwurf amerikanischer Außen- und Sicherheitspolitik, die der UNO eine wirklich effektive „Kontrollfunktion“ innerhalb der Staatenwelt zuwies (vgl. dazu auch unter Clintons Grand Strategy-Umsetzung). Mit dem Wechsel der Clintonschen Strategie vom assertive multilateralism zum selective engagement (vgl. dazu detailliert unter Clintons Grand Strategy-Ausführung) manifestiert sich die durch den republikanisch dominierten Kongress angestoßene Abstandnahme der Bestätigung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung auch in der Exekutive. Dies deutet sich schon 1996 in der mangelnden Unterstützung der Wiederwahl des UN-Generalsekretärs Boutros-Ghali durch die damalige UN-Botschafterin Albright an: Aus wahltaktischen Gründen im Kontext des Präsidentschaftswahlkampfes und, weil „amerikanische Militärmacht nicht durch die UN kontrolliert werden sollte, wie dies beispielsweise im dual key-System des Bosnienkonfliktes gegen bosnische Serben ausgeübt wurde (Das dual key-System ermöglichte den UN eine Vetoeinlegung in Bezug auf Luftschläge der Nato, Anm. der Verf., vgl. dazu unter: Der Weltführungsanspruch der engagement und enlargement- bzw. selective engagement-Strategien im Zusammenhang mit der Transformation der Nato), wurde der spätere Generalsekretär Kofi Annan von US-Seite unterstützt.<sup>186</sup> Der amerikanische Gewalteininsatz jenseits der nationalen Selbstverteidigung gemäß Art. 51 UN-Charta mit der „Operation Wüstenfuchs“ vom 16.-19. Dezember 1998 im Irak bzw. im Kosovo-Konflikt zu Ende der Clinton-Ära, der ohne vorherige UN-Autorisierung ausgeübt wurde, schuf das Folgende: Nämlich die Voraussetzung, präaktives Handeln amerikanischer Streitkräfte und ihrer Verbündeten unter Auslassen des schwierigen Gewaltautorisierungsprozesses durch die Vereinten Nationen zuzulassen. Auch die Ausweitung der Nato-Aufgaben außerhalb des nordatlantischen Raumes, das sogenannte „out of area“, unter Einbezug eines sich entwickelnden Akteurskreises aus Nicht-Nato-Mitgliedern durch die assoziierten Nato-Partnerschaftsringe ebnete den Boden für die Erosion bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung. Zudem zeigte die

<sup>184</sup> Vgl. hierzu und im folgenden Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 41f.

<sup>185</sup> Vgl. Gingrich, Newt with Republican Members of the House of Representatives (Hrsg.) (1994), *The Republican „Contract with America“*. (1994), <http://global.oup.com/us/companion.websites/9780195385168/resources/chapter6/contract/america.pdf>, letzter Zugriff: 26.06.17, S. 1-3. Vgl. Gingrich, Newt (1994), *A Contract With America*, <http://www.rialto.k12.ca.us/rhs/planetwhited/AP%20PDF%20Docs/Unit%2014/CONTRAC7.PDF>, letzter Zugriff: 26.06.17, S. 1-5.

<sup>186</sup> Vgl. Lewis, Paul (1999), *Boutros-Ghali's Book Says Albright and Clinton betrayed Him*, <http://www.nytimes.com/1999/05/24/world/boutros-ghali-s-book-says-albright-and-clinton-betrayed-him.html>, letzter Zugriff: 28.06.17. Vgl. Boutros-Ghali, Boutros (1999), *Unvanquished. A U.S.-U.N. Saga*, New York. Vgl. Albright, Madeleine K. (2005), *Madam Secretary. Die Autobiographie*, München, S. 256-261.

Entwicklung der die Weltwirtschaft mitgestaltenden Institutionen Weltbank, Weltwährungsfond (IWF) und die 1995 neugegründete Welthandelsorganisation (WTO), eine Kontinuität in der Unterordnung und Anstieg in der Beeinflussung dieser Institution mittels der Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente: Die mit dem Abschmelzen des bipolaren Konfliktes entstehende Koppelung von Strukturanpassungsprogrammen an die Kreditvergabe führte zu vermehrter Privatisierung bzw. der Gewichtung des Stimmrechtes zugunsten u.a. der USA. Mit der Gründung der WTO 1995 wurde gemäß Obengesagtem deutlich, dass die Stimmabgabe der ärmeren Länder aufgrund der Häufigkeit der Sitzungen nicht immer möglich war. Damit fiel das Votum zugunsten der Erst-Welt-Länder aus und stärkte die sich global etablierenden und agierenden Konzerne, was sich wiederum positiv auf die Grand Strategy-Zielsetzung der US-ökonomischen Vormachtsbewahrung auswirkte.<sup>187</sup>

Insgesamt zeigt die eingeleitete Distanzierung zur bipolaren Unterordnung unter das nach dem zweiten Weltkrieg geschaffene kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem die eingeleitete Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“.

### 2.3.2 Zur Statenkonfiguration der W. J. Clinton-Ära

Die Clinton-Ära fällt in das unipolare Zeitalter: Mit der Selbstauflösung der Sowjetunion und der ökonomischen und militärischen Vorherrschaft durch den Einbezug der sich anbahnenden technologischen wie auch der geopolitischen Revolution war das „unipolare Moment“ geboren. Dies ist gleichzusetzen mit einem bisher unerreichtem Status an amerikanischer Macht innerhalb der Staatenwelt. Um Gegenreaktionen im Keim zu ersticken, wurde diese Tatsache seitens der W. J. Clinton-Administration verbal unterdrückt. In offiziellen Regierungsdokumenten werden die USA daher meistens mit „leader“ oder „indispensable nation“ gleichgesetzt.

Gemäß neorealistischer Verortung ist ein unipolares System das instabilste, denn jede große Machtkonzentration führt zur Bedrohung der Staatenwelt und damit zur Rebalancierung. Amerikanische Unipolarität entstand in einem bestehenden System kollektiver Sicherheitsgewährleistung und Einbezug strategischer Allianzen, welches auf Legitimation amerikanischer Vormacht aufgrund amerikanischer Vorteilsgewährung basiert.<sup>188</sup> Um diese Legitimation weiterhin gewährt zu bekommen, war die Kontinuität in der Unterstützung durch Bekräftigung bestehender Partnerschaften gemäß Obengesagtem wichtig. Weiter wurde die Unterbindung neuer Rivalen durch Fortführung des „amerikanischen Systems“ mittels erweiterter europäischer Einbindung und Schlüsselregionen notwendig. Damit wurden trotz bestehender Unipolarität aufkeimende „balance of power“-Gegenreaktionen durch beispielsweise einen europäisch-russischen oder chinesisch-russischen Schulterschluss bzw. Akteursstärkung der BRIC-Staaten eingehegt. Konsensfähig wurde die Nato-Beibehaltung durch Fortführung der US-Vorteilsgewährung bzw. der Bedrohungsidentifikation der ehemaligen osteuropäischen Satelliten in Bezug auf Russland und der spezifischen Russland-Einbindung mittels des Nato-Russland-Rates. Weiter trugen Rahmenbedingungen wie beispielsweise ansteigende Weltbevölkerung und erhöhter Ressourcenbedarf, insbesondere aufgrund des Wohlstandssprunges der „alten Bündnispartner“, die Vermittlung idealistischer Grand Strategy-Elemente durch die frühe Clinton-Ära sowie entstehende transatlantisch vergleichbar identifizierte neue Asymmetrie der Bedrohungsgegenstände wie ethnische Konflikte dazu bei. Eine Beibehaltung der Nato unter Verbündeten- und Unterstützerausbau

<sup>187</sup> Vgl. Werner-Lobo, Klaus/Weiss, Hans (2014), Schwarzbuch Markenfirmen. Die Welt im Griff der Konzerne, 2. Auflage, Wien, S.45-47.

<sup>188</sup> Vgl. Wohlforth, William C. (1999), The Stability of a Unipolar World, <http://www.belfercenter.org/sites/default/files/files/publication/wohlforthvol24no1.pdf>, letzter Zugriff: 13.07.17, S. 5 und 8f.

erstickte die bzw. wirkte der im Raum stehenden Nutzung der „Friedensdividende“ und damit US-Machtbalancierung mittels „multipolarem Aufbau“ entgegen. Somit trug die Nato-Beibehaltung und -erweiterung zur Vormachtsstabilisierung und zum Vormachtausbau des amerikanischen Status quo im Sinne des Grand Strategy-Ziels entscheidend bei. Sie bot insgesamt die ideale Basis zur Umsetzung des bipolaren Grand Strategy-Kerns unter sicherheitspolitischer Anpassung: „We are now at the height of our power and prosperity. We face no single, overriding threat to our existence. The ideals of democracy and free markets, which we embrace, are ascendant through much of the world. After fifty years of building alliances for collective defense, common prosperity and wider freedom, we now have an unparalleled opportunity to shape, with others, a better, safer, more democratic world“<sup>189</sup>.

Die Weiterführung amerikanischer sicherheitspolitischer Transformation in der Nato mit Effekten auf den europäischen Integrationsprozess auf der Basis der Beibehaltung ökonomischer Vormacht im Sinne des Grand Strategy-Ziels bzw. der Abwehr der entstehenden neuen asymmetrisch geprägten Gesamtbedrohung trägt damit insgesamt zur Stabilisierung des unipolaren Systems durch die Ausweitung der dafür nötigen Einflusszonen und „multilateraler Außenwirkung“ samt europäischer Demokratisierungs- und Stabilisierungsprozessen entscheidend bei.

Mit dem Ende der Clinton-Administration ist ökonomische und militärische Dominanz gegenüber neuen Rivalen wie China oder dem wiedererstarkenden surplus-state Rußland beibehalten. Auch eine europäische Akteursstärkung ist durch die u.a. „Europäisierung der Nato“ zugunsten US-Sicherheitsinteressen, die europäische Akteursentwicklung und europäische Integration einhegen, ausgerichtet. Auf dieser Grundlage und verbesserter, angepasster Geostrategie bzw. Gegenmachtsbalancierung stabilisierte sich das unipolare System.

### **2.3.3 Zu neuen, postbipolaren asymmetrischen Sicherheitsbedrohungen, Bedrohungsverstärkern und globalen Rahmenbedingungen im Kontext der Grand Strategy-Umsetzung**

Das symmetrische Bedrohungsszenario im Kontext einer vorerst bestätigten „Sicherheitsgewährleistungsstruktur der Internationalen Beziehungen“ und unipolaren Staatenkonfiguration wird nach dem Fallen des „Eisernen Vorhanges“ durch asymmetrische Sicherheitsbedrohungen ersetzt. Die Besonderheit der neuen, diffusen Nischenbedrohungsgegenstände im Gegensatz zu den symmetrischen liegt darin, dass sie vermehrt durch nichtstaatliche Akteure (vgl. dazu auch ausführlich in Kapitel 4, Bd. 2) ausgelöst werden.

Die ihnen immanente Wandlungsfähigkeit und damit die Dynamik, die die Entwicklung eines definierten Referenzrahmens mit verlässlichem Instrumentarium extrem erschwert, erzeugt in Kombination mit Ausübung durch vordringlich nichtstaatliche Akteure ein hohes Bedrohungspotenzial: „Threats are increasingly transnational, interconnected and volatile, therefore, as John Ikenberry puts it, „when we try to imagine what the premier threat to the United States will be in 2015 or 2020, it is not easy to say with any confidence that it will be

---

<sup>189</sup> Vgl. US National Security Advisor Samuel R. Berger, zitiert in: Catley, Bob (1999), Global America. Will the Unipolar Moment Pass? New Perspectives For A New Millenium Local, National, Regional and Global, [www.victoria.ac.nz/atp/articles/articlesword/catley-1999.doc](http://www.victoria.ac.nz/atp/articles/articlesword/catley-1999.doc), letzter Zugriff: 24.01.15.



X,Y or Z. (...) a world characterized by uncertainty and, as Donald Rumsfeld made famous, „unknown unknowns“<sup>190</sup>.

Dieses hohe Bedrohungspotenzial lässt sich schon in asymmetrischer Kriegsführung bei analogen Stellvertreterkriegen des Kalten Krieges feststellen: Sowohl der Partisanenkrieg der „Vietcong“ im amerikanischen Vietnamkrieg<sup>191</sup> als auch der sowjetische Krieg in Afghanistan mit den westlich unterstützten Mudschaheddin unter dem Ziel, neben ideologischer Bedrohungsabwehr mittels des sowjetischen Fußabdrucks in Afghanistan die sowjetischen Einflussphären wie die Ressourcen der islamischen Sowjetsatelliten besser kontrollieren zu können, zeigt das Folgende: Hier sind Auseinandersetzungen zwischen einer aktiv tätigen, im Rahmen des militärischen Instruments überlegenen Supermacht gegen eine „schwache“ innerstaatliche Gruppe nachzeichnenbar. Der eskalierende Verlauf verdeutlicht, dass vergleichbar terroristischen Anschlägen eine hohe Verwundbarkeit des „überlegenen“ durch den „unterlegenen“ Gegner erzeugt werden kann: Diese bringt für den „überlegenen“ Gegner langfristig hohen Kosten, vor allem im Kontext Internationale Beziehungen, mit sich.

Übergeordnet ist zur Entwicklung asymmetrischer Bedrohungsgegenstände anzumerken, dass das Auftreten der Sicherheitsbedrohungsgegenstände durch die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente in globalem Ausmaß und unter neuen Rahmenbedingungen begünstigt wird bzw. ansteigt. Weiter wird die komplexe Clusterbildung von Sicherheitsbedrohungsgegenständen gesteigert. Asymmetrische Bedrohungen bringen daher in Bezug auf die transatlantische Sicherheitsbedrohung und damit die Abwehr mittels weitergeführtem „amerikanischem System“, der Nato, Folgendes mit sich: Die Nato-Allianzpartner werden einem breiten Spektrum militärischer und nichtmilitärischer Risiken unterworfen, die aus vielen Richtungen kommen und oft, gerade aufgrund spontaner Clusterbildung oder „Dominoeffekten“, kaum zu antizipieren sind. In Bezug auf die Clusterentwicklung ist anzumerken, dass der Zeitpunkt und Ort der konkreten Cluster-Entstehung schwer im Voraus erschlossen werden kann. Die Komplexität und der Wechselwirkungscharakter dieser Bedrohungsgegenstände, d.h. der globalen Sicherheitsbedrohungen, zusammen mit den sich verändernden Rahmenbedingungen, den globalen Trends bzw. Bedrohungsverstärkern im Kontext der Grand Strategy-Umsetzung, erschweren folglich die Vorhersagbarkeit des entstehenden Gesamtbedrohungsspektrums enorm.<sup>192</sup> Zu diesen Risiken gehören Ungewissheit und Instabilität im und um den euro-atlantischen Raum sowie die mögliche Entstehung regionaler Krisen an der Peripherie des Bündnisses, die sich rasch entwickeln können<sup>193</sup>. Es ist daher auch nach Etablierung entsprechender Präventionsmaßnahmen schwierig, diese konkrete unmittelbar vorliegende Bedrohung auf die einzelnen Staaten vollständig und zeitnah zu erfassen.

Ständige Wechselwirkungen zwischen Bedrohungsgegenständen und den Effekten der Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente wie beispielsweise der Anstieg globaler Ungleichheit, Klimawandelschübe und anwachsender Ressourcenbedarf in fast jeder Kombinationsmöglichkeit lassen sodann das bereits ursprünglich hohe

<sup>190</sup> Vgl. Murdock, Clark/Kallmeyer, Kevin (2011), Applied Grand Strategy: Making Tough Choices in an Era of Limits and Constraint, <http://users.clas.ufl.edu/zselden/coursereading2011/murdock%20strategy.pdf>, letzter Zugriff: 13.07.17, S. 545.

<sup>191</sup> Vgl. dazu Greiner, Bernd (2007), Krieg ohne Fronten. Die USA in Vietnam, Hamburg.

<sup>192</sup> Vgl. Naumann, Klaus/Shalikhshvili, John/Inge, The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk (2007), Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership, [http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13, S.42.

<sup>193</sup> Vgl. Nato (Hrsg.) (1999), Das Strategische Konzept des Bündnisses, Teil II-Strategische Perspektiven, Sicherheitspolitische Herausforderungen und Risiken, Ziff. 20 ff, [http://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_27433.htm?selectedLocale=de](http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_27433.htm?selectedLocale=de), letzter Zugriff: 13.07.17.

Bedrohungsmoment weiter beständig ansteigen. Spezifische Elemente der Gesamtbedrohung wie beispielsweise die die globale ökonomische Ungleichheit begünstigenden Finanzkrisen artikulieren sich in massiver Form erst unter G. W. Bush junior.

All das bringt eine Veränderung des „Kriegswesens“ mit sich: Durch neue global wirkende Effekte, die Bedrohungsgegenstände wie beispielsweise Terrorismus, verschärfen, modifizieren oder neu entstehen lassen, entstehen „immer vielfältigere Konstellationen von privaten und staatlichen Akteuren, die in immer neuen Formen von organisierter Gewalt (...) Konflikte austragen (...): Kriege, wie wir sie in den letzten zwei Jahrhunderten kannten, könnten wie die Sklaverei ein Anachronismus werden. Nationale Armeen, See- und Luftstreitkräfte wären dann nicht mehr als rituelle Symbole der untergehenden nationalstaatlichen Akteure“<sup>194</sup>.

Bestimmte Autoren setzen diese sich entwickelnden asymmetrischen Bedrohungsgegenstände samt bedrohungsverstärkenden Effekten, die der globale Transport der außenpolitischen Grand Strategy-Umsetzung mit sich bringt, mit „globalen Krisen“ gleich:

Ihre Auswirkungen seien nun weltweit spürbar, auch wenn deren Wurzel regional oder lokal zu verorten sei. Desweiteren hätten ihre Auswirkungen einen kritischen Punkt in Bezug auf künftiges menschliches Überleben bzw. Aufrechterhaltung demokratischer Kontrollfunktionen erzeugt.<sup>195</sup>

Die Abwehr der asymmetrischen Bedrohungsgegenstände wird daher durch die mangelnde Kategorisierungseinstufung immer schwieriger. Damit können im Gegensatz zur symmetrischen Bedrohung nicht nur nicht die asymmetrischen Bedrohungsgegenstände, sondern erst Recht nicht die sie und die Rahmenbedingungen verzahnenden Cluster in ein definiertes Abschreckungssystem überführt werden.

Gemäß Obengenanntem führt die Clintonsche Grand Strategy-Umsetzung unter Ausweitung der Marktwirtschaft amerikanischer Prägung im Kontext neuer Bedrohungen und Rahmenbedingungen und entstehenden Effekten zum linearen Anstieg der Sicherheitsgesamtbedrohung. Da dies die Einengung des Grand Strategy-Ziels und der Unipolarität mit sich bringt, muss in Folge die sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponente angepasst werden.

Zu den wichtigsten asymmetrischen Sicherheitsbedrohungen und den im Zusammenhang mit der Grand Strategy-Zielumsetzung und den neuen Rahmenbedingungen entstehenden Clustern fasst die Nationale Sicherheitsstrategie der Clinton-Administration von 1995 zusammen: „(...) troubling uncertainties and clear threats remain. The new independent states (...) spread of weapons of mass destruction (...) violent extremists (...) worldwide, there is a resurgence of militant nationalism as well as ethnic and religious conflict. (...) Not all security risks are immediate or militant in nature. Transnational phenomena such as terrorism, (...), environmental degradation, natural resource depletion, rapid population growth and refugee flows also have security implications for both present and long-term American policy. (...) It is a fight between those who would impose their will by force. Our struggle today,

<sup>194</sup> „States remain the most powerful actors in world politics, but it is no longer even a reasonable simplification to think of world politics simply as politics among states. A larger variety of other organizations, from multinational cooperations to nongovernmental organizations exercise authority and engage in political action across state boundaries“. Vgl. Keohane, Robert O. (2002), *Global Governance and Democratic Accountability*, <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/apcity/unpan034133.pdf>, letzter Zugriff: 13.07.17.

<sup>195</sup> Vgl. Brzezinski, Zbigniew (2012), *Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power*, New York, S. 75-182. Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), *A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It* (Kindle-Ausgabe), London, New York, S. 1.

in a world more high-tech, more fast moving, more chaotically diverse than ever, is the age-old fight between hope and fear”.

Trotz Reduktion der Gefahr eines staatlichen Nuklearschlages aufgrund der Selbstauflösung der UdSSR und erfolgten Abrüstungsschritten wird die nukleare Bedrohung durch Schurkenstaaten, insbesondere durch Nordkorea, angenommen. Der Cluster Terrorausübung mit Massenvernichtungswaffen steht allerdings noch nicht im Fokus. Zu Ende der Clinton-Ära gewinnt durch den umfassenden, anwachsenden Einbezug der Informationstechnologie mittels Umsetzung der global verankerten amerikanischen Marktwirtschaft gemäß Clintons engagement and enlargement-Strategie (vgl. unter Clintons Grand Strategy Umsetzung) und sicherheitspolitischer Grand Strategy-Anpassung die asymmetrische, aber auch konventionell durch Staaten mögliche Bedrohung der Cyber-Sicherheit an Raum.

Als erster asymmetrischer Bedrohungsgegenstand sind der Staatenzerfall bzw. instabile Staaten in Verbindung mit ethnischen und regionalen Konflikten und damit im Zusammenhang stehenden Migrationsströmen zu nennen.<sup>196</sup>

Desweiteren ist das sich entwickelnde Dimensionsspektrum des Terrorismus zu fassen: Die besondere Sprengkraft des Terrorismus begründet sich darin, dass „Akteure, die aufgrund ihres Verzichts auf die Ausbildung eines territorial identifizierbaren Herrschaftsgebietes in keinerlei bisheriges Eindämmungs- und Abschreckungssystem einzubinden sind, über sehr viel größere Gewaltoptionen verfügen als die herkömmlichen Staaten“<sup>197</sup>.

Die Intensivierung der Rivalitätsausprägung bezog ihren Ursprung aus der Phase des Supermachtsantagonismus: Die Ausbildung der Terrorbedrohung ist im Zusammenhang mit der Förderspitze<sup>198</sup> US-eigener fossiler Vorräte erster Güte, dem amerikanischen peak oil zu Ende der Carter-Ära, zu sehen: Hier ist die Verzahnung amerikanischer bzw. westlicher Abhängigkeit von fossilen Brennstoffen, dem „western lifeblood“, mit dem Terrorismus hervorzuheben: Dieser Terrorismus, der amerikanische Verwundbarkeit trotz amerikanischem Supermachtsstatus spürbar werden lässt, entstand im Zusammenhang mit der sowjetischen Bedrohungsabwehr und dem Aufbrauch US-eigener fossiler Reserven erster Güte zu Beginn der Reagan-Administration. Mit der iranischen Revolution 1979 zerbrach das amerikanische zwei-Säulen Sicherungssystem fossiler Ressourcen im Nahen Osten, das auf dem Iran und Saudi-Arabien basierte. Gleichzeitig brach mit dem Sturz des persischen Schahs der Aufbau einer starken amerikanischen Militärpräsenz im Iran im Stile Westdeutschlands zur kommunistischen Eindämmung zusammen. Die starke militärische Abwehr gegenüber

<sup>196</sup> Staatenzerfall stellt „eine Herausforderung an das westliche Verständnis von universellen völkerrechtlichen Normen des zivilisierten Lebens, Genozid und das Eingreifen von außen“ dar. Vgl. Kühnhardt, Ludger (2000), Europas Rolle in der Weltpolitik des 21sten Jahrhunderts, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B24/2000, Bonn, S. 33. Außerdem begründete der präaktive Umgang mit dieser Sicherheitsbedrohung die Post-westphälische Dekade“.

<sup>197</sup> Vgl. Münkler, Herfried (2012), Transparenz macht aus Konflikten Kriege, <http://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/sachbuch/andreas-rinke-und-christian-schwaegerl-11-drohende-kriege-transparenz-macht-aus-konflikten-kriege-11760027.html>, letzter Zugriff: 13.07.17, S. 2.

<sup>198</sup> Der amerikanische Geologe Marion King Hubbert erstellte die Kalkulation bezüglich des Erreichens des amerikanischen Förderhöhepunktes fossiler Ressourcen und prognostizierte einen stetigen Abfall ab diesem Zeitpunkt. „Hubbert predicted that extraction of oil in the lower 48 states - Alaska had not been tapped - would maximise between 1965 and 1970. To the surprise of laymen, the peak did come in 1970, after which overall production in the lower 48 dropped steadily, despite all sorts of new tax breaks and breakthroughs in drilling technology“. Die Hubbert-Methode wurde durch Gründung der „Association for the Study of Peak Oil and Gas“ (ASPO) weiterentwickelt und auf andere Länder angewandt. Vgl. Philips, Kevin (2006), American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century, New York, S. 21-25.

der Sowjetunion und die amerikanische Präsenz auf „heiligem muslimischen Boden“<sup>199</sup> wurden durch enge Anbindung an Israel und weitere Nahost-Staaten ergänzt. Die Unterstützung radikaler Muslime im sowjetisch-afghanischen Krieg 1980 und mangelnde Nachkriegsstabilisierung genauso wie amerikanische Unterstützung der libanesischen Armee und damit Unterstützung der schiitischen Ethnie begünstigten zusätzlich die Entwicklung des Terrorgegenstandes, der sich beispielsweise in Beirut im Anschlag vom 23.10.1983 artikuliert.<sup>200</sup> Zudem ist das amerikanische Engagement im irakisch-iranischen Krieg der 1980er Jahre hinzuzuaddieren: „Iraner und Iraker griffen sogar Öltanker an. Da die US Navy Öltanker verteidigte, geriet sie in Feuergefechte mit iranischen Kriegsschiffen und Flugzeugen. 1989 hielt die USS Vincennes (...) ein iranisches Passierflugzeug für ein angreifendes iranisches Militärflugzeug und schoss es ab. 290 Zivilisten kamen dabei ums Leben. (...) Wir hatten den Irak mit militärischen Informationen unterstützt, sein Öl mit umgeflaggten kuwaitischen Tankern eskortiert (...). (Auch wenn der Iran kapitulierte, Anm. der Verf.) setzte er den Kampf gegen die USA über die Hisbollah fort. Die iranische Regierung (...) hieß in ihrem Kampf gegen die USA und Israel Terroristen aus der ganzen islamischen Welt willkommen“<sup>201</sup>. Der weitere Ausbau zu Terrornetzwerken ist u.a. auf das Petro-Dollarsystem zurückzuführen: Übergeordnet „stützte sich dieser so entstehende Terrorismus auf eine fundamentalistische Koranauslegung anstatt seine Legitimität im Klassenkampf, Antikolonialismus oder Antizionismus zu finden und erfuhr keine offene Rückendeckung bestimmter Staaten“<sup>202</sup>.

Al-Qaida-Terroristennetzwerke sind aber auch durch „muslimische Schlüsselstaaten gesponsort“ wie beispielsweise die Golf-Staaten, Pakistan, Asserbajdschan und Algerien. Indem an diese Staaten von amerikanischer Seite hohe Dollarbeträge für die benötigten fossilen Ressourcen entrichtet werden, unterstützt die USA die „al-Qaida-Staatspatronen“ existentiell. Auch wenn das al-Qaida-Netzwerk nicht einem bestimmten Nationalstaatensystem und damit Abschreckungssystem zugeordnet werden kann ist die Verquickung zentraler Akteure dieses Netzwerkes mit einflussreichen Staatsbürgern und damit mit ihnen verbündeten<sup>203</sup> Staaten nachweisbar. Westliche „karbonische“ Energiesicherheit als Basis ökonomischer Stärke und damit militärischer bzw. kontinuierlich ansteigenden Konsum- und Mobilitätsmöglichkeiten unterminiert damit systematisch die westliche „nationale Sicherheit“<sup>204</sup>.

<sup>199</sup> Nur Saudi-Arabien unterstützte die USA im Kontext des sowjetischen Afghanistaneinmarsches, der die Befürchtung eines sowjetisch-iranischen Zusammenschlusses und der Möglichkeit schneller sowjetischer Truppenentsendung an den Persischen Golf hervorrief: Saudi-Arabien baute riesige Stützpunkte unter der Präsenz vieler ziviler amerikanischer Bauunternehmer. Die Gegenwart Ungläubiger, im heiligen Land mit den beiden heiligsten Stätten des Islam, befeuerte die Terrorentwicklung. Vgl. Clarke, Richard A. (2004), *Against all Enemies. Inside America's War on Terror* (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 837-857 von 5599.

<sup>200</sup> Vgl. Albright, Madeleine K. (2005), *Madam Secretary. Die Autobiographie*, München, S. 438f.

<sup>201</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2004), *Against all Enemies. Inside America's War on Terror* (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 1989-2006 von 5599.

<sup>202</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 144.

<sup>203</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 158.

<sup>204</sup> Vgl. dazu US Navy Commander Thomas D. Kraemer: „America is buying billions of dollars from nations that are sponsors of, or allied with, radical Islamists who foment hatred against the United States. The dollars we provide such nations contribute materially to the terrorist threats facing America (...). In the war on terror, America is financing both sides. (...) America is hamstrung because any forceful action on our part (...) could result in the disruption of oil supplies that the world economy completely depends on. We cannot stand up to those who support our enemies because we rely upon those supporters for the fuel that is our own lifeblood“. Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), *A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It* (Kindle-Ausgabe), London, New York, S.142.

Seit Beginn der 1990er Jahre wird Terror durch ideologisch motivierte Extremisten gegen amerikanische Staatsbürger nicht nur außerhalb, sondern auch auf amerikanischem Staatsgebiet ausgeübt. Eine Verstärkung terroristischer Anschläge während der Clinton-Ära kann auf terroristische Anschläge gegen US-Bürger nicht nur außerhalb, sondern auch innerhalb amerikanischen Territoriums zurückzuführen sein: Exemplarisch dafür stehen der World Trade Center Anschlag vom 26.02.1993. Vier Tage nach Clintons Amtsantritt schoß ein junger Pakistani namens Mir Amal Kansi auf Autofahrer an der Einfahrt zum CIA-Hauptquartier, dessen Zugehörigkeit zu einer terroristischen Gruppe ungeklärt blieb. Unter Clintons Amtszeit fallen weiter die geplanten Anschläge auf New York 1993, ein durch Kuwait vereitelter irakischer Anschlag 1993, sowie das al-Qaida-Training von Somalis zum Kampf gegen US-Soldaten im Somalia-UN-peacekeeping-Einsatz 1993. Auch bei der Schlacht um Mogadischu in Somalia im Oktober 1993 wird ein terroristischer Hintergrund vermutet. Der amerikanische Rückzug aus der US-UN-Operation in Somalia 1994 sowie die Presidential Decision Directive (PDD) 25 vom Mai 1994 verdeutlichten aufkeimenden Terrorzellen wie al Qaeda, „dass asymmetrische Tötungen zu amerikanischem Rückzug führen“. Das „Somalia-Syndrom“ legte somit amerikanische Verwundbarkeit trotz hoher Überlegenheit ökonomischer und militärischer Natur offen und begünstigte auf der Basis der Effekte der globalen Etablierung amerikanischer Marktwirtschaft den Terroranstieg samt möglicher Clusterbildung. Da der Ansatz der PDD 25 vom Mai 1994 aber nichtstaatliche Akteure zugunsten staatlicher vernachlässigt, befördert er den weiteren Anstieg des Bedrohungsspektrums ideal.

Weitere „Meilensteine der Terrorbedrohung“ sind die Anschläge auf die amerikanische Luftwaffe im Pazifik und die Bombardierung von US Militär-Trainingsmissionen in Saudi-Arabien im Jahr 1995. 1996 fanden in Israel innerhalb von 9 Tagen 4 Selbstmordattentate statt, die der Hisbollah bzw. dem Iran zugeschrieben wurden. Während der Atlantischen Spiele in Atlanta 1996 erfolgte ein „kleiner“ Anschlag sowie einer auf US-Militärangehörige im saudi-arabischen Khobar. Weiter sind die Anschläge auf die amerikanischen Botschaften in Darressalam und Nairobi vom August 1998 sowie auf die USS Cole (DDG-67) im Jahre 2000 zu nennen.<sup>205</sup>

„In den 1990er Jahren wurde eine „muslimische Bedrohung“ für die USA konstatiert und damit rückte „the green menace of Islam“ anstelle der „red menace of marxism“ in die amerikanische sicherheitspolitische Diskussion. Der belgische Nato-Generalsekretär Willem Claes ging zu diesem Zeitpunkt sogar im Rahmen der Identifizierung gemeinsamer transatlantischer Bedrohung soweit, den Islam als Natos neue Sicherheitsbedrohung zu definieren“<sup>206</sup>.

Die Gründe für einen Anstieg des Terrorbedrohungsgegenstandes fasste beispielsweise Lt. Col. (ret.) Ralph Peters so zusammen: „(...) Die Massen in jedem Land oder jeder Region, die nicht zur Minderheit gehören, die über alle entsprechenden Möglichkeiten verfügt, werden gewalttätige Feinde ihrer unfähigen Regierungen oder ihrer fähigen Nachbarn wie den Vereinigten Staaten werden. The coming conflict, then, is not really about blood, faith or ethnicity at all. It is about the haves and haves-not. (...) We will excite hatreds without precedent. (...) We, the United States will continue to be perceived as the ultimate haves (...) and therefore, terrorism will be the most common form of violence (...)“<sup>207</sup>.

<sup>205</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2004), *Against all Enemies. Inside America's War on Terror* (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 1989-2006, 1437-2578 von 5599.

<sup>206</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 19.

<sup>207</sup> Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), *A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It* (Kindle-Ausgabe), London, New York, S. 165.

Desweiteren ist ein dramatischer Anstieg von Staaten bzw. möglicher nichtstaatlicher Akteure, die über die Proliferation von Massenvernichtungswaffen<sup>208</sup> verfügen, zu verzeichnen. Ein Sicherheitsrisiko der besonderen Art stellen die Koppelungen und Vermischungen, sogenannte Cluster von Sicherheitsbedrohungen - insbesondere mit Terror - dar: Zur Clusterbildung dienen beispielsweise der oben genannte Terrorismus und der Besitz von Massenvernichtungswaffen, gescheiterte Staaten, Cyber-Kriminalität oder Einwirkung auf strategische Handelswege bzw. Pipelines und kritische Infrastruktur sowie Ressourcenaus- und Erbeutung durch Piraterie. So auch die Nationale Sicherheitsstrategie der zweiten Clinton-Administration von 1998: „Transnational threats: (...) we must also guard against threats to our other critical national infrastructures - such as electrical power and transportation - which increasingly could take the form of a cyber attack in addition to physical attack or sabotage, and could originate from terrorist groups as well as hostile states. (...) proliferation of advanced weapons and technologies threatens to provide rogue states, terrorists and international crime organizations the means to inflict terrible damage on the United States”.

Die Wahrscheinlichkeit dieser Clusterentstehung wird durch Effekte der außenpolitischen Grand Strategy-Umsetzung, wie eine entstehende globale ökonomische Ungleichheit zugunsten der globalen Elite und Klimawandelschüben, begünstigt. Diese Effekte erzeugen im Zusammenhang mit demographischen Veränderungen wie angestiegener Weltbevölkerung u.a. Artensterben, Übersäuerung der Meere, Extremwetter, Anstieg der Meeresspiegel, Migrationsströme und damit Stress auf Wasserbedarf, Nahrungsmittelerzeugung bzw. Ernährung, Ressourcenallokation und Wirtschaftswachstum. Zusätzlich fördernd für den Konfliktausbruch und die Verzahnung der Bedrohungsgegenstände können demographische Veränderungen wie Überalterung in entwickelteren bzw. hoher Anteil an junger Bevölkerung in weniger entwickelten Staaten wirken. Weitere diesbezügliche Effekte der außenpolitischen Grand Strategy-Ausführung auf globaler Ebene sind die Stärkung transnationaler Konzerne zu Lasten des nationalstaatlichen Handlungsspielraumes sowie Nationalstaatenerosion neben nationalem Populismus, Wahl von Außenseiterkandidaten und nationalen isolationistischen Tendenzen. Das Ausmaß der global ausgebreiteten amerikanisch geprägten Marktwirtschaft auf fossiler Basis bestimmt somit in Zusammenhang mit neuen Rahmenbedingungen den Bedrohungsanstieg entscheidend mit:

Die Clusterbildung hängt gemäß Obengesagtem mit der entstehenden globalen, ökonomischen Ungleichheit zusammen. Deren Ursachen sind auf die globalisierte Ökonomie als Folge der Grand Strategy-Umsetzung, der Beibehaltung amerikanischer ökonomischer Vorherrschaft, zurückzuführen. Das Abstandsverhältnis vom Einkommen des reichsten Fünftels zum Einkommen des ärmsten Fünftels der Weltbevölkerung stieg von 1990 bis 1996 um 6%

---

<sup>208</sup> Diese Staaten sind „nicht in das westliche Partnerschaftsgefüge einbezogen“. Vgl. Kühnhardt, Ludger (2000), Europas Rolle in der Weltpolitik des 21sten Jahrhunderts, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B24/2000, Bonn, S. 33. Bereits unter Clinton -aber vor allem unter den G.W. Bush-Administrationen- erfahren diese Staaten eine Kategorisierung als „rogue states“. Vgl. dazu beispielsweise Rüb, Katja (2003), Old Enemies-new Strategies? Die US-Politik gegenüber „Schurkenstaaten“ nach den Terroranschlägen des 11ten September, in: Kremp, Werner/Wilzowski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S.95. „It is a certainty that in the near future there will be a dramatic increase in the number of states armed with biological, chemical and nuclear weapons and the means to deliver them anywhere on earth. By the year 2000 estimates (then) Secretary of Defense Dick Cheney, more than two dozen developing nations will have ballistic missiles, 15 of those countries will have the scientific skills to make their own, and half of them either have or are near to getting nuclear capacity as well. Thirty countries will have chemical weapons and then will be able to deploy biological weapons“. Vgl. Krauthammer, Charles (1990), The Unipolar Moment, [www.jstor.org/stable/20044692](http://www.jstor.org/stable/20044692), letzter Zugriff: 22.06.17, S. 30.

an.<sup>209</sup> In diesem Zusammenhang ist es wichtig anzumerken, dass die globale Ausbreitung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente erstmal die zwischenstaatliche Ungleichheit, gerade durch das Erstarken der BRIC-Staaten, eher eingedämmt hat. Stattdessen wuchs die innerstaatliche Ungleichheit in Industrie-, Schwellen- und Entwicklungsländern an und beförderte keine einflussreiche, globale Mittelschicht bzw. stärkte die bestehende Mittelschicht (vgl. dazu ausführlich unter der G. W. Bush junior-Administration). Diese ökonomische Globalisierung konnte auf der Aufhebung der 30jährigen Regulierung der Kreditinstitute unter Reagan samt der so ermöglichten Spekulationsbandbreite inklusive ausgeschütteter Boni und Gewinne an die Spekulanten aufbauen, die in der amerikanischen Gesellschaft eine Reichtumselite und ökonomische Krisen erzeugt hatte. Schnellere Geschwindigkeitsübertragungen auf der Datenautobahn, Abkopplung von finanzieller Vorteilsvergabe und nachgewiesenem Gegenwert sowie Risikoabpufferung bei Kreditvergabe bedeuteten für die USA Wettbewerbsvorteile. Weiter trugen neben outsourcing von Jobs aus alten Industrienationen hin zu aufsteigenden Volkswirtschaften mit Bevölkerungswachstum und niedrigerem Lohnniveau bzw. geringem Arbeitsschutz sowie robosourcing, d.h. outsourcing von Mensch auf intelligente Maschinen dazu bei. Durch die Globalisierung der freien Marktwirtschaft amerikanischer<sup>210</sup>, Milton Friedmanscher Prägung (vgl. dazu ausführlich unter G. W. Bush) verstärkte sich u.a. eine hohe Produktionsrate, Infrastruktur, Anstieg der individuellen Wohnfläche sowie ein hohes Niveau an internationaler Interdependenz, die wiederum durch die Revolution in Informations- und Kommunikationsmöglichkeiten zusätzlich an Intensität gewann.<sup>211</sup> Im so entstehenden konstanten Wirtschaftswachstum unter Intensivierung der Deregulierung amerikanischer und globaler Kreditinstitute und systematischem Stellenabbau in der amerikanischen Regulierungsbehörde samt Spekulationsanstieg lag die Initialzündung für eine wachsende amerikanische und globale Reichtumselite. Die neuen Finanzprodukte, die Kapitalgewähr und Risikounterfütterung entkoppeln und als „Schneeballsystem“ auf den globalen Markt drängten sowie ökonomische Machtkonzentrationen, begünstigt durch sich entwickelnde global agierende Banken bzw. Vermögensverwaltungskonzerne, förderten Wirtschaftskrisen und insgesamt eine globale Umverteilung des Kapitals nach erfolgtem amerikanischem Muster. Die amerikanische globale Geldelite wirkte dieser amerikanischen und globalen Ungleichheit innenpolitisch nicht entgegen. Mit ihrem Vermögenszuwachs ist kein spürbarer Arbeitsplatzanstieg zu verzeichnen, der innenpolitisch ausgleichend wirkt.<sup>212</sup> Unterstützt wird das Anwachsen der amerikanischen Geldelite durch entsprechende US-Steuergesetzgebung und im Verlauf des Untersuchungsraumes durch Privatisierung staatlicher Aufgaben, insbesondere während der G. W. Bush-Ära.

Die Folgen der so eingerichteten konstanten Steigerung der globalen Ungleichheit liegen nahe: „This gap is foremost among the challenges of the globalized world, because it threatens the stability of the international system itself: at a certain level of inequality, the resulting political upheaval, extremisms of all kinds, economic uncertainty and migration flows will

<sup>209</sup> Vgl. Deutscher Bundestag (Hrsg.) (2001), Zwischenbericht der Enquete-Kommission. Globalisierung der Weltwirtschaft-Herausforderungen und Antworten, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/14/069/1406910.pdf>, letzter Zugriff: 14.07.17, S.6.

<sup>210</sup> Die anglo-amerikanische Marktwirtschaft ist von der sozialen Marktwirtschaft kontinentaleuropäischer Ausprägung zu unterscheiden. Vgl. dazu beispielsweise das Vermögensverwaltungsunternehmen Black Rock und dessen Fusionen mit der Vermögensverwaltung von Barclays Global Investors.

<sup>211</sup> Vgl. Seller, Hanns-Frank (2007), Der Weg der USA in die Weltpolitik. Die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik in ihren Grundlinien, 2. Auflage, München, S.14 und 27. Vgl. den Bau des neuen Glasfaserkabel zwischen dem Chicago Trading Center und dem New York Stock Exchange Trading Center, in: Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 4-41, S. 92.

<sup>212</sup> Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 4-41, S. 92.

become uncontrollable – as Europe already experienced once, in the 1930s“<sup>213</sup>. Die entstehende globale und vor allem soziale Ungleichheit wirkt katalysatorisch auf Bedrohungsgegenstände wie Terror, Staatenzerfall oder ethnische Konflikte und insbesondere deren Cluster ein: Dieser Tendenz wird seitens global ausgerichteter Initiativen der globalen Elite entgegengewirkt.<sup>214</sup> In den alten transatlantischen Bündnisstaaten begünstigt diese angestoßene Ungleichheitsentwicklung, gekoppelt mit den Folgen der global ausgerichteten Grand Strategy-Umsetzung wie Migrationsströmen, Produktionsauslagerung und spürbaren Umwelt- und Gesundheitsfolgekosten nationalen „Rechtsruck“, Populismus samt entsprechenden „Volksvertretern“. Sämtliches befördert nicht erforderlichen Dialog bzw. Maßnahmen bezüglich obengenannten Effekten und Verzahnung und trägt somit nicht dazu bei, den damit verknüpften Bedrohungsanstieg insgesamt einzuhegen.

Als enormer Katalysator in Bezug auf globale ökonomische Ungleichheit wirkt noch die Rahmenbedingung ansteigende Weltbevölkerung unter sich anbahnender Digitalisierung, im Zeitraum 1993-2000 von 5.561744 auf 6126622<sup>215</sup> Menschen, die Bedrohungsverstärker wie beispielsweise Klimawandel, erhöhten Nahrungsmittelbedarf bei Anstieg der Extremwetter und Migrationsströme sowie vergrößerten Ressourcenbedarf entsprechend beschleunigt.

Ein im Fortlauf der amerikanischen außenpolitischen Grand Strategy-Komponenten-Umsetzung global entstehender und immer größerer Schuldenberg benötigt zur Weiterführung der Spekulation auf „faule Finanzprodukte“ zunehmend „frisches Kapital“, das u.a. zu immer niedrigeren Zinsen, massiven Sparmaßnahmen in den damit im Zusammenhang stehenden Ländern im Sinne von Privatisierung, sinkenden Renten und Lebensversicherungsausstattungen oder den „geldpolitischen Lockerungen“ der Europäischen Zentralbank von 2015/2016 führte bzw. führt. Dies kann die globale Ungleichheit weiter begünstigen und zu Spannungen innerhalb der westlichen Staatenwelt bzw. zwischen den transatlantischen und transatlantisch orientierten Ländern und denen, die unter Abhängigkeitsverhältnissen systemisch sehr gegenläufig sind - wie beispielsweise China oder der Iran - bzw. Russland führen: Um der Einhegung der US-ökonomische Vormacht entgegenzuwirken ist die Stärkung der sicherheitspolitischen Komponente förderlich. Sämtliche Intensivierung kann den Anstieg der Bedrohungsgegenstände begünstigen sowie konventionelle Bedrohungsszenarien oder klassische wechselseitige Machtmaximierung mittels Gegenpositionierung, Konkurrenz und Protektionismus reaktivieren.<sup>216</sup>

<sup>213</sup> Vgl. Biscop, Sven (2004), The European Security Strategy. Implementing a Distinctive Approach to Security, [http://www.egmontinstitute.be/wp-content/uploads/2004/03/Artikel.ESS\\_.pdf](http://www.egmontinstitute.be/wp-content/uploads/2004/03/Artikel.ESS_.pdf), letzter Zugriff: 14.07.17, S. 17.

<sup>214</sup> Vgl. dazu beispielsweise die „Bill and Melinda-Gates Foundation oder die Clinton Global-Initiative. Diese CGI soll allerdings am 15.04.2017 aufgelöst werden, da die Einnahmen aus der Stiftung nicht nur mit den ideellen Zielen der Stiftung, sondern auch mit politischer Vorteilsgewährung in Zusammenhang zu bringen sind: This (group) wasn't just for charitable ends“, (...). As the initiative is closing its doors, you see foreign governments who had pledged tens-of-millions of dollars pulling their donations now that Hillary Clinton will not be the president. That shows a lot of people that this was more than just a charity. This was a way for the Clintons to network and really peddle influence due to their positions in leadership“. Vgl. Ernst, Douglas (2017), Clinton Global Initiative to shut down, lays off 22 as donations dry up, <http://www.washington-times.com/news/2017/jan/16/clinton-global-initiative-lays-off-22-as-donations/>, letzter Zugriff: 31.01.17.

<sup>215</sup> Vgl. für den jährlichen Stand der Weltbevölkerung 1950 bis 2100 unter aktualisierten Zahlen, in: United Nations Organization, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (Hrsg.) (2010 und 2015), UN Population Database, World Population Prospects, the 2010 Revision, the 2015 Revision, <http://pdwb.de/nd02.htm>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>216</sup> „Gemäß dem Chefvolkswirt der Deutschen Bank, David Folkerts-Landau, wird der Einsatz von Negativzinsen im wirtschaftshistorischen Rückblick als einer der größeren politischen Fehler der letzten 50 Jahre betrachtet werden“. Die Wirtschaftssanktionen des Westens gegen den sogenannten „surplus-state“, das



Weiter trägt diese Entwicklung zum globalen, ökonomischen Auseinanderdriften automatisch konstant zur Nationalstaatenerosion bei: „Die Integration einer globalen Ökonomie hat Machtfaktoren von den Nationalstaaten weg und hin zu den globalen Märkten bewegt. Einige Politikwissenschaftler ordnen daher den Einfluss von globaler Marktzusammenarbeit analog zum Einfluss der mittelalterlichen Kirche im feudalen Zeitalter ein“<sup>217</sup>. Dazu sind beispielsweise auch der zunehmende Landkauf durch global ausgerichtete Konzerne zu addieren. Auch gemäß Zgbiniew Brzezinski ist seit 1970 ein Übergang in die postindustrielle Ära, die Techtronic Era, eingeläutet. Diese bedeutet den Übergang von der industriellen zur technologischen Ära (Dienstleistungsgesellschaft), in welcher die wissenschaftlichen Erfindungen die geographische Reichweite von Waffen, Kommunikation, Wirtschaft und Ideologien sprengen und ihnen nun eine globale Dimension verleihen. (...) Die Revolutionierung von Kommunikations- und Transportmitteln schafft neue gesellschaftliche Interaktionen und vertieft sich entwickelnde globale wirtschaftliche Interdependenzen. Die Globalisierung der Massenkommunikationsmittel ist ein zusätzlicher Zwang zur Umsetzung der amerikanischen Ordnungsmachtsrolle zu einer umfassenden Weltpolitik. Dies ist gleichzusetzen mit einer Abkehr vom Nationalstaatensystem und damit eine Nationalstaatenerosion: Die emotionale Identifikation des Individuums mit dem Nationalstaat am Anfang der industriellen Revolution begründet den Beginn einer internationalen Politik. Die technotronische Ära begründet die Beziehung vom Menschen zur vereinten, globalen Umwelt. (...) Damit wird die Kongruenz von Staatsmacht, Staatsgebiet und Staatsbevölkerung obsolet. Diese Erosion hat fundamentale Folgen für die Handlungsfähigkeit des Nationalstaates und damit der Steuerungsfähigkeit internationaler Politik in Bezug auf die Eindämmung des ansteigenden Bedrohungshorizontes.<sup>218</sup> Diese Entwicklungslinie wird durch die Transformation amerikanischer Bedrohungsabwehr asymmetrischer Bedrohungsgegenstände, die nur bedingt an der Ursache ansetzt und die die bipolare Unterordnung unter die Gewaltautorisierung des UN-Sicherheitsrates aufweicht, noch unterfüttert. Die nötig werdende schnellere Bedrohungsabwehr unterstützt den linearen Bedrohungsanstieg durch höheren Ressourcenbedarf – und damit die Notwendigkeit zur Privatisierung im militärischen Bereich und zur Arbeitsteilung mit Partnerstaaten. Die sich entwickelnde, globale ökonomische Zweiteilung unter Clinton, die durch die steigenden Kosten der Bedrohungsabwehr mit Folge Intensivierung der Deregulierung der global ausgebreiteten Marktwirtschaft weiter anwuchs, legte auch den Grundstein zum Wiederauftreten von nationalem Populismus. Nationalstaatenerosion, ethnische Erstarkung und Populismus können bestehende Spannungen verstärken, die ihrerseits den Konfliktausbruch begünstigen.

Andere Analysten sehen im Gegensatz dazu die globalisierte Wirtschaft durch die sogenannte „Geoökonomie“, den Einfluss des Staates auf der ökonomischen Bühne, gehemmt.

---

ressourcenreiche Rußland, das gescheiterte westliche Pipeline-Projekt von Qatar über Syrien und die Türkei in weitere europäische Staaten zur Ressourcendiversifikation Europas und Einhegung der europäischen Abhängigkeit von Russland sowie die russische Annexion der Krim, die russische Unterstützung des Assad-Regimes in Syrien, die Nato-Osterweiterung und das im Baltikum ausgeführte Rotationsverfahren der Nato durch die VJTFes, das durch weite juristische Auslegung die Verletzung der Nato-Russland-Grundsatzakte vermeidet, zeigen Folgendes: Nämlich den westlich-russischen Spannungsanstieg, der sich wiederum auf Bedrohungen wie Massenvernichtungsgebrauch, Terrorismus und Staatenzerfall begünstigend auswirken kann. Vgl. Ettel, Anja/Gerseman, Olaf/Greive, Martin/Kunz, Anne (2016), Deutschland probt Aufstand gegen Helikoptergeld, <https://www.welt.de/wirtschaft/article153704557/Deutschland-probt-Aufstand-gegen-Helikoptergeld.html>, letzter Zugriff: 10.05.16.

<sup>217</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 125.

<sup>218</sup> Vgl. Connally, John (2005), *Die geoökonomischen Interessen der USA und ihrer Verbündeten*, [http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS\\_derivate\\_000000002616/2\\_kap2.pdf](http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS_derivate_000000002616/2_kap2.pdf), letzter Zugriff: 05.11.2014, S. 30ff.

Der Staat greift danach lenkend in die globalisierte Wirtschaft ein<sup>219</sup>. Damit wäre obig geschilderte Entwicklung abgemildert. Stattdessen stellt dies aber eine moderne Vision der alten Staatenrivalität dar: Darunter fallen Forschung und Entwicklung, um den anvisierten anderen Nationalstaat „vorzubereiten“ und demnach die Produktion in diesem Staat durch Marktanteile und Beschaffungskäufe, staatliche Zuschüsse, Handelshemmnisse oder Einfuhrzölle entsprechend zu beeinflussen. Dies dient dem Protektionismus des Initiatorstaates. Nach Meinung der Autorin kann dadurch die globale Vergrößerung der Nord-Süd-Schere sowie die Tendenz zur Nationalstaatenerosion abgebremst, aber nicht unterbunden werden. Die Effekte der global verankerten außenpolitischen Grand Strategy-Komponente wie eben Klimawandel samt Folgeszenarien, nationalstaatlicher Fokus bzw. Populismus unter Ablehnung von Supranationalität sowie Reaktivierung von Protektionismus oder Anstoß zur Instabilität der Finanzmärkte wirken ja weiterhin. Die Geoökonomie reicht im Untersuchungsraum zur spürbaren Bedrohungseindämmung nicht aus. Dasselbe gilt für die Bemühungen mittels der Stiftungen der Hyperreichen: Diese unterbinden nicht die globale Verankerung der außenpolitischen Grand Strategy-Umsetzung amerikanischer, fossiler Prägung unter Anstieg der Weltbevölkerung, eingeleiteter Digitalisierung sowie Klimawandel samt Konsequenzen.

Auch die mit der Expansion der westlichen Wirtschaftsform – also eine durch westliche Produktions- und Konsummuster auf neue Wirtschaftsräume und aufsteigende Akteure eingeleitete Demokratiesierung - wirkt einem Anstieg des Bedrohungsgesamtpotenzials nicht entgegen. Die Etablierung idealistischer Grand Strategy-Elemente steht hinter der Konsumoptimierung, damit einhergehendem Ressourcenallokationsanstieg samt Effekten wie u.a. erhöhte Konkurrenz um knapper werdende Ressourcen, Klimawandel und Auswirkungen, „Urbanisierungsraten durch Binnenmigration, die zur Entstehung von Armutsdiasporas“<sup>220</sup> führen und die globale Ungleichheit nicht kompensieren, zurück.

In obigem Zusammenhang ist auf einen zentralen Auslöser in Bezug auf die geförderte Bedrohungsgegenstands- bzw. Clusterentstehung auf der Basis des Katalysators ansteigende Weltbevölkerung unter Digitalisierung einzugehen: Nämlich dem Nexus zwischen der außenpolitischen Grand Strategy-Umsetzung zur Sicherung amerikanischer Vormacht und dem CO<sub>2</sub>-Anstieg, der sich auf die globale Ernährungssituation auswirkt. Expansive Wirtschaft im globalen Kontext erzeugt hohe Produktionsraten für ständige Konsumsteigerung. Auch die sich nach dem Kalten Krieg etablierende „technologische Revolution“ im ökonomischen Sektor, die das Wirtschaftswachstum enorm steigert, trägt zur erhöhten Produktionsrate bei. Damit intensivieren sich die Nutzung und der Ausbau von Transport- und Handelswegen - auch unter weiterem Ausbau der Informationstechnologie.

Mit erhöhtem Industrialisierungsgrad, ansteigender Weltbevölkerung und Urbanisierung steigt der Wasserbedarf auch im Bereich der Nahrungsmittelproduktion und Energieerzeugung. Mit diesen Produktionsweisen für die globale Produktion von Gütern, Infrastruktur und Nahrungsmittel und der globalen Ausbreitung westlicher Konsum- und Ernährungsmuster bzw. Konsumanstieg, konstantem Wirtschaftswachstum und Urbanisierung unter stetigem Weltbevölkerungsanstieg gehen deren Folgen einher wie beispielsweise hoher CO<sub>2</sub>-Ausstoß, Verschmutzung, Bodenerosion und Migrationsströme.<sup>221</sup> Kommen die Effekte des

<sup>219</sup> Vgl. Connally, John (2005), Die geoökonomischen Interessen der USA und ihrer Verbündeten, [http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS\\_derivate\\_000000002616/2\\_kap2.pdf](http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS_derivate_000000002616/2_kap2.pdf), letzter Zugriff: 05.11.2014, S. 79.

<sup>220</sup> Vgl. Welzer, Harald (2008), Klimakriege. Wofür im 21. Jahrhundert getötet wird, Frankfurt, S. 95.

<sup>221</sup> Die mit ansteigender Weltbevölkerung immer notwendig werdende Kunstdüngernutzung befördert den CO<sub>2</sub>-Emissionsanstieg. Das Internationale Rote Kreuz schätzte bereits in seinem „World Disasters Report

Klimawandels durch CO<sub>2</sub>-Anstieg in der Atmosphäre dazu, die die benötigte Steigerung des Nahrungsmittelertrages durch Wasserverknappung, Wüstenbildung und lokaler Abwanderung drosseln, ist der Boden für Nahrungsmittelverteuerung, eine größere Anzahl der unter dem Existenzminimum Lebenden, Extremismusstärkung und ethnische Konflikte bzw. Staatenzerfall geebnet: Beispielsweise befinden sich die für die Wasserversorgung dienenden Frisch- bzw. Süßwasservorräte geographisch gesehen häufig in Grenzregionen: „(...) future shortages are likely to inflame local tensions and increase the risk of war - especially if one party to a dispute believes that another is appropriating more than its rightful share of water. Typically, in regions where water is scarce, states view combat over vital sources of supply as a legitimate function of national security“<sup>222</sup>.

„Fragile Gesellschaften befinden sich unter Druck: Traditionelle Strukturen geraten in Erosion, (...), es gibt kein Gewaltmonopol, sondern konkurrierende, oft private Gewaltakteure; die Verletzlichkeit gegenüber sozialen, klimatischen oder sonstigen Veränderungen ist extrem hoch, während die Bewältigungsmöglichkeiten extrem gering sind. (...) der Staat tritt (...) nicht mehr als Akteur auf, sondern bietet bloß noch unternehmerischen und militärischen Eliten für die Durchsetzung ihrer Interessen eine Gelegenheitsstruktur. Allenfalls liefert er für die Bevölkerung einen paternalistischen Referenzrahmen, der für Mobilisierungen zur Gewalt, wie im Fall Ruandas, höchst geeignet ist“<sup>223</sup>.

Fortlaufend unterstützt wird diese durch Klimawandel und Süßwasserverknappung schwieriger gestaltende Nahrungsmittelproduktion durch sich sodann entwickelnde demographische Veränderungen von Nationalstaaten mit nationaler Bevölkerungszunahme sowie durch den vermehrten Anbau von Biotreibstoff: Als Folge entstehen große Landkäufe vorrangig in Entwicklungsländern, die den Urbanisierungstrend in diesen Ländern verstärken, bisherige Gewohnheitsrechte der nationalen Bevölkerung aufweichen und Arbeitsbedingungen jenseits des „westlichen Industriestaatenstandards“ begünstigen. Dieser große Landerwerb um die nationale Bevölkerungsernährung zu verbessern oder energetischen Umbau zu ermöglichen, begünstigt noch zusätzlich die mittels der global ausgebreiteten außenpolitischen Grand Strategy Komponente entstandenen globalen Konzerne. Dies begünstigt wiederum die eingeleitete Nationalstaatenerosion. Dies beflügelt die entstandene globale ökonomische Ungleichheit noch zusätzlich.<sup>224</sup>

Sämtliches erhöht die Chance zur Ausbildung asymmetrischer Bedrohungsgegenstände, zur Clusterbildung und letztlich zum Anstieg des amerikanischen Bedrohungspotenzials im Verlauf der Clinton-Ära. So auch die NSS von 1998: „Transnational threats, terrorism (...) uncontrolled refugee migrations and environmental damage threaten U.S. interests, citizens and the U.S. homeland itself“.

Die Zusammenhangsherstellung, dass soziale Konflikte vorprogrammiert sind, wenn Knappheitsfaktoren in einer speziellen historisch-geographischen Konstellation zusammenwirken, wird seitens der klassischen Konfliktforschung angezweifelt: Autoren wie Homer-

---

1999“ den Anteil der Umweltflüchtlinge an den globalen Flüchtlingsströmen auf 58%. Dies bedeutet, so Germanwatch 2009/09, dass es schon seit längerem mehr Umwelt- als Kriegsflüchtlinge gibt“. Vgl. Germanwatch eV (Hrsg.) (2009), Auf der Flucht vor dem Klima, <https://germanwatch.org/de/download/7343.pdf>, letzter Zugriff: 14.07.17. Vgl. Nümann, Britta (2014), Umweltflüchtlinge? Umweltbedingte Personenbewegungen im Internationalen Flüchtlingsrecht (Schriften zum Migrationsrecht, Bd. 18), Frankfurt.

<sup>222</sup> Durch die Verdoppelung der Weltbevölkerung zwischen 1950 und 1990 ist der Wasserverbrauch um 300% angestiegen. Vgl. Klare, Michael T. (2002), Resource Wars. The New Landscape of Global Conflict (Kindle-Ausgabe), New York, Position 2452 von 5669.

<sup>223</sup> Vgl. Welzer, Harald (2008), Klimakriege. Wofür im 21. Jahrhundert getötet wird, Frankfurt, S. 96.

<sup>224</sup> Vgl. dazu beispielsweise Welzer, Harald (2013), Selbst Denken. Eine Anleitung zum Widerstand, Frankfurt, S. 75-78.

Dixon identifizieren drei Hauptfaktoren, die zu Verknappung von Naturressourcen führen können, was wiederum das Konfliktpotenzial anheizt. Dazu zählen erstens die Übernutzung und Entwertung von (...) Umweltmedien, zweitens Bevölkerungswachstum und drittens Veränderungen im gesellschaftlichen Zugang zu Naturkapital. Andere Analysten konstatieren, dass die Stabilität moderner Gesellschaften eng mit dem globalen Klima verbunden ist. Dagegen wenden sich klassische Konfliktforscher, „even if you found that conflict, defined in a particular way, appeared to be associated with climate, if you applied a number of complementary measures - which you should do in order to determine the robustness of the apparent connection - then you would find it, in almost all cases, the two were actually unrelated“<sup>225</sup>.

Zieht man nicht nur die NSS von 1998, sondern auch beispielsweise die Climate Change Roadmap des US-Verteidigungsministeriums von 2014 heran, wird deutlich, dass Klimawandel sehr wohl als „Bedrohungsverstärker“ eingestuft wird: „Der Klimawandel wird die Fähigkeit des Verteidigungsministeriums beeinträchtigen, die Nation zu verteidigen, und stellt ein unmittelbares Risiko für die nationale Sicherheit der USA dar. (...) Er trägt zu größeren Naturkatastrophen, Flüchtlingsströmen und Konflikten um Basisressourcen wie Nahrungsmittel und Wasser bei“<sup>226</sup>. Dasselbe gilt für das IPCC, Climate Change 2014, das betont, dass schwache staatliche Institutionen unter enormen Handlungsdruck geraten, sich auf den Klimawandel einzustellen und jene zu unterstützen, die verzweifelt nach Nahrungshilfe, Obdach und anderen Lebensnotwendigkeiten verlangen. Die wachsende Unsicherheit der Menschen könnte zusammentreffen mit der stark abnehmenden Fähigkeit von Staaten, wirksame Anpassungsmaßnahmen zu ergreifen, und so zu Situationen führen, in denen die Möglichkeit gewaltsamer Konfliktaustragung steigt“<sup>227</sup>.

Die Effekte der global angelegten Marktwirtschaft unter Clinton hegen die US-Vormachtausweitung durch Anstieg der Gesamtbedrohung folgendermaßen ein:

Die unter Clinton eingeleitete globale, expansive Marktwirtschaft beflügelt beispielsweise den weltweiten Exportanstieg von rund 2800 Milliarden Dollar 1990 auf rund 5200 Milliarden

<sup>225</sup> Vgl. Ahmed, Nafeez (2013), Will climate change trigger endless war?, <http://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2013/aug/02/climate-change-endless-war-violence-conflict>, letzter Zugriff: 05.01.16.

<sup>226</sup> Vgl. Homer-Dixon, Thomas/Boutwell, Jeffrey H./Rathjens, George W. (1994), Environmental Change and Violent Conflict: Evidence from Cases, [http://dlc.dlib.indiana.edu/dlc/bitstream/handle/10535/2855/Environmental\\_Scarcities\\_and\\_Violent\\_Conflict.pdf?sequence=1](http://dlc.dlib.indiana.edu/dlc/bitstream/handle/10535/2855/Environmental_Scarcities_and_Violent_Conflict.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 14.07.17. Vgl. Schellnhuber, Hans Joachim (2015), Selbstverbrennung. Die fatale Dreiecksbeziehung zwischen Klima, Mensch und Kohlenstoff, München, S. 683-692.

<sup>227</sup> Vgl. Pachauri, Rajendra K. et al. (Hauptautoren)/Pachauri, Rajendra K./Meyer, Leo (Hrsg.) (2016), IPCC. Zwischenstaatlicher Ausschuss für Klimaänderungen. Klimaänderung 2014. Synthesebericht. Beitrag der Arbeitsgruppen I, II und III zum Fünften Sachstandsbericht des Zwischenstaatlichen Ausschusses für Klimaänderungen (IPCC), [https://www.ipcc.ch/pdf/reports-nonUN-translations/deutch/IPCC-AR5\\_SYR\\_barrierefrei.pdf](https://www.ipcc.ch/pdf/reports-nonUN-translations/deutch/IPCC-AR5_SYR_barrierefrei.pdf), letzter Zugriff: 14.07.17, S. 2-36, S. 11-120. Vgl. Adger, W. Neil/Pulhin, Juan M./Barnett, Jon/Dabelko, Geoffrey D./Hovelsrud, Grete K./Levy, Marc/Oswald Spring, Ursula/Vogel, Coleen H. (2014), Human Security, in: Field, C. B./Barros, V. R./Dokken, D. J./Mach, K. J./Mastrandrea, M.D./Bilir, T.E./Chatterjee, M./Ebi, K. L./Estrada, Y. O./Genova, R. C./Girma, B./Kissel, E. S./Levy, A. N./MacCracken, S./Mastrandrea, P. R./White, L. L. (Hrsg.), Climate Change 2014. Impacts, Adaptions and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contributions of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergouvernemental Panel on Climate Change, [https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/WGIIAR5-Chap12\\_FINAL.pdf](https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/WGIIAR5-Chap12_FINAL.pdf), letzter Zugriff: 14.07.17, S. 755-791. Vgl. Klare, Michael T. (2015), Klima und Krieg. Der Pariser Gipfel als Friedenskonferenz, [https://www.blaetter.de/archiv/jahrgaenge/2015/dezember/klima-und-krieg#\\_ftn1](https://www.blaetter.de/archiv/jahrgaenge/2015/dezember/klima-und-krieg#_ftn1), letzter Zugriff: 27.06.17.

Dollar 1998.<sup>228</sup> Zusammen mit ihren Effekten auf Basis ansteigender Weltbevölkerung samt Digitalisierung in Bezug auf die Bedrohungsgegenstände und Clusterbildung und der so ansteigenden Bedrohungsabwehr auf Technologieinnovation benötigt sie immer mehr Ressourcen. Sie ist auf ausreichende Energielieferanten bisher fossiler Natur zwingend angewiesen: „Das Wachstum der Wirtschaft und die Nutzung fossiler Energieträger gehören in der Moderne symbiotisch zusammen“<sup>229</sup>. Dasselbe gilt für eine benötigte flexiblere Bedrohungsabwehr durch Präzisionstechnologie. Die Nahrungsmittelproduktion mit hoher Ertragsrate bzw. neuer Gentechnologie benötigt Bodenschätze fossiler Natur und Phosphate. Klimawandel und steigende Weltbevölkerung lassen die dafür notwendigen Rohstoffe stetig ansteigen.

Diese Entwicklung trifft auf bzw. steht in Wechselwirkung mit zunehmender Ressourcenverknappung an fossilen Energieträgern, Seltenen Erden, Phosphaten, Süßwasser unter Klimawandelzunahme sowie auf in deren Folge entstandene erschwerte Nahrungsmittelproduktion und rivalisierende Akteure: Durch die aus der amerikanischen bzw. aus der westlichen Produktionsauslagerung bzw. durch die als Folge der in der Reagan-Ära eingeleiteten Privatisierung und Deregulierung entstandenen US-Verschuldung (um den, durch F. D. Roosevelts New Deal und die L. B. Johnsons Great Society-Programme entstandenen „starken Staat“ abzubauen und private Investitionen in Unternehmen zu fördern, Anm. der Verf.) kann sich eine Akteursstärkung Chinas entwickeln. Mit dem Ende des Kalten Krieges und Beibehaltung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente, der Erschließung neuer Wirtschaftsräume im ehemaligen kommunistischen Osteuropa, aber auch in Zusammenarbeit mit den entstehenden BRIC-Staaten und dem entstehenden, künftigen US-Geldgeber China entwickelt sich eine neue Form der global agierenden kapitalistischen Wirtschaftsform. Indem China zunehmend als amerikanischer Geldgeber fungiert, entstehen Interdependenzen und starke amerikanische Abhängigkeiten. Die Intensivierung der amerikanischen „hollow cooperations“ durch Outsourcen der Produktion außerhalb der USA fördert somit die Erstarkung neuer, rivalisierender Akteure und das robosourcing.<sup>230</sup> Diese amerikanischen finanziellen Abhängigkeiten treffen auf die durch die Deregulierung der Finanzinstitute entstandenen Spekulationsblasen, die massive Finanzkrisen erzeugen, und die Infragestellung der „Petro-Dollarabsicherung“. Dies erschwert die angestrebte ökonomische Vormacht als Basis der militärischen. Zudem beeinträchtigt es wiederum die Erreichung des angestrebten Grand Strategy-Ziels.

Auf die Folgen der ausgeweiteten Produktion und Intensivierung des Nahrungsanbaus, Ressourcenbedarf und Konkurrenz wird daher im Verlauf der Clinton-Ära mit verstärkter Ressourcendiversifizierung bzw. Schlüsselregionssicherung reagiert: „The United States depends on oil for about 40% of its primary energy needs, and roughly half of our oil needs are met with imports. And although we import less than 15 % of the oil exported from the Persian Gulf, our allies in Europe and Japan account for about 80% of those exports (und

<sup>228</sup> Vgl. Deutscher Bundestag (Hrsg.) (2001), Zwischenbericht der Enquete-Kommission. Globalisierung der Weltwirtschaft-Herausforderungen und Antworten, <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/14/069/1406910.pdf>, letzter Zugriff: 14.07.17, S. 2.

<sup>229</sup> Vgl. Altvater, Elmar/Geiger, Margot (2011), Die Mehrfachkrise: warum Land knapp und immer wichtiger wird, in: Exner, Andreas/Fleissner, Peter/Kranzl, Lukas/Zittel, Werner (Hrsg.), Kämpfe um Land. Gutes Leben im postfossilen Zeitalter, Wien, S.9.

<sup>230</sup> „In the United States 50 % of all capital gains income goes to the top one thousandth of one percent. The current political ideology that supports this distribution of income refers to these wealthy investors as „job creators“, but with robosourcing and outsourcing, the cumulative impact (...) is negative in terms of jobs. While the after-tax income of the average American climbed only 21 percent over the last 25 years, the income of the top 0,1 % increased over the same period by 400%“. Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 8-11.

stellen wichtige Handelspartner dar, ohne die der US-Ökonomievorsprung nicht ausgebaut werden kann, Anm. der Verf.). The United States is undergoing fundamental shift from reliance on Middle East oil“<sup>231</sup>.

In der Ressourcendiversifizierung bzw. Schlüsselregionssteigerung ist der Anstieg der Bedrohungsgegenstände wie auch die Clusterbildung angelegt: „Gemäß einer Weltbankstudie ist die Chance zur Entstehung dieser Bedrohungsgegenstände in Ländern mit einem hohen Anteil existentieller Ressourcen vier mal so hoch“<sup>232</sup>. Ressourcenvorkommen befinden sich gerne in Grenzregionen oder in juristisch bezüglich der Territoriumszugehörigkeit ungeklärten Küstenregionen. Der Ausbau der Ressourcenallokation, vor allem in autokratischen Staaten unter Anstieg der globalen Ungleichheit, kann wiederum insbesondere zur Intensivierung des Terrornetzwerkes führen.

„Typically, wars of this type have erupted in poor and undeveloped areas, where the ownership (or control) of major sources of mineral or timber is a pivotal factor in domestic power struggles. The conditions that give rise to these conflicts - high external demand for resources combined with unrepresentative governments and ruthless political factions - are likely to persist in the years ahead“<sup>233</sup>. Den Zusammenhang zwischen Ressourcenausbeutung und der Finanzierung von Bürgerkriegen erläutern UN-Berichte.<sup>234</sup>

„Wird Ressourcenkonkurrenz mit anderen Konfliktgegenständen verknüpft, steigt das Eskalationsrisiko. Nicht die absolute Knappheit stellt ein Konfliktpotenzial dar, sondern die ungleiche Verteilung bzw. der ungleiche Zugang. Ressourcenvorräte finden sich oftmals in politisch instabilen Ländern. Weiter liegen für unterschiedliche Länder differente Vulnerabilitäten gegenüber Versorgungsengpässen und Preisschwankungen vor. Interdependenzen zwischen Ländern können sich hierbei konfliktverschärfend auswirken. Auch eine aufgeheizte „Medienrhetorik“ kann zu erhöhter Bedrohungsperzeption und damit zum Konfliktaustieg führen“<sup>235</sup>.

Damit dämpfen die außen- und sicherheitspolitischen Maßnahmen den Bedrohungsgesamthorizont nicht ein, sondern intensivieren ihn durch beispielsweise entstehenden Terrorausbau oder Ethnokonflikte.

Weiter begünstigen die Effekte des auf beständigen Anstieg angelegten Ressourcenverzehr durch globale, expansive Wirtschaft das Folgende: Die damit im Zusammenhang stehende verstärkte Schlüsselregionssicherung und die sich vergrößernde, informationstechnologisch geprägte Bedrohungsabwehr mit Folge der Verstärkung der

<sup>231</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (1999), A National Security Strategy For A New Century, <https://www.hsdl.org/?view&did=487539>, letzter Zugriff: 09.12.15, S. 24.

<sup>232</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), Resource Wars. The New Landscape of Global Conflict (Kindle-Ausgabe), New York, Position 335 von 5669.

<sup>233</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), Resource Wars. The New Landscape of Global Conflict (Kindle-Ausgabe), New York, Position 3629 von 5669.

<sup>234</sup> Vgl. den Bericht von Botschafter Robert K. Fowler, Kanada, über den Zusammenhang von Diamantenaubau und Waffenbeschaffung, vgl. die Studie von Paul Collier, Weltbank, über die Beziehung zwischen Aubeutung von natürlichen Ressourcen und ethnischen Konflikte, zitiert bzw. erläutert, in: Klare, Michael T. (2002), Resource Wars. The New Landscape of Global Conflict (Kindle-Ausgabe), New York Position 3629-3647 von 5669.

<sup>235</sup> Vgl. Mildner, Stormy-Annika (2011), Konfliktrisiko Rohstoffe? Herausforderungen und Chancen im Umgang mit knappen Ressourcen, Berlin, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie 2011, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2011\\_S05\\_mdn\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2011_S05_mdn_ks.pdf), S.6-9.

Klimawandelschübe<sup>236</sup>, Anbauflächen- und Wasserverknappung, Stressanstieg im „water-energy-food-nexus“, Armutszunahme, Finanzkrisen und Migrationsströme unter Clinton intensiviert die Ausbildung und Intensität einzelner Bedrohungsgegenstände bzw. die Clusterbildung konstant: Durch den Dominoeffekt zerbrechender Staaten auf politisch instabile Anreinerstaaten oder ethnische Konflikte auf Nachbarstaaten, die mit „willkürlich gezogenen Kolonialgrenzen“ zusammenhängen, kann eine Destabilisierung ganzer Regionen erfolgen. Gemäß einer Studie von Sir John Beddington wird künftige Migration nur durch eine Minderheit der Flüchtigen mittels gezielter Abwanderung von A nach B erfolgen. Stattdessen wird sich „globale Wanderung im 21sten Jahrhundert wirr und zersplittert vollziehen“<sup>237</sup>. Damit wirkt sich die Migrationsneigung vordringlich regional aus. Liegt zudem noch eine „junge, männlich dominierte Bevölkerungsstruktur“ vor, entsteht ein Rekrutierpotenzial für ethnische Konflikte und/oder Terrornetzwerke.

Auch dies begünstigt die Nationalstaatenerosion, da bei eskalierenden ethnischen Konflikten und zerbrechenden Staaten und hohem, regionalen Ordnungsverlust nationalstaatliche Strukturen ihren Schutzauftrag nicht mehr erfüllen können – und der Schutz der bedrohten Bevölkerungsgruppe der Staatengemeinschaft zunehmend dem sich unter Clinton anbahnenden Konzept der R2P (Responsibility To Protect) überantwortet wird.

Zudem prallen diese Clusterentwicklungen und damit der lineare Bedrohungsanstieg auf den Fortlauf der neuen Rahmenbedingungen: Demographische Veränderungen wie antizipierter massiver Weltbevölkerungsanstieg fußen auf dysfunktionaler Bevölkerungsverteilung, d.h. Bevölkerungsrückgang und Überalterung in Industrieländern bei gleichzeitiger Bevölkerungsexplosion in Entwicklungsländern mit hohem jungem und männlichem Anteil. Dieser spezifisch ausgebildete Bevölkerungszuwachs trägt zur Urbanisierung und Ausbreitung westlicher Konsum- und Ernährungsmuster bei. Diese obengenannten Faktoren wiederum bringen Verteilungskämpfe mit sich, die Klimawandel, Wüstenbildung, erschwerte Nahrungsmittelproduktion, Hungersnöte, Abholzungen und Überfischung begünstigen. Insbesondere der hohe Anteil an jungen Menschen in Entwicklungsländern und die intensivierte Schlüsselregionssicherung im muslimischen Kulturraum bei bleibendem engem amerikanisch-israelischem und -saudi-arabischem Nexus<sup>238</sup> und Ausbildung bilateraler Beziehungen im Nahen Osten unterfüttern den Terrorgegenstand, ethnische Konflikte, massiven Bevölkerungsverlust bzw. ökologische Folgen der Kriegszerstörung und lokale Korruption. Dies bringt weiteren Staatenzerfall und extrem erschwertes nation building mit sich.

Die sodann ansteigende Bedrohungsabwehr bzw. Postkonfliktstabilisierung auf neuer Technologie unter hohem Rohstoffverbrauch lässt wiederum durch Anstieg der Ressourcenallokation und Produktion im Kontext der demographischen Veränderungen den Clusterprozess

<sup>236</sup> „In the 1990ies the US Senate Armed Services Committee stated that global warming was a „growing security threat“. Vgl. Nato Parliamentary Assembly (Hrsg.) (2009), Climate Change and Global Security (Report from Pierre Claude Nolin/184 STC 09 E REV 1), <http://www.nato-pa.int/Default.asp?SHORTCUT=1772>, letzter Zugriff: 09.09.2014.

<sup>237</sup> Vgl. Schellnhuber, Hans Joachim (2015), Selbstverbrennung. Die fatale Dreiecksbeziehung zwischen Klima, Mensch und Kohlenstoff, München, S. 675-682.

<sup>238</sup> Die amerikanische Präsenz auf „heiligem muslimischem Boden“ in Saudi-Arabien, genauso wie die enge Anbindung an Israel seit der Reagan-Ära erzeugte fundamentalmuslimische Gegenreaktionen. Auch beispielsweise die Aufstandsbekämpfung oder die Stärkung der „Southern Front“ durch die Nato im Anti-Terror-Krieg förderte die radikale, terroristische Gegenreaktion. „Despite our frenzy, or in many cases because of it, the problem we thought to address, violent Islamist extremism, was getting worse“. Clarke, Richard A. (2004), *Against all Enemies. Inside America's War on Terror* (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 797 von 5599. Vgl. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 2 von 415. Vgl. Feickert, Andrew (2005), *U.S. Military Operations in the Global War on Terrorism: Afghanistan, Africa, the Philippines, and Colombia* (CRS Report for Congress RL32758), <https://fas.org/sgp/crs/natsec/RL32758.pdf>, letzter Zugriff: 01.08.17, S. CRS-4-CRS-5.

und das Bedrohungsniveau insgesamt weiter ansteigen. Dazu tragen auch die Effekte der Rahmenbedingungen, Bedrohungsabwehr und die Ressourcendiversifizierung durch Erweiterung der Schlüsselregionen zusätzlich bei: Sich entwickelnde und anwachsende Migrationsströme benötigen zur Fluchtbewältigung smart phones, hergestellt auf hoher Rohstoffbasis und Süßwasser. Die entstehenden Cluster aus Sicherheitsbedrohungen, zuzüglich ihrer Wirkungsweise durch Effekte, die neue Rahmenbedingungen entstehen lassen und die entstandenen Bedrohungsverstärker in Verzahnung mit Grand Strategy-Kernumsetzung unter konstantem Weltbevölkerungswachstum führen zu einem linear ansteigenden Sicherheitsbedrohungsszenario: Obwohl entwickelte Ökonomien wie die USA fähiger sind, einzelnen Effekten der Bedrohungsgegenstände auf die Rahmenbedingungen entgegenzuwirken, zeigen Naturkatastrophen wie Hurrikan Katrina von 2005, dass die gegebenen Möglichkeiten den übergeordneten Bedrohungsanstieg nicht reduzieren können.

Der kontinuierlich ansteigende Bedrohungshorizont erschwert wiederum die Intensivierung der Ressourcenallokation. Dies beeinträchtigt in Rückkoppelung den amerikanischen Führungsausbau, da der ökonomische Ausbau erschwert wird. Daher wird zu Ende der Clinton-Ära die Beeinträchtigung der Rohstoffförderung durch Effekte der außenpolitischen Grand Strategy-Umsetzung und die so entstehenden oder verstärkten neuen Sicherheitsbedrohungen unter Bedrohung gefasst und in der strategischen Planung der Nato weitergeführt: Im Strategischen Konzept der Nato von 1999 wird die Beeinträchtigung der Ressourcenallokation<sup>239</sup> als neue Sicherheitsbedrohung unter „Unterbrechung der Zufuhr lebenswichtiger Ressourcen“ gefasst.<sup>240</sup> „Other pressures, ranging from political and economic unrest to succession battles and border disputes, could also pose a threat to the free flow of oil (...)“<sup>241</sup>. Auch die Beeinträchtigung des ungehinderten Ressourcenstroms durch Aggressionen staatlicher Akteure benennt die National Security Strategy der zweiten Clinton-Administration von 1999: „Regional or State-Centered Threats: A number of states still have the capabilities and the desire to threaten our vital interests through coercion or aggression. They continue to threaten (...) international access to resources. (...) both Iraq and Iran have the potential to threaten (...) the free flow of oil from the region.“

Durch die Vielfalt und Natur der diffusen Nischenbedrohungen und der darin angelegten Tendenz zur Verschränkung unter neuen Rahmenbedingungen bzw. entstehenden Bedrohungsverstärkern mittels einer Staatenteilnahme an Marktwirtschaft auf fossiler Basis ist schon dadurch die Entwicklung zu einer höheren als der symmetrischen Gesamtbedrohung angestoßen. In der globalen Etablierung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente im Zusammenhang mit dieser Entwicklung ist ein enormer Bedrohungsgesamtanstieg angelegt. Die flexiblere Bedrohungsabwehr muss informationstechnologische Überlegenheit aufweisen, die wiederum ressourcenintensiv ist und Cyber-Verwundbarkeit sowie Ankerbelung der Schlüsselregionssicherung und der Handelsrouten, insbesondere der maritimen, impliziert. In der Weiterentwicklung der Gesamtbedrohung begünstigt dies die Clusterbildung zu Cyber-Terrorismus.

<sup>239</sup> „Beispielsweise sichert China seine Ressourcensicherheit mit dem Zugang zu mineralischen Ressourcen in Afrika und erkaufte sich politische Unterstützung der betroffenen Regierungen, indem es Angebote der Weltbank bezüglich der Renovierung von Nigerias Eisenbahnsystem finanziell überbietet“. Vgl. Naumann, Klaus/Shalikashvili, John/Inge, The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk (2007), Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership, [http://www.voltaire-net.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltaire-net.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13, S. 51.

<sup>240</sup> Vgl. dazu Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 91.

<sup>241</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), Resource Wars. The New Landscape of Global Conflict (Kindle-Ausgabe), New York, Position 1388 von 5669.



Die folgende Zusammenfassung zeigt das komplexe Zusammenwirken der die Gesamtbedrohung ausformenden Faktoren in unterschiedlichster Kombination auf: Diese sind die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente samt Effekten wie Anstieg der globalen ökonomischen Ungleichheit, Klimawandelschüben samt Folgen, Ressourcenbedarf und Implikationen auf wirtschaftliche Stabilität in Wechselwirkung mit neuen Rahmenbedingungen wie demographische Veränderungen durch Weltbevölkerungsanstieg unter nationalen Altersstrukturen bzw. Digitalisierung und der neuen Asymmetrie. Die Komplexität der Wechselwirkung entsteht durch die Kombinationsmöglichkeit unter- und miteinander, wobei hier wie auch oben, die wichtigsten Wechselwirkungen benannt sind: Für die Clinton-Ära war die Beibehaltung und der Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht durch Erweiterung des marktwirtschaftlichen Wirtschaftsraums amerikanischer Ausprägung, um Demokratie und Stabilität zu erzeugen (vgl. im Detail unter der Clintonschen Grand Strategy-Ausführung), zentral. Mit der global etablierten Marktwirtschaft amerikanischer Prägung unter neuer Informationstechnologie durch Wirtschaftsraumerweiterung bzw. Schlüsselregionsintensivierung und der globalen Anhebung des Lebensstandards in Richtung westlicher Konsum- und Ernährungsmuster verstärkte sich die globale Ungleichheit: Die in den 1980er Jahren eingeleitete wirtschaftliche Liberalisierung und die Aufhebung der seit dem „Schwarzen Freitag“ von 1929 eingerichteten Regulierung von Finanzinstitutionen eröffnete die Möglichkeit zu Spekulationen der Kreditinstitute bzw. Akteuren. Weiter erzeugte sie Effekte auf private Rentenabsicherung, den Arbeitsmarkt sowie die Konzentration und Fusion zu transnationalen Konzernen mit Produktauslagerung nach Fernost zu sogenannten „Schaltbrettunternehmen“<sup>242</sup>. Einzelne Akteure konnten enorme Bonizahlungen bzw. Spekulationsgewinne zu Lasten eines größeren Akteurskreises verbuchen. Indem 1994 die Expansionsrestriktionen für Banken aufgehoben wurden, verstärkte sich diese Ausrichtung.<sup>243</sup> Mit der globalen Ausbreitung dieser amerikanisch eingeführten Liberalisierung nach dem Ende des Kalten Krieges, vor allem durch neue Finanzprodukte, die Risiken ohne Kapitalrückkoppelung bündelten und „Blasen“ erzeugten, vergrößerte sich die Schere zwischen Nord und Süd. Der Gramm-Leach-Bliley-Act von 1999 förderte diese Effekte durch u.a. die Aufhebung des Trennbankensystems zwischen „Verwaltern“ und „Spekulanten“. Mit dem Commodity Future Modernization Act von 2000 wurde die Regulierung von Finanzderivaten abgeschafft, was dann 2004 unter G. W. Bush junior dazu führte, dass Investmentbanken Kredite in unbegrenzter Höhe mit geliehenem Kapital finanzierten.<sup>244</sup> Desweiteren förderte die amerikanische Marktwirtschaft auf globaler Ebene die Nationalstaatenerosion, da die ökonomische Elite und auch die globalen Konzerne einen demokratisch nicht legitimierte Handlungsspielraum erhielten. Alles begünstigte die Entwicklung der Bedrohungsgegenstände und Cluster.

Weiter entstanden eine hohe Produktion von Gütern und ein enormer Zuwachs an Konsum und Mobilität. Diese global verankerte Marktwirtschaft ließ die weltweiten CO<sub>2</sub>-Emissionen ansteigen und beschleunigte den Klimawandel. Von 1995 bis 2012 wuchs der weltweite

<sup>242</sup> Darunter sind Unternehmen zu verstehen, die in ihrer Außenwirkung auf ein einheitliches Unternehmen abzielen, aber den größten Teil ihrer Wertschöpfung ausgelagert haben und viele Subunternehmen beschäftigen. Häufig verbleibt nur das marketing im Heimatland des Unternehmens. Diese Konzeption entwickelte sich u.a. auf der Basis der neoliberalen Wirtschaftsvision im Sinne von Milton Friedman, dem Mentor Donald Rumsfelds. Vgl. Tiberius, Victor A./Reckenfelderbäumer, Martin (2004), Die Schaltbrettunternehmung. Chancen und Risiken, Zürich, Singen.

<sup>243</sup> Vgl. Graf, Angela/Möller, Christina (Hrsg.) (2015), Bildung. Macht. Eliten. Zur Reproduktion sozialer Ungleichheit, Frankfurt, S.272.

<sup>244</sup> Vgl. Graf, Angela/Möller, Christina (Hrsg.) (2015), Bildung. Macht. Eliten. Zur Reproduktion sozialer Ungleichheit, Frankfurt, S.272.

CO<sub>2</sub>-Ausstoß von 23.549,47 auf 35.447,06 Millionen Tonnen.<sup>245</sup> Die daraus resultierenden Auswirkungen auf die Zusammenhänge mit Süßwasserbedarf und Nahrungsmittelproduktion - bei stetig ansteigender Weltbevölkerung - wirkte sich auf die entstandenen Bedrohungscluster aus. Damit war der lineare Gesamtanstieg des Bedrohungspotenzials befeuert. Auch dies begünstigte die Nationalstaatenerosion, da der Klimawandel, der Wüstenbildungen und Nahrungsmittelverknappungen zur Folge haben kann, ethnische Konflikte begünstigt, in die wiederum die Staatengemeinschaft durch R2P, Responsibility To Protect (vgl. dazu ausführlich in Kapitel 4, Bd. 2) eingreift.

Der für die globale Etablierung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente benötigte, linear angestiegene Ressourcenbedarf - vor allem der fossilen Rohstoffe - führte zu höherer Konkurrenz und damit Intensivierung der Schlüsselregionssicherung, Ressourcen- diversifizierung und Handelswegssicherung: Entstandene bzw. entstehende Rivalen und eine angestiegene Weltbevölkerung unter sogenannter „youth bulge“ in den Entwicklungsländern, die einen intensiveren Nahrungsmittelanbau einfordert und auf schrumpfenden Ressourcenvorrat trifft, erhöhen die Konkurrenz um die Ressourcen als Basis der expansiven Wirtschaft noch zusätzlich.

Die ökonomische amerikanische Optimierung erzeugte damit unberechenbare Folgen der sozioökonomischen und demographischen Entwicklung in jenen Regionen, die sich auf die Migrationsneigung in den Norden ebenso auswirken wie auf die Stärkung von politisch aggressiven Bewegungen, die mit dem Mittel des Terrorismus politische Ziele durchsetzen wollen.<sup>246</sup>

Alle Faktoren beförderten mittels ihrer Wechselwirkung insgesamt das Potenzial der Bedrohungsgegenstände und deren Clusterbildung.

Die adäquate Bedrohungsabwehr dieser spezifischen Bedrohungsgegenstände und ihrer Implikationen forderte von der Clinton-Administration vor allem schnelles, flexibles und agiles Handeln und damit einen hohen Anspruch an Satelliten bzw. Informationstechnologie, Beweglichkeit, sofortige Abruf- und Einsatzmöglichkeit sowie Kommandostruktur und Logistik. Überschaubare, flexible Einheiten mussten aufgrund des nicht zu antizipierenden Konfliktausbruchzeitpunktes und der Regionalität der Konflikte in kürzester Verlegbarkeit an mehreren Orten zugleich sein. Die Reaktionsschnelligkeit brachte neben der existierenden amerikanischen Fähigkeit der Bedrohungsabwehr der Weltmeere die Notwendigkeit der Cyber-Sicherheit durch Weltraumsicherheit mit sich: „Since the U.S. and its allies are dependent on these satellites for everything from maintaining and operating critical infrastructure and the everyday functioning of modern society, through to the American way of war itself, these growing threats to satellites can not be ignored by policymakers“<sup>247</sup>. Die Weltraumsicherheit wurde unter Clinton in Kontinuität zu den vorangegangenen Administrationen seit Eisenhower noch defensiv angestrebt: „Die Weltraumsysteme sämtlicher Nationen sind nationales Eigentum mit dem Recht auf ungehinderten Zugang zum und Betrieb im Weltraum. Absichtliche Behinderung wird als Verstoß gegen Souveränitätsrechte angesehen“<sup>248</sup>. Somit trug sie nicht zur Reaktivierung konventioneller Bedrohung bei. Diese Bedrohungsabwehr benötigte bzw. benötigt ein hohes Maß an Informationstechnologie, die

<sup>245</sup> Vgl. Statista GmbH (Hrsg.) (2017), Die Entwicklung des weltweiten CO<sub>2</sub>-Ausstoßes in den Jahren 1995 bis 2015 (in Millionen Tonnen), <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/208750/umfrage/weltweiter-co2-ausstoss/>, letzter Zugriff: 10.12.15.

<sup>246</sup> Vgl. Kühnhardt, Ludger (2000), Europas Rolle in der Weltpolitik des 21sten Jahrhunderts, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B24/2000, Bonn, S. 33.

<sup>247</sup> Vgl. Sheldon, John B. (2015), In Defense of Space Control, [http://www.realcleardefense.com/articles/2015/04/20/in\\_defense\\_of\\_space\\_control\\_107871.html](http://www.realcleardefense.com/articles/2015/04/20/in_defense_of_space_control_107871.html), letzter Zugriff: 05.07.17.

<sup>248</sup> The White House. National Science and Technology Council (Hrsg.) (1996), Fact Sheet. National Space Policy, <http://history.nasa.gov/appf2.pdf>, letzter Zugriff: 02.08.17.

wiederum auf hoher Ressourcenbasis fußt. Dies intensivierte die Schlüsselregionssicherung und die Sicherung der „globalen Handelsadern“, da sich durch Intensivierung von Terror und Piraterie, Cyber-Terrorismus, innerstaatlichem Terror oder Staatenzerfall in Kombination mit Klimawandel, Migrationsströmen, Dürrebildung, Hungersnöten oder „brain drain“ durch Abwandern der gebildeten Elite beispielsweise ethnische Konflikte verstärkten, Stabilisierung erschwert wurde und Regionen als Handelspartner nicht mehr zur Verfügung standen. Zudem musste sich die Bedrohungsabwehr mit der Nationalstaatsouveränität und den „demokratischen Schranken“ der bipolar eingerichteten, kollektiven Sicherheitsgewährleistung auseinandersetzen, um Reaktionsbeschleunigung zu erreichen.

Für die schnelle, immer umfassender und dauerhafter werdende Bedrohungsabwehr unter globalem Aktionsradius ist die Zusammenarbeit mit Partnerstaaten in funktionstüchtigen, effizient arbeitenden Allianzen unerlässlich, da beispielsweise erst im Krisenfall vorgenommene Aushandlungen bezüglich Überflugsrechten, Basennutzung und nationale Nutzungsrückgriffe die umgehende Reaktion beeinträchtigen.

Dies legte unter Clinton den sicherheitspolitischen Umbau unter Abdeckung eines umfassenden Fähigkeits- und globalen Aufgabenprofils<sup>249</sup> bzw. die Erweiterung der strategischen Partnerschaften im Kontext Nato<sup>250</sup> als Weiterführung amerikanischer angepasster Abwehr und unter Eihegung europäischer Akteursqualität nahe. Auf diese Weise war die empfindliche Einbuße amerikanischer Vormacht und drohende Instabilitäten der Staatenwelt durch den linearen Bedrohungsanstieg erstmal eingedämmt.

Mit dem so gelegten Grundstein eines notwendig werdenden Informationstechnologieeinbezugs in der Nato erhöht sich der Ressourcenbedarf - und damit das Konkurrenz- und Schlüsselregionssicherungsmoment. Die in immer kürzeren Zeitintervallen notwendig werdende schnelle Krisenreaktion schränkt eine langfristig wirkende Postkonfliktstabilisierung ein und führt zu Regionen, die durch zunehmenden Ordnungsverlust gekennzeichnet sind. Dies begünstigt weitere Clusterbildung.

Die umfassendere Reaktionsbeschleunigung verstärkt weiter neben Rückkoppelung der Bedrohungsgegenstände auf die intensivere Schlüsselregionssicherung und US-Vormachtbedrohung die angestoßene Nationalstaatenerosion: Denn das für die Bedrohungsabwehr eng gesetzte Reaktionszeitfenster kann nur gewährleistet werden, indem Parlamentsvorbehalte, die der nationalen Truppenentsendung vorgeschaltet sind, aufgeweicht werden. Weiter fordert die Beschleunigung beispielsweise den ansteigenden Eingriff in souveräne Nationalstaaten durch R2P ein, wenn diese ihrem Schutzauftrag nicht mehr nachkommen. Damit führt es konsequenterweise zur Einschränkung der der Demokratie immanenten Kontrollmechanismen auch auf globaler Ebene. Dies trägt zur sich anbahnenden Schwächung der mit dem westfälischen System verankerten Nationalstaatsouveränität bei. Weiter wurde die nationalstaatliche Akteursqualität im Kontext der Globalisierung mit seiner erstarkten, nicht durch demokratische Institutionen kontrollierten globalen Wirtschaftsstruktur durch transnationale Konzerne und durch global gehandelte Finanzprodukte langfristig geschwächt. Auch die entstehenden globalen Finanzkrisen tragen mittels „Bankenrettungspaketen“, die private Schulden in öffentliche umwandeln, dazu bei.

Der Kostendruck umfassender Reaktionsbeschleunigung - auch im Hinblick auf langfristige Stabilisierung - befördert die Privatisierung im Militärssektor, was wiederum die Eigendynamik dieses entstehenden Dienstleisters in Richtung Profitmaximierung anstößt. Weiter wirkt sich der steigende Kostenblock auf die Vorteilsgewährung im „amerikanischen System“ aus.

---

<sup>249</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 135.

<sup>250</sup> Hier greifen beispielsweise Überflugsrechte, logistische Hilfen, informationstechnologisch begründete Standorte, Basenstandorte in Europa wie im Kosovo für den Nahen Osten etc.

Konsequenterweise muss die amerikanische Forderung nach „transatlantischer Lastenteilung“ nachdrücklicher werden. Diese Faktoren bestimmen wiederum das Ausmaß der Flexibilität und die Reaktionsschnelle der Abwehr, die sodann den linearen Anstieg begünstigt und damit die Gesamtbedrohung nicht langfristig einhegt. Das befeuert das Bedrohungspotenzial der Cluster, was wiederum eine Erhöhung der Abwehr erzwingt. Auf diese Weise erhöht sich die Gesamtbedrohung während des Untersuchungsraumes - auch bei entsprechender sicherheitspolitischer Anpassung - kontinuierlich.

Die schnellere, vergrößerte Abwehr befördert vermehrte Ressourcenallokation, fördert den Ordnungsverlust und die Durchsetzung von Partikularinteressen und dämmt die ansteigende Gesamtbedrohung nicht langfristig ein. Sämtliche Effekte wirken sich auf die Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente und die amerikanische soft power aus.<sup>251</sup> Das Clintonsche Konzept der Demokratisierung durch Wirtschaftsraumvergrößerung führte damit nicht zur langfristigen Einhegung der Gesamtbedrohung und langfristigen Beibehaltung der Führungs- und Ordnungsmacht unter unipolarer Staatenkonfiguration.

Dies steht im Gegensatz zur bipolaren Ära: Lediglich der nordamerikanische Raum, Westeuropa und Japan profitierten unter dem Nachkriegsaufbau und der technologischen Revolution samt noch nicht spürbaren Klimawandeleffekten<sup>252</sup> unter höherem Ressourcenvorkommen und geringerer Weltbevölkerung von der freien Marktwirtschaft, die in Europa partiell „sozial“ ausgebildet wurde. Der so angestiegene Wohlstand bzw. die soziale Mobilität in diesen Ländern und die einheitliche Identifikation bzw. Natur der ideologischen Bedrohung trugen zur Unterordnung unter das kollektive Sicherheitssystem bzw. der atomaren Bedrohungsabwehr durch ein „Gleichgewicht des Schreckens“ bei. Damit konnte der Anstieg der Gesamtbedrohung zumindest eingehegt werden, was die Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente durch das bipolare „amerikanische System“ erleichterte.

Insofern ist die Annahme der frühen Clinton I-Administration, aufgrund der unipolaren Ausgangssituation das Grand Strategy-Ziel amerikanischer Vormacht durch den unten dargestellten assertive multilateralism (vgl. dazu ausführlich unter der Clintonschen Grand Strategy Umsetzung) unter Einbezug bipolarer außenpolitischer Kernelemente und der UNO zur Abwendung der Effekte aus den bipolaren Stellvertreterkriegen bzw. der Konzentration auf die amerikanische Verschuldung umzusetzen, nur für eine begrenzte Zeitspanne durchführbar. Sodann tritt oben genannte Entwicklung ein.

Diese Annahme, das Grand Strategy-Ziel mit dem assertive multilateralism zu erreichen, hing auch mit der Erkenntnis durch die Präzisionsschläge im Golfkrieg von 1991 zusammen: Die geringen Bedrohungen, die das unipolare Zeitalter mit sich bringt, konnten effizient unter der Drosselung amerikanischer Verluste mit internationaler Legitimation gelöst werden. Zudem war die Schlüsselregion gesichert: „The first major conflict in the post-Cold War era preserved our strategic position in one of the regions of the world critical to our interests. Our success in organizing an international coalition in the Persian Gulf against Saddam Hussein kept a critical region from the control of a ruthless dictator (...) Instead of a more

<sup>251</sup> „Democracy has become enfeebled largely because companies, in intensifying competition for global consumers and investors, have invested ever greater sums in lobbying, public relations, and even bribes and kickbacks, seeking laws that give them a competitive advantage over their rivals. The result is an arms race for political influence that is drowning out the voices of average citizens.“ Vgl. beispielsweise Reich, Robert B. (2009), *How Capitalism Is Killing Democracy*, <http://foreignpolicy.com/2009/10/12/how-capitalism-is-killing-democracy/>, letzter Zugriff: 09.02.17.

<sup>252</sup> Zu diesem trugen während des Kalten Krieges auch die kommunistische Planwirtschaft der Sowjetunion und sowjetisch eingebundene Staaten bei.

radical Middle East/Persian Gulf region under Saddam's influence (...) our ties with moderate states are stronger, oil flows in adequate amounts at reasonable prices (...) <sup>253</sup>.

Die obengenannten Effekte dieser Kriegsführung unter globaler Ausbreitung des „amerikanischen Systems“, die die Bedrohungseinhegung bzw. Stabilitätserzeugung der bipolaren Ära nicht mehr erreichen konnten, berücksichtigte der assertive multilateralism kaum. Die sicherheitspolitische Reaktion der Clinton-Ära auf den enger werdenden Handlungsspielraum zur Bewahrung und dem Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht, den vor allem der Gesamtbedrohungsanstieg verursacht, wird daher im folgenden transparent: Sie wird illustriert durch den Wechsel vom assertive multilateralism bzw. die Konzentration auf das ökonomische Defizit zum selective engagement. Diese Neuausrichtung wurde zusätzlich durch inenpolitische Entwicklungen gefördert: Mit den gewonnenen midterm-Wahlen von 1994, die eine republikanische Mehrheit im Kongress erzeugten, konnte der neokonservative „Rechtsruck“ in der Elephant-Party Einfluss geltendmachen. Als Folge entwickelten sich ein zunehmend dysfunktionaler Regierungsapparat und eine Exekutivschwächung durch das angestrebte Amtsenthebungsverfahren.<sup>254</sup> Dies begünstigte zusätzlich zu dem enger werdenden Handlungsspielraum die W. J. Clintonsche Grand Strategy-Justierung in ein selective engagement und damit unilateralere Intensivierung der neuen Stoßrichtung. Deren Fokus auf das militärische Instrument unter Beibehaltung der außenpolitischen Kennziffern beförderte wiederum aus obengenannten Gründen den Bedrohungsanstieg. Die Gesamtbedrohung wird insgesamt während der Clinton-Ära konstant höher.

### **2.3.4 Zur Grand Strategy-Ausformung der Clinton-Administrationen: Die sicherheitspolitische diskontinuierliche Reaktion der Clinton-Administrationen**

#### **2.3.4.1 Zur Beibehaltung des bipolaren Grand Strategy-Ziels**

Die Vereinigten Staaten sahen sich mit der „unipolaren Ausgangssituation“ nach dem Abschmelzen der Bipolarität „on a holiday from history“<sup>255</sup>: Der Epochenbruch bildete den idealen Rahmen für die Beibehaltung der amerikanischen Weltführungs- und Ordnungsmachtrolle, da sowjetische Einflußsphären<sup>256</sup> schwanden: Die amerikanische ökonomische und militärische Überlegenheit fußte nach dem Ende des Kalten Krieges ökonomisch auf den Pfeilern des größten Bruttoinlandproduktes, dem Dollar als Weltreservewährung und militärisch auf der schlagkräftigsten Armee inklusive technologisch hochgerüsteter Luftwaffe unter informationstechnologischer Überlegenheit.

<sup>253</sup> Vgl. Wolfowitz, Paul D. (1992), Defense Planning Guidance FY 1994-1999 („Wolfowitz Doctrine“), <https://www.archives.gov/files/declassification/isicap/pdf/2008-003-docs1-12.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17.

<sup>254</sup> Das gegen W. J. Clinton angestrebte Amtsenthebungs-Verfahren steht im Zusammenhang mit einer Praktikantinnenaffäre Clintons im Jahr 1998. Vgl. Barkham, Patrick (1998), Clinton impeachment timeline, <https://www.theguardian.com/world/1998/nov/18/clinton.usa>, letzter Zugriff: 16.11.17.

<sup>255</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 1. Vgl. Will, George F. (2001), The End of Our Holiday From History, [https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2001/09/12/the-end-of-our-holiday-from-history/9da607fd-8fdc-4f33-b7c9-e6cda00453bb/?utm\\_term=.419353b39d74](https://www.washingtonpost.com/archive/opinions/2001/09/12/the-end-of-our-holiday-from-history/9da607fd-8fdc-4f33-b7c9-e6cda00453bb/?utm_term=.419353b39d74), letzter Zugriff: 02.08.17.

<sup>256</sup> Kritiker attestieren G.H.W. Bush senior und Bill Clinton eine zögerliche Führungs- und Ordnungsmachtumsetzung: „New World Order“, „Beyond Containment“ und „Enlargement“ könnte nicht mit einer definierten Strategieartikulation gleichgesetzt werden. Vgl. Suri, Jeremy (2009), Debating American Grand Strategy After Major War. American Grand Strategy from the Cold War's End to 9/11, <http://jeremi-suri.net/doc/2009/03/orbis-article-fall-2009.pdf>, letzter Zugriff: 02.08.17.

In vielfältiger Form postulieren die Beibehaltung des bipolaren Grand Strategy-Ziels und die Aufrechterhaltung dieser Vormacht die beiden W. J. Clinton-Administrationen. So auch Präsident Bill Clinton in seiner Amtsantrittsansprache: „Clearly, America must continue to lead the world we did so much to make“<sup>257</sup>. Gleichlautend: „At the end of the Cold War, America truly is the world’s indispensable nation. There are times, when only America can make the difference between war and peace, between freedom and repression, between hope and fear. We cannot and should not try to be the world’s policeman. But when our interests and our values are clearly at stake, and where we can make a difference, we must act and lead“<sup>258</sup>. „Wherever I go, whomever I talk with, the message to me is the same: We believe in America. We trust America. We want America to lead. And America must lead“<sup>259</sup>. Genauso in seinem präsidentialen Abschied an das amerikanische Volk: „(...) because the world is more connected every day in every way, America’s security and prosperity require us to continue to lead in the world“<sup>260</sup>. Dieser Einschätzung lag neben anderem die Annahme zugrunde, dass die enorme ökonomische und militärische Überlegenheit, wie der Golfkrieg von 1991 gezeigt hatte, Bedrohungen umgehend abwenden konnte. Die Chance zur Verwundbarkeit amerikanischer Vormachtsbeibehaltung schien mit dem „gewonnenen Kalten Krieg“ und dem „Mangel an Bedrohung“ dramatisch abgebremst. Für die neugewählte Clinton I-Administration (1992-1996) ergab sich durch die epochenbruchbedingte Stärkung amerikanischer Vormachtstellung die einmalige Chance, sich auf die Innenpolitik zu konzentrieren, getreu dem Wahlkampfleitmotiv, „it’s the economy, stupid“<sup>261</sup>. Damit sollte die durch „Reagonomics“ eingeleitete amerikanische lineare Verschuldungslinie abgebremst werden, ohne die Privatisierung staatlicher Kernkompetenzen weiterzuführen oder staatliche Vorsorge massiv abzubauen.

#### **2.3.4.2 Zur „multilateraleren“ Grand Strategy-Ausformung *assertive multilateralism (engagement and enlargement)* der frühen Clinton-Ära - unter Beibehaltung bipolarer außenpolitischer Grand Strategy-Kernelemente**

Die Fortführung amerikanischer Vormacht unter gleichzeitiger Stabilisierung der Staatenwelt sollte durch Kontinuität in der bipolaren, außenpolitischen Grand Strategy-Komponente erreicht werden: Globales Wirtschaftswachstum unter Beibehaltung der Dollar-Leitwährung,

<sup>257</sup> Vgl. Clinton, William J. (1993), Inaugural Address, [www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=46366](http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=46366), letzter Zugriff: 02.02.15.

<sup>258</sup> Vgl. Clinton, William J. (1996), State of the Union Address, <https://clintonwhitehouse2.archives.gov/WH/New/other/sotu.html>, letzter Zugriff: 23.06.16. Vgl. Clinton, William J. (1996), Public Papers of the Presidents of the United States, Book II-July 1 to December 31, <https://quod.lib.umich.edu/p/ppotpus/4733170.1996.002/873?rgn=full+text;view=image>, letzter Zugriff: 02.08.17, S. 1891.

<sup>259</sup> Vgl. Clinton, William J. (1996), Remarks to the Community in Detroit, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=52146>, letzter Zugriff: 23.06.16.

<sup>260</sup> Clinton, William J. (2001), Text of farewell address. The text of US President Bill Clinton’s televised farewell speech to the nation on Thursday night, [www.bbc.co.uk/2/hi/americas/1125290.stm](http://www.bbc.co.uk/2/hi/americas/1125290.stm), letzter Zugriff: 02.02.15.

<sup>261</sup> „Die Vernachlässigung wirtschaftlicher Themen und mangelnde Beachtung der sozialen Abstiegsängste der Mittelklasse war die Achillesferse der Administration von G.H.W. Bush senior (1989-1992). (...) Clintons wirtschaftlichem Konzept lag die Prämisse zugrunde, dass Amerikas Anspruch auf eine zukünftige weltökonomische Führerschaft auf einer Kräftigung der amerikanischen Volkswirtschaft durch hohes Wachstum, neue Arbeitsplätze und Geldwertstabilität beruhen müsse“. Thunert, Martin (2004), „It was the Economy, Stupid“: Wirtschaftsentwicklung und Wirtschaftspolitik in den USA von Bill Clinton zu George W. Bush Jr., in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York, S. 57.

besonders durch Wirtschaftsraumerweiterung und damit auch unter Einbezug bisher nicht marktwirtschaftlich orientierter Staaten, sollte zusammen mit Schlüsselregionssicherung und -ausbau erfolgen. Wie Dokumente des Verteidigungsministeriums aus den frühen 1990ern zeigen, behält somit die Einflußnahme in strategisch relevante Regionen<sup>262</sup> auch nach dem Kalten Krieg Gültigkeit. Die damit einhergehende „Demokratisierung“ ehemals nichtdemokratischer Staaten würde sodann ein bestehendes bzw. sich entwickelndes Sicherheitsdilemma reduzieren. Durch Reduktion der Notwendigkeit des militärischen Einsatzes aufgrund eines mittels „Demokratiezuwachs durch Wirtschaftswachstum“ eingedämmten Bedrohungshorizontes ist sodann die Konzentration auf die Innenpolitik ermöglicht: Sämtliches begünstigt dann die Lösung nationaler ökonomischer Probleme, wie beispielsweise die US-Staatsverschuldung, die sich seit Beginn der 1980er Jahre unter Reagan bis zum Ende der Amtszeit unter G. H. W. Bush senior 1992 vervierfacht hatte. In diesem Sinne wies Clinton bereits während des Wahlkampfes auf den Grand Strategy-Komponentenzusammenhang hin: „Our economic strength must become a central defining element of our national security policy. (...) We must organize to compete and win in the global economy“<sup>263</sup>.

Die außen- und sicherheitspolitische Konzeption des Vizepräsidenten Al Gore, einen „Marshallplan für einen nachhaltigen Wiederaufbau der Weltwirtschaft und der Dritten Welt unter Führung der USA“ zu erstellen, fand keine Berücksichtigung in der Clinton-Administration<sup>264</sup>. Diese hätte zu diesem Zeitpunkt die sich entwickelnde Gesamtbedrohung entscheidend entschärft: Ein Wirtschaftswachstum basierend auf einer Hinwendung zu alternativen Energieträgern hätte die amerikanische Vorbildfunktion enorm beflügelt und somit eine höhere Chance der Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente mit sich gebracht. Dies hätte zudem künftigen Problemstellungen in Bezug auf die Dollar-Hegemonie, die zu amerikanischem Kapitalabbau statt –aufbau führen, entgegengewirkt und die Strahlungskraft innerhalb des „amerikanischen Systems“ wie auch dessen Außenwirkung auf aufstrebende Akteure der Staatenwelt gestärkt.<sup>265</sup>

Clintons außen- und sicherheitspolitische Strategie, die das oben genannte Grand Strategy-Ziel und außenpolitische Elemente umfasste, war stattdessen der durch engagement und

<sup>262</sup> Für die Bill Clinton-Administration nach 1993 zur Sicherung uneingeschränkter Zugangs zu Schlüsselmärkten, Energievorräten und strategischen Ressourcen, vgl. Roithner, Thomas (2009), Vom Energiepoker zum Ressourcenkrieg?, Das Ende der Nato am Ende des fossilen Energiezeitalters?, <http://www.wissenschaft-und-frieden.de/seite.php?artikelID=1519>, letzter Zugriff: 02.12.13. Auf der Basis dieser beibehaltenen Grand Strategy-Kennziffern konnte sich dann die Sicherheitsstrategie entwickeln.

<sup>263</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), *Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict* (Kindle-Ausgabe), New York, Position 245 von 5669.

<sup>264</sup> Vgl. Connally, John (2005), *Die geoökonomischen Interessen der USA und ihrer Verbündeten*, [http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS\\_derivate\\_000000002616/2\\_kap2.pdf](http://www.diss.fu-berlin.de/diss/servlets/MCRFileNodeServlet/FUDISS_derivate_000000002616/2_kap2.pdf), letzter Zugriff: 05.11.2014, S. 44. Vgl. Gore, Al (1992), *Earth in the balance. Ecology and the Human Spirit*, Boston.

<sup>265</sup> Vgl. dazu die Generation Investment Management, LLC, von 2004 durch Al Gore und David Blood: „Generation strives to promote a more sustainable form of capitalism. At its core, sustainable capitalism is a series of principles that aim to address structural issues. (...) Sustainable capitalism seeks to solve these problems by encouraging long-term economic value creation while simultaneously integrating environmental, social and governance externalities into its metrics“. Vgl. Gore, Al (2017), *Generation Investment Management*, <https://www.algore.com/project/generation-investment-management>, letzter Zugriff: 16.11.17. Vgl. auch zu den bereits erzielten Profiten, Pearce, Andrew (2016), *Profits double at Blood and Gore's funds house*, <https://www.fn.london.com/articles/generation-investment-management-results-2015-20160916>, letzter Zugriff: 16.11.17. Vgl. zu Problemstellungen der sich entwickelnden der Dollar-Hegemonie in Kapitel 6.

enlargement bestimmte assertive multilateralism<sup>266</sup>. Die außen- und sicherheitspolitische Strategie - spezifiziert in den Nationalen Sicherheitsstrategien, National Security Strategy of engagement and enlargement von 1995 und A National Security Strategy for a New Century von 1998 der Clinton-Administrationen zur Bedrohungsabwehr - verdeutlicht die Beibehaltung der Kernelemente der Grand Strategy des Kalten Krieges: So zeigt die Nationale Sicherheitsstrategie vom Februar 1995<sup>267</sup> die Beibehaltung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht unter Kontinuität der bipolaren außenpolitischen Komponente: „American leadership in the world has never been more important“ (...) „Our nation can only address this era’s dangers and opportunities if we remain actively engaged in global affairs. We are the world’s greatest power, and we have global interests as well as responsibilities. As our nation learned after World War I, we can find no security for America in isolationism nor prosperity in protectionism“.

Die außenpolitische Grand Strategy-Komponentenausführung behält die Wirtschaftsraumerweiterung und Schlüsselregionssicherung bzw. -erweiterung bei.

Der ökonomische Ansatz wurde durch Außenminister Warren Christopher zusammengefasst: „The world has entered a period in which economic competition is eclipsing ideological rivalry (...) We will advance America’s economic security with the same energy and resourcefulness we devoted to waging the cold war“<sup>268</sup>.

Am 21.09.1993 erklärte Anthony Lake, dass die USA ihre Grand Strategy transformieren würden, nämlich „from containment to enlargement“: „Throughout the cold war, we contained a global threat to market democracies; now we should seek to enlarge their reach, particularly in places of special significances to us. The successor to a doctrine of containment must be a strategy of enlargement - enlargement of the world’s free community of market democracies“. (...) „We need to pursue our humanitarian agenda not only by providing aid, but also by working to help democracy and market economies take root in regions of greatest humanitarian concern“<sup>269</sup>. „The United States of President Bill Clinton lived under

<sup>266</sup> „Unter dem „durchsetzungsstarken Multilateralismus“ sind weltwirtschaftliche Liberalisierung, Verbreitung von Demokratie, die Verbesserung internationaler Organisationen und Institutionen sowie die Stärkung der Durchsetzbarkeit internationalen Rechts zu verstehen, zusammengefasst eine liberal-internationalistische Außen- und Sicherheitskonzeption“, vgl. Kahl, Martin (2003), New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht vor neuer Bedrohung. „Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 24. So the term assertive multilateralism comes from having a leadership role within a multilateral setting to deal with the problems that we have to deal with. Assertive multilateralism to me is using the new setting of an international community to bring about agendas that are good not only for the United States, but the entire world by asserting American leadership within that particular setting and realizing assertive multilateralism has a multiplier effect, and is efinutely not an oxymoron.“ So VN-Botschafterin Madeleine Albright, die den Begriff prägte, am 24.6.1993 in: U.S. Congress, House of Representatives, zitiert nach Rudolf, Peter (2002), USA-Sicherheitspolitische Konzeptionen und Kontroversen, [http://www.blz.bayern.de/blz/web/old\\_100111/rudolf.htm](http://www.blz.bayern.de/blz/web/old_100111/rudolf.htm), letzter Zugriff: 22.06.17. „Although the term ‘Assertive Multilateralism’ is credited to Madeline Albright it was a philosophy of international leadership that the Clinton Administration inherited from the previous Bush White House“. Vgl. Boys, James D. (2012), A Lost Opportunity: The Flawed Implementation of Assertive Multilateralism (1991-1993), <http://www.gpilonon.com/wp-content/uploads/ejas-9924-1-a-lost-opportunity-the-flawed-implementation-of-assertive-multilateralism-1991-1993.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17, S. 2.

<sup>267</sup> Folgende Zitate sind aus der NSS 1995, vgl. The White House (Hrsg.) (1995), A National Security Strategy Of Engagement And Enlargement, [www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nss/nss-95.pdf](http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nss/nss-95.pdf), letzter Zugriff: 29.01.2015.

<sup>268</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict (Kindle-Ausgabe), New York, Position 251 von 5669.

<sup>269</sup> Vgl. „Markets and democracies were Lake’s solution to all foreign policy problems: The expansion of market-based economies abroad helps expand our exports and create American jobs, while it also improves



the illusion of a democratization of the world through international trade and the spread of information technologies. For America, the great problems of international security were no longer of an ideological and political nature, but were about the environment, public health, poverty and organized crime”<sup>270</sup>.

Konkret sollte mit der konzipierten Wirtschaftsraumerweiterung die Demokratisierung der postkommunistischen Staaten erfolgen. So auch Anthony Lake 1995 in seiner Funktion als Direktor des Nationalen Sicherheitsrates: „We lead the struggle for democracy because the larger the pool of democracies, the greater our own security and prosperity. Democracies (...) are less likely to make war on us or other nations. (...) And each new democracy is a potential ally in the struggle against the challenges of our time, ethnic (...) conflicts, reducing of nuclear threat; combating terrorism (...), overcoming environmental degradation.” (...), trade and open markets are seen as a kind of democratic solvent, dissolving the political supports of authoritarian and autocratic governments”.<sup>271</sup> Oder in anderem Zusammenhang: „We should strengthen the community of major market democracies - including our own - which constitutes the core from which enlargement is proceeding. We should help foster and consolidate new democracies and market economies, where possible in states of special significance and opportunity”<sup>272</sup>:

Gemäß der Clintonschen Grand Strategy-Ausformung durch den assertive multilateralism besteht demnach ein enger Zusammenhang zwischen der Etablierung der realistischen Elemente und der Verwirklichung der idealistischen der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente. Dieser bildet die Basis der Gestaltung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente:

Die Verzahnung zwischen Beibehaltung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente und darauf aufbauender Sicherheitspolitik zeigt sich in der Aussage von Clintons Sicherheitsberater Anthony Lake: „We must counter the aggression -and support the liberalization - of states hostile to democracy and markets“<sup>273</sup>.

Die Verzahnung der Clintonschen Grand Strategy-Komponenten artikuliert die Nationale Sicherheitsstrategie von 1995 auch hier: „There are three basic categories of national interests which can merit the use of our armed forces. The first involves America’s vital interests, i.e. interests which are of broad, overriding importance to the survival, security and vitality of our national entity - the defense of U.S. territory, citizens, allies and economic well-being”.

Die Grand Strategy-Komponenten, die Bewahrung und der Ausbau von ökonomischen Märkten und die Sicherung von Schlüsselräumen sind von der Funktionstüchtigkeit der kritischen Infrastruktur abhängig. Wird diese beeinträchtigt, ist militärische Vormacht zur Gewährleistung der nationalen Sicherheit notwendig, die wiederum die ökonomische Vormacht als Basis benötigt. Diese wechselseitigen Abhängigkeiten der Grand Strategy-Komponenten

---

living conditions and fuels demands for political liberalization abroad.” Vgl. dazu Suri, Jeremi (2010), *The Promise and Failure of American Grand Strategy after the Cold War*, [www.fpri.org/articles/2010/03/promise-and-failure-american-grand-strategy](http://www.fpri.org/articles/2010/03/promise-and-failure-american-grand-strategy), letzter Zugriff: 13.10.14.

<sup>270</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 1.

<sup>271</sup> Vgl. Ikenberry, G. John (1999), *Why export democracy? The „hidden Grand Strategy“ of American foreign policy is reemerging into plain view after a long Cold War hibernation*, (*The Wilson Quarterly*, Vol. 23, No. 2), [http://archive.wilsonquarterly.com/sites/default/files/articles/WQ\\_VOL23\\_SP\\_1999\\_Article\\_04.pdf](http://archive.wilsonquarterly.com/sites/default/files/articles/WQ_VOL23_SP_1999_Article_04.pdf), letzter Zugriff: 22.06.17.

<sup>272</sup> Vgl. dazu Suri, Jeremi (2010), *The Promise and Failure of American Grand Strategy after the Cold War*, [www.fpri.org/articles/2010/03/promise-and-failure-american-grand-strategy](http://www.fpri.org/articles/2010/03/promise-and-failure-american-grand-strategy), letzter Zugriff: 13.10.14.

<sup>273</sup> Vgl. dazu Suri, Jeremi (2010), *The Promise and Failure of American Grand Strategy after the Cold War*, [www.fpri.org/articles/2010/03/promise-and-failure-american-grand-strategy](http://www.fpri.org/articles/2010/03/promise-and-failure-american-grand-strategy), letzter Zugriff: 13.10.14.

zeigen auch die erlassenen Dokumente der Clinton-Administration zum Schutz bzw. der Funktionstüchtigkeit der „kritischen Infrastruktur“: Ohne eine funktionierende industrielle Basis ist eine Gewährleistung der „kritischen Infrastruktur“ nicht gegeben, was wiederum bedeutet, dass ökonomische Sicherheit und damit militärische, letztlich nationale Sicherheit nicht gewährleistet werden können.

Dies wird beispielsweise an der Executive Order 13010<sup>274</sup> vom 15.07.1996 von Präsident Clinton deutlich, die die „President’s Commission on Critical Infrastructure Protection (PCCIP)“ etablierte. In Folge wurde die Presidential Decision Directive 63 (PDD-63)<sup>275</sup> am 22.05.1998 erlassen, deren Ziel es war, nationale Fähigkeiten zu entwickeln, die die Beeinträchtigung eines reibungslosen Ablaufes der „kritischen Infrastruktur“ verhindern. Als kritische Infrastruktur wurden, in Ausweitung bisheriger Praxis, „those physical and cyber-based systems essential to the minimum operations of the economy and government“ wie aviation, mass transit, pipelines etc.“, „telecommunications, gas and oil storage and transportation, banking and finance, transportation and water supply systems“ genannt.

Die Sicherung von cyber-based systems verdeutlicht bereits die zunehmende Integration und Relevanz der technologischen Revolution für den ökonomischen und militärischen Vormachtsausbau: Die mit dieser „bipolaren, außenpolitischen Grand Strategy-Kernkontinuität“ eingeleitete Fortführung der technologischen und ökonomischen Revolution wurde auch im Kontext der sicherheitspolitischen Komponentenausformung auf die Transformation der amerikanischen Streitkräfte in bezug auf technische Exzellenz, outsourcing und Privatisierung spezifischer Streitkräfteaufgaben angewendet und beständig weitergeführt. Diese Anpassung der amerikanischen Streitkräfte wurde am Golfkrieg von 1991 unter G. H. W. Bush (President 41) deutlich. Die Transformationsentwicklungslinie untermauerte vordringlich die bestehende Vormachtstellung der amerikanischen hard power - und befeuerte die Kontinuität in der Grand Strategy-Zielsetzung ideal.

Der Pipelineschutz weist auf die Sicherung der Ressourcenallokation durch Schlüsselregionssicherung als Voraussetzung der Wirtschaftsraumerweiterung hin: Aufgrund der Grand Strategy-Komponentenverzahnung wurde die Expansion von internationalem Handel und Investition zur Kennziffer der Sicherheitsgewährleistung und Bedrohungsabwehr. Dies ließ die Förderung benötigter Rohstoffe und die Förderregionen immer vordergründiger werden: „Clinton never tired of expressing his belief, that „our economic and security interests are inextricably linked. (...) this will naturally tend to place high priority on the protection of vital resource supplies. Without a steady and reliable flow of essential materials, the American economy cannot expand and generate the products needed to ensure continued competitiveness in global markets. The uninterrupted flow of energy supplies is especially critical (...)“ (...) „Prosperity at home depends on stability in key regions with which we trade or from which we import critical commodities , such as oil and gas“<sup>276</sup>.

Aufgrund dieser wechselseitigen Abhängigkeit der militärischen und ökonomischen Vormacht bleiben bestimmte Schlüsselregionen wie der Nahe Osten zentral. So auch Bruce Riedel 1998: „The Gulf region has been recognized by every American President since F. D. Roosevelt as an area of absolute vital strategic importance for the United States. Not only is it the energy storehouse of the world - home of two thirds of the proven oil reserves of the

<sup>274</sup> Vgl. Clinton, William J. (1996), Executive Order 13010-Critical Infrastructure Protection, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=53066>, letzter Zugriff: 06.12.17.

<sup>275</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (1998), Presidential Decision Directive/PDD-63, <https://clinton.presidential-libraries.us/items/show/12762>, letzter Zugriff: 06.12.17.

<sup>276</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), *Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict* (Kindle-Ausgabe), New York, Position 257 von 5669.

globe - but it is also the nexus where three continents come together. Nowhere else in the world have U.S. military forces been more actively engaged in the last quarter century than here. From Earnest Will to Desert Shield and Desert Storm to Southern Watch, Northern Watch and Desert Strike, this is where the vital interests of the United States have been defended most vigorously in the last two decades. When President Clinton was elected in 1992 his first administration recognized immediately the strategic importance of the region (...)<sup>277</sup>.

Diese Idee der strategy of enlargement market democracy, so Clintons National Security Adviser Anthony Lake, ist als „idea of reorganizing the international environment“ zu werten: Dies formuliert auch die Nationale Sicherheitsstrategie von 1995, die gemäß Obenstehendem die idealistische durch die realistische Elementenverankerung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente verwirklicht sieht. Danach wird durch die Revitalisierung amerikanischer Ökonomie mittels Wirtschaftsraum- und Schlüsselregionsstabilisierung und -erweiterung Demokratieverbretung erzeugt: Indem neue, marktwirtschaftlich orientierte Konsumgesellschaften entstehen, entwickelt sich ein neuer Block demokratischer Staaten.

Damit soll das Sicherheitsdilemma herabgesetzt und die Gesamtbedrohung verringert werden.

Dies wirkt sich positiv auf die bestehende militärische Vormacht und damit auf die Ausgestaltung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente aus, die eine geringere Bedrohungsabwehr erzeugen muss.

Indem gemäß der NSS 1995 Bedrohungsgegenstände durch engagement and enlargement an der Wurzel angegangen werden, reduziert sich somit der Einsatz überlegener Militärmacht. Die „Demokratisierung“ und Stabilität neuer Wirtschaftsräume durch Einbezug in die amerikanische Marktwirtschaft sowie die Bewahrung bzw. der Ausbau von Schlüsselregionen und deren Stabilität stehen damit konstant im Vordergrund. Der anwachsende Einbezug auch von rivalisierenden Mächten in das US-Handelspartnersystem und die stete Wohlstands- und soziale Mobilitätsmehrung führt zu stetem Abbau der Sicherheitsbedrohungen. Damit steht das militärische Instrument nicht an erster Stelle im Rahmen der Instrumentenwahl: „We recognize, however, that while force can defeat an aggressor, it cannot solve underlying problems. Democracy and economic prosperity can take root in a struggling society only through local solutions carried out by the society itself. We must use military force selectively, recognizing that its use may do no more than provide a window of opportunity for a society - and diplomacy - to work“. Rogue states sollten daher mittels Sanktionen bekämpft werden.<sup>278</sup>

Die Clintonsche Grand Strategy-Ausprägung führte die Beibehaltung der bipolaren Kennziffern weiter. Sie hatte durch die enorme ökonomische und militärische Überlegenheit, durch die damit im Zusammenhang stehende Unipolarität und der, der Selbstauflösung der UdSSR geschuldeten, gesunkenen bzw. antizipierten sinkenden Gesamtbedrohung gewährte, idealen Raum, die innere Verfasstheit<sup>279</sup> der USA aufzugreifen: So konnten die drängenden innenpolitischen Problemstellungen abgemildert werden unter gleichzeitigem

<sup>277</sup> Vgl. Riedel, Bruce (1998), U.S. Policy in the Gulf. Five Years of Dual Containment, <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/u.s.-policy-in-the-gulf-five-years-of-dual-containment1>, letzter Zugriff: 22.06.17.

<sup>278</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 35.

<sup>279</sup> Damit war vor allem die Konzentration auf die Verbesserung der amerikanischen Wirtschaft zum Ausbau der ökonomischen Vormacht anvisiert.

Ausbau der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmacht und Erweiterung des „amerikanischen Systems“ auf globaler Ebene.

Zudem erzeugte der assertive multilateralism eine multilaterale Außenwirkung: Das Bedrohungsniveau und die überlegene amerikanische ökonomische und militärische Vormacht begünstigten die Umsetzung des assertive multilateralism. Dies rückte als Folge antizipierter, geringerer militärischer Bedrohungsabwehr Instrumente wie die sogenannte „soft power“<sup>280</sup>, die politische und kulturelle Führung der USA, in den Vordergrund. Damit artikulierten sich erstmals vordringlich Instrumente, die mit niedrigen Kosten verbunden waren. Auch der Einbezug von Koalitionen jedweder Natur verringerte die Kosten. So Madeleine Albright: „If the U.S. no longer has the political will nor the resources to act as a global policeman, it is in America’s interest to form coalitions to do so“<sup>281</sup>. Folglich standen bi- und multilaterale Diplomatie, auch die Einbeziehung internationaler Organisationen und Institutionen, die Stärkung der nach dem zweiten Weltkrieg geschaffenen „Sicherheitsarchitektur“ wie der UNO und damit die Stärkung der Durchsetzbarkeit internationalen Rechts im Vordergrund der Instrumentenwahl.<sup>282</sup> Angesichts der durch die Grand Strategy-Umsetzung erzeugten Wechselwirkungen bzw. Clusterbildungen der Bedrohungsgegenstände steigt das Gesamtbedrohungsspektrum an und wird durch die Abwehr nur kurzfristig abgebremst. Clinton beabsichtigte, die „UNO effektiver zu gestalten und den Posten der amerikanischen UNO-Botschafterin wieder auf Kabinettsrang zu heben“, was unter der G. H. W. Bush senior-Administration nicht der Fall gewesen war.<sup>283</sup> Dies erzeugte innerhalb der Staatengemeinschaft, aber auch in großen Teilen der amerikanischen Bevölkerung, eine höhere Akzeptanz und trug zur globalen Etablierung des „bipolaren amerikanischen Systems“ bei.<sup>284</sup>

Zugleich beflügelte es nach Einschätzung der Clinton I-Administration die eingeleitete Demokratisierung durch Wirtschafts- und Schlüsselregionausbau zur Stärkung amerikanischer ökonomischer Schlagkraft. Im Kontext dieser Entwicklung würden immer mehr Staaten ihre Interessen freiwillig zugunsten der amerikanischen Interessen abgleichen und somit im Sinne des „amerikanischen Systems“ handeln: „A more open system of international relations, where the United States led through consensus (world opinion), markets, and institutions. This was a liberal international approach to strategy (...). The United States would less imposing militarily, but it would also exert greater political, economic, and cultural influence abroad. The popularity of Joseph Nye’s phrase „soft power“, captured Clintonian hopes“<sup>285</sup>. Damit wären die Gesamtbedrohung verringert, die niedrigen Kosten in der

<sup>280</sup> „Damit ist der durch Joseph Nye entwickelte Begriff der „sanften Macht“ gemeint, eine auf amerikanischen Werten beruhende Macht der Überzeugung. Dieses Vorgehen sicherte den USA einen Einfluss, der weit über die Wirkung einer um die Erhaltung des Machtgleichgewichts bemühten Politik hinausging. Das Gewicht der USA beruhte auf der Führung durch ein nachahmenswertes Beispiel, auf Transparenz und Entgegenkommen“. Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 222.

<sup>281</sup> Boys, James D. (2012), *A Lost Opportunity: The Flawed Implementation of Assertive Multilateralism (1991-1993)*, <http://www.gpilondon.com/wp-content/uploads/ejas-9924-1-a-lost-opportunity-the-flawed-implementation-of-assertive-multilateralism-1991-1993.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17, S. 3.

<sup>282</sup> „Military force was used only reluctantly and sparingly“. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 1.

<sup>283</sup> Vgl. Albright, Madeleine K. (2005), *Madam Secretary. Die Autobiographie*, München, S. 165f.

<sup>284</sup> Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), *Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush*, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush*, Frankfurt, New York, S. 201.

<sup>285</sup> Suri, Jeremy (2009), *Debating American Grand Strategy After Major War. American Grand Strategy from the Cold War’s End to 9/11*, <http://jeremisuri.net/doc/2009/03/orbis-article-fall-2009.pdf>, letzter Zugriff: 02.08.17.

Instrumentenwahl beibehaltbar sowie die multilaterale Wahrnehmung des Grand Strategy-Ziels amerikanischer Führungs- und Ordnungsmachtserweiterung bestätigt.

So betonte auch Bill Clinton die „multilaterale Perzeption“: „Unilateralism in the world that we live in is not a viable option“<sup>286</sup>.

Daher wurde Bill Clintons assertive multilateralism als demokratische Abgrenzung zur antizipierten republikanischen Grand Strategy-Umsetzung und insbesondere der deutlicher hervortretenden neokonservativen Strömung (vgl. dazu im Detail unter G. W. Bushs Grand Strategy-Umsetzung) eingeordnet:

Die in der Republikanischen Partei zunehmend Raum gewinnenden Neokonservativen vertraten im Gegensatz zu Clinton die Ansicht, dass die Nutzung des sogenannten „unipolaren Moments“ eine unilateralere Grand Strategy-Ausführung unter Außenwirkung bedeute.

Die Wurzeln dieses sich hier zeigenden „Rechtsrucks“ innerhalb der Elephant Party hängen mit Gegenreaktionen auf gesellschaftliche Liberalisierung und staatliche Regulierungen durch den New Deal bzw. den Great Society- Programmen unter F. D. Roosevelt und Lyndon B. Johnson als Folge der Weltwirtschaftskrise ab 1929 zusammen: Diese Basis begünstigte die Bildung einer breiten bzw. kinderreichen Mittelschicht und erzeugte damit die amerikanische youth bulge der „Baby Boomers“<sup>287</sup>. Im Kontext Vietnamkrieg entwickelten diese Neuentwürfe staatlicher amerikanischer Ordnung, basierend u.a. auf Funktionstüchtigkeit des checks and balances-Systems, Ausbau demokratischer Kontrolle durch Staatsbürger und Presse als Folge der Pentagon Papers unter Aufwertung der Handlungsspielräume von Frauen und Afroamerikanern bzw. anderen Minderheiten und Einbezug ökologischer und demographischer Kriterien.<sup>288</sup> Hierbei erfuhr aufgrund der Vietnamkriegserfahrung der militärische Instrumentenfokus eine Einhegung bzw. Abwertung zugunsten diplomatischer Instrumente. Gleichzeitig wurde die amerikanische multilaterale Einbindung im Rahmen des „amerikanischen Systems“ betont. Die große Protestbewegung gegen den Vietnamkrieg führte nach Kriegsende zur Betonung der Verfassungskennziffern in den 1970er Jahren, wie beispielsweise durch die War Powers-Resolution oder die Weinberger-Doktrin (vgl. dazu im Detail in Kapitel 4, Bd. 2). Sämtliches legte den Grundstein der rechten Gegenströmung, die einen Abbau des „starken Staates“, amerikanische Führung unter Abkehr von staatlichen Beschränkungen der Wirtschaft, militärischem Instrumentenfokus und Rückkehr zu traditionellen „Familienwerten“ anvisierte: „Neoconservatism gained strength as a reaction to the Vietnam War by emphasizing the need for renewed toughness in America foreign policy“<sup>289</sup>. Dies beförderte die Polarisierung zwischen der demokratischen und republikanischen Partei - und damit dem amerikanischen Wahlkörper - im Untersuchungsraum.

Diese republikanische Entwicklung spiegelt das PNAC-Manifest, 1996 durch William Kristol und Robert Kagan bzw. Newt Gingrich publiziert, wider. Der Rechtsruck der republikanischen Partei durch die neoconservative Bewegung und die Christliche Rechte (vgl. u. unter G. W. Bushs Grand Strategy-Ausführung) wird durch diesen 2006 aufgelöst und durch

<sup>286</sup> Vgl. Conry, Barbara (1997), U.S. „Global Leadership“: A Euphemism for World Policeman, <https://object.cato.org/sites/cato.org/files/pubs/pdf/pa267.pdf>, letzter Zugriff: 30.01.2015.

<sup>287</sup> Darunter sind die geburtenstarken amerikanischen Jahrgänge nach dem zweiten Weltkrieg, vor allem von 1946-1960 ( bis maximal 1964), zu verstehen.

<sup>288</sup> Vgl. beispielsweise Ellsberg, Daniel (2003), *Secrets: A Memoir of Vietnam and the Pentagon Papers*, New York.

<sup>289</sup> Vgl. Peter, Matthias/Wentker, Hermann (Hrsg.) (2012), *Die KSZE im Ost-West-Konflikt. Internationale Politik und gesellschaftliche Transformation 1975-1990* (Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte. Sondernummer), München, S.324.

die Foreign Policy Initiative weitergeführten Think Tank besonders deutlich. Kernthesen sind „refusal of the decline of U.S. power, a more positive view of the military tool, end of laxity toward dictatorships, moral clarity and promotion of a benevolent U.S. hegemony. It cited the famous document NSC-68 (1948), written by Paul Nitze, who affirmed the necessity for America to maintain military superiority in all fields“<sup>290</sup>. Als vorbereitender Vorläufer kann auch ein im März 1992 publiziertes Pentagon-Dokument gesehen werden, in dem folgende Zielsetzung der amerikanischen Sicherheit formuliert wird: „The document makes the case for a world dominated by one superpower whose position can be perpetuated by constructive behaviour and sufficient military might to deter any nation or group of nations from challenging America’s primacy (...) America’s first objective is to prevent the reemergence of a new rival. The Pentagon document articulates the clearest rejection of collective internationalism, the strategy that emerged from World War II when the five victorious powers sought to form a United Nations that could mediate dispute and police outbreaks of violence“<sup>291</sup>. Robert Kagan betonte auch an anderer Stelle seine Ablehnung gegenüber der Einbindung in multilaterale Institutionen: „The United States should use its military strength to maintain a world order which both supports and rests upon American hegemony“<sup>292</sup>.

Viele Republikaner und vereinzelt auch Demokraten teilten diese unilaterale Stoßrichtung und orientierten sich am Konzept einer Gruppe in der Administration von G. H. W. Bush senior. Diese sah im Zusammenbruch des sowjetischen Imperiums - gekoppelt mit der Technologieinnovation der amerikanischen Streitkräftetransformation - die Möglichkeit für die Vereinigten Staaten eröffnet, die Kalte-Kriegs-Strategie des Zugangs zu Schlüsselregionen und neuen Märkten mit sehr viel geringeren Beschränkungen, also unilateraler, ohne multilateralen Institutionen- und Allianzenrückgriff, umzusetzen“.<sup>293</sup> So die sogenannte „Wolfowitz-Doktrin“, die kurz nach dem sowjetischen Zusammenbruch veröffentlicht wurde: „Our first objective is to prevent the re-emergence of a new rival, either on the territory of the former Soviet Union or elsewhere, that poses a threat on the order of that posed formerly by the Soviet Union. This is a dominant consideration underlying the new regional defense strategy and requires that we endeavor to prevent any hostile power from dominating a region whose resources would, under consolidated control, be sufficient to generate global power“. In der aufgearbeiteten Version der „Wolfowitz-Doktrin“ wird dies so formuliert: „The U.S. must show the leadership necessary to establish and protect a new order that holds the promise of convincing potential competitors that they need not aspire to a greater role or pursue a more aggressive posture to protect their legitimate interests. In non-defense areas, we must account sufficiently for the interests of the advanced industrial nations to discourage them from challenging our leadership or seeking to overturn the established political and economic order. We must maintain the mechanism for deterring potential

<sup>290</sup> PNAC (Project for a New American Century), „the most influential conservative think tank“, vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 12. Die G. H. W. Bush senior-Regierung distanzierte sich von einer tatsächlichen Umsetzung dieser Ziele.

<sup>291</sup> Vgl. Tyler, Patrick E. (1992), *U.S. Strategy Plan Calls for Insuring No Rivals Develop A One-Superpower World. Pentagon’s Document Outlines Ways to Thwart Challenges to Primacy of America*, [www.work.colum.edu/amilles/wolfowitz\\_1992.htm](http://www.work.colum.edu/amilles/wolfowitz_1992.htm), letzter Zugriff: 04.08.17, S. 1f. Auch Charles Krauthammer publizierte bereits 1990, dass die Vereinigten Staaten als „unchallenged superpower“ unilateral handeln sollten, „unashamedly laying down the rules of world order and being prepared to enforce them“. Vgl. Krauthammer, Charles (1990), *The Unipolar Moment*, [www.jstor.org/stable/20044692](http://www.jstor.org/stable/20044692), letzter Zugriff: 22.06.17.

<sup>292</sup> Vgl. Kagan, Robert (1996), *American Power- A Guide For The Perplexed* (Commentary 101), <https://www.commentarymagazine.com/articles/american-power-a-guide-for-the-perplexed/>, letzter Zugriff: 04.08.17.

<sup>293</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 148.

competitors from even aspiring to a larger regional or global role”<sup>294</sup>. Zusammengefasst sollte somit eine unilaterale Umsetzung der Grand Strategy auf bipolaren Kennziffern erfolgen. Als Konsequenz rückte hier die sicherheitspolitische Ausformung der Grand Strategy-Kontinuität in Bezug auf die Instrumentenpräferenz das militärische vor die kostengünstigeren Instrumente.

Tatsächlich lassen sich aber in Clintons assertive multilateralism Überschneidungen zu republikanischen außenpolitischen Konzeptionen identifizieren. Zudem zeigt sich, dass das multilaterale des assertive multilateralism als Außenwirkung eines „Unilateralismus“ zu verstehen ist. Da die Effekte des assertive multilateralism noch nicht zum Anstieg der Gesamtbetrohung beigetragen hatten und das unified government mit geschwächtem republikanischen Einfluss noch gegeben war, war auch eine unilaterale Grand Strategy-Umsetzung noch nicht vordringlich: In der Umsetzung des assertive multilateralism wurde durch Berücksichtigung des Abbaus staatlicher Regulierung der republikanische Einfluss spürbar. Die Ausführung des realistischen außenpolitischen Grand Strategy-Elementes, die Erweiterung des Wirtschaftsraumes, sollte durch Reduktion staatlicher Kontrolle erfolgen: „Wall Street deregulation, blamed for deepening the banking crisis, was aggressively pushed by advisors to Bill Clinton (...), according to newly disclosed documents from his presidential library. The previously restricted papers reveal two separate attempts, in 1995 and 1997 to hurry Clinton into supporting a repeal of the Depression-era Glass Steagall Act and allow investment banks, insurers and retail banks to merge. A Financial Services Modernization Act was passed by Congress in 1999, giving retrospective clearance to the 1998 merger of Citigroup and Travelers Group and unleashing a wave of Wall Street consolidation that was later blamed for forcing taxpayers to spend billions bailing out the enlarged banks after the subprime mortgage crisis”<sup>295</sup>.

Die Konzeption des assertive multilateralism zeigt somit eine Annäherung an republikanische außenpolitische Grand Strategy-Komponentenumsetzung: Die Clintonsche außenpolitische Ausformung spiegelt die republikanische Sichtweise der grundsätzlichen Minimierung regulierender staatlicher Eingriffe in das Wirtschaftsgeschehen wider. Die

<sup>294</sup> Vgl. National Security Council (Hrsg.) (1992), Defense Planning Guidance. FY 1994-1996 (U), <http://www.archives.gov/declassification/isicap/pdf/2008-003-docs1-12.pdf>, letzter Zugriff: 04.08.17.

<sup>295</sup> „The White House papers show only limited discussion of the risks of such deregulation, but include a private note which reveals that details of a deal with Citigroup to clear its merger in advance of the legislation were deleted from official documents, for fear of leaking it out. „Please eat this paper after you have read this, jokes the hand-written 1998 note addressed to Gene Sperling, then director of Clinton’s National Economic Council“. Vgl. Roberts, Dan (2014), Wall Street deregulation pushed by Clinton advisors, documents reveal. Previously restricted papers reveal attempts to rush president to support act, later blamed for deepening banking crisis, <https://www.theguardian.com/world/2014/apr/19/wall-street-deregulation-clinton-advisers-obama>, Roberts, Dan (2014), Wall Street deregulation pushed by Clinton advisors, documents reveal. Previously restricted papers reveal attempts to rush president to support act, later blamed for deepening banking crisis, <https://www.theguardian.com/world/2014/apr/19/wall-street-deregulation-clinton-advisers-obama>, letzter Zugriff: 14.01.17. Die deregulierte Marktwirtschaft auf globaler Ebene und deren globale ökonomische Folgen bestimmten die Ausführung der Clintonschen außenpolitischen Grand Strategy-Umsetzung. Das zweite Glass-Steagall-Gesetz wurde 1999 mit dem Gramm-Leach-Act aufgehoben. Der Gramm-Leach-Bliley-Act ermöglichte sogar, gemischte Bank- und Versicherungskonzerne zu bilden. Die grundsätzliche Idee der Glass-Steagall-Acts bzw. des Banking Acts von 1932 und 1933 ist eine Trennung von Banken zwischen denen, die Einlagen- und Kreditgeschäft und denen, die das Wertpapiergeschäft verfolgen. Der Eigenhandel mit Finanzprodukten durch Geschäftsbanken sollte unterbunden werden. Die starke Verzahnung zwischen investment und commercial banking hatte die Bankenkrise von 1929 bis 1933 und die Große Depression ermöglicht. Vgl. Wiebe, Frank (2010), Obamas Vorbild. Glass-Steagall-Act von 1933, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/obamas-vorbild-glass-steagall-act-von-1933/3350574.html>, letzter Zugriff: 23.01.17.

demokratische Clinton-Administration greift mit dem assertive multilateralism in eingeschränkter Form<sup>296</sup> die republikanische Reaktion auf die staatlichen Regulierungen der freien Marktwirtschaft als Folge der Weltwirtschaftskrise 1929 und der Großen Depression der 1930er Jahre durch Roosevelts „New Deal“ auf, der sich u.a. in den Glass-Steagall-Acts bzw. Banking-Act von 1932 und 1933 artikulierte.

Der assertive multilateralism ist mit Walter Lippmann und dessen Publikation „The Good Society“ von 1937 in Zusammenhang zu bringen: Lippman setzt sich für reduzierte staatliche Eingriffe ein und spricht sich als Antikommunist gegen jedwede Planwirtschaft aus. Er propagiert die Bedeutung der Arbeitsteilung für die wirtschaftlichen Veränderungen: „Es war die historische Sendung des Liberalismus, die Bedeutung der Arbeitsteilung zu entdecken. Seine noch nicht erfüllte Aufgabe ist es, zu zeigen, wie Gesetz und Staatspolitik am besten dieser Produktionsweise anzupassen sind, die die Arbeit des Menschen spezialisiert und damit in zunehmendem Maße eine gegenseitige Abhängigkeit der Einzel- und Gemeinwesen der ganzen Welt voneinander schafft“<sup>297</sup>. Transportiert man diese Arbeitsteilung auf die globale Ebene, wird eine wechselseitige Abhängigkeit erzeugt, die zur Nationalstaatenerosion und damit ansteigender wechselseitiger Abhängigkeit führt. In Folge wird das Sicherheitsdilemma eingehegt, da Kriege gegen Handelspartner auch denjenigen schädigen, der die kriegerische Auseinandersetzung anzettelt. Der assertive multilateralism unterscheidet sich aber von Lippmanns Konzeption, indem er der globalen Ausbreitung einer Marktwirtschaft ohne massive staatliche Einschränkung Wohlstandszuwachs und damit Demokratieetablierung und -festigung zuspricht. Die Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente kann Lippmann nicht zugesprochen werden, berücksichtigt man die Kernaussage seines Buches Public Opinion<sup>298</sup> von 1922. Seine Ordnungsvorstellung ist nicht mit dem demokratischen Grundsatz der Gleichheit des Menschen in Einklang zu bringen, da gemäß Lippmann eine „spezialisierte Gruppe von Menschen“ die staatlichen Repräsentanten unterweisen soll, die diese Anleitung wiederum einem propagandagläubigen Wahlkörper vermitteln.

Diese außenpolitische Grand Strategy-Komponentenkonzeption der Clinton I-Administration berücksichtigte im Hinblick auf die Etablierung idealistischer Grand Strategy-Elemente vor allem die positiven Erfahrungen des Demokratie- und Stabilitätswachses in Westeuropa und Japan während des Kalten Krieges: Diese waren durch die bereits erläuterten damaligen Ausgangsdispositionen wie u.a. geringere Weltbevölkerungsraten, höheres Ressourcenaufkommen, nicht spürbare Bedrohungsmultiplikatoren wie Klimawandel oder das „demokratische Entwicklungserbe Westeuropas“ begünstigt. Zusätzlich weist sie aber auch schon auf die diesbezügliche neokonservative Vorstellung hin und ist daher nicht als völlig deckungsgleich mit Carters global community-Leitbild bzw. der Tradition des Grundmusters Global Society einzustufen: Während die Carter-Administration die Verbeitung universeller Ideen wie Menschenrechte und Demokratie verfolgte, war die Forcierung desselben für die Neokonservativen im Zusammenhang mit der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente nur dann sinnvoll, „if they helped spreading American power“<sup>299</sup>. Mit der Nato-

<sup>296</sup> Die Schritte zur Aufhebung des Glass-Steagall-Acts 2 erfolgten dann im Kontext des selective engagement, wie 1999 durch den Gramm-Leach-Bliley-Act. Der Gramm-Leach-Act wird auch im Zusammenhang mit den entstandenen Kosten der amerikanischen Militäreinsätze im zerfallenden Jugoslawien verständlich.

<sup>297</sup> Vgl. Lippmann, Walter (1945), Die Gesellschaft freier Menschen, Bern, S.239.

<sup>298</sup> Vgl. Lippmann, Walter (1921), Public Opinion, <http://xroads.virginia.edu/~hyper/lippman/contents.html>, letzter Zugriff: 04.08.17.

<sup>299</sup> Hier ist die neokonservative Vorstellung des Einsatzes idealistischer Elemente zur besseren Durchsetzung strategischer realistischer Elemente gemeint, nicht Walter Lippmanns Konzeption der Elitenförderung statt Demokratieintensivierung. Walter Lippmann ist im übrigen als „neoliberaler Ökonom“ einzustufen, nicht



Osterweiterung durch Einbezug ehemaliger sowjetisch bestimmter osteuropäischer Staaten und der Einführung von Nato-Partnerschaftsringen wie den Partnership for Peace-Staaten waren die deutsch-französischen Bemühungen um eine verbesserte Sicherheitskooperation zugunsten einer Stärkung der Nato unter amerikanischer Führung gelöst<sup>300</sup>. Damit und auch in der Flexibilisierung der Nato durch die Combined Joint Task Forces, die den „Europäern eigenständige Operationen im Sinne der Petersberger Beschlüsse von 1992 bzw. Nicht-Nato-Staaten Beteiligung am Bündniseinsatz ermöglichten“<sup>301</sup> und die „europäische Säule in der Nato“ einleiteten (vgl. im Detail unter Clintons Grand Strategy-Weiterführung in den transatlantischen Beziehungen) wurde die EU-Mitgliedschaft und damit die Erweiterung des US-Wirtschaftsraumes gemäß des assertive multilateralism antizipiert. Dadurch war die militärische und in Folge die ökonomische Vormacht der USA vergrößert und einer Rivalenbildung durch beispielsweise einer westeuropäisch-russischen Annäherung entgegengewirkt. Letztlich dient die Etablierung der idealistischen Elemente damit dem Grand Strategy-Ziel, welches den US-Vormachtsausbau anstrebt.<sup>302</sup> Dies zeigt, dass im assertive multilateralism, der auf ökonomischen Vormachtsausbau abhebt, eine Rivaleneinhegung und „unilaterale Ausrichtung“ angelegt ist.

Der assertive multilateralism ist aufgrund seiner tatsächlichen Natur als „instrumenteller Multilateralismus“ zu begreifen. Er ist als „abgemildeter Unilateralismus“ - nicht als tatsächliche multilaterale Ausrichtung unter freiwilliger, spürbarer Machtabgabe - einzuordnen: „Our leadership must stress preventive diplomacy -through such means as support for democracy, economic assistance, overseas military presence, military-to-military contacts and involvement in multilateral negotiations in the Middle East and elsewhere (...) to (...) diffuse conflicts before they become crises. These measures are a wise investment in our national

---

als Neokonservativer, auch wenn er mit dieser Strömung in Zusammenhang gebracht werden kann: „The neocons looked at President Jimmy Carter’s desire to put human rights at the center of American foreign policy in the 1970ies as hopelessly naive. Jeanne Kirkpatrick, one of the godmothers of the neocon movement, wrote in her famous article „Dictatorships and Double Standards“ that it was better to collaborate with repressive autocrats like the shah of Iran and Nicaragua’s Somoza because „they were friendly to American interests“. Vgl. Messitte, Zach P./Grillot, Suzette R. (Hrsg.) (2013), *Understanding the Global Community*, Norman, S. 14. Carter vertrat die missionarische Überzeugung, dass er als amerikanischer Präsident für die Verbreitung von Menschenrechten und Demokratie einzustehen habe, sein Sicherheitsberater Brzezinski war in Bezug auf die Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente im Kontext sicherheitspolitischer Grand Strategy-Komponente strategisch, da er im Kalten Krieg-Kontext auf eine Destabilisierung der sowjetischen Herrschaft über Osteuropa abzielte und auf diese Weise US-Vormachtsausbau anstrebte. Zudem berücksichtigte die Carter-Administration die innenpolitische Nützlichkeit der idealistischen Grand Strategy Elemente -und letztlich die außenpolitische im Kontext der Umsetzung strategischer Ziele. Vgl. Peter, Matthias/Wentker, Hermann (Hrsg.) (2012), *Die KSZE im Ost-West-Konflikt. Internationale Politik und gesellschaftliche Transformation 1975-1990* (Schriftenreihe der Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte. Sondernummer), München, S. 324. Allerdings ist Carters Ausföhrung der idealistischen Grand Strategy-Elemente nicht in dem Maße vom US-Föhrungsmachtsausbau getragen, wie dies die neokonservative Strömung verfolgt.

<sup>300</sup> „The selective engagement goal – to prevent war between major powers is premised on the belief that any major-power war in Eurasia is a threat to the United States. The industrialized regions of Europe and Northeast Asia and the resource rich and politically volatile region of the Middle East and Southwest Asia are the primary areas where competition will take place“. Vgl. Worley, D. Robert (2012), Chapter 6: Post-Cold War Strategies-drworley.org, www.drworley.org/.../2d-PostColdWarStrategies.do, www.drworley.org/Pubs/.../2d-PostColdWarStrategies.doc, letzter Zugriff: 05.08.17.

<sup>301</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), *Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?*, München, S. 62.

<sup>302</sup> Die Etablierung idealistischer Elemente durch Gewalteininsatz zur Umsetzung des Grand Strategy-Ziels, wie der regime change unter der neokonservativ beeinflussten G.W. Bush-Administration beispielsweise im Irak 2003 (vgl. im Detail unter der Grand Strategy-Umsetzung durch die G. W. Bush junior-Administration) illustrierte, wurde von der Clinton-Administration abgelehnt. Allerdings ist eine „neokonservative Annäherung“ der Clinton-Administration durch den assertive multilateralism zu konstatieren, der Grand Strategy-zielorientierter eingestuft werden kann als Carters idealistische Elementsverankerung.

security because they offer the prospect of resolving problems with the least human and material cost"<sup>303</sup>. Deutlich illustriert das der Einsatz des militärischen Instruments - „the unilateral and decisive use of military power“<sup>304</sup> - für Fälle einer Sicherheitsbedrohung vitaler amerikanischer Interessen: „When our national security interests are threatened, we will, as America always has, use diplomacy when we can, but force if we must. We will act with others when we can, but alone when we must“. „When our vital interests are challenged or the will and conscience of the international community is defied, we will act, with peaceful diplomacy whenever possible, with force when necessary“<sup>305</sup>. Die unilaterale Natur des assertive multilateralism legt auch die NSS 1995 dar: „We will do whatever it takes to defend these interests (die vitalen Sicherheitsinteressen, Anm. der Verf.), including - when necessary - the unilateral and decisive use of military power“.

Die durch die Ausbreitung der amerikanischen Marktwirtschaft auf die globale Ebene entstehenden Effekte und deren Verstärkung auf einzelne Bedrohungsgegenstände bzw. deren Cluster und Bedrohungsgesamtanstieg waren vorerst nicht als empfindliche Beschneidung des Handlungsspielraumes zur Grand Strategy-Umsetzung spürbar. Daher konnte der assertive multilateralism noch mit „multilateraler Außenwirkung“ vermittelt werden. Der republikanische neokonservative Einfluss auf die Art und Weise der Umsetzung des Grand Strategy-Ziels war durch das „unified government“, die Tatsache, dass Regierung und Kongressmehrheit der demokratischen Partei angehörten, bis zu den midterm-Wahlen abgebremst:

Amerikanische Ressourcenschonung war durch konkrete Anwendung von engagement and enlargement mit entsprechender sicherheitspolitischer Ausformung, Unterordnung unter das bipolare, kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem und unter assertive multilateralism noch möglich, ohne eben den Führungsmachtsausbau zu beeinträchtigen: Dies zeigte sich u.a. im Umgang mit der Schlüsselregionssicherung und Terrorismusbedrohung unter dem frühen Clinton. Noch 1992 griff der Präsidentschaftskandidat Bill Clinton die amtierende G. H. W. Bush senior-Regierung an, gegenüber dem Irak zu „soft“ zu sein. Der spätere Vizepräsident Al Gore ging so weit, der bestehenden Administration vorzuwerfen, dass sie die Verbindungen des Diktators Saddam mit dem Terrorismus und dessen Bemühungen bezüglich des Baus von Nuklearwaffen vorsätzlich verheimliche.<sup>306</sup> Inwieweit dies als taktische Wahlkampfretorik zu verorten ist, kann an dieser Stelle nicht diskutiert werden.

Gemäß der Strategie von engagement and enlargement des assertive multilateralism ging die Clinton-Administration daher von einem rein defensiven und begrenzten Ansatz aus und rückte die Abschreckung, die Verteidigung und den Schutz der amerikanischen Truppen

<sup>303</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (1995), A National Security Strategy Of Engagement And Enlargement, <http://www.dtic.mil/doctrine/doctrine/research/nss.pdf>, letzter Zugriff: 05.08.17, S.7.

<sup>304</sup> Vgl. Hierzu insbesondere den Gebrauch militärischer Instrumente, in: The White House (Hrsg.) (1995), A National Security Strategy Of Engagement And Enlargement, <http://www.dtic.mil/doctrine/doctrine/research/nss.pdf>, letzter Zugriff: 05.08.17, S. 12. „Perhaps the most important that comes to my mind immediately is that the United States must lead. We must lead. We must lead in every respect. When we're protecting our own vital interests, we'll lead unilaterally when we need to“. Vgl. Außenminister Warren Christopher vom 01.06.1993 gegenüber der PBS MacNeil Lehrer Newshour, in: Lehner, Kurt M. (1996), Zwischen Führung und Partnerschaft. Die Entwicklung der WEU und der europäischen Sicherheitsidentität aus Sicht der USA, Bonn, S. 140.

<sup>305</sup> Vgl. Clinton, William J. (1993), Inaugural Address, [www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=46366](http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=46366), letzter Zugriff: 02.02.15.

<sup>306</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), Known and Unknown. A Memoir, New York, S. 414f. Vgl. die Wahlkampfaufkleber der Demokraten 1992: Saddam Hussein still has his job. Do you?, in: Bose, Meena/Perotti, Rosanna (Hrsg.) (2002), From Cold War to New World Order. The Foreign Policy Of George H.W. Bush, Westport, CT, London, S. 421.

und Einrichtungen im Ausland in den Mittelpunkt der Gegenmaßnahmen. In der Folge wurden Aktionen gegen bestimmte Terrorgruppen eingeleitet, die sich an Angriffen auf Amerikaner beteiligt hatten. Diese Vorgehensweise, die im Jahr 1995 in der Präsidentiellen Richtlinie 39 festgehalten wurde, beruhte auf dem Grundsatz, dass die Terroristen in erster Linie mit strafrechtlichen Maßnahmen und Aufklärungsarbeit bekämpft werden sollten<sup>307</sup>. Eine Neuordnung der autokratischen Staaten im Nahen Osten durch westlichen Umbau oder ein wechselseitiges Ausspielen der Akteure Iran und Irak wurde abgelehnt: „Dies führte zur Politik des Dual Containment, die auf langfristigen Erfolg durch Stabilität in der Region abzielte.“<sup>308</sup> Diese Schlüsselregionssicherung steht im Einklang mit „kostenschonendem Engagement“.

Diese Grand Strategy-Umsetzung trug vor dem Hintergrund der global ausgebreiteten Marktwirtschaft ohne Handelshemmnisse und auf sich entwickelnder informationstechnologischer Basis ideal zu u.a. erhöhtem Ressourcenbedarf bzw. Schlüsselregionssicherung, Gini-Index und insgesamt zum linearen Anstieg des Bedrohungsvolumens bei: „Engaged in promoting democracy and liberalism through business and political dialogue, the United States was blind to the accumulation of resentment in the face of the unequalled power and influence of the leading world power. It didn't understand that U.S. superiority carried war within it, for it attracted hatred, jealousy and greed“<sup>309</sup>. Dieser „Hass, Neid bzw. Gier“ verband sich beispielsweise ideal mit dem seit der Reagan-Ära durch u.a. mangelnde Postkonfliktstabilisierung nach dem afghanisch-sowjetischen Kriegsende ab 1979 erstarkten Terrorgegenstand. Wie oben deutlich wurde, erfolgten Terroranschläge von 1993, dem ersten Anschlag auf das World Trade Center bis zum Anschlag bei den Olympischen Spielen in enger Abfolge aufeinander.<sup>310</sup> Zudem war in der Ausweitung und Erhöhung der Schlüsselregionssicherung die Chance zur Positionierung von Regionalmächten dieser Schlüsselregionen angelegt.

Dies befeuerte die Einigung innerhalb der Republikanischen Partei, diesen Entwicklungen entgegenzuwirken: „The third goal is to preclude any hostile power from dominating a region critical to our interests, and also thereby to strengthen the barriers against the reemergence of a global threat to the interests of the U.S. and our allies. These regions include Europe, East Asia, the Middle East/Persian Gulf, and Latin America. Consolidated, nondemocratic control of the resources of such a critical region could generate a significant threat to our security“<sup>311</sup>. Im Gegensatz zu Clintons assertive multilateralism mit angedachtem Demokratisierungseffekt sollte die Schlüsselregionssicherung durch „Demokratisierung“ mittels

<sup>307</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 151.

<sup>308</sup> Vgl. Riedel, Bruce (1998), *U.S. Policy in the Gulf. Five Years of Dual Containment*, <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/u.s.-policy-in-the-gulf-five-years-of-dual-containment1>, letzter Zugriff: 22.06.17.

<sup>309</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S.1. Vgl. Peters, Ralph (1997), *Constant Conflict*, <http://ssi.armywarcollege.edu/pubs/parameters/Articles/2010winter/Peters.pdf>, letzter Zugriff: 05.08.17, S. 126-134. Die vermutlich durch Al Qaeda initiierten Anschläge im Yemen 1992, auf das WTC in NYC 1993, in Somalia 1995 und Saudi Arabien 1996 können mit 9/11 in Zusammenhang gebracht werden. Weitere terroristische Anschläge gab es auf die amerikanischen Botschaften in Kenia und Tansania 1998 und den US-Zerstörer USS Cole im Jahre 2000, vgl. dazu Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 2. Vgl. Daalder, Ivo H./Lindsay, James M. (2005), *America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy*, 2. Auflage, Hoboken, N.J., S. 83.

<sup>310</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2004), *Against all Enemies. Inside America's War on Terror* (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 2579-2581 von 5599.

<sup>311</sup> Vgl. National Security Council (Hrsg.) (1992), *Defense Planning Guidance. FY 1994-1996* (U), <http://www.archives.gov/declassification/isicap/pdf/2008-003-docs1-12.pdf>, letzter Zugriff: 04.08.17.

militärisch erzwungenem regime change dieser Regionen erfolgen, da „nichtdemokratische Kontrolle über eine Schlüsselregion, die von zentralem, amerikanischem Interesse ist, eine besondere Sicherheitsbedrohung darstellt“. Begünstigend zu diesem Entwurf trug der schnelle amerikanische Sieg im Golfkrieg 1991 bei, der auf der militärischen informationstechnologischen US-Überlegenheit durch Luft-Präzisionsschläge und der Carter-Doktrin vom 23.01.1980<sup>312</sup> beruhte.

### **2.3.4.3 Der Wechsel zum selective engagement-Wechsel zu einer „neuen“, unilateral ausgeführten Grand Strategy-Stoßrichtung angesichts steigender Gesamtbedrohung**

Mit den midterm elections 1994 lag ein divided government<sup>313</sup> vor: Da sich vor diesem Hintergrund der assertive multilateralism im Aushandlungsprozess zwischen dem Präsident, Kongress, den Medien und der Öffentlichkeit als nicht konsensfähig erwies, scheiterte dessen Weiterführung.<sup>314</sup> Entscheidend zur unilateraleren Grand Strategy-Ausführung durch den selective engagement trug aber neben dem innenpolitischen Faktor der erstarkenden Neokonservativen der mit der erfolgten Grand Strategy-Umsetzung zusammenhängende spürbare Anstieg der asymmetrisch geprägten Gesamtbedrohung bei:

Unter die Identifizierung eines Anstieges im Terrorbereich und Hinwendung zum selective engagement können auch die unter Clinton eingeläuteten ersten Schritte zu einem umfassenden Schutz gegen den high-tech Terrorismus der Zukunft betrachtet werden. Darunter fallen die Presidential Decision Directives 62 (Combating Terrorism) und 63 (Critical Infrastructure Protection) zur Bekämpfung von Terrorangriffen und zum Schutz kritischer Infrastrukturen, beispielsweise zur Sicherung der BTC-Pipeline- und

<sup>312</sup> „Jeder Versuch einer fremden Macht, die Kontrolle über die Region am Persischen Golf zu erlangen, wird als Angriff auf die lebenswichtigen Interessen der Vereinigten Staaten angesehen. Jeglicher Angriff wird mit allen Mitteln zurückgeschlagen werden, auch mit militärischen Mitteln“. Vgl. Carter, Jimmy (1980), The State of the Union Address Delivered Before a Joint Session of the Congress. <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=33079>, letzter Zugriff: 12.06.17.

<sup>313</sup> „Divided government“ bedeutet, dass die Mehrheit in einer oder beiden Kammern des Kongresses parteipolitisch unterschiedlich besetzt ist“. Vgl. Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (2012), Weltmacht im Wandel: Eine Zwischenbilanz der Ära Obama, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S.16f.

<sup>314</sup> „The upsurge of neoconservatism at the time of the elections in 1994, which had brought to power a new generation of Republicans under the leadership of the party's short lived great hope, Newt Gingrich“. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 12. „Die midterm-Wahlen 1994 waren zu Gunsten der radikalen Rechten ausgegangen“, „Die Republikaner gewannen die Zwischenwahlen, weil Newt Gingrich mit einer brillianten Strategie angetreten war und vorher jahrelang Gefolgschaft für die Rechtsextreme hinter sich geschart hatte.“ Vgl. Clinton, William J. (2004), Mein Leben, München, S.1250 und 1252. „Vor allem unter den seit 1994 neu gewählten Republikanern im Repräsentantenhaus manifestierte sich eine kaum verhüllte Bereitschaft zur Konfrontation. Ihr außenpolitisches Credo kreiste um einen nationalistischen Unilateralismus, der auch unter den Republikanern im Senat wachsenden Zuspruch fand. Zur Durchsetzung bedurfte es freilich nicht nur einer politischen Agenda, sondern auch eines institutionell straffen Apparates. Im Repräsentantenhaus verständigte sich die republikanische Mehrheitsfraktion deshalb auf Entscheidungsstrukturen, welche die Fraktionsführung, vor allem den speaker stärkten und den Einfluss der Ausschüsse und ihrer Vorsitzenden empfindlich schwächten. Roger Davidson spricht von einer Zentralisierung der Führungsstrukturen innerhalb der Mehrheitsfraktion, wie es sie seit dem speaker Joseph G. Cannon (1909-1910) nicht mehr gegeben habe. Auch im Senat, der freilich einer anderen Geschäftsordnung folgt, wurde die Führung der Mehrheitsfraktion gestärkt“. Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York, S.201.

Massenvernichtungswaffen.<sup>315</sup> „Die Beschäftigung mit der Sicherheitspolitik (...) wurde Clinton geradezu aufgezwungen, wollte er in den Auseinandersetzungen mit dem republikanischen Kongress die strittigen außenpolitischen Themen, wie die peacekeeping-Unterstützungen mit Blick auf die Präsidentschaftswahlen 1996 neutralisieren bzw. seine außenpolitische Führungsstärke unter Beweis stellen“<sup>316</sup>.

Daher wurde trotz sinkenden Bundeshaushaltsvolumens der Etatposten für Terrorismusbekämpfung im Zeitraum 1995-2000 von 5,7 auf 11,1 Milliarden Dollar erhöht.<sup>317</sup>

Dass der Sprung vom assertive multilateralism zum selective engagement nahelag, verdeutlichen die militärischen Interventionen in humanitären Krisen wie in Somalia und Haiti und dem zu späten Eingreifen in Ruanda. Der humanitäre Einsatz in Somalia ist auch mit den Investitionen amerikanischer Ölfirmen wie Amoco und Chevron in Zusammenhang zu bringen, die ihre Investitionen nach dem Sturz von Präsident Siad Barre und anschließendem Bürgerkriegsszenario nicht amortisieren konnten. Gerade die amerikanischen Verluste in Somalia verdeutlichten mögliche Folgen amerikanischen Engagements im Rahmen von UN-Friedensmissionen bzw. Konflikteingriff. Mit der Presidential Decision Directive (PDD) 25 vom Mai 1994 wurde die Abkehr von multilateralem Engagement postuliert, indem eine Beteiligung an UN-Missionen von der Voraussetzung vorliegender nationaler Interessen abhängig gemacht wurde. Damit wurde unter Außenwirkung verdeutlicht, dass die multilaterale Einbindung durch UN-Einsätze vorrangig der Umsetzung nationaler Interessen und nicht einer Stärkung des globalen kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems diene.

Als Folge musste sich Clinton in Richtung einer unilateraleren Grand Strategy-Umsetzung bewegen. Dieser hegemonial-unilateral ausgerichtete Führungs- und Ordnungsmachtaufbau deckte sich mit dem des nach den Zwischenwahlen 1994 republikanisch dominierten Kongresses. Dies ist mit einer realistischen Absicherung der nationalen Interessen gleichzusetzen“<sup>318</sup>.

Die Grand Strategy-Anpassung, das selective engagement, war als „traditionelle, an nationalen Interessen ausgerichtete Politik militärischer Stärke und Stabilität zu verstehen. Dieser Maxime wurden Ökonomie und Demokratie untergeordnet“<sup>319</sup>. Diese Prämisse führte zur kostendämpfenden Konzentration auf „Schlüsselstaaten“ und deren Einbezug. „Die Vereinigten Staaten setzen jetzt ihre Ordnungsmachtrolle unter Beibehaltung der außenpolitischen bipolaren Grand Strategy-Komponente bzw. vor dem Hintergrund steigender Bedrohung und differenter Grand Strategy-Interpretation eines geeinten Kongresses durch Republikanermehrheit mit sicherheitspolitischer Anpassung im Sinne einer balance of power-

<sup>315</sup> Vgl. Kahl, Martin (2003), *New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika* (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 24 und 30.

<sup>316</sup> Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), *Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush*, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush*, Frankfurt, New York, S. 201.

<sup>317</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2004), *Against all Enemies. Inside America's War on Terror* (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 1942 von 5599. Vgl. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 154-202 von 415.

<sup>318</sup> Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), *Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush*, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush*, Frankfurt, New York, S.199f und 203.

<sup>319</sup> Vgl. Kahl, Martin (2003), *New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika* (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 24 und 30.

politics um. Indem eine Allianz mit dem schwächeren Akteur oder der Opposition eingegangen wird, wird das Erstarken eines regionalen Hegemons in einer Schlüsselregion bzw. für die USA strategisch wichtigen Region unterbunden: This balancing behaviour focuses on regions (...) such as Europe, East Asia and the Persian Gulf. Dadurch könnten auch ad hoc-Koalitionen, die der Etablierung amerikanischer Führungsmacht entgegenstehen, eingedämmt werden. „Balance of power and scarce resources dictate the need for engagement to be selective“<sup>320</sup>. Darunter kann die amerikanische Flexibilisierungsweiterführung in der Nato gefasst werden. Da Schlüsselregionen aufgrund der sich durch engagement and enlargement verzahnenden Sicherheitsgedrohungsgegenstände und globalen Trends besonders konfliktrichtig werden können, kann eine Einhegung dieser Schlüsselregionen durch Partnerschaftkooperationen zur schnellen Bedrohungsabwehr beitragen. Hier ist zusätzlich die Aufgaben- und Fähigkeits- sowie Partnerschaftserweiterung der Nato wichtig, da ansonsten keine Lastenteilung in Bezug auf amerikanische Sicherheitsprojektion erfolgen kann. Unter selective engagement kann auch der Einbezug der Nato zur Stabilisierung des Balkankonfliktes gezählt werden, wie die Dayton-Implementierung durch die Nato<sup>321</sup> (vgl. dazu ausführlich unten). Konkret bedeutete das, dass die Kalte-Kriegs-Strategie der Zugangssicherung zu relevanten Regionen und Märkten aufgrund eines steigenden Bedrohungspotentials und eingeschränkterer Vormachtsumsetzung jetzt eher ressourcenschonend, d.h. unilateral, mit militärischen Instrumenten als erste Wahl abgesichert werden sollte. Zusammengefasst soll das selective engagement Folgendes erreichen: „First, although the United States would (...) lead in world affairs, it would now act (and justify its actions) on a more narrowly drawn national, rather than global interest. Second, although the United States would not wholly eschew multilateral actions in global affairs, the administration would be more amenable to unilateral actions (...). Finally, the context and goals for American engagement and leadership would focus less on remaking the international system through the expansion of market democracies and more on stabilizing relations on key states“.<sup>322</sup> Die Weiterentwicklung vom assertive multilateralism zum selective engagement ist ab etwa 1994/1995 festzumachen.<sup>323</sup>

Die weitere Entwicklung der als Folge der außenpolitischen Grand Strategy-Umsetzung global greifenden deregulierten Marktwirtschaft und entstandene bzw. entstehende Rahmenbedingungen begünstigten den republikanischen Einfluss auf die Clinton-Administration und deren Ausführung des selective engagements. Das amerikanische Bruttonationalprodukt stieg von 1993-2001 um 54% an, die Inflation lag durchschnittlich bei nur 1,9%. Mit dem Ausbau des globalen Wirtschaftsraumes und neuer Akteure auf der Basis moderner Informationstechnologie und ansteigender Weltbevölkerung, angestoßen durch die amerikanische Grand Strategy-Umsetzung zur Führungs- und Ordnungsmachtbeibehaltung und die damit initiierte Vergrößerung des aus der Kalten Kriegs-Ära angewachsenen Militärapparates, steigert sich der Ressourcenallokationsbedarf kontinuierlich.

Die Bedrohung des amerikanischen Wirtschaftsstatus' auf fossiler Basis – als Grundlage der militärischen Vorherrschaft - verursacht durch die Verknappung im Erdölbereich aufgrund des globalen Ressourcenverbrauchssprungs durch Schaffung neuer Konsumgesellschaften und die daraus zu entwickelnden geostrategischen Konstrukte werden in den NSS

<sup>320</sup> Vgl. McCormick, James M. (2014), *American Foreign Policy & Process*, 5. Auflage, Boston, S.168.

<sup>321</sup> Vgl. McCormick, James M. (2014), *American Foreign Policy & Process*, 5. Auflage, Boston, S.168.

<sup>322</sup> Vgl. McCormick, James M. (2014), *American Foreign Policy & Process*, 5. Auflage, Boston, S.168.

<sup>323</sup> Vgl. Kahl, Martin (2003), *New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20)*, Trier, S. 24 und 30.

von 1995 und 1998 deutlich dargestellt: „The United States depends on oil for more than 40% of its primary energy needs. (...) the Gulf War show(s) that an interruption of oil supplies can have a significant impact on the economies of the United States and its allies. (...) the United States dependence on access to foreign oil sources will be increasingly important as our resources are depleted. (...) Conservation measures notwithstanding, the U.S. has a vital interest in unrestricted access to this critical resource“<sup>324</sup>.

„The United States depends on oil for about 40 percent of its primary energy needs and roughly half of our oil needs are met with imports. (...) The Caspian Basin, with potential oil reserves of 160 million barrels (...). (...) We have made it a priority to work with the countries of the region to develop multiple pipeline ventures that will ensure access to the oil. (...) our research must continue to focus on developing highly efficient transportation systems and to shift them to alternative fuels (...). (...) Over the long term, U.S. dependence on access to foreign oil sources may be increasingly important as domestic resources are depleted. (...) Conservation and energy research notwithstanding, the United States will continue to have a vital interest in ensuring access to foreign oil sources“<sup>325</sup>.

Der Energieimport sollte folglich weltweit diversifiziert werden: Die Auswirkungen der umgesetzten außenpolitischen bipolaren Grand Strategy-Komponente vor dem Hintergrund des angestiegenen Ressourcenbedarfs fossiler Natur wird in der National Security Strategy for a New Century vom Oktober 1998 herausgestellt: „Um angestiegene Energiesicherheit bei sinkenden postbipolaren Vorräten erster Güte und neuen Konkurrenten wie China zu erreichen, die die ökonomische bzw. militärische Stärke erzeugen und die Stoßrichtung der bipolaren Grand Strategy amerikanischer Vormacht umsetzen soll, wird auf Ressourcendiversifikation und Umbau zur Postkarbon-Wirtschaft abgezielt“. Zudem zeigt sich die Verzahnung von Schlüsselregionen, Wirtschaftsräumen und Sicherheitsinteressen besonders deutlich: „The United States depends on oil for about 40% of its primary energy needs and roughly half of our oil needs are met with imports. Although we import less than 10% of Persian Gulf exports, our allies in Europe and Japan account for about 85% of these exports, thus underscoring the continued strategic importance of the region. We are undergoing a fundamental shift away from reliance on Middle East oil. (...) Conservation measures (...) and alternative fuels are a critical element of the U.S. Strategy for energy security. (...) Conservation and energy research notwithstanding, the United States will continue to have a vital interest in ensuring access to foreign oil sources. We must continue to be mindful of the need for regional stability and security in key producing areas to ensure our access to and the free flow of these resources“.

Ein Schritt in diese Richtung war die seitens der Clinton-Administration aufgeworfene BTC-Pipeline, die von Baku (Asserbaidschan) über Georgien im türkischen Ceyhan endet. Die Diversifizierung trägt zur Intensivierung der Schlüsselregionssicherung und kann die Gesamtbedrohung, beispielsweise durch Staatenzerfall und ethnische Konflikte befeuern.

Die Schlüsselregionsintensivierung, die u.a. auf steigendem Ressourcenbedarf bei angestiegener Konkurrenz fußt, zeigt die enge Verzahnung zwischen den beiden Komponenten der Grand Strategy. So auch folgender Analyst: „As the American economy grows and U.S. industries come to rely more on imported supplies of critical materials, the protection of global resource flows is becoming an increasingly prominent feature of America security

<sup>324</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (1995), A National Security Strategy Of Engagement And Enlargement, <http://www.dtic.mil/doctrine/doctrine/research/nss.pdf>, letzter Zugriff: 29.01.2015, S. 21.

<sup>325</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (1998), A National Security Strategy For A New Century, <https://www.hsdl.org/?view&did=2959>, letzter Zugriff: 07.08.17, S. 32.

policy. (...) National security depends on the successful engagement in the global economy"<sup>326</sup>. Das ökonomische Instrument als zentrales Element der Sicherheitsdefinition wird durch Clinton neben das diplomatische gestellt.<sup>327</sup>

Der in der Clinton-Ära erfolgende Aufbau des osteuropäischen Wirtschaftsraumes, zusätzliche Truppenstationierung im Persischen Golf oder im Kaspischen Raum, erhöhte amerikanische Marinepräsenz in den Verschiffungsrouten sowie Ressourcendiversifizierung bzw. intensivere Schlüsselregionssicherung im Kontext steigender Ressourcenallokation. Dies verdeutlichte den Gesamtbedrohungsanstieg, da die Maßnahmen gemäß Obengesagtem zum Anstieg von Staatenzerfall und ethnischen Konflikten bzw. Terror beitrugen. Auch „die ersten Schritte zum Aufbau eines neuen raketengestützten Verteidigungssystems, das die USA vor Schurkenstaaten schützen sollte, die über Kernwaffen verfügen“<sup>328</sup>, kann Gegenreaktionen seitens der rogue states provozieren und benötigt ein hohes Ressourcenaufkommen. Auch diese Schritte zur Ordnungsmachtserweiterung können sich dies begünstigend auf den Terroranstieg auswirken.

1996 argumentierte Clinton in bezug auf den angestiegenen Terrorgegenstand, dass die Vereinigten Staaten „the world’s indispensable power“ seien und betonte die Bewahrung der Führungs- und Ordnungsmachtsrolle im Kontext der selective engagement-Ausführung.<sup>329</sup> Mit dem Bombenanschlag auf die Khobar Towers (1996), einer Wohnanlage für US-Streitkräfte im saudi-arabischen Dhahran, wurde der Terrorbedrohung als immer zentraler werdender Gegenstand im Rahmen des amerikanischen Sicherheitsbedrohungsspektrums identifiziert. Dazu trug auch „die Verschmelzung von Gruppen wie dem ägyptischen islamischen Jihad mit al-Qaida und die von Osama bin Laden im Februar 1998 herausgegebene Fatwa bei: Sie rief zum Heiligen Krieg gegen die Vereinigten Staaten auf und erklärte alle Amerikaner zu legitimen Zielen“<sup>330</sup>.

Die Lewinsky-Affäre 1998<sup>331</sup>, die ein impeachment-Verfahren für Clinton zur Folge hatte, unterstrich den seit 1994 schrumpfenden Handlungsspielraum des amtierenden Präsidenten und verstärkte die Schwächung der Exekutive zugunsten der republikanisch dominierten Legislative.<sup>332</sup>

Dieses Faktorenbündel aus Strategieanpassung und Schwächung befeuerte den republikanischen Fokus auf Beibehaltung der militärischen Überlegenheit der USA trotz

<sup>326</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), *Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict* (Kindle-Ausgabe), New York, Position 211, 238, 242 von 5669.

<sup>327</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), *Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict* (Kindle-Ausgabe), New York, Position 211, 238, 242 von 5669.

<sup>328</sup> Vgl. Kagan, Robert (2003), *Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung*, Berlin, S. 54.

<sup>329</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2008), *How and Why Did Nato Survive Bush Doctrine?*, <http://www.atlanticcommunity.org/How%20and%20Why%20Did%20NATO%20Survive%20Bush%20Doctrine.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17, S. 42f.

<sup>330</sup> Als ausführende Beispiele gelten die Anschläge auf die amerikanischen Botschaften in Tansania und Kenia. Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 150.

<sup>331</sup> Die Affäre Clintons mit seiner Praktikantin führt zu einer diesbezüglichen Falschaussage des Präsidenten, die wiederum juristische Konsequenzen inklusive eines angestrebten Amtsenthebungsverfahrens mit sich brachte. Vgl. beispielsweise Mitchell, Alison (1998), *Impeachment: The Overview-Clinton Impeached; He Faces A Senate Trial, 2D In History; Vows To Do Job Till Term’s „Last Hour“*, <http://www.ny-times.com/1998/12/20/us/impeachment-overview-clinton-impeached-he-faces-senate-trial-2d-history-vows-job.html>, letzter Zugriff: 07.08.17.

<sup>332</sup> Die Wiederwahl Clintons 1997 sowie das Verhindern des government shutdown, die Lahmlegung der Bundesverwaltung, wie auch die gewonnene Zwischenwahl 1998 zeigen, dass Clintons strategischer Kurswechsel von der Elephant Party honoriert wurde. Vgl. Clinton, William J. (2004), *Mein Leben*, München, S. 1250.



ansteigender, diffuser Bedrohungen und begünstigte die Hinwendung zum Unilateralismus durch Modifizierung der bisherigen Instrumentenwahl. Die militärischen Instrumente schoben sich vor die diplomatischen. Genauso wurde von republikanischer Seite die Unterordnung unter das bipolare kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem konkret in Frage gestellt: Dieser Umschwung verdeutlicht sich in angedachter republikanischer Bedrohungsabwehr und Schlüsselregionssicherung: „1998 hatte der irakische Diktator Saddam Hussein vollständig aufgehört, mit den UN-Inspektoren zu kooperieren, was zu weiteren UN-Resolutionen ohne adäquate entsprechende Folgeaktionen seitens der irakischen Herrscherclique führte. Folglich sandten Donald Rumsfeld und andere ehemalige - hauptsächlich der Neocon-Bewegung angehörende - Mitarbeiter für nationale Sicherheit unter der Ägide des PNAC 1998 einen „open letter to President Clinton“. Hier wurden als kurzfristige Strategie gegenüber dem Irak gezielte Militärschläge auf vermutete Produktionsstätten von Massenvernichtungswaffen benannt - als langfristige Beseitigung von Saddam und seinem Regime. Nach Erreichen einer Mehrheit in beiden Häusern des Kongresses endete der brieflich gefasste Vorstoß mit dem Iraq Liberation Act vom September 1998, der einen Regimewechsel in Bagdad zur offiziellen Regierungsobjektive US-amerikanischer Sicherheitspolitik machte“. Auf kurze Sicht bedeutet dies, die Bereitschaft zu einem militärischen Vorgehen aufzubringen, da die Diplomatie offensichtlich versagt. Das Gesetz autorisierte den Präsidenten, irakische Oppositionsgruppen zu unterstützen. Auf diese Weise soll das Hussein-Regime getürzt und eine demokratisch legitimierte Regierung entstehen. US Truppen sollen dabei nicht zum Einsatz kommen, vom Spezialfall Absatz 4a, S.2, Iraq Liberation Act abgesehen.<sup>333</sup> „Die klare Kongressmehrheit hatte demnach – im Gegensatz zur Exekutive - bereits 1998 ein Gesetz zur Förderung eines regime change gegenüber S. Husseins Regime im <sup>334</sup> Irak befürwortet“.

Damit stieg der übergeordnete republikanische Druck auf die Strategieumsetzung in unilateraler Ausprägung des selective engagement durch die zweite Clinton-Administration: „Der Irak hatte sich in einen Maßstab für die Führungsfähigkeit der UNO und der USA verwandelt“<sup>335</sup>. Das amerikanische Vorgehen im Irak steht damit exemplarisch für die Beibehaltung oder Verwerfung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung. Das Unterschreiben des Iraq Liberation Act durch Clinton am 31.10.1998 sowie die amerikanische Bombardierung des Irak vom 16.-20. Dezember 1998 (Operation Desert Fox), die mit der Unterstützung Großbritanniens und ohne UN-Sicherheitsratsautorisierung erfolgte, zeigt bereits das Verlassen der institutionellen Grenzen bisheriger bipolarer kollektiver Sicherheitsgewährleistung. Diese Operation auf der Grundlage des Iraq Liberation Act mit dem Ziel, Saddam Hussein zu stürzen und eine Demokratie im Irak ohne Einsatz von US-Truppen zu errichten, weist bereits auf die mit dem Kosovo-Einsatz eingeleitete Präaktivität hin. In diesem Zusammenhang ist auch die Aussage der Clinton-Administration zu Ende der Clinton-Amtszeit einzuordnen, die den „Irak unter Saddam Hussein als gefährlich, unbelehrbar, trotzig und isoliert“ einstufte und postulierte: „Der Irak könne so lange nicht rehabilitiert bzw. wieder in die

<sup>333</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 12. Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 148f. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 417f. „Nach dem Spezialfall darf der Präsident die „Verringerung der Verteidigungskapazitäten“ des Saddam-Regimes anordnen“. Vgl. Kellerhoff, Sven Felix (2013), *Als Bill Clinton 1998 den Irak bombardieren ließ*, <https://www.welt.de/geschichte/article119852891/Als-Bill-Clinton-1998-den-Irak-bombardieren-liess.html>, letzter Zugriff: 07.12.16.

<sup>334</sup> Vgl. Hubel, Helmut (2005), *Was haben Präsidentschafts- und Kongresswahlen mit der Außenpolitik der USA zu tun?*, in: Kremp, Werner/Oppelland, Torsten (Hrsg.), *Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24)*, Trier, S.193.

<sup>335</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 148f.

Völkergemeinschaft aufgenommen werden, wie Saddam Hussein an der Macht sei“. Dies stand im Gegensatz zum europäischen Bemühen um eine Reintegration von Husseins Irak und ebnet den Weg im Hinblick auf die „Demokratisierungskriege“ der G. W. Bush-Ära (bzw. letztlich auch der Obama-Ära, Anm. der Verf.) unter transatlantischem Dissens. Das oben genannte „Verlassen“ wurde beispielsweise auch durch das anvisierte Verteidigungssystem in Bezug auf Schurkenstaaten, das den amerikanischen Kontinent schützt, unterstützt. Zudem weist die Direktive zur Nationalen Weltraumpolitik von 1996 in diese Richtung: Sie berücksichtigte bereits die Brisanz des informationstechnologischen Sprungs für die ökonomische und militärische Vormacht: Obwohl Kooperation mit anderen Staaten im Kontext des Zieles der US-Überlegenheit im Weltraum im Vordergrund steht wird bereits deutlich, dass gegen feindliches Entgegenwirken vorgegangen wird<sup>336</sup>: „Improving our ability to support military operations worldwide, monitor and respond to strategic military threats, and monitor arms control and nonproliferation agreements and activities are key priorities for national security space activities“. (...) „Consistent with treaty obligations, the United States will develop, operate, and maintain space control capabilities to ensure freedom of action in space and, if directed, deny such freedom of action to adversaries. These capabilities may also be enhanced by diplomatic, legal, or military measures to preclude an adversary’s hostile use of space systems and services. The United States will maintain and modernize space surveillance and associated battle management command, control, communications, computers, and intelligence to effectively detect, track, categorize, monitor, and characterize threats to U.S. and friendly space systems and contribute to the protection of U.S. military activities“<sup>337</sup>.

Im Gegensatz zur bipolaren Phase sahen sich die USA sahen nicht mehr durch einen Nuklearangriff aus Russland gefährdet. Stattdessen rückte durch die Proliferation von Raketen- systemen und WMD die Bedrohung durch Dritt-Welt-Staaten, die den USA feindlich gesonnen waren, in den Blickpunkt. Das nationale Raketenabwehrprojekt NMD (National Missile Defense) mit ca. 100 Abfangraketen lies die nach 1989 eingefrorene Strategic Defense Initiative (SDI) der Reagan-Ära wiederaufleben, mit dem sowjetische Interkontinentalraketen durch ein im Weltraum stationiertes Waffensystem abgefangen werden sollten.<sup>338</sup> Dies gefährdete den ABM-Vertrag (Antiballistic Missile Treaty) von 1972 und damit die Doktrin von der gegenseitigen sicheren Vernichtung, die die Europäer als zentrales Element ihrer strategischen Sicherheit gesehen hatten. Dies beeinträchtigte die völkerrechtliche Strahlungskraft - und damit die bisherige Unterordnung unter das kollektive Sicherheitssystem. Nachdem die technische Machbarkeit des Projektes durch einen fehlgeschlagenen Raketentest fragwürdig erschien und der Präsidentschaftskandidat G. W. Bush junior für eine höhere Anzahl von Abfangraketen votierte, vertagte Clinton am 01.09.2000 die

<sup>336</sup> Vgl. The White House. National Science and Technology Council (Hrsg.) (1996), Fact Sheet. National Space Policy, <https://history.nasa.gov/appf2.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17, S. 3f.

<sup>337</sup> Zudem sollte so die ökonomische Vormacht gestärkt werden. Vgl. The White House. National Science and Technology Council (Hrsg.) (1996), Fact Sheet. National Space Policy, <https://history.nasa.gov/appf2.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17, S. 3f, 6. General Richard Meyers, Chief of Space Command, betont die Weltraumüberlegenheit, „We must acknowledge that our way of war requires superiority in all mediums of conflict, including space. Thus, we must plan for, and execute to win, space superiority“. Vgl. Leaf, Dan P. (2005) , Providing Combat Effects, <http://www.afspc.af.mil/Portals/3/documents/HF/AFD-070622-058.pdf>, [http://www.historycommons.org/context.jsp?item=us\\_military\\_1945](http://www.historycommons.org/context.jsp?item=us_military_1945), letzter Zugriff: 07.08.17. Die Clinton-Administration sprach sich aber skeptisch bezüglich offensiver Weltraumwaffen aus.

<sup>338</sup> Vgl. Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 159 von 594.

Stationierung des Raketenabwehrsystems, widerrief sie aber nicht.<sup>339</sup> Weiter verhandelte über bzw. unterzeichnete die Clinton-Administration zwar das Kyoto-Protokoll, legte es aber bewusst nicht dem Senat vor, der es mit Sicherheit abgelehnt hätte.<sup>340</sup> Die Clinton-Administration unterzeichnete den Römischen Vertrag von 1998, der den Internationalen Strafgerichtshof einrichtete.<sup>341</sup> Gleichzeitig verlangte sie aber, dass Angehörige amerikanischer Streitkräfte nicht vor dem neu zu errichteten Internationalen Strafgerichtshof belangt werden dürften.<sup>342</sup>

Diese „Verlassensbeispiele“ dokumentieren eine Intensivierung des Unilateralismus unter deutlicher Außenwirkung, die das selective engagement impliziert. So die NSS 1995: „We must lead in every respect. When we’re protecting our own vital interests, we’ll lead unilaterally when we need to“. Der Unilateralismus weist auch auf eine Abkehr zur Weinberger-Powell-Doktrin hin (vgl. dazu unter militärischer Transformation unter Clinton, Kapitel 2, Bd. 1 und Kapitel 4 und 5, Bd. 2).

Der PNAC-Brief an Präsident Clinton vom 11.09.1998 bestätigte den rechten republikanischen Einfluss auf die Clintonsche Grand Strategy-Ausformung: Die diplomatischen Bemühungen in Bezug auf den Balkankonflikt sollten eingestellt werden. Stattdessen sollte sich die USA von „Milosevic distanzieren, und seine Herrschaft durch eine demokratische Regierung ersetzen, um ethnische Konflikte zu beenden“.

Die mit dem selective engagement postulierte unilaterale Grand Strategy-Ausführung bzw. Aufweichung des bipolaren kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems durch angestiegenes Bedrohungsvolumen und innenpolitische Einflussnahme auf die Exekutive zeigen sich insbesondere im präaktiven Einsatz im Kosovo, mit dem die Unterordnung unter das bipolare kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem aufgeweicht wurde. 1999 wurden auch Drohnen zum ersten Mal in sparsamer Form eingesetzt, allerdings noch nicht zur Kostenreduktion und Aktivierung vermehrter Unterstützung durch Drosselung der US-Opferrate mittels robosourcing, wie dies in der späten G. W. Bush junior-Administration und in der Obama-Ära der Fall war.<sup>343</sup>

<sup>339</sup> Vgl. Harnisch, Sebastian (2000), Erst verhandeln, dann rüsten? Die nordkoreanische Bedrohung in der amerikanischen Raketenabwehrdebatte, <http://www.uni-heidelberg.de/md/politik/harnisch/person/publikationen/harnis1.pdf>, letzter Zugriff: 08.02.17. „(...) The proposed NMD system as a whole is not yet proven. (...) In the meantime, Clinton has asked the Defense Department to continue pursuing a robust research and development program, saying that the extra time will allow additional technological progress as well as more time to narrow differences about the program with the Russians“. Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2000), Clinton Defers Missile Defense Decision to Next President, <http://www.defense-aerospace.com/articles-view/verbatim/4/16220/deferral-of-national-missile-defense.html>, letzter Zugriff: 08.02.17.

<sup>340</sup> Im Juli 1997, 5 Monate vor dem Kyoto-Treffen, hatte der Senat die Byrd-Hagel Resolution verabschiedet. Dies ist gleichbedeutend mit der Verweigerung, ein international verbindliches Klimaschutzabkommen zu ratifizieren, solange die Entwicklungsländer ihre Emissionen nicht drosseln bzw. falls nachgewiesen werden kann, dass US-Emissionsreduktion die amerikanische Wirtschaft schwerwiegend schädigt. Indem der Kyoto-Vertragstext nicht zur Ratifizierung vorgelegt wurde bzw. präsidentiale Durchsetzungsmöglichkeiten im Falle einer Ablehnung nicht anvisiert wurden, blieb die Unterschrift wertlos. Vgl. Hovi, Jon/Sprinz, Detlef F./Bang, Guri (2010), Why the United States did not become a party of the Kyoto Protocol: German, Norwegian and US perspectives, <https://www.uni-potsdam.de/u/sprinz/doc/Hovi.2012.WhytheUnitedStatesDidNotBecomeaPartytotheKyotoProtocol.EJIR.pdf>, letzter Zugriff: 08.02.17.

<sup>341</sup> Vgl. Lambert, Caitlin (2014), The Evolving US Policy Towards The ICC, <http://www.internationaljusticeproject.com/the-evolving-us-policy-towards-the-icc/>, letzter Zugriff: 14.02.17.

<sup>342</sup> Vgl. Kagan, Robert (2003), Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, Berlin, S. 54.

<sup>343</sup> „Since 1999 RPA’s (=Remotely Piloted Aircraft, Anm. der Verf.) have been used in a direct combat role for „target acquisition“, using laser markers to designate a target which is then attacked by precision-guided missiles discharged from conventional fixed-wing or rotary-blade aircraft“. Unter Clinton war die

Dem aktuellen Diskussionsstand nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes ist zu entnehmen, dass sich die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik der 1990er Jahre, die Umsetzung der Clintonschen Grand Strategies widersprüchlich und ambivalent darstellt: Einerseits wird mit „unverhülltem Unilateralismus agiert, andererseits tritt der Wunsch nach Aufgabenteilung im Bereich Friedenssicherung deutlich hervor“<sup>344</sup>. Dies deckt sich aber mit den Grundpfeilern amerikanischer Außen- und Sicherheitspolitik: Dazu zählen einmal die auf nationalen und geostrategischen Interessen beruhenden realistischen Elemente der Grand Strategy-Komponenten, die gerne mit Andrew Jackson oder Theodore Roosevelt verbunden werden. Die Aufgabenteilung ist ausschließlich als amerikanische Entlastung ohne Machtverlust im Rahmen des „amerikanischen Systems“ zu interpretieren. Weiter verkörpert dieser „instrumentelle Multilateralismus“ auch die idealistischen Wilsonianischen Elemente, indem sich moralische Missionen, die mit christlicher Ethik und dem manifest destiny in Zusammenhang zu bringen sind, artikulieren. Deren Etablierung erfolgt zwar auch im neokonservativen Sinne zur amerikanischen Vormachtserweiterung, aber noch nicht im Sinne der regime changes wie beispielsweise im Irak von 2003 durch Gewaltanwendung. Eine Orientierung an Carters Demokratieverbretung im Sinne der Global Community ist hier auch spürbar.

Die Clinton-Ära spiegelt in ihren Grand Strategy-Ausführungen „internationale Führungsleistung und dezidierten Führungsverzicht sowie verschärfte Wirtschaftssanktionen in Kollision mit weiterer Handelsliberalisierung“<sup>345</sup> nebeneinander wider.

Mit dem selective engagement liegt das Grundmuster Battleship America vor. Es sind zusätzlich Elemente des Grundmusters Global Society zu attestieren. Damit sind vordringlich das militärische Element und höhere Kosten zusammenzufassen.

Andere Autoren ordnen Tendenzen der Außen- und Sicherheitspolitik der „indispensable nation“ in den 1990er Jahren bis 9/11 vordringlich unilateralistisch ein. Sie argumentieren, dass „ein Abbau der während des Kalten Krieges aufgebauten Militärmaschinerie zur Bezwingung des ideologischen Konfliktes nicht erfolgt sei. Stattdessen hätten sich die USA für eine autistische, unilaterale Weltmachtspolitik“<sup>346</sup>, und für die Aufrechterhaltung eines „weltumspannenden Imperiums“<sup>347</sup> positioniert. Für sie stellt die sicherheitspolitische Ausformung

---

Hauptfunktion des Drohneneinsatzes die ISTR (The provision of Intelligence, Surveillance, Targeting and Reconnaissance). Vgl. Emmerson, Ben (2013), UN SRCT Drone Inquiry (Bericht des Special Rapporteurs der UN zu Drohneneinsätzen von 2013), <http://unsrct-drones.com/report/63>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>344</sup> Vgl. Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (2000), Der unilaterale Reflex. Amerikanische Außenpolitik vor neuen Herausforderungen, in: Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht ohne Gegner. Amerikanische Außenpolitik zu Beginn des 21sten Jahrhunderts, Baden-Baden, S. 9.

<sup>345</sup> „Lautstarken Minderheiten und bisweilen stark ideologisch orientierten Gruppierungen im Kongress war es angesichts geringerer äußerer Gefährdungen und eines fehlenden außenpolitischen Konsenses immer wieder gelungen, ihre Partikularinteressen durchzusetzen oder eine Blockadepolitik zu betreiben: Daher hatte die amerikanische Außen- und Sicherheitspolitik trotz der militärischen, ökonomischen und technologischen Vorrangstellung während der 1990er Jahre oftmals kapriziös und undiszipliniert gewirkt“. Vgl. Kahl, Martin (2003), New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 24.

<sup>346</sup> Vgl. Ziegler, Jean (2002), in Hatfield, James H., Das Bush-Imperium. Wie George W. Bush zum Präsidenten gemacht wurde, Bremen, Montreal 2002, S. 7. Vgl. Dembinski, Matthias (2002), Unilateralismus versus Multilateralismus. Die USA und das spannungsreiche Verhältnis zwischen Demokratie und Internationaler Organisation, [http://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/28580/ssoar-2002-dembinski-unilateralismus\\_versus\\_multilateralismus.pdf?sequence=1](http://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/28580/ssoar-2002-dembinski-unilateralismus_versus_multilateralismus.pdf?sequence=1), letzter Zugriff: 07.08.17, S. 1-7.

<sup>347</sup> Vgl. Johnson, Chalmers (2000), Ein Imperium verfällt. Wann endet das amerikanische Jahrhundert? München, S.7. Vgl. kritisch zum Imperiumsbegriff: Rudolf, Peter (2006), Rückkehr des liberalen Hegemon. Warnungen vor Überdehnungen und Isolationismus sind unangebracht, in: Internationale Politik, Januar 2006,

des „assertive multilateralism-Strategieüberbaus“ keinen tatsächlichen Unterschied zum selective engagement dar, sondern eine relativ einheitliche Umsetzung der Kalten Kriegs-Strategiebasis unter dem Grundmuster Battleship America. Die angestoßene Natotransformation bedeutet gemäß dieser Analysten Folgendes: Sie ist strategieimmanent, da die Grand Strategy-Zielsetzungen durch Weiterführung in der Nato langfristig verankert und legitimiert werden können.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass mit der Erweiterung des Marktwirtschaftsraumes unter technologischer Revolution und geringerer Ressourcenvorratsvoraussetzungen, ansteigender Weltbevölkerungsrate sowie rivalisierender Akteure ein Anstieg des Ressourcenkonsums und Umweltkosten mit entsprechenden Effekten entstehen, die wiederum die Gesamtbedrohung kontinuierlich vergrößern. Die immer unilateralere Grand Strategy-Umsetzung wird zusätzlich durch die innenpolitische Entwicklung der Erstarkung der neokonservativen Ausrichtung in der republikanischen Partei und den gewonnen midterm-Wahlen mit „geteilter Regierung“ verstärkt. Das selective engagement setzt nicht an der Wurzel dieses linearen Anstiegs an. Trotz des in der NSS 1995 genannten Ziels „Promoting Sustainable Development Abroad“ konnte die angestoßene Entwicklung nicht kompensiert werden. So wurde auf die dadurch begünstigte Clusterentstehung der Bedrohungsgegenstände im Terror- und Staatenzerfallsbereich nicht mit einer Modifizierung der außenpolitischen Grand Strategy-Kernkomponente im Sinne beispielsweise der Konzeptionen des Vizepräsidenten Al Gores reagiert. Stattdessen erfolgte die Kostendämpfung mittels selective engagement, zunehmender Ressourcendiversifizierung bzw. Schlüsselregionssicherung und beginnendem Umbau auf alternative Energieträger. Dies sowie der Einbezug neuer europäischer Verbündeter in der Nato unter Flexibilisierung, Aufgaben- und Partnererweiterung, kompensierte die Handlungsspielraumeinengung kurzfristig und erhöhte sodann gemäß Obengesagtem die Gesamtbedrohung. Insgesamt konnte die Grand Strategy-Anpassung den Bedrohungsanstieg nur kurzfristig einhegen, nicht substantiell abbremsen. Damit wurde unilateral ausgeübte Bedrohungsabwehr unter informationstechnologisch gespeister Reaktionsschnelligkeit immer zentraler. Dies leitete die Auflösung des regelbasierten, durch Hierarchieverhältnisse gekennzeichneten liberalen Ordnungssystems bipolares „amerikanisches System“ ein.

Die benötigte Reaktionsbeschleunigung verdeutlichte auch die Notwendigkeit der Flexibilisierung und Präzisionseinführung durch Informationstechnologieweiterführung in der Nato: Die bisherige Flexibilisierung unter Clinton ermöglichte nicht eine amerikanische Unterstützung der Bedrohungsabwehr. Damit wurde zur Durchführung und Legitimierung entstehender Effekte auf das bipolare „amerikanische System“ die Fortführung amerikanischer Bedrohungsabwehr durch adäquate Natotransformation, durch einen „Transformationsmotor“ notwendig.

#### **2.3.4.4 Zur militärischen Transformation während der Clinton-Ära:**

Die US-Verteidigungsausgaben beliefen sich auch nach dem Ende des Kalten Krieges auf über drei Prozent und der bipolar angewachsene Rüstungssektor war beibehalten worden.

Der Bottom-Up Review (BUR/Les Aspin) vom 01.09.1993 auf der G. H. W. Bushschen Basis stellte das sicherheitspolitische Gerüst der Clinton I-Administration dar. Die Idee des BUR

---

(Amerika. Der müde Titan), S.6-15. Vgl. Braml, Josef/Thimm, Johannes (2003), Was macht Amerika mit seiner Macht? Aus amerikanischen Fachzeitschriften, 2. Halbjahr 2002, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Zeitschriftenschau Februar 2003, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/zeitschriftenschau/zs\\_2003\\_02\\_sicher.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/zeitschriftenschau/zs_2003_02_sicher.pdf), letzter Zugriff: 07.08.17, S. 2. Vgl. Maull, Hanns W. (2000), Amerikanische Außenpolitik an der Schwelle zum 21sten Jahrhundert, www.politik-im-netz.com, letzter Zugriff: 17.04.15.

fußte auf einer Kürzung des Verteidigungsetats um 60 Milliarden angesichts der geschmäleren Bedrohungslage und dem amerikanischen ökonomischen Defizit.

Ausgangspunkt der Clinton-Administration war die G. H. W. Bushsche Grand Strategy-Zielausführung und die Annahme der Zwei-Kriegs-Strategie, der gleichzeitigen Führung und des Gewinnens von zwei Kriegen in verschiedenen Regionen der Welt. Mit dem Ende des Ost-West-Konfliktes würden regionale Konflikte zunehmen, gleichzeitig müsste aber die Möglichkeit gegeben sein, Konflikten unilateral zu begegnen.

Auf dieser Grundlage entwickelte das BUR folgende Planungen: „The BUR’s planning strategy assumed that U.S. forces would need to be able to accomplish four major sets of objectives abroad:

- to defeat aggressors in MRCs;
- to maintain overseas presence to deter conflicts and provide regional stability;
- to conduct smaller-scale intervention operations such as peace enforcement, peacekeeping, humanitarian assistance, and disaster relief to further U.S. interests and objectives; and
- to deter attacks with WMD against U.S. territory, U.S. forces, or the territory and forces of U.S. Allies“<sup>348</sup>.

Das BUR erläuterte keine Strategiefragen, beispielsweise wann Streitkräfte eingesetzt, bzw. warum „zwei simultane major regional contingencies“ die Basis der Streitkräfteplanung bilden sollten.<sup>349</sup>

Die neue Unipolarität unter G. H. W. Bush senior hatte schließlich gezeigt, dass sich die Bereitschaft der Vereinigten Staaten das Grand Strategy-Ziel der Führungs- und Ordnungsmacht auszubauen, erhöht hatte. Exemplarisch deutlich wurde an den militärischen Interventionen unter Bush senior wie Panama 1989, dem Golfkrieg 1991 oder Somalia 1992 nicht nur die Grand Strategy-Zielumsetzung, sondern auch eine moderne Art und Weise derselben mittels der Digitalisierung: Es wurde deutlich, dass die informationstechnologisch unterfütterten Präzisionsschläge begrenzte Luft- und Raketenangriffe ermöglichten.<sup>350</sup> Diese konnten in einem kurzen Zeitfenster beendet werden und daher Gleichzeitigkeitsszenarien im Sinne der Zwei-Kriegs-Strategie fassen. Zudem begünstigte diese neue Fähigkeit die Ressourcenallokation: „After the cold war, the focus for such capabilities shifted (from Europe, Anm. der Verf.) to the Persian Gulf and the Korean Peninsula, as Pentagon documents that guided overall Pentagon strategy and resource allocation, such as the Clinton administrations’s 1993 BUR explicitly reveal“<sup>351</sup>. Aufgrund der Budgetrestriktionen blieb die Weiterführung der informationstechnologischen Unterfütterung erstmal moderat.

<sup>348</sup> Vgl. Larson, Eric V./Orletsky, David T./Leuschner, Kristin (2001), Defense Planning in Decade of Change. Lessons from the Base Force, Bottom-Up Review and Quadrennial Defense Review, [https://www.rand.org/pubs/monograph\\_reports/MR1387.html](https://www.rand.org/pubs/monograph_reports/MR1387.html), [https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/MR1387/MR1387.ch3.pdf](https://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/MR1387/MR1387.ch3.pdf), letzter Zugriff: 06.02.17, S. 44-46.

<sup>349</sup> Vgl. Koch, Jutta (1998), Zur sicherheitspolitischen Kultur der Vereinigten Staaten von Amerika: Eckpunkte, Möglichkeiten, Grenzen (Nomos Universitätsschriften-Politik, Bd. 85), Baden-Baden, S. 263.

<sup>350</sup> Vgl. Kagan, Robert (2003), Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, Berlin, S. 32f.

<sup>351</sup> Vgl. Pascual, Carlos/Elkind Jonathan (Hrsg.) (2010), Energy Security. Economics, Politics, Strategies, and Implications, Washington, D.C., S.67.

Die konventionelle Truppenstruktur blieb daher der Schwerpunkt und wurde mit der win-hold-win-Strategie verknüpft: Im BUR wurde die bisherige Handhabung der „Notwendigkeit, zwei größere Regionalkriege gleichzeitig führen zu können“ als unzulänglich kritisiert und entsprechend verbessert.<sup>352</sup> Die „win-hold-win“-Strategie durch Clintons ersten Verteidigungsminister Les Aspin bedeutet, dass das US-Militär bei zwei gleichzeitig ausbrechenden regionalen Kriegen „in der Lage sein soll, an einem Schauplatz schnell zu siegen, am anderen aber mit Luftstreitkräften und einer kleineren Anzahl an Bodentruppen die Front solange zu halten, bis Truppen vom ersten Kriegsschauplatz als Ersatz herbeigeführt werden“<sup>353</sup>. Die amerikanischen Streitkräfte sollten demnach zwei große Regionalkriege ohne die Hilfe von Alliierten gewinnen können. Das Konzept win-hold-win vom 16.06.1993 wurde bereits am 24.06.1993 durch eine win-win-Strategie spezifiziert. Hierbei sollten konventionelle Truppen gleichzeitig in zwei regionalen Kriegen offensive Operationen durchführen. Die hierfür benötigten konventionellen Truppen mussten umfassender sein als für die win-hold-win-Strategie. Diese Voraussetzung stand im Widerspruch zu dem zur Verfügung stehen gekürzten Verteidigungsbudget unter Clinton. Folglich blieb eine derartige Modifizierung nicht realistisch.<sup>354</sup>

Das selective engagement bringt folgende militärische Anpassung mit sich: „Grundlage der amerikanischen Militärstrategie blieb in der gesamten Ära Clinton eine Planung, der zufolge die amerikanischen Streitkräfte in der Lage sein sollten, zwei größere regionale Kriege - etwa am Persischen Golf und auf der koreanischen Halbinsel - gleichzeitig zu führen und zu gewinnen“<sup>355</sup>. Eine genauere Strategiepräzision stand nicht mehr im Vordergrund.

Die Abschreckungspolitik als Nuklearmacht wurde aufgrund der Möglichkeit eines Nuklearschlages durch staatliche Akteure wie Russland oder China beibehalten. Die Presidential Decision Directive vom November 1997 beinhaltete die Aufrechterhaltung des Nuklearmachtstatus, die Vorstellung eines nuklearen Sieges wurde jedoch verworfen. „To support this strategy, the United States needs the military force structure to deter major-power wars in regions of competition and, if necessary, to fight and restore peace. The force structure logic of the Cold War remains; the United States must have the force structure to fight and win two nearly simultaneous major regional wars. This is to deal with an opportunist aggressor that might be emboldened by substantial American involvement elsewhere. The United States must maintain a strong nuclear deterrent. In addition to deterring attack on the homeland, America should signal to non-nuclear states that its force stands behind the status quo powers. (...) A clear exit strategy is essential“<sup>356</sup>.

<sup>352</sup> Vgl. Koch, Jutta (1998), Zur sicherheitspolitischen Kultur der Vereinigten Staaten von Amerika: Eckpunkte, Möglichkeiten, Grenzen (Nomos Universitätsschriften-Politik, Bd. 85), Baden-Baden, S. 261ff.

<sup>353</sup> Vgl. Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (2000), Beharrung und Alleingang. Das außenpolitische Vermächtnis des William Jefferson Clintons, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 44/2000, S. 35. „The strategy calls for the military to retain conventional forces that are large enough and strong enough to handle two major contingencies. In one of the two, however, U.S. forces would need only to hold defensive positions until the other conflict was concluded, at which time they would be reinforced“. Vgl. Spring, Baker (1993), Why Aspin's „Bottom-Up“ Defense Review Is a Charade, <http://www.heritage.org/defense/report/why-aspinss-bottom-defense-review-charade-0>, letzter Zugriff: 06.02.17.

<sup>354</sup> Vgl. Spring, Baker (1993), Why Aspin's „Bottom-Up“ Defense Review Is a Charade, <http://www.heritage.org/defense/report/why-aspinss-bottom-defense-review-charade-0>, letzter Zugriff: 06.02.17.

<sup>355</sup> Vgl. Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (2000), Beharrung und Alleingang. Das außenpolitische Vermächtnis des William Jefferson Clintons, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 44/2000, S. 35.

<sup>356</sup> Vgl. Posen, Barry R./Ross, Andrew L. (1996), Competing visions for U.S. Grand Strategy, <http://www.comw.org/pda/14dec/fulltext/97posen.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17. Vgl. Worley, D. Robert (2012), Orchestrating The Instruments Of Power. A Critical Examination Of The U.S. National Security System, Raleigh, N.C.; Worley, D. Robert (2012), Orchestrating The Instruments Of Power. A Critical Examination Of The U.S. National Security System, Chapter 6: Post-Cold War Strategies-drworley.org, [www.drworley.org/.../2d-PostColdWarStrategies.do](http://www.drworley.org/.../2d-PostColdWarStrategies.do), letzter Zugriff: 02.02.15.

Die Abschreckung im Nuklearbereich wurde aber aufgeweicht. Im Missile Defense Act von 1999 legte der Kongreß, mit Zustimmung der demokratischen Abgeordneten als Reaktion auf entsprechende Nuklearprogramme durch rogue states wie dem Iran und Nordkorea fest, dass mit NMD, dem Bau eines landesweiten Raketenabwehrsystems begonnen werden sollte. Das NMD-Projekt verletzte den seit 1972 kodifizierten Rüstungskontrollansatz in der amerikanischen Sicherheitspolitik. Der ABM-Vertrag von 1972 hatte ein „Gleichgewicht des Schreckens“ durch Unterbindung des Aufbaus staatlicher Raketenabwehrsysteme eingerichtet. Dieser Anstoß blieb bestehen, da die Clinton-Administration gemäß Obengesagtem die Entscheidung bezüglich NMD auf den nachfolgenden Präsidenten verschob.

Die Transformation des amerikanischen Militärapparates in Richtung Präzisionsschläge zur umfassenderen asymmetrischen Abwehr auf Basis der Zwei-Kriegs-Doktrin wurde im Kontext des Balkankrieges und der Grand Strategy-Zielerreichung immer wichtiger. Der erfolgreiche Golfkrieg von 1991, Operation Desert Storm, unter Berücksichtigung neuester Informationstechnologie im amerikanischen Militärapparat, hatte, wie oben benannt, die Vorlage für künftige erfolgreiche Militärinterventionen geliefert. Eine hohe Anzahl an Bodentruppen aus jedem Teilstreitkräftebereich, kombiniert mit Präzisionsluftschlägen, ermöglicht einen Minimalverlust an amerikanischen Opfern: „The ability to project overwhelming and decisive military power-decisive victory is key to CENTCOM’s<sup>357</sup> theater strategy as well as our ability to shape the battlefield“.

Die Präzisionsschläge sowie die Überlegungen zur „Revolution im Militärwesen“<sup>358</sup> wurden aber, im Gegensatz zu Rumsfelds Militärrevolution der G. W. Bush-Administration, noch an der Bedrohung orientiert. Sie stellten damit auch noch nicht die Grundlage für die Entwicklung eines neuen Fähigkeitsprofils dar. Die „military-technological revolution in warfare“ ist genauso wie die global ausgebreitete außenpolitische Grand Strategy-Umsetzung durch Marktwirtschaft amerikanischer Prägung bestimmt durch die Etablierung von Informationstechnologie: Diese, so deutlich werdende, größte Transformation des amerikanischen Militärs unter Clinton konnte daher nur durch den nachdrücklichen Einbezug der Informationstechnologie erreicht werden. Die Einführung des Global Positioning Systems (GPS) - satellitengesteuerte Waffen und unbemannte Flugobjekte (UAVS) „Drohnen“ - stellten durch ihre Präzision, Schnelligkeit und Flexibilität und Optimierung in Transport und Logistik unter geringer US-Opferrate eine Revolution und völlig neue Bedrohungsabwehr unter Vernachlässigung von „Kraft und Masse“ dar. „(...) the selective but substantial use of force is sometimes more appropriate than its massive use – provided that the force is adequate to the task (to accomplish the mission, Anm. der Verf.)“<sup>359</sup>. Eine den Globus umspannende logistische Fähigkeit amerikanischer Streitkräfte in Verbindung mit Satelliten- und Informationstechnologie war eine grundlegende Voraussetzung zur Schlüsselregionssicherung und Abwehr der asymmetrischen Bedrohungsgegenstände bzw. in der asymmetrischen Kriegsführung.

<sup>357</sup> CENTCOM ist das Regionalkommando für den Nahen Osten, Ost-Afrika und Zentral-Asien. Ursprünglich war CENTCOM als Krisenreaktionskraft im Kontext des sowjetischen Afghanistankrieges von 1980 gedacht. Ab 1999 wurden zentralasiatische Länder wie Kasachstan, Usbekistan, Turkmenistan, Tadschikistan und Kirgisistan CENTCOM zugeordnet. Vgl. beispielsweise Jaffe, Greg/Ryan, Missy (2016), Obama picks Special Operations commander to lead CENTCOM, <https://www.stripes.com/news/us/obama-picks-special-operations-commander-to-lead-centcom-1.388768#.WYIf0elpyM8>, letzter Zugriff: 08.08. 17.

<sup>358</sup> Vgl. Mazarr, Michael J. (1994), *The Revolution in Military Affairs: A Framework For Defense Planning*, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a281758.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.18.

<sup>359</sup> Vgl. Lake, Anthony (1996), *Defining Missions, Setting Deadlines: Meeting New Security Challenges In the Post Cold-War World*, <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/military/force/lake.html>, letzter Zugriff: 08.08.17.



Weiter sind strategische und taktische Manöver und eine Anpassung der Organisationsstruktur und des existierenden Basensystems dazu zu addieren. Die Essenz der NSS von 1991 des G. H. W. Bush 41 wurde somit aufgegriffen: Eine „Base Force-minimale Militärmacht“ sollte andauernde Präsenz, flexible Logistik und „prepositioning of military equipment overseas“ aufweisen. Damit sollten regionale Bedrohungen abgewendet werden können: „(...) the need to contain regional threats, including possibly a limited, conventional threat to Europe“. <sup>360</sup>

Dies reflektiert die Joint Vision 2010, das Strategiepapier von John Shalikashvili von 1997. Sie zeigt, dass zur Bedrohungsabwehr eine sogenannte „Full Spectrum Dominance“, eine amerikanische militärische Vorherrschaft neben der ökonomischen im Sinne der Grand Strategy-Zielumsetzung erforderlich ist: Für die globale Sicherheitsprojektion zum militärischen Vormachtsausbau ist Manöverüberlegenheit (Dominant Manoeuvre) vonnöten, was die Reaktionsschnelligkeit, die sofortige Verlegbarkeit und Mobilität bzw. Flexibilität in den Vordergrund rückt. Auch beim präzisen Kampfeinsatz (Precision Engagement) ist Reaktionsschnelligkeit wie auch teilstreitkräfteübergreifende Kooperation unter Rückgriff auf die Informationstechnologierevolution erforderlich. Mit der „Full-Dimensional Protection“ ist wiederum die Kommunikationsrevolution zu berücksichtigen, da hierbei die Sicherung der uneingeschränkten globalen Operationsfähigkeit der US-Streitkräfte samt Stützpunkten gewährleistet bleiben soll. Eine logistische Anpassung bedeutet, dass bedarfsgemäß und reaktionsschnell - im Sinne von fokussierter Logistik - Militärkontingente erweitert werden können.

Übergeordnet ist hier der Einbezug der Technologierevolution und „Flexible Reaktions-schnelligkeit durch kleinere Einheiten“ statt „statischer Masse durch hohes Infanterieaufkommen“ zu konstatieren. Deutlich zeigt sich die „Vietnam-Lernstunde“, nämlich das Geringshalten der amerikanischen Opferrate, um die Zustimmung zum Präzisionskrieg nicht durch das amerikanische Volk oder Angehörige der US-Streitkräfte zu schwächen. Es wird auch transparent, dass die Zunahme an Konflikten bzw. die technologische Optimierung und Reaktionsbeschleunigung den zunehmenden Einbezug von Partnern einfordert. Hierbei wird die entsprechende Verbesserung der Partnerbeiträge bereits transparent: „(...) carries unpromising implications for coalition warfare. If U.S. allies did not enjoy similar capabilities, how would U.S. commanders work them into such an approach to war“<sup>361</sup>?

Daher benennt auch die Nationale Sicherheitsstrategie von 1998 als wichtigstes Ziel der Militärtransformation die schnelle Einsatzfähigkeit neben einer langfristig angelegten Modernisierung unter Verstärkung der Informationstechnologie. Um die neue Asymmetrie abzuwehren, ist die Revolution im Militärwesen zu nutzen: „Improved Intelligence collection coupled with modern information processing, navigation and command and control capabilities are at the heart of the transformation of our warfighting capabilities. (...) modernization program, we can maintain our technological superiority (...). With these advanced systems, the U.S. military will be able to respond rapidly to any contingency, dominate the battlespace and conduct day-to-day-operations much more efficiently and effectively“.

Mit der Joint Vision 2020<sup>362</sup> zu Ende der Clinton-Ära wurde die „globale Überlegenheit auf breiter Front (Full Spectrum Dominance)“ der Joint Vision 2010 verankert und explizit auf asymmetrische Gegner erweitert. Die Erfahrungen aus dem Balkankonflikt führten auch zur

<sup>360</sup> Vgl. Isenberg, David (1998), The Quadrennial Defense Review. Reiterating the Tired Status quo (No.317), <https://object.cato.org/pubs/pas/pa-317.pdf>, letzter Zugriff: 04.02.15.

<sup>361</sup> Vgl. Mazarr, Michael J. (1994), The Revolution in Military Affairs: A Framework For Defense Planning, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a281758.pdf>, letzter Zugriff: 08.11.18. S. 22.

<sup>362</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2000), Joint Vision 2020. America's Military: Preparing for Tomorrow, <http://www.iwar.org.uk/rma/resources/jv2020/jv2020a.pdf>, letzter Zugriff: 25.02.16.

Berücksichtigung von untergeordneten Maßnahmen, das militärische Instrument mit Einsätzen im obersten Kampfspektrum ist allerdings die höchstrangigste Maßnahme. Durch „Dominant Maneuver, Precision Engagement, Focused Logistics und Full Dimensional Protection unter Informationsüberlegenheit“ wird die globale Überlegenheit erreicht.

Durch teilstreitkräfteübergreifende Zusammenarbeit, Rückgriff auf die Verbündeten, umfassenden Informationsfluss und vollständig vernetzte Operationsführung ist Reaktionsbeschleunigung und Flexibilität zur globalen, „noch tödlicheren“ Sicherheitsprojektion im Sinne der „globalen Überlegenheit auf breiter Front“ erreicht.

Um dies zu realisieren, ist zudem die durch die informationstechnologische Unterfütterung angelegte Verwundbarkeit der US-Streitkräfte und der US-Wirtschaft bzw. der kritischen Infrastruktur als Basis der sicherheitspolitischen Vormacht, einzudämmen. Gerade Unterstützung amerikanischer Missionen durch Verbündete benötigt die Verbreitung von Informationen, die eine Außenwirkung erzeugen, die die amerikanische Reaktion im Einklang mit den idealistischen Grand Strategie-Komponenten zeigt. Nur so kann die globale Überlegenheit auf breiter Front erreicht werden: Die Joint Doctrine for Information Operations von 1998 begegnet der Abwehr der in der Durchdringung der globalen Wirtschaft und Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente angelegten Cyber-Sicherheitsbedrohung in Verbindung mit Terrorismus jetzt auch offensiv. Damit wird der entstehende Informationskrieg als amerikanische Sicherheitsbedrohung nicht nur abgewehrt, sondern auch selbst im Kontext der Grand Strategy-Ausführung eingesetzt. Die Joint Doctrine for Information Operations von 1998 legt durch den US-Generalstab Richtlinien für den Einsatz militärischer Führungs- und Nachrichtensysteme bei gemeinsamen Operationen zweier oder mehrerer Teilstreitkräfte fest. Künftige Militäroperationen werden der informationselektronischen Revolution angepasst. Ihrer äußersten Zielsetzung nach ist der Einsatz von Informationskriegsmitteln dem militärischen Waffeneinsatz vergleichbar, ohne allerdings an herkömmliche politische und rechtliche Regelungen des Kriegszustandes effektiv gebunden zu sein. Sie können anonym und ohne Frühwarnung über die weltweit und öffentlich zugänglichen Informationsnetze erfolgen und bieten dem angegriffenen Staat oder Militärbündnis kaum eine Chance, den Angreifer zu ermitteln. Ihr Einsatz ist an keine Mobilmachung der Streitkräfte und schon gar nicht an eine Kriegserklärung gebunden. Kaum kontrollierbar - und in internationalen Krisen- und Konflikten effektiv kaum korrigierbar - ist die Verbreitung gezielter Falschinformationen durch die elektronischen Massenmedien. Kurz: Offensiv informationsgestützten Operationen bietet sich ein weites Arsenal für verdeckte physische Gewaltanwendung und mediengesteuerte Agitation und Propaganda auf zentralen Gebieten der internationalen Politik und Sicherheit. (...) Damit ist ein Typus des offensiven Informationskrieges die psychologische Manipulation der Öffentlichkeit mit Mitteln der elektronischen Massenkommunikation. In der Joint Doctrine IO räumt der US-Generalstab der Propaganda und Manipulation der öffentlichen Meinung in Friedens- wie Konfliktzeiten Vorrang ein. Er nimmt in diesem Punkt Bezug auf die Doctrine for Joint Psychological Operations vom Juli 1996 sowie auf zahlreiche andere Richtlinien.<sup>363</sup> (...) So auch die sogenannte „Joint Vision 2020“: „Information operations – those actions taken to affect an adversary’s information and information systems while defending one’s own information and information systems. Information operations also include actions taken in a noncombat or ambiguous

<sup>363</sup> Vgl. Geiger, Gebhard (2002), Offensive Informationskriegsführung. Die „Joint Doctrine for Information Operations“ der US-Streitkräfte: sicherheitspolitische Perspektiven, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie/S2/Februar 2002, [http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002\\_02\\_ggr.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002_02_ggr.pdf), letzter Zugriff: 24.02.16, S. 5f.

situation to protect one's own information and information systems (...)”<sup>364</sup>. Mit fortschreitender informationstechnologischer Entwicklung entsteht auf diesen Gebieten ein zunehmend rechts- und herrschaftsfreier Raum, der sich bereits weit im Vorfeld akuter Konflikte zu schnell ausgeübten Offensiv- und Präventivmaßnahmen nutzen läßt.

Weiter bieten elektronische Rechner, Datenspeicher, Netze und Software aufgrund vielfältiger Schwachstellen zahlreiche Angriffspunkte für das unbefugte Mitlesen (Spionage) und die absichtliche verdeckte Veränderung, Fälschung, Unterbrechung und Vernichtung elektronisch verbreiteter, gespeicherter und verarbeiteter Information. Staatliche Verwaltung, Wirtschaft, Verkehr, öffentliche Gesundheit oder Streitkräfte sind daher in dem Maße verwundbar, in dem sie sich auf öffentliche, weltweit vernetzte Informations- und Kommunikations-Systeme (IuK-Systeme) stützen.<sup>365</sup> (...) Hier greift der Typus des offensiven Informationskrieges, der Cyber-war, also Mißbrauch und (Zer-) Störung öffentlicher elektronischer IuK-Systeme sowie IT-abhängiger nationaler und internationaler Infrastrukturen.<sup>366</sup>

Auch wenn weite Teile der Joint Doctrine for Information Operations der Verteidigung im Informationskrieg gewidmet sind, ist sie doch in der klaren Absicht verfasst, die Angriffsarten und Angriffsmöglichkeiten, die der Informationskrieg heute und in absehbarer Zukunft bietet, umfassend zu nutzen. (...) Die amerikanische Regierung und die US-Streitkräfte bekennen sich zum offensiven Informationskrieg als einem Mittel der internationalen Politik, und zwar zu einer wie auch immer bedingten oder eingeschränkten Anwendung dieses Mittels im Frieden wie auch im militärischen Konflikt.<sup>367</sup> Damit wird die bisherige defensive amerikanische Haltung zugunsten einer offensiven optimiert.

Sämtliche Optimierung begünstigt die eingeleitete Konzentration auf das militärische Instrument. Damit im Zusammenhang steht auch das Einleiten der Abkehr von der Weinberger-Powell-Doktrin (vgl. dazu Kapitel 4, Bd. 2). Die Interventionspolitik unter Clinton führt die coercive diplomacy<sup>368</sup> ein, die Erzwingung einer Veränderung politischer Verhältnisse mittels militärischer Drohung. Dies weichte die Weinberger-Powell-Doktrin auf, die den Einsatz des diplomatischen Instrumentes streng vom Einsatz des militärischen trennte.<sup>369</sup>

<sup>364</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2000), Joint Vision 2020. America's Military: Preparing for Tomorrow, <http://www.iwar.org.uk/rma/resources/jv2020/jv2020a.pdf>, letzter Zugriff: 25.02.16, S. 34-37.

<sup>365</sup> Vgl. Geiger, Gebhard (2002), Offensive Informationskriegsführung. Die „Joint Doctrine for Information Operations“ der US-Streitkräfte: sicherheitspolitische Perspektiven, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie/S2/Februar 2002, [http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002\\_02\\_ggr.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002_02_ggr.pdf), letzter Zugriff: 24.02.16, S. 6f.

<sup>366</sup> Vgl. Geiger, Gebhard (2002), Offensive Informationskriegsführung. Die „Joint Doctrine for Information Operations“ der US-Streitkräfte: sicherheitspolitische Perspektiven, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie/S2/Februar 2002, [http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002\\_02\\_ggr.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002_02_ggr.pdf), letzter Zugriff: 24.02.16, S. 11.

<sup>367</sup> Vgl. Geiger, Gebhard (2002), Offensive Informationskriegsführung. Die „Joint Doctrine for Information Operations“ der US-Streitkräfte: sicherheitspolitische Perspektiven, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie/S2/Februar 2002, [http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002\\_02\\_ggr.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002_02_ggr.pdf), letzter Zugriff: 24.02.16, S. 5f.

<sup>368</sup> Rudolf, Peter/Wilzewski, Jürgen (2000), Beharrung und Alleingang. Das außenpolitische Vermächtnis des William Jefferson Clintons, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 44/2000, S. 36f.

<sup>369</sup> Vgl. dazu ausführlich in Kapitel 4, Bd. 2. Diese Doktrin als „Vietnam Lehrstunde“ unterband militärischen Einsatz im Rahmen diplomatischer Bemühungen. Das militärische Instrument sollte das letztangige sein und unter Einbezug bzw. Billigung des Wahlkörpers eingesetzt werden.

Mit der im Kosovo-Einsatz angewendeten coercive diplomacy wird gemäß General Clark „the use of armed forces to impose the political will of Nato nations on (...) Serbia“ verfolgt. Das militärische Mittel wird damit nicht mehr ausschließlich bei drohender nationaler Gefahrenlage angewandt. Durch die neue Präaktivität ist eine ausreichende Unterstützung der Öffentlichkeit durch Reflexion mittels eines angemessenen Zeitfensters unterbunden. Der Präzisionsschlag ersetzt das eingeforderte hohe Truppenaufkommen und hält die amerikanische Verlustrate gering, was sich wiederum mit der Weinberger-Powell-Doktrin deckt. Unterstützt wird dies zu Ende der Clinton-Ära durch Drohnen, die das Ziel durch Lasermarkierung für den Präzisionsschlag vorbereiten.<sup>370</sup>

### **2.3.5 Die Weiterführung der Grand Strategy-Ausformungen durch assertive multilateralism (engagement and enlargement) bzw. selective engagement auf Basis bipolarer Grand Strategy-Kernelemente in der Nato**

Die Ausführungen der Clintonschen Ausprägung der Grand Strategies und der enger werdende Spielraum zur Umsetzung derselben und damit zum Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht stehen im Zusammenhang mit der Weiterführung in und der damit notwendig werdenden Transformation der Nato.

Folgende Ziele sollten erreicht werden:

- (1) Beibehaltung des Grand Strategy-Ziels amerikanischer ökonomischer und militärischer Führungs- und Ordnungsmacht in den Internationalen Beziehungen
- (2) Weiterführung dieser Führungsmacht im transatlantischen Zusammenhang, insbesondere durch Vormachtbeibehaltung auch in der Nato
- (3) Sicherung des Ökonomiepotenzials und der Schlüsselregionen durch Erweiterung des „amerikanischen Systems“ auf Osteuropa: Beibehaltung und Erweiterung der Nato auf europäische kommunistische Ex-Satelliten unter Einbezug derselben in Marktwirtschaft und Demokratisierung, folglich Marginalisierung der KSZE
- (4) Sicherung der militärischen Vorherrschaft durch Erweiterung mittels Mitgliedern und „Partnerschaftsringen“ und Flexibilisierung der Nato unter militärischer Schlagkrafterhöhung der europäischen Mitglieder bzw. US-Vorteilsverringerung zur Lastenteilung ansteigender globaler amerikanischer Sicherheitsprojektion im Kontext ansteigender Gesamtbedrohung statt „Verrechtlichung und Verregelung der IB“
- (5) Unterbindung von Rivalen
- (6) Legitimierung der amerikanisch angestoßenen Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“

### **2.4 Integration ehemaliger Sowjet-Satelliten (Nato Osterweiterung) und Partnerschaft mit Russland (Nato-Russland-Rat) bzw. Aufbau eines Partnerschaftsnetzes mit interessierten Staaten**

„Integration“ europäischer Sicherheitskooperation als „europäische Säule der Nato“

- Kontinuität der Unipolarität

<sup>370</sup> Emmerson, Ben (2013), UN SRCT Drone Inquiry (Bericht des Special Rapporteurs der UN zu Drohneinsätzen von 2013), <http://unsrct-drones.com/report/63>, letzter Zugriff: 24.01.17.

Folge: Stabilisierung eines einheitlichen europäischen Brückenkopfes von Handels- und Wertekanonverbündeten als Basis amerikanischen Wirtschaftswachstums

- Einbezug Russlands

- Demokratisierung als Sicherheitsdilemmaabbau, Stärkung der anglo-amerikanischen zu Lasten der deutsch-französischen Säule in der Nato und damit Unterbindung eines „europäischen“ bzw. „europäisch-russischen“ Rivalen, Einleitung einer Einhegung aufkeimender Rivalen wie China

Folge: Transformation zu Flexibilität, Agilität und Lastenteilung im militärischen Instrument der Nato unter missionsspezifischer Akteursrückgriffmöglichkeit zur Unterstützung von neuer U.S.-Geostrategie, sich intensivierender Schlüsselregionssicherung, steigender Bedrohungsabwehr und US-Kostendämpfung unter eingeschränkter amerikanischer Vorteilsgewährung

Folge: Erweiterung bisheriger Aufgaben, bisheriger Fähigkeiten, bisheriger Einsatzgebiete, bisheriger Akteure durch flexible Koalitionen und Nicht-Nato-Mitglieder; Möglichkeit der gezielteren Schlüsselregionssicherung durch Informationstechnologienutzung unter Rückgriff auf europäisches Basensystem als Ausgangspunkt für Ziele im Nahen Osten und Afrika (Ressourcendiversifikation); Lastenteilung zur Kostendämpfung und damit eingeschränkter „US-Militärschutzmantel“ bzw. Eindämmung europäischer Akteursstärkung

Folge: Anstoß zur Hinwendung eines defensiven Bündnischarakters durch Verteidigung, Abschreckung und Entspannung zu einem offensiven Charakter, gekennzeichnet durch flexible, reaktionsbeschleunigte globale Sicherheitsprojektion, die in Ausnahmefällen auch ohne zwingende Gewaltautorisierung durch UN-Sicherheitsrat durchgeführt wird; Anstoß zur Auflösung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung durch „transatlantische Nato `a la carte“; Eindämmung der Strahlungskraft internationalen Rechts, Ermöglichung und Legitimierung des US-Anstoßes zur Erosion des regelbasierten, liberalen bipolaren „amerikanischen Systems“

Die Beibehaltung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht innerhalb der Staatenwelt als übergeordnetes Grand Strategy-Ziel samt daraus resultierenden „untergeordneten Zielen“ bzw. der steigende Bedrohungshorizont und innenpolitische Entwicklungen führen zur sicherheitsstrategischen Anpassung und Transformationsweiterführung im amerikanischen Militärapparat. Dies stößt die Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ an.

Alles wird im transatlantischen Sicherheitszusammenhang schrittweise fortgeführt. Nach Konzeptionsentwurf erfolgt eine institutionelle Verankerung vor dem Hintergrund konkreter Operationalisierung im Rahmen der Bedrohungsabwehr. Dieses Vorgehen ist an den Strategischen Konzepten der Nato, konkreter Modifikation bisheriger Institutionsstruktur wie Nato-Osterweiterung, Verankerung des Partnerschaftsnetzes und hauptsächlich an den amerikanisch aufgeworfenen, hier ausgewählten Natotransformationspositionen im Kontext ausgeübter Bedrohungsabwehr festzumachen. Die folgende chronologische Darstellung der Entwicklungsschritte der transatlantischen Sicherheitszusammenarbeit durch Beibehaltung unter kontinuierlicher Anpassung der Nato mittels Obengenanntem verdeutlicht dies. Darüber hinaus wird gezeigt, dass für die Grand Strategy-Zielerreichung sowie Legitimierung der Anpassung der bipolaren „amerikanischen Systems“ die Weiterführung angepasster US-Sicherheitspolitik in der Nato entscheidend ist.

### 2.4.1.1 Schritt 1: Konzeptualisierung - Amerikanische Basisüberlegungen zur Beibehaltung der Nato

Das zentrale Ziel amerikanischer Grand Strategy nach dem Ende des Kalten Krieges blieb die Beibehaltung und der Ausbau der amerikanischen Führungs- und Ordnungsmacht.

Mit der „Selbstauflösung der Supermacht UdSSR“<sup>371</sup> fiel die transatlantische Klammer, die *raison d'être*, das transatlantische Einigungsmoment „Sicherheitsbedrohung Kommunismus“ weg. Für die amerikanische Seite verlor - gemäß der weitergeführten Kalten-Kriegs-Strategie - die Geostrategie, die Westeuropa zentrale Funktionen zuwies, erstmals an Bedeutung. Damit war der Grundstein für eine neue Geostrategie gelegt, die angesichts des unipolaren Zeitalters eine amerikanische Vormachtzementierung, Konzentration auf die ökonomische Stabilisierung und Stabilitätssicherung der Staatenwelt unter Erweiterung der außenpolitischen Grand Strategy-Kennziffern verband. Die Stabilisierung Osteuropas unter Vermeidung der Reaktivierung amerikanisch-russischer Spannungen war daher grundlegend für die *engagement and enlargement*-Verankerung. Daraus resultiert die Sicherung geeigneter Schlüsselregionen, die den steigenden Ressourcenbedarf der neuen Wirtschaftsakteure amerikanischer Prägung ermöglichen. Damit im Zusammenhang stehen flexible Koalitionen, die je nach Mission bzw. Interessenlage der betroffenen Akteure sehr unterschiedlich ausfallen.

Analysten - gerade die der neorealistischen Denkströmung verhafteten - hielten die Nato für überholt. So erklärte „James Chace die Nato für tot, da sie als Relikt des Kalten Krieges zur Abwehr symmetrischer Bedrohungen durch Statik und Masse, ein Dinosaurier sei“<sup>372</sup>. Andere wie Ronald Asmus, Zbigniew Brezinski, Richard Kugler, der Vordenker der Nato Response Force, und Steven Larrabee, der Vordenker der Global Partnership Initiative, postulierten die Beibehaltung einer angepassten Nato. Danach müsse die Nato expandieren und außerhalb des definierten nordatlantischen Raumes tätig werden. So auch Vernon A. Walters: „Die KSZE kann die Nato nicht ersetzen. Das durch die tatsächliche Auflösung des Warschauer Paktes entstehende Sicherheitsvakuum kann nicht durch einen Stammtisch von 34 Nationen gefüllt werden. (...) Bei der KSZE handelt es sich um ein Forum für die Suche nach gemeinsamen Interessen, während die Nato ein Bündnis ist, in dem auf der Grundlage bereits bestehender gemeinsamer Interessen gehandelt wird. (...) Ich habe unsere Überzeugung verdeutlicht, dass sich die Nato erheblich verändern wird, aber dennoch vorherrschendes Merkmal einer künftigen europäischen Sicherheitsstruktur bleiben muss“<sup>373</sup>.

Auch andere Analysten erkannten das Potential der Natobeibehaltung für die Umsetzung der Grand Strategy-Zielsetzung: „The US benefited considerably from its hegemonic position in Nato during the Cold War, using its dominant role in European security to secure a wider range of commercial and political advantages“<sup>374</sup>. Genauso argumentierten, wie oben veranschaulicht, sechs ehemalige US-Außenminister bereits drei Wochen nach dem

<sup>371</sup> Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), *Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush*, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush*, Frankfurt, New York, S. 194.

<sup>372</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 17.

<sup>373</sup> Vgl. Walters, Vernon A. (1990), *Die Vereinigten Staaten und die europäische Sicherheit nach der Vereinigung Deutschlands* (Vortrag vor der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik am 07.11.1990), in: *Europa-Archiv*, Folge 22/1990, S.655ff.

<sup>374</sup> Vgl. Hallams, Ellen/Schreer, Benjamin (2012), *Towards a „post-American“ Alliance? Nato burden-sharing after Libya*, [http://www.academia.edu/7360375/Towards\\_a\\_post-American\\_alliance\\_NATO\\_burden-sharing\\_after\\_Libya](http://www.academia.edu/7360375/Towards_a_post-American_alliance_NATO_burden-sharing_after_Libya), letzter Zugriff: 10.03.15.

Mauerfall. Gleichzeitig wurde von amerikanischer Seite eine ausgewogenere transatlantische Lastenteilung eingefordert, wie beispielsweise eine europäische Sicherheitsidentität in der Nato. Eine Stärkung europäischer Sicherheitskooperation durfte keinen Einflussverlust der USA als „europäische Macht“ bedeuten. So der Nato-Botschafter William Taft IV im Februar und März 1991: „A stronger european pillar in the alliance based on a revival of the Western European Union is of american support, but the European pillar should not relax the central transatlantic bond, should not duplicate current cooperation in Nato, and should not leave out countries that are not members of the European Community“<sup>375</sup>. Eine derartige Nato würde die Umsetzung der beibehaltenen Kalten Kriegs-Strategie und die sich daraus ergebende neue Geostrategie im Kontext amerikanischer, globaler Sicherheitsprojektion unterstützen, da mit einem stabilen neuen Europa ein eurasischer Brückenkopf, eine Erweiterung der Einflussphäre Richtung China/Indien und der ressourcenreichen zentralasiatischen Regionen für die USA entstehen könnte. Gleichzeitig könnte damit auch die Erstarbung eines europäischen Akteurs unter russisch-westeuropäischem Schulterschluss, der die Unipolarität herausfordern könnte, verhindert werden.<sup>376</sup> So die neokonservative Strömung: „If we can assist former Warsaw Pact countries, including republics of the former Soviet Union, particularly Georgia and Ukraine, in choosing a steady course of democratic

<sup>375</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2000), *The United States And European Defence* (Chaillot Paper 39, Institute for Security Studies. Western European Union), <http://atlanticcommunityinitiative.info/cp039e.pdf>, letzter Zugriff: 27.11.18, S. 6.

<sup>376</sup> Der zentrale „Kalte Kriegs“-Diplomat George F. Kennan teilte diese Einschätzung überhaupt nicht: „Expanding Nato would serve only to push the Cold War's stark borders farther east, raising Russia's ire and offering no measurable security improvement. (...) expanding Nato would be the most fateful error of American policy in the entire post-cold war era. (...) Such a decision may be expected to inflame the nationalistic, anti-Western and militaristic tendencies in Russian opinion; to have an adverse effect on the development of Russian democracy; to restore the atmosphere of the cold war to East-West relations, and to impel Russian foreign policy in directions decidedly not to our liking“. Vgl. Brown, Emma (2011), Ronald D. Asmus, who pushed for Nato expansion, dies at 53, <https://www.washingtonpost.com/.../ronald-d-asmus-who-pushed...>, letzter Zugriff: 08.08.17. „Critics argued that enlargement was undesirable for four fundamental reasons. First, enlargement weakened NATO because decision-making within the alliance is made by consensus and as NATO grows larger, consensus becomes harder and harder to achieve. Second, enlargement changed the mission of NATO from a military mission to a political mission. Third, there were substantial costs associated with enlargement. The U.S. Department of State estimated that the cost of the initial enlargement was \$1.5 billion over ten years and of this, the U.S. share was \$400m. For example, new members pledge to achieve interoperability with other members' military equipment; however, many new members simply do not have the resources to achieve interoperability. The only way that they can do so is to have the equipment given to them by other members. Lastly, some have expressed concern about Russia's opposition to enlarging NATO membership. (...) Putin in particular was (...) critical of enlargement (...)“. Vgl. Caldwell, Dan (2002), *The Insecurity of Security: Nato and the New Strategic Landscape*, <http://www.nato.int/acad/fellow/01-03/caldwell.pdf>, letzter Zugriff: 01.07.16. „Wie stark der Widerstand (gegen die Nato-Osterweiterung, Anm. der Verf) dagegen war, ist inzwischen leicht in Vergessenheit geraten. George Kennan, (...) bezeichnete die Nato-Osterweiterung als den größten Fehler der westlichen Politik in der gesamten Zeit nach dem Kalten Krieg. Thomas Friedman (...) nannte sie „waghalsig“, und der ehemalige Senator Sam Nunn verfasste einen von fünfzig prominenten politischen und akademischen Persönlichkeiten unterzeichneten Brief, in dem er der Regierung vorwarf, einen „historischen Fehler“ zu begehen. Bei einer inoffiziellen Umfrage im Rat für auswärtige Beziehungen lehnten zwei Drittel der Experten die Nato-Erweiterung ab“. Vgl. Albright, Madeleine K. (2005), *Madam Secretary. Die Autobiographie*, München, S. 306. Auch Donald Rumsfeld fasste 2004 die transatlantische Differenzen zur Nato-Osterweiterung zusammen: „The argument of whether or not NATO should extend membership to newly freed countries of Eastern and Central Europe caused sharp divides. Some member countries saw the alliance as a passive hedge against the return of a Soviet threat, while others wanted the Alliance to play a more active role in reaching out to former adversaries“. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2004), *Europe Over the Decades* (Memo from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=Europe+over+the+decades%2C+OSD+11312-04&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=Europe+over+the+decades%2C+OSD+11312-04&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 09.11.17.

progress (...) we will have successfully secured the fruits of 40 years of effort"<sup>377</sup>. Auch der spätere Sprecher des Kongresses, Newt Gingrich, schrieb die Nato-Osterweiterung in seinem „Contract with America“ von 1994 fest.<sup>378</sup> So auch im obengenannten Sinne: „Nato enlargement also had a broader strategic purpose, (...). It was not only helping the new democracies of Central and Eastern Europe, (...). It was also about helping Europe to heal the age-old conflicts in the Eastern half of the continent so that a Europe at peace with itself could broaden its geopolitical horizons, look further afield and assume more global responsibility. In that sense, the issue of new members in Europe and new missions beyond it were, and still are, linked“<sup>379</sup>.

Die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente vollzieht sich gemäß obiger Strategieplanung sodann folgendermaßen: Durch neue europäische Nato-Mitglieder entstehen langfristig neue EU-Mitglieder und erweiterten damit die Anzahl der amerikanischen Handelspartner, was die Stärkung der ökonomischen und in Folge militärischen US-Vormacht bedeutet: „It should be clear that EU and Nato expansion go hand-in-hand (...). The US position has always been that Nato members should be a part of the EU (...). The expansion of Nato precedes EU expansion and paves the way for EU membership“ (...)<sup>380</sup>.

Mit Hilfe einer Nato-Osterweiterung zur Stärkung der sicherheitspolitischen Vormacht würde auch eine weitere europäische Entwicklung gebremst. Im Rahmen der westeuropäischen Integration während des Kalten Krieges kristallisierte sich das später von Robert Kagan stark kritisierte System der Verrechtlichung und Aushandlung von Konflikten in komplexer Verregelung heraus. Dies führte zu der Vorstellung einer spezifischen Ausbildung der Politischen Union Europas: Europa als Zivil- und Handelsmacht, nicht aber als militärische Macht stand damit im Fokus. Entstehen nur neue amerikanische Handelspartner durch neue osteuropäische EU-Mitglieder und „Demokratieexport“ nach Russland, erfolgt keine militärische Einbindung in eine angepasste Nato sondern stattdessen eine Stärkung der KSZE. Diese „europäische Zivilmachtlinie“ könnte sodann als grundlegende Linie im gesamten Europa etabliert werden. Die Nato-Osterweiterung erschwerte durch das Interesse der ehemaligen Sowjet-Satelliten an einem starken Schutzmantel vor Russland die Umsetzung einer solchen europäischen Politischen Union und deren Wirkung auf das internationale System, die eine engere europäische Sicherheitskooperation ohne Ankoppelung an die Nato mit sich gebracht hätte. Scherzhaft, aber nicht ohne realen Hintergrund meinte die Pentagon-Beraterin Ruth Wedgwood: „Die Nato-Ost-Erweiterung ist eine flankierende Maßnahme, um Westeuropa einzudämmen“. Sie trieb die Sorge um, „dass Europa sich skandinavisiert und neoneutral wird“<sup>381</sup>.

Neben der Expansion sollte daher auch die Lastenaufteilung transatlantisch neu geschultert werden, um das Nato-Osterweiterungsziel bzw. die Kompensation der ansteigenden

<sup>377</sup> Wolfowitz, Paul D. (1992), Defense Planning Guidance FY 1994-1999 („Wolfowitz Doctrine“), <https://www.archives.gov/files/declassification/isca/pd/2008-003-docs1-12.pdf>, letzter Zugriff: 22.06.17.

<sup>378</sup> Brown, Emma (2011), Ronald D. Asmus, who pushed for Nato expansion, dies at 53, <https://www.washingtonpost.com/.../ronald-d-asmus-who-pushed...>, letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>379</sup> Vgl. Asmus, Ronald D./Holbrooke, Richard C. (2006), Riga Papers. Re-Reinventing Nato, [http://trends.gmfus.org/doc/A4\\_Holbrooke\\_c.pdf](http://trends.gmfus.org/doc/A4_Holbrooke_c.pdf), letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>380</sup> Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), The Globalization of Nato, Atlanta, S. 51. Hallams, Ellen/Schreer, Benjamin (2012), Towards a „post-American“ Alliance? Nato burden-sharing after Libya, [http://www.academia.edu/7360375/Towards\\_a\\_post-American\\_alliance\\_NATO\\_burden-sharing\\_after\\_Libya](http://www.academia.edu/7360375/Towards_a_post-American_alliance_NATO_burden-sharing_after_Libya), letzter Zugriff: 10.03.15.

<sup>381</sup> Der „Nutzen Osteuropas in der Nato“ zur Etablierung der USA als „europäische Macht“ und Eindämmung des Zivilmachtsansatzes zeigte sich in der Irakkriegsdiskussion (vgl. in Kapitel 4, Bd. 2). Vgl. Gehler, Michael (2010), Europa. Ideen, Institutionen, Vereinigung, München, S. 531.



Gesamtbedrohung und damit die Beibehaltung amerikanischer Führungsmacht in der Nato zu stützen: „Bereits in der Endphase des Kalten Kriegs postulierte der damalige Präsident der Parlamentarischen Versammlung<sup>382</sup> der Nato (Nato PV), Ton Frinking, das „transatlantische Aushandlungsergebnis“ interner Debatten eines neugeschaffenen Komitees: Eine Kontinuität amerikanischer Militärpräsenz in Europa sollte durch Lastenteilung der europäischen Partner, erzeugt durch eine europäische Säule im Militärblock der Nato, ergänzt werden“<sup>383</sup>. Die Instrumentalisierung verstärkter europäischer Sicherheitskooperation zugunsten der Positionsstärkung der Nato setzte das Grand Strategy-Ziel durch Stärkung von US-Führungsmacht in der Nato unmittelbar um.

So wurde zu einem späteren Zeitpunkt zusammengefasst: „Nato is one of the central alliances underpinning the U.S. Grand Strategy“<sup>384</sup>.

#### **2.4.1.2 Schritt 2: Konzeptionalisierung und Institutionalisierung: W. J. Clintons Ausformung der Grand Strategy im transatlantischen Kontext durch Beibehaltung und Erweiterung der Nato**

Die Konzeption der Nato-Osterweiterung sollte u.a. die obengenannten Ziele umsetzen, die wiederum die amerikanische Führungsmacht in der Nato und damit das Grand Strategy-Ziel ermöglichen:

- (1) Ausbau der Handelspartner
- (2) Demokratisierung und Stabilisierung Osteuropas unter Einbezug Russlands in den erweiterten marktwirtschaftlichen Raum und damit Stabilisierung Gesamteuropas
- (3) Einhegung eines rivalisierenden geoökonomischen europäischen Akteurs mittels Ressourcen-, Arbeitskräfte und Produktionsauslagerungsanschluss an Russland durch Lastenneuauflteilung in der Nato
- (4) Vermeidung der Verrechtlichung/Verregelung Gesamteuropas („Skandinavisierung“)
- (5) Asymmetrieabwehr und Schlüsselregionssicherung:
  - durch Ausweitung des „bipolaren“ Bedrohungsverständnisses
  - durch Anpassung des Aufgabenprofils der Nato („out of area“, „out of defense“)
  - durch Anpassung des Fähigkeitsprofils der Nato
  - mittels Flexibilisierung (coalitions of the willing in der Nato/„Partnerschaftsringe“/Ankoppelung europäischer Sicherheitsintegration an die Nato)
  - mittels Reaktionsbeschleunigung der militärischen Fähigkeiten in der Nato um globalen Einsatz zu ermöglichen
- (6) Eindämmung der Sicherheitsgesamtbedrohung/Stabilisierung der IB unter amerikanischer Führung
- (7) Kontinuität der Unipolarität

<sup>382</sup> Diese dient seit ihrer Gründung 1955 als Bindeglied zwischen den nationalen Parlamenten und der Nato.

<sup>383</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 334.

<sup>384</sup> Vgl. Parrish, Karen (2012), *Panetta calls for Europe, Nato Defense Investment*, [http://www.forthoodsentinel.com/news/panetta-calls-for-europe-nato-defense-investment/article\\_8e08fb6b-4c80-56fa-aa24-cf66cd5185fe.html](http://www.forthoodsentinel.com/news/panetta-calls-for-europe-nato-defense-investment/article_8e08fb6b-4c80-56fa-aa24-cf66cd5185fe.html), letzter Zugriff: 10.02.15.

Dies konnte ideal unter der Clintonschen Grand Strategy-Umsetzung des engagement und enlargement zum Ausbau amerikanischer Führungsmacht gefasst werden. Der Einbezug in die Nato unterstützte die Entwicklung zu neuen osteuropäischen Demokratien unter freier Marktwirtschaft und damit die Stabilisierung des europäischen Raumes.

Aus Stabilitätserzeugung eines osteuropäisch erweiterten Wirtschaftsraumes als Unterfütterung amerikanischer ökonomischer Stärke, die wiederum die militärische stärkt (bzw. unter Beibehaltung und bedrohungsorientierter Anpassung der Nato), entsteht eine ansteigende kontinuierliche amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht. Dies formuliert die Nationale Sicherheitsstrategie der ersten Clinton-Administration von 1995 wie folgt: „Our strategy of enlargement and engagement is central to U.S. policy towards post-Cold War Europe. European stability is vital to our own security (...). Vibrant European economies mean more jobs for Americans at home and investment opportunities abroad. (...) unparalleled opportunity (...) integrated democratic Europe cooperating with the United States (...) promote prosperity. (...) strategy in Europe must be security through military strength and cooperation. (...) helping to support Nato’s central role in post- Cold War Europe while maintaining our role in shaping Europe’s security architecture. (...) But Nato (...) must be central to that process. The Nato alliance will remain the anchor of American engagement in Europe and the linchpin of transatlantic security.(...) Such a force level also provides a sound basis for U.S. participation in multinational training and preserves the capability to deter or respond to larger threats in Europe and to support limited Nato operations „out of area”. Partnership for Peace (...) extending the scope of our security cooperation to the new democracies of Europe. (...) reducing instability (...) As we work to strengthen our own economies, we must know that we serve our own prosperity and security by helping (...) Europe’s East. (...) ease ethnic tensions. (...) help new democracies take root. (...) customer’s for America’s goods (...).security architecture. (...)“<sup>385</sup>.

Durch Clintons assertive multilateralism, die Einbindung und Verstärkung multilateraler Organisationen wie der Nato, konnten oben genannte Ziele unter Vermeidung einer Schmälerung der „USA als europäische Macht“<sup>386</sup> erreicht werden: „We must also use the right tools - being willing to act unilaterally when our direct national interests are most at stake, in alliance and partnership when our interests are shared by others; and multilaterally when our interests are more general and the problems are best addressed by the international community“<sup>387</sup>.

Damit waren die fortschreitende Demokratisierung und der Abbau des Bedrohungshorizontes angedacht. Dies ermöglichte sodann die Konzentration auf dringende Probleme der amerikanischen Innenpolitik, wie die der Ökonomie und dem Defizitabbau.

Diese Clintonsche Strategiekonzeption fasst Zgbiniew Brzezinski in „Amerikas Strategie der Vorherrschaft“<sup>388</sup> folgendermaßen zusammen: „Die alte Welt ist für die USA von enormem geostrategischen Interesse. Anders als die Bindungen an Japan verankert das Atlantische Bündnis den politischen Einfluss und die militärische Macht Amerikas unmittelbar auf dem

<sup>385</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (1998), A National Security Strategy For A New Century, <https://www.hsdl.org/?view&did=2959>, letzter Zugriff: 07.08.17, S. 37f.

<sup>386</sup> Um globale US-Vormacht im Sinne des Grand Strategy-Ziels zu erreichen, ist die Beibehaltung und der Ausbau der „USA als europäische Macht“ notwendig. Vgl. The White House (Hrsg.) (1998), A National Security Strategy For A New Century, <https://www.hsdl.org/?view&did=2959>, letzter Zugriff: 07.08.17, S. 37-41.

<sup>387</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (1995), A National Security Strategy Of Engagement And Enlargement, <http://www.dtic.mil/doctrine/doctrine/research/nss.pdf>, letzter Zugriff: 29.01.2015, S. 7f.

<sup>388</sup> Vgl. Brzezinski, Zgbiniew (1997), Die einzige Weltmacht. Amerikas Strategie der Vorherrschaft, Weinheim, Berlin, S. 297ff.

eurasischen Festland“. (...) „(...) mit jeder Ausdehnung des europäischen Geltungsbereiches (erweitert sich, Anm. der Verf.) automatisch auch die direkte Einflusssphäre der Vereinigten Staaten“<sup>389</sup>.

Durch die Nato-Osterweiterung - auch die Einbindung der Ukraine<sup>390</sup> und Georgiens - würde ein „transeurasisches Sicherheitssystem“ entstehen: Die Ausweitung des „amerikanischen Systems“ vom bipolaren Westeuropa nach Osten befeuerte die außenpolitische Grand Strategy-Komponente durch Ausweitung der westlichen Marktwirtschaft und westliche Einbindung der Schlüsselregion „kaspischer Raum“. Weiter wären durch die Vergrößerung des amerikanischen Systems potenzielle rivalisierende Akteure wie Russland oder China eingeholt und globalen Bedrohungen entgegengewirkt.

Um diese Clintonsche Grand Strategy mit der Konkretisierung Nato-Osterweiterung umsetzen zu können, wurde folgendermaßen vorgegangen: Die Nato als Zentrum europäischer Sicherheitsgewährleistung musste beibehalten werden. Damit fungierte die Nato auch weiterhin als transatlantischer Sicherheitsgarant und bestimmte die europäische Sicherheitsgewährleistung. Folglich durfte gemäß Obengenanntem der KSZE kein Bedeutungszuwachs zuteil werden. Im April 1990 wurde seitens der damaligen Tschechoslowakei eine Auflösungsagentur für die Paktsysteme Nato und Warschauer Pakt durch Einrichtung einer Sicherheitskommission vorgeschlagen, die aus allen KSZE-Mitgliedern bestehen sollte. Frankreich – „in seiner de Gaulle-Rolle“ - und die Sowjetunion unterstützten die KSZE-Begeisterung, die Nato-Staaten reagierten mit dem Aufbau einer Gegenorganisation zur KSZE, um deren Ausbildung als europäisches Sicherheitsforum im Keim zu ersticken. Die Nato entwickelte ein Konzept des „Geflechts ineinandergreifender Institutionen“, indem Nato, KSZE, EG, WEU und Europarat in ergänzender Zusammenarbeit die Sicherheit der transatlantischen Staaten gewährleisten sollen. Auf dieser Grundlage begann die Nato bereits mit der Gründung des Natokooperationsrates (NAKR) am 20.12.1991 die ehemaligen sowjetischen Satellitenstaaten in den Kreis der Nato-Staaten einzubinden. Später waren es die Nachfolgestaaten der ehemals von der Sowjetunion annektierten Länder, Albanien und bis 1997 noch Slowenien, Mazedonien und Malta. Das NAKR diente neben anderem der Friedenserhaltung und dem gemeinsamen Training von Teilstreitkräften und dem Informationsaustausch mit Ost- und Mitteleuropa. Parallel dazu aktivierte das „Schattenbündnis“ Westeuropäische Union (WEU) ein Konsultationsforum.

Dem Ansinnen Rußlands, den NAKR aus der Nato herauszulösen und als Forum im KSZE zu benutzen, wurde mit folgender Offerte entgegnet: Nämlich mit dem Angebot einer Teilnahme am US-initiierten Partnership for Peace Programm (PfP) seitens der NAKR-Mitglieder zusammen mit den Nicht-Nato-Staaten in der KSZE, die 1995 zur OSZE wurde. Eine Beteiligung am PfP bedeutete den Aufbau bilateraler politischer und militärischer Beziehungen zur Nato. Vor allem ging es um „die Entwicklung von Streitkräften, mit denen die Mitgliedstaaten der Nato besser gemeinsam operieren können“: „It is a program of practical bilateral cooperation between individual Partner countries and Nato, designed to allow Partner countries to build up an individual relationship with Nato, while choosing their own priorities for cooperation“. Die PfP-Organisation war somit das ideale Mittel, die

<sup>389</sup> Vgl. Brzezinski, Zgbiniew (1997), Die einzige Weltmacht. Amerikas Strategie der Vorherrschaft, Weinheim, Berlin, S. 16 und 79.

<sup>390</sup> Georgien schloss sich 1994 dem PfP-Programm an. Ukraines Einbindung erfolgte durch die Nato-Ukraine-Charta vom 09.07.1997. Dadurch konnten die Ukraine an CJTFes-Operationen unter UN-Mandat oder OSZE-Leitung bzw. PfP-Übungen teilnehmen. Vgl. Edström, Hakan/Haaland Matlary, Janne/Petersson, Magnus (2011), Nato: The Power of Partnerships, Houndsmills, Basingstoke, New York, S.23f.

Funktionstüchtigkeit der KSZE zugunsten einer Nato-Ausweitung außer Kraft zu setzen.<sup>391</sup> Weiter trug sie den immer drängenderen Nato- Beitrittswünschen der ost- und mitteleuropäischen Staaten Rechnung. Diese Staaten sahen sich immer noch in Bezug auf ihre angelegten demokratischen Entwicklungen durch Rußland bedroht und hatten zudem - aufgrund der Reaktion der alten Nato-Staaten zur KSZE-Aktivierung - begriffen, dass die Nato und nicht die KSZE die ordnende Kraft in Europa werden würde. Durch das PfP konnten auch bisher neutrale Staaten wie Finnland, Österreich, Schweden und die Schweiz in die Nato-Partnerschaftsstruktur eingebunden werden.<sup>392</sup> Die Annäherung der Ex-Sowjet-Satelliten Aserbaidschan und Georgien an die Nato unterstützte die in der späten Clinton-Ära umgesetzte Ressourcendiversifikation mit der BTC-Pipeline. Zudem konnte Clinton im Rahmen des erneuten Präsidentschaftswahlkampfes auf die Wählerstimmen osteuropastämmiger Amerikaner zählen.

Im Zusammenhang mit der Grand Strategy-Umsetzung und der notwendig werdenden asymmetrischen Bedrohungsabwehr, wie im Golfkrieg von 1991 bereits praktiziert, wurde eine Profilerweiterung der beibehaltenen Nato zwingend notwendig:

Nur durch eine Transformation der Nato in Richtung offensiv konnte die Unterstützung amerikanischer globaler Sicherheitsprojektion gewährleistet werden. In der Bedrohungsidentifikation und konkreter Erfahrung in der Bedrohungsabwehr liegt der Grundstein bzw. die Weiterentwicklung der amerikanisch angedachten Natotransformation.

Dies bedeutete damit eine neue transatlantisch geeinte Bedrohungsidentifikation: Die Nato identifizierte 1991 in ihrem neuen Strategischen Konzept des Bündnisses (Ziffer 10-13) die Bandbreite an neuen Sicherheitsrisiken -und damit die neue Asymmetrie. Dazu zählt laut Dokument die Verbreitung von Massenvernichtungswaffen, Unterbrechung der Zufuhr lebenswichtiger Ressourcen sowie Terror- und Sabotageakte.

Im Strategischen Konzept von 1999, Ziffer 20, wird weiter „die unkontrollierte Bewegung einer großen Zahl von Menschen, insbesondere als Folge bewaffneter Konflikte“<sup>393</sup> benannt. Übergeordnet wird gemäß Abschnitt 20 das Sicherheitsspektrum sehr breit auslegbar bestimmt: „Die Sicherheit des Bündnisses bleibt einem breiten Spektrum militärischer und nichtmilitärischer Risiken unterworfen, die aus vielen Richtungen kommen und oft schwer vorherzusagen sind.“ Damit kann der Zwang zu einem Nato-Einsatz jedweder Natur und der Typus der Einsatzform breit definiert werden.

Die globale Einsatzfähigkeit der Nato durch Strategie bzw. Aufgabenerweiterung wie „out of area“<sup>394</sup> und „out of defense“ und die militärische Erweiterung durch antizipierte

<sup>391</sup> Vgl. zur NAKR-Entwicklung Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 24-29. Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), The Globalization of Nato, Atlanta, S. 51-55.

<sup>392</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 24-29.

<sup>393</sup> Da gemäß Obengenanntem dem 1979 in seinen Konsequenzen identifizierten Klimawandel nicht in globaler Kooperation durch u.a. energetischen Umbau entgegengewirkt worden war, wurden die Folgen desselben samt Auswirkungen der Ressourcendiversifikation benannt, darunter zu erwartende Migrationsströme, und im Kontext der Weiterführung amerikanischer Sicherheitsanpassung in der Natotransformation gefasst.

<sup>394</sup> Die Konzeption, die Nato auch außerhalb des Bündnisgebietes zum Einsatz zu bringen, wurde im Zusammenhang mit dem sowjetischen Einmarsch in Afghanistan bereits durch den zweifachen Verteidigungsminister unter den Präsidenten Ford und G. W. Bush 43, Donald H. Rumsfeld, angedacht: „I believed that Carter should have increased the U.S. defense budget in response to the Soviet invasion of Afghanistan, (...), worked with Nato allies to encourage them to take an interest in problems outside the area covered by the Nato treaty, and provided assistance to Pakistan and other Afghan neighbours who could offer a hand to those Afghans resisting the Soviet forces“. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), Known and Unknown. A Memoir, New York, S. 260.

transatlantische Lastenteilung wurde demnach mit der Identifizierung der Bedrohungsgegenstände im Kontext des Strategischen Konzeptes der Nato von 1991 eingeleitet. Geographisch wurden drei Hauptrisikoregionen samt ihres Bedrohungspotenzials erfasst, die alle außerhalb des bis dato definierten Nato-Verteidigungsgebietes lagen. Dazu zählten Mittel- und Osteuropa mit ihren wirtschaftlichen und ethnischen Problemstellungen. Weiter wurde der GUS-Raum mit seinem WMD-Potenzial und die südlichen Mittelmeerstaaten bzw. der Nahe Osten mit seiner Aufrüstung und Verbreitung von Massenvernichtungswaffen einschließlich ballistischer Flugkörper erwähnt, die das Hoheitsgebiet einiger Bündnisstaaten erreichen können.<sup>395</sup> Madeleine Albright verortete den geographischen Wirkungsbereich einer Nato als Kraft des Friedens vom Mittleren Osten bis nach Zentralafrika. Ostasien lag dagegen gemäß Außenminister Strobe Talbott außerhalb des Nato-Einsatzgebietes, „niemand schlägt vor, dass wir Nato Truppen auf die Spratly-Inseln entsenden“<sup>396</sup>.

Diese Bedrohungsperzeption und der Einbezug damit im Zusammenhang stehender neuer Regionen außerhalb des bisherigen bipolaren Bündnisgebietes führten damit konsequenterweise zur Erweiterung des bisherigen Aufgabenprofils „reine Verteidigung“ in Richtung einer offensiveren Vorgehensweise: Dies verdeutlicht das Strategische Konzept von 1991 in Ziffer 13 (Rom) bzw. Ziffer 24 (Washington), wonach, um das festgestellte Bedrohungspotenzial fassen zu können, „die Sicherheit des Bündnisses auch den globalen Kontext berücksichtigen muss“. Auf der Basis neuer Flexibilität und neuen Formen der Multinationalität<sup>397</sup> erweiterte sich das Aufgabenprofil auf Nato-Einsätze jenseits des nordatlantischen Bündnisgebietes („out of area“).

Weiter wird dies an der im Strategischen Konzept von 1999 dargelegten Erweiterung der bisherigen Bündnisfallverteidigung ablesbar, die jetzt auch als „Schutz vor terroristischen Angriffen“ durch nichtstaatliche Akteure angewendet werden kann. Folglich können die Maßnahmen, die die Nato-Partner im Bündnisfall für erforderlich halten - einschließlich militärischer Gewalt - aufgrund eines weit definierten Bedrohungsspektrums angewendet werden. Zuvor war nur der direkte Angriff gegen einen Bündnisstaat, ausgeübt durch einen staatlichen Akteur als Voraussetzung des Nato-Bündnisfalles angedacht. Dies bedeutet, dass die Sicherheit des Bündnisses auch durch einen Konflikt beeinträchtigt werden kann, der durch nichtstaatliche Akteure ausgeübt wird bzw. durch den die Nato-Partnerstaaten nur mittelbar bedroht werden („out of defense“).

Somit griffen künftige Nato-Einsätze auch global („out of area“) bzw. für Konfliktszenarien, in denen kein Nato-Staat Konfliktpartei ist („out of defense“).

Auch die gemachten Erfahrungen in den konkret aufgetretenen Konfliktfällen verdeutlichten die Notwendigkeit einer Institutionalisierung der Bedrohungsabwehreffahrung. Der Angleich der Nato an globale, amerikanische Sicherheitsprojektion wurde immer unerlässlicher: „Nach den Erfahrungen der Bedrohungsabwehr in Somalia und Haiti sollten wachsende regionale Instabilitäten - und damit drohende Staatenzerfälle - auf dem Balkan gemäß dem

<sup>395</sup> Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 29-31.

<sup>396</sup> „(...) to address the challenges (...) that lie beyond Nato territory (...). (...) There are also limits implicit in the military capabilities of the Allies themselves. No one is suggesting that we deploy NATO forces, say, to the Spratley Islands“. Vgl. Talbott, Nelson Strobridge „Strobe“ (1999), The New Europe and the New Nato, <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/newnato.htm>, letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>397</sup> Vgl. Kamp, Karl-Heinz (1996), Die Flexibilisierung der Nato: Konzept und Perspektiven, in: Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.), Arbeitspapier. Bereich Forschung und Beratung. Internationale Politik. August 1996, kas\_1132-544-1-30.pdf, letzter Zugriff: 21.08.17, S. 9.

selective engagement mit zunehmender, transatlantischer Lastenteilung bewältigt werden“<sup>398</sup>.

Wie beispielsweise im Bosnien-Konflikt 1992 deutlich wurde, zählte zu dem neuen offensiven Aufgabenspektrum Konfliktprävention und euro-atlantisches Sicherheitsmanagement wie humanitäre Operationen, peacekeeping, Intervention, Waffenkontrolle sowie die Aktivierung der euro-atlantischen Peripherie.<sup>399</sup>

Da die angedachte Erfüllung des vielschichtigen Aufgabenprofils und die oben genannte Erweiterung der Nato-Mitglieder und Nato-Partnerschaften zu Interessendivergenzen im Missionsfall führte bzw. führen wird, wurde die Entwicklung zu einzelfallspezifischen ad-hoc-Koalitionen forciert angelegt. Das Aufgabenspektrum erweiterte sich somit von Verteidigung mit Bündnisfall und Abschreckung sowie Entspannung in Richtung globaler Sicherheits- und Stabilitätsprojektion unter Unterordnung von Verteidigung, Abschreckung und Dialog mittels Kooperation missionsinteressierter Nato-Mitglieder und -Partner. Dies weicht auch das bisherige Konsensprinzip implizit auf, da ja an der Mission nicht immer alle, sondern nur die interessierten Mitglieder teilnehmen.

Aus dem erweiterten Aufgabenprofil erwächst auf der Grundlage amerikanischer Transformation eine militärische Anpassung in der Nato. So wurden Sofort- und Schnellreaktionsverbände aus allen Teilstreitkräften gefordert, die in der Lage sein müssten, auf ein breites Spektrum von unvorhergesehenen Eventualfällen zu reagieren. So das Strategische Konzept von 1991, Teil VI, Richtlinien für das Streitkräftedispositiv des Bündnisses: Um zu gewährleisten, daß die Streitkräfte der Verbündeten auf diesem reduzierten Niveau eine wirksame Rolle bei der Bewältigung von Krisen und der Abwehr von Angriffen gegen jeden Verbündeten spielen können, müssen sie flexibler und mobiler sein und im Bedarfsfall die gesicherte Fähigkeit zum Aufwuchs besitzen. Aus diesen Gründen gilt Folgendes:

a) Die zur Verfügung stehenden Streitkräfte müssen in einem begrenzten, aber militärisch bedeutenden Umfang Sofort- und Schnellreaktionsverbände der Land-, Luft- und Seestreitkräfte umfassen, die in der Lage sind, auf ein breites Spektrum von vielfach unvorhersehbaren Eventualfällen zu reagieren. (...).

b) Die Streitkräfte der Bündnispartner müssen so strukturiert sein, dass ihre Verteidigungsfähigkeit erforderlichenfalls verstärkt werden kann. (...) Folglich sind die Kapazitäten für eine rechtzeitige Verstärkung und Anschlußversorgung innerhalb Europas und aus Nordamerika von ausschlaggebender Bedeutung.

c) Geeignete Streitkräftestrukturen und Verfahren, darunter solche, die es ermöglichen würden, Streitkräfte schnell und selektiv zu verstärken, zu verlegen und getroffene Maßnahmen rückgängig zu machen, werden entwickelt, um angemessene, flexible und rechtzeitige Reaktionen mit dem Ziel zu ermöglichen, Spannungen abzubauen und zu entschärfen. Dies muß im Frieden regelmäßig geübt werden.<sup>400</sup>

Die eingeleitete, nationenübergreifende Kontingentsflexibilität ermöglicht die oben ange-dachten ad-hoc-Koalitionen.

Mit der Beibehaltung der Nato als Unterfütterung von engagement und enlargement wurde im Kontext der gemachten Bedrohungsabwehr die Anpassung unter Aufgabenprofilerweiterung die „Rivalenunterbindung“ folgendermaßen angestoßen: Eine zentrale Prämisse des

<sup>398</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen, München, S. 148.

<sup>399</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), The Globalization of Nato, Atlanta, S. 110f.

<sup>400</sup> Vgl. Nato (Hrsg.) (1991), The Alliance's New Strategic Concept, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_23847.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_23847.htm), letzter Zugriff: 03.11.17, No. 47.

bipolaren „amerikanischen Systems“ lag in der freiwilligen Absprache der eingebundenen Staaten mit amerikanischen Interessen unter amerikanischer Vorteilsgewährung, um amerikanische Vormacht auszubauen. Durch die Fassung nach dem Ende des Kalten Krieges entstehender, engerer europäischer Sicherheitskooperation in der GASP und der Aufgabenerweiterung unter der Nato entstand kein europäischer Machtzuwachs. Stattdessen wurde amerikanische Kostendämpfung durch Profilerweiterung unter militärischer Optimierung der Nato und Einschränkung des „amerikanischen Schutzmantels“ erzeugt:

Die anvisierte Europäische Sicherheits- und Verteidigungspolitik (GASP) im Rahmen der EU gemäß dem Maastrichter Vertrag vom 01.11.1993 musste sich jetzt gegenüber dem als Kontinuum angelegten Primat der Nato im Kontext neuer Bedrohungsszenarien neu ausformen. Dies bereitete den Nährboden neuer transatlantischer Spannungen. Eine Schlagkraft europäischer Sicherheits- und Verteidigungspolitik würde die Akteursqualität der EU in dem Maße erhöhen, indem amerikanische Vormachtstellung - auch und gerade innerhalb der Nato - reduziert würde. Dies könnte zu Konkurrenz mit bzw. Schmälerung der amerikanischen Vormacht beitragen. Daher sollte der osteuropäische Transformationsprozess innerhalb der Nato-Osterweiterung und die europäische Sicherheitskooperation der GASP unter einem „European pillar“ der Nato gefasst werden. Auf diese Weise würde die Unterstützungsfunktion amerikanischer Ordnungsmacht durch die Nato bei gleichzeitiger Kostendämpfung durch burden sharing der EU weiter ausgebaut. Die Devise „Entlastung, keine Entmachtung“<sup>401</sup> ist damit gewährleistet. Dieses Konstrukt entsprach auch wieder ideal dem „Kalten Kriegs-Strategieunterbau“ und dem Strategieüberbau der Clintonschen Multilateralismuskonzeption als Vehikel der Kostenreduzierung im Sinne des „assertive multilateralism“. Indem die bisher „zahnlose“<sup>402</sup> europäische Sicherheitsintegration mit ihren neuen, dem „Zivilmachtsakteur Europa“ entsprechend ausgestatteten „Petersberg“-Fähigkeiten<sup>403</sup> unter dem Dach der „Neuen Nato“ verankert wird, ist amerikanische Führungsqualität im Sinne angestrebter US-Grand Strategie langfristig ausgelotet.

Sämtliche oben genannte Zielsetzungen wurden mit dem Brüsseler Nato-Gipfel von 1994 institutionalisiert. Dieser etablierte die Nato-Osterweiterung<sup>404</sup> und das Partnerschaftsnetz mittels des Partnership for Peace-Programms, das Nato-beitritts- und kooperationswillige Staaten einen spezifischen Handlungsspielraum gewährte.

<sup>401</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 120.

<sup>402</sup> Die Fähigkeiten der WEU (Westeuropäischen Union) bestanden in der nationalen Kontingentzuweisung bzw. als Abstimmungsgremium. Mit St.Malo wurde die Integration der WEU in die EU eingeleitet. 2003 ist Berlin-Plus (EU-Rückgriff auf Nato-Kapazitäten unter Veto-Recht der USA) endgültig verankert. Mit dem Lissabonner Vertrag wurden die letzten Funktionen der WEU auf die EU übertragen. 2011 wurde die WEU mit der Entwicklung der GSVP endgültig aufgelöst. Vgl. Presse- und Informationsamt der (deutschen) Bundesregierung (2017), Westeuropäische Union, <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Lexikon/EUGlossar/W/2005-11-21-westeuropaeische-union-weu-.html>, letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>403</sup> Die Petersberg-Aufgaben wurden 1992 von der WEU beschlossen und gelten für alle EU-Operationen. Ihr Missionskern sind humanitäre und friedenssichernde Aufgaben. Vgl. Schmetzing, Leopold (2011), GSVP-Aufgaben von Petersberg bis Lissabon. Ihre Entwicklung und Auswirkungen auf zivile und militärische Planung, [http://www.bmi.gv.at/cms/BMI\\_SIAK/4/2/1/2011/ausgabe\\_4/files/Schmetzing\\_4\\_2011.pdf](http://www.bmi.gv.at/cms/BMI_SIAK/4/2/1/2011/ausgabe_4/files/Schmetzing_4_2011.pdf), letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>404</sup> Der Brüsseler Nato-Gipfel von 1994 leitete die Nato-Osterweiterung ein. 1997 wurde auf dem Madrider Nato-Gipfel Polen, Tschechien und Ungarn der konkrete Beitritt angeboten, am 12.03.1999 waren die Verträge ratifiziert und diese Länder tatsächliche Nato-Mitglieder. Am 29.03.2004 traten Bulgarien, die baltischen Staaten, Rumänien, die Slowakei und Slowenien bei. Am 01.04. 2009 waren der in Bukarest im April 2008 beschlossene Beitritt Albaniens und Kroatiens vollzogen. Montenegros Beitritt fand am 05.06.2017 statt. Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), The Globalization of Nato, Atlanta, S. 59. Vgl. Viner, Katharine (Hrsg.) (2017), Montenegro ratifies Nato membership in historic shift to western alliance, <https://www.theguardian.com/world/2017/apr/28/montenegro-ratifies-nato-membership-in-historic-shift-to-western-alliance>, letzter Zugriff: 08.08.17.

Zudem erfolgte im Januar 1994 in Brüssel die Festschreibung des „neuen Nato-Profiles“ der Aufgaben, Akteurs- und Territoriumserweiterung bzw. Flexibilisierung mit der amerikanischen Natotransformationsposition Combined Joint Task Forces. Die CJTFes konkretisieren spezifisch den assertive multilateralism, der auch im militärischen Instrument Kostenteilung durch multilaterale, institutionelle Zusammenarbeit umsetzt. Die Kostenteilung verfolgt die Ziele, amerikanische Kostendämpfung, Rivalenunterbindung und Bewahrung der Vorteile, die die bewährte Zusammenarbeit in der Institution Nato mit sich bringt, zu erreichen.

Diese multinationalen, sich aus Teilstreitkräften zusammensetzenden missionspezifischen Streitkräfteeinheiten ermöglichen unter Rückgriff auf herauslösbare Teile der Nato-Kommandostruktur die Beteiligung von Nicht-Nato-Staaten und erleichtern so die Erreichung der Ziele „Flexibilität und Schnelligkeit mit floating coalitions“ genauso wie die Festigung und Erweiterung des Nato-Partnerschaftsnetzes.

Auf diese Weise wurden „Koalitionen der Willigen“, kleine, flexible, missionsorientierte Zusammenschlüsse von Truppenkontingenten ermöglicht, die geeigneter für die Abwehr der neuen Asymmetrie waren als statische „Großheere“. An diesen „Koalitionen der Willigen“ durften sich auch künftig Nicht-Nato Staaten beteiligen. Weiter standen ihnen nicht nur die Beteiligung an Nato-Operationen, sondern auch an Nato-Übungen und Training offen.

Zudem war ein erweitertes Aufgabenprofil zur globalen Bedrohungsabwehr und Friedenssicherung „out of area“ ermöglicht, dass sich jenseits der Reaktion auf einen Bündnispartnerangriff im Sinne des Art. 5 bewegte. Auch die Selbstmandatierung der Nato und die Aufweichung der Gewaltlegitimierung durch den UN-Sicherheitsrat – und damit eine Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ waren damit angestoßen.

Außerdem wurde durch die Zugriffsmöglichkeit europäischer Nato- und Nicht-Nato-Staaten auf Nato-Kontingente mittels der Combined Joint Task Forces und des im Juni 1996 in Berlin bzw. 2002 in Prag unter G. W. Bush junior endgültig verankerten Berlin-Plus-Konzeptes europäische Sicherheitsintegration und -gewährleistung in der GASP unter dem „Dach Nato“ gefasst. Die European Security And Defense Identity (ESDI) ließ gemäß der Übereinkunft vom Juni 1996 in Berlin zu, „that Nato assets would be provided to WEU as necessary to field an ESDI force under the CJTF concept“<sup>405</sup>. Die Weiterentwicklung des CJTF-Konzeptes 1996 lässt auch die Nutzung von nationalen und multinationalen Hauptquartieren außerhalb der Nato-Kommandostruktur für CJTF-Missionen zu. „Streitkräfte der Allianzpartner sollen sowohl unter dem Kommando der Nato als auch unter der Führung der WEU eingesetzt werden können (gemäß der Maxime seperable but not seperate) um den sich heranbildenden europäischen Pfeiler in der Sicherheitspolitik militärisch zu unterfüttern. Nicht-Mitgliedern der Nato und insbesondere den PfP-Staaten soll so ermöglicht werden, sich aktiv an militärischen Maßnahmen der Nato zum Krisenmanagement und der Konfliktbewältigung zu beteiligen“<sup>406</sup>. „Durch integrierte Streitkräftestrukturen und multinationale Verbände, also gemeinsame Nutzung von Nato und WEU/EU können den Europäern

<sup>405</sup> Als formelle Beendigung des Konkurrenzverhältnisses zwischen WEU und Nato kann die Schaffung eines gemeinsamen Nato-WEU-Kommandos für die Adria-Operationen unter operationeller Kontrolle der Nato ab Sommer 1993 interpretiert werden (...). Frankreich näherte sich an die Nato durch engeren Kontakt zu SHAPE und der Etablierung neuer Militärmissionen (1993/1994 vor dem Hintergrund des Jugoslawien-Konfliktes, Anm. der Verf.) an die drei europäischen Major Subordinate Commands (MSCs) an, die dem SACEUR unterstehen. Vgl. Hiltz, Wolfram: Europas verhindertes Führungstrio, S.148. Vgl. Barry, Charles L. (1997), Creating A European Security And Defense Identity, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a525566.pdf>, letzter Zugriff: 08.08.17, S.63.

<sup>406</sup> Vgl. Kamp, Karl-Heinz (1996), Die Flexibilisierung der Nato: Konzept und Perspektiven, in: Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.), Arbeitspapier. Bereich Forschung und Beratung. Internationale Politik. August 1996, kas\_1132-544-1-30.pdf, letzter Zugriff: 21.08.17.



eigenständige Operationen - unter dem Vorbehalt eines amerikanischen Vetos<sup>407</sup> - ermöglicht, genauso wie Nicht-Nato-Staaten eine Beteiligung an Einsätzen des Bündnisses erlaubt werden<sup>408</sup>. So war die Clintonschen Aufforderung, die Taft IV von 1991 widerspiegelt, nämlich dass die EU in ihrer Sicherheitskooperation „die 3 Ds, duplication, decoupling und discrimination der Nato“ zu vermeiden hätte, genau umgesetzt.<sup>409</sup> Rivalisierende Herausforderung amerikanischer Sicherheitsinteressen durch kontroverse Aushandlungen oder europäische Blockbildung Richtung „Skandinavisierung“ innerhalb der Nato-Mitglieder bzw. europäische geoökonomische Akteursstärkung durch Anbindung an das ressourcen- und arbeitskräftereiche Russland im Kontext der kostengünstigeren Produktionsauslagerung, wurden damit durch die Flexibilisierung der CJTFes eingedämmt.

„Mit der Institutionalisierung des CJTF-Konzeptes verbanden die Nato-Mitglieder die Vorteile von ad-hoc-Koalitionen wie „Flexibilität und Schnelligkeit“ mit denen einer dauerhaften Allianz wie „eingespielte Strukturen und Kooperationsmechanismen“ im Rahmen des 1991 verankerten Nato-Konzeptes“ sowie die Vermeidung europäischer militärischer Akteursstärkung bzw. Einflussausbau und damit Duplizierung.<sup>410</sup> Die CJTFes sollten im Kern anglo-amerikanisch besetzt sein und damit die anglo-amerikanische Säule der Nato stützen.<sup>411</sup>

<sup>407</sup> „Die französische Führung hatte einen größeren politischen Einfluss in der Planungsphase von Krisenreaktionsmaßnahmen angestrebt, um die dominierende Stellung der amerikanisch geführten Nato-Kommandos (MNCs) sowie des SACEURS auszuschließen. Weder der SACEUR noch der Internationale Militärstab (IMS) unterlägen laut Frankreich einer ausreichenden politische Kontrolle. Dass diese französischen Einwände nicht ohne Realitätsbezug waren, zeigte die Operation „Deliberate Force“ der Nato im Herbst 1995 in Bosnien. Ohne vorherige Diskussion mit den politisch Verantwortlichen anderer Nato-Staaten ordnete der Commander-in-Chief der Allied Forces South (CINCSOUTH) U.S. Admiral Leighton Smith den politisch umstrittenen Einsatz von Cruise Missiles gegen bosnisch-serbische Luftabwehrstellungen an, nachdem er die Erlaubnis dazu vom Pentagon über den SACEUR eingeholt hatte. Der französische Oberkommandierende der UN-Truppen im ehemaligen Jugoslawien, General Janvier, wurde zwar über die Luftschläge informiert, aber nicht vorher konsultiert. Der USA ging es hierbei um die Erhaltung einer einheitlichen Kommando-kette der Nato im Falle von Art. 5 – und Nicht Art. 5-Operationen. Auch im Falle von WEU-geführten CJTF-Missionen wurde diese einheitliche Natokommandokette durch US-Veto festgeschrieben, da jede CJTF selbst zum Ziel von Angriffen werden könnte. In diesem Fall wären dann alle Nato-Staaten involviert und die amerikanisch geführten Nato-Kommandos (MNCs) zuständig. Vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 155-156.

<sup>408</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 132. Die CJTF-Führungskomponenten wurden innerhalb der integrierten Nato-Militärstruktur organisiert (...). Es wurden Kerne (nuclei) künftiger CJTF-Hauptquartiere geschaffen, indem in ausgewählten Nato Kommando-stellen Offiziere doppelt assigniert (double-hatted) wurden, nämlich einmal in ihrer bisherigen Funktion und darüber hinaus als Führungsoffizier einer künftigen CJTF-Kommandozentrale. So geschaffene Nuclei können dann im Bedarfsfall personell und materiell aufgefüllt und mit den entsprechenden Streitkräften der Bündnispartner gemäß der Größe der Militäroperation verbunden werden. Angestrebt wird darüber hinaus ein Modulcharakter auf allen Ebenen, um sowohl einzelne Führungskomponenten als auch verschiedene Streitkräfteteile problemlos je nach den konkreten Erfordernissen kombinieren zu können. Für einzelne Nato-Staaten besteht die Möglichkeit des Opting Out, d.h. keine Truppen im Missionsfall zu entsenden. Vgl. Kamp, Karl-Heinz (1996), Die Flexibilisierung der Nato: Konzept und Perspektiven, in: Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.), Arbeitspapier. Bereich Forschung und Beratung. Internationale Politik. August 1996, kas\_1132-544-1-30.pdf, letzter Zugriff: 21.08.17, S. 10f.

<sup>409</sup> Sloan, Stanley R. (2010), Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 213f von 317.

<sup>410</sup> Vgl. Hilz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 151.

<sup>411</sup> In den transatlantischen Diskussionen um die tatsächliche Etablierung der CJTFes zeigt sich vor allem in den französischen, aber auch deutschen Reaktionen, dass eine wirkliche europäische Akteursstärkung und die Schließung der politischen Fähigkeitslücke, die mit den CJTFes eingeleitete Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter europäischer Vorteilsseinbuße im Vordergrund stand. „The primary aim of the Nato-CJTFes-concept is to adapt the integrated military structure for new missions by giving it a crisis

Das CJTF-Konzept trägt insgesamt zur Erweiterung des „Partnerschaftskonzeptes“ bei und betont die Relevanz - nach Identifikation der neuen Asymmetrie, insbesondere ethnischer Konflikte und Staatenzerfall - des militärischen Instrumentes. Sie führt eine neue Stoßrichtung der Nato, von „defensiver Partnerschaftsnato“ hin zu „offensiver missionsorientierter Akteurskoalitionsnato“ ein.

Damit war das übergeordnete Ziel zugunsten der Bewahrung amerikanischer Führungsmacht in der Nato und damit gemäß der amerikanischen Kalten-Kriegs-Basisstrategie final gelöst.

Die Umsetzung der Aufgabenerweiterung im Fortlauf des Balkankonfliktes spiegelt wider, dass die Bedrohungs- wie auch die Sicherheitsauslegung weit und mit verstärkter Risikovorsorge abgewehrt wurde. Zudem griff sie die offensive Ausrichtung auf und verstärkte sie durch das präaktive Verhalten im Kosovo-Konflikt 1999 noch zusätzlich. Damit ist in Folge auch schon eine Veränderung der bipolaren Hierarchie zwischen Nato und UNO, der bipolaren „Sicherheitsarchitektur“ und damit des bipolaren „amerikanischen Systems“ angestoßen. Die Zusammenarbeit mit der UNO erfolgte künftig eher im zivilen Spektrum, während das militärische Spektrum nicht mehr der UNO untergeordnet wird. Im Rahmen des Dayton-Friedensplanes in Bosnien-Herzegowina wurde die UNO in ihrer zivilen Aufgabenerfüllung unter der Nato-Ägide aktiv. Der Kosovo-Einsatz von 1999 erfolgte ohne Gewaltautorisierung des UN-Sicherheitsrates in weiter, innerstaatlicher Bedrohungsauslegung im Kontext des R2P-Verständnisses (vgl. dazu ausführlich unter dem NRF-Transformationspunkt, Kapitel 4, Bd. 2). Hier wird die Nato militärisch also nicht mehr „als bipolare untergeordnete Regionalorganisation bzw. unter der Schirmherrschaft der UNO, mit einem Mandat“ tätig. Damit ist die Entwicklung einer Selbstmandatierung der Nato angelegt („out of United Nations“). Dies führt zu einer Angleichung der Hierarchieebenen von UNO und Nato im Kontext kollektiver Sicherheitsgewährleistung der Internationalen Beziehungen. Diese Anpassung im bipolaren „amerikanischen System“ zeigen die normativen Grundlagen der Nato, die Strategischen Konzepte von 1991 und 1999: Während die Sicherheitsgewährleistung 1991 im Einklang mit den Grundsätzen der UNO gewährleistet (und damit der Unterordnung unter die Gewaltautorisierung des UN-Sicherheitsrates, Anm. der Verf.) wird, wird 1999 die Erfüllung der Nato-Sicherheitsaufgaben, in „Übereinstimmung mit der UN-Charta“ angestrebt.

Diese Flexibilisierung durch die CJTFes zeigte ihre „militärischen und politischen Schwächen“ im Verlauf der „Etappen des Balkankonfliktes“:

---

response capability. A second aim is that it helps WEU realize a European-led capability under ESDI“. Beispielsweise startete die französische Regierung einen Versuch, die WEU als handlungsfähiges Instrument europäischer Sicherheitspolitik auszubauen. Nach der Enttäuschung über die deutsche Inkonsequenz beim Aufbau der Eurokorps als Keimzelle einer eigenständigen europäischen Truppe präsentierte Paris zusammen mit London am 18.11. 1994 eine Initiative zur Stärkung der WEU. Dieses blieb trotz der gemeinsamen Gipfelerklärung ergebnislos, da die britische Regierung in der Folgezeit klarstellte, dass sie keine Stärkung der WEU auf Kosten der Nato mittragen würde“. Vgl. Vgl. Hiltz, Wolfram (2005), Europas verhindertes Führungstrio. Die Sicherheitspolitik Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in den Neunzigern, Paderborn, München, Wien, Zürich, S. 155-156. Das transatlantische Aushandeln um größere europäische Eigenständigkeit zeigt sich sodann in den zwei Lagern: „one focused on the primary role of CJTF (...) to adapt the integrated military structure. The second camp focussed on a European-led capability under ESDI. In Berlin, France agreed to the creation of ESDI inside Nato and the US agreed to both afford it adequate visibility within the Alliance and establish procedures for realizing a capability for WEU use in the near term“. Im Kontext des Brüsseler Gipfels 1994 bzw. im September 1994 zeigte sich wiederum die französische Wiedernäherung an das Nato-Bündnis. Barry, Charles L. (1997), Creating A European Security And Defense Identity, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a525566.pdf>, letzter Zugriff: 08.08.17, S.67.

### 2.4.1.3 Schritt 3: Institutionalierungsanpassung der Nato im Zusammenhang mit konkreter Bedrohungsabwehr

Gemäß Obengenanntem vollzog sich die Etablierung des entworfenen und institutionalisierten „Neuen Nato-Profiles“ mittels Rückgriff auf sogenanntes „out of area“, „out of defense“ und „out of United Nations“ bzw. Lastenteilung unter Offenlegung der „transatlantischen Fähigkeitslücke“ und „Europäisierung der Nato“ unter Aufweichen bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung im Kontext des seit 1992 aufkommenden Jugoslawienkonfliktes. Die ethnischen Konflikte im Rahmen des Zerfallsprozesses des ehemaligen Jugoslawien<sup>412</sup> die gemäß engagement und enlargement befriedet werden sollten, festigten die neue Rolle der Nato als offensives Ordnungsinstrument. Dies entwickelte sich konkret folgendermaßen:

Der Balkankonflikt ließ die Erklärung des Nato-Rates von 1992, Friedensoperationen auch außerhalb des Bündnisgebietes durchzuführen, konkret werden. Damit etablierte er die „out of area“ Anpassung. Weiter zeigt sich hier auch ein Eingreifen der Nato in einen Konflikt, in dem kein Nato-Mitgliedstaat als unmittelbare Konfliktpartei bedroht oder angegriffen war („out of defense“). Die „Aufwertung“ der Nato im Rahmen des ethnischen Konfliktes im ehemaligen Jugoslawien brachte gleichzeitig die „Abwertung“ der UNO durch „out of UN“ mit sich. Am Balkankonflikt wird eine Aushöhlung der Gewaltautorisierung durch den UN-Sicherheitsrat - der UNO in ihrer Funktion als zentrales Instrument zur Sicherung des Weltfriedens im Rahmen der alten global angelegten Sicherheitsgewährleistungsstruktur - nachvollziehbar: Damit war eine entsprechende Anpassung der Nato in Weiterentwicklung der ursprünglichen militärischen Aufgabe, „Verteidigung des Bündnisterritoriums gegen eine Invasion (...) durch Abschreckung, d.h. die bloße Andeutung von Gewalt“<sup>413</sup> eingeläutet. Diese Stärkung unterfütterte die neue US-Geostrategie.

Im Balkankonflikt griff ein weites Bedrohungsverständnis, wie später im Strategischen Konzept von 1999 verankert: „Die Sicherheit des Bündnisses bleibt einem breiten Spektrum militärischer und nichtmilitärischer Risiken unterworfen, die aus vielen Richtungen kommen und oft schwer vorherzusagen sind“. Im zerfallenden Jugoslawien ist der Konflikt innerstaatlich, als ethnischer Konflikt mit einer Schnittmenge zu R2P-Konfliktfällen zu verorten.

Als Katalysator für die Rivalisierung der Völkergruppen im ehemaligen Jugoslawien diente die mit dem Ende des Kalten Krieges entstandene ökonomische Disparität. Durch ökonomische Reformen in den 1980er Jahren, eingeleitet durch westliche Geldgeber, zu denen auch die USA zählte, rutschte Jugoslawien in eine tiefe ökonomische Krise mit Einbuße des bisherigen durchschnittlichen Lebensstandards.<sup>414</sup> Um die nationalen Schulden abzubauen wurden Transferzahlungen zu den Teilrepubliken und den autonomen Provinzen Kosovo und Vojvodina umgeleitet. Dies führte zur Stärkung eines Nationalgefühls der ethnischen

<sup>412</sup> Vgl. im folgenden Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 36-72. Zu den Jugoslawienkonflikten vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 67-113.

<sup>413</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), *Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?*, München, S. 32.

<sup>414</sup> Die Staatseinnahmen, die als Transferleistungen für die Bundesrepubliken und autonomen Provinzen gedacht waren, wurden stattdessen für den Schuldendienst Belgrads nach London und Paris umgeleitet. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 57. „These reforms, accompanied by the signing of debt restructuring agreements with the official and commercial creditors from the Western bloc (...) creating political divisions between Belgrade and the governments of the Republics and the Autonomous Provinces. The Federal Prime Minister Planinc (...) had to promise the IMF an immediate increase of the discount rates (...) And throughout the 1980ies, the IMF and World Bank periodically prescribed further doses of their bitter economic medicine as the Yugoslav economy slowly lapsed into a coma“. Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 79.

Gruppen. „Da die Europäische Gemeinschaft (EG) 1990 nicht bereit war, Jugoslawien eine Beitrittsperspektive zu eröffnen, lag es für die separatistischen Kräfte der wohlhabenderen Einzelrepubliken nahe, sich von den ärmeren Teilen des Landes abzuspalten, um so Teil der EG zu werden. Die politischen Eliten von Slowenien, Kroatien und später Bosnien-Herzegowina versuchten daher, ihre Republiken in Nationalstaaten zu verwandeln“<sup>415</sup>. Diese Entwicklung läutete die ethnische Konflikteskalation ein.

Die frühzeitige Anerkennung Sloweniens und Kroatiens auf deutsche Initiative gegen Großbritannien und Frankreich, die eine gesamtjugoslawische Lösung vorzogen, führte zu deren Eingliederung in den westlichen Wirtschaftsraum mittels Übernahme jugoslawischer Auslandsschulden und Öffnung für westliche Investoren. Mit dem Entstehen von Einzelstaaten aus dem Restgebiet des ehemaligen Jugoslawien nach beendetem Balkankonflikt ergab sich auch die Erschließung eines zusätzlichen europäischen Wirtschaftsraumes i.S. der engagement and enlargement-Strategie des Zugangs zu sich entwickelnden Märkten.

Als erster Schritt zur amerikanisch angedachten Natotransformation kann nach Einstellung der Kampfhandlungen in Kroatien im Januar 1992 der UN-Sicherheitsratsbeschluss vom Mai 1992 herangezogen werden, mit dem diplomatische und wirtschaftliche Sanktionen gegen Restjugoslawien, Serbien und Montenegro, verhängt wurden. Das amerikanische Ziel bezüglich der Sanktionen war eine „Vereinbarung, die die Unabhängigkeit Bosnien-Herzegowinas anerkannte und zugleich das Staatsgebiet zwischen der moslemisch-kroatischen Föderation und einem halbautonomen bosnisch-serbischen Gebiet aufteilte“<sup>416</sup>. Die Nato übernahm mit der WEU die Überwachung. Das Mandat wurde gemäß Kapitel VII und VIII (friedensbewahrende/friedens erzwingende Maßnahmen) der UN-Charta vom UN-Sicherheitsrat stetig auf letztlich alle Teilstreitkräfte erweitert. Im August 1993 wurde das luftgestützte Nato-Mandat ausgeweitet und Schutzzonen militärisch geschützt. Der Nato-Einsatz Operation Sky Monitor bedeutete, dass die Nato den Luftraum über Bosnien im Hinblick auf die Flugverbotszone über Bosnien-Herzegowina kontrollierte. Die Nato sollte Verstöße an die UNO weitermelden, die sie in hoher Anzahl feststellen konnte. Hier greift das Zweischlüsselsystem, das dual key-System der geeinten Verantwortlichkeit zwischen Nato und UNO. Die Nato konnte nicht auf eigene Faust Luftschläge durchführen, sondern nur durch eine von der UNO autorisierte Kommandokette, die der Nato diese Befugnis erteilt.<sup>417</sup> Die UN-Sicherheitsratsresolution UNSC 816 vom 31.03.1993 stellte der Nato die Weichen für weitere Teilstreitkräfte, für militärischen Einsatz wie die Seeblockade in der Adria, Operation Sharp Guard. Nachdem die Operation Deny Flight die Operation Sky Monitor ab dem 13.04.1993 abgelöst hatte, war Unterstützung für UN-Bodentruppen gegen bosnische Serben ermöglicht. Auf der Basis der UN-Resolution schossen am 28.02.1994 US-Bomber aufgrund der Mandatserweiterung - gemäß des ersten aktiven Gefechtseinsatzes seit der Nato-Gründung - serbische Kampfflugzeuge ab.<sup>418</sup>

<sup>415</sup> Vgl. Hierzu und im folgenden Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 34-72.

<sup>416</sup> Vgl. Albright, Madeleine K. (2005), Madam Secretary. Die Autobiographie, München, S. 229.

<sup>417</sup> Vgl. Albright, Madeleine K. (2005), Madam Secretary. Die Autobiographie, München, S. 230. „Under the so called „dual key“ system, used to coordinate the use of Nato airpower in Bosnia, the approval of the UN ground commander was required for all air operations“. Vgl. Shrader, Charles R. (2004), Responsibility of Command. How UN and Nato Commanders influenced airpower over Bosnia (review), <https://muse.jhu.edu/article/170627>, letzter Zugriff: 08.08.17. Vgl. Bucknam, Mark A. (2003), Responsibility of Command. How UN and Nato Commanders influenced airpower over Bosnia, [https://media.defense.gov/2017/Apr/07/2001728442/-1/-1/0/B\\_0088\\_BUCKNAM\\_RESPONSIBILITY\\_OF\\_COMMAND.PDF](https://media.defense.gov/2017/Apr/07/2001728442/-1/-1/0/B_0088_BUCKNAM_RESPONSIBILITY_OF_COMMAND.PDF), letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>418</sup> Die Serben reagierten mit UN-Geiselnahme und dem Abschuss einer F16 U.S. Air Force. Vgl. Albright, Madeleine K. (2005), Madam Secretary. Die Autobiographie, München, S.230 und 231.

In der massiven amerikanischen Opposition gegenüber dem dual key-System bzw. der Abkehr davon zeigen sich transatlantische Grundprobleme der Nato nach dem Kalten Krieg, die sich auch in den Aushandlungsprozessen um die amerikanisch initiierten Natotransformationspunkte (vgl. in Kapitel 4, Bd. 2) wiederfinden. Die damit verbundene Aufwertung der Nato unter Abwertung der UNO wurde u.a. folgendermaßen begründet: Einmal würde durch die UNO-Autorisierung der Nato zu Luftschlägen die Erpressbarkeit gegen UN-Soldaten provoziert, was in den entsprechenden Geiselnahmen von UN-Mitarbeitern nach den Nato-Bombardierungen vom 26.05.1995 deutlich wurde. Zweitens bewies der Abschuss der F 16 U.S. Air Force und die Rettung von Captain Scott O'Grady über serbisch kontrolliertem bosnischem Gebiet, dass der Schutz der bewaffneten Streitkräfte nur in schneller amerikanischer Reaktion erfolgen könne. Colonel Mark A. Bucknam postulierte: „Die konfligierenden Forderungen erzeugten paralyisierende Übereinkünfte zwischen UN- und Nato-Befehlshabern. Die US-Streitkräfte in der Nato stellten aufgrund des vollzogenen technologischen Sprungs die Schlagkraft ihrer Luftesätze in den Vordergrund. Dafür war aber nach dual key die Zustimmung der französischen und britischen UN-Bodenkommandeure vonnöten, die diesen aufgrund der damit verbundenen zivilen Opfer skeptisch gegenüberstanden“<sup>419</sup>. Hier zeigt sich die Diskussion um die militärische transatlantische Fähigkeitslücke in der Nato zur Abwehr moderner Sicherheitsbedrohungsgegenstände wie ethnische Konflikte und die transatlantische politische Fähigkeitslücke in der Divergenz der amerikanischen und europäischen Verbündeten bezüglich des Einsatzes von Gewalt und der entsprechenden Autorisierung der UNO.

Staatssekretär Richard Holbrooke formulierte daher: „Die USA werden die UNO nicht um Erlaubnis bezüglich irgendetwas fragen, was wir in Bosnien tun. Wir tun dies durch die Nato und ohne das uns die UNO daran hindert“<sup>420</sup>.

Ein Geheimmemorandum von Nato und UNO beendete die bisherige dual force-Anwendung bzw. die Strategie, die Serben mit Angriffen durch Nato-Flugzeuge abzuschrecken. Stattdessen wurde vereinbart, daß auf einen serbischen Sicherheitszonenangriff militärisch geantwortet würde.<sup>421</sup>

Mit der Operation Deliberate Force vom 30.08.1995 reagierte die Nato gemäß dem Geheimmemorandum von Nato und UNO mit massiven Angriffshandlungen auf das Massaker von Srebrenica.

Mit dem Abkommen von Dayton im November 1995 und dem Ende der Kampfhandlungen in Bosnien wurde der UNO-UNPROFOR-Auftrag als hinfällig erklärt und den regionalen Organisationen wie der Nato zugesprochen, die IFOR zu schaffen, die unter VII UN-Charta zu handeln hatte. Folglich wurden die UN-Truppen abgezogen. Damit konnte die Überwachung ab Dezember 1995 durch Nato-Truppen unter Beteiligung der USA durchgeführt werden. In Bosnien übernahm die Nato-geführte IFOR-Truppe von der UN-PROFOR das Kommando. Ihre 60000 Soldaten setzen sich zu 85% aus Nato-Soldaten zusammen, die anderen 15% waren hauptsächlich Truppen aus PfP-Staaten. Die UNO stationierte 5000 UN-Soldaten, die den Polizeiaufbau als „Nato-Assistenten“ organisieren sollten, genauso wie die OSZE in dieser Rolle die Wahlen in Bosnien zu überwachen hatte.

<sup>419</sup> Vgl. Shrader, Charles R. (2004), Responsibility of Command. How UN and Nato Commanders influenced airpower over Bosnia (review), <https://muse.jhu.edu/article/170627>, letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>420</sup> So auch Außenminister Warren Christopher: „The decision to put this particular exercise in the hands of the UN (...) has been a mistake. One thing that was certainly a mistake is the dual key operation“. Vgl. Horvitz, Paul F. (1995), U.S. Opposes „Dual Key“, [http://www.nytimes.com/1995/07/18/news/18iht-pol-icy\\_1.html](http://www.nytimes.com/1995/07/18/news/18iht-pol-icy_1.html), letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>421</sup> Vgl. Albright, Madeleine K. (2005), Madam Secretary. Die Autobiographie, München, S. 232f.

Zusammengefasst war mit der dual force-Abschaffung im „out of area“- Einsatz im Verlauf des Balkankonflikts der 1990er Jahre die Schwächung der bipolaren Funktion der Nato als regionale Unterorganisation der UNO angestoßen: Damit war die Diskussion um die Neueinstufung der UNO und Nato bzw. einer systemischen Optimierung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung mit entsprechenden Auswirkungen auf das bipolare „amerikanische System“ eingeläutet.

#### **2.4.1.4 Schritt 4: Fortführung der US-Strategie- bzw. Institutionalisierungsanpassung in der Nato im Zusammenhang mit konkreter Bedrohungsabwehr - Intensivierung der Effekte auf das „amerikanische System“ zu Ende der Clinton-Ära**

Die eingeleitete sicherheitspolitische Grand Strategy-Ausformung auf außenpolitischer Basis zur US-Vormachtsbeibehaltung wurde entsprechend ihrer Stoßrichtung angepasst: Gemäß der ansteigenden Gesamtbedrohung und dem gestiegenen Einfluss auf die Exekutive durch republikanische Kongressmehrheit führte das selective engagement das übergeordnete Grand Strategy-Ziel ressourcen- und kostensparend weiter. Dies bedeutet eine unilaterale Außenwirkung sowie die Hinwendung zu militärischer Instrumentenpräferenz: „European stability is vital to our own security. (...) work with our allies to meet the global challenges (...) build a more open world economy and without barriers to transatlantic trade and investment. (...) Nato remains the anchor of American engagement in Europe and the linchpin of transatlantic security. (...), Nato must play a leading role in promoting a more integrated and secure Europe (...) prepared to respond new challenges. We will (...) preserve U.S. leadership in Nato. Nato enlargement is a crucial element of the U.S. and Allied strategy to build an undivided, peaceful Europe. (...) They (Staaten der Nato-Osterweiterung, Anm. der Verf.) will strengthen Nato in Europe's central region. (...). (...) pursued efforts that help other countries to aspire to membership (...). (...) increasing links between Nato and Partnership for Peace nations, Partners will increasingly contribute to real-world Nato missions (...). Some European nations do not desire Nato membership, but do desire strengthened ties with the Alliance (...) (through) Partnership for Peace. Partnership for Peace will remain a central and permanent part of the European support“<sup>422</sup>.

Diese sicherheitspolitische Justierung der Grand Strategy-Anpassung mittels selective engagement verstärkte die eingeleitete Veränderung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung. Die amerikanische Strategiever Schärfung selective engagement erhält Ermöglichung und Legitimation durch Weiterführung in der beibehaltenen und angepassten Nato. Folglich intensivierte sich durch den Wechsel zum selective engagement konsequenterweise die durch die Weiterführung des assertive multilateralism eingeschlagene Neuausrichtung der Nato. Dies verdeutlichte das „präaktives Handeln“ im Kosovo-Konflikt, welches die existierenden völkerrechtliche Strahlungskraft erodieren lies.

Zu dieser Entwicklung trug im Vorfeld des präaktiven Einsatzes die Veränderung in der Erteilung von UN-Mandaten als Fazit der bisherigen konkreten Konfliktabwehr bei: Die Peace Support-Militärdoktrin der Nato, die 1996 im Dokument MC 400/1 verabschiedet wurde, erzielt „eine Vermischung von friedensbewahrenden, friedens erzwingenden und friedens aufbauenden Aufgaben. Da der Nato als weltstärkstem und einflussreichstem Militärpakt eine gewisse Definitionsmacht zukam, konnte sie auf dieser Grundlage die Unterstützung der UNO in eben dieser neuen Weise ausführen. Sie unterstützte damit die amerikanische

<sup>422</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (1998), A National Security Strategy For A New Century, <https://www.hsdl.org/?view&did=2959>, letzter Zugriff: 07.08.17, S. 37.

Hinwendung zu militärischen Instrumenten und zur Stärkung des Nato-Einflusses – im Sinne des selective engagement der Clinton-Administration.

Durch diese neue Nato-Doktrin war die bis dato praktizierte Abgrenzung klassischer Blauhelmsoperationen (friedensbewahrend nach Kapitel VI der UN-Charta) von Kampfeinsätzen (friedens erzwingend nach Kapitel VII), ausgeführt durch dem UN-Sicherheitsrat zur Verfügung gestellte Streitkräfte der Mitgliedsländer, kaum mehr zu erfüllen. Im Ergebnis wurde die skizzierte Friedensunterstützungsdoktrin mit der Zeit allgemeiner Standard. UN-Mandate wurden seit 1996 fast nur noch auf Grundlage von Kapitel VII der UN-Charta erteilt.<sup>423</sup> Dies manifestierte die sich bereits abzeichnende Entwicklung einer Einfluss schmäl erung der UNO.

Die konkrete Bedrohungsabwehr im Kosovo beförderte die Institutionalisierung dieser oben genannten Stoßrichtung in Bezug auf das bipolare kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem noch zusätzlich: Der Kosovokonflikt stellte die zweite militärische Auseinandersetzung der Nato dar. Sie ist als Erweiterung der ersten zu werten, in der es um die Überwachung und Durchsetzung eines UN-Mandates i.S. von VII und VIII UN-Charta mittels Tätigwerden als „regionale Abmachung und Einrichtung“ ging.<sup>424</sup>

„Diese Erweiterung bedeutete einen militärischen Einsatz gegen einen souveränen Staat ohne klare völkerrechtliche Grundlage“<sup>425</sup>. Konkret war dem Kosovo-Konflikt vorausgegangen, dass der an Mineralien- und Metallvorräten reiche Kosovo<sup>426</sup> ab 1990 keine Transferleistungen mehr aus anderen Regionen Jugoslawiens erhielt und dadurch wirtschaftlich zerstört wurde. Die Clintonsche Grand Strategy-Umsetzung gemäß engagement und enlargement auf Basis des „Kalten Kriegs-Strategiekerns“ scheiterte: Damit gelang es nicht, Restjugoslawien - abzüglich Slowenien und Kroatien - in den westlichen Wirtschaftsraum einzubinden. Auch wenn in diesem geographischen Bereich bereits ein freies, marktwirtschaftliches System errichtet worden war, war dieses nicht westlichen Investoren, sondern der Familie Milosevic bzw. der mit dem Diktator verbundenen serbischen Elite zugänglich. Im Rahmen der Rambouillet-Verhandlungen wurde daher verankert, den Kosovo in den freien Markt zu integrieren: Es sollte keine Hindernisse bei der Freizügigkeit sowie beim freien Verkehr von Gütern, Dienstleistungen und Kapital in den und aus dem Kosovo geben. Auf dieser Grundlage, gekoppelt mit dem Einsatz militärischer Mittel, könnte der ethnische Konflikt beendet werden. Gleichzeitig wäre mit einem solchen selbständigen Kosovo - analog

<sup>423</sup> „Während die ersten Prinzipien noch stark nach vertrauten Blauhelmsoperationen klingen, wird spätestens mit dem Flexibilitätsprinzip der klassische Blauhelmsatz konterkariert, weil eben genau die Prinzipien Transparenz, Unparteilichkeit, gegenseitige Achtung und begrenzte Gewaltanwendung darüber suspendiert werden. Außerdem greifen die Nato-Konzepte „Abschreckung“ und „flexible Reaktion“: Dadurch, dass die Konfliktparteien nicht wissen, welchen Eskalationsschritt die flexibel (re-) agierende und militärisch angemessen ausgestattete Nato-Friedensunterstützungstruppe als nächsten geht, werden sie in dieser Logik abgeschreckt, die Nato-Mission zu sabotieren“. Vgl. Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 31-33.

<sup>424</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 37 und 51.

<sup>425</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 43.

<sup>426</sup> „There is over 30 percent lead and zinc (sowie beispielsweise Zink, Kadmium, Silber und Gold, Ressourcen, die beispielsweise in der Informationstechnologie benötigt werden, Anm. der Verf.) in the ore,“ said Novan Bjelic, the mine’s beefy director. The war in Kosovo is about the mines, nothing else. This is Serbia’s Kuwait – the heart of Kosovo. We export to France, Switzerland, Greece, Sweden, The Czech Republic, Russia and Belgium. We export to (...) New York (...). (Weiter ist die günstige geographische Lage des Kosovo im Hinblick auf die Schlüsselregion Naher Osten zu berücksichtigen, Anm. der Verf.) Vgl. Hedges, Chris (1998), Stari Tng Journal; Below It All in Kosovo, Kosovo War’s Glittering Prize, <https://www.nytimes.com/1998/07/08/world/stari-tng-journal-below-it-all-in-kosovo-a-war-s-glittering-prize.html>, letzter Zugriff: 27.11.18.

zu den bereits eingebundenen Ex-Provinzen - der Erfolg des selective engagement demonstriert.<sup>427</sup>

Der Kosovo-Konflikt entzündete sich an humanitären Verbrechen<sup>428</sup> durch Serben gegenüber Kosovo-Albanern in der Provinz Kosovo: Demographische Entwicklungen hatten ein höheres Bevölkerungswachstum der Albaner mit sich gebracht, sodass ein Ungleichgewicht zu Lasten der serbischen Ethnie entstanden war. Konkret stellen die Kosovo-Albaner seit dem Ende des 19. Jahrhunderts die Bevölkerungsmehrheit, 1991 lag sie bei 81,6% im Gegensatz zu 9,9% Serben<sup>429</sup>. Der Kosovo wurde als „rogue state of Europe“, als Terrornation, seitens der USA und ihrer Verbündeten bezeichnet. Damit wurde der ethnische Gegenstand mit dem Terror-Bedrohungsgegenstand in Verbindung gebracht und das Vorliegen eines Bedrohungsclusters mit hohem Bedrohungspotenzial postuliert. Die Nato engagierte sich im Kosovo, nachdem im September 1998 alle Nato-Versuche, ein UN-Mandat zu erlangen, erloschen waren. Ab Oktober 1998 galt es, „das politische Abkommen militärisch abzusichern und - gemäß Clinton - Entschlossenheit zu demonstrieren. Dazu wurden beispielsweise ab Oktober 1998 Bodentruppen, Extraction-Forces, zum Schutz der OSZE-Beobachter in Mazedonien stationiert“<sup>430</sup>. Vor allem Frankreich versuchte, die Selbstmandatierung der Nato mittels der Friedenskonferenz von Rambouillet zu verhindern, dies aber mißlang.<sup>431</sup>

„Ab März 1999 wurden seitens der Atlantischen Allianz Luftangriffe auf jugoslawische Stellungen, Einheiten und Anlagen ohne Gewaltautorisierung des UN-Sicherheitsrates oder Vorliegen des Selbstverteidigungsrechts gemäß Art. 51 UN-Charta ausgeübt, um ein Einlenken Jugoslawiens zu erzwingen und eine humanitäre Katastrophe im Kosovo zu verhindern“<sup>432</sup>. Der entsprechende Luftwaffeneinsatz der Nato wurde unter großer Beteiligung amerikanischer Luftstreitkräfte durchgeführt, was den europäischen Alliierten zeigte, dass „die Stunde Europas nicht schlug“. Eine Nichterreichung der amerikanisch anvisierten Ziele im Kosovo durch die mangelnde europäische militärische Fähigkeit zu Präzisionsschlägen, vor allem das Mißlingen einer Geschlossenheitsdemonstration der Nato, kommentierte der damalige Senator und Vizepräsident unter Obama, Joe Biden, so: „If we do not achieve our goals in Kosovo, Nato is finished as an alliance“<sup>433</sup>.

Vor dem Hintergrund des Bosnienkrieges waren die Zweifel an der Bedeutung der Nato für die Konfliktbewältigung gewachsen (da die Streitkräfte der Nato-Partner nicht über ausreichende informationstechnologieunterfütterte militärische Schlagkraft verfügten, Anm. der

<sup>427</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 53f und 57. Vgl. Birnbaum, Norman/Brumlik, Micha/Diner, Dan/Habermas, Jürgen/Hensche, Detlef/Hickel, Rudolf/Leggewie, Claus/Maus, Ingeborg/Naumann, Klaus/Reich, Jens/Rilling, Rainer/Runge, Irene/Schönwälder, Karen/Schorlemmer, Friedrich/Stuby, Gerhard/Will, Rosemarie (Hrsg.) (1999), *Vorläufiges Abkommen für Frieden und Selbstverwaltung im Kosovo („Rambouillet-Abkommen“)*. Kapitel 4b Humanitäre Hilfe, Wiederaufbau und wirtschaftliche Entwicklung, [http://www.likedeeler-online.de/Like/vor2004/dokumente/like\\_doku\\_rambouillet.htm](http://www.likedeeler-online.de/Like/vor2004/dokumente/like_doku_rambouillet.htm), letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>428</sup> Allerdings lag vor dem Nato-Angriff trotz der entsetzlichen verübten Morde an Albanern und Kroaten bzw. Brandstiftungen kein Völkermord bzw. ethnische Säuberung i.S. der juristischen Begriffsdefinition gemäß der Chefanklägerin des UN-Tribunals für Ex-Jugoslawien vor. Die Nato griff hier in einen intensiven Bürgerkriegskonflikt, nicht in ein „Verbrechen gegen die Menschlichkeit“ ein.

<sup>429</sup> Vgl. Clewing, Konrad (2008), *Historische Entwicklungen. Bevölkerungsentwicklung und Siedlungspolitik: Die ethnische Zusammensetzung des Kosovo*, in: *Militärgeschichtliches Forschungsamt (MGFA) (Hrsg.), Wegweiser zur Geschichte. Kosovo*, Weltband, S. 23.

<sup>430</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 56-60.

<sup>431</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 63f.

<sup>432</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), *Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?*, München, S. 42f.

<sup>433</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 56-64.



Verf.)<sup>434</sup>. Der Balkankonflikt verdeutlicht damit die transatlantische militärische Fähigkeitslücke: „Die Amerikaner flogen die meisten Einsätze, fast alle Präzisionswaffen (...) stammten aus den USA und die unvergleichliche technische Überlegenheit der Amerikaner bei der Sammlung von nachrichtendienstlichen Informationen zeigte sich darin, dass 99 % aller anvisierten Ziele von amerikanischen Nachrichtendiensten stammten. Dies hing mit der europäischen bipolaren Verteidigung zusammen, die große Landstreitkräfte unterhielt, um sowjetische Invasionsrouten auf ihrem Territorium zu blockieren. Mobile Eingreiftruppen, die in entfernte Regionen verlegt werden konnten und den Führungsmachtsausbau steigerten, lagen nicht im Aufgabenprofil des kollektiven Verteidigungsbündnis' Nato“<sup>435</sup>. Zudem zeigte sich die politische transatlantische Fähigkeitslücke: So hatten die Europäer eine Unterbrechung der Bombenangriffe im Kosovo nach ein paar Tagen befürwortet, um Milosevic die Chance zu geben, die Krise beizulegen. Doch die USA unter Oberbefehlshaber General Wesley Clark lehnten dies ab. Die meisten Europäer und vor allem Frankreich wollten die Bombenangriffe allmählich steigern, um die Schäden in Serbien gering zu halten und Milosevic Gelegenheit zu geben, den Konflikt zu beenden, bevor die Nato alles zerstörte, was ihm wichtig war. Aber Clark war dagegen. „(...) Vor dem Krieg, so Clark, konnten wir keine eindeutige, unmissverständliche Warnung an die Adresse von Milosovic richten, zum Teil, weil viele europäische Staaten ohne ein Mandat des UN-Sicherheitsrates keine militärischen Schläge androhen wollten, (...) wegen der juristischen Bedenkenträgerei Europas. Clark und seine amerikanischen Kollegen waren verärgert darüber, dass sie fortwährend Kompromisse zwischen der amerikanischen Militärdoktrin und dem, was Clark die „europäische Methode“ nannte, finden mussten. (...) Wir (die USA, Anm. der Verf.) bezahlen einen Preis an operativer Effizienz, indem wir das Ausmaß der Operationen entsprechend den politischen und völkerrechtlichen Bedenken der Nato-Mitgliederstaaten beschränken mussten“<sup>436</sup>.

Eine Nato, die demnach nicht die militärischen Interessen der USA verfolgte, bräuchte man aufgrund der ungeheuren amerikanischen Überlegenheit im unipolaren Zeitalter nicht.<sup>437</sup> Diese Aussage illustriert, dass die Beibehaltung und Anpassung der Nato als Weiterführung der Grand Strategy-Umsetzung zu werten ist.

„Die bereits zusammengezogenen Nato-Bodentruppen konnten nach den Waffenstillstandsvereinbarungen mit Jugoslawien im Juni 1999 kampfflos in den Kosovo einrücken und als KFOR tätig werden“<sup>438</sup>. Der Kosovokrieg endete mit einem Rückzug der jugoslawischen Truppen und der bis heute gültigen Einrichtung einer United Nations Interim Administration Mission im Kosovo (UNMIK) gemäß Resolution 1244, die eine Interims-Zivilregierung

<sup>434</sup> Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York, S. 202.

<sup>435</sup> Vgl. Kagan, Robert (2003), Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, Berlin, S. 28f.

<sup>436</sup> „Die wichtigste Lektion, die wir aus dem Krieg der Alliierten im Kosovo gelernt haben ist die, dass wir so etwas nie mehr tun wollen“. Vgl. zu Obigem Kagan, Robert (2003), Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, Berlin, S. 55-59. Genau hier setzten die Überlegungen zur NRF und der Global Partnership Initiative an, die die militärische und politische transatlantische Fähigkeitslücke schließen sollen - und durch Akteurserweiterung, auch durch außereuropäische, derartige Opposition unterbinden. Vgl. dazu Kapitel 4, Bd. 2.

<sup>437</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 49-56.

<sup>438</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 70.

einrichten sollte bzw. soll. Damit war der Kosovo in den amerikanischen Wirtschaftsraum eingebunden - und der selective engagement erfolgreich umgesetzt.<sup>439</sup>

Dass im Kosovo-Konflikt durch die Nato unter amerikanischer Führung präaktiv, und damit ohne UN-Sicherheitsratsgewaltautorisierung im obersten Kampfspektrum, vorgegangen wurde, muss nicht ausschließlich als Intensivierung interpretiert werden:

Denn auch hier ist die Weiterführung bereits praktizierter amerikanischer Sicherheitspolitik unter Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ zu identifizieren. Während des Kalten Krieges marschierte die G. H. W. Bush senior-Regierung ohne UN-Mandat in Panama ein. Im Irak-Krieg von 1991 richteten die USA, Großbritannien und Frankreich nach der Befreiung Kuwaits gemäß UN-Mandat Flugverbotszonen im Irak ein und bombardierten irakische Einrichtungen.<sup>440</sup>

Allerdings stellte ein präaktives Vorgehen durch „Selbstmandatierung“ unter Einbeziehung der Nato und entsprechender Außenwirkung ein Novum dar.

Am Kosovokonflikt als „out of UN“-Aufgabenerweiterung der Nato, vor allem durch das präaktive Agieren seitens der USA und ihrer Verbündeten, zeigt sich damit auch eine weitere Abwertung der UNO unter gleichzeitiger Aufwertung der NATO: Da der Einsatz im Kosovo nunmal ohne UNO-Mandat erfolgte, wurde somit dem Primat der UNO widersprochen.

Eine weitere Aushöhlung der UNO als kollektives Sicherheitssystem ist in der Unabhängigkeitserklärung des Kosovo vom 17.02.2008 zu sehen: Die kosovarische Unabhängigkeitserklärung vom 17.02.2008 ist (...) unvereinbar mit der bis heute geltenden UN-SC-Resolution 1244/99 vom 10.06.1999 der UN-Charta und dem Völkergewohnheitsrecht. Diese betont die Zugehörigkeit des Kosovo zu Jugoslawien bzw. dem Nachfolgestaat Serbien. In der Konsequenz sind die völkerrechtlichen Anerkennungen der Unabhängigkeit des Kosovo völkerrechtswidrig. Hier wird nämlich gegen Art. 2 (1,4) UN-Charta verstoßen, welcher die Pflicht zur Einhaltung der territorialen Integrität enthält. Als Folge agiert die KFOR, die Natogeführte Kosovo Force, bis heute auf der Basis der UN-Sicherheitsratsresolution 1244. Diese Aushöhlung bedeutet, dass „die Nato und die EU, die seit 2008 wichtige Verwaltungs-, Polizei- und Regierungsfunktionen wahrnehmen, ihre Ordnungsvorstellungen umsetzen können und somit anstelle der UNO als ordnende Kraft handeln“<sup>441</sup>.

„Völkerrechtlich stellen die Bombardierung des Kosovo aufgrund des serbischen Konfliktes und die Anerkennung eines unabhängigen Kosovo eine Verletzung der Schlussakte von Helsinki dar: Danach sind Grenzen nur veränderbar, wenn beide Seiten zustimmen. Damit schuf die Clinton-Administration unter Verbündetenunterstützung einen Präzedenzfall bezüglich einer Verletzung von seit dem zweiten Weltkrieg praktiziertem internationalem Recht“<sup>442</sup>.

<sup>439</sup> „From that point on Kosovo's fiscal and economic policy has been governed by the US and EU. UNMIK economically de-linked Kosovo from Yugoslavia by replacing the Yugoslav Dinar with the German Mark on September 9th, 1999 (...) and switch to the euro in 2002.“ Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 97.

<sup>440</sup> Vgl. hierzu im Detail Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 54f. Auch der damalige Nato-Generalsekretär Solana erläuterte bereits 1998, dass Nato-Einsätze per Selbstmandatierung möglich sind.

<sup>441</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 70-72. Vgl. Nato (Hrsg.) (2017), *Nato's role in Kosovo*, [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_48818.htm#](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48818.htm#), letzter Zugriff: 08.08.17.

<sup>442</sup> Vgl. Matlock, Jack (2014), „Das ist ein Familienstreit“, <http://www.taz.de/!5033743/>, letzter Zugriff: 08.08.17.

Als weiteren Erfolg der Anwendung des selective engagement im Kosovokonflikt neben der „Reaktionsbeschleunigung“ kann der Einfluss auf strategische Regionen und die so gestärkte Geostrategie bzw. amerikanische Ordnungsmacht benannt werden: Die neue Militärbasis „Camp Bondsteel“ wurde zum Drehkreuz, zur wichtigsten Militärbasis und zum Transitort für den ressourcenreichen Nahen Osten und Zentralasien. Sie spielte eine führende Rolle im Rahmen der Einsätze im war on terror gegen Afghanistan und den Irak und für die damit verknüpften US-Positionen zur Ausbildung der Neuen Nato der schnellen, flexiblen Einsatzfähigkeit unter neuem Technologiestatus. Bereits 1996 hatte der frühere US deputy assistant secretary of defense, John Woodworth, geäußert, „that the future focus of Nato would be on the Balkans - and then on the parts of the world inhabited by Muslims and nuclear proliferation“<sup>443</sup>.

Die oben genannte Erweiterung von Überwachung und Durchsetzung eines UN-Mandates zu militärischem Einsatz im obersten Kampfspektrum hatte der Stärkung der Geostrategie durch Rivaleneinhegung zum Ausbau amerikanischer Vormacht bereits den Weg geebnet: So erreichte transatlantisch militärische Geschlossenheit stärkte den eurasischen Brückenkopf und verringerte die Chance auf ein europäisches „Näherrücken“ an Russland und „europäische“ Akteursstärkung:

Aufgrund der geographischen Nähe zur Europäischen Union und des russischen Ressourcenreichtums, der sich im Falle einer eventuellen künftigen arktischen bzw. Tundra-Ausbeutungsmöglichkeit noch verstärken könnte, entwickelte sich Russland zum „surplus state“ und zum idealen EU-Ressourcendiversifikations-, Produktionsauslagerungs- und Wirtschaftspartner.<sup>444</sup>

Diese oben genannte eingeschlagene Richtung wurde jetzt verstärkt: Nach beendetem Kosovo-Krieg wurde eine „Nato-Rußland peacekeeping force“ eingesetzt. Russland erhielt keine von der Nato unabhängige peacekeeping-Einsatzmöglichkeit, da die Etablierung einer höheren russischen peacekeeping-Präsenz von westlicher Seite unterbunden wurde. Der deutsch-französisch-russische Schulterschluss im Kontext des Irakkrieges von 2003 bzw. die Energiepolitik der deutschen Schröder-Regierung lockerte die dadurch erkaltenden europäisch-russischen Beziehungen etwas auf.

Mit der Ukraine-Krise von 2014 war dieser Entwicklung endgültig der Boden entzogen.

Insgesamt zeigt sich eine eingeleitete Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ durch ein beginnendes Schließen der politischen transatlantischen Fähigkeitslücke. Es wird zudem deutlich, dass die begonnene transatlantische Diskussion um das Verhältnis zwischen Nato und UNO, insbesondere durch präaktives Handeln der Nato, die transatlantische Konsensfindung in der Nato erschwert. Da die neue Präaktivität nicht institutionalisiert ist. So Wesley Clark, SACEUR von 1997-2000: „Nato agreement was required in many cases and sometimes was difficult to obtain“<sup>445</sup>:

Zu den deutlich gewordenen Mängel in der europäischen militärischen Fähigkeit durch die Anpassung mittels der CJTFes addierten sich weitere: Der Präzisionsschlag im Kosovo verdeutlichte eindringlich die transatlantische militärische Fähigkeitslücke in Bezug auf die „information based warfare“. Es zeigte sich, dass ohne eine Schließung der transatlantischen

<sup>443</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 111.

<sup>444</sup> „There is no doubt that climate change has and will continue to have strategic implications. One example is, (...) what is happening in the Arctic region (...). The fact that new sea lanes will be opened, the fact that there will be easier access to the exploitation of natural resources in these regions also raises the perspective of potential increased tensions in these regions“. Vgl. Rasmussen, Anders Fogh (2014), *America, Europe and the Pacific*, [www.nato.int/cps/fr/natohq/opinions\\_111659.htm](http://www.nato.int/cps/fr/natohq/opinions_111659.htm), letzter Zugriff: 12.09.14.

<sup>445</sup> Vgl. Clark, Wesley (2001), *Waging modern War. Bosnia, Kosovo, and the future of combat*, New York, S. 450.

Fähigkeitslücke der engere Handlungsspielraum für die Erreichung und den Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht nicht ausgleichbar war. Nur durch geeignete europäische Beiträge wird letztlich Reaktionsbeschleunigung zur Handlungsspielraumerweiterung unter amerikanisch angestoßener systemischer Veränderung der kollektiven Sicherheitsgewährleistung in der Staatenwelt verankerbar.

#### **2.4.1.5 Schritt 5: Institutionalisierungsanpassung der Nato im Zusammenhang mit konkreter Bedrohungsabwehr - Intensivierung der Effekte auf das „amerikanische System“ durch das Strategische Konzept der Nato von 1999**

Mit dem Strategischen Konzept der Nato von 1999 wurde die eingeleitete Transformation der Nato fortgeführt und damit die Anpassung des „amerikanischen Systems“ und insbesondere die transatlantische Unterordnung unter das bipolar geschaffene, kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem aufgeweicht. Die amerikanische Position zu den Vorverhandlungen zum Strategischen Konzept der Nato 1999 verdeutlichte, dass die präaktive Stoßrichtung mit der ihr immanenten Abwertung der UNO bei gleichzeitiger Aufwertung der NATO verankert werden sollte: „Wir wollen die Handlungsfähigkeit der Nato im Falle vitaler Herausforderungen nicht durch die Frage des Mandats der Vereinten Nationen eingeschränkt sehen. Stattdessen sollen militärische Operationen der NATO im Krisenfall auch ohne die Legitimation des UN-Sicherheitsrates möglich sein. Frankreich formulierte - im Gegensatz zu den anderen NATO-Partnern - dazu unverzüglich eine Gegenposition. Friedenswahrende Maßnahmen oder Operationen des Krisenmanagements jenseits von „Art. 5-Bündnisverpflichtungen“ bedürften der Legitimation durch die UNO oder die OSZE. Das Strategische Konzept der Nato von 1999 berücksichtigte aber die amerikanische Position, die von Deutschland, Großbritannien und der Mehrheit der Nato-Allianzpartner geteilt wurde. Demnach könnte sich der UNO-Sicherheitsrat als mandatgebendes Organ in der Mehrheit der Krisenszenarien als handlungsunfähig erweisen, genauso wie die OSZE. In solchen Fällen muss die Nato dann selbstmandatiert agieren“<sup>446</sup>. „Damit hatte sich aus der Bereitschaft, als Mandatnehmer der UNO bzw. OSZE aufzutreten“<sup>447</sup> die Bereitschaft, notfalls auch ohne UN-Mandat zu handeln, entwickelt“.

Folglich sollte „die Nato ihr Sicherheitsumfeld, den euro-atlantischen Raum, unter Berücksichtigung sinnvoller Beiträge gestalten. Diese Beiträge sollten die „nachgeordneten Organisationen“, UNO, OSZE, WEU und EU liefern. Somit wurde eine neue Hierarchie dokumentiert, die der Nato unter amerikanischer Führung eine Ordnungsmachtfunktion zuschrieb“<sup>448</sup>. Diese zeigt sich auch in der „Festsetzung der Entwicklung der Europäischen Sicherheits- und Verteidigungsidentität innerhalb der Nato“ gemäß Art. 30, d.h. im Nutzen europäischer Sicherheitsanstrengungen für die amerikanische Akteursqualität. Weiter wurde Intervention und militärischer Aufmarsch außerhalb der euro-atlantischen Zone gerechtfertigt. Diesen „neuen Aufgaben“ sollte sich stärker als der traditionellen kollektiven Verteidigung gewidmet werden, da das Bedrohungspotenzial an der Peripherie nicht mehr bipolar sei.

In der globalen Einsatzfähigkeit und in der reaktionsschnellen Dislozierbarkeit zeigt sich die bereits mit der Transformationsposition CJTFes etablierte Aufgabenerweiterung durch „out

<sup>446</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 52, 54-56.

<sup>447</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 42.

<sup>448</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 52f.

of area“, „out of defense“, flexibler Koalitionen innerhalb der Nato und die Integration europäischer Sicherheitskooperation in den Kontext Nato. Durch die Aufgabenerweiterung „out of UN“ ist eine Reaktionsbeschleunigung möglich, die einem umfassender werdenden Bedrohungsspektrum entgegenwirken kann.

Das Strategische Konzept von 1999 zielte mit den Artikeln 36, 37 und 38 auf die Partnerschaftserweiterung mit dem Fokus auf Russland, die Ukraine und die mediterranen Staaten ab.<sup>449</sup>

Dies begünstigt die Stabilität des „eurasischen Brückenkopfes“, die Erweiterung des Wirtschaftsraumes und die Schlüsselregionssicherung sowie die Unterbindung eines „europäisch-russischen Wirtschaftskonkurrenten“. Gleichzeitig unterfüttert es das „Konzept der durch den Brüsseler Nato-Gipfel von 1994 eingerichteten Partnerschaftsringe“, die interessenorientiert und missionsspezifisch zur Legitimation und amerikanischen Kostendämpfung beitragen.

Mit dem amerikanischen Fokus auf Lastenteilung in der Nato und Betonung des Krisenmanagements<sup>450</sup> wird bereits der Zunahme an komplexer Friedenssicherungsproblematik Rechnung getragen, die vor allem in den „Demokratisierungen“ in Afghanistan und dem Irak unter G. W. Bush (43) akut wird. Auch wird dadurch die Flexibilitätssteigerung innerhalb der Nato-Militärstruktur durch kleine, mobile Brigademodule angestoßen, da diese immer häufiger auftretenden „Bürgerkriegs- und Staatsaufbauszenarien“ diese Entwicklung zwingend einfordern. Die damit im Zusammenhang stehende Präaktivität ist ebenfalls in der strategischen Planung der Nato verankert, bevor sie zum Bestandteil amerikanischer Sicherheitsstrategie werden wird: Der amerikanischen sicherheitspolitischen Anpassung durch konkretes Handeln folgt die strategische Verankerung in der Nato, bevor sie in amerikanische Strategiedokumente einfließt.

Gleichzeitig wird jetzt auf die mangelnde Fähigkeit der Nato-Allianzpartner in Bezug auf moderne Kriegsführung unter Informationstechnologie hingewiesen: Ohne eine Unterstützung im obersten Kampfspektrum sei keine amerikanische Entlastung trotz „out of UN“ möglich. Dementsprechend war das Ziel einer tatsächlichen transatlantischen Lastenteilung unter US-Machtbeibehaltung nicht erreicht, aber der Weg in diese Richtung geebnet.<sup>451</sup> Auch dies bereitet einen neuen amerikanischen, die Nato transformierenden Fähigkeitsvorschlag vor.

Für die europäischen Partner hatte sich aber trotz der Annahme amerikanischer Bedrohungsidentifikation und strategischen Verankerung der Aufgabenerweiterung auf „out of UN“ der Zivilmächtsfokus durch die Balkanerfahrung verstärkt: Die europäische Sicherheitsintegration in der GASP erfuhr durch die in den Balkankriegen - vor allem im Kosovokonflikt - aufgetretenen transatlantischen Problemstellungen einen enormen Schub, hauptsächlich in der Ausrichtung ziviler Ressourcen auf das Ziel der Eindämmung aufkeimender Sicherheitsbedrohungen. Die angestoßene Entwicklung zu einer höheren Sicherheitsintegrationsdichte mittels der GASP hatte bisher nicht zu einer „verbesserten Gruppenkohäsion“ bzw. Akteursgeschlossenheit innerhalb der EU, sondern lediglich zum Aufkeimen der Kerneuropaidée geführt.

Durch die Verzahnung in der Nato mittels der CJTFes blieb aber ein europäischer Akteurszuwachs aus. Das informationstechnologische Aufholen verlief zögerlich. Damit war eine

<sup>449</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 110f.

<sup>450</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), *Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?*, München, S. 89-91.

<sup>451</sup> Vgl. zur Europäisierung: Varwick, Johannes (2008), *Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?*, München, S. 119-129.

amerikanisch angestrebte Lastenteilung durch eine schlagkräftige europäische Säule in der Nato nicht in Sicht: Deutlich wurde zudem, dass auch bei Erreichen dieses Ziels die Anpassung des „amerikanischen Systems im engeren Sinne“ eine europäische Vorteilsverringering mit sich brachte.

Der Neocon<sup>452</sup> Robert Kagan konstituierte aus diesen Entwicklungen eine differente Begegnung der neuen Sicherheitsbedrohungen seitens der Amerikaner und Europäer: „Während die USA Macht in einer Welt ausüben, in der auf internationale Regeln und Völkerrecht kein Verlass ist und in der die Verteidigung von freiheitlicher Ordnung von Besitz und Einsatz militärischer Macht abhängt, wendet sich Europa von der Macht ab und betritt eine in sich geschlossene Welt von Gesetzen und Regeln, transnationalen Verhandlungen und internationalen Kooperationen. Es herrscht somit kein Konsens über die fundamentale Basis der transatlantischen Beziehungen: power or paper. Daraus ergebe sich ein Spannungsverhältnis von progressivem Realismus seitens der Amerikaner und liberalem Institutionalismus seitens der Europäer“<sup>453</sup>.

Mit der dichotomen Verortung der transatlantischen Akteure in „Mars und Venus“ -inklusive mangelnden europäischen Fähigkeiten in informationstechnologischer Bedrohungsabwehr vor dem Hintergrund der konstant ansteigenden Gesamtbedrohung - ist eine Wegbereitung für den von den Republikanern bereits forcierten unilateraleren Weg mit spezifischer, nachdrücklicher Lastenteilung verknüpft: Eine Aufteilung innerhalb der Nato in eine amerikanisch orientierte Gruppe, „world’s policeman“, und eine an der deutsch-französischen Säule orientierte, „world’s social-worker“, wurde nicht zementiert. Stattdessen musste eine reale Schließung der transatlantischen politischen und militärischen Fähigkeitslücke erreicht werden.<sup>454</sup>

Die bereits vollzogene Nato-Anpassung, die Balkanerfahrung, die die Begrenztheit der Natoressourcen und deren Überalterung im Kontrast zur amerikanischen, technologisch basierten Militärüberlegenheit verdeutlichte bzw. die bereits bestätigte amerikanische Vormacht sowie unipolaren Rahmenbedingungen ließen diese Strategieumsetzung gezielter möglich werden. Unterfüttert wurde diese weitere Intensivierung der unilateralen Stoßrichtung, die Fortführung der Natotransformation und die Auflösung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung durch erstarkende innenpolitische Strömungen, die die Wahl entsprechend orientierter Repräsentanten wie beispielsweise den „wiedergeborenen Christen“ G. W. Bush junior beförderten: Darunter fielen die Christliche Rechte und die Neokonservativen als Basis der republikanischen G. W. Bush-Wähler. Die weiter ansteigende Gesamtbedrohung und die Zäsur 9/11 auf Basis obengenannter Wegbereitung und Entscheidungsträger steigerte die mit dem selective engagement eingeschlagene Ausrichtung der bipolaren Grand Strategy-Ausformung zusätzlich.

Die republikanische Rückkoppelung mit der Nato erfolgte daher unter der Prämisse eines deutlich höheren sicherheitspolitischen Nutzens für die USA. Die mangelnde

<sup>452</sup> Ausführliche Erläuterungen zur neokonservativen Bewegung unter G. W. Bushs Grand Strategy-Umsetzung, an dieser Stelle nur Folgendes: Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 8.

<sup>453</sup> Vgl. Krauthammer, Charles (2002/03), The Unipolar Moment Revisited, <http://www.belfer-center.org/sites/default/files/files/publication/krauthammer.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 13.

<sup>454</sup> „Disappearance of cold war structures has left important parts of Europe without a sense of security provided by a credible framework“, vgl. Holbrooke, Richard C. (1995), Advancing US interests in Europe, in: U.S. Department of State Dispatch, Vol.6, No.12/March 20th, 1995, S.2. Nato-Generalsekretär Lord Robertson formulierte: „The truth is that Europe remains a military pygmy“, Vgl. dazu: U.S. Congress. Senate Committee On Armed Services (2002), The Future of the North Atlantic Treaty Organization (Nato) (Hearing before the Committee on Armed Services, 107th Congress, Second Session, 2002, Serial No. 107-764), <https://www.gpo.gov/.../107shrg82912/.../CHRG-107shrg82912.h...>, letzter Zugriff: 08.08.17.

Gruppenkohäsion und die durch die Nato-Osterweiterung verstärkte anglo-amerikanische Ausrichtung in der Nato bereitete die Grundlage für gezielteren instrumentellen Multilateralismus gemäß „coalition of the willing“ und Positionierung von „alten“ und „neuen“ Europäern. So konnte der amerikanische Druck auf die europäischen Partner in Bezug auf Steigerung der tatsächlichen militärischen Präzisionsschlagkraft unter weiterer Aufweichung des bipolaren kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems gezielt erhöht werden. Diese Intensivierung, vor allem im Hinblick auf die bisherige Unterordnung des „amerikanischen Systems“ unter das bipolar geschaffene kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem, erzeugte enorme transatlantische Spannungen:

## 2.5 Die G. W. Bush junior-Ära

### 2.5.1 Die „Sicherheitsarchitektur“ in der Ära G. W. Bush junior

Mit der Einführung des Neuen Nato-Profiles und präaktivem Handeln unter Clinton sowie deren Weiterentwicklung im Kontext der amerikanischen Sicherheitsstrategie 2002 war auch eine Veränderung der bisherigen Sicherheitsgewährleistungshandhabung in den Internationalen Beziehungen verknüpft. Insofern wurde die bestehende kollektive „Sicherheitsarchitektur“ nicht bestätigt: Stattdessen befindet sie sich, vor allem, wenn eine entsprechende Weiterführung durch Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen CJTFes und NRF in der Nato erfolgt (vgl. u., transatlantischer Aushandlungsprozess, Schwerpunkt 2, Bd. 2), im Fluss. Insbesondere trägt im Kontext der Etablierung neuer Präaktivität auch die Hinwendung zur offensiven Verteidigung des Weltraums zur Zementierung unbegrenzten Handlungsspielraums im All und informationstechnologischer Überlegenheit, die auch ohne Autorisierung des UN-Sicherheitsrates gegenüber befreundeten oder gegnerischen Konkurrenten ausgeübt werden darf, dazu bei. Die Sicherheit von Satelliten im All bedeutet, „to physically protect satellites against threats such as jamming and laser dazzling, as well as creating a new satellite architecture emphasizing resilience and redundancy to mitigate threats (...). If offensive force is ever required to assure U.S. access to its space systems, it will take place in the traditional domains of the land, sea, and air, as well as through the electromagnetic spectrum (...) and cyberspace - a contingency that will only come into effect in time of actual war“<sup>455</sup>. Auch Verteidigungsminister Rumsfeld betonte die dringende Notwendigkeit zur Anpassung der „Sicherheitsarchitektur“: „We will need to participate in the global system in significant ways; (...) participation in effective international organizations will be the only course. Yet in important ways, existing international institutions have proven inadequate to the task. (...) The task is to fashion now the needed new

<sup>455</sup> „Conventional weapons and capabilities based in the traditional domains of land, sea and air, as well as the electromagnetic spectrum and cyberspace, can achieve the space control mission without even entering space by targeting and if necessary attacking, adversary jammers and lasers, (...) launch sites and other capabilities that might threaten friendly satellites“. Vgl. Sheldon, John B. (2015), In Defense of Space Control, [http://www.realcleardefense.com/articles/2015/04/20/in\\_defense\\_of\\_space\\_control\\_107871.html](http://www.realcleardefense.com/articles/2015/04/20/in_defense_of_space_control_107871.html), letzter Zugriff: 05.07.17. „The United States rejects any claims to sovereignty by any nation over outer space (...) and rejects any limitations on the fundamental right of the United States to operate in and acquire data from space, (...) The United States considers space systems to have the rights of passage through and operations in space without interference. Consistent with this principle, the United States will view purposeful interference with its space systems as an infringement on its rights. The United States considers space capabilities-including (...) vital to its national interests. Consistent with this policy, the United States will: preserve its rights, capabilities, and freedom of action in space dissuade or deter others (...).“ Die nationale Weltraumpolitik unter G. W. Bush ebnet damit auch den Weg in Richtung einer möglich werdenden Bewaffnung des Weltraumes. Vgl. The White House (Hrsg.) (2006), U.S. National Space Policy, <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/space.pdf>, letzter Zugriff: 05.07.17, S. 1-10, insbesondere S. 1f.

institutions that would be impossible to fashion five or ten years from now“<sup>456</sup>. In diesem Sinne auch der Bericht der U.S. Joint Chiefs of Staff von 2006: „We need (Anm. der Verf.) a substantial shift in emphasis that demands broader and more flexible legal authorities and cooperative mechanisms (...) Bringing all the elements of US power to bear to win the long war (on terrorism, Anm. der Verf.) requires overhauling traditional foreign assistance and export control activities and laws“<sup>457</sup>. Zur Reduktion der Strahlungskraft internationalen Völkerrechts und der damit verknüpften kollektiven Sicherheitsgewährleistung trug auch die amerikanische Einführung des enemy combatant<sup>458</sup> durch die Presidential Military Order vom 13.11.2001, („Detention, Treatment, and Trial of certain non-citizens in the war against terrorism“ als Reaktion auf den Elften September im Terrorkrieg) bei: Indem Terrorverdächtige in einen neugeschaffenen Status als „unlawful combatants“ eingeordnet wurden, kamen die Genfer Konventionen (Art. 3 von 1949) nicht zur Anwendung. Dies bedeutete für Nicht-U.S.-Staatsbürger, dass kein juristisches Verfahren gemäß der habeas corpus-Garantie seitens amerikanischer Gerichte gewährt wurde. Weiter wurde dies durch die Einführung der Drohnen-tötung bzw. die Ablehnung globaler Zusammenarbeit - beispielsweise im Zusammenhang mit dem Internationalen Gerichtshof oder bei dem Kyoto-Emissionskontrollprogramm - verstärkt. Sie zeigen ein abnehmendes Engagement bzw. Unterordnung unter das mittels der bipolaren „Sicherheitsarchitektur“ geschaffene politisch-ökonomische System, eine Abstandnahme von Kontrollfunktionen zur globalen, kollektiven Bedrohungsabwehr-eindämmung bzw. Vorbildsetablierung idealistischer Grand Strategy-Elemente im Sinne der amerikanischen Gründerväter. Auch die mittels der globalen Verankerung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente durch die Clinton-Administrationen eingeleitete globale Ungleichheit wird gemäß Nobelpreisträger Stiglitz durch die bisherige Stimmenverteilung beim IWF und der Weltbank, die die bipolare „Sicherheitsarchitektur“ mitbestimmt, noch verstärkt: „Die Entwicklungsländer sind beim IWF und der Weltbank unterrepräsentiert und die USA verfügen beim IWF über ein faktisches Vetorecht. Zudem müssten bei Verhandlungen Vertreter der am wenigsten entwickelten Länder, der kleinen Agrarexporteur usw. vertreten

<sup>456</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2006a), Some Illustrative New Approaches and Initiatives To Meet the 21st Century Challenges („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior/Richard B. Cheney/Joshua B. Bolton), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2006%2Bsome+illustrative+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2006%2Bsome+illustrative+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 01.11.17.

<sup>457</sup> Vgl. Tisdall, Simon/NacAskill, Ewen (2006), America's Long War, <https://www.theguardian.com/world/2006/feb/15/politics.usa1>, letzter Zugriff: 17.11.17. Vgl. Meinhart, Richard (2006), Strategic Planning By The Chairmen, Joint Chiefs Of Staff, 1990 To 2005, <http://publications.armywarcollege.edu/pubs/1805.pdf>, letzter Zugriff: 17.11.17.

<sup>458</sup> Vgl. zur juristischen Begriffsdefinition ein Gespräch mit Rechtsanwalt Dr. Bernhard Docke, Rechtsanwalt des in Guantanamo zu Unrecht inhaftierten Murat Kurnaz vom 16.01.15 in Frankfurt: „An enemy combatant has been defined as an individual who was part of or supporting the Taliban or al-Qaida forces, or associated forces that are engaged in hostilities against the United States or its coalition partners. This includes any person who committed a belligerent act or has directly supported hostilities in aid of enemy armed forces“. Vgl. Cambridge University Press (Hrsg.) (2016), Study on customary international humanitarian law conducted by the International Committee of the Red Cross (ICRC). United States of America. Practice Relating to Rule 3. Definition of Combatants, [https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/.../v2\\_cou\\_us\\_rule3](https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/.../v2_cou_us_rule3), letzter Zugriff: 09.08.17. Gemäß neuester Definition ist ein enemy combatant, „in general, a person engaged in hostilities against the United States or its coalition partners during an armed conflict“. Vgl. U.S.: Department of Defense (Hrsg.) (2016), Dictionary of Military and Associated Terms, [https://fas.org/irp/doddir/dod/jp1\\_02.pdf](https://fas.org/irp/doddir/dod/jp1_02.pdf), letzter Zugriff: 09.08.17. Diese Definition wurde juristisch weit ausgelegt. Vor Inhaftierung wurden die beispielsweise in Pakistan per U.S.-ausgesetzter Kopfgeldprämie gelieferten „Terroristen“ nicht bezüglich der Beweislage zur Untermauerung tatsächlich vorliegender Straftaten überprüft. Unter Obama wurde der Begriff abgeschafft, nicht aber der geschaffene Status.



sein<sup>459</sup>. Dies begünstigt vor dem Hintergrund neuer globaler Trends die Verzahnung mit Bedrohungsgegenständen, steigert die Bedrohungsabwehr, trägt zu reaktionsbeschleunigter Abwehr bei und erodiert somit die bipolare kollektive Sicherheitsgewährleistung bzw. Strahlungskraft des Völkerrechts fortlaufend.

## 2.5.2 Die Staatenkonfiguration in der Ära G. W. Bush junior

Zur Jahrtausendwende lag trotz des massiven Aufstiegs der neuen Akteure wie den BRIC-Staaten und insbesondere China weiterhin eine unipolare Staatenkonfiguration vor. Die unilateral ausgeführte Überdehnung amerikanischer Ressourcen in der G. W. Bush junior-Ära als konsquente Fortführung des Clintonschen selective engagement - vor dem Hintergrund des mit 9/11 eingeleiteten „Terrorzeitalters“ und dem sich zuspitzenden Bedrohungsspektrums - leitete eine Veränderung der Staatenkonfiguration ein. Zusammengefasst trug die Schwächung der US-soft power durch die Intensivierung der unter Clinton eingeleiteten Modifizierung des bipolaren amerikanischen Systems, ausgedrückt im „wilsonianism with boots“ unter Präaktivitätseinbezug und „rechtsfreien Räumen“, zu einem Legitimierungsverlust amerikanischer Ordnungsmacht bei: Militärische Überdehnung führt traditionell zur politischen Schwächung.<sup>460</sup> Die amerikanische hard power und insbesondere die high-tech-Militärmacht konnte die auch damit in Zusammenhang stehende ansteigende Bedrohungsspirale und den enger werdenden Grand Strategy-Handlungsspielraum nur mit gezieltem instrumentellem Multilateralismus amerikanischer Prägung auffangen.

Sämtliche unten genannten Entwicklungen, die Verschärfung der Rahmenbedingungen und damit verquickten Sicherheitsbedrohungen, das Abschmelzen amerikanischer soft power, der abbröckelnde Konsens des amerikanischen Wahlkörpers und der Staatengemeinschaft zum Global War On Terror, die Überdehnung des amerikanischen Militärapparates, die neben anderem das „Erbe der Bush 43-Administrationen“ bestimmte, beantworteten die zentrale Frage des unipolaren Zeitalters: Sie definieren die Grenzen des unipolaren Hegemons.<sup>461</sup> Damit könnte die neue Ausgangslage zu Ende der zweiten G. W. Bush-Administration eine Neustrukturierung der internationalen Beziehungen zur Folge haben, wie sie bereits 1999, vor 9/11, antizipiert wurde: „Es läge nicht eine unipolare Welt vor, sondern eine uni-multipolare Welt. Darunter wird ein System verstanden „with a preminent state whose sole participation is insufficient for the resolution of international issues. The superpower can still serve as a veto player, but requires other powers to achieve its ends“<sup>462</sup>. Andere

<sup>459</sup> Vgl. Stiglitz, Joseph E. (2006), Die Chancen der Globalisierung, München, S. 350.

<sup>460</sup> Vgl. Ikenberry, G. John (2002), America's Imperial Ambition (Foreign Affairs, Vol. 81, No. 5, S. 44-60), <http://www.u.arizona.edu/~volgy/ikenberry.html>, letzter Zugriff: 10.08.17. Vgl. Kupchan, Charles A. (2002), The End of the American Era. U.S. Foreign Policy and the Geopolitics of the Twenty-first Century, New York, S.202ff; Vgl. Rüb, Katja/Wilzewski, Jürgen (2003), Dominanz statt Abschreckung, Amerikanische Außenpolitik nach dem 11ten September, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 20.

<sup>461</sup> Hier sind die unterschiedlichen Vorstellungen zur Vormachtstellung innerhalb der Staatenkonfiguration zu berücksichtigen: „There is a difference between saying that America as a superpower, as the largest power, can create an international order which is more conducive to diversity and democracy as opposed to saying the Americans have to be in control of everything“. Vgl. Nye, Joseph S. Jr. (2011), „There still is a desire to have some reality checks“, in: Endler, Tobias (Hrsg.), After 9/11: Leading Political Thinkers about the World, the U.S. and Themselves, S. 131.

<sup>462</sup> Vgl. Huntington, Samuel P. (1999) The Lonely Superpower, in: Foreign Affairs, March/April 1999, S. 35-49. Andere Autoren identifizieren „load boasts of unipolarity and hegemony heard in Washington today“, vgl. Judt, Tony (2002), „It's Own Worst Enemy“, <http://www.nybooks.com/articles/2002/08/15/its-own-worst->

Autoren benennen das sich ankündende Ende der unipolaren Supermacht, die mit ihren entwickelten Lösungen den drohenden Absturz nicht mehr aufzuhalten vermag: „America’s image and influence are in decline around the world. To maintain a leading role in global affairs, the United States must move from eliciting fear and anger to inspiring optimism and hope”<sup>463</sup>.

Zumindest deuten diese unterschiedlich interpretierten neuen bzw. modifizierten Bedingungen darauf hin, dass die Positionierung der staatlichen Akteure innerhalb der Konfiguration der Staatenwelt im Fluss ist. Damit ist die tatsächliche Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen zur Verlängerung der Unipolarität zentral.

### **2.5.3 Zunahme des Bedrohungspotenzials während der Amtszeiten von G. W. Bush junior**

Als globale Bedrohungsgegenstände und Rahmenbedingungen, die in komplexer Wechselwirkung mit der Grand Strategy-Umsetzung die Gesamtbedrohung während der G. W. Bush junior-Ära linear ansteigen lassen, wurden die folgenden zusammengefasst: „Increased Uncertainty (...) and Unpredictability, last year I highlighted several trends - globalization (...) disaffected states, groups and individuals demographic changes (...) rapid technology development and proliferation (...) ethnic conflict...resource shortages...humanitarian emergencies (...) and the uncertain future of (...) key states and regions - as the factors most likely to define the emerging security environment. (...)”. Weiter wurden folgende, global wirkende Rahmenbedingungen bzw. Trends, die sich verstärkend auf die Bedrohungsgegenstände und ihre Cluster wie Terror, Massenvernichtungswaffen, gescheiterte Staaten sowie ethnische und religiöse Konflikte auswirken, betont: „Demographic and economic imbalances: the world will add close to a billion people in the next decade, with 95% of the increase coming in poorer developing countries, mostly in urban areas. Rapid population increases, growing unemployment, youth bulges, stagnant or falling living standards, poor government, and decaying infrastructure create an environment (and a manpower tool) conducive to extremist messages. The extensive spread of these conditions throughout Middle East countries (dazu kommen noch u.a. die Effekte mangelnder Postkonfliktstabilisierung bzw. juristische Grenzüberschreitungen wie im Umgang mit Terrorverdächtigen, Anm. der Verf.) makes them particularly susceptible. Acute resource shortages in the Middle East, Sub-Sahara Africa, and parts of Asia are a source of resentment, alienation, and frustration. They may not cause wars by themselves, but they will exasperate tensions, and could serve as the trigger for violent conflict. (...) the West’s relatively high rate of consuming resources, despite its declining percentage of global population, is a continuing source of irritation for many in the developing world. Rapid technology development and proliferation: (...). Poor Governance: Corrupt and ineffective governments will fail to meet political, economic and social challenges. Their actions will (...) foster economic stagnation, instability and cultural alienation (...) spawn conflicts (...) create/allow lawless safe-havens (...) and increase the power of dangerous non-state entities. (...) Threats to Critical Infrastructures: Many adversaries (vor allem nichtstaatliche Akteure, Anm. der Verf.) are developing capabilities to threaten the US homeland. (...) our national infrastructures and our economy are vulnerable

---

enemy/, letzter Zugriff: 10.08.17. Vgl. Krauthammer, Charles (1990), The Unipolar Moment, [www.jstor.org/stable/20044692](http://www.jstor.org/stable/20044692), letzter Zugriff: 22.06.17, S. 6.

<sup>463</sup> Vgl. Cohen, Craig/Nye, Joseph S./Armitage, Richard L. (2007), A Smarter, More Secure America. A Report of the CSIS Commission on Smart Power, [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/media/csis/pubs/071106\\_csissmartpowerreport.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf), letzter Zugriff: 10.08.17.

to disruptions by other forms of physical and cyber attack. I am especially concerned (...) banking and finance, telecommunications, energy, power, agriculture, the industrial base (...) Space Capabilities (diese ermöglichen die amerikanische Informationstechnologieüberlegenheit, Anm. der Verf.)<sup>464</sup>: Die Terrorbedrohung stand durch die Anschläge des Elften Septembers im Zentrum der identifizierten Bedrohungsgegenstände.

Die Ausbildung der linear ansteigenden Gesamtbedrohung entsteht durch komplexe, verzahnte Wechselwirkung zwischen folgenden Faktoren: Die erreichte amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht soll vergrößert werden. Neben den Bedrohungsgegenständen ist einmal die Weiterführung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente zu nennen, die Effekte wie globale ökonomische Ungleichheit, Finanzkrisen, Klimawandelschübe, mögliche Bedrohung der Dollar-Hegemonie und gesteigerten Ressourcenbedarf im Kontext neuer Rahmenbedingungen wie ansteigender Weltbevölkerung und Digitalisierung mit sich bringt. Dies erzeugt Auswirkungen auf den Wasser-Energie-Ernährungsnexus, die Biodiversität und die Migrationsbewegungen und lässt die asymmetrischen Bedrohungsgegenstände weiter zunehmen. Die sicherheitspolitische Grand Strategy-Umsetzung unter Transformation und obigen neuen Rahmenbedingungen befeuert den existierenden Ressourcenbedarfsanstieg in Wechselwirkung mit u.a. Finanzkrisen und so letztlich die eingeleiteten Konsequenzen für den Wasser-Energie-Ernährungsnexus, die biologische Vielfalt bzw. Migrationsströme. Sämtliches und auch die Art und Weise der Bedrohungsabwehr begünstigt den Anstieg der Bedrohungsgegenstände bzw. die Chance zur Reaktivierung konventioneller Bedrohung. Die komplexe Wechselwirkung sämtlicher Faktoren im Kontext Grand Strategy-Zielerreichung stellt sich übergeordnet so dar:

Durch die Ausübung der global ausgebreiteten Marktwirtschaft amerikanischer Prägung und global transportierter Deregulierung bei ansteigender Weltbevölkerung, im Zeitraum 1993-2000 von 5.561744 auf 6.126622<sup>465</sup>, war die globale, soziale Ungleichheit während der Clinton-Regierungsphase stetig angewachsen.<sup>466</sup> Hier ist vor allem zu berücksichtigen, dass

<sup>464</sup> Vgl. Wilson, Thomas R. (2002), Global Threat Testimony. Global Threats and Challenges. Statement for the Record. Senate Select Committee on Intelligence (Memos and Reports from Thomas R. Wilson to Donald H. Rumsfeld), <http://library.rumsfeld.com/doclib/sp/2486/2002-02-04%20from%20Thomas%20Wilson%20re%20Global%20Threat%20Testimony%20with%20Attachments.pdf#search=%222002%20global%20threat%20testimony%20statement%20for%20the%20record%22>, letzter Zugriff: 16.11.17, S. 4-20.

<sup>465</sup> Vgl. Jährlicher Stand der Weltbevölkerung 1950 bis 2100 nach United Nations Organization, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (Hrsg.) (2010 und 2015), UN Population Database, World Population Prospects, the 2010 Revision, the 2015 Revision, <http://pdwb.de/nd02.htm>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>466</sup> Die „globale Ungleichheit“ bezieht sich auf die internationale Ungleichheit, die Ungleichheit zwischen Nationen. Das Studienergebnis legt nahe, dass aufgrund der Globalisierung die Ungleichheit zwischen den Ländern von 1998 bis 2000 zu-, nach 2000 abnimmt. Allerdings nimmt die Ungleichheit innerhalb der Länder an Bedeutung zu. Dies wirkt sich auf den Anstieg der Bedrohungsgegenstände und die Clusterbildung aus. Vgl. Berthold, Norbert/Brunner, Alexander (2010), Wie ungleich ist die Welt? (Wirtschaftswissenschaftliche Beiträge des Lehrstuhls für Volkswirtschaftslehre, insb. Wirtschaftsordnung und Sozialpolitik Prof. Dr. Norbert Berthold, Nr.111, Universität Würzburg), [http://www.wiwi.uni-wuerzburg.de/fileadmin/12010400/diskussionsbeitraege/DP\\_111\\_komplett.pdf](http://www.wiwi.uni-wuerzburg.de/fileadmin/12010400/diskussionsbeitraege/DP_111_komplett.pdf), letzter Zugriff: 20.12.15. „Die Einkommensunterschiede zwischen Industrie- und Entwicklungsländern bleiben groß. (...) Gemessen in Kaufparitäten erreichen die Transformationsländer etwa 30% des Einkommens der Industrieländer, die Entwicklungsländer 16% und die ärmsten Länder 5%. Angesichts des Reichtums in den Entwicklungsländern und des beachtlichen Wohlstandes der oberen Einkommensschichten in den Entwicklungsländern ist das Ausmaß der absoluten Armut ein Skandal (...). Die Gründe für die Entwicklung der sozialen Ungleichheit sind vielfältig: Schnelleres Wachstum in den OECD-Ländern als in der Gesamtgruppe der Entwicklungsländer, höheres Bevölkerungswachstum in den Entwicklungsländern, niedrigeres Wachstum in den ländlichen Regionen Chinas, Indiens sowie in Afrika, (...) besserer Zugang der reichen Haushalte der Welt zu den globalen Technologie-, Wissens- und Geldressourcen.“

innerhalb der meisten Industrieländer Ungleichheiten bzw. innerhalb der Schwellen- und Entwicklungsländer erhöhte Einkommensunterschiede zu konstatieren sind“<sup>467</sup>. „Die Wirkungen der sich verschlechternden globalen Einkommensverteilung sind vergleichbar mit denen der globalen Erwärmung (...). Sie sind diffus, kumulativ und langfristiger Natur und können sich über globale Interdependenzketten und Bumerangeffekte grenzüberschreitend verstärken.“<sup>468</sup> Dazu trug auch gemäß Nobelpreisträger Joseph E. Stiglitz die Verzahnung der global etablierten außenpolitischen Grand Strategy-Komponente mit den, die „Sicherheitsarchitektur“ ausformenden Institutionen IWF und Weltbank, bei. „So auch der mexikanische Ökonom Enrique Dussel, der sich in Bezug auf die soziale Polarisierung der Weltwirtschaft mit der Frage, ab welchem Punkt die ansteigende Ungleichheit in der globalen Ökonomie, medial und über moderne Kommunikationstechniken vernetzt, in Instabilität, Kooperationsverweigerung (...) oder Gewalt umschlägt, beschäftigt“<sup>469</sup>. Auch wenn die mit engagement and enlargement anvisierte Stabilität bedingt in den ehemaligen osteuropäischen Sowjetsatelliten griff, trug die erzeugte soziale Ungleichheit zu einem sprunghaften Anstieg des Bedrohungsvolumens bei.

Im Zusammenhang mit der globalen Ausbreitung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente durch Wirtschaftsraum- und Schlüsselregionserweiterung sind auch der ansteigende Bedarf an Ressourcenallokation und die Dollar-Hegemonie anzuführen. Diese stoßen Bedrohungsabwehr, mögliche Clusterbildung mit Bedrohungsgegenständen wie beispielsweise Terror und - aufgrund der notwendigen ökonomischen für militärische Vormacht - die Verzahnung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten an: 1971 hatte Präsident Nixon die USA vom Gold-Wechselkursstandard abgekoppelt. Damit wurde der Dollar zum Fiatgeld, das ohne reale Wertrückkoppelung als Tauschmittel dient. Die sich bereits seit Mitte der 1960er Jahre abzeichnenden US-Handelsdefizite - und damit der reale Wert des Dollar - verschärfen sich im Kontext Vietnamkrieg, Wertzuwachs des Schweizer Franken, der westdeutschen D-Mark und dem japanischen Yen und der Ölkrise von 1973. Anstatt dem US-Handelsdefizit entgegenzuwirken erfolgte eine Manipulation des realen US-Dollarwertes, indem er 1973 an die Rohölverkäufe gekoppelt wurde. Die Exporteure reinvestierten die bezahlten Dollars in das amerikanische Finanzsystem und bauten so amerikanisches Kapital auf. Hierbei ist auch die Funktion des Dollars als Weltreservewährung und daher Auspreisung aller internationalen Transaktionen in Dollars zu berücksichtigen. Amerikanische Zinsraten durch die U.S. Notenbank wurden stabil gehalten. Auf diese Weise war für die Ölexporteure die Investition der Dollar-Währungsreserven aus Ölverkäufen in amerikanischen Staatsanleihen gewinnbringend: „If commodities, especially oil, were no longer priced in dollars, the American system could no longer crank out cash and maintain some semblance of stable exchange rates. In fact, the dollar could maintain its status as the world’s reserve currency only if the countries we paid in dollars were obliged to find a use for them, such as buying commodities or engaging in the types of transactions that are officially denominated in dollars. This particular loop explains why the United States has been able to run up large trade deficits year after year and still maintain the dollar as

---

Vgl. Messner, Dirk (2006), Armut und Reichtum in der Welt, <http://www.bpb.de/izpb/8674/armut-und-reichtum-in-der-welt?p=all>, letzter Zugriff: 20.12.15.

<sup>467</sup> Vgl. Dinges, Jürgen/Eekhoff, Johann (Hrsg.) (2003), Globalisierungskritik auf dem Prüfstand-ein Almanach aus ökonomischer Sicht (Schriften zur Wirtschaftspolitik, Neue Folge, Band 9), Stuttgart, S.37-40.

<sup>468</sup> Als Bumerangeffekte kann die zunehmende ökonomische globale Ungleichheit soziale Frustration hervorrufen, die eine höhere Chance zum Konfliktausbruch mit beispielsweise Folge Migrationsströme mit sich bringt. Vgl. Messner, Dirk (2006), Armut und Reichtum in der Welt, <http://www.bpb.de/izpb/8674/armut-und-reichtum-in-der-welt?p=all>, letzter Zugriff: 20.12.15.

<sup>469</sup> Vgl. Masala, Carlo/Sauer, Frank/Wilhelm, Andreas (Hrsg.) (2010), Handbuch der Internationalen Politik, Wiesbaden, S. 444-449.

the world reserve currency. It also allows the government to operate a fiscal policy based on imprudent tax cuts and budget-busting military spending without having to worry about an eventual day of reckoning<sup>470</sup>. Dieses Dollar-Hegemonie-System ermöglichte auch die massive Produktionsauslagerung seit den 1980er Jahren beispielsweise nach China - und deren entsprechenden Aufstieg. Die Vernachlässigung amerikanischer Produktion und sinkende Löhne werden durch den „Walmart-Effekt“, den Import billiger Güter, die im Einklang mit den stagnierenden bzw. gesunkenen Löhnen stehen, kompensiert. Dieses System, das die amerikanische ökonomische Vormacht stützt, funktioniert nur solange alle Akteure das System mittragen: Eine Bedrohung der Dollar-Hegemonie durch beispielsweise China, das durch US- bzw. westliche Produktionsauslagerung Gegenpositionierung mittels „Petro-Yuans“ anstrebt bzw. ressourcenreiche Akteure wie der Irak oder Libyen, die dasselbe mittels „Petro-Dollars-Ersatz“ durch „Petro-Euros oder „Gold-Dinars“ anstreben (vgl. dazu im Detail unter G. W. Bushs bzw. Obamas Grand Strategy-Umsetzung bzw. in Kapitel 6) bedrohen damit die amerikanische ökonomische Vormacht unmittelbar. Die globale Verankerung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente, auch in Kombination mit ausgeübter Bedrohungsabwehr, begünstigte damit die Chance zur Gegenpositionierung, Bedrohung des Dollars als Weltreservewährung, hegte den ökonomischen Vormachtsausbau ein und beförderte Bedrohungsgegenstände wie Terror und Staatenzerfall.

Durch die Privatisierung im Militärwesen unter G. W. Bush 43 im Kontext ansteigender Bedrohungsabwehr konnte amerikanischer ökonomischer Vormachtsausbau beflügelt werden: Im Gegensatz zur Annahme Pikettys, nach der individueller Wohlstand durch Anwachsen des Kapitals den durch Arbeit erworbenen Wohlstand übertrifft, es sei denn, dieses akkumulierte Kapital der Wohlhabenden wird durch Krieg zerstört, zeigte sich das Folgende: Der Irak-Krieg von 2003, der neben vielem anderen (vgl. dazu unter der Grand Strategy-Umsetzung durch die G. W. Bush-Administrationen) die Bedrohung der Dollar-Hegemonie durch den irakischen Diktator Saddam Hussein abwehrte, brachte Steuersenkungen, nicht Steuererhöhungen mit sich, nicht nur auf Einkommen, sondern auch auf Kapital: „As a result, the war was conducted by deficit financing coupled with a low-interest-rate policy designed to reduce the interest costs of the ballooning debt. These fiscal and monetary policies eventually fed an asset bubble that allowed speculators to make billions on Wall street even as the second-most-expensive war in American history was fought<sup>471</sup>. Weiter begünstigte die Privatisierung der Bedrohungsabwehr die ökonomische Optimierung der obersten Kapitalinhaber, da beispielsweise die die militärische Logistik ausrichtende Firma Halliburton ihren Aktienwert deutlich steigern konnte. Sämtliches befördert fortlaufend die anwachsende ökonomische Ungleichheit bei Ausbau der ökonomischen US-Vormacht, die Chance zur militärischen Abwehr bei Bedrohung der Dollar-Hegemonie bzw. den Fokus auf das militärische Instrument unter ineffizienter Postkonfliktstabilisierung, die Ausbreitung von Migrationsströmen, zerstörten ökologischen Lebensgrundlagen, Terrornetzwerken und den zeitlich unbegrenzten globalen Antiterrorkrieg. Als Folge sind dem ökonomischen US-Vormachtsausbau langfristig Schranken gesetzt. Darüber hinaus ist die Nationalstaatenerosion, nationaler Populismus und die Wahl von Außenseiterkandidaten befördert. Damit ist der konstante Anstieg der Gesamtbedrohung ermöglicht.

<sup>470</sup> Vgl. Lofgren, Mike (2016), *The Deep State. The Fall Of The Constitution And The Rise Of A Shadow Government*, New York, S. 110.

<sup>471</sup> Vgl. Lofgren, Mike (2016), *The Deep State. The Fall Of The Constitution And The Rise Of A Shadow Government*, New York, S. 111-116. Vgl. dazu auch Piketty, Thomas (2014), *Das Kapital im 21. Jahrhundert*, München.

Zu diesem trugen weiter der durch die ausgebreitete globale Marktwirtschaft unter Clinton initiierte Konsum- und Mobilitätsanstieg, welcher die Erhöhungen von CO<sub>2</sub>-Ausstoß bzw. CO<sub>2</sub>-Konzentration in ppm und damit den Klimawandel mit seinen Auswirkungen auf die Nahrungsmittelproduktion, Biodiversität, Süßwasservorräte und Gesundheitsentwicklung begünstigt, bei.<sup>472</sup> Dazu ist allerdings anzumerken, dass dieser Anstieg auch durch autokratische Handelspartner wie China, die von der global verankerten außenpolitischen Grand Strategy-Komponente profitierten, befördert wurde. Die Marktwirtschaft amerikanischer Ausprägung ist damit nicht die alleinige Ursache für den „Konfliktverstärker Klimawandel“, sondern deren globaler Export unter neuen Kennziffern, der das „Vollsaugen“ der Volkswirtschaften rund um den Planeten mit Kohlenstoff mit sich brachte<sup>473</sup>. Auf dieser Basis stieg von 1990 bis 2000 die CO<sub>2</sub>-Konzentration in ppm von 354 auf 367 an, die Zunahme der CO<sub>2</sub>-Konzentration betrug 4%.<sup>474</sup> Dieser „Katalysator“ im Kontext steigender Weltbevölkerung<sup>475</sup> und rivalisierender Akteure wie den BRIC-Staaten in Bezug auf zunehmenden Ressourcenverbrauch und intensiver werdender Schlüsselregionssicherung sowie dem Dollar als Weltreservewährung und „Petrodollar“ begünstigte den Ausbruch und die Verclustering von Bedrohungsgegenständen. Weiter erhöhte sich die Chance zum „Auftauen“ ressourcenreicher Gebiete, was wiederum den Grundstein zur Reaktivierung konventioneller Bedrohung legte. Die notwendige Bedrohungsabwehr unter ressourcenintensiver Informationstechnologie samt entsprechenden Folgen befeuerte insgesamt den linearen Bedrohungsanstieg während der Amtszeit Clintons.

Im Verlauf der G.W. Bush-Ära führte die spezifische, dem vorangegangenen innenpolitischen Rechtsruck geschuldete (vgl. dazu unter G.W. Bushs Grand Strategy-Umsetzung) sicherheitspolitische Grand Strategy-Umsetzung zu folgendem: Nämlich zu einem durch u.a. die Transformation des Militärwesens in Richtung Präzision mittels notwendigem Anstieg an Informationstechnologie sowie durch den globalen Antiterrorkrieg verursachten erhöhten Ressourcenbedarf. Als Folge der Weiterführung der global erhobenen Marktwirtschaft unter Deregulierung bzw. der ausgeübten Bedrohungsabwehr unter hohem Informationstechnologieeinsatz intensivierten sich oben genannte Effekte der Clinton-Ära. Insgesamt verschärfte sich die bereits unter Clinton genannten Sicherheitsbedrohungen wie Massenvernichtungswaffen<sup>476</sup>, Terror, ethnische Konflikte, Staatenzerfall und Cyber-Kriminalität durch ihre Verzahnungen. Zudem trug die Chance zur Wiederbelebung konventioneller Auseinandersetzungen durch staatliche Akteure zu dem daraus resultierenden linearen Anstieg bei. Dabei sind insbesondere die Veränderungen der Rahmenbedingungen wie

<sup>472</sup> Zu den Auswirkungen des Klimawandels auf die Weltwirtschaft, auf Wachstum und Entwicklung der Staatenwelt bzw. notwendigen Maßnahmen vgl. Stern, Nicholas (2006), Stern Review: The Economics of Climate Change, [http://mudancasclimaticas.cptec.inpe.br/~rmclima/pdfs/destaques/sternreview\\_report\\_complete.pdf](http://mudancasclimaticas.cptec.inpe.br/~rmclima/pdfs/destaques/sternreview_report_complete.pdf), letzter Zugriff: 15.06.17.

<sup>473</sup> Vgl. Schellnhuber, Hans Joachim (2015), Selbstverbrennung. Die fatale Dreiecksbeziehung zwischen Klima, Mensch und Kohlenstoff, München, S. 530 und 691.

<sup>474</sup> Vgl. Quaschnig, Volker (2003), Globales Klimaexperiment. Die Rolle der Energiewirtschaft bei der Verringerung der weltweiten Kohlendioxidemissionen, <http://www.volker-quaschnig.de/artikel/klimaexperiment/index.php>, letzter Zugriff: 20.12.15.

<sup>475</sup> Der Anstieg der Weltbevölkerung während der Clinton-Ära verläuft von 5561744 auf 6200003, während der G. W. Bush junior-Ära steigt er auf 6817737. Vgl. United Nations Organization, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (Hrsg.) (2010 und 2015), UN Population Database, World Population Prospects, the 2010 Revision, the 2015 Revision, <http://pdwb.de/nd02.htm>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>476</sup> Auch Reaktionen können zum Sicherheitsdilemma beitragen: „The 2001 Nuclear Posture Review (NPR) acknowledges that US nuclear weapons have been pointed for use against 7 states. The US, UK, France and Nato have refused to commit to a policy of „no first use“ for nuclear weapons. The Pentagon Doctrine for Joint Nuclear Operations allows nuclear weapons to be used (...) under a greater variety of circumstances“. Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), The Globalization of Nato, Atlanta, S. 345-348.

Anstieg der Weltbevölkerungsrate und der Digitalisierung sowie Clusterausbildungen zu berücksichtigen. Dies kurbelte den Bedrohungsgesamthorizont dynamisch an.

Damit erhöhte sich der amerikanische Verbrauch vor allem fossiler Ressourcen<sup>477</sup> unter angestiegenem weltweiten Verbrauch<sup>478</sup> und folglich die angestiegene Konkurrenz um Rohstoffe bei rückläufiger Ressourcenbasis und höherer Konsumentengruppe. Der steigende Zugang zu diesen Ressourcen sichert künftige ökonomische Vormacht, u.a. auch durch Digitalisierung auf hoher Ressourcenbasis, die Gewährleistung von Handelspartnern mittels Zugang zu Schlüsselregionen im Kontext des „amerikanischen Systems“ und die Beibehaltung der Dollar-Hegemonie durch Bezahlen der Rohstoffe in Dollars, die wiederum durch die verkaufenden Staaten entsprechend rückinvestiert werden. Damit ist die Chance auf fortlaufende US-Verschuldung unter Beibehaltung von militärischer Suprematie sowie die Chance zum Betreiben spezifischer US-Raffinerien, die Öl erster Güte benötigen, gewährleistet. Weiter ist durch erhöhten Ressourcenzugriff übergeordnet die militärische Vormacht, die zunehmend Informationstechnologie auf hoher Rohstoffbasis benötigt, gesichert. Nur so kann die sich intensivierende Gesamtbedrohung, die die Grand Strategy-Zielerreichung einhegt, abgewehrt werden.

Notwendige intensiviertere Ressourcenallokation übte fortlaufend Schubkraft auf die entstandenen Effekte wie die Vergrößerung der globalen Ungleichheit, Finanzkrisen oder den Klimawandel aus. Weiter kurbelte sie konstant den Fortlauf des Ausbaus und der Verclustering der Bedrohungsgegenstände an: Die immer umfassender werdende Bedrohungsabwehr unter Umgehung der Vietnam-Lernstunden führte zu mangelnder Postkonfliktstabilisierung, Folteranwendung und sich ausweitender Drohnentötung in den Antiterrorkrieg-Ländern Afghanistan und Irak, was wiederum den Terrorgegenstand samt Clustern zusätzlich intensivierte. Diese Terrorabwehr samt Auswirkungen begünstigte den Ausbau der Terrornetzwerke, was wiederum die Schlüsselregionssicherung und Ressourcenallokation im Kontext Ressourcendiversifikation erschwerte. Dies lies in komplexer Verzahnung mit weiteren Bedrohungsgegenständen bzw. Effekten im Kontext sich entwickelnder Rahmenbedingungen die Gesamtbedrohung weiter ansteigen. Dies erhöhte somit die Bedrohungsabwehr unter Reaktionsbeschleunigung, atomarer und offensiver Optimierung samt Weltraumhoheit und den Abbau bisheriger Rechtsstaatlichkeit, Umgehung des Folterverbots, Ausschreitungen wie Abu Ghraib, Einführung des sogenannten „enemy combatant“ (vgl. u., unter G. W. Bushs Grand Strategy-Ausführung). Dies führte zu weiterer Aufweichung der Unterordnung unter das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem sowie Anpassung des „amerikanischen Systems“.

Die steigende amerikanische Ressourcenbedarf samt Auswirkungen auf die Entwicklung einer sich aus Bedrohungsgegenständen, als Bedrohungsverstärker wirkenden Effekten, Grand Strategy-Umsetzung bzw. Rahmenbedingungen zusammenspielenden komplexen Gesamtbedrohung unter Reaktivierung konventioneller Bedrohung stellt sich für die G. W. Bush-Ära gemäß Obengesagtem im Detail folgendermaßen dar: Mit dem Ende der Carter-Administration war die Förderspitze des US-eigenen Öls und Gas erster Güte erreicht. Im Rückblick wird die Überschreitung des US-eigenen Förderhöhepunktes („peak“) auf ca.

<sup>477</sup> Vgl. National Energy Policy Development Group (Hrsg.) (2001), National Energy Policy. Report of the National Energy Policy Development Group („Cheney-Report“), <http://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>, letzter Zugriff: 20.12.15, Figure 1 (Growth in U.S. Energy Consumption Is Outpacing Production), VIII.

<sup>478</sup> Der Anstieg des weltweiten Energiebedarfs wird ab 2000 auf etwa 1,8% pro Jahr geschätzt. Vgl. beispielsweise Crastan, Valentin (2016), Weltweiter Energiebedarf und 2-Grad-Klimaziel. Analyse und Handlungsempfehlung, Berlin, Heidelberg, S. 107ff.

1970 rückdatiert.<sup>479</sup> Der Cartersche Versuch der Umstellung auf alternative Energiequellen<sup>480</sup> scheiterte: „Jimmy Carter told the truth to the american public. He told us that our continued hyperdependence on oil was a deadly trap and that we would have to change the way we live in America“<sup>481</sup>. Das Ergebnis des Scheiterns, und die daraus resultierende Carter-Doktrin sicherte die Schlüsselregion im Persischen Golf, indem sie einen Angriff auf diese mit einem Angriff auf die USA gleichsetzte. Dies wiederholt beispielsweise Clintons Sicherheitsstrategie von 1999, indem „der Zugang zu Ölquellen als vitales Interesse“ benannt wird<sup>482</sup>. Der Fokus der Carter nachfolgenden Reagan-Administration auf Beibehaltung der fossilen Basis statt einer Hinwendung zu alternativen Energieträgern zeigt - genauso wie das zweimalige Scheitern des (auf energetischen Umbau fokussierten) ehemaligen Vizepräsidenten Al Gore im Kontext seiner Kongresstätigkeit bzw. beim Versuch das Präsidentenamt 1989 bzw. 2001 zu erlangen - Folgendes: Nämlich dass die Hinwendung zur Postkarbon-Wirtschaft von einem breiten, uninformatierten Teil des amerikanischen Wahlkörpers nicht als zwingender Faktor zur langfristigen Beibehaltung der Vormachtstellung erkannt wurde. Auch der damit verknüpfte fossile Energieindustriekörper und der Einfluss der Automobilindustrie wichen dieser unvermeidbaren Notwendigkeit solange wie möglich aus. Sämtliche Faktoren führten zu einem höheren Importbedarf für die USA.

Durch Clintons Transport der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente unter Einbezug neuer Informationstechnologie auf die globale Ebene samt steigender Bedrohungsabwehr, die den Ausbau der ökonomischen Komponente mit sich brachte, vergrößerte sich der amerikanische und weltweite Verbrauch sprunghaft. Denn nicht nur die ökonomische, sondern auch die militärische Vormachtstellung der USA, die auf „high-tech weaponry“<sup>483</sup> basiert, fußt auf Informationstechnologie, deren Herstellung einen hohen Energieverbrauch mit sich bringt: „The United States may be the world’s preponderant military power, the defense establishment is heavily dependent on oil and so will face a growing array of perils in the future. Not only will future oil shortages and the resulting high prices place a heavier burden on the Pentagon budget “(...)“<sup>484</sup>. Weiter ist zu berücksichtigen, „welche Überlegenheit die Kontrolle des Orbits einer kriegsführenden Partei beschert: Aufklärungssatelliten gewähren die Luftüberlegenheit für US-Kampfflugzeuge bzw. aus dem All gesteuerte Drohnenangriffe durch das Space Based Surveillance-System. Weiter ermöglichen ein weltweit installiertes System der Raketenabwehr zum Schutz des US-Territoriums eine Sicherheit vor Cyber-Angriffen“<sup>485</sup> und damit vor wirtschaftlichen Krisen. Diese Kontrolle des Orbits basiert auf moderner Technologie, für deren Herstellung neben anderen Rohstoffen ein hoher Erdölanteil vonnöten ist. Für die militärische Vorherrschaft der USA ist gemäß moderner Technologieentwicklung ein höherer Bedarf an fossilen und anderen Ressourcen wie beispielsweise Seltene Erden oder Lithium vonnöten, als dies während des Kalten Krieges notwendig war. Damit sind Veränderungen der Rahmenbedingung „Energiesicherheit“

<sup>479</sup> Vgl. Kunstler, James Howard (2006), *The Long Emergency. Surviving the Converging Catastrophes of the Twenty-First Century*, New York, S. 42 und 43.

<sup>480</sup> Vgl. hierzu die Cartersche Fernsehansprache vom 18.04.1977, in der er die Energiekrise mit „the moral equivalent of war“ vergleicht: Vgl. Carter, Jimmy (1977), *Address to the Nation on Energy*, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=7369>, letzter Zugriff: 10.08.17.

<sup>481</sup> Vgl. Kunstler, James Howard (2006), *The Long Emergency. Surviving the Converging Catastrophes of the Twenty-First Century*, New York, S. 29.

<sup>482</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 123.

<sup>483</sup> Diese high-tech weaponry ist einerseits zur Abschreckung in der bewaffneten Auseinandersetzung vonnöten, wird aber auch zur Pipelinesicherung und damit zur fossilen Energiesicherung benutzt. Waffentechnologie und fossile Energie stehen somit in wechselseitiger Abhängigkeit.

<sup>484</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2009), *Rising Powers, Shrinking Planet. The New Geopolitics Of Energy*, New York, S. 26.

<sup>485</sup> Vgl. Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), *11 Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung*, München, S. 289-311.



aufgrund ihrer Verquickung mit der Herstellung von Technologiebedarf für modernes militärisches Equipment zentral, da sie die Sicherheit und die militärische Überlegenheit eines Staates entscheidend mitbestimmen.

Die anwachsende Bedrohungsabwehr steigerte den Rohstoffbedarf fortlaufend. Um die ökonomische Dominanz angesichts der sich in der Clinton-Ära entwickelten globalen Marktwirtschaft weiter beizubehalten, wurde somit ein höherer Ressourcenimport Voraussetzung. Der stete Anstieg des Bedrohungshorizontes benötigt somit eine Stärkung beider Komponenten durch intensivere Ressourcenallokation.

Daher konstatierte der spätere Vizepräsident Richard Cheney 1999 einen enorm ansteigenden amerikanischen Bedarf an fossilen Energieträgern bzw. weiteren Ressourcen für die ökonomische und militärische Technologierevolution. Die Sicherung der ökonomischen Vormachtstellung durch globale Ausbreitung der marktwirtschaftlich organisierten Wirtschaftsräume führte dazu, dass Amerikaner zwischen 1991 und 2000 17% mehr Energie benötigten als in der Dekade davor. Gleichzeitig war die nationale Energiegewinnung nur um 2,3% angestiegen<sup>486</sup>. Folglich wurde die Sicherung entsprechender Schlüsselregionen gemäß der Vorgaben der Grand Strategy immer zentraler: „By some estimates, there will be an average of 2% annual growth in global oil demand over the years ahead, along with conservatively a 3% natural decline in production from existing reserves. That means by 2010 we will need the order of an additional 50 million barrels a day“<sup>487</sup>.

A 2004 report by the US office of Petroleum Reserves similarly concluded that world oil reserves are being depleted three times as fast as they are being discovered. Auch der Rückgang der Fördermöglichkeiten anderer Elemente -existentiell für die westliche Industrie- wurde herangezogen: „Our current throw-away nuclear cycle will consume the world reserve of low-cost uranium in about 20 years. (...) the Americans fear the end of oil supremacy because it would threaten their power over access to oil resources“.

„In July 2005 Chevron publishing a clear advertisement on the Wall Street Journal, the Economist, and the Financial Times, and was admitting, at the same time, that oil production was reaching the „Peak Oil“: „It took us 125 years to use the first trillion barrels of oil. We'll use the next trillion in 30. Exxon/Mobil too, after few days admitted the same „Peak Oil“. Chevron continued in the following months with further advertisements: „the world consumes two barrels of oil for every barrel discovered“; „Russia, Iran and Qatar have 58% of the world's natural gas reserves. The U.S. has 3%“; „Over half the world's oil lays in five countries“; „There are 193 countries in the world. None of them are energy independent. So who's holding whom over a barrel?“<sup>488</sup> 2006 entwickelt ein Bericht des US Army Engineer Research and Development Center (ERDC) als Ausweg aus der drohenden Verknappung von fossilen Brennstoffen erster Güte, „that a shift to renewable energies is essential“<sup>489</sup>.

Der „Cheney-Report“ vom Mai 2001 verdeutlicht ebenfalls die zentrale Stellung des ungehinderten Ressourcenflusses für die Beibehaltung der amerikanischen Führungs- und

<sup>486</sup> Vgl. National Energy Policy Development Group (Hrsg.) (2001), National Energy Policy. Report of the National Energy Policy Development Group („Cheney-Report“), <http://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>, letzter Zugriff: 20.12.15, S. 1-11.

<sup>487</sup> Damit stand die Energiesicherheit im Vordergrund aller Überlegungen. Dies wird durch einige Analysten damit in Zusammenhang gebracht, dass einige wichtige Mitglieder der G.W. Bush-Administration einschließlich des Präsidenten mit der Ölbranche in Zusammenhang stehen bzw. standen. Tatsächlich hängt dies aber mit dem enormen, konstant ansteigenden Energiebedarf der USA zusammen und wäre somit zur zentralen Angelegenheit jeder zu diesem Zeitpunkt amtierenden Administration geworden.

<sup>488</sup> Vgl. Ercolani, Giovanni (2007), Energy security and terrorism. Perceptions and narratives for an old war of fire, [http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07\\_Ercolani\\_paper.pdf](http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07_Ercolani_paper.pdf), letzter Zugriff: 28.06.16.

<sup>489</sup> Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It (Kindle-Ausgabe), London, New York, S. 74-126 von 258.

Ordnungsmacht: „America in the year 2001 faces the most serious energy shortage (...). A fundamental imbalance between supply and demand defines our nation’s energy crisis. (...) This imbalance, if allowed to continue, will inevitably undermine our economy, our standard of living and our national security. (...) America’s energy challenges begins with our expanding economy, growing population and rising standard of living. (...) Estimates indicate that over the next 20 years, US oil consumption will increase by 33 percent, natural gas consumption by well over 50% and demand for electricity will rise by 45% (...)”. Neben innenpolitischen Maßnahmen wie besseren Energiekonservierungsmaßnahmen und der Förderung fossiler Ressourcen zweiter Güte wird Energiesicherheit durch „restoring America’s credibility with overseas suppliers“ angestrebt. „Energy security must be a priority of U.S. trade and foreign policy. (...) U.S. dependence on oil imports is a serious long-term challenge. The economic security of our nation and our trading partners will remain closely tied to global oil market developments“<sup>490</sup>.

G. W. Bush junior fasste die notwendige Ressourcenzugangssteigerung zur Vormachtsbewahrung mit seinem berühmten Diktum „we are addicted to oil, which is often imported from unstable parts of the world (...)“<sup>491</sup> zusammen.

Wie Bush 43 sodann im Rahmen seiner beiden Amtsperioden mit zunehmender Intensität konstatierte, ist die nationale amerikanische Sicherheit durch diese Veränderungen im Energieversorgungssektor gefährdet. Zu Ende seiner Amtszeit erreichte diese Bedrohung ungeahnte Dimensionen. Senator Richard G. Lugar (Indiana) merkte dazu an: „I describe energy as the albatross of U.S. national security , (...) therefore the risks posed by excessive American reliance on imported oil have become ever more strident“<sup>492</sup>. Damit steigt die neue Rahmenbedingung zum „Sicherheitsbedrohungsgegenstand“<sup>493</sup> auf: Sie trägt damit nicht nur - je intensiver sie zur Anwendung kommt - an verschiedenen Stellen zum Ausbruch von Bedrohungsgegenständen bei, wie „Unterbrechung des ungehinderten Ressourcenflusses“ durch Piraterie, Terrorakte gegen Pipelines oder Ressourcenallokation in Grenzgebieten, was ethnische Konflikte ausbrechen lassen kann.

Zusammengefasst kann nur durch stetige fossile Unterfütterung die durch die Clinton-Ära mittels globalem Ausbau gestärkte ökonomische und militärische Vorherrschaft beibehalten und ausgebaut werden. Dies bedeutet, dass sich - ausgelöst durch den Effekt des angestiegenen Ressourcenbedarfs während der George W. Bush junior-Amtszeit - durch Erweiterung der Clintonschen Ressourcendiversifizierung und Schlüsselregionssicherung Folgendes abzeichnet: Zuerst bleiben die Schlüsselregionen gemäß der Kalten-Kriegs-Basisstrategie weiter zentral. Die Schlüsselregionssicherung wird aufgrund der angestrebten Ressourcendiversifikation, die unter G. W. Bush weiter forciert wird, noch umfassender: „We need to strengthen our trade alliances (...) and to work for greater oil production in the

<sup>490</sup> Vgl. National Energy Policy Development Group (Hrsg.) (2001), National Energy Policy. Report of the National Energy Policy Development Group („Cheney-Report“), <http://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>, letzter Zugriff: 20.12.15, VIII-XV, Figure 1.5, S. 1.11.

<sup>491</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2006), Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=65090>, letzter Zugriff: 11.08.17. „President Bush junior urged accelerated efforts to develop alternatives“, vgl. Klare, Michael T. (2009), *Rising Powers, Shrinking Planet. The New Geopolitics Of Energy*, New York, S. 27.

<sup>492</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2009), *Rising Powers, Shrinking Planet. The New Geopolitics Of Energy*, New York, S. 26. „By 2010, the situation worsened.“

<sup>493</sup> Dies verdeutlicht auch das Strategische Konzept der Nato von 2010. Vgl. Nato (Hrsg.) (2010), *Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by the Heads of State and Government in Lisbon*, [http://www.nato.int/cps/po/natohq/official\\_texts\\_68580.htm](http://www.nato.int/cps/po/natohq/official_texts_68580.htm), letzter Zugriff: 09.11.15. Dies leitet die „Versicherlichung“ ehemals ökonomisch verorteter Bereiche ein.

Western Hemisphere, Africa, The Caspian, and other regions with abundant oil resources"<sup>494</sup>. Zu dieser Vergrößerung trägt auch bei, dass eine ausschließlich auf amerikanische Energiebedarfsdeckung ausgerichtete Schlüsselregionssicherung keine amerikanische ökonomische Vormacht begründet: Nur wenn die Energiesicherheit der Handelspartner und folglich eine damit im Zusammenhang stehende Schlüsselregionssicherung gewährleistet ist, ist dies erreichbar: Dies begünstigt wiederum die Intensivierung einzelner bzw. die Verzahnung diverser Bedrohungsgegenstände zu komplexen Clustern.

Zieht man in Bezug auf eine ansteigende Ressourcenallokation im Kontext vermehrter Schlüsselregionssicherung und steigender Bedrohungsabwehr die „Schlüsselregion Naher Osten“ heran, wird Folgendes transparent: Die steigende amerikanische Abhängigkeit zu dieser Weltregion in Bezug auf Import und energetische Sicherheit der Handelspartner begünstigt die Entstehung und den Ausbau des Terrorgegenstandes durch historisch geschaffene Voraussetzungen: Als Grundstein gilt die durch Präsident Nixon 1973 festgezurte Petro-Dollar-Vereinbarung: „The essence of the deal was that the U.S. would agree to military sales and defense of Saudi-Arabia in return for all oil trade being denominated in U.S. dollars. As a result of this agreement, the dollar became the only medium in which energy exchange could be transacted. This underpinned its reserve currency status through the need for foreign governments to hold dollars; recirculated the dollar costs of oil back into the U.S. financial system and (...) made the dollar effectively convertible into barrels of oil. The dollar was moved from a gold standard onto a crude oil standard“<sup>495</sup>.

Auf den Zusammenbruch des „Zwei-Säulen-Energiesicherungssystems“ (Iran und Saudi-Arabien) durch die iranische Revolution, die den eng mit den USA kooperierenden Schah aus dem Amt wies und eine religiös ausgerichtete Diktatur etablierte, reagierten die USA unter Präsident Reagan nach Erreichen der Förderspitze eigener Reserven erster Güte mit einer engen Anbindung an Israel und Saudi-Arabien unter amerikanischer Präsenz auf „heiligem muslimischen Boden“. Die Weiterentwicklung der terroristischen Reaktion ist wiederum vielschichtig: Mit dem Sturz des Schahs im Rahmen der iranischen Revolution konnte sich die Strahlungskraft der entstandenen fundamentalistischen Theokratie auf radikale Ablehner des Westens auswirken. Die Unterstützung des Irans gegenüber der libyschen Hisbollah führte zur Zündung von Autobomben gegenüber amerikanischen Militärangehörigen. Damit war die Verwundbarkeit der amerikanischen Militärmacht jenseits eines zwischenstaatlichen Krieges verdeutlicht. Dies führte zur weiteren amerikanischen Unterstützung des Iraks im Irak-Iran-Krieg: Dadurch erhofften sich die USA die Teilhabe an den Ölquellen von Chusistan und damit an den iranischen Rohstoffquellen, somit also einen Zusammenbruch des derzeitigen iranischen „Gottesstaatregimes“ mit anschließender amerikanischer Einflussrückgewinnung und eine Unterbindung des Ausbaus der sowjetischen Einflussphäre.<sup>496</sup> Zum Aufblühen des Terrorgegenstandes ist auch die Unterstützung desselben durch regionale Akteure ressourcenreicher US-Handelspartner bzw. „Unterschleppstaaten“

<sup>494</sup> Vgl. National Energy Policy Development Group (Hrsg.) (2001), National Energy Policy. Report of the National Energy Policy Development Group („Cheney-Report“), <http://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>, letzter Zugriff: 20.12.15, S. 8-3.

<sup>495</sup> Der Verkauf von Rohöl im Zusammenhang mit der Dollar-Hegemonie ist damit zentral für die Bewahrung amerikanischer ökonomischer Vormacht. Vgl. Croke, Alastair (2017), Non-Dollar Trading Is Killing the Petro-Dollar-And the Foundation of U.S.-Saudi Policy in the Middle East, [https://www.huffingtonpost.com/alastair-croke/Petro-Dollar-us-saudi-policy\\_b\\_6245914.html](https://www.huffingtonpost.com/alastair-croke/Petro-Dollar-us-saudi-policy_b_6245914.html), letzter Zugriff: 14.11.17.

<sup>496</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2004), Against all Enemies. Inside America's War on Terror (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 899-901.

zu addieren.<sup>497</sup> Zudem unterstützten die USA radikale afghanische Muslime im Kontext der sowjetischen Bedrohungsabwehr im Afghanistankrieg nach dem sowjetischen Einmarsch von 1980 unter mangelnder Postkonfliktstabilisierung nach Kriegsende. Der amerikanische Geldfluss in ressourcenreiche Länder und der entsprechende Aufbau der dortigen Militärpräsenz samt der militärischen Unterstützung der Partnerstaaten auf neuestem Technologiestand bildeten die Basis einer Weiterentwicklung des Terrorgegenstandes. So der ehemalige CIA-Direktor James Woolsey: „We’re sending (what we pay for oil) (...) in part to Saudi-Arabia and the States of the gulf (...) which have wealthy families that support the Wahabi’s (...) and run the Madrasis (...) to teach the Pakistani boys to be suicide bombers. This is the only war we’ve ever fought, besides the civil war, where we pay for both sides“<sup>498</sup>. Genauso wird postuliert, dass „Middle Eastern oil bears responsibility for financing terrorists, whereas globalization has offered them an international audience and technological instruments to amplify their message“<sup>499</sup>.

Der deutlich angestiegene Terrorbedrohungsgegenstand während der G. W. Bush-Ära durch die Anschläge vom 11.09.2001 führte zum globalen Antiterrorkrieg. Es zeigt sich, wie die gesteigerte Bedrohungsabwehr unter militärischem Instrument auf neuer Informationstechnologie und mangelhafter Postkonfliktstabilisierung den Bedrohungsgesamthorizont erhöht: Die Bedrohungsabwehr gegenüber dem angestiegenen Terrorgegenstand artikuliert sich in Afghanistan als Unterstützerstaat von al-Qaida und dem Irak. Für die Anschläge am Elften September wurden hauptsächlich saudi-arabische Attentäter identifiziert. Eine entsprechende amerikanische Reaktion gegenüber Saudi-Arabien hätte die fossile Sicherung geschädigt, die angesichts des angestiegenen Ressourcenbedarfs zentral war. Durch den Irak als Projektionsfläche für die entsetzlichen Verbrechen vom 9/11 und Bedroher der

<sup>497</sup> Saudische Geldgeber gelten als zentral für militante sunnitische Gruppen wie die Terrorgruppe al-Qaida. Die so mitfinanzierten Gruppierungen Rabita al Alam-Islami or Muslim World League ermöglichten Zusammenkünfte von Salafisten inclusive diverser al-Qaida-Führungskräfte. Vgl. Emerson, Steve/Levin, Jonathan (2003), *Terrorism Financing: Origination, Organization, and Prevention: Saudi Arabia, Terrorist Financing and the War on Terror*. Testimony Before the United States Senate Committee on Governmental Affairs (U.S. Congress. Senate. Committee on Governmental Affairs, 108th Congress, First Session), <http://docplayer.net/19096763-Terrorism-financing-origination-organization-and-prevention-saudi-arabia-terrorist-financing-and-the-war-on-terror.html>, letzter Zugriff: 04.09.17.

<sup>498</sup> Andere Analysten verwerfen den „Petro-Dollar-Terror-Zusammenhang“, indem sie darauf verweisen, dass Kanada und Mexiko die wichtigsten Öllieferanten für die USA seien und keine nichtstaatlichen antiwestlichen Terrornetzwerke ausbildeten bzw. unterstützten: „Support from terrorism doesn’t come from oil (...) it comes from drugs, crime, human trafficking and the weapons trade. (...) Most terrorist organizations are low-tech in nature and do not need oil dollars“. Vgl. beispielsweise Bryce, Robert (2008), *5 Myths About Breaking Our Foreign Oil Habit*, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/01/10/AR2008011002452.html>, letzter Zugriff: 21.01.15.

<sup>499</sup> So Prof. Yetiv: „When it comes to September 11, oil plays a crucial role in explaining al-Qaida’s motivations. Oil money was pivotal to funding the Afghan resistance, which counted among its ranks many Pakistan educated in Saudi-funded madrassas. Oil money was also decisive for the rise of the Taliban, who also studied in the Saudi-sponsored schools and offered al-Qaida a safe heaven for its operations in Afghanistan. Moreover, (...), the United States would have tacitly tolerated the Taliban regime, in exchange for their consent to U.S.-supported oil and gas pipeline to be built across Afghanistan from Turkmenistan. Petroleum also offered a powerful propaganda tool to Bin Laden, since he justified the attacks against America on 9/11 by accusing Washington of stealing Arab oil. (...) As many scholars have shown, there are powerful connections between oil and the lack of democracy, and oil money helps to support those regimes that al-Qaida rejects and fight against, such as Saudi-Arabia. And the united States (...) supports the Saudi government because of its vast oil wealth. (...) Globalization has increased the world demand for energy, multiplying its geostrategic importance and the relevance of the Middle East“. Vgl. Yetiv, Steve A (2011), *The Petroleum Triangle. Oil, Globalization and Terror*, Ithaca, NY. Vgl. dazu Lusardi, Roberta (2011), Yetiv, Steve A. (2011) *The Petroleum Triangle. Oil, Globalization and Terror*, Ithaca, NY (The Middle East Policy Council Review), <http://www.mepc.org/petroleum-triangle-oil-globalization-and-terror>, letzter Zugriff: 07.09.17.

Dollar-Hegemonie würde wiederum ein „Zwei-Säulen-Sicherungssystem“ möglich. Dies würde auch die Handelspartner fossil absichern, insbesondere die europäischen bzw. chinesischen. Die Ressourcendiversifikation würde weiter russischer Herausforderung auf Basis russischem Ressourcenreichtum entgegengewirken. Zudem wäre der amerikanischen Verpflichtung als „Schutzmacht Israels“ im Kontext der Entwicklung amerikanischer Ressourcensicherung seit Reagan Rechnung getragen. Die mögliche Beeinträchtigung des Dollars als Weltreservewährung durch die aufgeworfenen „Petro-Euros“ des Diktators Hussein wäre abgewendet. Darüber hinaus fließen hier die Demokratisierungsvorstellungen der neokonservativen Basis bzw. der christlich-rechten der G. W. Bush 43-Administration ein: „These evangelical Christians believe in the rapture, a doctrine invented during the last two centuries by religious fundamentalists. This dogma holds that true Christians will be wafted into heaven when a cataclysmic battle in the holy land occurs, heralding Christ's return to earth“<sup>500</sup> (vgl. zu Obigem im Detail unter G. W. Bushs Grand Strategy-Umsetzung).

Der Einmarsch im Irak erfolgte unter Entsendung einer wesentlich geringeren Anzahl an Streitkräften, als dies gerade im Hinblick auf eine erfolgreiche Stabilisierung nach ausgeführten Präzisionskampfhandlungen notwendig gewesen wäre: „The plan to invade Iraq (...) called for a force of about 400000, most of whom would be needed for the post-combat phase“<sup>501</sup>. Hier liegt die Ursache für das weitere Anwachsen des Terrornetzwerkes. Der Grund für die zu geringe Streitkräfteentsendung durch die G. W. Bush-Administration liegt darin, dass ansonsten eine noch höhere Mobilisierung der National Guard erforderlich geworden wäre. Als Lehre aus dem Vietnamkrieg wurde 1973 beschlossen, die Streitkräfte in Richtung Freiwillige und Reserve, insbesondere durch die National Guard, umzubauen. Die Mobilisierung dieser Reserve würde von Kongress und Wahlkörper nur dann legitimiert, wenn es sich um einen „gerechtfertigten Krieg“ handelte. Die Exekutive wäre somit strenger kontrolliert. Genau diese Anwendung des checks and balances sollte durch Vermeidung eines völligen Rückgriffs auf die National Guard nicht zur Anwendung kommen<sup>502</sup>.

Zusätzlich befeuert wurde dies im Kontext der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente durch mangelnde Überprüfung der Verdächtigten in Bezug auf reale Zugehörigkeit zu Terrornetzwerken und Verweigerung eines rechtsstaatlichen Verfahrens durch die Einführung des „enemy combatant“-Status, der Terroristen außerhalb international gültigen Rechts stellt (vgl. ausführlich unter G. W. Bushs Grand Strategy-Ausführung). Begünstigt wurde dies außerdem durch die Privatisierung innerhalb des amerikanischen Militärapparates, die eine profitmaximierende Eigendynamik entwickelte. Darüberhinaus

<sup>500</sup> „Proponents of this belief magnify the worst instincts of Republican policy making whose naturally aggressive military plans for the Middle East receive additional encouragement from a significant portion of their political base, which believes war in that region will trigger the fulfillment of a (fictitious) biblical prophesy. Zu fundamentalen Predigern zählt beispielsweise John Hagee aus Texas, der über zwei Millionen Anhänger hat und einen präaktiven Militärschlag gegen den Iran vorschlägt. Auch die Republikaner Sarah Palin oder Mike Huckabee bekennen sich zu den geschilderten Endzeitvorstellungen. Der bekennende wiedergeborene Christ G. W. Bush begründete gegenüber dem französischen Staatspräsidenten Jaques Chirac den Irakeinmarsch von 2003 folgendermaßen: „This confrontation is willed by God, who wants to use this conflict to erase people's enemies before a New Age begins“. Vgl. Hamilton, Clive (2009), Bush's Shocking Biblical Prophesy Emerges: God Wants to „Erase“ Mid-East Enemies „Before a New Age Begins“, [https://www.alternet.org/story/140221/bush%27s\\_shocking\\_biblical\\_prophesy\\_emerges%3A\\_god\\_wants\\_to\\_%22erase%22\\_mid-east\\_enemies\\_%22before\\_a\\_new\\_age\\_begins%22](https://www.alternet.org/story/140221/bush%27s_shocking_biblical_prophesy_emerges%3A_god_wants_to_%22erase%22_mid-east_enemies_%22before_a_new_age_begins%22), letzter Zugriff: 07.11.17. Vgl. Lofgren, Mike (2016), The Deep State. The Fall Of The Constitution And The Rise Of A Shadow Government, New York, S. 262f.

<sup>501</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2008), Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters (Kindle-Ausgabe), New York, S. 46-53 von 415..

<sup>502</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2008), Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters (Kindle-Ausgabe), New York, S. 51 von 415.

trugen die eingeführte Folter und die Demütigungsausschreitungen dazu bei - sowie die massiven zivilen Verluste in den vom Antiterrorkrieg betroffenen Ländern.

Die zu geringen Nachkriegsstabilitätsaktivitäten trotz Nichteintretens einer Ordnungszunahme im Rahmen der G. W. Bushschen Terrorkriege verstärkten insgesamt die negative Reaktion auf die amerikanische Einflussnahme in der Region Naher Osten: Weiter begünstigt wurde dies durch die Aussage des Verteidigungsministers der G. W. Bush-Administration Donald Rumsfelds bezüglich der Etablierung des idealistischen Elementes der Grand Strategy-Komponente von 2015: „The idea that we could fashion a democracy in Iraq seemed to me unrealistic. I was concerned about it when I first heard those words (...). I'm not one who thinks that our particular template of democracy is appropriate for other countries at every moment of their histories“<sup>503</sup>. Da sich zudem die angeführten Gründe für den Einmarsch - wie die Beteiligung des Diktators S. Hussein an 9/11 oder der Besitz von Massenvernichtungswaffen - nicht als stichhaltig erwiesen, bleiben die intensivierteren „realistischen Interessen“ der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente angesichts des enger werdenden Handlungsspielraumes zur US-Vormachtsbewahrung im Vordergrund<sup>504</sup>. Mit der mangelnden Postkonfliktstabilisierung bzw. dem zu geringen Austrocknen der Finanzströme des Terrornetzwerkausbaus im Petro-Dollarkontext, abwandernden Migrationsströmen und der abgebremsen Schlüsselregionsintensivierung im Nahen Osten durch zunehmenden regionalen Ordnungsverlust ist der Anstieg des Bedrohungshorizontes begünstigt. Dies bringt eine vermehrte Abwehr unter höherem Ressourcenbedarf bei geringerer Fördermöglichkeit in Zonen des Ordnungsverlustes und damit wiederum ansteigenden Import mit sich. Zudem legt er die Weiterführung der Natotransformation durch die von Verteidigungsminister Rumsfeld vorgeschlagene Nato Response Force (vgl. unter der Grand Strategy-Umsetzung durch die G. W. Bush junior-Administration) nahe: Durch militärische Schlagkraftserhöhung ist die amerikanische Unterstützung einer erhöhter Bedrohungsabwehr möglich.

Amerikanische Energiesicherheit und Terrorismus werden daher auch als die Kehrseiten einer Medaille betrachtet<sup>505</sup>. Mit der Eskalation der Terrorismusbedrohung durch 9/11 wird deutlich, wie die Verzahnung der Sicherheitsbedrohungsabwehr des Terrorismus mit dem globalen Trend eines höheren Ressourcenallokationsbedarfs einen kontinuierlichen Anstieg des Bedrohungspotenzials erzeugen. Mit der Abdeckung des intensivierten Bedarfs durch Ressourcendiversifizierung in Verzahnung mit dem Klimawandel und ethnischen Konflikten kann sich der Terrorgegenstand global ausbreiten und Anschläge in den USA oder den amerikanischen Handelspartnerländern zur Folge haben. Dies gilt natürlich auch für die ressourcenreichsten Regionen wie Nord- und Westafrika: „Already, Nigeria's oil fields and

<sup>503</sup> Vgl. McCarthy, Tom (2015), Donald Rumsfeld denies he thought democracy in Iraq was a "realistic" goal, <http://www.theguardian.com/us-news/2015/jun/09/donald-rumsfeld-iraq-war-democracy-contradiction>, letzter Zugriff: 21.12.15.

<sup>504</sup> „As early as 1995, The Wall Street Journal reported a consensus that Iraq, with its huge resources and very low production costs, was „the biggie“ in terms of future production and oil-firm global pecking order“. Dagegen argumentierte Donald Rumsfeld im November 2002: „It has nothing to do with oil, literally nothing“. So auch White House Press Secretary Ari Fleischer, „If this had anything to do with oil, the position of the US would be to lift the sanctions so the oil could flow. This is not about that“. Das erste Gebäude, das US Soldaten nach der militärischen Kampfhandlung im Iraq besetzten, war das irakische Ölministerium, das alle geologischen Unterlagen bezüglich der irakischen Ölvorräte aufbewahrte. Vgl. Philips, Kevin (2006), *American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century*, New York, S. 26, S. 69, S. 75ff.

<sup>505</sup> Vgl. Ercolani, Giovanni (2007), *Energy security and terrorism. Perceptions and narratives for an old war of fire*, [http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07\\_Ercolani\\_paper.pdf](http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07_Ercolani_paper.pdf), letzter Zugriff: 28.06.16, S. 7-13.

pipelines are regularly attacked by local forces hostile to the Nigerian government. The government has trouble projecting authority throughout its territory, including places like the Niger delta where some of the most important oil fields lie. (...) Algeria, an important gas source, has suffered a series of major attacks. Foreigners as well as pipelines have been targeted. In one such attack, on December 11th, 2007, a double car bomb attack killed over 30 people (...)“<sup>506</sup>.

Der ansteigende Ressourcenbedarf, gekoppelt mit sicherheitspolitischer Anpassung zur Bedrohungsabwehr um das Grand Strategy-Ziel zu erreichen, ebnet auch künftigen konventionellen Auseinandersetzungen den Weg: Denn gleichzeitig mit dem anwachsenden Bedarf an Rohstoffen durch u.a. der globalen Verankerung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente entstehen konkurrierende Akteure. Zu den neuen Kontrahenten der alten Industrienationen zählen die Aufsteiger, die „rising economic dynamos Chindia“ (China und Indien) und Brasilien.<sup>507</sup> Die International Energy Agency (IEA) veröffentlichte dazu: „Energy developments in China and India are transforming the global energy system by dint of their sheer size and their growing weight in international fossil fuel trade“<sup>508</sup>.

Die bisherige Vormachtstellung eines staatlichen Akteurs innerhalb der Staatenwelt in der bipolaren Ära ließ sich an definierbaren Kriterien festmachen: „Under the old order, a nation’s ranking in the global hierarchy was measured by such criteria as its stockpile of nuclear warheads, its warships at sea, and the number of men it had under arms; superpower had; above all, superallotments of the power to destroy. In the new order, a nation’s rank will increasingly be determined by the vastness of its oil and gas reserves or the ability to mobilize other sources of wealth in order to purchase (or otherwise acquire) the resources of the energy-rich countries“<sup>509</sup>. Somit lässt sich zusammenfassen, dass nach Clintons globaler Marktwirtschaftsetablierung und informationstechnologischer Optimierung der Bedrohungsabwehr künftig die Zugehörigkeit zu „surplus“- und „deficit“-nations die Akteursqualität eines Nationalstaates mit ausformen kann. Als Beispiel dafür kann der „Kalte-Kriegs-Verlierer“ Russland<sup>510</sup> herangezogen werden, dessen Ressourcenreichtum - Öl, Gas, Bodenschätze, zweitgrößte Süßwasservorräte der Welt - einen unerwarteten Aufschwung erzeugt haben und somit seine Akteursqualität enorm steigerten. Damit im Zusammenhang steht auch das russische „Faktenschaffen“ in Bezug auf die, ressourcenreich eingestufte Arktis: „One point of friction could be the Arctic, and its mineral resources. In 2007 Russia claimed control over a large part of the Arctic, arguing that it is a part of the Russian landmass and that under international law it belongs to Moscow. Russia’s claim to a large part of the Arctic challenges the territory and mineral resources of European countries themselves, particularly Denmark

<sup>506</sup> Vgl. Keohane, Daniel/Valasek, Tomas (2008), Willing and able? EU defence in 2020 (Centre For European Reform, EU2020 essay), [http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e\\_2020\\_844-1362.pdf](http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e_2020_844-1362.pdf), letzter Zugriff: 11.08.17, S. 11.

<sup>507</sup> „Brasilien, Russland, Indien und China zählen zu den BRIC-Staaten, denen in einigen Jahrzehnten Dominanz in der Weltwirtschaft vorausgesagt wird (...)“ Vgl. Götz, Roland (2006), Russlands Öl und Europa, in: Schildberg, Arne (Friedrich-Ebert-Stiftung. Internationale Politikanalyse) (Hrsg.), FES-Analyse Juli 2006, <http://library.fes.de/pdf-files/id/03888.pdf>, letzter Zugriff: 10.08.17, S.1.

<sup>508</sup> World Energy Outlook 2007 vgl. in: Klare, Michael T. (2009), Rising Powers, Shrinking Planet. The New Geopolitics Of Energy, New York, S. 12.

<sup>509</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2009), Rising Powers, Shrinking Planet. The New Geopolitics Of Energy, New York, S. 14 und 26.

Vgl. Rahr, Alexander (2008): Russland gibt Gas. Die Rückkehr einer Weltmacht, München. Während Russland so zu einem „triple-surplus-state“ einzustufen ist, leidet China an Wasser- und fossilem Ressourcenmangel und ist demnach „one-surplus-state“. Brasilien dagegen besitzt Rohstoffe, fossile Ressourcen und die größten Süßwasservorräte der Welt und ist daher ebenfalls ein „triple-surplus-state“. Vgl. Klare, Michael T. (2009), Rising Powers, Shrinking Planet. The New Geopolitics Of Energy, New York S. 14.

and Norway (not an EU member-state but a NATO ally, as well as an active participant in Europe's security and defence policy). The size of the Arctic's oil reserves is unclear but one US geological survey estimates them to be around 50 billion barrels of oil or, as one analyst put it, „the equivalent of a small Persian Gulf state in the North Atlantic“. By 2020, the legal status of the Arctic's resources may still be uncertain. Countries around it are likely to try to create „facts on the ground“ like Russia did, when it planted a flag on the seabed underneath the North Pole. Denmark and Norway (as well as Canada and the US) could enhance their military presence in the region, increasing the possibility of skirmishes with Russian forces“<sup>511</sup>.

Surplus-states, die nicht in das enge Verbündetennetzwerk des „amerikanischen Systems“ eingebunden sind, erwachsen damit zu Konkurrenten. Weiter gewinnt die enge ökonomische Kooperation zwischen den europäischen Staaten und Russland damit die Chance zu einer besonderen Akteursqualität, die die Unipolarität herausfordern könnte. Ist diese Konkurrenz wie im Falle von Russland und China noch nuklear und informationstechnologisch unterfüttert, wird die amerikanische Führungsmacht weiter beschnitten.

Die Herausforderung amerikanischer Vormacht war allerdings erstmal nicht gegeben: Stattdessen lag die Chance zur russischen Einbindung in das „amerikanische System“ vor. Dies wurde auch durch den Nato-Russland-Rat u.a. anvisiert. Diese Zielverfolgung unterstützte übergeordnet die sich später in der G. W. Bush 43-Administration artikulierende Ausrichtung durch Vizepräsident Cheney: „I think a lot of people never fully appreciated how conservative he (Cheney, Anm. der Verf.) was. (...) And when the Soviet Union was collapsing, Dick (Cheney, Anm. der Verf.) wanted to see the dismantlement not only of the Soviet Union but of Russia itself, so it could never again be a threat to the rest of the world“<sup>512</sup>.

Die russische Ausgangslage als amerikanische Chance jenseits einer unmittelbaren Sicherheitsherausforderung stellte sich so dar: Nach dem Ende des bipolaren Konfliktes bzw. der durch Gorbatschow eingeleiteten Selbstaflösung der Sowjetunion „war Russland von 1991-1993 praktisch entwaffnet und von westlicher Wirtschaftshilfe abhängig. Offen für Integration mit dem Westen (...) setzte Russland im Gegensatz zu den Nato-Staaten beispielsweise den Vertrag für konventionelle Rüstungsbeschränkung in Europa (KSE) um und verlagerte seine Waffenarsenale hinter den Ural, wo sie praktisch unbrauchbar wurden. Im europäischen Teil Russlands durfte der Kreml sein Militär nicht mehr frei bewegen. 1995 (...) unterzeichnete Moskau die Europäische Energiecharta, die Russland verpflichtete, sein Pipelinesystem der internationalen Kontrolle zu unterstellen“<sup>513</sup>. Der Kosovo-Konflikt, den Russland als „Verletzung des Völkerrechts und Angriff auf die slawisch-orthodoxe Welt“ identifizierte, führte zu russischer Balkaneinbindung ohne russisches Vetorecht seitens des Westens. Der zweite russische Tschetschenienkrieg und Putins Tilgung der Auslandsschulden zur Vergrößerung des russischen Handlungsspielraumes illustrierten den westlich-russischen Spannungsaufbau.<sup>514</sup> Nichtsdestotrotz erfolgte von russischer Seite eine neue

<sup>511</sup> Vgl. Cohen, Dave (2007), An Oil&Gas Shangri-La In The Arctic, <http://www.resilience.org/stories/2007-10-10/oil-gas-shangri-la-arctic/>, letzter Zugriff: 11.08.17. Vgl. Keohane, Daniel/Valasek, Tomas (2008), Willing and able? EU defence in 2020 (Centre For European Reform, EU2020 essay), [http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e\\_2020\\_844-1362.pdf](http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e_2020_844-1362.pdf), letzter Zugriff: 11.08.17, S. 18.

<sup>512</sup> Vgl. Gates, Robert M. (2014), Duty. Memories of a Secretary at War (Kindle-Ausgabe), New York, S. 97 von 594.

<sup>513</sup> Russland wurde zudem mit Krediten und Finanzhilfen „überschüttet“. Zbigniew Brzezinski (...) riet Russland, (...), die westliche Führung anzuerkennen. Vgl. Rahr, Alexander (2008): Russland gibt Gas. Die Rückkehr einer Weltmacht, München, S. 24-27.

<sup>514</sup> „Wenige im Westen wissen, dass die Nato-Bombardements Belgrads der russischen Führung den Anlass gaben, zu überlegen, ob künftig auch Russland vom Westen in gleicher Art und Weise „abgestraft“ werden



Annäherung an den Westen: „Hier ist beispielsweise die von Putin zwei Wochen nach den entsetzlichen Anschlägen vom 11.09.01 in Berlin gehaltene Rede heranzuziehen. Putin schlägt in dieser vor, die „Möglichkeiten der EU mit den russischen Human-, Territorial- und Naturressourcen sowie mit den Wirtschafts-, Kultur- und Verteidigungspotenzialen zu vereinigen. (...) in den folgenden zwei bis drei Jahren dachte Putin öffentlich über eine Integration Russlands in eine veränderte Nato nach, konnte sich sogar in einem Interview einmal Brüssel auch als gemeinsame Hauptstadt auch für Russland vorstellen. Im Prinzip griff er damit das Gorbatschowsche Konstrukt des „gemeinsamen Hauses Europa“ zu Ende des Kalten Krieges nochmal auf. Weiter schlug Putin bis zuletzt den Aufbau einer gemeinsamen Raketenabwehr USA-Russland-EU vor. Damit wäre der erste Schritt zu einem gemeinsamen westlich-russischen Sicherheitsraum - ohne Einflusszonen - entstanden (...). Eine enge Einbindung Russlands war für die transatlantischen Staaten aber mit einer tatsächlichen Demokratisierung und damit Stabilisierung Russlands verknüpft. Dieser standen die innenpolitischen russischen Entwicklungen entgegen<sup>515</sup>“. Weitere Einhegung russischer Akteursstärkung vor dem Hintergrund des russischen surplus-state-Potenzials und dem Grand Strategy-Ziel der Beibehaltung der Unipolarität erfolgte durch die einseitige amerikanische Kündigung des ABM-Vertrages und der Installierung von Abfangjägern und Radaren in Alaska und Kalifornien.

Russland wiederum strebte eine Abkehr vom zwischen Reagan und Gorbatschow geschlossenen INF-Vertrag über die Begrenzung von nuklearen Mittelstreckenwaffen an, um sie beispielsweise gegen den Iran und Pakistan zu positionieren, nicht aber gegen den Westen. Dies lehnten die USA ab, führten die Beitrittsangebote zur Nato weiter und stationierten bzw. führten Truppenübungen in Rumänien und Bulgarien durch. Russland stellte die Weiterführung des nach dem Ende des bipolaren Konfliktes geschlossenen Vertrages über konventionelle Rüstungsbeschränkung in Europas (KSE), gemäß Putin, „the colonial treaty imposed on Russia“<sup>516</sup>, in Frage. Der seitens der G. W. Bush 43-Administration anvisierte Aufbau der Raketenabwehr<sup>517</sup> in Polen und Tschechien gegenüber dem Iran wurde von russischer Seite als Strategie gegen Russland interpretiert, da weder der Iran noch Nordkorea über Raketen verfügte oder in absehbarer Zukunft verfügen würde, um europäisches oder russisches Territorium zu erreichen.<sup>518</sup> Das amerikanische Raketenabwehrschild sollte aber seitens der

---

könnte. Im Verteidigungsministerium entstand damals die bis heute gültige Militärdoktrin, die den atomaren Erstschatz im Falle eines Angriffs auf Russland wieder ins Auge fasste“. Vgl. Rahr, Alexander (2008): Russland gibt Gas. Die Rückkehr einer Weltmacht, München, S. 28f.

<sup>515</sup> „Bis heute hat in Deutschland kaum jemand verstanden, dass der Kremlchef hier den Wirtschaftsaufbau Sibiriens als eine gemeinsame Aufgabe des 21sten Jahrhunderts proklamierte und den Europäern eine Verknüpfung der sibirischen natürlichen Ressourcen mit dem technologisch höher entwickelten Westeuropa vorschlug. Putin forderte, so wie Charles de Gaulle vor gut 50 Jahren und Michael Gorbatschow zehn Jahre zuvor, ein Groß-Europa vom Atlantik bis zum Ural“. Vgl. Rahr, Alexander (2008): Russland gibt Gas. Die Rückkehr einer Weltmacht, München, S. 24f.

<sup>516</sup> Vgl. Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 161 von 594.

<sup>517</sup> Die Grundlage für ein Abfangen von Interkontinentalraketen bildete die Strategic Defense Initiative (SDI) von 1983 unter Reagan (vgl. im historischen Kapitel im Anhang). Mit der Kündigung des ABM-Vertrages von 1972 unter G. W. Bush 43 wurde die Realisierung des Raketenabwehrschildes durch Beauftragung der Missile Defense Agency (MDA) des Pentagons möglich.

<sup>518</sup> „Würde der Iran irgendwann einmal tatsächlich eine Langstreckenrakete mit atomarem Sprengkopf versehen Richtung USA abfeuern, müssten die vom polnischen Territorium abgeschossenen Abfangraketen das feindliche Objekt über russischem Territorium abschießen. Was aber würde mit dem Sprengkopf passieren, der nicht in der Atmosphäre verglüht, sondern auf russischen Boden fällt? Und was geschieht, falls der Abfangflugkörper die iranische Rakete nicht trifft? Dann würde diese irgendwo am Ural unkontrolliert zerschellen. Außerdem würde ein von Polen Richtung Russland abgeschossener Flugkörper vom russischen Radar als feindliche Nato-Rakete identifiziert werden und einen automatischen Gegenschlag russischer

USA erstmal unter russischem Einbezug erfolgen, um obige „Rivaleneinhegung“ abzumildern. So Verteidigungsminister Gates: „On missile defense, I did look for ways to accommodate Russian interests and persuade them to become partners. Still, I was always clear that we would move ahead, with or without them. (...) We wanted Russian participation, but we would not let their opposition slow our plans“<sup>519</sup>. Als Kooperationsangebote wurde amerikanisch-russische Zusammenarbeit, Informationsaustausch, die russische Inspektion der Abfangjäger und Radare in Alaska und Kalifornien und die gemeinsame Nutzung eines russischen Radars in Aserbaidschan in Aussicht gestellt. Putin stimmte einer gemeinsamen Nutzung des Russischen Radars in Aserbaidschan zu.<sup>520</sup> Gates erklärte: „We will go forward with the missile defense project despite Putin’s offer“. Gleichzeitig wurde eine Zusammenarbeit für eine Raketenabwehrarchitektur eröffnet, die die USA, Europa und Russland gleichzeitig verteidigen würde. Russischer Zustimmung standen die Raketenabwehrinstallationen bzw. deren Fortschritt ohne russische Beteiligung in den USA, Polen und der Tschechischen Republik entgegen. Auch die Beitrittsangebote an Georgien und die Ukraine bzw. die Unabhängigkeit des Kosovo, nach russischer Sicht eine Verletzung des Völkerrechts, unterbanden eine engere amerikanisch-russische Zusammenarbeit. Damit trug der amerikanische Aufbau einer Raketenabwehr nicht zum Spannungsabbau bei, den die Grand Strategy-Zielbeibehaltung und die Grand Strateg-Ausführung unter konstantem Anstieg an Naturressourcen mit sich brachte, bei. Dies begünstigte den russischen Schulterchluss mit Deutschland und Frankreich im Irakkrieg, der als zentrale Herausforderung des amerikanischen Grand Strategy-Ziels interpretiert wurde (vgl. dazu unter George W. Bush juniors Grand Strategy-Umsetzung).

Auch die Stärkung der amerikanischen Führungsmacht im All durch die Autorisierung einer neuen Weltraumpolitik vom 31.08.06, die künftige Rüstungskontrolle im All die amerikanische Flexibilität beeinträchtigt, unterbindet, und denjenigen den Zugang zum Weltraum verwehrt, die sich feindlich gegenüber amerikanischen Interessen positionieren, begünstigt eine künftige Rüstungsspirale.<sup>521</sup>

---

Atomraketen auslösen. Da Russland aber die amerikanische Bedrohungsidentifikation möglicher Nutzung von WMD des Irans teilte, schlug Putin den USA die Errichtung einer gemeinsamen Raketenabwehr im Südkaukasus vor, von wo Radarsysteme den Luftraum über dem Iran besser erfassen und Raketenabschüsse über nicht russischem Territorium abgewehrt werden konnten. Die USA lehnten diesen Vorschlag ab. Vgl. Rahr, Alexander (2008): *Russland gibt Gas. Die Rückkehr einer Weltmacht*, München, S. 34-36.

<sup>519</sup> Schon der historische Rückblick zeigt das „politische Sprengpotenzial der Raketenabwehr: „During the first strategic arms limitation talks under President Nixon, the Soviets ultimately sought to prohibit only the development and deployment of missile defenses, which they believed the U.S. could build and they couldn’t thus giving us a significant advantage in the strategic nuclear relationship. The result was the Anti-Ballistic Missile Treaty signed in 1972, (...). President Reagan’s Strategic Defense Initiative (SDI) announced in 1983 and calling for a nationwide defense using very sophisticated technology, (...) angered (...) the Soviets“. Vgl. Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 159 und 162 von 594.

<sup>520</sup> „I (US-Verteidigungsminister Gates, Anm. der Verf.) suggested the possibility of tying our missile defense deployments in Europe to development of the Iranian missile threat, including joint monitoring of Iranian developments and a commitment to make our system operational only when warranted by the evolving threat. Putin seemed genuinely interested in these ideas“. Vgl. Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 164 von 594.

<sup>521</sup> „The United States will preserve its rights, capabilities and freedom of action in space (...) and deny, if necessary, adversaries the use of space capabilities hostile to US national interests. (...) So the policy sends unmistakable signals to Russia, China and India (...) that the United States intends to monopolize its longstanding space presence by militarizing it. (...) There is little doubt that the space race is on“. Vgl. Ahrari, Ehsan (2006), *US Turns Space Into Its Colony*, <http://www.countercurrents.org/us-ahrari201006.htm>, letzter Zugriff: 07.11.17. Vgl. Bush, George W. junior (2006), *U.S. National Space Policy*, <https://fas.org/irp/off-docs/nspd/space.pdf>, letzter Zugriff: 07.11.17.

Um dem, mit dem erhöhten Ressourcenbedarf mitbegünstigten Bedrohungsanstieg durch beispielsweise Terrorsausweitung oder Reaktivierung konventioneller Konflikte entgegenzuwirken, ist damit weitere Reaktionsbeschleunigung der Abwehr forciert: Folglich steht für den erzeugten Anstieg an Ressourcenallokation neben Schlüsselregionsintensivierung auch der Ausbau der Clintonschen Ressourcendiversifizierung im Blickpunkt: Der notwendige steigende Bedarf an Ressourcen „requires us to take a longer term strategic international approach to energy reliability as well as strategic energy issues in foreign policy. The solution is diversification of energy supplies, meaning the extension of strategic influence to Russia, the Middle East, North and West Africa and the Caspian basin. (...) We have identified a number of key oil and gas producers in the West Africa area on which our two governments (Großbritannien und die USA, Anm. der Verf.) and major oil and gas companies could cooperate to improve investment conditions (...) and thus underpin long term security of supply“<sup>522</sup>.

Zudem werden Maßnahmen für eine Hinwendung zu alternativen Energieträgern und nationalen fossilen Ressourcen zweiter Güte seitens der G. W. Bush-Administration notwendig. Amerikanische Umrüstung auf alternative Energieträger ist mit amerikanischem Balancieren gegenüber China gleichzusetzen, da damit der ökonomischen Stärkung Chinas durch verstärkte Produktion und Verkauf nicht fossiler Energieträger entgegengewirkt ist. Weiter ist so die Abhängigkeit von Import aus instabilen, autokratischen Staaten minimiert. Darüber hinaus ermöglicht ein Export nationaler Ressourcen zweiter Güte eine Verstärkung der Ressourcendiversifikation der Handelspartner und Eindämmung der Einflusszunahme von surplus-states wie Russland.

Die Ausführung dieser Strategie trägt zum Anstieg der globalen Erwärmung folgendermaßen bei: Im Zeitraum von 2001 bis 2006 wurden 10 Milliarden US Dollar in die Umstellung auf alternative Energiequellen investiert. Mit der Advanced Energy Initiative wurden die Forschungsgelder für das Energieministerium um 22% erhöht<sup>523</sup>. Der somit -vor allem in der zweiten Amtszeit nach der sich schwierig gestaltenden Lage im Irak- angestrebte industrielle Umbau auf alternative Energiequellen unter ressourcenspezifischer Herstellung ist zum Ausgleich des angestiegenen Bedarfs während der Umstellungsphase zwingend begleitet vom Zugriff auf gesteigerte Mengen an konventioneller Energie: Eine Förderung postkarboner Energiequellen und höherer Energieeffizienz - gekoppelt mit dem Slogan „drill, baby, drill“ also der totalen Ausbeute unter technologischen Erneuerungen, um die Beziehung mit den Importstaaten zu verringern - ist zur Kompensation des angestiegenen Bedarfs notwendig. Alternative Technologien reichen dazu nicht aus und benötigen zudem rückläufige Ressourcen.

Damit wird die Förderung fossiler Energien zweiter Güte und in schwierigen Regionen wie Naturschutzgebieten oder off shore drilling gefördert. Dies kurbelt zwar nicht kurzfristig, aber langfristig durch hohen CO<sub>2</sub>-Ausstoß den Klimawandel an (vgl. unter den Obama-Administrationen). Hier zeigt die G. W. Bush-Administration Kontinuität zur Reagan-Administration, indem - auch durch personelle Kontinuität seitens der Regierungsberatung - eine Hinwendung zur totalen Ressourcenausbeutung anstatt massivster Bemühungen in Richtung eines energetischen Umbaus angestrebt wird.<sup>524</sup> Da die Christliche Rechte (vgl.dazu ausführlich

<sup>522</sup> Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It (Kindle-Ausgabe), London, New York, S. 167 von 258.

<sup>523</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2006b), Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=65090>, letzter Zugriff: 11.08.17.

<sup>524</sup> So auch schon ersichtlich im Kandidatenschlagabtausch zwischen Al Gore und G.W. Bush: „The two candidates later sparred over strategies for reducing U.S. reliance on imported petroleum -Gore favoring the

unten) die Wählerbasis der G. W. Bush junior-Administration darstellt, findet die Strategie der kompletten Ressourcenausbeutung jedweder Natur breiten Rückhalt. Allerdings ist zwischen verschiedenen Gruppen zu unterscheiden, die zwar übergeordnet das Ziel der völligen Ressourcenausbeute befürworten, um auf diese fragwürdige Weise den „American way of life“ umzusetzen, dies aber auf unterschiedliche Art und Weise verfolgen: Die radikalste Gruppe der „Christian Reconstructionists“ setzen sich für eine wörtliche Auslegung von Genesis 1:28 ein, damit also „für eine komplette Ausbeute der Früchte der Erde“. Dahinter steht die Einstellung, dass die Umweltbewahrung keine Rolle spielt, da die zweite Ankunft von Christus die Welt, die wir kennen, beenden wird, und die Menschen vor das Jüngste Gericht gestellt werden. Andere religiös-konservative Gruppierungen setzten sich in versteckterer Form verstärkt seit 1999 dafür ein, durch Eigentumsrechte, Steuerprämien und Minimalregulierungen dieselbe Richtung umzusetzen.<sup>525</sup> Dies wirkt sich auch produktiv auf die Entstehung der Finanzkrise aus und befeuert die entsprechende Verzahnung. Der Rückgriff auf Reserven „zweiter Güte“ in den USA und anderen Staaten erhöht langfristig die negativen ökologischen und in Folge die Radikalisierungstendenzen, wie die Begünstigung von ethnischen Konflikten oder Terror. Die so anvisierte Bedrohungsminimierung hat damit wenig Chance auf Entfaltung.

Die unter Clinton eingeführte und unter G. W. Bush junior weitergeführte globale Marktwirtschaft samt ansteigendem Ressourcenbedarf wirkt mit folgendem Effekt zusätzlich negativ auf Bedrohungsgegenstände und Verclusterung ein: Da aufgrund der fossilen Verknappung erster Güte Agrartreibstoffe Bedeutungszuwachs erlangen und die Weltbevölkerung bzw. die Lebenserwartung der „westlichen Alten“ im Norden ansteigt, ist in diesem Zusammenhang bzw. mit dem obengenannten CO<sub>2</sub>-Anstieg auch das knapper werdende fruchtbare Anbauland zu berücksichtigen („peak soil“<sup>526</sup>). Diese Engpassentwicklung wird zusätzlich durch die Austrocknung der Erdoberfläche bzw. Wüstenbildung begünstigt: Sie hängt u.a. mit der Klimaveränderung und dem geringfügigen Anstieg der Welttemperaturen als Folge der Wachstumsökonomie im Kontext fossiler Energieträger zusammen.<sup>527</sup> Zudem gründet sie auf der Zunahme der Kohlendioxidemissionen, verursacht durch Anstieg bei fossiler Energienutzung. Dieser Trend wurde durch die globale Ausweitung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente unter Clinton kontinuierlich verstärkt. Daraus folgt, dass ein immer höher werdender Ertrag auf immer kleinerer Fläche Land erzeugt werden muss, um eine stetig anwachsende Weltbevölkerung zu ernähren. Dafür sind wiederum Kunstdünger

---

development of alternative technologies, Bush the exploitation of oil reserves in the wilderness areas of Alaska“. Vgl. Klare, Michael T. (2002), *Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict* (Kindle-Ausgabe), New York, Position 268 von 5669.

<sup>525</sup> „The most intense believers split in two principal camps The first, so called dispensationalists , who interpret (...) oil spikes that end times are at hand (...).Reconstructionists (...) believe that the world must be made over theocratically, along biblical lines (...)“. Vgl. Philips, Kevin (2006), *American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century*, New York, S.65ff, 237 und 238.

<sup>526</sup> Diese gründet sich u.a. auf Verstädterung: Regenwasser kann aufgrund des Bodenbelags nicht mehr in das Erdreich einsickern und so das Grundwasser anreichern, Bevölkerungsdichte und gegebene Wasserressourcen einer Region stehen nicht in entsprechendem ausgeglichenen Verhältnis, Klimaerwärmung, Staudammproblematik und Wasserrechte durch globale Konzerne tragen dazu bei. Vgl. Altwater, Elmar/Geiger, Margot (2011), *Die Mehrfachkrise: warum Land knapp und immer wichtiger wird*, in: Exner, Andreas/Fleissner, Peter/Kranzl, Lukas/Zittel, Werner (Hrsg.), *Kämpfe um Land. Gutes Leben im postfossilen Zeitalter*, Wien, S. 27.

<sup>527</sup> 2006 erläuterte eine Studie des britischen Hadley Centres, dass bei Fortlauf der globalen Erwärmung sich bis 2100 Dürren auf die Hälfte der Erdoberfläche ausbreiten werden und Erntemängel, Süßwasserverlust in China, Australien, Teilen Europas und den Vereinigten Staaten mit sich bringen werden. Geschätzte 600 Millionen Menschen riskierten einen Hungertod, dazu käme der Anstieg des Meeresspiegels, der 7 Millionen Behausungen weltweit beträfe. Vgl. Ahmed, Nafeez Mosaddeq (2010), *A User's Guide To the Crisis Of Civilization. And How To Save It* (Kindle-Ausgabe), London, New York, S. 98f von 258.

und Pestizide auf entsprechender Ölbasis - bzw. unter Gaseinsatz - vonnöten. Für die komplexere Förderung, die neugefundene bzw. noch zu findende fossile Ressourcen mit sich bringen, ist der Einsatz aufwendiger und neuer Technologien notwendig. Der mit dem Verbrauch dieser Energieträger einhergehende Klimawandel -dessen eintretende Dimensionen nur annähernd bestimmt werden können - verbindet sich mit Wasserknappheit und somit zusätzlich benötigter Energie für beispielsweise Aufräumarbeiten und Entsalzungsanlagen. Alle diese Paradigmen implizieren somit einen steten Anstieg im Konsum der benötigten fossilen Energieträger, der zur Konkurrenz beiträgt. Damit sind wiederum oben genannte Maßnahmen - allen voran die Beschleunigung der Schlüsselregionssicherung samt ihren Folgen - eingefordert. Dies vergrößert die Gesamtbedrohung durch Armutanstieg, Vergrößerung der globalen Ungleichheit, ausbrechende ethnische Konflikte, regionale Migration, Terroranstieg und demzufolge die Abwehr.

Als unmittelbare Konsequenz der beibehaltenen außenpolitischen Grand Strategy-Komponente, der intensiveren Schlüsselregionssicherung, erhöhter Bedrohungsabwehr und Ausbeute fossiler Ressourcen zweiter Güte sowie Anbau von Agrartreibstoffen und Intensivierung des Nahrungsmittelanbaus ist ein kontinuierlicher Negativsprung des durch engagement and enlargement unter Clinton intensivierten globalen Trends Klimawandel festzustellen. Dessen negativer Einfluss auf die Bedrohungsgegenstände und damit die Abwehr befeuert den Bedrohungshorizont und impliziert einen erhöhten Ressourcenbedarf: Dieser oben genannte Schub ist gleichbedeutend mit einem antizipierten globalen Temperaturanstieg, verursacht durch den Verbrauch von fossilen Brennstoffen mit entsprechenden CO<sub>2</sub>-Emissionen. Wie sich der Klimawandel in seinen Auswirkungen letztlich darstellt -und dementsprechend die Schwächung der nationalen Akteursqualität- wird sich zeigen.<sup>528</sup> Das Eintreten dieser postulierten Faktoren wie auch die Häufung von Extremwetterereignissen, die Intensivierung des globalen Wasserzyklus', Wüstenbildung, Polkappenschmelze, Meeresspiegelanstieg und Methanfreisetzung, Süßwasser- und Ernährungskrise bestimmen entscheidend die Akteursqualität. Genauso ist in Folge der amerikanischen Handlungsspielraum zur Vormachtserweiterung bestimmt: Beispielsweise vermutete der UN-Generalsekretär Kofi Annan im Jahre 2000, „that fierce competition for freshwater may well become a source of conflict and war in the future“<sup>529</sup>. Eng damit verbunden ist dann die Austarierung der Geostrategie in den Internationalen Beziehungen, um das Risiko des Anstiegs an politischer

<sup>528</sup> Gemäß dem Bericht des Weltklimarates der UNO 2013 gibt es derzeit 18 Schlüsselbotschaften. Eine davon lautet, dass „die Hauptschuld am Klimawandel mit 95%iger Wahrscheinlichkeit der Mensch trägt. Desweiteren ist bei nicht-nachhaltiger Emissionsreduzierung der Temperaturanstieg um über 2 Grad Plus und der Anstieg des Wasserpegels von 70% der Küstenlinien bis 2100 sehr wahrscheinlich“. Vgl. Müller-Jung, Joachim (2013), UN-Bericht: Meeresspiegel steigt stärker als erwartet, <http://www.faz.net/aktuell/politik/weltklimarat-un-bericht-meeresspiegel-steigt-staerker-als-erwartet-12593886.html>, letzter Zugriff: 13.11.13. Vgl. insbesondere Teil 2 des IPCC-Berichts vom 06.04.2007 in Brüssel: „Häufige und heftigere Wetterextreme werden in den betroffenen Gebieten zu steigenden ökonomischen und sozialen Kosten führen“. (...) „Das Risiko von Hungersnöten steigt voraussichtlich, (da Anm. der Verf.) die Ernteerträge wahrscheinlich selbst bei einem nur geringen globalen Temperaturanstieg um ein bis zwei Grad sinken werden“. „Die meisten Aspekte des Klimawandels werden für viele Jahrhunderte bestehen bleiben, auch wenn die Emissionen von Treibhausgasen gestoppt werden. Dies bedeutet einen unabwendbaren Klimawandel von beträchtlichem Ausmaß über mehrere Jahrhunderte hinweg“. Vgl. Pachauri, Rajendra K./Kernaufgabeteam/Reisinger, Andy (2007), Klimaänderung 2007. Synthesebericht. Ein Bericht des Zwischenstaatlichen Ausschusses für Klimaänderungen (IPCC), <https://www.ipcc.ch/pdf/reports-nonUN-translations/deutsch/IPCC2007-SYR-german.pdf>, letzter Zugriff: 12.08.17.

<sup>529</sup> Vgl. Carius, Alexander/Dabelko, Geoffrey D./Wolf, Aaron (2004), Water, Conflict, and Cooperation (Policy Brief. The United Nations and Environmental Security, ESCP Report.Issue 10.2004), [https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ecspr10\\_unf-caribelko.pdf](https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/ecspr10_unf-caribelko.pdf), letzter Zugriff: 12.08.17, S. 1. Vgl. Annan, Kofi A. (2000), „We the Peoples“. The Role Of The United Nations In the 21st Century („Millennium Report“), [http://www.un.org/en/events/pastevents/pdfs/WE\\_The\\_Peoples.pdf](http://www.un.org/en/events/pastevents/pdfs/WE_The_Peoples.pdf), letzter Zugriff: 12.08.17, S. 60f.

Instabilität einzudämmen. Bestimmte geographische Regionen werden stabiler bleiben und damit von Flüchtlingsströmen erfasst, andere von Ethnokonflikten. Desweiteren kann dadurch der Bedrohungsgegenstand Terrorismus angeheizt werden. Diese Akteursschwächung mit ihren Auswirkungen auf den Ausbau amerikanischer Vormacht betrifft die Vereinigten Staaten und Europa gleichermaßen und wird das transatlantische Interesse an globalem Handeln im Sicherheitsbereich – und damit in der Nato - ankurbeln, da jetzt beispielsweise neue maritime Kommunikationslinien zum Ausgleich vonnöten sind: Dazu tragen die Öffnung des arktischen Zirkels, die ganzjährige Öffnung der Nordküste Kanadas oder der Nordküste Russlands für den maritimen Handelsverkehr bei<sup>530</sup>: „The notable 2003 Pentagon report focused on the possibility of an „abrupt“ (over 10-15 years) climate change scenario, concluding that climate change could even lead to a nuclear war“<sup>531</sup>. Kombiniert man damit das Klimawandelszenario mit einer Abkehr vom nuklearen „Gleichgewicht des Schreckens“ durch den Aufbau von Raketenabwehrschirmen bzw. WMD in den Händen nichtstaatlicher Akteure und neuer staatlicher, möglicher weiterer Erosion von Rüstungskontrolle wie dem INF-Vertrag bezüglich Mittelstreckenwaffen und dem Prompt Global Strike, erhöht sich mit einer Tendenz zum offensiveren Umgang mit Nuklearwaffen im Kontext Klimawandel die Gesamtbedrohung deutlich. Gemäß Obengesagtem führt der Prompt Global Strike zu einer Vermischung von konventionellen und nuklearen Waffen, da für diese schnelle, globale Zielerreichung beispielsweise konventionelle Sprengköpfe atomare ersetzen. Wird eine solche Rakete gezündet, wäre für die Frühwarn-Einheiten Russlands oder Chinas nicht sogleich erkennbar, ob es sich um den Start einer atomaren oder konventionellen Waffe handelt. Dies könnte den „Atomkrieg aus Versehen“ begünstigen.<sup>532</sup>

Insgesamt erhöht sich dadurch der Bedrohungshorizont, was wiederum die Abwehrintensivierung zur Folge hat.

Eine weitere Lösung, die der Grand Strategy-Umsetzung nicht entgegenwirkt, besteht darin, die Effekte der Beibehaltung durch „geoengineering“<sup>533</sup> abzuwehren: Damit ist eine Klimamanipulation gemeint, die durch Einsatz global wirkender chemischer Reaktionen die globale Erwärmung abwehren soll. Hier greift das amerikanische Leitmotiv „Technologiegläubigkeit zur Bedrohungsabwehr“. So der Befürworter George W. Bush junior: „In this century, the greatest environmental progress will come about not through endless lawsuits or command-and-control regulations but through technology and innovation“<sup>534</sup>. Vorangetrieben wird dieser in sich problematische Ansatz durch die Bill Gates-Stiftung, die die

<sup>530</sup> Vgl. Naumann, Klaus/Shalikhshvili, John/Inge, The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk (2007), Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership, [http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13, S. 34f.

<sup>531</sup> Vgl. Nato Parliamentary Assembly (Hrsg.) (2009), Climate Change and Global Security (Report from Pierre Claude Nolin/184 STC 09 E REV 1), <http://www.nato-pa.int/Default.asp?SHORTCUT=1772>, letzter Zugriff: 09.09.2014.

<sup>532</sup> Vgl. Kamp, Karl-Heinz (2006), „Prompt Global Strike“. Eine neue US-Strategie nimmt Gestalt an, in: Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.), Analysen und Argumente der Konrad-Adenauer-Stiftung Nr. 31/2006, [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_8973-544-1-30.pdf?070807144642](http://www.kas.de/wf/doc/kas_8973-544-1-30.pdf?070807144642), letzter Zugriff: 12.08.17, S. 3.

<sup>533</sup> Dadurch könnte ein „Technopocene“ entstehen, „which was coined to engender a new level of mindfulness on the part of humans for themselves and their technological offspring (...) the Technopocene provides a more acute diagnosis, and perhaps prognosis, for global weirding“. Vgl. Sweeney, John A. (2013), Command-and-control: Alternative futures of geoengineering in an age of global weirding, [http://www.academia.edu/5620644/Command-and-Control\\_Alternative\\_Futures\\_of\\_Geoengineering\\_in\\_an\\_Age\\_of\\_Global\\_Weirding](http://www.academia.edu/5620644/Command-and-Control_Alternative_Futures_of_Geoengineering_in_an_Age_of_Global_Weirding), letzter Zugriff: 30.06.17, S. 3f.

<sup>534</sup> Vgl. Sweeney, John A. (2013), Command-and-control: Alternative futures of geoengineering in an age of global weirding, [http://www.academia.edu/5620644/Command-and-Control\\_Alternative\\_Futures\\_of\\_Geoengineering\\_in\\_an\\_Age\\_of\\_Global\\_Weirding](http://www.academia.edu/5620644/Command-and-Control_Alternative_Futures_of_Geoengineering_in_an_Age_of_Global_Weirding), letzter Zugriff: 30.06.17, S.1.

Forschung diesbezüglich finanziell unterstützt.<sup>535</sup> Ob dadurch tatsächlich ein verbessertes, stabileres Klima erreicht werden kann oder ungeahnte Nebeneffekte unter Beförderung der ökologischen Zerstörung eintreten, wird sich zeigen.

Als globale Rahmenbedingung, die in absehbarer Zukunft die Umsetzung der Grand Strategy-Umsetzung und insbesondere die ökonomische und militärische amerikanische Führungsrolle bzw. Bedrohungsabwehr einschneidend bestimmen wird, ist der demographische Faktor zu nennen.

Übergeordnet beinhaltet der globale Demographiewandel als geopolitische Rahmenbedingung ein hohes Potenzial an Instabilitätserzeugung, die sich auf die Ausbildung und Verstärkung der Bedrohungsgegenstände bzw. die Grand Strategy-Ausführung auswirkt: Im Untersuchungszeitraum von 1993-2013 stieg die Weltbevölkerung von 5.561744 auf 7.181715 an, Ende 2016 wird sie auf 7432663<sup>536</sup> geschätzt. Nach den Schätzungen des UN Departments of Economic and Social Affairs wird angenommen, dass die Weltbevölkerung im Jahre 2050 auf 9.306.128 Menschen angestiegen ist.<sup>537</sup> Der Anstieg der Weltbevölkerung - nicht einfach in Zahlen, sondern in der ungleichen Natur und in Kombination mit anderen Bedrohungsgegenständen - wirkt sich auf den Handlungsspielraum der transatlantischen Akteure aus: „Länder, die scheiternde Regierungsinstitutionen, rückläufige Frischwasservorräte und Anbauflächen, Wüstenbildung und geringeren Nahrungsmittelertrag aufweisen und damit ein geringes Bruttosozialprodukt haben, stehen in Korrelation mit extremer Armut und hohem Bevölkerungswachstum“<sup>538</sup>. Die Urbanisierung dieser Bevölkerungsexplosion in den Entwicklungsländern führt - legt man die gegebenen Faktoren und keine Änderung derselben zugrunde - dazu, den Anstieg von einer auf zwei Milliarden Slumbewohner von 2013-2030 zu prognostizieren.<sup>539</sup> Schon 2013 lebt bereits jeder Dritte in den Drittweltländer-Megastädten im Slumbereich. Die Dynamik dieser hohen jungen Bevölkerung („youth bulge“) kann vor allem bei männlichem Überschuss zur Ausweitung der westlichen Bedrohung führen. Die Einbindung in Terrororganisationen, in an nichtdemokratischen Zielen orientierten radikalen Gruppen sowie Ethnokonflikte tragen dazu bei.

Die eingeläutete Konfliktschneise aus dem Süden prallt auf die demographischen Probleme des Nordens, nämlich die rückläufige, „schrumpfende“ Bevölkerung und die expandierende Anzahl an „Alten“ im Kontrast zur geringen Anzahl an ökonomisch aktiven „Jungen“: Hohe Migrationsströme aus destabilisierten Regionen im Kontext des globalen Antiterrorkrieges

<sup>535</sup> Vgl. Schellnhuber, Hans Joachim (2015), Selbstverbrennung. Die fatale Dreiecksbeziehung zwischen Klima, Mensch und Kohlenstoff, München, S. 592-607.

<sup>536</sup> United Nations Organization, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (Hrsg.) (2010 und 2015), UN Population Database, World Population Prospects, the 2010 Revision, the 2015 Revision, <http://pdwb.de/nd02.htm>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>537</sup> Andere Schätzungen gehen von 10-15 Milliarden Menschen aus bzw. einer „low projection of 6.1 billion and a runamapprojection of 27 billion people“. Generell wird von einer starken Urbanisierung ausgegangen, 50% Urbanisierung wurden bereits 2007 überschritten. Vgl. Naumann, Klaus/Shalikhshvili, John/Inge, The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk (2007), Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership, [http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13, S. 31-33. Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 166. Vgl. auch United Nations Organization, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (Hrsg.) (2010 und 2015), UN Population Database, World Population Prospects, the 2010 Revision, the 2015 Revision, <http://pdwb.de/nd02.htm>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>538</sup> Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 166-170.

<sup>539</sup> Vgl. Naumann, Klaus/Shalikhshvili, John/Inge, The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk (2007), Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership, [http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13, S. 31-33. Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 166-170.

in westlichen Staaten können sowohl soziale Spannungen begünstigen als auch Arbeitskräftemangel ausgleichen. Gleichzeitig wird die Destabilisierung in den Abwanderländern verstärkt, da die Abwanderung in ein westliches Zielland nur höheren sozialen Schichten gelingt.

Auf der Grundlage der global ausgebreiteten amerikanisch geprägten Marktwirtschaft durch Clintons engagement and enlargement entstand der Anstieg westlicher Ernährungsgewohnheiten mit hohem Fleischkonsum. Bringt man dies mit der ressourcenintensiven Herstellung und der angestiegenen Weltbevölkerung zusammen, ist die Befuerung der CO<sub>2</sub>-Emissionen mit allen Implikationen des Klimawandels auf die Dynamik des Bedrohungsgesamthorizontes zu addieren: Dazu zählen u.a. der oben genannte Verlust der fruchtbaren Anbauböden, Wüstenbildungen, Verringerung der genetischen Vielfalt der Anbaupflanzen, zunehmendes Artensterben und Diversifikation der Anbauflächen mittels zunehmendem Ersetzen von Getreideanbau auf Biotreibstoffe oder Wohnflächen im Kontext zunehmender Urbanisierung<sup>540</sup>. Reaktionen westlicher Staaten als neue globale Akteure wie beispielsweise der Kauf von Anbauflächen<sup>541</sup> oder auch „increased risk of export bans by large producers facing their own domestic price hikes; according to the Council on Foreign Relations, data from the U.N.'s World Food Programme show that over 40 countries in 2008 imposed some form of export ban in an effort to increase domestic food security“ lassen das Konfliktpotenzial und letztlich das Sicherheitsdilemma in den Internationalen Beziehungen ansteigen. Dies steht einer stabilen Staatenkonfiguration entgegen<sup>542</sup> und lässt die Bedrohungsabwehr während der G. W. Bush-Ära ansteigen.

In Zusammenhang mit der Bevölkerungsentwicklung in den transatlantischen Staaten zeigt sich Folgendes: Diese übergeordnete Bevölkerungsentwicklung stellt sich nämlich transatlantisch divergent dar. Trotz zunehmender Ausweitung des robosourcing, des Einbezugs bzw. Ersetzens von Menschen durch Maschinen im Militärbereich, und der Abnahme „klassischer“ Konflikte ist qualifizierter Nachwuchs vonnöten, um die vollzogene technologische Revolution im Militärsektor zu bestreiten: „The U.S. population of 283.230.000 in 2000 is projected to grow to roughly 397.063.000 in 2050. During the same period, the U.S. median age of 35.5 is to increase only slightly to 36.2 (andere Berechnungen: 41) in 2050. Hence, the United States should have an adequate cohort available for military service at current troop levels“<sup>543</sup>. Doch die positive demographische Entwicklung in den USA beinhaltet neue Stolpersteine: Besonders sind die Einwanderergruppen aus Asien und die Hispanics am wachsen. Die illegalen (vorwiegend spanisch sprechenden) Einwanderer werden vom Pew Hispanic Center auf über 11 Millionen geschätzt. Da der spanisch sprechende Bevölkerungsanteil mittlerweile sehr groß ist, baut sich vor allem durch die illegale Einwanderung ein eigenes Submilieu jenseits des Schmelztiegels auf. Die hispanische Bevölkerung zeichnet sich aber durch niedrige Ausbildungsmilieus und eine unverhältnismäßig hohe Konzentration in Beschäftigungen mit niedrigen Qualitätsanforderungen und geringer Bezahlung aus. Daher kann sich als spezifischer innenpolitischer Malus in bezug auf amerikanische Vormachtsbewahrung ein abgetrenntes Milieu mit eigenem Forderungskatalog bzw. eine schwierigere Rentenversorgung der Baby Boomer-Generation durch hispanic-Arbeitnehmer

<sup>540</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 149.

<sup>541</sup> Vgl. beispielsweise die chinesischen Landkäufe als Teil der chinesischen Nahrungsmittelsicherheitsstrategie, wie u.a. in Somalia. Vgl. Cotula, Lorenzo/Vermeulen, Sonja/Leonard, Rebeca/Keeley, James (2009), *Land grab or development opportunity? Agricultural investment and international land deals in Africa*, <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/011/ak241e/ak241e.pdf>, letzter Zugriff: 12.08.17, S. 55.

<sup>542</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 148-153.

<sup>543</sup> Vgl. Simon, Jeffrey (2009), *Nato's Uncertain Future. Is Demography Destiny?*, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a515303.pdf>, letzter Zugriff: 12.08.17, S. 3f und 5.



mit geringem Ausbildungsniveau herausbilden.<sup>544</sup> Dieser Trend kann sich negativ auf die ökonomische amerikanische Vormacht und deren Ausbau auswirken, auch beispielsweise im während des Kalten Krieges aufgebauten und post-bipolar beibehaltenen Rüstungssektor. Dies schwächt die militärische Vormacht, die durch die Natur des amerikanischen Nachwuchses beeinträchtigt wird. Sinkt die amerikanische soft power zunehmend ab, wirkt sich das auf die entsprechende Kompensation durch gezielte Einwanderungspolitik aus.

„In marked contrast European (Cold War and new) Nato members not only will experience population decline, but also the median age of 37.7 in 2000 is projected to rise to 47 in 2050“. Das heißt, die europäische Bevölkerung der europäischen Nato-Partner wird älter und schrumpft: Bereits 1995 überstieg die Anzahl der 60+ Älteren den Anteil der unter Fünfzehnjährigen. „While a relatively young and growing U.S. population will be a factor in its slightly enhanced global economic profile in 2050, Europe’s aging and shrinking productive population will contribute to its diminishing presence“. Dies bedeutet in Bezug auf künftige Akteursqualität der Europäer Folgendes: Die Europäer haben aufgrund von steigenden „health and social cost for their aging populations“<sup>545</sup> weniger finanzielle Mittel für militärische und energetische Innovationen zur Verfügung. Dies trifft auf die bereits existierende Staatsverschuldung und befeuert die Ökonomiekrise. Die bevölkerungsinterne Balance kann durch die Überalterung kippen, die nationalen Identitäten verändern sich durch einen hohen Migrationsanteil<sup>546</sup> und modifizieren die Kernthemen bzw. historische Ausrichtungen wie Umsetzung der Weltkriegs- oder Kalte Kriegserfahrungen bisheriger westlicher Wahlkörper. Dieser Trend kann dann das europäische Interesse am „amerikanischen System“, und an der bisherigen Vorteilsgewährung reduzieren. Zudem stehen weniger Nachkommen in den Nato-Staaten als in den USA für den militärischen Nachwuchs zur Verfügung.

Damit könnte eine rückläufige Fähigkeit zum transatlantischen burden sharing in der Nato begünstigt sein, welche die amerikanische Vormacht einhegt.<sup>547</sup> So auch Donald Rumsfeld: The adverse demographics in Europe (...) suggest that our key democratic partners are likely to be less helpful to the U.S. in the coming decades, (...)“<sup>548</sup>. Dies schwächt die immer notwendiger werdenden Schlüsselregionssicherung. Zudem könnten oben genannte

<sup>544</sup> Vgl. Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), 11 Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung, München, S. 89-114. Vgl. Braml, Josef (2012), Der amerikanische Patient, München, S. 18.

<sup>545</sup> Vgl. Simon, Jeffrey (2009), Nato’s Uncertain Future. Is Demography Destiny?, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a515303.pdf>, letzter Zugriff: 12.08.17, S. 3f und 5. Vgl. Naumann, Klaus/Shalikashvili, John/Inge, The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk (2007), Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership, [http://www.voltaire-net.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltaire-net.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13, S. 32f.

<sup>546</sup> Der Einfluss der Migrationsströme aus instabilen Staaten des Mittleren Ostens oder Afrika in Bezug auf die „Verjüngung“ der europäischen, westlichen Nato-Staaten und Partnern wird sich zeigen. Allerdings liegt nahe, dass beispielsweise Einwanderer aus „demokratisierten“ Staaten wie dem Irak, Afghanistan oder Libyen nicht unbedingt einen engen militärischen transatlantischen Schulterschluss unterstützen.

<sup>547</sup> Vgl. Simon, Jeffrey (2009), Nato’s Uncertain Future. Is Demography Destiny?, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a515303.pdf>, letzter Zugriff: 12.08.17, S. 3f und 5. Vgl. Naumann, Klaus/Shalikashvili, John/Inge, The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk (2007), Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership, [http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13, S. 32f.

<sup>548</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2006), Some Illustrative New Approaches and Initiatives To Meet the 21st Century Challenges („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior/Richard B. Cheney/Joshua B. Bolton), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2006%2Bsome+illustrative+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2006%2Bsome+illustrative+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 01.11.17.

Faktoren die nationalen Volkswirtschaften bzw. den EU-Binnenmarkt beeinträchtigen.<sup>549</sup> Ein geschwächter europäischer Handelspartner würde sich aufgrund der engen transatlantischen Wirtschaftsverflechtung wiederum negativ auf den Ausbau amerikanischer Ökonomievormacht auswirken. Dies kann langfristig nur mit weiteren Partnern, die gemäß der Schlüsselregionssicherung und demographischer Entwicklung entsprechende Vorteile aufweisen, ausgeglichen werden. Dies, zusammen mit neuer geostrategischer Ausrichtung hinsichtlich erstarkender Akteure wie China und der Rahmenbedingung Digitalisierungs- bzw. Ressourcenbedarfsanstieg legt die Integration geeigneter globaler Partner, wie die Natotransformationsposition Global Partnership Initiative der G. W. Bush-Administration vorgibt, nahe.

Bei der Grand Strategy–Umsetzung ist als erschwerender Effekt, der mit der globalen Verbreitung der deregulierten Marktwirtschaft zusammenhängt und mit genannten Effekten in komplexer Wechselwirkung steht, die amerikanische Finanzkrise zu nennen, die gegen Ende der zweiten Amtszeit der G. W. Bush-Administration auftritt: Sie ist auf die massiven amerikanischen Deregulierungen der Kreditinstitute seit der Reagan-Administration, insbesondere auf deren globalen Sprung unter Clinton zurückzuführen: „For example, the deregulation of the financial services industry, which accompanied the massive increase in flows of trade and investment throughout the world, led directly to the credit crisis of 2007 (...)“<sup>550</sup>. Neben den Auswirkungen der Reagonomics werden weiter die globale, postbipolare Ökonomie und die entstandenen Finanzprodukte eines global massiv angewachsenen Finanzbereiches unter mangelnder Regulierung seit dem Ende des Kalten Krieges herangezogen. Die Privatisierung im Finanzdienstleistungsbereich unter Automatisierung durch zeitliche Beschleunigung der Prozesse begünstigt diese Entwicklung.<sup>551</sup> So gehörte beispielsweise der derzeit größte Vermögensverwalter der Welt, Blackrock, zu „den Pionieren, die in den 1980er Jahren jene Hypothekenscheine ausheckten, deren massenhafte Implosion 2008 in einer großen Finanzkrise gipfelte“<sup>552</sup>. Als Ursachen der Finanzkrise wird daher

<sup>549</sup> „It is well known that Europe’s traditional populations are declining; Europeans simply do not produce enough babies. This has a profound impact on projected economic growth, military capabilities, and Europe’s potential to play a more significant role in the world“. Vgl. Sloan, Stanley R. (2005), *How Does Religion Affect Relations between America and Europe?*, <http://www.atlanticcommunity.org/Religion%20and%20US-European%20Relations.pdf>, letzter Zugriff: 14.08.17, S. 4.

<sup>550</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 118.

<sup>551</sup> Das Programm Aladdin (Asset, Liability, and Debt and Derivative Investment Network) des Vermögensverwalters Blackrock funktioniert folgendermaßen: Das riesige Datenanalysesystem ist auf 4 Rechenzentren verteilt, deren Standorte geheim sind. Aladdin errechnet damit von täglich bis sekundlich, welchen Wert die Aktien, Bonds, Kreditpapiere usw. haben, die in den milliardenschweren Anlageportfolios liegen. Weiter stellt das Programm fest, wie sich dieser Wert verändern dürfte, wenn sich das Umfeld wie die Konjunktur, Währungskurse oder der Ölpreis, verändert. „Der Vorteil für den Kunden: Wer seine weltweiten Positionen und Risiken auf Knopfdruck abrufen kann, gewinnt einen entscheidenden Vorsprung im Milliardengezecke. Er kann rechtzeitig kaufen oder verkaufen, Gewinne einstreichen oder Verluste vermeiden“. Vgl. dazu Steingart, Gabor (Hrsg.) (2017), *Blackrock. Die heimlichen Herren des Dax. Ein Geheimnis namens Alladin*, <http://www.handelsblatt.com/finanzen/banken-versicherungen/blackrock-ein-geheimnis-namens-aladdin/4150978-2.html>, letzter Zugriff: 02.09.17. Da hierbei aber keine entsprechende Risikoabwägung durch einen sachverständigen Menschen erfolgt, trägt diese Automatisierung zur Nationalstaatenerosion und zum Gesamtbedrohungsanstieg bei. Dies kann analog zur eingeleiteten Entwicklung der Automatisierung durch entsprechende Waffensysteme in der Bedrohungsabwehr eingeordnet werden: Wie von der deutschen Verteidigungsministerin von der Leyen kritisiert, steht, anders als im Drohneneinsatz keine menschliche Entscheidung und Justierung mehr im Hintergrund. Diese Entwicklung ist ideal, um die Gesamtbedrohung anzukurbeln bzw. Nationalstaatensouveränität einzuhegen. Konkretisiert ist sie bereits durch die signature strikes, da die Tereinstufung mittels entsprechender Computerprogramme bzw. Drohntötung nach Abgleich mit physischen Ähnlichkeiten von Terrorverdächtigen bzw. Terroristen und den Aufgespürten erfolgt.

<sup>552</sup> Blackrocks Aufstieg gelang ab 1988 als ursprüngliches Nebengeschäft von Blackstone, einer Private-Equity-Gesellschaft. Solche Gesellschaften beteiligten sich an Unternehmen, um die Anteile nach einigen

zusammengefasst: „The integration of the global economy has shifted profoundly toward markets. The massive flow of capital over digital networks (...) have made some national economies highly vulnerable to the sudden outflow of „hot money“ if and when global markets reach a negative judgement about the viability of their fiscal and monetary policies“<sup>553</sup>. Als ökonomischer Stimulus wurde daher im Immobiliensektor ein geringer Zinssatz bei Kreditvergabe eingeführt und die amerikanische „consumer-borrowing society“ gestärkt.

Die G. W. Bush junior-Administration revidierte den Gramm-Leach-Bliley-Act der Clinton-Administration, „that removed barriers between commercial and investment banks that had been instituted to reduce the risk of economic catastrophes“ nicht und unterstützte diesen Sprung in der deregulierten Marktwirtschaft. Wie oben ausgeführt, wurde mit dem Commodity Future Modernization Act von 2000 die Regulierung von Finanzderivaten abgeschafft, was dann 2004 unter G. W. Bush junior dazu führte, dass Investmentbanken Kredite in unbegrenzter Höhe mit geliehenem Kapital finanzierten.

Nichtsdestotrotz setzte er sich im Sinne der neoliberalen Vordenker nicht für komplette Schrankenlosigkeit der Marktwirtschaft ein, sondern unterzeichnete am 31.07.02 das Sarbanes-Oxley-Law, das Regulierungen beispielsweise in Bezug auf die Rechnungsprüfung der Firmen einführt: „free markets must not be a financial free-for-all guided only by greed“. Die Sprecherin des Repräsentantenhauses, Nancy Pelosi, brachte die Finanzkrise von 2008 mit dem achtjährigen Versäumnis einer Regulierungspolitik durch die G. W. Bush junior-Administration zusammen. Auch Präsident Carter sieht die Finanzkrise in „the atrocious economic policies of the Bush administration, particularly deregulation and (...) a withdrawal of supervision of Wall Street“, begründet.<sup>554</sup> Ökonomieprofessor Kenneth Rogoff, Harvard University, fasst zusammen: „The crisis definitely happened on their watch. This is eight years into the Bush administration. There was a lot of time to deal with it“<sup>555</sup>. „Unterstützt wurde das Entstehen der Finanzkrise zusätzlich durch die Aktivitäten der radikalen Christlichen Rechte, spürbar aktiv und vernetzt seit Clintons selective engagement bzw. als Basis der G. W. Bush 43-Administration: Die Christian Reconstructionists engagierten sich

---

Jahren mit großem Gewinn abzustoßen. Vgl. Buchter, Heike (2015), Black Rock. Der 4-Billionen-Dollar-Mann, <http://www.zeit.de/2015/33/blackrock-larry-fink-finanzkonzern-banken-krise>, letzter Zugriff: 14.08.17.

<sup>553</sup> „U.S.-based multinational corporations have revenues larger than many of the world's nation states. More than half (53) of the 100 largest economies on Earth are now cooperations. Exxon-Mobil, one of the largest cooperation in the world, measured by revenue and profits, has a larger economic impact than the nation of Norway“. Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 113 und 129.

<sup>554</sup> Vgl. Jacoby, Jeff (2008), *The great Bush „deregulation“ myth*, <http://www.jeffjacob.com/602/the-great-bush-deregulation-myth>, letzter Zugriff: 14.08.17.

<sup>555</sup> Beyond its deregulatory bent, some economists argue that the administration's fiscal and tax policies made the United States more dependent on foreign capital, which fueled the bubble in housing prices. (...) In other areas, the Bush administration's failures seem more a case of inaction. The administration, economists said, did little to curb the practices of mortgage brokers, who are regulated by the states. But Democrats in Congress were equally to blame for this, these economists said. (...) The Democrats pushed affordable housing goals, even in the face of evidence that people who got the loans shouldn't have gotten them (...). The no-money-down loans of 2005 and 2006 were a key part of the problem. (...) But early on, his focus was improving the competitiveness of the u.S. financial sector, which he feared was losing ground to Europe and Asia“. Vgl. Landler, Mark/Gay Stolberg, Sheryl (2008), *Bush can share the blame for financial crisis*, <http://www.nytimes.com/2008/09/20/business/worldbusiness/20iht-prexy.4.16321064.html>, letzter Zugriff: 14.08.17. Hier zeigt sich die Nähe zwischen Demokraten und Republikanern bezüglich der deregulierten Marktwirtschaft im Zusammenhang mit steigender Gesamtbedrohung -und die Kontinuität diesbezüglich zwischen Clinton und G. W. Bush junior.

genauso wie die Neokonservativen für die Abschaffung breiter Bereiche der ökonomischen Regulierung, „um das moralische Gerüst für das Wiederkehren Gottes zu etablieren“<sup>556</sup>.

Weiter wird der Aufstieg neuer Akteure - vor allem Chinas und Indiens - bzw. die US-ökonomische chinesische Abhängigkeit<sup>557</sup> damit in Zusammenhang gebracht. Nach dem 11ten September entstand durch Leitzinssenkung der US-Notenbank die Chance einer Immobilien- und Konsumspirale ohne Risikounterfütterung.

Dies begünstigt die Finanzkrise von 2008: „Mit dem Zusammenbruch der Lehman Brothers Bank und den darauffolgenden Verwerfungen im Finanzsektor, dem Übergreifen der Krise auf die Realwirtschaft und schließlich den massiven Auswirkungen auf den Arbeitsmarkt wurde die amerikanische Volkswirtschaft empfindlich beeinträchtigt und damit die ökonomische Vorherrschaft geschwächt. Das Bruttoinlandsprodukt sank 2009 gegenüber dem Vorjahr um 3,5% - stärker war die US-Wirtschaft seit 1946 nicht mehr geschrumpft. Die Arbeitslosigkeit stieg auf dem Höhepunkt der Krise im Juli 2009 auf den höchsten Stand seit April 1983“<sup>558</sup>.

Dies wirkt sich vor allem auf den Dollar als globale Reservewährung aus. Die Entstehung der weltweit wirkenden Finanzkrise wird im Zusammenhang mit obengenanntem folgendermaßen erläutert: Wie sich bereits anhand der kleineren Finanzkrisen seit den 1980er Jahren und exemplarisch an der massiven Finanzkrise von 2008 zeigt, werden die „privaten Schulden“ durch staatliches Auffangen in öffentliche umgewandelt: Als Folge sinkt die Kaufkraft der Konsumenten, was wiederum eine Erholung der auf Expansion und Anstieg angelegten freien Marktwirtschaft hemmt. Durch Eingreifen der amerikanischen Notenbank bzw. durch ein erneutes Verschulden der Konsumenten, deren Kaufkraft nicht ansteigt, wird das globale Finanzsystem weiter geschwächt: Die damit befeuerte staatliche Verschuldung führt zu Abhängigkeiten oder sogar zum Abbau bzw. zur Privatisierung staatlicher Leistungen.

Diese amerikanische Ökonomiekrise stellte sich sofort als internationale Finanzkrise dar und schränkte den Handlungsspielraum der entwickelten Stoßrichtung der amerikanischen Sicherheitspolitik zu Ende der G. W. Bush-Ära empfindlich ein.<sup>559</sup> An dieser Stelle ist

<sup>556</sup> Vgl. Philips, Kevin (2006), *American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century*, New York, S. 238.

<sup>557</sup> „The International Monetary Fund currently estimates that, based on purchasing power parity, China's economy will surpass the United States in five years“. Vgl. Drezner, Daniel W. (2011), *Does Obama Have a Grand Strategy? Why We Need Doctrines in Uncertain Times* (Foreign Affairs, July/August 2011, Vol.90, Nr. 4, S. 57-68), [users.metu.edu.tr/utuba/Drezner.doc](http://users.metu.edu.tr/utuba/Drezner.doc), letzter Zugriff: 14.08.17, S. 62.

<sup>558</sup> „Die gegenwärtige Krise weist seit 2008 eine spezifische Dynamik auf: Sie begann zunächst ziemlich harmlos als „Subprimekrise“ fauler Hypotheken in den USA. Die Einkommen der Hypothekenschuldner reichen nicht aus, um die nach oben spekulierten Zinsen -die finanziellen Forderungen- zu bedienen. Da die Hypotheken mit dem Placet der Rating-Agenturen zu komplexen Wertpapieren gebündelt und weltweit verkauft worden waren, wurden auf einmal Billionen von Wertpapieren zu nicht werthaltigen Papieren, die abgeschrieben werden müssen. Dabei wurde häufig die Eigenkapitaldeckung überfordert. Die Subprimekrise der NINJAS (no income, no job or assets) der Hypothekenschuldner ohne Einkommen (Arbeit/Vermögen) konnte sich in eine globale Bankenkrise verwandeln. Sobald betroffene Banken (...) als systemrelevant eingestuft wurden, schnürten die betroffenen Regierungen Finanzpakete (...). Gleichzeitig wurden die realen Masseneinkommen gesenkt. (...) Auf diese Weise konnten sich die Profitraten etwas erholen, die Produktion wurde wieder rentabler und das Wachstum erhielt die Chance zu leichtem Anstieg.“ Vgl. Altvater, Elmar/Geiger, Margot (2011), *Die Mehrfachkrise: warum Land knapp und immer wichtiger wird*, in: Exner, Andreas/Fleissner, Peter/Kranzl, Lukas/Zittel, Werner (Hrsg.), *Kämpfe um Land. Gutes Leben im postfossilen Zeitalter*, Wien, S. 15-17. Vgl. Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (2012), *Weltmacht im Wandel: Eine Zwischenbilanz der Ära Obama*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 2.

<sup>559</sup> „Mr. President, we are witnessing a financial panic. Those were the troubling words, coming from Ben Bernanke, the (...) chairman of the Federal Reserve, (...).Over the previous two weeks, the government had

unbedingt zu nennen, dass die Kosten, die G. W. Bushs innen- und außenpolitischer Umbau mit sich brachte (...) und die strukturellen Haushaltsdefizite, mit denen die Nation mindestens für das kommende Jahrzehnt konfrontiert sein wird, gravierend sein werden (...), so dass einige Ökonomen, Progressive wie Konservative, sie nicht mit den eher konjunkturabhängigen Defiziten der 1980er vergleichen, sondern mit den strukturellen und viel folgenreicheren Defiziten der 1970er, als der Vietnamkrieg und die allgemeine Schwächung der amerikanischen Wirtschaft für gut ein Jahrzehnt zu einer schwachen Produktivität bzw. Wachstum führten. Diese Aussicht entzieht gewissermaßen jeder ambitionierten Innen-, Außen- und Sicherheitspolitik das ökonomische Fundament<sup>560</sup>. Eine starke Ökonomie ist für die ökonomische Vormacht unerlässlich und stellt die Basis der sicherheitspolitischen Vormacht dar. Diese ist angesichts der ansteigenden Asymmetrie zur Weiterführung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht zentral.<sup>561</sup>

Damit demonstriert genau diese Entwicklungslinie im komplexen Zusammenspiel die Verkleinerung des amerikanischen Handlungsspielraumes zur Grand Strategy-Umsetzung unter Grand Strategy-Zielerreichung. Die Stabilisierung nach der Finanzkrise erzeugte keine neue Kaufkraftstabilität, die eingerichtete weltweite Deregulierung birgt die Gefahr sich wiederholender Finanzkrisen in sich: Denn die nach der Bankenkrise eingerichteten Regulierungen wirken der Fortführung der deregulierten Finanzwirtschaft nicht massiv entgegen.<sup>562</sup> Insbesondere befeuerte die Finanzkrise die globale, soziale Ungleichheit, da sie sich vor allem nicht auf die globale Elite ausgewirkt hat. Der stete Anstieg der Weltbevölkerung, von 6204311 auf 6763733 von 2001-2008<sup>563</sup>, begünstigt den Anstieg des Gini-Indexes noch zusätzlich. Die auf stetes Wachstum ausgerichtete Marktwirtschaft auf Karbonbasis stößt aufgrund ihrer postbipolaren, globalen Dimension der dadurch eingeleiteten Handels- und Konsummuster an ihre Grenzen: Der dafür benötigte ansteigende Ressourcenbedarf ist nicht

---

seized Fannie and Freddie Mac, the two giant housing entities. Lehman Brothers had filed the largest bankruptcy in American history. Merrill Lynch had been sold under duress. The Fed had granted an \$ 85 billion loan to save AIG. Now Wachovia and Washington mutual were (...) on the brink of collapse. With so much turbulence in financial institutions, credit markets had seized up. Consumers couldn't get loans for homes or cars. Small business couldn't borrow to finance their operations. The stock market had taken its deepest plunge since the first day of trading after 9/11". Vgl. Bush, George W. junior (2010), *Decision Points*, New York, S. 438ff.

<sup>560</sup> „Während die Kosten des Irak-Krieges und des Krieges in Afghanistan nicht im jährlichen Bundeshaushalt enthalten sind, um mit diesen Zahlen keine völlige Panik zu verursachen, haben die geplanten Kosten für die Reform der Social Security einen Aufstand gegen diese Politik hervorgerufen, vor allem innerhalb der Republikanischen Partei selbst“. Vgl. Garrett, Crister S. (2005), *Amerikas Präsidentschaftswahl 2004 und der Wandel der transatlantischen Beziehungen*, in: Oppelland, Torsten/Kremp, Werner (Hrsg.), *Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24)*, Trier, S. 218f.

<sup>561</sup> Dies lässt auch die Hinwendung zu den europäischen Partnern, den „multilateralen Umschwung“ der späten G. W. Bush 43-Ära sowie Obamas „smart power“, die Hinwendung zur „Multipartner“ statt multipolarer Staatenkonfiguration verständlicher werden.

<sup>562</sup> Vgl. Risen, James (2015), *Krieg um jeden Preis. Gier, Machtmissbrauch und das Milliardengeschäft mit dem Kampf gegen den Terror*, Frankfurt, S.75. „Auf dem Höhepunkt der (...) Finanzkrise im Herbst 2008 wurden die US-Investment-Banken dann gezwungen, sich in Geschäftsbanken zu verwandeln. Das bedeutete eine strengere Aufsicht, aber auch besseren Zugang zur Refinanzierung durch die Fed. Damals war eine Erneuerung des Trennbankensystems (im Sinne des Glass-Steagall-Act von 1933, Anm. der Verf.) kein Thema, das Geschäftsmodell der Investment-Banken galt als tot. Die rasche Erholung von Goldman Sachs&Co nach der Stabilisierung des Finanzsystems hat dazu geführt, dass sich die Sichtweise um 180 Grad dreht“. Vgl. Wiebe, Frank (2010), *Obamas Vorbild. Glass-Steagall-Act von 1933*, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/obamas-vorbild-glass-steagall-act-von-1933/3350574.html>, letzter Zugriff: 23.01.17.

<sup>563</sup> Vgl. United Nations Organization, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (Hrsg.) (2010 und 2015), *UN Population Database, World Population Prospects, the 2010 Revision, the 2015 Revision*, <http://pdwb.de/nd02.htm>, letzter Zugriff: 24.01.17.

vorhanden, da der Ressourcenvorrat beständig schrumpft. Die damit im Zusammenhang stehenden Effekte unter der Möglichkeit der Fortsetzung von Finanzkrisen tragen insgesamt zur Beschleunigung der Gesamtbedrohung bei. Damit vergrößert sich die Bedrohungsabwehr unter höherem Ressourcenbedarf. Die daraus angestoßenen Sicherheitsbedrohungsverschärfungen durch komplexe Clustereffekte unterstützen auch die Entwicklung asymmetrischer Interdependenz und damit zeitlich nicht vorkalkulierbarer Machtsprünge staatlicher und auch nichtstaatlicher Akteure.<sup>564</sup> Damit wird die Bedrohungsabwehr wiederum umfassender - und das Bedrohungsvolumen steigt weiter an.

Dies bedeutet auch, dass eine Weiterführung der Demokratisierungspolitik „nichtdemokratischer Staaten“ bzw. die Stabilisierung demokratisierter Staaten samt Regionsauswirkung zunehmende militärische Unterstützung der Nato-Partner benötigt. Weiter muss sie kostensparenderen Optionen weichen, wie das militärische Robosourcing durch Drohnen statt Truppenpräsenz, der Einbezug privater Sicherheitsdienstleister<sup>565</sup> und die anvisierte globale Partnerschaftsnetzerweiterung der Nato unter G. W. Bush zeigen.

Ein zentrales Element und der Fokus innerhalb des gesamten Bedrohungspotenzials der G. W. Bush-Ära ist daher der sich bereits unter Clinton abzeichnende Anstieg der Terrorbedrohung, auf die sich die neuen Rahmenbedingungen und Effekte durch Umsetzung der Grand Strategy - insbesondere die außenpolitische Komponentenausführung - anstiegsbegünstigend auswirken. Daher wird in der folgenden Darstellung der „Grand Strategy-Umsetzung“ darauf besonders eingegangen: Wie mittlerweile freigegebene Dokumente des National Security Council vom 25.01.2001 zeigen, war die Gefahr des al-Qaida-Netzwerkes und deren künftige Abwehr bereits vor dem Elften September in der Diskussion der amerikanischen Entscheidungsträger.<sup>566</sup>

Die Angriffe vom Elften September 2001 mit über 3000 Opfern und die Anschläge im „demokratisierten Afghanistan und Irak“ beschleunigen nicht alleine das Gesamtbedrohungsvolumen.<sup>567</sup> Auf den durch Effekte, Rahmenbedingungen und Beibehaltung des Grand

<sup>564</sup> „(...) it is true of Nye's and my notion of asymmetrical interdependence and power“. Vgl. Keohane, Robert O. (2011), „Get people to see possibilities“, in: Endler, Tobias (Hrsg.), *After 9/11: Leading Political Thinkers about the World, the U.S. and Themselves*, S.91. „(...) asymmetrical interdependence offers what is potentially an extremely parsimonious model of bargaining, since it derives bargaining power from the same basic source as state preferences“. „(...) the reconceptualisation of power that underlay Keohane and Nye's approach to international political economy, in which coercive military force is replaced by asymmetrical interdependence and institutional agenda control (...)“. Vgl. Milner, Helen V./Moravcsik, Andrew (Hrsg.) (2009), *Power, Interdependence and Nonstate Actors in World Politics*, Princeton, S. 250-260.

<sup>565</sup> „Die Auslagerung von Sicherheitsfunktionen an Anbieter des Privatsektors ist allerdings weder ein völlig neuartiges Phänomen noch auf die USA beschränkt. Bereits seit den späten achtziger Jahren unterliegen die Rüstungsmärkte der OECD-Welt im Allgemeinen und die Europas im Besonderen einem qualitativen Wandel, der schlagwortartig durch Privatisierungs-, Rationalisierungs-, Konsolidierungs- und Transnationalisierungsprozesse gekennzeichnet ist. Zurückzuführen ist diese Transformation zum einen auf die fortschreitende ökonomische Globalisierung und damit verbundene Konzentrations- und Diversifizierungsprozesse nahezu sämtlicher Industriezweige, zum anderen auf die veränderte sicherheitspolitische Landschaft nach dem Ende des Kalten Krieges“. Zur Entwicklung und den Implikationen privater Sicherheitsdienstleister vgl. Branovic, Zeljko/Chojnacki, Sven (2007), *Söldner mit neuer Mission. Die Privatisierung von Sicherheit bei militärischen Auslandseinsätzen* (Internationale Politik/Mai 2007), <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/article/getFullPDF/13664>, letzter Zugriff: 19.04.16, S. 59 und 61-67.

<sup>566</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2001), *Memorandum for Condoleezza Rice. Subject: Presidential Policy Initiative/Review -- The Al-Qida Network*, in: Elias, Barbara (Hrsg.) (2005), *National Security Archive Electronic Briefing Book No. 147*, [nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB147/index.htm](http://nsarchive.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB147/index.htm), letzter Zugriff: 14.08.17.

<sup>567</sup> Aber beispielsweise die Verclusterung von Terror mit anderen Sicherheitsbedrohungen wie WMD, die auch von der G. W. Bush junior-Administration für den Irakeinmarsch 2003 angeführt wurden, kann mit 9/11 in Zusammenhang gebracht werden: Die Anthrax-Anschläge nach 9/11 lassen die These entstehen, dass Terroristen nukleare, biologische oder chemische Kampfstoffe verwenden könnten. Vgl. Hallams, Ellen

Strategy-Ziels insgesamt schrumpfenden amerikanischen Handlungsspielraum wird aufgrund des nationalen Schocks 9/11, des angestiegenen Ressourcenbedarfs unter spezifischer US-Abhängigkeit von Saudi-Arabien, den spürbar werdenden Klimawandeleffekten bzw. unter dem Einfluss der Neokonservativen und Christlichen Rechten seitens der G. W. Bush junior-Administrationen aber mit einer Fokussierung auf die Terrorbedrohung bzw. Terrorcluster reagiert. Dieses Spezifikum des Bedrohungshorizontes während der Amtszeit von G. W. Bush 43 wirkt als konstanter Referenzrahmen entscheidend auf die Anpassung der sicherheitspolitischen unter Weiterführung der außenpolitischen Komponente ein: Die Ausführung erfolgt unter Betonung des unilateralistisch eingesetzten militärischen Elementes. Weiter wird - angesichts des Bedrohungsausmaßes und der Überdehnung des amerikanischen Militärapparates durch die Antiterrorkriege<sup>568</sup> - die kostendämpfende Unterstützung durch eine amerikanisch angelehnte, militärische Optimierung der Nato-Partner zunehmend wichtiger. Die im Kontext der Terrorfokussierung bzw. -abwehr forcierte Weiterführung der Flexibilität und Reaktionsbeschleunigung des amerikanischen Militärapparates und dessen Fortsetzung in der Nato, auch durch Partnerschaftserweiterung, trug ideal zur kurzfristigen Abwehr des sich vergrößernden Bedrohungsgesamtpotenzials, der auf obengenannter komplexer Entwicklung fußt, bei. Dies diente in Folge dem Ausgleich des enger werdenden Handlungsspielraumes zur Grand Strategy-Zielumsetzung. Eine Weiterführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente in der Nato wirkte sich auch begünstigend auf die enge transatlantische ökonomische Verflechtung aus, die die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente bewirkt hatte. Zudem kristallisierten sich die Vorteile einer Zusammenarbeit in etablierten Strukturen wie der Nato im Gegensatz zu missionsspezifisch geschmiedeten ad-hoc-Koalitionen heraus.

Zusammengefasst zeigt sich demnach durch den Anstieg der einzelnen Bedrohungsgegenstände sowie ihrer Verschränkung und Befeuern, auch durch Effekte der unter Clinton eingeleiteten und unter G. W. Bush weitergeführten globalen Marktwirtschaft bzw. deren Intensivierung im Zusammenhang mit Rahmenbedingungen wie u.a. demographische Entwicklungen im Kontext komplexer Wechselwirkung, ein Anstieg der Gesamtbedrohung während der G. W. Bush junior-Ära. Die angepasste Abwehr greift die Bedrohungswurzeln nur geringfügig auf und lässt das Bedrohungsvolumen linear ansteigen. Dies schränkt den Handlungsspielraum für die Grand Strategy-Ausgestaltung zur Erreichung des Grand Strategy-Ziels weiter ein.

---

(2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 54 von 166. Damit lagen Terrorcluster mit WMD oder zu einem späteren Zeitpunkt Cyberkriminalität nahe, da die Terrorbedrohungsabwehr auf dem militärischen Instrument auf Informationsüberlegenheit basierte.

<sup>568</sup> Um nicht die Reserve, vor allem die National Guard völlig zu mobilisieren, wurden nach durchgeführtem Einsatz Streitkräfteangehörigen keine „Pausen“ eingeräumt: „If units that had just come back from Iraq were returned to Iraq before they were fully recovered from their last deployment, if units were delayed in their scheduled departures, the number of brigades there could be raised from 15 to 20 for 6 months, but only at the great cost to the Army's readiness and the welfare of "the troops and their families". Vgl. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York S. 62-64 von 415.

## **2.5.4 Die außen- und sicherheitspolitische Grand Strategy-Umsetzung der G.W.Bush Administrationen auf Basis beibehaltener Grand Strategy-Kennziffern**

### **2.5.4.1 Die Grand Strategy-Ausführung der G. W. Bush-Administration vor 9/11 - Kontinuität der durch Clinton eingeleiteten, unilateral umgesetzten Grand Strategy-Stoßrichtung unter Einfluss erstarkter innenpolitischer Strömungen**

Der texanische Gouverneur G. W. Bush junior griff, genau wie seinerzeit Clinton, die weitergeführte Unipolarität und damit günstige Struktur für die Beibehaltung amerikanischer Vorherrschaft auf. Er betonte noch im September 1999 die überragende Position der Vereinigten Staaten innerhalb der unipolaren Staatenkonfiguration: „For America, this is a time of unrivaled military power, economic promise and cultural influence. Given (...) our overpowering strength, the United States had an extraordinary opportunity to extend its dominant position into the far realm of the future“<sup>569</sup>. Er behielt, genau wie sein Vorgänger Clinton, die übergeordnete bipolare Grand Strategy-Ausrichtung amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht auszubauen, bei.

Während seiner Präsidentschaftskampagne mit dem zentralen Motiv „compassionate conservatism“<sup>570</sup> schien der Kandidat G. W. Bush 43 Abstand zur unilateralen Stoßrichtung des selective engagement-Strategieüberbaus unter Beibehaltung der „Kalten-Kriegs-Strategiebasis“ zu nehmen. In Abgrenzung zu Clinton schien er eine Renaissance des „wohlwollenden Hegemons“ anzustreben. Seine außen- und sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponentenausführung als Umsetzung des Grand Strategy-Ziels amerikanischer Vor- und Ordnungsmacht sollte „demütiger“ sein: „America, the only remaining superpower, should exercise restraint and project humility in our relations with other countries. (Talking about principled american leadership in the world, he said), The duties of our day are different. But the values of our nation do not change. Let us reject the blinders of isolationism, just as we refuse the crown of empire. Let us not dominate others with our power - or betray them with our indifference. And let us have an American foreign policy that reflects American character. The modesty of true strength. The humility of real greatness. This is the strong heart of America. And this will be the spirit of my administration“<sup>571</sup>.

Auch in der ersten Amtsantrittsansprache der G. W. Bush-Administration finden sich „elements of modesty, sincerity and respect - qualities I believed might help heal the bitter partisanship that reigned during Clinton’s impeachment trial and the Clinton administration’s

<sup>569</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2009), *Rising Powers, Shrinking Planet. The New Geopolitics Of Energy*, New York, S. 9. Vgl. Bush, George W. junior (1999), *A Period Of Consequences*, (Campaign speech at the Citadel, Charleston, South Carolina), [http://www3.citadel.edu/pao/addresses/pres\\_bush.html](http://www3.citadel.edu/pao/addresses/pres_bush.html), letzter Zugriff: 14.08.17.

<sup>570</sup> Damit steht die Idee von „faith-based solutions to problems“ im Vordergrund. Die Idee des compassionate conservatism lautet: „The idea apparently being that the liberal media would assume that compassionate was a code for moderate since a fervent conservative would by definition be heartless“. Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York, S. 131 und 148.

<sup>571</sup> Vgl. Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 21 und 22. Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 224.



final days"<sup>572</sup>. Bush spoke often during the campaign about „changing the tone in Washington"<sup>573</sup>.

Doch bereits vor dem tatsächlichen Amtsantritt G. W. Bushs 2001 wird deutlich, dass das bipolare Grand Strategy-Ziel, die Bewahrung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht durch den Fokus der Bewahrung militärischer Vormacht mittels des militärischen Instrumentes unter Befeuerung des Informationstechnologieeinbezugs erreicht werden soll: „Isolationism is not an option we have. We will need to participate in the global system in significant ways (...)“<sup>574</sup>. „My goal is to take advantage of a tremendous opportunity – given few nations in history – to extend the current peace into the far realm of the future. A chance to project America’s peaceful influence, not just across the world, but across the years. This opportunity is created by a revolution in the technology of war. Power is increasingly defined, not by mass or size, but by mobility and

ness. Influence is measured in information, safety is gained in stealth, and arc of precision-guided weapons. This revolution perfectly matches the strengths of our country (...) a way to keep the peace is to redefine war on our terms. (...) Now we must shape the future with new concepts, new strategies, new resolve. (...) (I will) use this window of opportunity to require spending more –and spending more wisely. (...) I will expect the military’s budget priorities to match our strategic vision –not the particular visions of the services, but a joint vision for change“<sup>575</sup>.

In den Überlegungen Rudy de Leons gegenüber Donald Rumsfeld zur Umsetzung des Grand Strategy-Ziels wird nach Amtsantritt deutlich, dass das Ziel, das amerikanische System beizubehalten und damit auszubauen, benannt wird. Folglich wird die Stabilisierung des europäischen Raumes unter Kontinuität eines den USA untergeordneten europäischen Handlungsspielraumes bzw. Rivaleneinhegung zur Bewahrung der unipolaren Staatenwelt vonnöten. Gleichzeitig wird die Brisanz der Technologieüberlegenheit hervorgehoben, durch die mittels Präzisionsluftschnägel wie in der Befreiung Kuwaits 1991 ein Krieg unter geringer eigener Verlustrate schnell beendet und somit amerikanische Vormacht kostengünstig erreichbar ist. Die Erfahrungen mit dem Golfkrieg von 1991 legten die problematische Stabilisierung nach dem durch Infomationstechnologie geprägten Krieg noch nicht nahe: „Specifically, America plays a preeminent role in the world. Our leadership in the Pacific and within Nato has become essential in the stability of these regions. The stability created by the US presence has become a substitute for the tensions and ideologies of conflict that otherwise would develop. Absent the strong American presence, other interests like the Russians or European Union will move to fill the vacuum. (...) What is the role of America as the world’s global military and economic superpower? Do we deter and dissuade through strong regional presence, and thus prevent from forming conditions that lead to

<sup>572</sup> Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 22.

<sup>573</sup> Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 22.

<sup>574</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2006a), *Some Illustrative New Approaches and Initiatives To Meet the 21st Century Challenges* („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior/Richard B. Cheney/Joshua B. Bolton), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2006%2Bsome+illustrative+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2006%2Bsome+illustrative+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 01.11.17.

<sup>575</sup> Vgl. Bush, George W. junior (1999), *A Period Of Consequences* (Campaign speech at the Citadel, Charleston, South Carolina), [http://www3.citadel.edu/pao/addresses/pres\\_bush.html](http://www3.citadel.edu/pao/addresses/pres_bush.html), letzter Zugriff: 14.08.17.

war? Instead do we develop our technology and capabilities to strike an adversary across great distance and thus, win the war quickly? Or, do we continue to attempt to do both“<sup>576</sup>?

Als Konsequenz aus diesen Überlegungen liegt bei ansteigendem Bedrohungsgesamtvolu-  
men durch Anstieg der Bedrohungsgegenstände, insbesondere des Terrorgegenstandes  
durch 9/11 auf Basis der Grand Strategy-Umsetzung und neuer Rahmenbedingungen, Fol-  
gendes nahe: Die Berücksichtigung beider Überlegungen zur Grand Strategy-Zielerrei-  
chung, nämlich der Anpassung des amerikanischen Systems durch europäische Lastenteil-  
ung ohne tatsächliche Erweiterung des europäischen Handlungsspielraumes sowie die  
Weiterführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente in der Nato bei Kon-  
tinuität in amerikanischer Informationsüberlegenheit.

Damit zeigt sich, dass die außen- und sicherheitspolitische Strategie der G. W. Bush I-Ad-  
ministration an das finale Erbe der W. J. Clinton II-Administration anknüpft und nicht an das  
Wahlkampfversprechen.

Dies lässt sich u.a. damit begründen, dass mit der G. W. Bush junior-Administration der  
rechte Flügel der Republikanischen Partei, das „Ergebnis der Konservativen Revolution“,  
als Entscheidungsträger in der Exekutive und nicht nur als „Kongressopposition“ Einfluss  
gewann<sup>577</sup>: Die „ideologische Basis“ der G. W. Bush 43-Administration bildeten die christli-  
chen Fundamentalisten sowie der sogenannte „southern fundamentalism“ und die Neokon-  
servativen.<sup>578</sup> Diese verfolgen die amerikanische Vormachtsbeibehaltung unter sicherheits-  
politischem Fokus und militärischer Instrumentenpräferenz. Die Grand Strategy-Umsetzung  
erfolgte insgesamt unter verstärktem Unilateralismus.

Um die grundsätzliche Ideenwelt dieser innenpolitischen „Konservativen Revolution“ zu be-  
greifen, die die G. W. Bushsche Grand Strategy-Ausformung in außen- und sicherheitspoli-  
tischer Hinsicht vor dem Hintergrund des enger werdenden Handlungsspielraumes zentral  
mitbestimmt, sind zwei Strömungen hervorzuheben: Daher werden im Folgenden zuerst die  
sogenannten Neokonservativen dargestellt, deren postbipolare Grand Strategy-Umset-  
zungskonzeptionen beispielsweise in den Dokumenten ihrer Denkfabrik „Project for a New  
American Century“ postuliert sind. Desweiteren folgt eine kurze Erläuterung zur Wählerba-  
sis der G. W. Bush-Administration, der Christlichen Rechten. Dies ist auch insofern relevant,  
da sich der Präsident G. W. Bush, die Spitze der Exekutive, als „wiedergeborener Christ“  
einordnet.

Die außenpolitischen Zielsetzungen der Neokonservativen lassen sich unter dem Neorea-  
lismus verorten: „Neocons are liberals who have been mugged by reality“<sup>579</sup>. Dies bedeutet,

<sup>576</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2001), Comments Regarding Pearl Harbour. Comments of Ron Fogleman („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to Paul Wolfowitz), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2001%2Bpearl+harbour&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2001%2Bpearl+harbour&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 16.11.17, S. 3f.

<sup>577</sup> Vgl. zur Entwicklung der „Konservativen Revolution“ Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York.

<sup>578</sup> Vgl. beispielsweise neben vielen Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 8-21.

<sup>579</sup> Vgl. Kubbig, Bernd W. (2004), Wolfowitz' Welt verstehen. Entwicklung und Profil eines „demokratischen Realisten“, in: Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.), *HSFK-Report Nr. 7/2004*, Frankfurt/M, S. 3. Diese „Definition“ stammt von Irving Kristol, der die Grundlagen der neokonservativen Doktrin wie folgt charakterisiert: „First, patriotism is a natural and healthy sentiment and should be encouraged (...). Second, world government is a terrible idea since it can lead to world tyranny (...). Third, statesmen should, above all, have the ability to distinguish friends from enemies (...). Finally, for a great power, the „national interest“ is not a geographical term“. Vgl. Kristol, Irving (2003), *The Neoconservative*

dass unter Neokonservativen ehemals links-liberale Intellektuelle zu verstehen sind, die der Demokratischen Partei nahestanden oder ihr angehörten und eigentlich dem demokratischen Herzen Amerikas zuzuordnen waren<sup>580</sup>, dann aber einen Richtungswechsel zur republikanischen „Elephant Party“<sup>581</sup> vornahmen: „Most of them had been Marxists of one sort or another in their youth. But as they grew older they embraced old-fashioned liberalism - the liberalism of meritocratic values, reverence for high culture and a vigorous economy. It was the betrayal of this liberalism (as they saw it) by the Left that turned them into neo-cons“<sup>582</sup>.

Dieser Richtungswechsel stand in engem Zusammenhang mit gesellschaftlichen Umbrüchen der späten 1960er und 1970er Jahre, die die Probleme der wenig privilegierten Bevölkerungsschichten, die Rassenfrage sowie die Desinformation der US-Bürger bezüglich der praktizierten Außen- und Sicherheitspolitik im Vietnamkrieg durch die „Pentagon-Papiere“ in den Vordergrund rückten. Weiter trug dazu im Kontext der symmetrischen Bedrohungsabwehr die Detente gegenüber der UdSSR<sup>583</sup> bei: Kissingers Friedensvision einer balance of powers stand der sich entwickelnden neokonservativen Überzeugung eines „peace through moral and consensus“ diametral entgegen.<sup>584</sup>

Die Kritik, die die Neokonservativen übergeordnet dem „starken Staat“<sup>585</sup>, der Ausführung des New Deal unter Roosevelt bzw. der Great Society-Programme der Johnson-Administration, dem staatlichen Eingriff in die freie Marktwirtschaft, der Regulierung der Kreditinstitute und den Vietnamkriegsgegnern bzw. der ideologischen Auseinandersetzung mit der Sowjetunion entgegenbrachten, ist folgendermaßen zusammenzufassen: „Modern neoconservatism was founded mostly by Jewish intellectuals who were ill at ease with the establishment-protesting, hedonistic and egalitarian culture of the 1960ies, they were deeply affected by the Israel-Arab War of 1967, and concerned about greater firmness toward the

---

Persuasion, <http://www.weeklystandard.com/article/4246>, letzter Zugriff: 14.08.17. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 9f.

<sup>580</sup> Zentrale Neokonservative sind beispielsweise Irving Kristol, Daniel Bell, Seymour Martin Lipset und Nathan Glazer, alles jüdische Amerikaner aus New York, denen Ivy League Universitäten verschlossen geblieben waren. Der Antiamerikanismus der Harvard-Absolventen, der oberen Mittelstandskinder, des Vietnamkrieges war mit dem Amerikabild der „Kinder der Holocaust-Überlebenden“ nicht vereinbar. Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York, S. 71-76.

<sup>581</sup> Vgl. Kubbig, Bernd W. (2004), *Wolfowitz' Welt verstehen. Entwicklung und Profil eines „demokratischen Realisten“*, in: Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.), *HSFK-Report Nr. 7/2004*, Frankfurt/M, S. 3. Vgl. Krause, Joachim (2003), *Multilaterale Ordnung oder Hegemonie? Zur transatlantischen Debatte über die weltpolitische Neuordnung*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B31-32/2003, S.9.

<sup>582</sup> Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York, S. 71-76.

<sup>583</sup> Wichtigste neokonservative Repräsentanten sind Irving Kristol, Donald Kagan, Francis Fukuyama, Charles Krauthammer, Robert Kagan, Samuel P. Huntington und Jeanne Fitzpatrick. Vgl. Homolar-Riechmann, Alexandra (2003), *Pax Americana und gewaltsame Demokratisierung. Zu den politischen Vorstellungen neokonservativer think tanks*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B46/2003, S.36.

<sup>584</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 11.

<sup>585</sup> „The neocons spoke the language of social science. (...) The neocons showed that social problems were much harder to understand than they appeared -and that social engineering of the Great Society sort was plagued by perverse consequences. Welfare payments can reinforce dependency. Preferential treatment may harm its supposed beneficiaries by shielding them from competition. Overzealous egalitarianism can undermine educational institutions (...) and reduce social mobility. The neocons were muckrakers of the Right, discrediting government just as the original muckrakers had discredited the robber barons. The neocons also dwelt on the importance of informal institutions that other social scientists ignored (z.B. die Familie, Anm. der Verf.)“. Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York, S. 71-76.

Soviet Union. (They were) disappointed by the Johnson and Carter presidencies and distrustful of the UN since the 1975 resolution describing Zionism as a form of racism<sup>586</sup>. In der kritischen Haltung der Vereinten Nationen gegenüber Israel -insbesondere nach Israels Besetzung palästinensischer Gebiete vor Kriegsausbruch 1967 - liegt die negative Haltung der Neokonservativen gegenüber der UN als Zentrum des bipolaren kollektiven Sicherheitssystemes mitbegründet. Aufgrund dieser Perzeptionen der Entwicklungen liegt der Fokus der Neokonservativen auf der Außen- und Sicherheitspolitik und nicht auf der Innenpolitik.

Das konservative Denkbild der Neokonservativen lässt sich wie folgt<sup>587</sup> umreißen: Ihr pessimistisches Menschenbild ordnet Krieg als Naturzustand des Menschen ein, der sich entsprechend fortsetzt. Dieser Hintergrund erklärt ihre dichotome Einteilung staatlicher und nichtstaatlicher Akteure in Gut und Böse. Durch Vermittlung der amerikanischen Werte gemäß der „amerikanischen Missionsverpflichtung“ können „böse Staaten“ beeinflusst und umgeformt werden, um eine friedvollere Staatenwelt zu erzeugen.

Um den neokonservativen Weg zu einer friedlicheren Welt begreiflich zu machen, bedarf es eines Blickes auf die philosophischen Grundlagen, die zur Ideenbildung beigetragen haben. Diese zielen einerseits auf eine freie Marktwirtschaft, die von staatlichen Eingriffen und Regulierungen möglichst unbehelligt bleibt, ab, andererseits auf Elitenförderung: Walter Lippmann beispielsweise distanzierte sich mittels neuer Ordnungskonzeptionen von demokratischen, die er noch als maßgeblicher Berater für Woodrow Wilsons 14-Punkte-Plan und der Schaffung des Völkerbundes bezüglich einer europäischen Nachkriegsordnung nach dem ersten Weltkrieg verfolgte.<sup>588</sup> Seine Konzeptionen beinhalten den Rückbau des „starken Staates“ gemäß Roosevelts New Deal und den Einflusszuwachs der Eliten auf die Gestaltung der politischen Prozesse. Als Mitbegründer des Neoliberalismus setzte sich er sich mit „The Good Society“ von 1922<sup>589</sup> aufgrund der Arbeitsteilung, die jetzt das Wirtschaftsgeschehen bestimme und eine zunehmende gegenseitige Abhängigkeit der wechselseitigen Volkswirtschaften erzeuge, für eine entgrenzte Weltwirtschaft ein, da diese das Sicherheitsdilemma herabsetze. In „The Public Opinion“ von 1922 ist ein „Social Set“, eine gesellschaftliche Elite letztlich für die Ausgestaltung der Grand Strategy zuständig: „Die gemeinsamen Angelegenheiten (...) können nur durch eine spezialisierte Klasse geregelt werden, deren persönlicher Horizont über lokale Grenzen hinausgeht. Diese Klasse ist nicht rechenschaftspflichtig, denn sie entscheidet aufgrund von Informationen, die nicht Gemeingut sind, in Situationen, die die Öffentlichkeit nicht in ihren großen Zusammenhängen begreift; und diese Klasse kann nur zur Rechenschaft gezogen werden, nachdem diese Tatsachen vollendet sind. (...) die Männer, die gerade an der Macht sind, scheitern nicht allein, wenn sie den Willen des Volkes berücksichtigen wollen, weil in den meisten Fragen überhaupt kein (solcher) Wille existiert. Sie üben ihre Befugnisse aus aufgrund von Informationen, die der Wählerschaft verborgen sind“<sup>590</sup>. Leo Strauss wird als wichtiger Ideenlieferant der neocons und

<sup>586</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 9.

<sup>587</sup> Vgl. dazu im folgenden Kubbig, Bernd W. (2004), *Wolfowitz' Welt verstehen. Entwicklung und Profil eines „demokratischen Realisten“*, in: Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.), *HSFK-Report Nr. 7/2004*, Frankfurt/M, S. 2f.

<sup>588</sup> Vgl. Gerhardt, Volker (2012), *Öffentlichkeit. Die politische Form des Bewußtseins*, München.

<sup>589</sup> Vgl. Lippmann, Walter (1945), *Die Gesellschaft freier Menschen*, Bern.

<sup>590</sup> Lippmanns Elite soll mittels des Revolving Door Effects die Grand Strategy umsetzen, indem sie zwischen Schlüsselpositionen pendeln. Auf diese Weise wird größtmöglicher Einfluss der Elite erreicht. Als Beispiel in Bezug auf einen diesbezüglichen Einfluss Lippmanns auf die Neokonservativen kann der stellvertretende Verteidigungsminister unter G. W. Bush junior, Doug Feith, herangezogen werden, der nach dem Ausscheiden aus dem Regierungsamt als Dozent für die Georgetown University bzw. für das Hudson Institute,

Erneuerer des US-Konservatismus in den 1950er Jahren in den Vordergrund gerückt, auch wenn sich einige neokonservative Vertreter ausdrücklich von ihm distanzieren. Für ihn liegt die „Vitalität der westlichen Kultur in der Interaktion zwischen den Strömungen Athen (repräsentiert rationales Denken) und Jerusalem (repräsentiert religiöses Denken)“<sup>591</sup>. Kernelemente seiner Philosophie sind die „natürliche“ Hierarchie des Menschen. Die Elite einer Gesellschaft ist aus Gründen des Staatsschutzes daher verpflichtet, sowohl freie Forschung einzugrenzen als auch die Mittelmäßigkeit der gewöhnlichen Leute auszubeuten: „The best way to save democracy from its more self-destructive tendencies was through an educated elite that could guide the masses“. Um die zweckmäßige Politik zur Aufrechterhaltung dieser Staatsordnung zu gewährleisten sind Lügen, sogenannte „noble lies oder noble myths“<sup>592</sup>, notwendig, die denen erzählt werden, die die Wahrheit demoralisiert. Die Weimarer Republik hätte gezeigt, dass liberale Demokratie nicht funktioniert. Jedwede Hegemonie eines Staates sei abzulehnen, da weder ein Einzelner noch eine Gruppe von Menschen die ganze Menschheit gerecht führen könne. Religion ist für den Atheisten Strauss existentiell für die Gesellschaft, da dies „der Klebstoff ist, der die Gesellschaft zusammenhält und kontrollierbar macht“. Daher ist er gegen jede Säkularisierung, da diese die Gesellschaft schwächt, wie beispielsweise deren Fähigkeit, mit externer Bedrohung umzugehen“<sup>593</sup>. Als politische Lehre postulierte er, dass der Westen die moralische Pflicht habe, gegen seine Feinde zu kämpfen. Den Zusammenprall der islamischen Welt mit dem Christentum im Mittelalter verglich er mit dem Kampf gegen den Kommunismus.

Wichtige neokonservative Vertreter, die die amerikanische Außenpolitik entscheidend mitgestalten sehen sich gerade nicht von Leo Strauss oder Allan Bloom beeinflusst, wie beispielsweise Irving Kristol, der Strauss und Michael Ledeen kritisiert. Bestimmte Neokonservative berufen sich auf Reinhold Niebuhr<sup>594</sup>: Niebuhrs politische Theorie versteht sich in der Tradition der christlichen Werte und liberal-demokratischen Vorstellungen. Er benennt die dichotome menschliche Natur, die Gutes und Böses erzeugen kann. Dies spiegelt sich auch im Verhalten starker Staaten wider. Da Niebuhr eine gerechtere und friedlichere Staatenwelt anstrebt, lehnt er eine am entsprechend hohen Machtpotenzial eines Staates angelehnte Machtausübung ab, da diese mit Vernachlässigung der Moral einhergehe. Bereits in den 1950er/60er Jahren wurde Niebuhrs Nähe zu den Konservativen debattiert. Irving Kristol, Ernest Lefever und Michael Novak bezeichnen Niebuhr als ihren geistigen Ziehvater. Einige neokonservative Anti-Terrorkriegsstrategen beziehen sich auf Machiavelli; Paul Dundes Wolfowitz sieht sich „von den amerikanischen Prinzipien Realismus und Idealismus“

---

einen konservativen think tank, arbeitete. Vgl. Lippmann, Walter (1921), *The Public Opinion*, <http://xroads.virginia.edu/~hyper/lippman/contents.html>, letzter Zugriff: 04.08.17, Kapitel XV.

<sup>591</sup> Vgl. dazu und im folgenden Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 13-15.

<sup>592</sup> Aufgrund der „noble lies“ und der eigenen Einordnung einzelner Vertreter werden Neokonservative gerne als Machiavellisten identifiziert. Diese Kausalzusammenhangherstellung ist vielfältig kritisiert und bisher wissenschaftlich nicht systematisch überprüft worden. Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York, S. 71-76.

<sup>593</sup> Vgl. zu Leo Strauss Homolar-Riechmann, Alexandra (2003), *Pax Americana und gewaltsame Demokratisierung. Zu den politischen Vorstellungen neokonservativer think tanks*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B46/2003, S. 37f.

<sup>594</sup> Auch Walter Lippmann bezieht sich auf Niebuhr. Vgl. Guroian, Vigen (1985), *The Conservatism of Reinhold Niebuhr: the Burkean Connection*, [https://isistatic.org/journal-archive/ma/29\\_03/guroian.pdf](https://isistatic.org/journal-archive/ma/29_03/guroian.pdf), letzter Zugriff: 19.08.17. Vgl. Smith, Thomas W. (1995), *The Uses of Tragedy: Reinhold Niebuhr's Theory of History and International Ethics*, in: *Ethics&International Affairs*, Vol. 9/Issue 1/March 1995, S. 171-191.

geprägt<sup>595</sup> und beruft sich auf Albert Wohlstetter: Für Wohlstetter steht die strategische Überlegenheit einer im Zentrum der Staatengemeinschaft stehenden USA im Vordergrund. Dieser war vom Pearl Harbor-Syndrom überzeugt und von Überraschungstaktiken des Feindes. Daher formuliert Wolfowitz: „Abwesenheit des Beweises ist nicht der Beweis der Abwesenheit“<sup>596</sup>. Desweiteren zählt Wohlstetter zu einem der ersten Experten in Bezug auf Risiken, die mit Verbreitung von Technologien, aus denen nukleare Proliferation entstehen kann, verknüpft sind. Während seines letzten Lebensabschnittes interessierte er sich sehr für den Nahen Osten und die Bildung von militärischen coalitions of the willing, um „autoritäre Systeme zu entfernen und Ordnung“ wiederherzustellen. Wohlstetter beruft sich auf Willard van Orman Quine, einem geistigen Gegenspieler von Leo Strauss. Er engagierte sich nicht im Rahmen eines politischen Amtes. Aber gemeinsam mit seinem Rand-Kollegen Andrew Marshall, einem Pentagon-Mentor Donald Rumsfelds, wirkte er durch seine Ideen inspirierend auf die Administrationen seiner Zeit ein.<sup>597</sup> Daher ist er als wichtiger Ideengeber amerikanischer Militärstrategie einzustufen.

Der Ökonom Milton Friedman postulierte 1962 in „Kapitalismus und Freiheit“, dass wirtschaftliche Freiheit und damit eine durch geringe staatliche Eingriffe gekennzeichnete freie Marktwirtschaft die Voraussetzung für politische Freiheit und Freiheit innerhalb der Gesellschaft sei.<sup>598</sup> Im Gegensatz zu Walter Lippmann, der mit seiner „antikommunistischen Konzeption ebenfalls einen Marktradikalismus ablehnte und so die neoliberale Abgrenzung zum gescheiterten Liberalismus verfolgte, distanzierte sich Friedman von der Etikettierung als „Neoliberaler“ mit der persönlichen Zuordnung zu „old-style-liberalism“.

Mit dem Ende der Carter-Administration wurde durch die Carter-Doktrin, als Folge der „Geiselnahmkrise“ im Iran 1979<sup>599</sup> der Boden für eine unilateralere Grand Strategy-Umsetzung im Sinne der neokonservativen Ausrichtung geebnet: Statt eines Rückgriffs auf Aushandlungen im symmetrischen Konflikt gemäß Außenminister Vance wurde die direktere Konfrontation gemäß dem Nationalen Sicherheitsberater Brzezinski umgesetzt. Die gescheiterte Geiselnbefreiung unterband neben anderem Carters Wiederwahl und begründete den Aufstieg und die Einflusszunahme der Neokonservativen. Entscheidend trug dazu die „Konservative Revolution“ unter Reagan bei: Die neocons konnten durch ihren Netzwerkaufbau ihre Ideenwelt ausbreiten.<sup>600</sup> Sie gelten als Hauptbegründer der Konservativen Revolution,

<sup>595</sup> Vgl. dazu Kubbig, Bernd W. (2004), Wolfowitz' Welt verstehen. Entwicklung und Profil eines „demokratischen Realisten“, in: Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.), HSFK-Report Nr. 7/2004, Frankfurt/M, S. 6.

<sup>596</sup> Vgl. dazu Kubbig, Bernd W. (2004), Wolfowitz' Welt verstehen. Entwicklung und Profil eines „demokratischen Realisten“, in: Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.), HSFK-Report Nr. 7/2004, Frankfurt/M, S. 11.

<sup>597</sup> Wohlstetter inspirierte insbesondere Richard Perle, Paul Wolfowitz, Zalmay Khalizad, William Luti und auch Ahmed Chalabi, den Kandidaten des Pentagons für die Übergangsregierung im Irak nach den „Demokratisierungsschlägen“ von 2003. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 10f.

<sup>598</sup> Allerdings gälte es, wirtschaftliche oder politische Machtkonzentrationen nicht entstehen zu lassen, da dies dem Leitmotiv des Liberalismus, der Umsetzung des freien Willens, nicht entspräche. Vgl. Friedman, Milton (1962), Capitalism and Freedom, Chicago.

<sup>599</sup> Die „Iran Hostage Crisis“ war ein Zeitraum von 444 Tagen, in dem die durch die iranische Revolution gebildete neue Regierung in Teheran amerikanische Diplomaten und Staatsbürger in Geiselnahm nahm. Die Geiseln wurden Minuten später, nachdem die US-Präsidentschaft von Carter zu Reagan übergegangen war, freigelassen. Vgl. Chun, Susan (2015), Six things you didn't know about the Iran hostage crisis, <http://edition.cnn.com/2014/10/27/world/ac-six-things-you-didnt-know-about-the-iran-hostage-crisis/index.html>, letzter Zugriff: 14.08.17.

<sup>600</sup> Micklethwait, John/Wooldrige, Adrian (2005) The Right Nation. Conservative Power in America, New York, S. 71-76.

die mit dem Amtsantritt Ronald Reagans 1980 in Verbindung gebracht wird.<sup>601</sup> Diese ist entscheidend für den Rechtsruck innerhalb der republikanischen Partei verantwortlich, der sich bis zum Ende des Untersuchungsraumes entfaltet. Für die „Konservative Revolution“ lassen sich die Abkehr vom „starken Staat“, die Ziele der freien Marktwirtschaft gegenüber einer Staatsintervention und damit Devolution und Deregulierung, festmachen. Als weitere Ziele lassen sich die christliche Nation und Moralisierung gegenüber säkularer Zivilgesellschaft identifizieren. Staatsziel des „New Conservatism“ ist somit „moralische Autorität“ gegenüber „Intervention“ oder „sozialer Gleichheit“. Gesellschaftsideal ist die „gute, tugendhafte „Gesellschaft“ gegenüber der „risikofreien Gesellschaft“ bzw. der „partizipatorischen Gesellschaft“<sup>602</sup>.

Damit im Zusammenhang steht auch die intensivere Schlüsselregionssicherung im Nahen Osten, der enge Anschluss an Israel durch „strategische Kooperation“, proklamiert durch Reagans Außenminister George Shultz zur Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente. Die amerikanische sicherheitspolitische Vormacht durch ein robustes, militärisches Instrument steht zentral im Vordergrund.

Sie propagiert somit „Restauration als Revolution“<sup>603</sup>, d.h. die Rücknahme des Wohlfahrts- und Interventionsstaates des New Deal und der Great Society Programme der Präsidenten F.D. Roosevelt und L.B. Johnson. An Stelle der bestehenden Gesellschaft soll eine Chancen-Gesellschaft treten. Zudem bekämpft sie den starken Bundesstaat.<sup>604</sup> Das Grand Strategy-Ziel durch seine außen- und sicherheitspolitischen Komponenten soll interessengeleitet intensiviert und unilateraler ausgeführt werden.

Während der Reagan-Jahre konnten die Neokonservativen ihr Netzwerk vervollkommen.<sup>605</sup> Insbesondere der Abbau des „starken Staates“ und der Rückgriff auf die ökonomischen Konzeptionen Milton Friedmans wurden im Zusammenhang mit der Netzwerkerstärkung forciert. Ein intellektuelles und ein politisches entstehendes Netzwerk waren besonders einflussreich beim Durchdringen des „US-Establishments“ mit der neokonservativen Idee. Die „Führungsfiguren des intellektuellen Netzwerkes“ sind Albert Wohlstetter und William van Cleave. Das politische Netzwerk wurde vor allem durch zwei demokratische Senatoren initiiert, Henry Jackson und Daniel Patrick Moynihan. Jackson wollte die USA von der „Fessel der Rüstungskontrolle“ befreien. Moynihan engagierte sich besonders für die Weiterverbreitung des Neokonservatismus im Kongress. 1986, ausgelöst durch die Veränderungen auf den Philippinen bzw. Südkorea, begeisterten sich die Neokonservativen für die

<sup>601</sup> Die Definition des amerikanischen Konservatismus erfolgte jetzt nicht nur über Antikommunismus und Reduktion des Staates, sondern auch zunehmend über „family values“. Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 21-45.

<sup>602</sup> Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 28.

<sup>603</sup> Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 21-45. Unter „devolution“ ist zu verstehen, dass nicht der Bund, sondern die einzelnen Staaten, Städte (...) oder auch der Bürger selbst für die Lösung individueller oder gesellschaftlicher Probleme verantwortlich sein soll. Vgl. Tenbrock, Christian (1996), *Amerika-wohin?*, Stuttgart, S. 50-54. Vgl. Gingrich, Newt (1996), *To Renew America*, New York: Degulierung bedeutet hier eine umfassende Verringerung des sozialdemokratischen Wohlfahrtsstaates, der aus dem New Deal und den Great Society- Programmen hervorgegangen ist, die einer Abschaffung nahekommt.

<sup>604</sup> Die Idee einer Rückkehr zum dualen Föderalismus geht, auch wenn der Kampf gegen das Big Government schon 1801 von Thomas Jefferson formuliert wurde, auf Ronald Reagan's New Federalism zurück. Die Reagan-Administration beabsichtigte, den „Zentralisierungstrend umzukehren und den Bundesstaat auf die originäre Minimalfunktion der Landesverteidigung zurück zu schrauben“. Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 33. Vgl. Tenbrock, Christian (1996), *Amerika-wohin?*, Stuttgart, S. 43-44.

Weiterverbreitung von Demokratie und für eine amerikanische Außenpolitik, die kommunistischen Widerstand aktiv unterstützte. Auch das diese Ausrichtung mittragende American Enterprise-Institute erlebte während dieser Zeitspanne, sieht man von einem kurzen Einbruch ab, eine Hochzeit. Der Forschungsbereich „Internationale Beziehungen“ wurde ausgebaut, das „AEI fungierte als government in exile für die Republikaner“, d.h. viele AEI-Mitarbeiter hatten Schlüsselpositionen in den Reagan- und G. H. W. Bush senior-Administrationen inne.<sup>606</sup>

Das im Juni 1997 gegründete PNAC (Project for a New American Century) wurde 2006 aufgelöst und durch die Foreign Policy-Initiative weitergeführt. Ihr neokonservativer Einfluss auf die Grand Strategy-Umsetzung bzw. militärische Transformation durch die G. W. Bush junior-Administration ist durch die Schnittmenge von Denkfabrikmitarbeit und Administrationsmitarbeit begründet: Dies gilt beispielsweise für Dick Cheney, Vizepräsident von 2001-2009; Lewis Libby, Stabschef des Vizepräsidenten von 2001-2005; Donald Rumsfeld<sup>607</sup>, Verteidigungsminister von 2001-2006; Paul Wolfowitz, stellvertretender Verteidigungsminister von 2001-2005, Weltbankdirektor von 2005-2007; Richard Armitage, Vize-Außenminister von 2001-2005 und Richard Perle, Präsidentenberater von 2001-2003.

Francis Fukuyama definiert vier neokonservative Grundprinzipien<sup>608</sup>, die insbesondere die Grand Strategy Ausformung der G. W. Bush 43-Ära bestimmen und die PNAC-Strategien widerspiegeln. Das Grand Strategy-Ziel amerikanischer Führung der Staatenwelt wird

<sup>606</sup> Zur historischen Entwicklung der Neokonservativen ist zu sagen, dass das AEI (American Enterprise Institute), einer der wichtigsten neokonservativen think tanks, bereits 1943 gegründet wurde. Die Gründung verfolgte das Ziel, die durch New Deal und den II. Weltkrieg eingeführten staatlichen Eingriffe in die Wirtschaft durch das freie Marktsystem, wie vor 1932 etabliert, zu ersetzen. Nach einigen Turbulenzen gelang dem AEI in den 1970er Jahren die fundierte Etablierung. 1988 wurde das CSP (Center for Security Policy) gegründet, dessen Geschäftsführer Frank Gaffney auch Mitglied des PNAC (Project for a New American Century) ist. Das CSP setzt sich für „die Förderung des internationalen Friedens durch amerikanische Stärke ein“ und steht in engem Kontakt zur Elephant Party. Vgl. dazu Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 11.

<sup>606</sup> Diese kehrten nach der Abwahl der Bush senior-Administration 1992 wieder zum AEI zurück, so auch Dick Cheney. 1999 zählte Newt Gingrich zu dessen Mitarbeitern. Dass dieses Kalkül aufging beweist ein Satz aus dem heritage-Jahresbericht, „we truly have become an extension of the congressional staff, but on our own terms and according to our own agenda“. Vgl. Gehlen, Martin (2005), *Politikberatung in der USA. Der Einfluss von Think Tanks auf die amerikanische Sozialpolitik*, Frankfurt/Main, S. 121f, 153 und 155.

<sup>607</sup> Donald Rumsfeld versteht sich nicht als „Neokonservativer“, benennt aber Milton Friedman als seinen Mentor und befürwortet die Basisideen der Neokonservativen wie beispielsweise Reduktion der staatlichen Eingriffe. Vgl. beispielsweise Nojeim, Michael J./Kilroy, David P. (2011), *Days of Decision. Turning Points in U.S. Foreign Policy*, Washington, D.C., S. 237.

<sup>608</sup> Vgl. Sykes, David (2012), *An Evaluation of Neoconservative Foreign Policy*, <http://www.e-ir.info/2012/04/01/an-evaluation-of-neoconservative-foreign-policy>, letzter Zugriff: 25.10.15. D. Robert Worley differenziert die Secular Neocons (Neocons), die Theocons (Catholic Neocons), die Social Conservatives (Protestant Neocons), The Neoconservative Coalition, die Paleoconservatives und die Centrist Democrats. Er versteht unter dem Neocon per se den „sekularen jüdischen Ex-Demokraten“. Als Vertreter der Theocons benennt er beispielsweise William J. Bennett als ehemaligen Vietnamkriegsgegner, der ein „totalitäres Amerika“ verhindern möchte. Die Social Conservatives (Protestant Neocons) sind für ihn die fundamentalistischen Protestanten wie beispielsweise die Pfingstler. Damit setzt er diese mit den Christlichen Rechten gleich und führt als wichtige Vertreter Jerry Falwell oder Pat Robertson an. Alle neokonservativen Strömungen kombinieren für ihn in einer neokonservativen Koalition die realistischen, Jacksonischen und idealistischen sicherheitspolitischen Grand Strategy-Elemente durch regime change. Paleoconservatives wie Pat Buchanan lehnen regime change ab, für sie gilt es die US-Kultur nicht durch Dritt-Welt-Land-Einwanderer aushöhlen zu lassen (dies entspricht auch den Wahlkampfhalten Donald Trumps, Anm. der Verf.). Die Centrist Democrats wie beispielsweise Obama-Außenministerin Hillary Clinton sprechen sich für militärische Instrumentenpräferenz und Interventionismus aus. Worley, D. Robert (2012), *Orchestrating The Instruments Of Power. A Critical Examination Of The U.S. National Security System*, Raleigh, N.C., S., S. 58-63.



folgendermaßen identifiziert: „The opinion that the US is a moral nation that has the duty, and the ability, to act as a benevolent global hegemon“. Das PNAC-Dokument formuliert dies so: „At present, the United States faces no global rival. America’s Grand Strategy should aim to preserve and extend this advantageous position as far into the future as possible“<sup>609</sup>. Die Bedrohungen werden durch „distinct adversaries pursuing separate and distinctive goals“ ausgeführt und erzeugen eine „variety of theater wars around the world“<sup>610</sup>: Implizit ist damit der bisherige zwischenstaatliche Krieg zwischen zwei Akteuren und gegebenenfalls deren Verbündeten, wie im Kalten Krieg, abgelegt. Die vielfältigen, geographisch verstreuten Nischenbedrohungen (vgl. dazu ausführlich unter Kapitel 4, Bd. 2) erzeugen eine Kriegsführung jenseits bisheriger Grenzabsteckung. Konkret sollen Bedrohungen durch staatliche Akteure mittels militärischer Vormacht - nicht Abschreckung oder appeasement - abgewehrt werden. Die vordringlichen militärischen Missionen sind daher: „Secure and expand zones of democratic peace; deter rise of new great power competitor; defend key regions; exploit transformation of war“<sup>611</sup>. Die amerikanischen Werte sollen auch militärisch auf globale Ebene transportiert werden. Das idealistische Element der sicherheitspolitischen Komponente umreißt die „Demokratisierung nichtdemokratischer Staaten“: „A belief that the spread of democracy around the globe will create peace and will be universally beneficial“. Die durch den Regimewechsel entstehenden Instabilitäten werden nicht unbedingt durch Postkonfliktstabilisierung abgefangen: Stattdessen können Destabilisierungen auch der amerikanischen realistischen Interessendurchsetzung im Sinne der Grand Strategy-Komponentenkennziffern und -ausformung dienen. Unterfüttert wird die sicherheitspolitische Komponente durch die außenpolitische Komponente, die die Bewahrung und den Ausbau ökonomischer Vormacht auf fossiler Basis anstrebt: Demokratisierte Staaten erweitern beispielsweise die Wirtschaftsräume und Handelspartner und stellen in diesem Zusammenhang ihre Ressourcen zur Verfügung. Dies beflügelt die idealistische Elementenumsetzung. Auch demokratisierte, noch nicht stabilisierte neue Demokratien ermöglichen Ressourcenexport für die USA und ihre Handelspartner. In Bezug auf die demokratische Rückkoppelung mit dem Wahlvolk fließt Leo Straussens Ideenwelt ein: „A distrust of social engineering but a belief that societal structures shape the actions of states and citizens“.

Weiter läßt sich im Hinblick auf die Anpassung der sicherheitspolitischen Komponente und die Zusammenarbeit in kollektiven Sicherheitsgewährleistungsinstitutionen bzw. der Nato zusammenfassend bemerken: „A distrust of international institutions and scepticism of their effectiveness, leading to a brief belief that international organizations can be disregarded and that the US can act unilaterally“.

Als zweites ist auf die Basis der G. W. Bushschen Wählerschaft, die sogenannte „Christliche Rechte“, einzugehen. Religiös verwurzelte politisch-moralische Auffassungen, die jenseits spezifischer Konfessionen das amerikanische politische Leben bestimmen, sind neben dem Individualismus und der Subjektorientierung als Grundgröße der Gesellschaft die points of

<sup>609</sup> Vgl. Donnelly, Thomas/Kagan, Donald/Schmitt, Gary (The Project for the New American Century) (Hrsg.) (2000), *Rebuilding America’s Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17.

<sup>610</sup> Vgl. Donnelly, Thomas/Kagan, Donald/Schmitt, Gary (The Project for the New American Century) (Hrsg.) (2000), *Rebuilding America’s Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17.

<sup>611</sup> Vgl. Donnelly, Thomas/Kagan, Donald/Schmitt, Gary (The Project for the New American Century) (Hrsg.) (2000), *Rebuilding America’s Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17.

concern der amerikanischen politischen Kultur.<sup>612</sup> Diese points of concern wiederum beeinflussen das amerikanische Selbstverständnis, eine „auserwählte Nation, deren Missionsauftrag grenzüberschreitend ist“ zu sein - und damit deren außen- und sicherheitspolitische Implikationen.

Das manifest destiny, dem expansiven „great awakening through the spread of Americanism all over the world“<sup>613</sup> und die spezifische amerikanische Freiheitsentfaltung, die die christliche Religionszugehörigkeit verkörpert, führte im Kontext der „Konservativen Revolution“ zu einer Abkehr von der bisherigen politischen Partizipationsabstinenz. Damit ist der Einfluss dieser Wertemission auf die Ausformung der idealistischen Grand Strategy-Elemente in der Außen- und Sicherheitspolitik während des Untersuchungsraumes zu einer spezifischen Größe angewachsen. Diese Entwicklung ist historisch begründet: Das Ausmaß an Religiosität ist in den USA viel höher als in allen anderen westlichen Industrienationen<sup>614</sup>. Dies ist in der Entstehung des amerikanischen Staates mit seiner Anziehungskraft auf Einwanderer, die uneingeschränkte Religionsausübung in Glaubensfreiheit praktizieren wollten, begründet. Die Protestanten stellen „die größte Religionsgemeinschaft in den USA dar“<sup>615</sup>. Die amerikanische Verfassung trennt zwar Kirche und Staat streng voneinander, „dennoch gibt es in der gesellschaftlichen Wirklichkeit die Vermischung von Politik und Religion“<sup>616</sup>.

Ein spezifisches Verständnis von Religion findet sich daher bei der sich in den letzten Jahrzehnten entwickelten Gruppierung der Christlichen Konservativen und der Religiösen Rechten (Religious Right, Christian Right)<sup>617</sup>. Diese „revolutionäre Avantgarde“ und ihre „religiöse

<sup>612</sup> „Der Individualismus wird als Ausfluß christlicher und liberaler Ideologien gesehen. Dieser Individualismus verwirklicht sich aber „für die Gesellschaft und ordnet sich der persönlichen Verantwortung des Amerikanisch-Seins unter. Darunter ist vor allem der Glaube an Amerika, der Glaube an unsere Tradition persönlicher Verantwortlichkeit, der Glaube an unsere Institutionen und der Glaube an uns selbst zu verstehen. Daher kann dieser Individualismus in Zusammenhang mit dem Sendungsbewußtsein bezüglich des amerikanischen Wertekonsens, dem american creed, gesehen werden“. Vgl. Koch, Jutta (1998), Zur sicherheitspolitischen Kultur der Vereinigten Staaten von Amerika: Eckpunkte, Möglichkeiten, Grenzen (Nomos Universitätschriften-Politik, Bd. 85), Baden-Baden, S. 93-95.

<sup>613</sup> Vgl. Behr, Hartmut (2001), Religiöse Symbolik in der US-Außen- und Sicherheitspolitik, in: Kremp, Werner/Meyer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 129f.

<sup>614</sup> „97% der befragten US-Amerikaner bezeichnen sich als gläubig und 60% würden „niemals einen Atheisten zum Präsidenten wählen. 80% bezeichnen sich als Christen“. Koch, Jutta (2001), Zivilreligiöse und kulturelle Wirkkräfte der USA auf die Sicherheitspolitik der NATO seit 1990, in: Kremp, Werner/Mayer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 143. Vgl. Tenbrock, Christian (1996), Amerika-wohin?, Stuttgart, S. 47. Amerikanische Politik und Gesellschaft sollte daher in Zusammenhang mit dem faith factor, der herausgehobenen Bedeutung der Religion, gesehen werden. Vgl. Leggewie, Claus (1997), America, first? Der Fall einer konservativen Revolution, Frankfurt, S. 205. „Die Gemeinschaft der Freien, ein Zentralmythos der amerikanischen Identität, ist eine christliche Bundesrepublik“. Vgl. Tenbrock, Christian (1996), Amerika-wohin?, Stuttgart, S. 47.

<sup>615</sup> Vgl. Braml, Josef (2005), Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis, Berlin, S. 32.

<sup>616</sup> Vgl. Lösche, Peter (1997), Die Vereinigten Staaten. Innenansichten. Der Versuch, das Land der unbegrenzten Widersprüche zu begreifen, Hannover, S. 101-103.

<sup>617</sup> Die Christliche Rechte kann als eine politische und soziale Bewegung verstanden werden, die entscheidend zur Politisierung und Mobilisierung des amerikanischen protestantischen Fundamentalismus ab Mitte der 1970er Jahre beigetragen hat. Vgl. dazu Minkenber, Michael (2003), Die Christliche Rechte und die amerikanische Politik von der ersten zur zweiten Bush-Administration, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B46/2003, S. 24. Zu historischen Wurzeln der Religiösen Rechten und den beiden religiösen Wellenbewegungen 1920 und 1980: Vgl. Mertin, Katja (2004), Zwischen Anpassung und Konfrontation. Die Religiöse Rechte in der amerikanischen Politik, Heidelberg. Vgl. Mertin, Katja (2001), Die Religiöse Rechte in den USA, in: Kindelberger, Kilian (Hrsg.), Fundamentalismus. Politisierte Religionen, <http://www.politische-bildung-brandenburg.de/publikationen/pdf/fundamentalismus.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 29-37. Der

Ausprägung des manifest destiny-Auftrages“ formte sodann die Veränderungsprozesse innerhalb der Republikanischen Partei, die sogenannte „Konservative Revolution“, entscheidend mit. Als gesellschaftliche Gruppierung rückte sie in den internationalen Blickpunkt, da sie Einfluss auf die Kandidatenwahlen nahm bzw. nimmt und als „Basis der G. W. Bush-Administration“ eingeordnet wird<sup>618</sup>. Dieser Einfluss artikuliert sich später innerhalb der Tea Party-Bewegung und nimmt in der späten Obama-Administration ab. Indem der Rechtsruck in das „Trump movement“ des Präsidentschaftskandidaten Donald Trump, beispielsweise durch Vizepräsidentkandidaten Mike Pence, einfließt, wird dieser zu Ende der Obama-Ära unter großer Außenwirkung reaktiviert.

Unter den Christlichen Rechten finden sich Fundamentalisten, Pfingstler, Charismatiker und die Evangelikalen, zu denen auch die „wiedergeborenen Christen“ wie Präsident G. W. Bush junior zählen.<sup>619</sup> Zu den „Hauptströmungen dieser „Konservativen Revolution“ in den

---

Terminus „Religiöse Rechte“ (Religious Right, synonym auch als Christliche Rechte, Christian Right bezeichnet) steht „für die politisch aktiven Kreise des fundamentalistischen Milieus, aus denen sich wiederum die Unterstützung politischer Interessensorganisationen wie beispielsweise die Christian Coalition rekrutiert. Es ist auch darauf hinzuweisen, dass sich nur ein Teil der religiösen Fundamentalisten politisch engagiert, der andere lehnt jedes politische Engagement rigoros ab. Vgl. auch Braml, Josef (2004), Die religiöse Rechte in den USA. Basis der Bush-Administration?, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie 2004, <https://core.ac.uk/download/pdf/42088332.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 8

<sup>618</sup> Bei der Präsidentschaftswahl 2004 votierten 76% der Evangelikalen für G.W. Bush. Vgl. Braml, Josef (2005), Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis, Berlin, S. 42-48.

<sup>619</sup> Alle genannten Gruppen sind dem amerikanischen Protestantismus zuzuordnen. Die weißen Evangelikalen stellen 25,4% der amerikanischen Protestanten gegenüber den liberaleren Mainline-Protestanten mit 22,1% dar. Ein Drittel dieser weißen Evangelikalen sind protestantische Fundamentalisten, ein Fünftel Pfingstler und Charismatiker. Die weißen Evangelikalen propagieren „eine persönliche, zum Teil ekstatische Begegnung mit Gott, pochen auf die unbestreitbare Autorität der Bibel und sind sehr gemeindebezogen“. Die Verkündigung des Evangeliums ist „eine wichtige Aufgabe, der Glaube an die Unfehlbarkeit der Bibel so wichtig wie die Notwendigkeit einer persönlichen Hinwendung zu Jesus Christus als Weg der Erlösung, als spirituelle Wiedergeburt (born again)“. Vgl. dazu Brocker, Manfred/Wilcox, Clyde (2005), Die Christliche Rechte und die Präsidentschaftswahl von 2004, in: Oppelland, Torsten/Kremp, Werner (Hrsg.), Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24), Trier, S. 164f. Sie „haben eine auf das Jenseits gerichtete, individuelle Heilserwartung. Die Evangelikalen mobilisieren gegen Geburtenkontrolle, Stammzellenforschung, Waffenkontrolle, gegen „Bücher und Medien, die religiöser Überzeugung entgegenstehen, votieren für Gebete und religiöse Symbole auf öffentlichen Plätzen“. Vgl. Pally, Marcia (2004), Gottes eigenes Land? Die Trennung von Kirche und Staat in den USA, in: Internationale Politik 10/Okttober 2004, S. 15. Die „traditionellen Evangelikalen lehnen Moderne und Liberalismus ab. Die Rechtgläubigen (True Believers) engagieren sich für traditionelle amerikanische Werte und gegen Säkularismus, Feminismus und Kulturrelativismus.“ 62% der weißen Evangelikalen wählen republikanisch. Vgl. Braml, Josef (2004), Die religiöse Rechte in den USA. Basis der Bush-Administration?, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie 2004, <https://core.ac.uk/download/pdf/42088332.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 7. Vgl. Leggewie, Claus (1997), America, first? Der Fall einer konservativen Revolution, Frankfurt, S. 211f. Die evangelikalen Afroamerikaner, 8% der Protestanten (Tendenz schrumpfend), „wählen allerdings zu 90% demokratisch“. Vgl. dazu Pally, Marcia (2004), Gottes eigenes Land? Die Trennung von Kirche und Staat in den USA, in: Internationale Politik 10/Okttober 2004, S. 14. Die Pfingstler dagegen sind „weniger Buch-theologisch orientiert und setzen auf unmittelbare Gotteserfahrung. Sie halten die Offenbarung einschließlich der Johannes-Apokalypse für wahr, glauben auch an die zweite Taufe durch den Heiligen Geist. Daher gehen die Pfingstler davon aus, dass bekehrte Christen vom Heiligen Geist ergriffen sind und Wunderkräfte besitzen. Die Charismatiker teilen die Überzeugungen der Pfingstler, haben aber keine eigenen Kirchen sondern freie Zusammenschlüsse. Zu Charismatikern zählen sowohl Protestanten als auch Katholiken“. Vgl. Brocker, Manfred/Wilcox, Clyde (2005), Die Christliche Rechte und die Präsidentschaftswahl von 2004, in: Oppelland, Torsten/Kremp, Werner (Hrsg.), Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24), Trier, S. 165. Die Fundamentalisten (ca. 10 % des Wahlkörpers) dagegen halten die Aussage der Bibel nicht für unfehlbar wie die Evangelikalen, sondern für wortwörtlich wahr. In Erwartung

USA<sup>620</sup> zählen damit neben den Neokonservativen, libertären Individualisten, Protektionisten, weißen Suprematisten und autoritären Nationalisten auch die christlichen Konservativen wie christliche Kommunitaristen: Autoritär-monistische Positionen werden beispielsweise mittels der religiösen Rechte, personifiziert durch Ralph Reed und die radikale Rechte, personifiziert durch Pat Buchanan, durch autoritären, säkularen Nationalismus, verkörpert durch Ross Perot, sowie den libertären Individualismus, verkörpert durch Newt Gingrich, umgesetzt.<sup>621</sup>

Als zentrale Themen dieser Bewegung innerhalb der christlichen Religionsgemeinschaften lassen sich die folgenden Positionen ausmachen: Amerika ist für sie eine christliche Nation mit einer besonderen Mission.<sup>622</sup> Übergeordnetes Ziel ist demnach, durch „moral- und religionspolitische Reformen die christlich-protestantisch geprägte Leitkultur der USA wiederherzustellen und dem seit den 1960er Jahren eingesetzten gesellschaftlichen Modernisierungsprozeß entgegenzuwirken“<sup>623</sup>. „Viele Führer der Christlichen Rechten bekennen sich zu Endzeitspekulationen vom Armageddon-Typ“<sup>624</sup>. Insofern spielen Einstellungen von Extremisten, die für die Evangelikalen nicht repräsentativ sind, eine Rolle in Bezug auf die

---

einer baldigen Apokalypse rüsten sie sich für die Endzeit und leisten kein Engagement für die diesseitige Ordnung. Eine der Wurzeln dieser Überzeugungen ist die Doktrin des „dispensationalism“ aus dem Texas des 19ten Jahrhunderts, die heute noch in religiösen Institutionen des bible belts unterrichtet wird. Nach dieser Doktrin lebt die Menschheit derzeit kurz vor der „Befreiung“, die in einem siebenjährigen Krieg, angeführt durch den Antichristen, und im Armageddon-Kampf endet. Israels Ambitionen müssen unterstützt werden, denn die biblischen Prophezeihungen können sich nur erfüllen, wenn zum Hebräischen Staat alle Gebiete gehören, die ihm versprochen sind. Extreme Apokalyptiker sind aber für das Christentum der USA nicht repräsentativ. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 18f. Als extremistische Strömung, präferiert von niedrigen sozialen Schichten gilt die „Christian Identity“-Bewegung, die mit Gruppierungen wie der Aryan Nation verbunden sind. Für diese militante, rechtsextreme Gruppe hätte Israel britisch bleiben müssen -die Arier sind dagegen das erwählte Volk. Sie wendet sich gegen bundesstaatliche Autorität und die UNO. Es ist aber auch darauf hinzuweisen, dass „sich nur ein Teil der religiösen Fundamentalisten politisch engagiert, der andere lehnt jedes politische Engagement rigoros ab“. Vgl. Mertin, Katja (2001), *Die Religiöse Rechte in den USA*, in: Kindelberger, Kilian (Hrsg.), *Fundamentalismus. Politisierte Religionen*, <http://www.politische-bildung-brandenburg.de/publikationen/pdf/fundamentalismus.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 29-37. Die Neo-Evangelikalen sind moderat, die moderateste Gruppierung innerhalb der Christlichen Rechten. Sie erlauben metaphorische Interpretationen der Bibel. Vgl. Brocker, Manfred/Wilcox, Clyde (2005), *Die Christliche Rechte und die Präsidentschaftswahl von 2004*, in: Oppelland, Torsten/Kremp, Werner (Hrsg.), *Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24)*, Trier, S. 165. Wahlhochburgen der Evangelikalen sind der ländliche Süden und der Mittlere Westen. Vgl. Braml, Josef (2005), *Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis*, Berlin S. 43.

<sup>620</sup> Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 36-41. Der jüngere Konservatismus unterscheidet sich von den „älteren Konservativen, den Rockefeller-Republikanern“, die vorranglich an ökonomischen Interessen orientiert waren. Der jüngere Konservatismus, der die Konservative Revolution 1980 ermöglicht hat, gliedert sich in die intellektuelleren Neo-Konservativen a la Irving Kristol, d.h. ursprünglich Linke, die eine konservative Wende vollzogen -und die Religious Right (Christian Right). Vgl. Braml, Josef (2005), *Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis*, Berlin, S. 8. Braml, Josef, *Die religiöse Rechte in den USA*, S. 8.

<sup>621</sup> Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 28.

<sup>622</sup> Die sogenannten „family values“, die traditionelle Familie bzw. die Bedeutung „traditioneller Tugenden“, der Kampf gegen die Abtreibung im Sinne des Roe vs. Wade-Urteils von 1973 (pro choice), der Pornographie, der Homosexuellenrechte bzw. des weltlichen Humanismus. Wichtige Führungspersönlichkeiten der family values sind beispielsweise Jerry Falwell, Phyllis Schlafly, Anita Bryant und James Dobson. Vgl. Dowland, Seth (2015), *Family Values and the Rise of the Christian Right*, Philadelphia.

<sup>623</sup> Vgl. Brocker, Manfred/Wilcox, Clyde (2005), *Die Christliche Rechte und die Präsidentschaftswahl von 2004*, in: Oppelland, Torsten/Kremp, Werner (Hrsg.), *Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24)*, Trier, S. 168.

<sup>624</sup> Vgl. Bürger, Peter (2006), *Kino der Angst. Terror, Krieg und Staatskunst aus Hollywood*, 2. Auflage, Stuttgart, S. 356.

„Konservative Revolution“ und die Ausformungsentwicklung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente durch republikanische Präsidenten seit 1980.

Die Entwicklungsleitlinien der Christlichen Rechten, die die „Konservative Revolution“ ermöglichten, lassen sich auf 1962 zurückdatieren<sup>625</sup>: Der Terminus „Neue Rechte“ findet sich erstmals im Programm der „Young Americans for Freedom“ von 1962.<sup>626</sup> Die Entstehung der Religiösen Rechten wird auf 1968 zurückdatiert: Nachdem 1968 das „erste amerikanische Dilemma“, d.h. die „Unvereinbarkeit zwischen den universalistischen Werten und Versprechen der amerikanischen Demokratie und den Institutionen und Praktiken des Rassismus“ eingedämmt schien, hat sich seitdem ein „zweites amerikanisches Dilemma“ im Rahmen der amerikanischen Politischen Kultur herauskristallisiert:<sup>627</sup> Dabei handelt es sich um die Unvereinbarkeit der universalistischen Prinzipien der amerikanischen Demokratie mit den Institutionen und Ideologien einer dogmatischen Religiosität.<sup>628</sup> Nach 1968 wurde durch den Ausbau u. a. der Bundeskompetenzen der Wertekonflikt zwischen föderalem Bundesstaat und liberaler, säkularer Republik deutlich.

Dies lieferte die Initialzündung für die Formierung der nationalen, rechtsradikalen Bewegung, die die Ideen der Religiösen Rechten mit denen der „Business-Rechten“ unter einem Dach vereinte.<sup>629</sup> Unterstützend für die Entwicklung und Festigung dieser Bewegung wirkten sich die gesellschaftlichen Veränderungsprozesse auf den Protestantismus des „rural America“ aus, die die amerikanische Sozialstruktur durchlaufen hatte bzw. durchlief: Dazu zählten das Vordringen rational-naturwissenschaftlicher Lehren in der Schule, das Durchdringen der patriarchalischen Familienstruktur durch Rechtsnormen sowie der Emanzipationsprozess der Frauen insgesamt.

<sup>625</sup> Die evangelikale Bewegung wurde Mitte des 19ten Jahrhunderts dominant und gab Inspirationen für andere protestantische Strömungen, wie die der Pfingstler zu Beginn des 20sten Jahrhunderts. Pally, Marcia (2004), Gottes eigenes Land? Die Trennung von Kirche und Staat in den USA, in: Internationale Politik 10/Okttober 2004, S. 13-28.

<sup>626</sup> Vgl. Lösche, Peter (1997), Die Vereinigten Staaten. Innenansichten. Der Versuch, das Land der unbegrenzten Widersprüche zu begreifen, Hannover, S. 111.

<sup>627</sup> Vgl. Minkenberg, Michael (1996), Die amerikanische konservative Revolution. Radikale Rechte und Republikanische Partei am Ende des Jahrhunderts, in: Aus Politik und Zeitgeschichte B34/96, S. 45-53. Zur Eindämmung des ersten amerikanischen Dilemmas, dem Rassismusproblem: Der Supreme Court erklärte mit dem Urteil zum Fall Brown vs. Board of Education vom 17.05.1954 die Rassentrennung an Schulen für verfassungswidrig. Ein Jahr später wurden die einzelnen Bundesstaaten angehalten, die Rassentrennung an Schulen abzuschaffen. 1956 wurde im Rahmen der Proteste gegen dieses Urteil von 100 Kongreßmitgliedern das „Southern Manifesto“ unterzeichnet. Dieses wirft dem Supreme Court unzulässige Einmischung in die Rechte der Einzelstaaten vor. Im September 1957 versuchte Gouverneur Orvel E. Faubus mit Hilfe der Nationalgarde den Schulbesuch von afroamerikanischen Schülern an der Central High School in Little Rock, Arkansas, zu verhindern. Eisenhower entsandte Bundestruppen, die dann den Schulbesuch dieser afroamerikanischen Schüler ermöglichten. Das Brown-Urteil legte das Fundament für die schwarze Bürgerrechtsbewegung. Vgl. Heideking, Jürgen (Hrsg.) (1997), Die amerikanischen Präsidenten. 41 historische Porträts von George Washington bis Bill Clinton, 2. Auflage, München, S. 344f.

<sup>628</sup> Vgl. Minkenberg, Michael (1996), Die amerikanische konservative Revolution. Radikale Rechte und Republikanische Partei am Ende des Jahrhunderts, in: Aus Politik und Zeitgeschichte B34/96, S. 47. Mit der dogmatischen Religiosität werden beispielsweise religiöse Wiedererweckungsbewegungen sowie fundamentalistischer Protestantismus „mit seiner Buchstabengläubigkeit gegenüber der Bibel, seiner Frömmigkeit und seinem rigiden Moralismus“, besonders im US-amerikanischen Süden, zusammengefasst. Vgl. Lösche, Peter (1997), Die Vereinigten Staaten. Innenansichten. Der Versuch, das Land der unbegrenzten Widersprüche zu begreifen, Hannover, S. 111.

<sup>629</sup> Vgl. z.B. die Aussage des ehemaligen Präsidentschaftskandidaten Barry Goldwater von 1964, der u.a. die Rassenintegration kritisierte, Steuersenkungen forderte, nach dem kleineren Staat verlangte, genauso wie nach Gebeten in den Schulklassen des Landes und nach Abschaffung von Sex und Gewalt im Fernsehen. Vgl. dazu: Tenbrock, Christian (1996), Amerika-wohin?, Stuttgart, S. 48f.

In den 1970er Jahren artikulierten sich christliche Ansätze in der rechten Politik nach dem Urteil des US-Supreme Court im Fall „Roe vs. Wade“ (1973), welches das Recht auf Abtreibung<sup>630</sup> festschrieb (pro-choice). Als Reaktion auf das Urteil „Roe versus Wade“ wurde 1973 das National Right to Life Committee (NRLC) als „Lobby für das ungeborene Leben“ gegründet. Das damit zusammenarbeitende NRL Political Action Committee bemüht sich, pro-life Wahlkandidaten zu protegieren.<sup>631</sup> „Zur Politisierung dieser Protestanten trug auch die Diskussion über die Abschaffung der Steuerbegünstigung christlicher Schulen von 1978 bei“<sup>632</sup>. Bis Mitte der 1970er Jahre hatten Christliche Evangelikale engere Verbindung zu den Demokraten und nicht zu den Republikanern.<sup>633</sup> 1979 entstand die Verbindung zwischen den Konservativen und der Religiösen Rechte, indem Jerry Falwell und Paul Weyrich die Moral Majority bildeten: Mit der Organisation der Religiösen Rechten in der Moral Majority sollten neue Wählerschichten für die Republikanische Partei erreicht werden.<sup>634</sup> Christian Voice, eine Initiative, die „moral report cards“ (Bewertungskarten von 0-100) über politische Kandidaten ausstellt, formierte sich.<sup>635</sup> Desweiteren manifestierte sich die „kulturelle und psychische Spaltung Amerikas“, ausgelöst durch die Dichotomie der Einstellung zum Vietnamkrieg seitens der amerikanischen Bürger eben auch in der Etablierung dieser rechten Gegenbewegung, die Vietnamkriegsbefürworter unter sich vereinigte.<sup>636</sup> Damit entwickelten sich die christlichen Hardliner für die Republikaner zu der verlässlichen Wählerbasis, die die Afroamerikaner für die Demokraten darstellten.<sup>637</sup>

<sup>630</sup> Spürbares politisches Engagement der Evangelikalen artikuliert sich als Reaktion auf das „Roe vs. Wade“-Urteil von 1973 und auf die Diskussion um die Abschaffung der Steuerbegünstigung christlicher Schulen von 1978. Vgl. Braml, Josef (2004), Die religiöse Rechte in den USA. Basis der Bush-Administration?, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie 2004, <https://core.ac.uk/download/pdf/42088332.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 9.

<sup>631</sup> Vgl. Braml, Josef (2005), Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis, Berlin, S. 57.

<sup>632</sup> Vgl. Braml, Josef (2005), Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis, Berlin, S. 42.

<sup>633</sup> Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) The Right Nation. Conservative Power in America, New York S. 71-76.

<sup>634</sup> Die Moral Majority-Vorstellungen gehen auf den fundamentalistischen Prediger und spirituellen Berater Reagans, Jerry Falwell, zurück. Für diese Bewegung „ist der Staat nicht mehr in der Lage, die Gesellschaft zu reformieren“. Vgl. Tenbrock, Christian (1996), Amerika-wohin?, Stuttgart. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 18 und 45. Vgl. auch Mertin, Katja (2001), Die Religiöse Rechte in den USA, in: Kindelberger, Kilian (Hrsg.), Fundamentalismus. Politisierte Religionen, <http://www.politische-bildung-brandenburg.de/publikationen/pdf/fundamentalismus.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 28-37. Die „Moral Majority wollte sich „pro life, pro family, pro traditional moral, pro America und pro Israel“ politisch engagieren. Vgl. Braml, Josef (2004), Die religiöse Rechte in den USA. Basis der Bush-Administration?, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie 2004, <https://core.ac.uk/download/pdf/42088332.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 11. Moralische Mehrheit war ein ingenieuser Firmennamen für die aus einer geräumigen Vorstadtkirche übertragenen Fernsehgottesdienste. Die „Moral Majority“-Bewegung erlebte zwar 1989 aufgrund diverser Skandale ihren Zusammenbruch, wurde aber für die Republikaner durch ihre Basis-Bewegungsstruktur attraktiv. Leggewie, Claus (1997), America, first? Der Fall einer konservativen Revolution, Frankfurt, S. 212f.

<sup>635</sup> Vgl. Leggewie, Claus (1997), America, first? Der Fall einer konservativen Revolution, Frankfurt, S. 212.

<sup>636</sup> Besonders deutlich wurde die psychische und kulturelle Spaltung der amerikanischen Bürger während der Parteiversammlung der Demokraten in Chicago im August 1868; am 22.08.1968 wurde ein 17 Jahre alter Amerikaner brutal angeschossen bzw. gegen Kriegsdemonstrationen brutal vorgegangen. Vgl. Clinton, William J. (2004), Mein Leben, München, S. 187-193.

<sup>637</sup> So Ronald Reagans Wahlslogan von 1984: „You havn't left the democratic party, the democratic party has left you“. Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) The Right Nation. Conservative Power in America, New York S. 83-85 und 89-93.

Der wiedergeborene Christ Jimmy Carter konnte die Stimmen der Religiösen Rechten für die Demokratische Partei gewinnen. Die Enttäuschung derselben über seine „liberale Geisteshaltung“ erklärt deren Umschwung zu Ronald Reagan und der Elephant Party.

In den 1980er Jahren erfolgte mit Ronald Reagans Amtsantritt der „neue Marsch durch die Institutionen“, der auch die Republikanische Partei einschneidend veränderte<sup>638</sup>, und der Beginn der Konservativen Revolution mit Vervollkommnung des Netzwerkes.<sup>639</sup> Die Evangelikalen schlossen sich während der 1980er Jahre der Konservativen Revolution an, d.h. sie begannen politisch tätig zu werden, was der eigentlichen evangelikalen Einstellung widersprach.<sup>640</sup> Insgesamt brachten die 1980er Jahre nicht die von der Reagan-Administration erhofften Erfolge an der Spitze der Administration und Rechtsprechung. Dafür konnte sich das Netzwerk der Christlichen Rechten etablieren.

Die Veränderungsprozesse bei der Grand Old Party verdeutlichte schon der Nationale Republikanische Parteitag 1992, auf dem George Bush senior zum Präsidentschaftskandidaten erklärt wurde. Sie manifestieren sich in der Aussage Pat Buchanans: „Ein Religionskrieg findet in unserem Land statt, dies ist ein Kulturkampf, der so entscheidend ist für die Art der Nation, die wir werden, wie der Kalte Krieg selbst. Bei diesem Krieg geht es um die Seele Amerikas. Und bei diesem Kampf um die Seele Amerikas ist Clinton auf der anderen Seite, George Bush (senior) ist auf unserer Seite“<sup>641</sup>. Die Veränderungen in der Elephant Party verdeutlichten auch die Zwischenwahlen von 1994, die einen Rechtsruck im Kongreß, eine sogenannte „southernization“<sup>642</sup> zur Folge hatten: 73 neugewählte Republikaner waren

<sup>638</sup> Vgl. dazu auch Dionne, E. J. JR. (1991), *Why Americans Hate Politics*, New York, S. 236ff.

<sup>639</sup> Die Definition des amerikanischen Konservatismus erfolgte jetzt nicht nur über Antikommunismus und Reduktion des Staates, sondern auch zunehmend über „family values“. Vgl. Tenbrock, Christian (1996), *Amerika-wohin?*, Stuttgart, S. 45. Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 21-45.

<sup>640</sup> Die Strömung des „Rekonstruktionismus“, die Theokratie, die eine Aufhebung der Trennung von Kirche und Staat anstrebt, hat die Christliche Rechte in den 1980er Jahren entscheidend beeinflusst. 1983 gründete James Dobson den FRC (Family Research Council), das Sprachrohr der amerikanischen Familie. Zur Umsetzung der Inhalte wurde American Renewal gegründet. 1987 waren „evangelikale Protestanten 19% der als Wähler registrierten Amerikaner“. 1988 scheiterte Pat Robertson, ein protestantischer Prediger, in bei seiner Präsidentschaftskandidatur an George H.W. Bush senior. Daraufhin gründete Robertson die Christian Coalition unter Leitung von Ralph Reed. Mit der Christian Coalition trat Pat Robertson die Nachfolge von Falwells Moral Majority an. Es gelang ihm mit der Christian Coalition „die sektiererische Vielfalt des amerikanischen Protestantismus und die konfessionelle Spaltung des Christentums durch die politische Ökumene zu überwinden“. Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 21-45.

<sup>641</sup> Vgl. Lösche, Peter (1997), *Die Vereinigten Staaten. Innenansichten. Der Versuch, das Land der unbegrenzten Widersprüche zu begreifen*, Hannover, S. 117. Pat Buchanan symbolisiert die radikale Religiöse Rechte, die die „Abtreibung zur Gretchenfrage in der Republikanischen Partei“ erhebt, und sich gegen die Arbeit der „National Endowment of Arts“ wendet, die umstrittene Ausstellungen von Künstlern amerikanischer Minderheiten fördert, die jede Auslandshilfe (außer Katastrophenfällen) aussetzen bzw. aus den Vereinten Nationen austreten möchte und Militäreinsätze nur unter amerikanischem Kommando bewilligt sehen will. Desweiteren verfolgt er einen „extremen ökonomischen Nationalismus“ und propagiert Isolationismus und Protektionismus. Amerika soll an die Spitze gestellt werden, denn „unsere Kultur ist überlegen, da unsere Religion das Christentum ist, dessen Wahrheit macht den Menschen frei“. Außenpolitisch propagiert Buchanan Isolationismus i.S. von „America, first“. Weiter stand der Prediger Billy Graham Präsident Nixon und Präsident George H.W. Bush senior, aber auch George W. Bush junior nahe. Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 158-165.

<sup>642</sup> Dick Arney (Mississippi): Das Ergebnis der Kongreßwahlen von 1994 wurde als Freiheitsrevolution erklärt, in der eine festgefahrene, arrogante, politische Ordnung verschrottet und die Geldwechsler aus dem Tempel geworfen werden. Vgl. Tenbrock, Christian (1996), *Amerika-wohin?*, Stuttgart, S. 50. „1994 gaben 35% der Wähler an, dass der religiöse Glaube eines Kandidaten ihr Hauptentscheidungskriterium sei“. Vgl.

hauptsächlich dem rechts-konservativ-religiösen Flügel zuzuordnen. Sie verfolgten neben anderem das Ziel, das konservative Grundsatzprogramm „Contract with America“ umzusetzen.<sup>643</sup> Dieser Wahlsieg führte dazu, die „Christian Coalition“ als unschlagbares Wahlkampfmonster zu dämonisieren.<sup>644</sup>

Die langsame Grenzauflösung der strikten Trennung von Kirche und Staat und die Unterstützung unilateralistischer Ausrichtung zeigt Folgendes: 1996 schuf der damalige Senator John Ashcroft die „glaubensorientierten Sozialleistungen, die es der Regierung erlauben, Hilfsprogramme eher religiösen als weltlichen Organisationen zu gewähren“<sup>645</sup>. Außerdem gründete Gary Bauer 1996 das zweitgrößte amerikanische Political Action Committee (PAC), das Campaign for Working Families PAC. Die Spenden für diese Organisation werden zur Unterstützung einer gezielten Wahlkampfstrategie eingesetzt<sup>646</sup>. Auch die CWA (Concerned Women for America) verfolgten außenpolitisch neben dem innenpolitischen Kampf gegen Abtreibungen und Zwangssterilisationen das Ziel der „Bewahrung der Souveränität Amerikas, die durch die UNO bedroht werden“<sup>647</sup>. G. W. Bushs „Wahlkampfarchitekt“ Karl Rove hat das Gewicht der christlich-rechten Wähler für die Wahlentscheidung bezüglich einer neokonservativ geprägten Regierung erkannt und mit Erfolg genutzt:<sup>648</sup> 2000 „stellten die Evangelikalen 24% der als Wähler registrierten Amerikaner dar“<sup>649</sup>.

Im Januar 2001 richtete George W. Bush das „Office of Faith-based and Community Initiatives im Weißen Haus ein, das die Förderung sozialer Aktivitäten religiös-kirchlicher Organisationen entwerfen sollte“<sup>650</sup>. 2004 wurden die Richtlinien der Federal Communications Commission (FCC) eingerichtet und die Kritik an Religion im Allgemeinen untersagt.<sup>651</sup> Die Christian Coalition-Bewegung ist seitdem auch bemüht, die von ihr geschaffene „politische Ökumene“ durch Einbeziehung konservativer Juden, Katholiken, vorwiegend katholischer Hispanics und schwarzer Religionsführer aus den Südstaaten zu erweitern. Ziel dieser Erweiterung ist eine „Massenbewegung“, deren einendes Element ein christlich-religiös

---

Braml, Josef (2005), *Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis*, Berlin, S. 35.

<sup>643</sup> Dieser „Contract with America“ beinhaltete neben anderem, das Bildungsministerium aufzulösen, die Ausgaben für Medicare und Medicaid, Bildung und Umweltschutz zu minimieren und Steuervergünstigungen im Niedriglohnsektor abzuschaffen. Der Contract with America sollte alle wichtigen Ziele der Konservativen Revolution umsetzen. Kritiker des Contract with America bezeichnen ihn daher als Contract on America“. Vgl. Rodham Clinton, Hillary (2003), *Gelebte Geschichte*, München, S.313f. Vgl. auch Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 205-226.

<sup>644</sup> Vgl. Lösche, Peter (1997), *Die Vereinigten Staaten. Innenansichten. Der Versuch, das Land der unbegrenzten Widersprüche zu begreifen*, Hannover, S. 117.

<sup>645</sup> Vgl. Pally, Marcia (2004), *Gottes eigenes Land? Die Trennung von Kirche und Staat in den USA*, in: *Internationale Politik* 10/Okttober 2004, S. 15.

<sup>646</sup> Vgl. Braml, Josef (2004), *Die religiöse Rechte in den USA. Basis der Bush-Administration?*, in: *Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit* (Hrsg.), *SWP-Studie* 2004, <https://core.ac.uk/download/pdf/42088332.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 12.

<sup>647</sup> Vgl. Braml, Josef (2005), *Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis*, Berlin, S. 57f.

<sup>648</sup> 71% der evangelikalen Protestanten votierten für G. W. Bush, vgl. Braml, Josef (2005), *Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis*, Berlin, S. 47.

<sup>649</sup> Der Trend hatte sich seit 1985 besonders verstärkt. Vgl. Braml, Josef (2005), *Amerika, Gott und die Welt. George W. Bushs Außenpolitik auf christlich-rechter Basis*, Berlin, S. 33.

<sup>650</sup> Vgl. Schreyer, Sönke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.) (2001), *Congress Report 3/2001*, [https://www.sowi.uni-kl.de/fileadmin/powi/pdfs/cr\\_03\\_2001.pdf](https://www.sowi.uni-kl.de/fileadmin/powi/pdfs/cr_03_2001.pdf), letzter Zugriff: 15.08.17, S. 7.

<sup>651</sup> Dies widerspricht der freien Meinungsäußerung der amerikanischen Verfassung, daher ist im Moment eine Klage gegen die FCC anhängig. Vgl. Pally, Marcia (2004), *Gottes eigenes Land? Die Trennung von Kirche und Staat in den USA*, in: *Internationale Politik* 10/Okttober 2004, S. 15.



fundierter Wertekonservatismus ist.<sup>652</sup> Die Christliche Rechte konnte insgesamt aufgrund des ihr immanenten Sendungsbewußtseins und in Übereinstimmung mit dem manifest destiny Folgendes erreichen: Nämlich sich als wichtiger Impulsgeber der „Konservativen Revolution“ „zur stärksten politischen special interest group der amerikanischen Politik entwickeln“<sup>653</sup>.

Ganz wichtig ist es, zwischen Neokonservativen und Christlichen Rechten zu differenzieren, die häufig aufgrund ihrer Zusammenarbeit in einem Atemzug genannt werden: Beide Gruppierungen überschneiden sich gelegentlich, es gibt natürlich neokonservative Christliche Rechte. Der Nexus zwischen beiden Gruppierungen ist innenpolitisch die Bekämpfung der Säkularisierung, die Hervorhebung der Religion und der traditionellen, heterosexuellen Familie. Übergeordnet unterscheiden sich aber die Motive, die vergleichbaren neokonservativen und christlich-rechten Positionen zugrundeliegen: Der atheistische Neokonservative setzt sich aus anderen Gründen für den Erhalt der Religion ein als der Evangelikale, dessen gesellschaftliche Konzeption und Weltordnungsvorstellungen aus seiner religiösen Überzeugung erwachsen und der ursprünglich keinerlei Ambitionen bezüglich politischer Aktivität hegte. Vielleicht liegt auch eine wechselseitige Beeinflussung beider gesellschaftlicher Gruppen vor, auch wenn manche Autoren die Elitebewegung der Neokonservativen ohne Einfluss auf die im „Kulturkampf“ verfangene US-Bevölkerung, die divided nation, sehen. Ein wichtiges Unterscheidungskriterium zwischen Neokonservativen und Christlichen Rechten ist, dass es sich bei ersteren um eine intellektuelle, eng zusammenarbeitende Elitengruppierung mit globalem Einfluss ohne großangelegtes, zum Bürger durchdringendes Organisationsnetzwerk, handelt. Bei letzteren liegt eine gesamtgesellschaftliche Strömung mit hervorragendem Organisationsnetzwerk vor.

Zusammengefasst enthalten die Konzeptionen der Neokonservativen und der Christlichen Rechten, die in die Grand Strategies der G. W. Bush-Administrationen einfließen, folgende Kennziffern: Für die neokonservative Grand Strategy-Konzeption gilt die unbedingte Beibehaltung des bipolaren Grand Strategy-Ziels, american leadership, unter Berücksichtigung der günstigen Rahmenbedingungen des unipolaren Zeitalters.

Gemäß der neokonservativen Vorlage, dem PNAC-Manifest von 1996, wird demnach jede freiwillige Rücknahme amerikanischer Führungsmacht unter Ausbildung einer multipolaren Staatenwelt abgelehnt. Die Internationalen Beziehungen und Konfliktstellungen werden auf der Basis des aus dem amerikanischen Ausnahmestatus<sup>654</sup> entwickelten, wohlwollenen Hegemonialverständnis betrachtet: Außenpolitischer Realismus gemäß Henry Kissinger oder Isolationismus im Sinne von Pat Buchanan wird verworfen.

<sup>652</sup> Mittlerweile wird die Christian Coalition auch offiziell als „politisches Aktionkomitee der Konservativen in der Republikanischen Partei“ eingestuft. Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 214 und 217.

<sup>653</sup> Dies lässt sich einerseits durch die hervorragende Organisation der evangelikalen Kirchen, die wie Unternehmen mit hervorragender Marketingabteilung geführt werden, und die dazugehörigen Netzwerke erklären. Zu diesen zählt auch die Southern Baptist Convention, die größte protestantische Kirche der Vereinigten Staaten, die 50-60 Millionen Amerikaner repräsentiert, da sie der National Evangelical Association verbunden ist. Als wichtigster Anhaltspunkt dient aber die „politische Verbindung der politisch-religiösen Rechten mit der mittel-rechts angesiedelten Geschäftswelt, deren Interessen historisch gesehen für die Politik der USA immer ausschlaggebend gewesen sind“. Diese Verbindung erklärt vor allem die Brisanz der Christian Right für die Politikgestaltung und liefert Gründe, warum die Konservative Revolution von Erfolg gekrönt war. Vgl. Leggewie, Claus (1997), *America, first? Der Fall einer konservativen Revolution*, Frankfurt, S. 205.

<sup>654</sup> „(...) that America is an exception“. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 8.

Die Beibehaltung und der Ausbau wirtschaftlicher Vormacht zur Bewahrung des gemäß G. H. W. Bush senior „nicht verhandelbaren amerikanischen Lebensentwurfes unter ständiger wirtschaftlicher Expansion“ ist zentral. Eine Ressourcenimportdrosselung bzw. Energie- wende zur Folgenverminderung und zum komplexen Bedrohungsabbau wird nicht in der Weise verfolgt, dass Einbußen inklusive Schwächung der sicherheitspolitischen Kompo- nente spürbar werden. Die totale Ausbeute fossiler Dispositionen samt Schlüsselregionssi- cherung und Ressourcendiversifikation wird daher verfolgt. Die Clintonsche Idee des „global village being united by a web of trade and treaties“ wurde nur sehr bedingt geteilt, das ide- alistische Element der außenpolitischen Grand Strategy Komponente, die Demokratiever- breitung, nicht mit Handel in Verbindung gebracht.<sup>655</sup>

Die Globalisierung müsste mit der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente in Zu- sammenhang gebracht werden: Durch die Globalisierung entstünde zunehmender Ord- nungsverlust und daher zunehmende Staatenanarchie. Als Folge „befänden sich die Natio- nalstaaten in einem Hobbesschen Kampf um Vorteile“<sup>656</sup>.

Bezüglich der Entwicklung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente bezieht sich das PNAC-Manifest auf das Dokument NSC-68 von 1948, das die Notwendigkeit der militärischen Überlegenheit der USA postuliert. Als vordringlichstes Ziel der sicherheitspoli- tischen Grand Strategy-Komponente wird die „gewaltsame Verbreitung der amerikanischen Demokratie als Amerikas manifest destiny“<sup>657</sup> benannt. Weiter wird gemäß dem PNAC-Do- kument von 1996 diesbezüglich „das Ende amerikanischer Zurückhaltung gegenüber Dik- taturen und die Förderung der USA als gütiger Hegemon anvisiert“<sup>658</sup>. Damit wird aktuell eine Demokratisierung weltweit, „the long overdue internal reform and modernization of Is- lam, und moralische Klarheit, die mit militärischer Stärke umgesetzt werden soll“, ange- strebt.<sup>659</sup>

Auch in dem zentralen Werk des PNAC-Mitbegründers und Neokonservativen Robert Ka- gan, „Macht und Ohnmacht“, findet sich zur sicherheitspolitischen Grand Strategy-Kompo- nente der unbedingte Hinweis auf die Präferenz des militärischen Instrumentes, das unila- teral eingesetzt werden müsste. Die Unterordnung im Kontext des bipolar geschaffenen „amerikanischen Systems“ unter das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem wird zu- gunsten amerikanischer Verpflichtung zur Führungs- und Ordnungsmacht zurückgestellt: „Die Vereinigten Staaten agieren als ein vielleicht selbsternannter, aber dennoch weitge- hend mit offenen Armen begrüßter internationaler ‚Sheriff‘, der sich darum bemüht, in einer in seinen Augen gesetzeslosen Welt, in der Verbrecher oftmals mit Waffengewalt abge- schreckt oder ausgeschaltet werden müssen, ein gewisses Maß an Frieden und Gerechtig- keit durchzusetzen“. „Nur ein kleiner Teil der amerikanischen Elite sehne sich immer noch nach einer friedlichen Weltregierung. Für die Ausübung militärischer Macht seien hingegen Amerikaner von Madeleine Albright (Clinton-Administration) bis Donald Rumsfeld (G. W. Bush-Administration), von Brent Scowcroft (G. W. Bush, Beratung unter B. H. Obama) bis

<sup>655</sup> Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York, S. 210f.

<sup>656</sup> Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York, S. 210.

<sup>657</sup> Vgl. Homolar-Riechmann, Alexandra (2003), *Pax Americana und gewaltsame Demokratisierung. Zu den politischen Vorstellungen neokonservativer think tanks*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B46/2003, S. 33-40, Fußnote 30, S. 38ff.

<sup>658</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 12.

<sup>659</sup> Vgl. Homolar-Riechmann, Alexandra (2003), *Pax Americana und gewaltsame Demokratisierung. Zu den politischen Vorstellungen neokonservativer think tanks*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B46/2003, S. 35.

Anthony Lake (Clinton-Administration)“. „Die Vereinigten Staaten seien eben die unverzichtbare Nation in einer Weltordnung, in deren Zentrum die USA stehen“.

Gemäß dieser Aufweichung bzw. Ablehnung der Unterordnung unter das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem mit Zentrum UNO seien für die Amerikaner nicht die UN und erst recht nicht der Westen, die EU, deren Systeme der Verregelung und Verrechtlichung nicht von einer anarchischen Hobbes'schen Welt ausgehen, in der auf internationale Regelungen und Völkerrecht kein Verlass ist. Stattdessen sei nur die Nato der Westen, in dem die amerikanischen Sicherheitsinteressen mitausgeführt werden müssten<sup>660</sup>.

Zudem ist dieser Regimewechsel im Kontext der Demokratisierung und mangelnder Postkonfliktstabilisierung mit massiver Destabilisierungsfolge und der Aufweichung bisheriger Unterordnung unter das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem, auch präaktiv, unter Anwendung von anschließendem peacekeeping bzw. nation-building zu verstehen: Das bedeutet auch, dass die USA Demokratien, die von Nichtdemokratien angegriffen werden und nicht durch die Bündnisverpflichtung in der Nato erfasst werden, zu verteidigen hat. Dies erfolgt unter Zugrundelegung realistischer Grand Strategy-Interessen. Gerade aufgrund ihrer militärischen Überlegenheit in der unipolaren Welt würde diese Verantwortung für andere Staaten erwachsen. Nach der Demokratisierungsvollendung, die gleichzeitig die idealistischen Grand Strategy-Elemente fasst, seien die neuen Internationalen Beziehungen unter amerikanischer Führung zu festigen. Diese Etablierung der amerikanischen Werte, zu denen das amerikanische Sendungsbewußtsein verpflichtet, bestimmt den Ausbau der amerikanischen Hegemonialstellung. Exemplarisch verdeutlicht dies die Aussage des neocons Charles Krauthammer, aufgegriffen von Radek Sikorski: „(...) Forget isolationism, forget Wilsonianism, forget „narrow realism“, forget the 1990ies democratic globalism. The right synthesis (...) is „democratic realism“. We will support democracy everywhere - the doctrine goes - but we will commit blood and treasure only in places where there is a strategic necessity -meaning places, central to the larger war against the existential enemy, the enemy that poses a global, mortal threat to freedom“<sup>661</sup>. Die Rigorosität, mit der die idealistischen Elemente angestrebt werden sollen, knüpft in ihrer unilateralen Anwendung an die späte Clinton-Ära an: Demokratie, Freiheit und Gerechtigkeit mit Blickwinkel auf das manifest destiny gilt es ohne jeden multilateralen Kompromiss umzusetzen, da nur so eine „gerechte Welt“ geschaffen werden kann.<sup>662</sup> Folglich muss dieser Amerikanismus über die eigenen Grenzen hinweg zur Veränderung - als Lernprozess für andere Staaten - importiert werden<sup>663</sup>.

<sup>660</sup> Vgl. Kagan, Robert (2003), Macht und Ohnmacht. Amerika und Europa in der neuen Weltordnung, Berlin, S. 23, 43, 58, 99 und 107.

<sup>661</sup> Vgl. dazu [www.aei.org](http://www.aei.org), Sikorski, Radek (2004), Ideas of Europe and the Transatlantic Relationship, <http://www.aei.org/publication/ideas-of-europe-and-the-transatlantic-relationship/print/>, letzter Zugriff: 15.08.17.

<sup>662</sup> Vgl. Krause, Joachim (2003), Multilaterale Ordnung oder Hegemonie? Zur transatlantischen Debatte über die weltpolitische Neuordnung, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B31-32/2004, S. 10.

<sup>663</sup> „The central fact of the 20th century for America is in its involvement with the world, and a nation bred in the psychic and geographic isolation of a uniform (...) faith, this has evoked the dialectic battle of a pair of impulses: the effort to intensify Americanism, to retreat to the comfortable womb of ancient fetishes, and the effort to transcend it, to move out maturely into a center of national experiences where the fetishes have lost their magic“. Der Isolationismus als Gegenmoment zum manifest destiny hat zur Folge, dass hegemonial ausgerichtete Politik „nicht per se legitimiert ist“. Vgl. Behr, Hartmut (2001), Religiöse Symbolik in der US-Außen- und Sicherheitspolitik, in: Kremp, Werner/Meyer, Berthold (Hrsg.), Religion und Zivilreligion im Atlantischen Bündnis (Atlantische Texte, Bd. 14), Trier, S. 130.

Diese Strategie zur Erreichung des Grand Strategy-Ziels steht in engem Zusammenhang mit der außenpolitischen Komponente und deren realistischer Elemente wie der Schlüsselregionssicherung als Voraussetzung sicherheitspolitischer Vormacht.

Damit rücken für dieses Politikverständnis militärische Instrumente im Sinne des dem PNAC-Dokuments von 1996 gekoppelt mit „moralischer Klarheit“ in den Vordergrund. Daher formulieren führende Neokonservative ‚die ordnungspolitische Vorstellungen mit Elementen von Realismus und Liberalismus mischen, so: „(es geht darum, festzulegen) what sort of world americans intend to inhabit, a world of civilized norms that is congenial to America, or a world where dictators feel no constraints about developing weapons of mass destruction at home and no compunction about committing aggression and supporting terrorism abroad“<sup>664</sup>. Somit wird für die amerikanische Vormachtsumsetzung dieses Verständnisses der Unilateralismus dem Multilateralismus vorgezogen: „The neoconservative view of the world can be divided into three parts: first, a pessimistic diagnosis, and then two radical solutions - one, a brutally realistic championing of American unilateralism, and the other, a surprisingly optimistic view of the moral imperative of spreading American values, particularly in the Middle East“<sup>665</sup>.

Die außen-<sup>666</sup> und sicherheitspolitischen strategischen Grundlinien der Christlichen Rechten, die die Grand Strategy-Gestaltung bestimmen, lassen sich so präzisieren: Einmal steht die Beibehaltung amerikanischer Vormacht als Grand Strategy-Ziel im Vordergrund. Lediglich die Strömung der „Radikalen Rechten“ unter Patrick J. Buchanan bekennt sich zu isolationistischen Elementen, indem sie die „radikale Verkürzung des weltpolitischen Engagements“ propagiert: Dies sei notwendig, um sich ausreichend den innenpolitischen Problemstellungen widmen zu können.

Die realistischen Elemente der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente müssen nach der christlich-rechten Vorstellung intensiviert werden: Die Endzeitoffenbarungen der Bibel führen zu einer radikalen Unterstützung jedweder Ressourcenausbeute ohne Einbezug der ökologischen Kosten und einer Ablehnung der Klimawandelbekämpfung. Nach dem Armageddon wird eine Neuordnung von göttlicher Hand einen Strukturwandel herstellen.<sup>667</sup>

<sup>664</sup> Vgl. Krause, Joachim (2003), Multilaterale Ordnung oder Hegemonie? Zur transatlantischen Debatte über die weltpolitische Neuordnung, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B31-32/2004, S. 10. Vgl. Kaplan, Lawrence F./Kristol, William (2003), *The war over Iraq. Saddam's Tyranny and America's Mission*, London, San Francisco.

<sup>665</sup> Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York, S. 210.

<sup>666</sup> Bereits Präsident Reagan lenkte die christliche Rechte auf das Feld der Außenpolitik. Auch die hinter den family values stehende Ethik artikuliert sich außenpolitisch: Beispielsweise reaktivierte die G.W.Bush-Administration die Mexico-City-Politik, wonach es der USAID untersagt ist, Organisationen, deren Programme legale Abtreibung beinhalten, finanzielle Unterstützung zu gewähren. Vgl. Bush, George W. junior (2001), Memorandum For The Administration Of The United States Agency For International Development. Subject: Restoration of the Mexico City Policy, <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/20010123-5.html>, letzter Zugriff: 15.08.17.

<sup>667</sup> Dies hängt u.a. mit der Wissenschaftsablehnung der Christlichen Rechten zusammen, die beispielsweise die Ablehnung der Lehren Darwins umfasst (creationists) oder sich in der Stammzellenforschung artikuliert. Die Endzeitoffenbarungen gemäß Johannes, die die Endphase der Menschheit vor dem Jüngsten Gericht, dem Armageddon-Endkampf Gut gegen Böse schildert wurden durch Hal Linseys Bestseller „Late Great Planet Earth“ von 1970 weit verbreitet. 2003 erschien der elfte Band des „Armageddon“ Erfolgsautors Tim LaHaye, Gründer der sogenannten „Council on National Policy“, einer Organisation, die die Strategie der Religious Right koordinieren möchte. In seinen Büchern finden die endzeitlichen Kampfhandlungen zwischen Soldaten Christi, die vor allem aus den „Vereinigten Nordamerikanischen Staaten“ rekrutiert werden, gegen den Rest der Welt unter Anführer Nicolai Carpathia, dem Antichristen, statt. Dass der Name des Antichristen gleichlautend mit dem des ehemaligen Generalsekretärs der UNO ist, weist auf die der UNO zugeschriebene

Folglich unterstützt dieser Wählerblock die vermehrte Schlüsselregionssicherung bzw. Demokratisierung strategisch bedeutsamer Staaten aufgrund Ressourcendiversifizierung und Ausbeute fossiler Ressourcen zweiter Güte auch in Naturschutzgebieten.<sup>668</sup> Dies verstärkt insgesamt die unilaterale Ausrichtung zu Lasten einer multilateralen Zusammenarbeit.

Für die sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponente steht militärische Vormacht im Vordergrund: „Hinter einer instrumentellen Pro-Israel-Haltung verbergen die Bibeltreuen eine im Kern antijudaistische Theologie, zumal für sie die USA längst die Rolle des auserwählten Volkes übernommen hat“<sup>669</sup>. 40% der Evangelikalen sehen den Aufbau militärischer Stärke als oberste außenpolitische Priorität an.<sup>670</sup> Insgesamt setzen sich „konservative Evangelikale für ein militärisch schlagkräftiges Amerika und den Schutz Israels ein“<sup>671</sup>.

Zwingend notwendig sei eine Transformation bestehender bipolarer, kollektiver Sicherheits-gewährleistung: Seit dem Ende des Ost-West-Konfliktes ersetzte die Bekämpfung der Vereinten Nationen die des Kommunismus. Die ausgeübte Weltordnungspolitik sollte daher von Unilateralismus getragen sein.<sup>672</sup>

Die G. W. Bush-Administration zeigte daher bereits vor dem 11ten September eine Grand Strategy-Umsetzung in folgender Form: In Anknüpfung an die bipolaren Grand Strategies und die der W. J. Clinton-Ära sollte als Ziel die Vormachtstellung der USA in der Staatenwelt etabliert und ausgebaut werden. So auch analog das PNAC-Dokument vom September 2000, *Rebuilding America's Defences*: „(What we require is ) a military that is strong and ready to meet both present and future challenges; a foreign policy that boldly and purposefully promotes American principles abroad; and national leadership that accepts the United States' global responsibilities“. „At present the United States faces no global rival. America's Grand Strategy should aim to preserve and extend this advantageous position as far into

---

negative Rolle hin. Vgl. Beirich, Heide/Potok, Mark (2016), *The Council for National Policy: Behind the Curtain*, <https://www.splcenter.org/hatewatch/2016/05/17/council-national-policy-behind-curtain>, letzter Zugriff: 16.08.17.

<sup>668</sup> In den 1980er Jahren engagierten sich evangelikale Christen gegen Nuklearwaffen. Während der zweiten G. W. Bush-Administration bildeten sich Proteste evangelikaler Christen bezüglich des Klimawandels heraus. Nach Genesis 2.15 wären sie zur Bewahrung der Schöpfung beauftragt. Im Februar 2006 wurde die „Evangelical Climate Initiative“ gegründet, die zu einem späteren Zeitpunkt sogar von Fernsehprediger Pat Robertson nicht mehr kritisiert wurde. Diese Entwicklung ist eher als Reaktion auf spürbar werdende Auswirkungen des konstatierten angestiegenen fossilen Bedarfs durch die G. W. Bush junior Administration zu interpretieren. Sie steht der obengenannten unilateralen Unterstützung an dem genannten Zeitpunkt nicht entgegen. Vgl. DeWitt, Calvin B./Evangelical Climate Initiative (ECI) (Hrsg.) (2006), *ECI Statement*, [http://www.aeseonline.org/aeseonline.org/Evangelical\\_Climate\\_Initiative.html](http://www.aeseonline.org/aeseonline.org/Evangelical_Climate_Initiative.html), letzter Zugriff: 16.08.17.

<sup>669</sup> Falwell und Reagan sind überzeugt, dass „keine andere Nation auf der Erde (außer den USA)“ so „von Gott dem Allmächtigen gesegnet wurde wie das Volk der Vereinigten Staaten“. Vgl. Bürger, Peter (2006), *Kino der Angst. Terror, Krieg und Staatskunst aus Hollywood*, 2. Auflage, Stuttgart, S. 356.

<sup>670</sup> Vgl. Bocker, Manfred/Wilcox, Clyde (2005), *Die Christliche Rechte und die Präsidentschaftswahl von 2004*, in: Oppelland, Torsten/Kremp, Werner (Hrsg.), *Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24)*, Trier, S. 166.

<sup>671</sup> Vgl. Braml, Josef (2004), *Die religiöse Rechte in den USA. Basis der Bush-Administration?*, in: *Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie 2004*, <https://core.ac.uk/download/pdf/42088332.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 7. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (1994), *Weltordnung statt Eindämmung. Auf der Suche nach einem neuen Selbstverständnis amerikanischer Außenpolitik*, in: Dembinski, Matthias/Rudolf, Peter/Wilzowski, Jürgen (Hrsg.), *Amerikanische Außenpolitik nach dem Ost-West Konflikt*, Baden-Baden, S. 2.

<sup>672</sup> Vgl. Minkenberg, Michael (2003), *Die Christliche Rechte und die amerikanische Politik von der ersten zur zweiten Bush-Administration*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte*, B46/2003, S. 30.

the future as possible"<sup>673</sup>. Bezogen auf die Weiterführung der Defense Policy Guidance (DPG) von 1992 aus der George H. W. Bush senior-Administration und dem Einfluss der „Konservativen Revolution“ sollte die Grand Strategy Folgendes leisten: „Maintaining U.S. preeminence, precluding the rise of a great power rival, and shaping the international security order in line with American principles and interests“. (...) „It is not a choice between preeminence today and preeminence tomorrow. Global leadership is not something exercised at our leisure, when the mood strikes us or when our core national security interests are directly threatened; then it is already too late. Rather, it is a choice whether or not to maintain American military preeminence, to secure American geopolitical leadership, and to preserve the American peace“<sup>674</sup>.

Genauso G. W. Bush 43 in seiner Antrittsrede vom 20.01.2001: „The enemies of liberty and our country should make no mistake: America remains engaged in the world, by history and by choice, shaping a balance of power that favours freedom“<sup>675</sup>.

Auch die außenpolitische Grand Strategy-Anknüpfung, „Wirtschaftsraumerweiterung und Schlüsselregionssicherung“ der deregulierten US-Marktwirtschaft unter Kontinuität des Dollars als Weltreservewährung, ist nachzeichenbar: „(...) the following enduring national interests: (...) Contributing to economic well-being, including: Vitality and productivity of the global economy, security of international sea, air and space, and information line of communication; access to key markets and strategic resources“<sup>676</sup>. So U.S. General Anthony Zinni, commander in chief der US forces im Persischen Golf: „My region, the Middle East, is obviously valuable to us as a source of oil and natural gas. Because instability in this region could jeopardize access to these resources, the need to keep things stable in there (...) is critical to our own economy“<sup>677</sup>.

Desweiteren auch in G. W. Bushs Antrittsrede vom 20.01.2001: „Wenn wir unsere Volkswirtschaft aus dem Ruder laufen und schrumpfen lassen, werden die Schwachen am meisten leiden“<sup>678</sup>. Auch bei der militärischen Vormachtsbewahrung, basierend auf der ökonomischen Vormachtsstellung, wurde postuliert: „We will build our defenses beyond challenge, (...). We will confront weapons of mass destruction (...). We will defend our allies and our interests“<sup>679</sup>.

Dieses Ziel sollte vorrangig mit unilateral eingesetzten militärischen Instrumenten erreicht werden: „Militärische Interventionen sollten keine multilaterale Einbindung erfahren, da dies

<sup>673</sup> Donnelly, Thomas/Kagan, Donald/Schmitt, Gary (The Project for the New American Century) (Hrsg.) (2000), *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 22-90.

<sup>674</sup> Vgl. Donnelly, Thomas/Kagan, Donald/Schmitt, Gary (The Project for the New American Century) (Hrsg.) (2000), *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 76.

<sup>675</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2001), *Inaugural Address*, [www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=25853](http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=25853), letzter Zugriff: 15.02.15. Vgl. Kahl, Martin (2003), *New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika* (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 23-62.

<sup>676</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), *Quadrennial Defense Review Report*, <http://archive.defense.gov/pubs/qdr2001.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17.

<sup>677</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2002), *Ressource Wars. The New Landscape of Global Conflict* (Kindle-Ausgabe), New York, Position 283 von 5669.

<sup>678</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2001), *Inaugural Address*, [www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=25853](http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=25853), letzter Zugriff: 15.02.15.

<sup>679</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2001), *Inaugural Address*, [www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=25853](http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=25853), letzter Zugriff: 15.02.15.

den amerikanischen Handlungsspielraum empfindlich einschränken würde. Diese unilateralen Elemente wie alleinige Führung, strategische Unabhängigkeit und größtmögliche Handlungsfreiheit sind hier nicht mit Isolationismus gleichzusetzen<sup>680</sup>: Hierbei zeigt sich auch die Grand Strategy-Interpretation der Christlichen Rechten, die in die Ausformung derselben durch die G. W. Bush-Ausformung einfließt: „For the first time since religious conservatives became a modern political movement, the President of the United States has become the movement's de facto leader“<sup>681</sup>. Daher ist für den 43sten Präsidenten die Ausnahmerolle der USA religiös untermauert. Gemäß den Überzeugungen des 43sten präsidentalen Amtsträgers ist es „Gott, der ihn in diesem geschichtlichen Moment das Amt versehen lässt. (...). Gott hat uns aufgerufen, unser Land zu verteidigen und die Welt zum Frieden zu führen“<sup>682</sup>. Der größtenteils in Texas aufgewachsene G. W. Bush ist auch zusätzlich von der mit Religion im Zusammenhang stehenden „culture of the South“ geprägt, die sich durch evangelikalen Fundamentalismus und Militarismus auszeichnet. Desweiteren geht sie auf Wurzeln der frühen Einwanderer zurück, die Kontrolle durch Waffengewalt und kollektive Disziplin einfordern, um sich gegen die feindliche Welt zu verteidigen<sup>683</sup>.

Waffenbesitz für jeden amerikanischen Bürger wurde seitens der frühen europäischen Einwanderer als „Freiheitsmoment“ im Sinne des mündigen Staatsbürgers gegenüber autokratischer Repression interpretiert.

Die aufgeworfene „unilateralere“ Ausrichtung der frühen G. W. Bush junior-Administration sollte mit ihrem new realism eine Abgrenzung zur Clinton-Administration ermöglichen und insbesondere eine solche zu deren Integration der Postkonfliktstabilisierung in die Bedrohungsabwehr herstellen. Diese war von den „Republikanern im Wahlkampf als „übertrieben“ und gleichzeitig als unstet und richtungslos kritisiert worden“<sup>684</sup>. In diesem Zusammenhang wurde insbesondere auf die peacekeeping-Einsätze abgehoben. Tatsächlich kann hier von

<sup>680</sup> Kahl, Martin (2003), *New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika* (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 23-62, S. 23.

<sup>681</sup> Vgl. Phillips, Kevin (2006), *American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century*, New York, S. 171. „The Bush administration's worldview is one grounded in religious fundamentalism -that is, it emphasizes absolutes, authority, and tradition, and a divine hand in history and upon the United States. Such a worldview is disastrous for a democratic system“. Vgl. Domke, David (2004), *God Willing? Political Fundamentalism in the White House, the „War on Terror“ and the Echoing Press*, London, Ann Arbor, MI., S. 1-11.

<sup>682</sup> Vgl. Hoyng, Hans/Spörl, Gerhard (2003), *Krieg aus Nächstenliebe*, in: *Der Spiegel*, Nr.8/17.02.03, S. 90-92. Vgl. Raeithel, Gert (2002), *Geschichte der nordamerikanischen Kultur. Vom Puritanismus bis zum Bürgerkrieg. 1600-1860*, Bd.1, 4. Auflage, Frankfurt, S. 148f. Vgl. dazu auch George W. Bushs Äußerung: „Freedom is not America's gift to the world it is God's gift to the world“, in: Hirsh, Michael (2003), *America's mission*, in: *Newsweek*, Issues 2003/Dec.2002-Febr.2003, S.8-15. Vgl. Kengor, Paul (2004), *What Bush Believes*, <http://www.nytimes.com/2004/10/18/opinion/what-bush-believes.html>, letzter Zugriff: 16.08.17.

<sup>683</sup> Vgl. Rudolf, Peter (2003), *Ein neues strategisches Paradigma*, in: *Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit* (Hrsg.), *2 Jahre Präsident Bush. Beiträge zum Kolloquium der Stiftung Wissenschaft und Politik in Berlin am 13.02.2003*, SWP-Studie S9, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoa-238691>, letzter Zugriff: 16.08.17, S.1. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 17.

<sup>684</sup> Vgl. Kahl, Martin (2003), *New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika* (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 23.

einem Anknüpfen an die unilaterale Strategieumsetzung des späten W. J. Clinton ausgegangen werden.<sup>685</sup>

Als konkrete Operationalisierung dieser Grand Strategy vor 9/11 kann beispielsweise die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente, die Schlüsselregionssicherung neben Ressourcendiversifikation und die Erhöhung der Energieeffizienz zur ökonomischen Vormachtsbeibehaltung mittels Empfehlungen des „Cheney-Reports“, des Report of the National Energy Policy Development Group und der National Energy Policy vom Mai 2001 herangezogen werden: Um ökonomische Vormacht beizubehalten, ist die Abhängigkeit der US-Ökonomie von verlässlichen und bezahlbaren Energieressourcen angesichts der erreichten globalen Förderspitze der fossilen Ressourcen zu betonen. Das Energiesicherheitsproblem ist akut: „America in the year 2001 faces the most serious energy shortages since the oil embargoes of the 1970ies. (...) A fundamental imbalance between supply and demand defines our nation’s energy crisis. America’s energy challenge begins with our expanding economy, growing population and rising standard of living (...). This imbalance, if allowed to continue will inevitably undermine our economy, our standard of living, and our national security“. US-Energiesicherheit und ökonomische Vormacht hängen auch von der Energiesicherheit der Handelspartner ab: „A significant disruption in world oil supplies could adversely affect our economy and our ability to promote key foreign and economic policy objectives, regardless of the level of U.S. dependence on oil imports“<sup>686</sup>. Das unilaterale Vorgehen artikuliert sich so: „enhancing the (...) efficient operations of energy markets, and strengthening our capacity to respond to disruptions of oil supplies“. Multilateralismus wird im Zusammenhang mit der Sicherung nationaler Interessen vorgeschlagen, die im unilateralen Alleingang nicht durchsetzbar wären. Beispielsweise sollen UN-SC-Resolutionen im Zusammenhang mit amerikanischer oder US-Handelspartnersicherheit ausgesprochen werden.<sup>687</sup> Die angestrebte Energiesicherheit als Priorität der Handels- und Außenpolitik ebnet aufgrund des engeren Handelsspielraumes zur Vormachtserreichung den Weg in Richtung eines unilateraleren Handelns.

Weiter ist verstärkte Unilateralität der G. W. Bush 43-Administration auch durch die Ablehnung des Kyoto-Protokolls und des Internationalen Gerichtshofes<sup>688</sup> sowie durch die

<sup>685</sup> Genauso der Verteidigungsminister Cohen: „Die Vereinigten Staaten haben eine Führungsrolle in der Internationalen Gemeinschaft inne, und arbeiten eng mit Staaten zusammen, die ihre Werte und Ziele teilen, sie beeinflussen die, die dies beeinträchtigen“. Vgl. Cohen, William S. (1997), Report Of The Quadrennial Defense Review, <http://www.bits.de/NRANEU/others/strategy/qdr97.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, Section III, S. 24.

<sup>686</sup> Vgl. National Energy Policy Development Group (Hrsg.) (2001), National Energy Policy. Report of the National Energy Policy Development Group („Cheney-Report“), <http://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>, letzter Zugriff: 20.12.15, S. 8-3.

<sup>687</sup> Vgl. National Energy Policy Development Group (Hrsg.) (2001), National Energy Policy. Report of the National Energy Policy Development Group („Cheney-Report“), <http://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>, letzter Zugriff: 20.12.15, S. 8-1-8-21.

<sup>688</sup> „Mehrere Jahre lang arbeitete das Carter-Center zusammen mit Verantwortlichen aus Washington und Politikern aus vielen anderen Ländern am Aufbau des internationalen Strafgerichtshofs (International Criminal Court, ICC), der die Aufgabe haben soll, Völkermord und entsetzliche Kriegsverbrechen wie die in Ruanda, Jugoslawien, Kambodscha, Sierra Leone und im sudanischen Darfur zu ahnden und möglichst zu verhindern. 2002 wurde die Charta des ICC von 139 Staaten unterzeichnet. Bei ihrer Abfassung hatte man sorgfältig darauf geachtet, dass Amerikaner für Akte von Völkermord im Ausland nicht zur Verantwortung gezogen werden, wenn US-Gerichte sich dieser Fälle annehmen. Die G.W. Bush-Administration setzte durch, dass willfähige Länder auch Militärpersonal und ins Ausland entsandten Arbeitskräften (...) grundsätzlich uneingeschränkt Immunität garantieren“. Vgl. Carter, Jimmy (2006), Unsere gefährdeten Werte. Amerikas moralische Krise, München, Zürich, S. 101f. Die G. W. Bush-Administration „unsigned the 1998 Rome Treaty that Clinton had signed and adopted a hostile stance toward the Court most of the Bush



Stärkung der Konvention über biologische Waffen zu verzeichnen.<sup>689</sup> Auch der Test vom Februar 2001, mit einer Predator-RPA (Remotely Piloted Aircraft, Drohne, Anm. der Verf.) eine ferngelenkte Flugkörper-Waffe abzuschießen, zeigt ein angedachtes Weiterführen des Agieren außerhalb des bisherigen Völkerrechts, um Reaktionsbeschleunigung in Bezug auf Präzisionsschläge zu erreichen.<sup>690</sup> Zudem ist darunter die Abwertung der UNO und damit die Aufweichung der Unterordnung unter das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem zu fassen, indem in dieser nicht ein härteres Sanktionsregime im Irak durchgesetzt wurde.

#### **2.5.4.2 Zur Ausführung der Grand Strategy der G. W. Bush-Administration nach 9/11–Intensivierung der eingeleiteten, unilateral umgesetzten Grand Strategy–Stoßrichtung unter Einfluss angestiegener Gesamtbedrohung**

9/11 - als Signal des Bedrohungsgesamtanstiegs und der Handlungsspielraumeinengung zur US-Führungsmachtausweitung - wirkte als Katalysator auf die eingeschlagene G. W. Bushsche Außen- und Sicherheitspolitik des new realism: Mit der entsetzlichen Zäsur des elften Septembers schob sich die Terrorbedrohung in ihrer asymmetrischen Form in den Vordergrund der existierenden Gesamtbedrohung: „9/11 hat die Rahmenbedingungen US-amerikanischer Weltpolitik grundlegend verändert - und zwar nach innen wie nach außen“<sup>691</sup>. G. W. Bush ordnete den elften September in Bezug auf seine künftige Außen- und Sicherheitspolitik folgendermaßen ein: „September 11th (...) redefined my job. The story of that week is the key to understanding my presidency. (...) I would pour my heart and soul into protecting the country, whatever it took“<sup>692</sup>. Andere Autoren ordnen die Zeitenwende 9/11 so ein: „Without September 11, the giant would surely have slept longer. The world would have been aware of America’s size and potential, but not its ferocity or its full capacities“<sup>693</sup>.

---

presidency. The single most aggressive act of the Bush Administration toward the ICC was signing the American Servicemembers’ Protection Act (ASPA) into law on August 2, 2002. The overriding purpose of the ASPA was to inhibit the U.S. government from supporting the ICC -and it did, by inter alia completely cutting off any ability for the United States to fund the ICC“. Vgl. Lambert, Caitlin (2014), *The Evolving US Policy Towards The ICC*, <http://www.internationaljusticeproject.com/the-evolving-us-policy-towards-the-icc/>, letzter Zugriff: 14.02.17.

<sup>689</sup> „The republican elite was also obsessed by the idea of freeing itself from the yoke of international commitments made according to the principle of multilateralism, that is, constraints (freely agreed to) on the exercise of U.S. power for the benefit of the whole international community. The protection of the United States interests had to prevail over world responsibilities; hence the rejection of the traditional mechanisms of arms control as well as the distrust of the UN and the peacekeeping operations. This view was characteristic of the generation of men and women who came into power after the 1994 congressional elections“. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 6. Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 224.

<sup>690</sup> Unter der späten Clinton-Administration 1999 dienten die ersten Drohneneinsätze der Aufklärung und La-seermarkierung von Zielen. Vgl. Emmerson, Ben (2013), *UN SRCT Drone Inquiry* (Bericht des Special Rapporteurs der UN zu Drohneneinsätzen von 2013), <http://unsrct-drones.com/report/63>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>691</sup> Vgl. Wilzewski, Jürgen (2003), *Back to Acquiescence? Präsident und Kongress nach den Terrorangriffen auf Amerika*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika* (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, S. 63. Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (2002), *Weltpolitik im Umbruch. Die Pax Americana, der Terrorismus und die Zukunft der Internationalen Beziehungen*, Bonn. Czempiel, Ernst-Otto: *Weltpolitik im Umbruch. Die Pax Americana, der Terrorismus und die Zukunft der Internationalen Beziehungen*, München 2002, S. 1ff.

<sup>692</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2010), *Decision Points*, New York, S. 151.

<sup>693</sup> Vgl. Krauthammer, Charles (2002/03), *The Unipolar Moment Revisited*, <http://www.belfer-center.org/sites/default/files/files/publication/krauthammer.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 7.

Als Voraussetzung zur Intensivierung der republikanischen, unilateralen Grand Strategy-Umsetzung, kann die Einigung des Wahlvolkes und der gewählten Vertreter durch den nationalen Schock 9/11 herangezogen werden: Vor dem Hintergrund 9/11 lag eine grundsätzliche Übereinstimmung des in seinen Grundfesten erschütterten Wahlvolkes und seiner Repräsentanten bezüglich einer schnellstmöglichen, sicherheitspolitischen Reaktion und amerikanischen Anti-Terror-Positionierung vor.

Der elfte September bündelte auch die die G. W. Bush-Administration ausformenden republikanischen Strömungen in besonderer Form, „the pessimistic but aggressive realism of a Cheney or a Rumsfeld, messianic neoconservatism and southern fundamentalism“<sup>694</sup>. Diese Entwicklung begünstigte ebenfalls den Findungsprozess zwischen Legislative und Exekutive zur Ausbildung einer geeinten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponentenausführung zur Abwehr der angestiegenen Sicherheitsbedrohung „Terror“.

Dieser Konsens wurde durch G. W. Bushs Interpretation von 9/11 als „moralische Wiedergeburt der amerikanischen Nation“, als „moral Dunkirk“ entsprechend etabliert: „It was as if our entire country looked into a mirror and saw our better selves. For too long, our culture has said, if it feels good, do it. Now America is embracing a new ethic and a new creed: Let’s roll.“ (...) We have glimpsed what new culture of responsibility could look like. We’ve been offered a unique opportunity, and we must not let this moment pass“<sup>695</sup>.

Die Anschläge von 9/11 erzeugten damit parteiintern, parteienübergreifend bzw. zwischen Regierung, Kongress und Wahlvolk einen identitätsstiftenden Konsens bezüglich der seit dem Ende des Kalten Krieges entwickelten republikanischen Grand Strategy-Konzeptionen, die eine Intensivierung der Clintonschen Stoßrichtung bzw. der G. W. Bush juniorschen Grand Strategy-Ausprägung vor 9/11 bedeuteten. Die Erreichung des Grand Strategy-Ziels bei gestiegenem Bedrohungshorizont und die Kompensation des enger werdenden Handlungsspielraumes zur Zielerreichung wurde daher unter nachdrücklicherer Aufweichung des „amerikanischen Systems“ verfolgt: Der elfte September erhöhte zusammengefasst das

<sup>694</sup> „These two trends were already well-represented within the Republican Party, which many Democrats had joined after the „treason“ of President Johnson’s legislation on civil rights. And the influence of the southern elites had considerably increased since the mid-1980s. But even so the party remained marked by a culture of government close to the traditional realistic school of thought. Certainly, the complicity between neo-conservatives and fundamentalists already existed at the time of Mr. Reagan, but to a lesser degree. (...) And the southern culture hadn’t yet become a major ideological component of the Republican Party. September 11 acted like a catalyst for a new alliance that transformed the balance of powers in the U.S. right wing“. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 21. Ivo Daalder teilte den Einfluss auf G. W. Bush 43 in 3 Kategorien ein: „democratic imperialists“ like the neocons, „doveish pragmatists“ like Powell; and „assertive nationalists“ like Cheney, Rumsfeld and Rice; who agreed with the neocons about America’s need to look after its own interests more aggressively but who had patience with nation building, spreading democracy and the like“. Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York, S. 202. Zwischen Cheney, Rumsfeld und Rice existieren allerdings große Unterschiede in Bezug auf die Konkretisierung „einer aggressiven Umsetzung amerikanischer Interessen“: „Cheney never wavered in his support for „enhanced interrogation techniques“ (Darunter sind „erweiterte Abfragetechniken“ oder konkreter die Wiedereinführung der Folter für Terrorverdächtige durch die CIA, DIA (Defense Intelligence Agency) oder entsprechende ausführende Verantwortliche der amerikanischen Streitkräfte zu verstehen, Anm. der Verf.) or for the ongoing importance and value of the prison at Guantanamo. On these and other issues, he was increasingly isolated inside the senior ranks of the administration, (...)“. Während Rumsfeld und Cheney sich in ihren Positionen ähnelten, galt für Rice: „Condi and I (Robert M. Gates, Anm. der Verf.) were about the only advocates for closure (von Guantanamo, Anm. der Verf.) at the table. (...) She was also skeptical of guidelines for interrogation that still allowed humiliation through nakedness, as well as other techniques she found questionable“. Vgl. Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 97-99 von 594.

<sup>695</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2002), *Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union*, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=29644>, letzter Zugriff: 16.08.17.

Schritttempo des eingeschlagenen unilateralen Kurses zu Erreichung des Grand Strategy-Kontinuums militärischer und ökonomischer Suprematie durch den zeitlich unbeschränkten Terrorabwehrreferenzrahmen und der Intensivierung systemischer Optimierung. Statt Forcierung globaler Kooperation zur Beseitigung der Wurzeln ansteigender Gesamtbedrohung erfolgte jetzt Folgendes: Nämlich der noch nachdrücklichere Fokus auf unilateralen, immer umfassenderen, reaktionsbeschleunigteren, präziseren, offensiveren Einsatz des militärischen Instrumentes unter Weltraumvormacht sowie Erosion des Völkerrechts.

Folglich sollten die „USA zu einer weltweiten Ordnungsmacht werden, die die derzeitige Zone des liberalen Friedens nach außen stabilisiert und gegen neue Gefährdungen - Proliferation von Massenvernichtungswaffen und Terrorismus sowie gegen Extremismus und dessen Ursachen - absichert und die außerdem auch eine Erweiterung dieser Zonen anstrebt“<sup>696</sup>. Die Welt sollte sicherer und besser durch Demokratieexport mittels regime change autokratischer Länder werden. Auch die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente durch forcierte Weiterführung weltweiter, deregulierter Marktwirtschaft und freien Handel verstärkte den eingeleiteten Demokratisierungsprozess.<sup>697</sup> Die sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponente verdeutlicht den Einfluss der PNAC<sup>698</sup> -Interpretation: Damit stand das militärische Instrument im Zentrum der Sicherheitspolitik im Rahmen der unilateralen new realism-Ausführung der strategischen Basis „Etablierung amerikanischer Vorherrschaft mittels Schlüsselregionen und Wirtschaftsräumen“: „U.S. leadership is premised on sustaining an international system (...). The U.S. also has an interest in the vitality and productivity of the global economy; the security of international sea, air and space, and information lines of communication; and access to key markets and strategic resources. Protecting these interests requires commitment and support. It includes effective diplomacy, a strong economy, and a watchful and ready defense. When U.S. interests are challenged, the nation must possess the strength and resolve to defend them“<sup>699</sup>. Die asymmetrische Terrorbedrohung brachte eine global verstreute Bedrohungsabwehr mit sich, „potential theater wars spread across the globe“<sup>700</sup>. Mit dieser sollten auch amerikanische Interessen in Bezug auf den Zugang zu „key markets and strategic resources“ gesichert werden, da die ökonomische Vorherrschaft die sicherheitspolitische bedingt.<sup>701</sup> Die unilaterale Steigerung

<sup>696</sup> Vgl. Krause, Joachim (2003), Multilaterale Ordnung oder Hegemonie? Zur transatlantischen Debatte über die weltpolitische Neuordnung, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B31-32/2003, S. 10.

<sup>697</sup> Vgl. Czempiel, Ernst-Otto (2004), Die Außenpolitik der Regierung George W. Bush, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 45/2004, S. 18.

<sup>698</sup> Vgl. die konzipierte Idee, die „amerikanische Vorherrschaft weltweit durchzusetzen und dafür einen Präventivkrieg als gangbaren Weg zu billigen, um dieses (...) Ziel zu erreichen“, die Dick Cheney in seiner Verteidigungsstrategie für die 1990er Jahre formulierte. Vgl. dazu Carter, Jimmy (2006), Unsere gefährdeten Werte. Amerikas moralische Krise, München, Zürich, S. 96f. „Bush's response to 9/11 was not really a measured one; it was an exceptionally ambitious, radical response. In particular, it was an exceptionally neoconservative one“. Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) The Right Nation. Conservative Power in America, New York, S. 198ff.

<sup>699</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2002), FY 2002: Annual Report to the President and the Congress, [http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/annual\\_reports/2002\\_DoD\\_AR.pdf?ver=2014-06-24-153732-117](http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/annual_reports/2002_DoD_AR.pdf?ver=2014-06-24-153732-117), letzter Zugriff: 16.08.17.

<sup>700</sup> Vgl. Donnelly, Thomas/Kagan, Donald/Schmitt, Gary (The Project for the New American Century) (Hrsg.) (2000), Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century, <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 2.

<sup>701</sup> Dies illustriert das Beispiel Afghanistan: Neben der dortigen Existenz von Taliban-Kämpfern als Unterstützer von al-Qaida und Teil des sich entwickelnden Terrornetzwerkes hatte schon Präsident Carter dessen strategische Lage benannt: „The region which is now threatened by Soviet troops in Afghanistan is of great strategic importance: It contains more than two-thirds of the world's exportable oil. The Soviet effort to dominate Afghanistan has brought Soviet military forces to within 300 miles of the Indian Ocean and close to the Straits of Hormuz, a waterway through which most of the world's oil must flow. The Soviet Union is now

und militärische Instrumentenpräferenz zeigte sich auch an der Weiterführung des unter Clinton angestoßenen Aufbaus von Raketenabwehrschirmen gegen Schurkenstaaten, wodurch anfliegende Interkontinentalraketen im Vorfeld ihrer Wirkungsentfaltung zerstört werden können.<sup>702</sup> Die Raketenabwehr wurde vordringlich in den USA und Europa, hier in Bezug auf Kurz- und Mittelstreckenraketen, umgesetzt. Weiter wird sie durch den einseitigen Vertragsrücktritt vom ABM-Vertrag, geschlossen am 26.05.1972, im Dezember 2001 illustriert. Dieser Schritt beflügelte die Gegenmachtsbildung, die Chance zum langsamen Wiederauftreten von konventionellen Konflikten, einen erneuten Rüstungswettlauf und die Gesamtbedrohung. Somit ebnete er die Basis zur Entwicklung von „einsetzbareren mininukes“, wie die Planungen<sup>703</sup> Rumsfelds, die feindliche unterirdische Bunkeranlagen zerstören sollten: Hierin liegt auch der Anstoß zur „Atomwaffenverkleinerung“ unter Obama bis zur Konzeption der Erweiterung der Präaktivität durch Nuklearwaffen - und damit eine Kopplung von Abschreckung und offensivem Vorgehen.<sup>704</sup>

Die Ausführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente durch verstärkte, militärische Instrumentenpräferenz brachte diverse Folgen mit sich: Erstens konnte diese den angestiegenen, asymmetrischen Sicherheitsbedrohungsgegenstand „Terror“ nur abwehren, indem höchste Aufklärung, Flexibilität und Mobilität vorlag, wozu der bereits zu Ende des Kalten Krieges eingeläutete Wechsel zu moderner Informationstechnologie weiter vorangetrieben werden musste. Dies galt auch für die anvisierten Partner: Nur eine Optimierung der im Balkankonflikt festgestellten technologischen bzw. militärischen transatlantischen Fähigkeitslücke in der Nato würde sinnvolle „europäische“ Beiträge zur amerikanischen Bedrohungsabwehr erzeugen. Die Flexibilisierung innerhalb der Nato durch die CJTFes unter Clinton war zur Unterstützung amerikanischer Bedrohungsabwehr nicht ausreichend. Die Lücke der mangelnden europäischen Schlagkraft sollte daher mittels der Nato Response Force gefüllt werden. Die steigende Brisanz des informationstechnologischen Vorsprungs für die ökonomische und militärische Vormacht wie u.a. oben genannte

---

attempting to consolidate a strategic position, therefore, that poses a grave threat to the free movement of Middle East oil“. Nach dem Ende des Kalten Krieges war noch die geographische Nähe zum ressourcenreichen kaspischen Raum dazuzuaddieren sowie der nicht unerhebliche Mineralreichtum. Insbesondere die für die Informationstechnologie notwendigen Rohstoffe Seltene Erden sowie Lithium finden sich hier. Vgl. Carter, Jimmy (1980), The State of the Union Address Delivered Before a Joint Session of the Congress, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=33079>, letzter Zugriff: 12.06.17. Vgl. Stavridis, James (2017), President Trump should send more troops to Afghanistan, <http://time.com/4789725/stavridis-afghanistan-nato/>, letzter Zugriff: 08.11.17.

<sup>702</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2001), Speech on Missile Defence, May 1, 2001, National Defense University, <https://fas.org/nuke/control/abmt/news/010501bush.html>, letzter Zugriff: 03.07.17.

<sup>703</sup> Eine im Boden detonierte Atomwaffe kann ihre Energie viel effizienter ausbreiten, dies erhöht ihre Zerstörungskraft in Bezug auf tiefliegende Ziele, die oberirdische Detonation führt zu „höherem Verlust“ der explosiven Energie. Dies wirkt sich auf die Kollateralschäden der „unterirdischen gezündeten Nuklearwaffen“ entsprechend aus. Vgl. Ahearne, John F. (Chair)/Committee on the Effects of Nuclear Earth-Penetrator and Other Weapons. Division on Engineering and Physical Sciences (2005), Effects of Nuclear Earth-Penetrator and Other Weapons, <https://www.nap.edu/read/11282/chapter/1>, letzter Zugriff: 16.08.17.

<sup>704</sup> Obama blockierte erstmal den durch die G. W. Bush 43-Administration in Nordpolen bzw. Tschechien geplanten Raketenabwehrschirm in Europa und schloss ein neues START-Abkommen (Vertrag über die Verminderung von Atomwaffen, vgl.o.) mit Russland, das 2011 in Kraft trat. Dabei ging es aber um die Abrüstung alter Atomwaffen. Die polnische Abwehr wurde durch entsprechende Seeraketen (SM-3 interceptor missiles) ersetzt. Im zweiten Schritt sollten SM-3 missiles in Süd- und Zentraleuropa aufgestellt werden. Während Obamas Amtszeit wurden gemäß der Federation of American Scientists die wenigsten Atomwaffen reduziert. Stattdessen begünstigten der Ukraine-Konflikt und die Abwehr der IS-Terrorgruppe die Ablehnung einer einseitigen amerikanischen nuklearen Abrüstung. Gerade Verteidigungsminister Chuck Hagel, der ursprünglich Atomwaffenabbau gefordert hatte, setzte sich jetzt für eine nukleare Aufrüstung ein. Vgl. unter Obamas Grand Strategy Ausführung. Vgl. Gates, Robert M. (2009): A Better Missile Defense for a Safer Europe, <http://www.nytimes.com/2009/09/20/opinion/20gates.html>, letzter Zugriff: 16.08.17.

Raketenabwehr führte zu unilateralerem Anspruch auf ungehinderterem Weltraumzugang, da diesbezügliche internationale Kooperation wie noch unter Clinton nicht mehr betont wird. So General John P. Jumper: „The United States relies on space operations for its security, and this reliance may make us vulnerable in some areas. Identifying vulnerabilities will allow us to apply our full range of capabilities to ensure space superiority and continued support to joint military operations across the spectrum of conflict. Space superiority is as much about protecting our space assets as it is about preparing to counter an enemy's space or anti-space assets. Counterspace operations, both defensive and offensive, supported by situation awareness, will ensure we maintain our superiority in space. We must protect our space assets“<sup>705</sup>. Damit rückte die Kontrolle des Weltraumes, der Satellitenhoheit zur nationalen und globalen Ermöglichung der eingesetzten Informationstechnologie in den Vordergrund.

Dafür war zweitens - aufgrund der technologisch unterfütterten Vielzahl an Terrorabwehrkriegsschauplätzen - ein höherer Ressourcenkonsum vonnöten (vgl. dazu NRF-Positionsaushandlung, Kapitel 4, Bd. 2), der das Bedrohungsgesamtpotential befeuerte: Die Grand Strategy-Umsetzung nach 9/11 brachte aufgrund des global eingeläuteten Anti-Terrorkrieges eine Verstärkung der Bedrohungsabwehr mit sich und verdeutlichte die notwendig gewordene Steigerung des Ressourcenbedarfs, insbesondere fossiler Importe, noch zusätzlich. Darin war gemäß Obengesagtem eine Steigerung der Clusterbildungsentwicklung und langfristige Vergrößerung des gesamten Bedrohungshorizonts angelegt. Damit verkleinerte sich der Handlungsspielraum zum Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht wiederum.

Drittens wurde so die außen- und sicherheitspolitische Verzahnung der Grand Strategy-Komponenten intensiviert: Die nachdrücklichere Sicherung von Transport- und Handelswegen gegen Terroranschläge und Piraten um den Import von notwendigen Ressourcen aus instabilen Regionen zu ermöglichen, verstärkte die Schlüsselregionssicherung.

Viertens wurde eine strategische Anpassung erforderlich: Die konkrete Abwehr der asymmetrischen, diffusen Nischenbedrohung Terror bedeutete bisheriges „containment and deterrence“ durch „roll back and preemption“<sup>706</sup> zu erweitern: Diese wurde jetzt auch aufgrund des militärischen Fokus unilateral und gleichzeitig präaktiv, nicht nur abschreckend ausgeübt: „We will not hesitate to act alone, if necessary, to exercise our right of self-defense by acting preemptively against such terrorists (...)“<sup>707</sup>. „The new strategy is not so much to deter threats as to preempt them, to (...) act against such emerging threats (from our enemies) before they are fully formed. (...) Our best defense is good offense“<sup>708</sup>. Auch die Nationale Sicherheitsstrategie von 2002 stellte die neue Präemption vor die Eindämmung und Abschreckung, „those cold war strategies (Eindämmung und Abschreckung, Anm. der Verf.)

<sup>705</sup> Die G. W. Bush 43-Administration betonte insbesondere, dass keine Rüstungskontrollabkommen amerikanische Weltraumaktivitäten, die im nationalen Interesse lägen, beschränken dürten. Vgl. United States Air Force (Hrsg.) (2004), Counterspace Operations. Air Force Doctrine Document 2-2.1, [https://fas.org/irp/doddir/usaf/afdd2\\_2-1.pdf](https://fas.org/irp/doddir/usaf/afdd2_2-1.pdf), letzter Zugriff: 16.08.17, S.1.

<sup>706</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 39. Vgl. Wilzewski, Jürgen (2003), *Back to Acquiescence? Präsident und Kongress nach den Terrorangriffen auf Amerika*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20)*, Trier, S. 66. Abschreckung und Verteidigung finden sich aber als zusätzliche Elemente der Sicherheitsgewährleistung in der NSS 2002.

<sup>707</sup> Vgl. hier und im folgenden, The White House (Hrsg.) (2002), *The National Security Strategy Of The United States Of America*, <https://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17.

<sup>708</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (2002), *The National Security Strategy Of The United States Of America*, <https://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 6.

still apply in some cases, but new threats require new thinking. (...) We must take the battle to the enemy, disrupt his plans and confront the worst threats before they emerge”<sup>709</sup>. Die Diffusität der nichtstaatlichen Akteursqualität soll durch eine globale Sicherheitsprojektion gegen „terrorist organizations of global reach and any terrorist or state sponsor of terrorism which attempts to gain or use WMD (...)“. Dazu trägt die Prompt Global Strike Fähigkeit bei, die am 10.01.2003 durch den überarbeiteten Unified Command Plan des Pentagons festgelegt wurde. Danach sollen Präzisionsschläge weltweit innerhalb von einer Stunde möglich sein: „Rapid power projection based in the continental United States has become the predominant military strategy (...). The Air Force Mission Need Statement for the Prompt Strike Global (PGS) Mission (...) indicated that the United States should be able to strike globally and rapidly with joint conventional forces against high payoff targets, that the United States should be able to strike globally and rapidly with joint conventional forces against high payoff targets, that the United States should be able to plan and execute these attacks in a matter of minutes or hours - as opposed to the days or weeks needed for planning and execution with existing forces - and that it should be able to execute these attacks even when it had no permanent military presence in the region where the conflict would occur”<sup>710</sup>.

Zur langfristigen Terrorismusvorbeugung sollte eine Infrastruktur der Demokratisierung durch Wirtschaftsraumerweiterung aber auch mittels Umsetzung des idealistischen Elementes, „Demokratisierung nichtdemokratischer Staaten“ eingeleitet werden: „expand the circle of development by opening societies and building the infrastructure of democracy“<sup>711</sup>. Hier zeigt sich die Weiterführung der Clintonschen Grand Strategy-Interpretation und der Einfluss der Neokonservativen bzw. Christlichen Rechten: Diese nach 9/11 entwickelte Grand Strategy-Ausformung findet sich nämlich auch im Project for a New American Century Report vom Dezember 2000, *Rebuilding America's Defenses*: Gemäß dem PNAC-Dokument war es die künftige Aufgabe des Militärs, Zonen des „demokratischen Friedens“ zu erweitern, was gleichbedeutend ist mit der Stabilisierung des globalen Wirtschaftsraumes durch Teilhabe und Demokratieförderung bzw. „Demokratisierung“ nichtdemokratischer Staaten zur Stärkung amerikanischer Ökonomie. Daher sollte das Erstarken eines neuen Großmachtherausforderers abgewehrt werden. Schlüsselregionen in Europa, dem Nahen Osten und Ostasien sollten verteidigt werden. Militärische Vorherrschaft sollte unter Weiterführung der Technologierevolution bewahrt bleiben: „(...) the (...) strategic situation (...) requires a globally preeminent military capability both today and in the future“<sup>712</sup>.

Der Apokalypsis-Einfluss bzw. die „manichäisch geprägte Kreuzzugsrhetorik“ der Christlichen Rechten fand jetzt Widerhall<sup>713</sup>. Er zeigte sich vor allem in G. W. Bushs Reden nach

<sup>709</sup> Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New York S. 213.

<sup>710</sup> Vgl. Woolf, Amy F. (2017), *Conventional Prompt Global Strike (PGS) and Long-Range Ballistic Missiles: Background and Issues* (Congressional Research Service 7-5700. [www.crs.gov](http://www.crs.gov). R41464), <https://fas.org/spp/crs/nuke/R41464.pdf>, S.3.

<sup>711</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (2002), *The National Security Strategy Of The United States Of America*, <https://www.state.gov/documents/organization/63562.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 2.

<sup>712</sup> Vgl. Donnelly, Thomas/Kagan, Donald/Schmitt, Gary (The Project for the New American Century) (Hrsg.) (2000), *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources For a New Century*, <http://www.informationclearinghouse.info/pdf/RebuildingAmericasDefenses.pdf>, letzter Zugriff: 15.08.17, S. 1f.

<sup>713</sup> Mit der George W. Bush-Administration wurde das ideologische Erbe der Regierung Ronald Reagans angetreten, aber auch manichäische Rhetorik übernommen, wie sie sich bei John Foster Dulles, („der Kommunismus ist ein Werk des Teufels, das ein guter Christ bekämpfen muss“) oder Richard M. Nixon („die beiden Pole menschlicher Lebensform, repräsentiert durch die Vereinigten Staaten und die Sowjetunion sind mit Gut und Böse, Licht und Dunkel, Gott und Teufel, gleichzusetzen“) findet. „The Bush address (...) did lay out a sweeping response to terrorism, a global hunt, a manifesto calling for the eradication of the dark forces in

den blutigen Anschlägen vom 11.09.01: „Es geht um Gut oder Böse, um Licht oder Finsternis,(...) aber unsere Verantwortung vor der Geschichte ist bereits klar: auf diese Anschläge reagieren um die Welt vom Übel zu befreien“<sup>714</sup>.

Die Ausführung des idealistischen Elementes der außen- bzw. auch der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente zur Grand Strategy-Zielerreichung zeigt sich auch in folgendem: „America is a nation with a mission and that mission comes from our most basic beliefs. We have no desire to dominate, no ambitions of empire. Our aim is democratic peace - a peace founded upon the dignity and rights of every man and woman. America acts in this cause with our friends and allies at our side, yet we understand our special calling: This great republic will lead the cause of freedom“<sup>715</sup>.

Um dies zu erreichen sind strategische Sicherheitsziele erforderlich. Deren erfolgreiche Umsetzung wird durch die Sicherheitskooperation mit Alliierten und Freunden begünstigt: „Security cooperation serves as an important means for linking DoD's (Department of Defense's) strategic direction with those of U.S. allies and friends“. Weiter soll künftige militärische Konkurrenz durch andere Staaten unterbunden, Bedrohungen amerikanischer Ziele, auch mit Waffengewalt, abgewehrt werden.<sup>716</sup> Auch für diese Etablierung der amerikanischen Grand Strategy-Ziele gewinnt die entsprechende Weiterführung in der Nato an Bedeutung.

Die G. W. Bush-Administration mit ihrer unilateral ausgerichteten Grand Strategy of Primacy artikuliert sich im Rückgriff auf Instrumente, die mit höheren Kosten verbunden sind und daher in der Regel innerhalb der Staatengemeinschaft geringere Akzeptanz erfahren. Die unilateral ausgeübte Erweiterung der amerikanischen Einflusszone durch beispielsweise regime change zur Projektion globaler Sicherheit fiel aber mit weltweiter Solidarität und gestärkter amerikanischer soft power durch den Schock von 9/11 zusammen. Diese Basis stellte somit die ideale Voraussetzung für eine angedachte Modifizierung der transatlantischen Sicherheitskooperation in der Nato gemäß erfolgter amerikanischer Grand Strategy-Interpretation dar.

In diesem Zusammenhang zeigt sich auch die Notwendigkeit der idealistischen Grand Strategy-Elemente zur Realisierung der realistischen Elemente: Die idealistischen Elemente der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente wurden nämlich durch Vertreter der „Konservativen Revolution“ als „unnötig“ kritisiert.

Diese „neo-Wilsonian“-Impulse<sup>717</sup>, die sich beispielsweise in W. J. Clintons „Demokratisierung durch Teilnahme an ökonomischen Märkten“ und insbesondere in der

---

the world. (...) I will not wait on events, while danger gathers“. Vgl. Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 122.

<sup>714</sup> Vgl. Bürger, Peter (2006), *Kino der Angst. Terror, Krieg und Staatskunst aus Hollywood*, 2. Auflage, Stuttgart, S. 361. Vgl. dazu Bush, George W. junior (2001), *Remarks at the National Day of Prayer&Remembrance Service (Episcopal National Cathedral, Washington, D. C.)*, <http://www.americanrhetoric.com/speeches/gwbush911prayer&memorialaddress.htm>, letzter Zugriff: 17.08.17.

<sup>715</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2004), *State of the Union Address*, [http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/transcripts/bushtext\\_012004.html](http://www.washingtonpost.com/wp-srv/politics/transcripts/bushtext_012004.html), letzter Zugriff: 17.08.17.

<sup>716</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2002), *FY 2002: Annual Report to the President and the Congress*, [http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/annual\\_reports/2002\\_DoD\\_AR.pdf?ver=2014-06-24-153732-117](http://history.defense.gov/Portals/70/Documents/annual_reports/2002_DoD_AR.pdf?ver=2014-06-24-153732-117), letzter Zugriff: 16.08.17.

<sup>717</sup> „Woodrow Wilson was probably the purest believer in the proposition that democracies maintain more peaceful relations, and his great optimism about the prospects for democracy around the globe after World War I accounts for his exaggerated hopes for world peace: A steadfast concert of peace can never be maintained except by a partnership of democratic nations. No autocratic government could be trusted to keep faith within or observe its covenants, he declared in 1917“. Vgl. Ikenberry, G. John (1999), *Why export*

Demokratisierungsstrategie nicht-demokratischer Staaten der G. W. Bush junior-Administration finden, wurden wegen der steigenden Bedrohungsgefahr in der postbipolaren Ära zunehmend als hemmend für die Grand Strategy-Zielerreichung eingestuft: „Henry Kissinger cautions against this neo-Wilsonian impulse, under which American foreign policy is shaped more by values than by interests. He joins a long line of American writers, from Walter Lipmann to George Kennan to Charles Krauthammer, who call on the United States to check its idealism at the water’s edge and accept the necessity of a more sober pursuit of American national interests abroad. At best, in their view, the American democratic impulse is a distraction, a nettlesome inconvenience that forces the nation’s leaders to dress up needed measures in democratic rhetoric. (...) It fuels periodic American „crusades” to remake the world, which, as President Woodrow Wilson discovered after World War I, can lead the country in serious trouble”.

Diese Kritik berücksichtigt nicht die fundamentale Notwendigkeit der Koppelung realistischer mit idealistischen Elementen, um eine Beteiligung an amerikanischer Interessensumsetzung und innerstaatliche Akzeptanz zu erreichen: Die idealistischen Elemente der bipolaren Grand Strategy zielen nunmal nicht auf Isolationismus ab, der „lediglich selbstgenügsam der Welt als leuchtendes Vorbild dient: Hier wird der amerikanische Exzeptionismus durch unilaterales oder multilaterales Vorgehen und mit dem gesamten Instrumentenspektrum manifestiert. Bis heute leitet den tonangebenden außenpolitischen mainstream Washingtons ein liberal-hegemonistisches Weltbild, gemäß dem die USA die Welt nach ihren Wertvorstellungen und Interessen ordnen“<sup>718</sup>. Die idealistischen Elemente ebnet den Weg: Die liberal Grand Strategy, die idealistischen Elemente der Grand Strategy als Zentrum des westlichen Wertekanons, zielen somit auf die tatsächliche Umsetzung einer stabilen und friedlichen politischen Ordnung bzw. Staatenkonfiguration durch US soft power-Orientierung und unter US-Führung ab. Dies reduziert dann übergeordnet das Sicherheitsdilemma: „It is a strategy based on the very realistic view that the political character of other states has an enormous impact on the ability of the United States to ensure its security and economic interests“. Die idealistischen Elemente begünstigten auch die weltweite Solidarität mit den USA nach 9/11 bzw. Angebote zur Unterstützung amerikanischer Terrorabwehr. Die idealistischen Elemente befördern aber nicht nur die soft power auf andere Staaten und unterfüttern damit die Ordnungsmachtsakzeptanz, sie erzeugen auch den nötigen innenpolitischen Rückhalt im amerikanischen Volk. Das amerikanische Nationalverständnis basiert fundamental auf der gelungenen Umsetzung des qualvollen europäischen Ringens um eine freiheitliche, demokratische Grundordnung. Nur mit der Verteidigung dieses Kernverständnisses und nicht mit Benennung realistischer Interessen können außen- und sicherheitspolitische Strategien Unterstützung im Wahlkörper finden: „It is also an orientation that unites fractions of the Left and the Right in American politics“. Die enge Verzahnung der realistischer und idealistischen Elemente - beispielsweise der sicherheitspolitischen Komponente - zeigt Folgendes: Nämlich dass die Basis der idealistischen Elemente vor dem unipolaren Hintergrund als Begründungsrahmen für das realistische Element, um nationale und globale Akzeptanz zu erreichen, herangezogen werden: „But if we have to use force, it is because we are America; we are the indispensable nation. We stand tall and we see further than other countries into the future“<sup>719</sup>. Das einende amerikanische Selbstverständnis als Basis realistischer globaler

---

democracy? The „hidden Grand Strategy” of American foreign policy is reemerging into plain view after a long Cold War hibernation, (The Wilson Quarterly, Vol. 23, No. 2), [http://archive.wilsonquarterly.com/sites/default/files/articles/WQ\\_VOL23\\_SP\\_1999\\_Article\\_04.pdf](http://archive.wilsonquarterly.com/sites/default/files/articles/WQ_VOL23_SP_1999_Article_04.pdf), letzter Zugriff: 22.06.17.

<sup>718</sup> Vgl. Braml, Josef (2012), Der amerikanische Patient, München, S. 77f.

<sup>719</sup> Vgl. Dinesh, Sharma/ Gielen, Uwe P. (Hrsg.) (2014), The Global Obama. Crossroads of Leadership in the 21st Century, New York, London, S.32 und 33.



Sicherheitsprojektion ist damit zur nationalen und globalen Umsetzungs- und Legitimationsermöglichung unabdingbar.

Schlussendlich begünstigt die intensiviertere Grand Strategy-Stoßrichtung die Abkehr von multilateraler Einbindung und multilateralen Sicherheitsinstitutionen unter gleichzeitiger Notwendigkeit der sicherheitspolitischen Weiterführung in amerikanisch geführten Allianzen. Diese als „purification of alliances“ bezeichnete Begünstigung der unilateraleren Vorgehensweise betonte den Abbau „demokratischer Kontrolle“, der politischen Funktion der Nato und den „instrumentellen Multilateralismus“ mittels „Entlastung, nicht Entmachtung“<sup>720</sup>. Damit sind die Beibehaltung und der Ausbau bestehender Allianzen in Bezug auf konkrete sicherheitspolitische Ausführung durch Basenausbaunutzung und Überflugsrechte erforderlich. Weiter stärken die amerikanische Strategieumsetzung und insbesondere die Reaktions-schnelligkeit bilaterale Beziehungen und sogenannte „coalitions of the willing“<sup>721</sup> innerhalb der Nato unter amerikanischer Führung. Die Unterordnung unter das bipolar geschaffene kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem und die Funktion der Nato als Verstärker dieses Systems wird so verwässert.

Zusammengefasst wird die Beibehaltung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht nach dem Schock des Elften Septembers erweitert ausgeübt: Neben der außenpolitischen Kernkomponente durch Wirtschaftsräume und Schlüsselregionssicherung - gemäß der NSS 2002 „freier Handel und ökonomisches Wachstum zur Sicherung ökonomischer Vorherrschaft“ - wird die Erreichung militärischer Dominanz vor dem Hintergrund eines zeitlich nicht eingegrenzten Kriegszustandes, dem Global War On Terror, anvisiert. Dieser fokussiert auf die realistische Bedrohungsabwehr, den unilateralen, präaktiven Einsatz des militärischen Instrumentes unter Einbezug der Beschleunigung der bereits eingeleiteten Revolution des Militärapparates in Bezug auf Präzision, Flexibilität und Einsatzschnelligkeit.

Die globale Projektion amerikanischer Sicherheit wird demnach durch Konzentration auf das militärische Instrument und die Intensivierung militärischer Vormacht durchgeführt: „America has, and intends to keep, military strength beyond challenge“. Zur Konzentration auf das militärische Instrument trugen zudem die Steigerung des Verteidigungshaushaltes, der Basenausbau in Asien und das neue Militärkommando in Afrika bei. Auch das idealistische Element der sicherheitspolitischen Komponente, die initiierte Demokratisierung nichtdemokratischer Staaten, verstärkte diese Entwicklung. Mit dieser „Freiheits-Agenda“, die auch in die zweite Amtsantrittsansprache G. W. Bush juniors im Januar 2005 einfluss, wurde diese Begünstigung zusätzlich bekräftigt: „All who live in tyranny and hopelessness can know: the United States will not ignore your oppression, or excuse your oppressors. When you stand for your liberty, we will stand with you“. Abgesehen von konkret durchgeführtem regime change wurde kein entsprechendes Maßnahmenpaket in Bezug auf nichtdemokratische Staaten entwickelt. Daraus wurde deutlich, dass die Verankerung der idealistischen Elemente vor allem von dem Ziel getragen war, geschlossene Märkte bzw. Schlüsselregionen in den global ausgerichteten, deregulierten, handelshemmnisfreien Markt amerikanischer Prägung zu integrieren. Die außen- und sicherheitspolitische Grand Strategy, die den Anti-Terrorkrieg kennzeichnet, „enlarging by force and (...) overthrowing authoritarian regimes by military action“ unter Aufweichung der bisherigen Trennlinie zwischen Präemption und Prävention (vgl. dazu ausführlich unter NRF, Kapitel 4, Bd. 2) wurde unter „Wilsonionism with boots“ gefasst. Neokonservative Autoren fassten diese unter „a new political animal

<sup>720</sup> Vgl. Amalric, Jacques (2001), Purifier les alliances, [http://www.liberation.fr/evenement/2001/09/17/purifier-les-alliances\\_377258](http://www.liberation.fr/evenement/2001/09/17/purifier-les-alliances_377258), letzter Zugriff: 17.08.17.

<sup>721</sup> Dieses Modell - noch mit UN-Mandat - war bereits im ersten Golfkrieg erprobt worden. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 45.

born of an unlikely mating of humanitarian liberalism and brutal force“<sup>722</sup>. President Bush junior entwickelte die Kennzeichnung „balance of power to favour human freedom“<sup>723</sup>.

Die realistischen und idealistischen sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten unter Konzentration auf das militärische Instrument sollen mit dieser Grand Strategy-Intensivierung kurzfristige Ziele wie Bedrohungsabwehr, Stärkung der ökonomischen Komponente durch Erweiterung der ökonomischen Einflussphären sowie Ressourcenallokation und langfristige wie Abbau des Sicherheitsdilemmas durch die erfolgte Demokratisierung erzeugen.

Der Fokus auf das militärische Instrument wird umgesetzt durch unilaterale, nationale Autonomieausweitung mittels neuer Präaktivität, demnach also durch „selektive“ Nutzung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung, Gewaltautorisierung durch den UN-Sicherheitsrat und „coalition of the willing“ mit Aliierten. Weiter sind die Behandlung von Terrorverdächtigen außerhalb einer juristischen Überprüfung des Tatverdachtes, die Wiedereinführung der Folter und beginnende Drohnen-tötung zu berücksichtigen: Sie modifizieren bisher gültiges Völkerrecht.

Durch die Etablierung der imperial presidency, der Einschränkung der Kontrolle durch den Kongress und damit der partiellen Aussetzung des checks and balances-Systems auf Basis des Anti-Terrorkrieges kann - zusammen mit der neuen Präaktivität, die den schleppenden Aushandlungsprozess im UN-Sicherheitsrat umgeht - Reaktionsschnelligkeit erreicht werden. Damit werden auch innenpolitisch vorgegebene demokratische Kontrollfunktionen eingeschränkt, um die „Sicherheit“ zu erhöhen.

Der Abbau der Kontrollfunktion ist zeitlich auf die Dauer der Bedrohungsabwehr des Terrorgegenstandes festgelegt. Da diese nicht bestimmbar ist, ist auch das Zeitfenster des „Ausnahmestandes“ zur Erreichung einer höheren Sicherheit nicht einschätzbar. Dasselbe gilt für das Ausmaß der Weiterführung der eingeführten Sicherheitslinien auf Basis der Clintonschen Ausrichtung. Die Grand Strategy-Umsetzung unter G. W. Bush 43 soll damit unter weiterem Abbau „internationaler“, demokratischer Kontrollfunktionen erfolgen um so den enger gewordenen Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zielerreichung angesichts angestiegener Gesamtbedrohung zu kompensieren.

### **2.5.4.3 Zur Operationalisierung der Grand Strategy-Anpassung der G. W. Bush-Administration nach 9/11**

Konkret wurden die Weiterführung und Erweiterung der Grand Strategy-Interpretation der späten Clinton-Ära nach 9/11 unter G. W. Bush junior und damit die Konzentration auf das militärische Element unter Aufbau eines „weltweiten Demokratisierungssystems“ unter Bedrohungsfokus „Terror“, folgendermaßen operationalisiert:

#### **2.5.4.3.1 Schritt 1: Etablierung eines „zeitlich unbegrenzten Ausnahmestandes“ durch den Global War On Terror zur Bedrohungsabwehr**

Der nationale Schock durch den Elften September erzeugte einen Konsens zwischen dem Wahlvolk, den Vertretern im Kongress und den Strömungen innerhalb der Parteien zugunsten eines Kompetenzzuwachses der Exekutive: Die Bündelung der Strömungen in der

<sup>722</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 35. Vgl. Halper, Stefan/Clarke, Jonathan (2004), America Alone. The neo-conservatives and the global order, Cambridge, New York, Melbourne, Madrid, Cape Town, Singapore, Sao Paulo, Delhi, S.181.

<sup>723</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 21.

Elephant Party, „there were already personal connections between the neoconservatives and the party’s aggressive realists who worked together in the 1990s“, erreichten jetzt eine neue Dimension der Entfaltung. Ihre angedachte unilaterale Grand Strategy-Umsetzung unter militärischem Instrumentenfokus erfuhr durch die massive Zäsur von 9/11 umfassende Unterstützung. Daher sollte ein starker Präsident der unter Schock stehenden Nation Schutz bieten: „The nation suddenly looked for Bush (43) for protection. Incredible, far-reaching power swung suddenly to the nation’s leader to fight the war on terror. Americans trusted a president to use the power of his office effectively to protect them“<sup>724</sup>. Als Folge musste der Aushandlungsprozess zwischen Präsident und Kongress eingeschränkt werden, um die Einsatzgeschwindigkeit der Bedrohungsabwehr adäquat zu erhöhen. Diese Rückendeckung in Form der Ausweitung des Handlungsspielraumes der Exekutive wurde durch die Etablierung eines Kriegszustandes als Folge von 9/11 möglich: „Just a few minutes after the attacks in New York and Washington, Bush (junior) would conclude: We are at war“. Der Kriegszustand wird auch an der Executive Order 13228 der G. W. Bush-Administration vom 08.10.2001 deutlich. Diese weitete die Schutzbestimmungen zur kritischen Infrastruktur auf „energy production, transmission, and distribution services and critical facilities, facilities that produce, store, or dispose nuclear material, public and privately information systems, special events of national significance and livestock, agriculture, and systems for the provision of water and food for human use and consumption“<sup>725</sup> aus.

Der Kongress lieferte bedingungslose Unterstützung: „Rather than deliberate, discuss, debate and test the limits of appropriate presidential power in the war of terror, Congress has decided it would rather just salute the emperor and then stand down“<sup>726</sup>. „To describe this new convergence, the expressions (...) „democratic realism“ were suggested“<sup>727</sup>. Ohne eine einzige Gegenstimme oder eine Debatte verabschiedete der Senat eine Resolution, die den Präsidenten ermächtigte, Gewalt anzuwenden. Das Repräsentantenhaus billigte die

<sup>724</sup> Vgl. Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 21.

<sup>725</sup> Vgl. Moteff, John/Parfomak, Paul (2004), *Critical Infrastructure and Key Assets: Definition and Identification* (CRS Report For Congress, RL32631), <https://fas.org/sgp/crs/RL32631.pdf>, letzter Zugriff: 17.08.17.

<sup>726</sup> Vgl. Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 54. Dazu erklärte G. W. Bush 43 im Jahr 2002: „I 'm the commander -see, I don't need to explain (...). That's the interesting thing about being president (...). I don't feel I owe anybody an explanation“; vgl. Bovard, James (2004), *The Bush Betrayal*, New York, Houndsmills, Basingstoke, S. 273. Vgl. Woodward, Bob (2002), *Bush at War*, New York, S.145-146.

<sup>727</sup> „It is also expressed in the strage phrase, balance of powers to favour human freedom, proposed in President Bush's West Point speech“ (und auch wiederzufinden in der NSS 2002 von G. W. Bush 43), „(...) the alliance between the neoconservatives and the hawks like Cheney and Rumsfeld is based on common themes: during the cold war these two streams of thought were opposed to détente and arms control, as embodied by Kissinger. Some of them played a role as links between the two streams, like former secretary of state George Shultz“. (...) Das Dokument „A Clean Break: A New Strategy for Securing the Realm (1996, Leitung: Richard Perle) schlägt der israelischen Regierung Folgendes vor: „To abandon the Oslo process and adopt a rollback towards Syria“. Cheney's chief of staff und Lynne Cheney gelten als Strauss-Anhänger (vgl. dazu u.). „Inside (Pentagon, Anm. der Verf.) (...), all the dominant intellectual leanings of the U.S. right wing are found: disciples of Strauss, defenders of Israel and admirers of Franklin Graham. And the Rand cooperation, one of the favourite think tanks of the Department of Defense, has been the privileged background of numerous influential persons in the administration“. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 21 und 23.

Resolution mit 420 zu einer Stimme.<sup>728</sup> Der Patriot Act „passed the senate 96 to 1, a scant four weeks after 9/11“<sup>729</sup>.

Mit dem Beginn der sicherheitspolitischen Umsetzung der Terroreindämmung durch sicherheitspolitische Grand Strategy-Anpassung mittels institutioneller Justierung fiel das Folgende zusammen: Das „Klima der Angst“ steigerte sich im Zeitraum nach den Anschlägen durch die Milzbrandanschläge noch zusätzlich und beflügelte den Konsens zur Exekutivausweitung: Indem die geeinte amerikanische Nation, widergespiegelt im Parteienkonsens, die Vereinigten Staaten in den Kriegszustand versetzte und damit G. W. Bush jun. zum commander-in-chief erhob, konnte sich eine spürbare Schwächung der „shared power“, eine Verschiebung des checks and balances-Systems zugunsten der Exekutive ausbilden. Der Führungsanspruch des Präsidenten in der Formulierung der Außenpolitik war neu begründet: „Pearl harbour revisited“ wurde von Präsident G. W. Bush junior als Referenzrahmen genutzt, um seinen Dominanzanspruch gegenüber dem Kongress zu begründen<sup>730</sup>. Mit der Vergrößerung des Handlungsspielraumes der Exekutive in Richtung einer imperial presidency trat das wichtigste Ziel der amerikanischen Verfassung, die Verhinderung von Machtusurpation, zugunsten der Sicherheitsgewährleistung durch Abwehr der massiven Sicherheitsbedrohung Terrorismus in den Hintergrund.<sup>731</sup> Nach Meinung einiger Analysten gerieten so die durch die Gründerväter geschaffenen Grundkonstanten der amerikanischen Demokratie, die von diesen auch für nationale Krisenzeiten angedacht waren, ins Wanken.

<sup>728</sup> Die eine Stimme gehörte Barbara Lee (Oakland, California), die zitierte: (...) „Bei all unserem Tun sollen wir nicht zu dem Bösen werden, das wir verabscheuen“. „Als der Präsident nach dem 11ten September mit führenden Politikern des Kongresses sprach, warnte er sie: Wenn ich in Aktion trete, dann werde ich nicht eine Rakete im Wert von zwei Millionen Dollar auf ein leeres Zelt im Wert von 10 Dollar feuern und ein Kamel in den Hintern treffen. Das wird eine durchschlagende Aktion werden“. Vgl. Kelley, Kitty (2005), *Der Bush Clan. Die wahre Geschichte einer amerikanischen Dynastie*, München, S.663.

<sup>729</sup> Vgl. Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 21.

<sup>730</sup> Cheney postulierte, dass das checks and balances-System in den vergangenen drei Jahrzehnten empfindlich zu Lasten des Präsidenten geschwächt worden war: „I have repeatedly seen an erosion of the powers and the ability of the president of the United States to do his job“. Gemeint war der verfassungsmäßige Mitspracheanspruch des Kongresses, der insbesondere seit den 1980er Jahren immer wieder zu einem massiven Tauziehen zwischen Legislative und Exekutive geführt hatte“. „Verschiebungen des checks and balances-Systems entsprechen durchaus der Logik des amerikanischen Verfassungssystems. In einem System komplementärer Kompetenzen und wechselseitiger Kontrollen, das die Furcht vor Machtmissbrauch höher ansiedelt als den Wunsch nach effizienter Entscheidungsfindung, ist diese Machtrivalität zwischen Exekutive und Legislative gewollt, um eine Vielzahl rivalisierender Interessen im Entscheidungsprozess abzubilden“. Vgl. Hils, Jochen/Wilzewski, Jürgen (2004), *Zwischen Republik und Imperium: Die Außenpolitik der USA von Clinton zu Bush*, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush*, Frankfurt, New York, S. 203f. Vgl. Wilzewski, Jürgen (2003), *Back to Acquiescence? Präsident und Kongress nach den Terrorangriffen auf Amerika*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika (Atlantische Texte, Bd. 20)*, Trier, S. 68 und 90. Vgl. Schlesinger, Arthur M. JR. (2004): *The Imperial Presidency. With a New Epilogue by the Author*, 3. Auflage, Boston, New York, S.498.

<sup>731</sup> Laut Art. 2, Abschnitt 2 I, S.1 der US-Verfassung ist der Präsident Oberbefehlshaber von Armee, Flotte und Bundesstaatenmiliz im Krisenfall. Um eine Kontinuität der Regierungsfähigkeit zu gewährleisten bzw. einen Enthauptungsschlag zu vermeiden, teilen sich Präsident und Verteidigungsminister im entsprechenden Fall diese Funktion, der Verteidigungsminister darf dann militärische Maßnahmen einschließlich Atomwaffeneinsatz anordnen. Gemäß Art. 1, Abschnitt 8, S.11 hat nur der Kongress mit einer 2/3-Mehrheit das Recht, einer anderen Nation den Krieg zu erklären. Vgl. National Archives (Hrsg.) (2017), *The Constitution Of The United States: A Transcription*, <https://www.archives.gov/founding-docs/constitution-transcript>, letzter Zugriff: 17.08.17.

Weiter lässt sich auf der Basis des nach 9/11 eingeläuteten amerikanischen Kriegszustandes kein fassbarer Zeitrahmen für die Konkretisierung der Konfliktbeseitigung aufstellen: Dies hängt u.a. mit der diffusen Akteursqualität der asymmetrischen Gegner, die beispielsweise staatenübergreifende Netzwerke mit sich bringen, zusammen: „The very nature of the combat committed to by the United States -the defense of civilization against its enemies - gives it an open character without a foreseeable end“<sup>732</sup>. Das offene Ende des Krieges betonten das amtierende Präsidenten/Vizepräsidentenduo: „The conflict was begun on the timing and terms of others. It will end at a time and in a way of our choosing“<sup>733</sup>. „Our war on terror begins with al-Qaida, but it does not end there“<sup>734</sup>. „It is different than the Gulf War was, in the sense that it may never end. At least, not in our lifetime“<sup>735</sup>.

#### **2.5.4.3.2 Schritt 2: Identifikation des Gegners und Anpassung der Bedrohungsabwehr durch Reaktionsbeschleunigung mittels erweitertem Bedrohungsverständnis**

Um konkrete Bedrohungsabwehr unter möglich gewordener Beschleunigung durch die oben erläuterte Exekutivausweitung durchzuführen, musste die sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponente weiter transformiert werden. Die Konzentration auf die Wiederherstellung der nationalen Sicherheit durch entsprechende Bedrohungsabwehr war nur durch Identifikation des Verursachers der Terrorschläge möglich. Denn die ausgeübte Asymmetrie durch nichtstaatliche Akteure gab keine definierte unmittelbare Abwehr unter zeitlich eingrenzbarrem Hintergrund vor, wie dies ein staatlicher Akteur vorgegeben hätte.

Die gestärkte Exekutive erstellte im Zusammenhang mit der Akteursermittlung eine spezifische Militärstrategie unter „erweitertem unmittelbarem Bedrohungsverständnis“, um die Bedrohungsabwehr, den postulierten Antiterrorkrieges durchführen zu können und die amerikanische Ordnungsmacht zu bekräftigen: Als Folge wurde der durch Clinton eingeleiteten unilateraleren Grand Strategy-Stoßrichtung, der Aufweichung bipolarer kollektiver Sicherheitsgewährleistung unter nationaler demokratischer Kontrolleinschränkung ein Schub versetzt: In diesem Zusammenhang erfolgte zuerst eine Identifizierung des asymmetrischen Gegners: Der war on terror stellte gemäß Obengesagtem ein Novum dar, da die Nation hier keinem klar definierten Gegner, sondern diffus fassbaren nichtstaatlichen Akteuren gegenüberstand: „The global war on terror is no traditional conflict: In many respects it is a post-modern war. It targets networks more than states. It calls on intelligence, police, and justice more than military means. It has an important economic and financial dimension“<sup>736</sup>.

<sup>732</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 3.

<sup>733</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2001d), *Remarks at the National Day of Prayer&Remembrance Service* (Episcopal National Cathedral, Washington, D. C.), <http://www.americanrhetoric.com/speeches/gwbush911prayer&memorialaddress.htm>, letzter Zugriff: 17.08.17. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 1. Vgl. Bush, George W. junior (2001d), *Remarks at the National Day of Prayer&Remembrance Service* (Episcopal National Cathedral, Washington, D. C.), <http://www.americanrhetoric.com/speeches/gwbush911prayer&memorialaddress.htm>, letzter Zugriff: 17.08.17.

<sup>734</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2001), *Address to a joint session of Congress on Thursday night, September 20, 2001*, [dition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/](http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/), letzter Zugriff: 17.08.17.

<sup>735</sup> Vgl. Woodward, Bob (2001), *CIA Told to Do "Whatever Necessary" to Kill Bin Laden*, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/11/18/AR2007111800655.html>, letzter Zugriff: 17.08.17. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 1.

<sup>736</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 31f.

Der angegriffene Staat ist bzw. wird in diesen Kontext mit einer totalitären Ideologie konfrontiert, die nichtstaatliche Akteure, nämlich Einzelne, Gruppen oder Netzwerke propagieren. Weiter kann dieses Netzwerk durch einzelne staatliche Repräsentanten unterstützt werden, die mit dieser Ideologie sympathisieren um Machtmaximierung zu erreichen. Diese ideologisch geprägte Ideenwelt versteht sich als „Gegenstück“ zum aufklärerisch geprägten „westlichen“ Rechtsstaats- und Gesellschaftssystem.

Die G. W. Bush junior-Administration erstellte in der Reaganschen Tradition ein manichäisches Weltbild und teilte die Antagonisten dichotom ein: Die Zivilisation und die Freiheit, ihre Grundpfeiler werden durch eine totalitäre Ideologie, einen westlichen counterpart herausgefordert.<sup>737</sup> Die extremistische Terrorbedrohung wurde im Einklang mit der Religiösen Rechten vom wiedergeborenen Christen, Präsident G. W. Bush, in religiöse Rhetorik gefasst: „(...) today our nation saw evil“<sup>738</sup>.

Aus der ideologischen Verortung der nichtstaatlichen Akteure wurden konkret zu bekämpfende Akteure ermittelt. So konnte sich eine Definition des Undefinierbaren erstellen lassen und damit Akteure - „Terrorantagonisten“ - identifiziert werden: Als erstes wurden internationale terroristische Netzwerke ermittelt: Diese wurden ergänzt durch Schurkenstaaten, rogue states<sup>739</sup>, die Terror ausüben können bzw. Staaten, die Terrornetzwerken Unterstützung gewähren. Zudem erfolgte eine Erweiterung auf Schurkenstaaten oder kritische Einheiten in Verzahnung mit Verfügungsgewalt über Massenvernichtungswaffen.<sup>740</sup> Damit wurden als konkrete Gegner „Mitglieder des Club Mad“, vor allem Afghanistan und der Irak, ins Rampenlicht gestellt: „We will make no distinction between the terrorists who committed these acts and those who harbour them. (...) From this day forward, any nation that continues to harbour or support terrorism will be regarded by the United States as a hostile regime“<sup>741</sup>. Obwohl 15 der 19 Terroristen, die seitens der amerikanischen Regierung für die Anschläge des Elften Septembers verantwortlich gemacht wurden aus Saudi-Arabien stammten, wurde hier im Rahmen der Gegnerermittlung nicht der saudi-arabische Nationalstaat

<sup>737</sup> „(...) its ideological bases would not be so far from those characterizing the two precedings world conflicts: the Islamists would be seen as sefending a totalitarian kind of world view; as for Iraq's and Syria's Baath parties it is recalled that they have been inspired by the german NSDAP, hence the constrand references to (...) the KGB and the Komintern, which characterize the neoconservative literature, and the frequently used expression „Islamofacism“. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 24-26.

<sup>738</sup> „Just three days removed from these events, Americans do not yet have the distance of history. But our responsibility to history is already clear: To answer these attacks and rid the world of evil“. Vgl. Bush, George W. junior (2001d), Remarks at the National Day of Prayer&Remembrance Service (Episcopal National Cathedral, Washington, D. C.), <http://www.americanrhetoric.com/speeches/gwbush911prayer&memorialaddress.htm>, letzter Zugriff: 17.08.17.

<sup>739</sup> Dazu zählen schon seit Dekaden Nordkorea, Irak, Iran, Libyen und Syrien (vor den „Demokratisierungen“), die auch als „Club Mad“ bezeichnet werden. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 36.

<sup>740</sup> Das bei den Überlegungen zu einem regime change im Irak nicht nur die WMD im Zentrum der Überlegungen standen, erläutert in seinen Memoiren der ehemalige Undersecretary of Defense Douglas Feith: „Feith claims that the WMD threat was only part of the rationale and Saddam posed a wider danger. He summarized the four main problems with the regime as „WMD and the three Ts“, where the Ts stood for threats to Iraq's neighbours, terrorism and tyranny. However, according to Wolfowitz, mainly because of bureaucratic reasons, the Administration settled on the WMD question as the „core issue“. Vgl. Tabor, Aron (2011), Risks of action and inaction-An Insider's account on the planning and implementation of the Iraq War, [http://www.southeast-europe.org/pdf/07/DKE\\_07\\_A\\_R\\_ARON\\_TABOR.pdf](http://www.southeast-europe.org/pdf/07/DKE_07_A_R_ARON_TABOR.pdf), letzter Zugriff: 17.08.17. Vgl. Feith, Douglas J. (2008), War and Decision: Inside the Pentagon at the Dawn of the War on Terrorism, New York. Vgl. dazu insbesondere in Kapitel 2, Bd.1.

<sup>741</sup> Bush, George W. junior (2002), Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=29644>, letzter Zugriff: 16.08.17.

herangezogen, auch nicht als „harbour state“<sup>742</sup>. Stattdessen stand Afghanistan mit seinem im Kontext des sowjetischen Afghanistaneinmarsches entstandenen extremistischen Taliban-Regime, das fördernd auf den Terrorgegenstand wirkte, im Zentrum. Der Irak unter Diktator Saddam Hussein wurde mit Massenvernichtungswaffen und den Anschlägen vom 11ten September in Zusammenhang gebracht.

Die Abwehr erfolgte gegen die ermittelten Akteure: Damit kommen die Unterstützerstaaten aber auch weitere, damit im Zusammenhang stehende Staaten ins Visier.

Das Streben der G. W. Bush-Administration nach „absoluter Sicherheit“ mittels unilateraler Grand Strategy-Komponentenausführung sollte durch realistische Abwehr gegen die identifizierten Gegner unter Fokus und Einsatz des militärischen Gesamtspektrums und idealistische Komponentenumsetzung durch Demokratisierung erreicht werden. Um gegen diese identifizierten US-Antagonisten wirksam vorgehen zu können, war sodann die oben genannte militärstrategische Anpassung unter Erweiterung des bisherigen unmittelbaren Bedrohungsverständnisses notwendig:

Die Abwehr erfolgte somit aufgrund „neuer Akteursqualität“ unter Zugrundelegung eines neuen erweiterten unmittelbaren Bedrohungsabwehrverständnisses: Gemäß der NSS 2002 ist es „das Ziel, die Vereinigten Staaten (...) zu verteidigen, indem die Bedrohung identifiziert und zerstört wird, bevor sie amerikanische Grenzen erreicht“ Die Natur der Terrorbedrohung erzeugte somit eine weite Auslegung des bisherigen unmittelbaren Bedrohungsverständnisses und in Folge eine zeitlich früher ansetzende reaktionsschnellere Bedrohungsabwehr unter Auflösung der bisherigen Grenzlinie zwischen Präemption und Prävention:

Präemptiv bedeutet (vgl. u., Transformationspunkt NRF, Kapitel 4, Bd. 2) hierbei ein präaktives Handeln im Fall konkreter unmittelbar bevorstehender oder bereits stattfindender militärischer Bedrohung. Diese Selbstverteidigung kann auch mittels des militärischen Instrumentes erfolgen. Präventives Handeln bedeutet ein Handeln ohne unmittelbar bevorstehende bzw. vorliegende, aber in absehbarer Zeit vorstellbarer militärischer Bedrohung. Es dient auch dazu, den antizipierten Bedroher aus der Balance zu bringen. Es erfolgt nicht mittels des militärischen Instrumentes.

Diese Strategie wird auf den Außenminister Daniel Webster und das Jahr 1841 zurückgeführt. Er postulierte, dass „preemptive attacks could be justified if there was a necessity of self defense, instant, overwhelming, leaving no choice of means and no moment for deliberation“<sup>743</sup>. Diese präemptive Idee existierte bereits während des Kalten Krieges: So lautet auch das memo vom 15.08.1984 zum Terrorismuskomplex von Robert C. McFarlane an Edwin Reese III: „In extreme situations, a state may take forcible action to prevent an imminent attack if non-forcible means of preventing have been exhausted“. Weiter kann dafür die National Security Decision Directive (NSDD) 138 von 1984 herangezogen werden, die eine Autorisierung von „US first attacks on guerilla forces“, beispielsweise als Ergebnis des 1986 stattfindenden Libanon-Konfliktes unter Reagan, autorisierte und mit „Preemptive strikes against terrorists“<sup>744</sup> überschrieb: „In a preview of what President G. W. Bush would call for

<sup>742</sup> „To understand how small Iraq’s role was in supporting terrorism, one only had to compare it to the extensive, active support of terrorist groups by Iran or Syria“. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 180 von 415.

<sup>743</sup> Vgl. Micklethwait, John/Wooldridge, Adrian (2005) *The Right Nation. Conservative Power in America*, New Yor, S. 213

<sup>744</sup> Vgl. Keller, William W./Mitchell, Gordon R. (2006), *Preemption, Prevention, Prevarication* (Working Paper 2006-23 of the Ridgway Working Group on Preemptive and Preventive Military Intervention),

less than two decades later, George Shultz urged that America pursue a policy goal of preempting terrorist atrocities. He recommended strengthening U.S. intelligence capabilities, demonstrating a willingness to use force when and where needed to confront terrorism, and deploying the full range of measures available to our country. We will need the flexibility to respond to terrorist attacks in a variety of ways, Shultz advised, using words that mirrored ones a future president would use, at times and places of our own choosing<sup>745</sup>. Das Konzept der sogenannten „preventive and preemptive operations“ findet sich auch in anderen Beispielen der Kalten Kriegs-Strategie: „The preventive destruction of opposing nuclear arsenals was considered several times, whether of the Soviet Union, China or even North Korea“. Trotz theoretischer Existenz wurde auch in kritischen Konfliktsituationen des Kalten Krieges wie der Kuba Krise von 1962 diese strategische „Ausweitung“ und immanente Abkehr vom bipolaren kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystem nicht konkretisiert.

Eine Anwendung des Konzepts „präventive und preemptive Verteidigung gegen einen beschränkten ballistischen Angriff“ wurde von der republikanischen Mehrheit im Kongress nach Ende des bipolaren Konfliktes seit Mitte der 1990er Jahre eingefordert: Dies wird anhand von Planungsdokumenten nachvollziehbar, wie dem Pentagon Defense Planning Guidance draft von 1992, einem Strategiepapier für den israelischen Premierminister Benjamin Netanyahu von 1996, und einem Brief an Bill Clinton durch den PNAC von 1998. Alle artikulierten „first-strike force“ als zentrales Element der Verteidigungsstrategie und schlugen den Irak als Ziel für einen Präventivkrieg vor.<sup>746</sup> Dieses dargelegte Konzept fand in der Clinton-Administration nur mäßig Anklang, „accepted only reluctantly by President Clinton“<sup>747</sup>. „Preemption was already among the strategic options of counterterrorism under President Clinton“<sup>748</sup>. Die Clinton-Regierung hatte sich danach vorbehalten, in Krisensituationen feindliche Akteure, die in Besitz von Massenvernichtungswaffen sein könnten, durch präaktive Schläge zu vermindern bzw. auszuschalten. Im Quadrennial Defense Review (QDR) vom Mai 1997 hieß es, die USA müssten in der Lage sein „to locate and destroy (...) CBW, preferably before they can be used (...)“<sup>749</sup>. Die Idee der Präemption zum Regimewechsel bei unmittelbar bevorstehender Gefahr wurde auch unter Clintons selective engagement verankert und beispielsweise im Kosovokonflikt konkretisiert. Folglich wird bereits unter Clinton - nicht erst unter G. W. Bush nach 9/11 - der Grundstein zur Revision bisheriger Sicherheitsgewährleistung gemäß des bipolaren Institutionengefüges zur Sicherheitsgewährleistung gelegt. Im Post-9/11-Klima brachte die Definition einer unmittelbar drohenden Gefahr eine weite Auslegung mit sich: Dies führte zu einer Auflösung der Trennlinien zwischen Präemption und Prävention und in Folge zu „Demokratie- und Rechtsstaatsabbau, um eine verbesserte Sicherheitsgewährleistung zu erreichen“.

---

<http://www.ridgway.pitt.edu/Portals/1/pdfs/Publications/KellerMitchellPPP.pdf?ver=2015-10-16-110459-003>, letzter Zugriff: 29.10.17, S. 12-14.

<sup>745</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 34.

<sup>746</sup> Vgl. Keller, William W./Mitchell, Gordon R. (2006), *Preemption, Prevention, Prevarication* (Working Paper 2006-23 of the Ridgway Working Group on Preemptive and Preventive Military Intervention), <http://www.ridgway.pitt.edu/Portals/1/pdfs/Publications/KellerMitchellPPP.pdf?ver=2015-10-16-110459-003>, letzter Zugriff: 29.10.17, S. 10-12.

<sup>747</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), *War Without End. The View From Abroad*, New York, S. 12.

<sup>748</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (1995), *Presidential Decision Directive/NSC- 39, Subject: U.S. Policy in Counterterrorism*, <https://fas.org/irp/offdocs/pdd/pdd-39.pdf>, letzter Zugriff: 17.08.17.

<sup>749</sup> Vgl. Kahl, Martin (2003), *New Grand Strategy? Die Bush-Administration und die Bekämpfung des internationalen Terrorismus*, in: Kremp, Werner/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht vor neuer Bedrohung. Die Bush-Administration und die US-Außenpolitik nach dem Angriff auf Amerika* (Atlantische Texte, Bd. 20), Trier, Fußnote 66, S. 40.



Präsident G. W. Bush präsentierte den Einbezug eines „distinctly American internationalism“ der „preemptive action“ in seiner West Point Rede: „Die Eindämmung ist gegenüber Diktatoren im Besitz von Massenvernichtungswaffen und deren terroristischen Verbündeten nicht möglich. Amerika müsse deshalb den Kampf zum Feind tragen“<sup>750</sup>. Auch in der State of the Union Address 2002 „bezeichneten axis of evil sei diese nicht mit dem klassischen Mittel der Abschreckung in Schach zu halten. Vielmehr seien auch aktive Schritte gegen diese Bedrohung notwendig, mithin wurde die Möglichkeit zu präventivem und unilateralem Vorgehen betont“<sup>751</sup>. Mit der National Security Strategy von 2002 verankerte die Bush-Administration die Strategie des Präemptivschlages, den sogenannten „preemptive strike“. Analysten identifizieren hierbei die deutliche Trennung von Präemption und Prävention, d.h. die NSS 2002 verbindet den Präventionsbegriff nicht mit dem militärischen Instrument und distanziert sich folglich vom Präventivkrieg. In Bezug auf die Präemption wird daher kein erweiterter Präemptionsterminus eingeführt, sondern klargelegt, dass „die USA nicht in allen erdenklichen Fällen auf militärische Gewalt zurückgreifen werden, um aufkeimenden Bedrohungen zuvorzukommen“, und dass „die Staaten Präemption nicht als Vorwand für Aggressionen nutzen dürfen“<sup>752</sup>. Folglich wird in der NSS die Trennlinie zwischen Präemption und Prävention noch nicht verwischt.

Völkerrechtlich ist Präemption, nicht aber ein Präventivkrieg legitimiert. Damit ist der mit der NSS 2002 durch die G. W. Bush-Administration eingeführte „preemptive strike“ im Einklang mit dem existierenden Völkerrecht.

Einige Autoren interpretieren dagegen, dass die NSS 2002 die bisherige Trennlinie zwischen Präemption und Prävention bereits auflöst: Sie konstatieren, dass das präemptive Handeln hier nicht nur mit „unmittelbar drohender Gefahr, einem imminent threat“ in Zusammenhang gebracht wird. Stattdessen sei es in einem erweiterten Sinne zu verstehen, „denn die USA können nicht müßig bleiben, wenn sich Gefahr zusammenbraut“, „the United States cannot remain idle while danger gathers“<sup>753</sup>. So auch Donald Rumsfeld: „There is no question but that the United States of America has every right, as every country does, of self-defense, and the problem with terrorism is that there is no way to defend against the terrorists at every place and every time against every conceivable technique. Therefore, the only way to deal with the terrorist network is to take the battle to them. That is in fact what we're doing. That is in fact self-defense of a preemptive nature“<sup>754</sup>. Da gemäß dieser Interpretation der Nationalen Sicherheitsstrategie von 2002 die Präemption weiter gefasst würde, würde folglich auch die Grenze zwischen Präemption und Prävention verwischt und ein Grauzoneninterpretationsspielraum eingeführt (vgl. dazu detailliert in Kapitel 4, Bd. 2). Dies wird analog zur Einführung des enemy combatant, der Aussetzung von Rechtsstaatsprinzipien für Terrorverdächtige, ausgelegt. Durch die so erzeugte Umgehung der Genfer Konventionen wird bestehendes Völkerrecht geschwächt. Zudem wird für diese juristische Interpretation die massive Ausspähung amerikanischer Staatsbürger und die anderer Staaten durch

<sup>750</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2002), Graduation Speech At West Point, <http://www.ny-times.com/2002/06/01/international/text-of-bushs-speech-at-west-point.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 17.08.17.

<sup>751</sup> Vgl. Böller, Florian (2012), Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 283.

<sup>752</sup> Vgl. hierzu präventive Konzepte unter Clinton: Vgl. Carter, Ashton B./Perry, William J. (1999), Preventive Defense: A New Security Strategy for America, Washington.

<sup>753</sup> Vgl. NSS 2002

<sup>754</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2001), Remarks at Stakeout Outside ABC TV Studio (DoD News Briefing Secretary Donald H. Rumsfeld), <http://www.scoop.co.nz/stories/WO0110/S00208/secretary-rumsfeld-remarks-at-stakeout-outside-abc.htm>, letzter Zugriff: 23.05.15.28.

das PRISM-Programm (vgl. dazu unter Obamas Grand Strategy-Ausführung) der NSA, das letztlich einer präaktiven Bedrohungsabwehr dient, herangezogen. Dass die Umsetzung der neuen Präaktivität der NSS 2002 in Bezug auf den Irakeinmarsch dem Wahlkörper bzw. der internationalen Staatengemeinschaft nicht als konkrete Präaktivitätsanwendung dargelegt wurde, steht einer Einstufung als Anwendungsfall für die Trennlinienverwischung von Präemption und Prävention nicht entgegen.<sup>755</sup>

Um diese Reaktionsschnelligkeit in beispielsweise der Demokratisierungsstrategie tatsächlich verwirklichen zu können, wurde in Folge unter der G. W. Bush-Administration mit einer Anpassung kollektiver sicherheitsgewährleistender Institutionen auf nationaler und internationaler Ebene – damit auch der Nato-Ebene - begegnet: „For the US to continue to prosper, a secure global order is a necessity. (...) We will need to participate in the global system in significant ways; and, with respect to some challenges, participation in effective international organizations will be the only course. Yet in important ways, existing international institutions (wie auch die UNO bzw. Nato, Anm. der Verf.) have proven inadequate to the task. (...) Such an effort would be a way to set in place the framework for the administrations that will follow, just as the Truman Administration set the framework for subsequent administrations during the cold war. The task is to fashion now the needed new institutions that it would be impossible to fashion five or ten years from now. Further, the adverse demographics in Europe and Japan suggest that our key democratic partners are likely to be less helpful to the US in the coming decades, which adds a sense of urgency to our efforts. Even if the needed bold new ideas are not adopted immediately, which is likely, it is important to initiate a national discussion“<sup>756</sup>. Zu diesem institutionellen update zählt auch die Einführung der Nato Response Force. Der so angestrebte Multilateralismus bedeutet damit - in Kontinuität zur Clinton-Administration - eine Transformation dieser Institutionen in Richtung einer besseren Durchsetzung nationaler US-Interessen. Die Transformation verleiht somit trotz „multilateraler Außenwirkung“ der unilateralen Ausrichtung Schubkraft.

Unterstützt wird die neue Präaktivität und der Fokus auf das militärische Instrument durch das Strategiepapier zur Pax Americana im All von 2006: Im Gegensatz zur noch defensiven Verteidigung des Weltraums unter Clinton wird jetzt postuliert, dass gegen Akteure, die Weltraumkapazitäten nutzen und damit US-Interessen schaden auch ohne völkerrechtliche Gewaltautorisierung vorgegangen wird. Durch die Sicherung der Informationsüberlegenheit, die für moderne Präzisionskriege aber auch die ökonomische Überlegenheit unter Digitalisierung zentral ist, ist amerikanische Vormacht massiv gestärkt.

### **2.5.4.3.3 Schritt 3: Fortführung obiger Anpassung der Bedrohungsabwehr durch die Konzeption der Demokratisierung/regime change**

Nach Ermittlung „fassbarer“ Akteure durch die Definition des Undefinierbaren, des asymmetrischen Gegners unter gegebenenfalls obigem „erweitertem unmittelbarem Bedrohungsabwehrverständnis“ kann Folgendes durchgeführt werden: Nämlich eine „demokratische Umerziehung“ des Gegners mittels der Tötung von entsprechenden Verantwortlichen und

<sup>755</sup> Vgl. dazu den Aushandlungsprozess zur Nato Response Force-Etablierung in Kapitel 4, Bd. 2.

<sup>756</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2006a), Some Illustrative New Approaches and Initiatives To Meet the 21st Century Challenges („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior/Richard B. Cheney/Joshua B. Bolton), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2006%2Bsome+illustrative+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2006%2Bsome+illustrative+new+approaches+and+initiatives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 01.11.17, S. 2.

der Stabilisierung nach Regimewechsel. Die unmittelbare Tötung soll durch Präzisionsschläge erfolgen. Wie oben deutlich wurde, ist die Bedrohungsabwehr reaktionsschneller, wenn die Grand Strategy-Konkretisierung der transformalist democracy mit der Grand Strategy-Anpassung des preemptive strike<sup>757</sup> verquickt wird. Die anschließende Stabilisierung soll unter Einbezug lokaler Gruppierungen und Strukturen sowie notwendiger Aufstandsbe-kämpfung umgesetzt werden. Je nach Ausmaß ist der Rückgriff auf Verbündete bzw. Institutionen kollektiver Sicherheitsgewährleistung notwendig. Auf diese Weise ist die asymmetrische Bedrohung eingedämmt.

Die „Demokratisierungsidee“ durch Staatsumerziehung ist vordringlich den „idealistischen Elementen“ der Grand Strategy zuzuordnen und soll langfristigen Bedrohungsabbau hervorbringen.

Der regime change ist ein aus dem Kalten Krieg übernommenes Konzept. Dessen abgeschwächte Form wurde während der Reagan-Administrationen entwickelt. Die gestärkten Entscheidungsträger wollten mit der Demokratisierungskonzeption Folgendes erreichen: „Encouraging the fall of authoritarian regimes and favouring the dawning of democracy. Along with it, the rivalries of the great powers would be put to an end“. Dies bedeutete auch „präaktive antimissile defenses“ gegen Staaten, insbesondere „Schurkenstaaten“, die über Massenvernichtungswaffen verfügen. Auf diese Weise sollte eine politische Erpressung von vorneherein unterbunden werden. Diese Strategie wird auch als prevention of ballistic proliferation eingeordnet: Wenn sich die Vereinigten Staaten verteidigten, wäre nämlich der Anreiz für potentielle Rivalen unterbunden, in solche Instrumente zu investieren.<sup>758</sup>

Der elfte September und der damit angestiegene Terrorbedrohungsgegenstand führten zum konkreten Planungseinbezug der „Demokratisierungsidee“ durch die G. W. Bush-Administration: „So states knowingly sheltering such terrorist networks (...) (there), if necessary, a change of regime would be brought about“<sup>759</sup>. Die nationale Sicherheitsberaterin C. Rice kreierte dafür die Bezeichnung „transformalist democracy“, dies bedeutet „to promote democracy through a hard power strategy“<sup>760</sup>. Hier fügten sich auch die Konzepte der Demokratisierung des Iraks unter Einschränkung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung ein, die ja bereits im „open letter to the President Clinton“ 1998 angedacht waren. Dieser Brief war durch 15 spätere Repräsentanten der Bush junior-Administration wie auch Verteidigungsminister Rumsfeld bzw. Experten, die diesen nahestanden, unterzeichnet worden: „We urge you (...) to implementing a strategy for removing Saddam’s regime from power. (...) Although we are fully aware of the dangers and difficulties in implementing this policy, we believe the dangers of failing to do so are far greater. We believe the U.S. has the

<sup>757</sup> Vgl. Krell, Gert (2003), Arroganz der Macht, Arroganz der Ohnmacht. Der Irak, die Weltordnungspolitik der USA und die transatlantischen Beziehungen, in: Hessische Stiftung für Friedens- und Konfliktforschung-HSFK- (Hrsg.), HSFK-Report Nr. 1/2003, Frankfurt/M., [https://www.hsfk.de/fileadmin/Hsfk/Hsfk\\_downloads/report0103.pdf](https://www.hsfk.de/fileadmin/Hsfk/Hsfk_downloads/report0103.pdf), letzter Zugriff: 17.08.17. Vgl. Rudolf, Peter (2002), „Präventivkrieg“ als Ausweg? Die USA und der Irak, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Aktuell 23/02, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002\\_23\\_rdf.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/S2002_23_rdf.pdf), letzter Zugriff: 17.08.17. Vgl. Talbott, Nelson Strobe/Nayan, Chanda (2002), Das Zeitalter des Terrors. Amerika und die Welt nach dem 11. September, München, Berlin. Vgl. Walt, Stephen M. (2001/02), Beyond bin Laden. Reshaping U.S. Foreign Policy, <http://www.mtholyoke.edu/~jwestern/walt.pdf>, letzter Zugriff: 17.08.17, S. 56-78.

<sup>758</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 34 und 46.

<sup>759</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 32.

<sup>760</sup> Vgl. Dimitrova, Anna (2012), Obama’s Foreign Policy: Between Pragmatic Realism and Smart Diplomacy, <http://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant-papers/academy/Anna-Dimitrova-Obama%27s-Foreign-Policy-Between-Pragmatic-Realism-and-Smart-Diplomacy.pdf>, letzter Zugriff: 18.08.17.

authority under existing UN resolutions to take the necessary steps, including military steps, to protect our vital interests in the Gulf. In any case, American policy cannot continue to be crippled by a misguided insistence on unanimity in the UN Security Council”<sup>761</sup>.

G. W. Bush juniors Krieg gegen den Terror weitete das Reagansche Kalte-Kriegs-Konzept und dessen Identifikation durch die Neokonservativen auf eine „globale demokratische Revolution“ aus. „Der Irak sollte der Beginn eines (...) Plans sein, der neben dem Irak (d.h. dessen „Demokratisierung“) noch sechs weitere Länder umfasste: Syrien, den Libanon, Libyen, den Iran, Somalia und den Sudan. Das meinte die Regierung (...), wenn sie davon sprach, den „Sumpf auszutrocknen“. Demzufolge standen hinter terroristischen Aktivitäten Staaten, die es anzugreifen und umzugestalten galt. Mit dem elften September sollte das Saddam Hussein- und al-Qaida-Problem gelöst werden, womit der Irak und Afghanistan, das Land aus dem al-Qaida operierte, ins Visier kamen. In Afghanistan existierten von 1998-2001 Ausbildungslager von al-Qaida-Terroristen.<sup>762</sup> Die radikale Christliche Rechte als Unterbau der G. W. Bush 43-Administration unterstützte den Antiterrorkrieg in Afghanistan und dem Irak im Rahmen einer Wiederauflebung des historischen christlich-muslimischen Glaubenskrieges: „40% der Amerikaner, wie Umfragen zeigten, vertraten die Meinung, dass der Antichrist bereits lebt und auf der Erde weilt – und der Diktator Saddam Hussein bot dafür ideale Projektionsfläche. Seit den frühen 1990er Jahren reorganisierten die Southern Baptist Convention und andere Evangelikale ihre missionarischen Aktivitäten, um sich dem Islam im Nahen Osten und Nordafrika, traditionell islamisch geprägte Regionen, zuzuwenden. Die New York Times berichtete, dass sich die Anzahl an U.S.-Missionsstationen in islamischen Ländern seit 1990 verdoppelt hat. Mit dem Terrorkrieg im Irak existierten ein Jahr nach der Übernahme bereits 30 evangelikale Missionen in Bagdad. Der Irak sollte nach der National Association of Evangelicals das Zentrum werden, um die frohe Botschaft von Jesus Christus im Iran, Libyen und dem Nahen Osten zu verbreiten“<sup>763</sup>.

Für die Konkretisierung des regime changes auf den Irak wurde von einer Beseitigung der herrschenden Führungsclique durch Präzisionsschläge ausgegangen. Anschließend würde eine Autoritätsübergabe an das „befreite Volk“ erfolgen, das Zeitfenster hierfür wurde beispielsweise im Irak 2003 vom Pentagon oder Außenministerium unterschiedlich interpretiert: „The postwar planning for Iraq exposed a gap in the way the United States government is organized. No template exists for the kind of postwar planning that proved necessary in Afghanistan, Iraq, (...) Kosovo, Bosnia and elsewhere. There was no single office that could take charge of the military and civilian elements of postwar reconstruction. That left the

<sup>761</sup> „Our war against terror begins with al-Qaida, but it does not end there. It will not end until every terrorist of global reach has been found, stopped and defeated“ Vgl. Bush, George W. junior (2001), Address to a joint session of Congress on Thursday night, September 20, 2001, [dition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/](http://edition.cnn.com/2001/US/09/20/gen.bush.transcript/), letzter Zugriff: 17.08.17. Siehe auch: „Didn't Mr. Rumsfeld suggest a few hours after the attack on September 11: Go massive. Sweep it all up. Things related or not?“ zitiert in: Roberts, Joel (2002), Plans For Iraq Attack Began On 9/11, <https://www.cbsnews.com/news/plans-for-iraq-attack-began-on-9-11/>, letzter Zugriff: 18.08.17. 90 Staaten waren in unterschiedlichster Form an der Unterstützung der „Operation Enduring Freedom“ beteiligt. Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 32 und 43.

<sup>762</sup> Für die übrigen „Sumpfländer“ ist der Terrorismuszusammenhang noch nicht vollständig transparent, sie sind aber als ressourcenreiche Schlüsselregionen einzustufen. Vgl. Clark, Wesley (2004), Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen, München, S. 153-155, 167 und 172.

<sup>763</sup> „Prophecy writers in the late 20th century also quickly zeroed in on Saddam Hussein. If not the Anti-Christ himself, they suggested, Saddam could well be a forerunner of the Evil One (...). Prophecy believers found particular significance in Saddam's plan, launched in the 1970ies, to rebuild Babylon on its ancient ruins (...) south of Bagdad. It owed its splendor to king Nebchadnezzar, the same wicked king who warred against Israel and destroyed Jerusalem in 586 B.C“. Vgl. Philips, Kevin (2006), American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century, New York, S. 259-262.

Department of Defense (DoD), with its expertise in war-orientated planning - but not in post-war reconstruction (die bei neuer Bedrohungsabwehr durch Präzisionskriege einen wesentlich größeren Raum einnehmen als zu Zeiten des bipolaren Konfliktes, Anm. der Verf.) - as the only practical option. (...) With the President's decision, in January 2003 the DoD created the Office of Reconstruction and Humanitarian Assistance (ORHA). The office's mission was to help CENTCOM manage the transition to the post-war phase in Iraq<sup>764</sup>. Dazu ein anderer Analyst: „General Tommy Franks approved of a plan for Iraq that actually had the forces needed for postinvasion stability explicitly removed. Central Command, under General Tommy Franks, did not insist on the standard operating procedure for a major operational war plan; he did not include a detailed plan for postcombat operations“<sup>765</sup>. Damit ist in der Demokratisierung aufgrund des kleinen Zeitfensters und der geringen bzw. nicht optimal zielorientierten Ressourcen keine Postkonfliktstabilisierung angedacht, die darauf abzielt, den langfristig angelegten Wiederaufbau und die Reform des Sicherheitssektors inklusive Rechtsstaatlichkeit zu erreichen.<sup>766</sup>

Gemäß der Grand Strategy-Ausformung nach dem Amtsantritt G. W. Bush juniors, die die Konkretisierung der Demokratisierungskonzeption forciert, ist eine unilateralistische Ausführung dafür erfolgversprechender. Die unilaterale Tendenz in der Grand Strategy-Umsetzung, die sich seit dem divided government 1994 unter Clinton abzeichnet, wurde daher verstärkt. Sie stieg nach den Terrorangriffen vom 11ten September als „window of opportunity“ im Kontext der Bedrohungsabwehr nochmals dramatisch an, da es „in dem Krieg gegen den Terrorismus nicht nur darum geht Terroristen aufzuspüren, sondern vor allem darum, sich nicht die außerordentliche Gelegenheit nehmen zu lassen, die sich für die Umgestaltung des internationalen Systems ergeben hat“<sup>767</sup>. Mit der G. W. Bushschen Bedrohungsabwehr im Rahmen der strategieimmanenten Sicherheitspolitik verknüpft sich folglich eine Umgestaltungschance, die die amerikanische Führungs- und Ordnungsmachtrolle stärkt, indem sie die Bedrohungsabwehr mit der Stärkung des ökonomischen Unterbaus koppelt.

Zusätzlich unterfüttert wurde diese Stoßrichtung unter postulierter neuer Präaktivität durch beginnende Drohneneinsätze: Mit der globalen Ausbreitung der außenpolitischen Grand Strategy Komponente samt damit einhergehender technologischer Dynamik konnten Terroranschläge durch Rückgriff auf beispielsweise öffentlich zugängliche Satellitenbilder besser geplant werden. Dazu kamen die Digitalisierungssprünge in der Bedrohungsabwehr:<sup>768</sup> Im Februar 2001 wurde zum erstenmal ein Testlauf eines Drohnenschlags durchgeführt. Dies diente u.a. der Verbesserung des Präzisionskrieges durch Reaktionsbeschleunigung im Vergleich zur vorherigen Praxis der Lasermarkierung eines Ziels wie im Kosovokrieg 1999.<sup>769</sup> Während der G. W. Bush 43-Ära wurden annähernd 50 Drohnenötungen autorisiert, die ungefähr 296 Terroristen und 195 Zivilisten in Jemen, Pakistan und Somalia

<sup>764</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 487f.

<sup>765</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 51 von 415.

<sup>766</sup> Vgl. beispielsweise Grüder-Heinemann, Andreas (2015), *Sicherheitssektorreform*, <http://www.bpb.de/internationales/weltweit/innerstaatliche-konflikte/54736/reformen-im-sicherheitssektor>, letzter Zugriff: 04.04.17.

<sup>767</sup> Vgl. Kissinger, Henry A. (2002), *Die Herausforderung Amerikas. Weltpolitik im 21. Jahrhundert*, München, Berlin, S.14.

<sup>768</sup> Vgl. Richelson, Jeffrey T. (Hrsg.) (2012), *Declassified Documents trace U.S: Policy Shifts on Use of Commercial Satellite Imagery from 1970s to Today* (National Security Archive. Electronic Briefing Book No. 404), <http://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB404/>, letzter Zugriff: 18.08.17.

<sup>769</sup> Vgl. Emmerson, Ben (2013), *UN SRCT Drone Inquiry* (Bericht des Special Rapporteurs der UN zu Drohneneinsätzen von 2013), <http://unsrct-drones.com/report/63>, letzter Zugriff: 24.01.17.

töteten.<sup>770</sup> Auch die angedachte Optimierung im Nuklearbereich durch ein Raketenabwehrsystem, hauptsächlich in Europa, und die Verkleinerung von Atomwaffen trägt dazu bei.

Die unilateralere Bedrohungsabwehr mittels Demokratisierung/regime change wie auch Drohnen­tötungen unter erweiterter „unmittelbarer Bedrohungsauslegung“ unterstützte oben genannte „Umgestaltung“ vor dem Hintergrund ausgebildeter Geostrategie. Auf diese Weise wurden die außenpolitischen Grand Strategy-Basiskennziffern, die Strategie der Erschließung von Schlüsselregionen und Volkswirtschaften zur notwendigen ökonomischen Stärkung, durch die sicherheitspolitische Grand Strategy-Ausformung des new realism umgesetzt: Dazu zählte auch, „Zonen des völligen politischen Ordnungsverlustes wie die des Taliban-Regimes in Afghanistan zu beseitigen: Denn je weniger ein Land an der Globalisierung (der Einbindung in den westlichen Wirtschaftsraum) teilhat, desto eher wird es eine militärische Intervention der Vereinigten Staaten heraufbeschwören“<sup>771</sup>. Eine Beseitigung ist allerdings nur dann im Fokus, wenn damit gleichzeitig die Sicherung von Schlüsselregionen gewährleistet ist. Mit der Einbindung Afghanistans in das amerikanische System war nämlich folgende Zielsetzung verknüpft, die das Grand Strategy-Ziel ideal stützte: Die Beseitigung des Taliban-Regimes und die Demokratisierung minimiert den Terrorgegenstand. Die Verlagerung und Überschneidung mit Pakistan wurde hierbei vernachlässigt. Sodann kann eine amerikanische Ökonomiestärkung mit einer Demokratisierungsintensivierung Afghanistans aufgrund der Wechselwirkungen erfolgen: Afghanistan verfügt über Mineralien-, Öl- und Gasvorräte, ist aber vor allem eine geographische Schlüsselregion in Bezug auf die Nähe zum Persischen Golf und dem Kaspischen Raum. Diese Regionen verfügen u.a. über umfassende fossile Vorräte. Daher äußerte sich auch der damalige Halliburton-CEO und spätere Vizepräsident unter G. W. Bush, Dick Cheney: „Ich kann mich an keine Zeit erinnern, in der eine Region so plötzlich strategisch so wichtig geworden ist wie jetzt die Kaspische Region“<sup>772</sup>

Die strategische Lage Afghanistans korreliert mit der Trans-Afghanistan–Pipeline und der Turkmenistan-Afghanistan-Pakistan-Pipeline (TAP): Diese sollte von Turkmenistan über Herat und Kandahar in Afghanistan bis nach Pakistan verlaufen. Doch die anvisierte Pipeline, die von Turkmenistan über Afghanistan, Pakistan und Indien Erdöl und Erdgas auch für den westlichen Export liefern sollte, scheiterte im Sommer 2001 am Widerstand der Taliban. Nach der amerikanischen Invasion in Afghanistan zur Beseitigung des terrorismusunterstützenden Taliban-Regimes konnten am 27.02.2002 Turkmenistan, Afghanistan und Pakistan den Pipelinevertrag unterzeichnen. Ein tatsächlicher Schritt nach vorne war dann der Vertragsschluss zwischen Turkmenistan, Afghanistan, Pakistan und Indien vom 08.07.2014. Damit konnte die mit dem US-Afghanistan-Einmarsch neben Terroreindämmung und Demokratisierung zusätzlich stehende Stabilitätsidee gefestigt werden: „Stabilizing Afghanistan is about more than just the anti-terror war against al-Qaida and the Taliban; it is about securing the future prosperity of the whole of southern Eurasia“. Gleichzeitig dient diese Ressourcensicherung der Rivalenunterbindung des „surplus states Russland“, dessen Abnehmerpotential sich verringert. Diese Schlüsselregionssicherungsidee wird in der Obama-Administration durch die von Außenministerin Hillary Clinton vorgeschlagene „New

<sup>770</sup> Vgl. Zenko, Micah (2016), Obama's Embrace of Drone Strikes Will Be a Lasting Legacy, <https://www.nytimes.com/roomfordebate/2016/01/12/reflecting-on-obamas-presidency/obamas-embrace-of-drone-strikes-will-be-a-lasting-legacy>, letzter Zugriff: 18.08.17.

<sup>771</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 80-82. Vgl. Grossman, Marc (2014), The Trans-Afghan Pipeline Initiative: No Pipe Dream, <http://yaleglobal.yale.edu/content/trans-afghan-pipeline-initiative-no-pipe-dream>, letzter Zugriff: 18.08.17.

<sup>772</sup> Vgl. Kleverman, Lutz (2002), Der Kampf um das heilige Feuer. Wettlauf der Weltmächte am Kaspischen Meer, Berlin, S. 13.

Silk Road“ zementiert, die u.a. den ökonomischen Aufbau Afghanistans fördern soll. Durch die Vorratsverbindung Zentralasiens mit Indien in ökonomischer Einbindung mit den USA und Europa ist einem ökonomischen amerikanischen Abstieg entgegengewirkt<sup>773</sup>. Dies gilt auch für den Irak, der im Gegensatz zu Afghanistan über relevante Öl- und Gasvorräte verfügt. Im Frühling 2001 hatten Vizepräsident Cheney und andere Strategen die These vertreten, dass die durch den Irak produzierten 3,5 Millionen barrels mit westlicher Technologie auf 7 Millionen barrels gesteigert werden könnten. Würde der Irak entgegen der OPEC Quote-bereit sein, die Maximumkapazität zu produzieren, wäre als Folge die OPEC-Preiskontrolle beschnitten. Der Diktator Hussein hatte Ende 2000 begonnen, sein Öl in „Petro-Euros“ zu verkaufen. Die daraus resultierende Wertminderung der Petro-Dollars beschnitt die amerikanische Führungsrolle empfindlich.<sup>774</sup> Ein demokratisierter Irak könnte damit die amerikanische, aber vor allem die Ressourcendiversifikation der europäischen US-Handelspartner, unterstützen. Dasselbe gilt für den Handelspartner China<sup>775</sup>, auch im Zusammenhang mit amerikanischer Produktionsauslagerung. Sämtliches fördert wiederum die amerikanische ökonomische Vormacht. So fasst der Independent Energy Task Force Report von 2001 zusammen: „Iraq remains a destabilising influence to (...) the flow of oil to international markets from the Middle East. Saddam Hussein has also demonstrated a willingness to threaten to use the oil weapon and to use his own export programme to manipulate oil markets. This would display his personal power, enhance his image as a pan-Arab leader (...) and pressure others for a lifting of economic sanctions against his regime. The United States should conduct an immediate policy review toward Iraq including military, energy, economic and political/diplomatic assessments. The United States should then develop an integrated strategy with key allies in Europe and Asia, and with key countries in the Middle East, to restate goals with respect to Iraqi policy and to restore a cohesive coalition of key allies“<sup>776</sup>. Weiter trug noch zusätzlich der Baubeginn der Clintonschen BTC-Pipeline von 2002 dazu bei, den enger werdenden Handlungsspielraum zur amerikanischen Vormachtsbewahrung abzufangen.

Zusammenfassend ergibt sich daraus Folgendes: Diese oben genannten Grand Strategy-Ausführungskonzeptionen angesichts der ökonomischen amerikanischen Vormachtsbedrohung durch die mangelnde Balance von Bedarf und sinkendem Vorrat erster Güte und konkreter Terrorsicherheitsbedrohung finden in der amerikanischen akademischen Forschung des Militärssektors Berücksichtigung. Dabei wird auf die realistischen außenpolitischen Grand Strategy-Elemente hingewiesen: „Few americans will be surprised to discover in the

<sup>773</sup> Vgl. Grossman, Marc (2014), The Trans-Afghan Pipeline Initiative: No Pipe Dream, <http://yaleglobal.yale.edu/content/trans-afghan-pipeline-initiative-no-pipe-dream>, letzter Zugriff: 18.08.17. Vgl. Kaplan, Robert D. (2011), Monsoon. The Indian Ocean and the Future of American Power, New York.

<sup>774</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 82. Vgl. Philips, Kevin (2006), American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century, New York, S. 90-94. Bereits 2006 hatte der republikanische Präsidentschaftskandidatsbewerber Ron Paul auf den Versuch des Irans vom März 2006, eine „Ölbörse“ ins Leben zu rufen, die Ölverkäufe in Euros auspreist, benannt. Vgl. Paul, Ron (2007), The End of Dollar Hegemony. Part 2, <https://dailyreckoning.com/the-end-of-dollar-hegemony-part-ii/>, letzter Zugriff: 23.08.17. Die Eindämmung der irakischen Herausforderung des Petro-Dollarsystems wirkt sich gleichzeitig auf entsprechende iranische Herausforderungen in Bezug auf Regionalmachtsstärkung unter US-Vormachtsbeschneidung aus.

<sup>775</sup> Vgl. Bassani, Joe A. Jr. (2005), Saving the World for Democracy. An Historical Analysis of America's Grand Strategy in the 21st Century, <https://pdfs.semanticscholar.org/f3b4/3857ddf27e6a6a6ccdb8af4e7e87ebe4a2.pdf>, letzter Zugriff: 21.11.14, S. 2f.

<sup>776</sup> Vgl. Morse, Edward L./Myers Jaffe, Amy (Hrsg.) (2001), Strategic Energy Policy. Challenges For The 21st Century, <https://www.cfr.org/content/.../Energy%20TaskForce.pdf>, letzter Zugriff: 18.08.17, S.46. Die Independent Energy Task Force wurde u.a. durch den ehemaligen Außenminister unter G.H.W. Bush 41 von 1989 bis 1992, James A. Baker III unterstützt.

decades to come that the United States went to war in Iraq in the spring of 2003 to secure strategic resources that are critical to our economic well-being. (...) Unfettered access to oil is critical to the economic well-being of our nation. According to the Committee on Resources for the US House of Representatives, oil is essential to our economy, our national security and our way of life"<sup>777</sup> Wichtig ist hierbei, dass die irakischen Ölimporte für die USA nicht zentral sind: Aber Handel ist zentral, denn „trade is the engine of our prosperity, and all of our major trading partners (outside of North and South America) are heavily dependent on MENA (Middle East and North African) oil. In 2002, MENA oil accounted for 42% of Europe's imports, 72 % of Japan's, 76% of the Asian/pacific Rim states (excluding China) and 39% (and growing steadily) of China's oil imports."<sup>778</sup> Gleichzeitig werden die idealistischen Elemente der Demokratisierung durch G. W. Bush 43 benannt: „the U.S. will raise up an ideal of democracy in every part of the world“<sup>779</sup>. Die Bedrohung der Dollar-Hegemonie, auch durch „künftige Petroeuros“, bleibt unerwähnt.

Insgesamt zeigt sich hier ideal die Verzahnung von außenpolitischen realistischen Elementen wie die Sicherung von Schlüsselregionen und Wirtschaftsräumen mit idealistischen Elementen wie Demokratisierung durch Handel mit realistischen Elementen der sicherheitspolitischen Abwehr der Terrorbedrohung sowie idealistischen Elementen der Demokratisierung nichtdemokratischer Staaten innerhalb der Grand Strategy. Die Verankerung der idealistischen Grand Strategy-Elemente als Triebfeder erscheint angesichts der 2015 getätigten Aussagen von Verteidigungsminister Rumsfeld den realistischen untergeordnet: „the idea that we could fashion a democracy in Iraq seemed to me unrealistic. (...) I'm not one who thinks that our particular template of democracy is appropriate for other countries at every moment of their histories“. „When we went to Iraq, (...) the goal was to have Saddam Hussein not be there, and to have what replaced Saddam Hussein be a government that would not have weapons of mass destruction, that would not invade its neighbours, and that would be reasonably respectful of diverse ethnic groups (...)“<sup>780</sup>.

<sup>777</sup> Natürlich soll hier kein plumper Kausalzusammenhang hergestellt werden (vgl. dazu unter 3.4434). Um aber die Komplexität zu erfassen, wird auch dieser Aspekt genannt. So auch der ehemalige UNO-Botschafter unter G. W. Bush und Senior Fellow im PNAC, John Bolton: „Der Nahe Osten ist die kritische Erdöl und Erdgas produzierende Region der Welt, in der wir so viele Kriege geführt haben, um unsere Wirtschaft vor den negativen Folgen zu schützen, den Erdölfluss zu verlieren oder ihn nur zu sehr hohen Preisen zu erhalten“. Genauso Dick Cheney 1999: „Im Jahr 2010 brauchen wir zusätzliche 50 Millionen Fass pro Tag. Doch wo soll das Erdöl herkommen? (...) Obschon auch andere Regionen der Welt große Möglichkeiten für die Erdölförderung bieten, bleibt der Nahe Osten mit zwei Dritteln der Erdölreserven und niedrigeren Produktionskosten die Region, wo der Hauptpreis liegt. Erdölfirmer hätten gerne besseren Zugang zu dieser Region“. Vgl. Clark, William (2005), *Oil, Iraq And The Future Of The Dollar. Petro-Dollar Warfare*, Gabriola Island (Canada), S.50. Vgl. in diesem Zusammenhang nicht nur den Bedarfsanstieg der USA und ihrer Handelspartner, sondern auch das erläuterte „Petro-Dollarsystem“.

<sup>778</sup> Vgl. Bassani, Joe A. Jr. (2005), *Saving the World for Democracy. An Historical Analysis of America's Grand Strategy in the 21st Century*, <https://pdfs.semanticscholar.org/f3b4/3857ddfed27e6a6a6ccdb8af4e7e87ebe4a2.pdf>, letzter Zugriff: 21.11.14, S. 3.

<sup>779</sup> So auch diverse Analysten: „Many people believe that the only reason for this war (im Irak, Anm. der Verf.) is oil, and the control of one of the world's largest reserves of it, being engineered by a clique of extreme right-wing hawks“. In der Betonung der idealistischen Grand Strategy Elemente: „Behind the intervention in Iraq lies the desire to use war as an instrument of rapid social and political change with a perfectly pacified Middle East as the ultimate objective“. Vgl. Hallams, Ellen (2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 88 von 166.

<sup>780</sup> Vgl. Tapper, Jake/LoBlanco, Tom (2015), *Rumsfeld defends remarks about democracy in Iraq, says he wasn't criticizing Bush*, <http://edition.cnn.com/2015/06/09/politics/rumsfeld-no-democracy-in-iraq/index.html>, letzter Zugriff: 18.08.17.



#### 2.5.4.3.4 Schritt 4: Konkrete Anwendung der Grand Strategy-Anpassung durch Demokratisierung in den US-Militärmissionen in Afghanistan und im Irak:

Im Afghanistaneinsatz wurde die nach 9/11 entwickelte Strategie mit größerer Übereinstimmung der Staatenwelt und - gemäß öffentlicher Wahrnehmung - ohne präaktives<sup>781</sup> Handeln umgesetzt, da die G. W. Bush-Administration einen Kausalzusammenhang zwischen dem Taliban-Regime und der Unterstützung des al-Qaida-Netzwerkes herstellen konnte.

Mit der Anwendung der präventiven Selbstverteidigung unter öffentlicher Wahrnehmung, mit dem „war of choice, not of necessity“ im Irak,<sup>782</sup> hat sich die Neujustierung der checks and balances, die „radical disruption of the balance of the American Constitution“, die imperial presidency, und die angestoßene Abwertung der UNO verstärkt. Eine Präaktivität, dargestellt in der Nationalen Sicherheitsstrategie lag im Kosovo Konflikt so noch nicht vor. Der Irak-Konflikt, der das „brainchild G. W. Bushs, seine Grand Strategy-Auslegung in die Wirklichkeit katapultierte, konnte aufgrund der Mängel des dem Wahlkörper kommunizierten

---

<sup>781</sup> Der UN-Sicherheitsrat verabschiedete am 12.11.2001 die Resolution 1368. Gemäß dieser stellen die Terroranschläge von 9/11 eine Gefährdung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit dar. Als Gegenmaßnahmen bezieht sie sich nicht auf Kapitel VII UN-Charta, sondern ruft dringend zur Zusammenarbeit der Staaten auf, um die Täter bzw. diejenigen, die die Täter unterstützt oder ihnen Unterschlupf gewährt haben, zur Verantwortung zu ziehen. Dabei sollen die Staaten die Resolution 1269 und die Anti-Terror-Konvention vom 19.10.1999 berücksichtigen. Weiter erklärte der Sicherheitsrat, alle notwendigen Schritte zur Terrorbekämpfung in Übereinstimmung mit der UN-Charta zu unternehmen. Er beanspruchte damit seine alleinige Kompetenz für Maßnahmen nach Art. 41 und 42 UN-Charta und erteilte den Staaten keine Blankovollmacht. Folglich autorisierte er das amerikanische Ansinnen eines militärischen Vorgehens gegen Bin Laden und die Taliban als al-Qaida-Unterstützer nicht. Stattdessen sollten die Gerichte Täter, Netzwerke und Unterstützer zur Verantwortung ziehen. Hierbei wurde insbesondere auf Informationsaustausch der Staaten unter Identifikation und Austrocknung der Finanzierung von Terroraktivitäten abgehoben. Auch auf den erneuten US-Vorstoß eines militärischen Vorgehens wurde ablehnend mit der Resolution 1373 vom 28.11.2001 reagiert. Hier wird mit Verweis auf Kapitel VII - und damit auf die Hoheit des UN-SRes in Bezug auf Sanktionen und Maßnahmen - noch nachdrücklicher auf die Zusammenarbeit der Staatenwelt in Bezug auf die Eindämmung der Terror-Finanzströme und den Ausbau von entsprechendem bi- und multilateralem Regelwerk hingewiesen. Weiter richtet der UN-SR ein Komitee zur Überprüfung der angesetzten Maßnahmen ein. Auch die Presseerklärung des UN-SR-Präsidenten vom 08.10.01 erteilt keine Ermächtigung zum Kriegseinsatz. Weiter greift Art. 51 nicht: Selbst wenn per weiter juristischer Auslegung von der Voraussetzung eines gegenwärtigen Angriffs ausgegangen wird, ist eine Selbstverteidigung eines staatlichen Akteurs nur für den Zeitraum zulässig, in dem der Sicherheitsrat die notwendigen Schritte zur Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit noch nicht unternommen hat. Diese Schritte waren aber mit der Resolution vom 1373 unternommen. Damit war das Selbstverteidigungsrecht der USA bereits konsumiert. Die alleinige Kompetenz zur Erteilung militärischer Maßnahmen lag gemäß Art. 39 und 42 UN-Charta beim UN-SR. Vgl. dazu die Konzepte zur Austrocknung der Terrorfinanzströme, Geldwäschegesetze, im AUMF. Vgl. Kerry, John (2018), *Every Day Is Extra* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 245 von 623. Vgl. dazu im Detail Paech, Norbert (2001), *Afghanistan-Krieg, Bundeswehreinsatz und Völkerrecht. Gutachten zum Antrag der Bundesregierung betr. den „Einsatz bewaffneter deutscher Streitkräfte bei der Unterstützung der gemeinsamen Reaktion auf terroristische Angriffe gegen die USA auf der Grundlage des Artikels 51 der Satzung der Vereinten Nationen und des Artikels 5 des Nordatlantikvertrages sowie der Resolutionen 1368 (2001) und 1373 (2001) des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen“ vom 7. November 2001* (BT-Drucksache 14/7296), <http://www.ag-friedensforschung.de/themen/Voelkerrecht/gutachten.html>, letzter Zugriff: 08.12.18.

<sup>782</sup> Vgl. Albright, Madeleine K. (2003), *Bridges, Bombs or Bluster?*, in: *Foreign Affairs*, September/October 2003, Vol. 82, Nr. 5, S. 2-19. Nach dem elften September 2001 erklärten 134 Länder den USA Unterstützung im Kampf gegen den Terror. Entsprechend wurde das Militärbudget erhöht: „In April of 2003, Congress approved a supplemental bill for the war in Iraq, which contained \$ 62,6 billion in military spending. Congress gave Rumsfeld \$ 2 billion in transfer authority in that bill. The November 2003 Iraq supplemental, a scant seven months later, requested another 5 billion in transfer authority for Donald Rumsfeld“. Vgl. Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 65.

Referenzrahmens seine „sicherheitspolitische Notwendigkeit“<sup>783</sup> nicht beweisen: Dazu trug die G. W. Bush junior-Administration mit ihren Begründungen für die unilateral eingesetzte Strategie mit den ihr immanenten Instrumenten bei, die „vor eklatanten Verzerrungen der Bedrohungslage nicht zurückschreckte“<sup>784</sup>: „Der präaktive Angriff“<sup>785</sup> erfolgte auf einen durch einen Diktator geleiteten souveränen autokratischen Staat, dem bisher kein Bündnis mit al-Qaida bezüglich eines geplanten Angriffs gegen die USA mit Massenvernichtungswaffen (...) bzw. die Produktion von Massenvernichtungswaffen oder eine Verwicklung im Täterkomplex des elften Septembers nachgewiesen werden konnte“<sup>786</sup>. Damit lag für die amerikanische Nation keine unmittelbare Gefahr im Verzug seitens der gewaltaffinen irakischen Diktatur, „the biggest bully in the region“<sup>787</sup>, vor. Folglich kann der zweite amerikanische Golfkrieg nicht unter „Präemptivschlag“ gefasst werden, sondern ist unter der Kategorie „Präventivkrieg“ einzustufen. Da die unmittelbare Sicherheitsbedrohung mit Gefahr im Verzug nicht nachgewiesen werden konnte, wurde sodann von der G. W. Bush junior-Administration zunehmend auf das „erweiterte unmittelbare Bedrohungsverständnis“, das die Trennlinie zwischen Präemption und Prävention verwischt und das dafür notwendige „Demokratisierungskonzept“ als Bedrohungsabwehr abgehoben.

Auch andere Regierungsentscheidungen neben der Präaktivität blieben ohne Erklärung entsprechender Repräsentanten - so beispielsweise, warum die Verteidigung des amerikanischen Mutterlandes im Kontext einer ziemlich angestiegenen Terrorbedrohung so mager ausfiel: „National Guardsmen and reservists from across the country were being ordered to full time duty. (...) America's first line of defense -our guardsmen and reservists - were not being called up to protect our towns and cities on our own shores; they were being shipped across the globe (to Iraq). America was left unguarded at home“<sup>788</sup>. Deutlich war, dass die geforderte Truppenanzahl von 400000 Soldaten des Irakinvasionsplans nach dem Golfkrieg von 1991 nicht zur Anwendung kam: „Franks, (...) stripped most of the forces out of that plan and approved a slimmed-down invasion and occupation force“<sup>789</sup>. Damit wurde

<sup>783</sup> Vgl. Daalder, Ivo/Lindsay, James M. (2005), *America unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy*, 2. Auflage, Hoboken, N.J. „George Tenet (the CIA director) (...) has since told Congress and the public, that no tangible evidence connected Saddam Hussein to the 9/11 attacks“. Vgl. Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 72.

<sup>784</sup> Vgl. Wilzewski, Jürgen (2012), *Suspending the Imperial Presidency? Obama und das Verhältnis zwischen Exekutive und Legislative*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 70.

<sup>785</sup> Vgl. Bush, George W. junior (2003), *State Of the Union Address To Congress And The Nation*, <http://whitehouse.georgewbush.org/news/2003/012803-SOTU.asp>, letzter Zugriff: 18.08.17. „The speech reminded me of my Boy Scout days, when theatrical Scoutmasters would terrify youngsters with spooky tales around a campfire in the woods. After Bush had finished, I concluded that this was quite the most extraordinary feat of rhetorical acrobatics I had ever witnessed. In one fell swoop, the president had linked S. Hussein to September 11, placed him in league with Osama bin Laden, indeed with Hitler, undercut the credibility of the UN inspectors, defied the will of the Security Council, and pledged liberation for the people of Iraq. Without a doubt, we were headed straight to war, no matter how many more times I heard the claim that no plan is on the President's desk“. Vgl. Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 182.

<sup>786</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 148f und 154.

<sup>787</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 46-92 und 154-203 von 415.

<sup>788</sup> Vgl. Byrd, Robert C. (2005), *Losing America. Confronting A Reckless And Arrogant Presidency*, New York, London, S. 269-276. „National Guard Units were mobilized in increasing numbers in the third and fourth years of the war“. Vgl. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 48 von 415.

<sup>789</sup> „Because the resulting force was too small, the insurgency was able to get under way, stealing arms from unguarded Iraqi Army facilities, planting roadsidebombs, ambushing convoys“. Vgl. Clarke, Richard A.

insgesamt auch die Mobilisierung der National Guard klein gehalten und so die Lernstunde des Vietnamkrieges von 1973 umgangen.<sup>790</sup>

Der Zusammenhang zwischen „US-Energiesicherheit“, Bedrohung der Dollar-Hegemonie und ökonomischer Vormacht, der Status der USA als israelische Schutzmacht, dem Terrorgegenstand und Terrorabwehr unter neokonservativem/christlich-rechten Einfluss durch Demokratisierung zur Grand Strategy-Zielerreichung blieb unerwähnt: Insbesondere wurden die im Zusammenhang mit 9/11 identifizierten saudi-arabischen Attentäter bzw. das amerikanische Ressourcen-Sicherungssystem mit Zentrum Saudi-Arabien nicht in den öffentlichen Diskurs gestellt, sondern stattdessen der irakische Diktator mit den Attentaten bzw. Massenvernichtungswaffen verquickt.

Der „Cheney-Report“ hatte die Erdölverknappung, die Wichtigkeit entsprechender Ressourcendiversifikationen und damit die Bedeutung von Transitländern wie Afghanistan zur Ressourcenlieferung bzw. von Schlüsselregionen und deren Stabilität, insbesondere für die amerikanischen Handelspartner, offengelegt. Er wurde nicht der breiten amerikanischen Öffentlichkeit zugänglich gemacht, sodass eine Einsicht mittels Klage angestrebt wurde. Gemäß dem erstrittenen Urteil wurde lediglich eine partielle Einsicht ermöglicht.

Weiter gelangte auch die durch Diktator Hussein initiierte amerikanische Ökonomiebedrohung mittels Petro-Dollaromodifizierung durch Eurokoppelung und die so möglich werdende europäisch-russische Rivalenerstarkung nicht in den offiziellen Sicherheitsdiskurs. Genausowenig wurde die Stabilitätsbedrohung innerhalb der Region, wie der Kuwait-Konflikt gezeigt hatte, für das ökonomische Fähigkeitsprofil der europäischen Handelspartner, die für amerikanische Ökonomiesuprematie unerlässlich sind, benannt. Es lässt sich daher konstatieren, dass der Anstieg der Gesamtbedrohung, also der enger werdende Handlungsspielraum zur ökonomischen und militärischen Suprematie, durch Unilateralismus und intensivere Stabilisierung der Schlüsselregionen unter Abwehr bzw. Abschreckung nichtstaatlicher Terrorakteure abgewehrt wurde. Der Anstieg der Gesamtbedrohung unter der nationalen Schockwirkung von 9/11 bzw. neokonservativen, christlich-rechten, interventionistischen und an nationalen Interessen orientierten Einflüssen auf den Regierungsapparat und der sich daraus ergebende engere Handlungsspielraum zur Erreichung amerikanischer Vormacht lässt das Folgende verständlich werden: Nämlich den Irakeinmarsch mittels der Kommunikation des Terrorschocks und idealistischer Grand Strategy-Elemente wie Demokratisierung. Dies bedeutete, dass damit künftig der Einsatz uneingeschränkter amerikanischer optimierter Militärmacht und die Ausweitung der US-Exekutivbefugnisse möglich war - und damit eben die Erreichung des Grand Strategy-Ziels trotz Gesamtbedrohungsanstieg. Der Golfkrieg von 1991 hatte dieser Richtung durch die Technologieüberlegenheit unter geringer amerikanischer Opferrate bereits den Weg geebnet, die durch die Niederlage in Vietnam unterbunden worden war.<sup>791</sup> Als Konsequenz artikuliert sich die mit der Terrorabwehr

---

(2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 51 von 415.

<sup>790</sup> „In 1973 Creighton Abrams and his colleagues assumed that to fight a large and long war, a future administration would need to reinstate the draft and mobilize the Guard, thereby testing popular and congressional support“. Vgl. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 46 von 415.

<sup>791</sup> Der Analyst Edward C. Duggan zieht als Gründe für den Irakkrieg zur Grand Strategy-Zielumsetzung nicht die „Überreaktion“ auf 9/11, den Bedrohungsgegenstand WMD, die Demokratisierungskonzeption, die enge amerikanische Beziehung zu Israel als Schutzmacht oder die Energieproblematik und die irakischen Ölvorräte heran. Auch die Bedrohung der Dollar-Hegemonie mittels Androhung der Einführung von „Petro-Euros“, die 2006 postulierte iranische Einführung einer „Ölbörse unter Auspreisung der Ölverkäufe in Petro-Euros“ wird nicht angeführt. Die Chance der Erweiterung des „Ein-Säulen-Sicherungssystems durch Saudi-

eingeführte zeitlich „offengelassene“ Völkerrechts- bzw. demokratische Kontrollabkehr, die sich in der systemischen Optimierung kollektiver Sicherheitsgewährleistung wiederfindet und die zur Durchführung bzw. Legitimierung zwingend die Weiterführung in der Natotransformation benötigt.

Als Folgen der Grand Strategy-Anwendung durch die Einsätze in Afghanistan und dem Irak waren die Erosion der Unterstützung amerikanischer Ordnungsmacht und das Abbröckeln amerikanischer soft power zu konstatieren: Die innenpolitische Akzeptanz der der Grand Strategy impliziten Einschränkung der amerikanischen innenpolitischen Kontrolle verringerte sich nach der konkreten Ausführung:

So formulierte beispielsweise der neununddreißigste Präsident J. Carter: „Bedrohlich für die weltweite politische Stabilität ist die bislang einmalige Strategie des Präventivkrieges (...). Diese Haltung bedeutet nicht nur eine radikale Abkehr von der traditionellen amerikanischen Außenpolitik, sondern auch einen Verstoß gegen internationales Recht, zu dessen Einhaltung wir uns verpflichtet haben. Die Charta der Vereinten Nationen gewährt souveränen Staaten das Recht auf individuelle und kollektive Selbstverteidigung, aber nur im Falle eines bewaffneten Angriffs. Unser Präsident (G. W. Bush junior) (...) verkündete die Entscheidung, die USA würden nach ihren eigenen Gesetzen handeln, militärische Präventivschläge durchführen und die Doktrin vom „Krieg als letzten Ausweg der Politik“ ablehnen“<sup>792</sup>. Auch „leading american political thinkers“ merkten an: „One of the least reported facts of the Iraq-run-up was that there was a petition signed by over a thousand professional students of international relations, ranging from John Mearsheimer to me (Prof. Robert O. Keohane, Princeton University, Anm. der Verf.) and everybody on the left of me, opposing the Iraq war. The media did not regard it as news that almost all professional students of international relations in the United States thought that attacking Iraq was a bad idea“<sup>793</sup>. Genauso: „When the second Iraq War turned out to be long, casualty-generating, and unpopular, the voters elected an antiwar majority to Congress in 2006. Just two months before that election, less than half of the people, about 46%, still believed that Iraq had been involved in 9/11, and only 36% of Americans felt the war in Iraq had been worth the loss of American lives. Yet the antiwar majority could not agree upon a legislative means of stopping the war.“

---

Arabien“ auf ein „Zwei-Säulen-System unter Einbezug des Iraks“ könnte eine iranische Regionalmachtsstärkung einhegen. Dasselbe gilt in Bezug auf den surplus-state Russland und die US-Handelspartner. Weiter konzentriert er sich auch nicht auf die neokonservativen oder christlich-rechten Einflüsse auf die Grand Strategy-Umsetzung bzw. die „Gruppe der Vulkanier“ (vgl. hierzu . Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 154-203 von 415.), die beispielsweise begünstigend zur Demokratisierungsidee beitragen. Stattdessen identifiziert er eine Gruppe von „primacists“ unter dem Einfluss von Verteidigungsminister Rumsfeld und Vizepräsident Cheney und stellt diese in den Vordergrund: „They had a long standing goal of strengthening the U.S. military and presidential powers in order to persuade U.S. primacy“. Vgl. Duggan, Edward C. (2011), *The War Lobby: Iraq and the Pursuit of U.S. Primacy*, [https://scholarsbank.uoregon.edu/xmlui/bitstream/handle/1794/12100/Duggan\\_Edward\\_C\\_phd2011su.pdf](https://scholarsbank.uoregon.edu/xmlui/bitstream/handle/1794/12100/Duggan_Edward_C_phd2011su.pdf), letzter Zugriff: 17.08.17. Die Autorin sieht dieses Ziel im Zusammenhang mit der enger werdenden Chance zur Grand Strategy-Zielerreichung durch Gesamtbedrohungsanstieg unter nationalem Schock und der Erstarkung des christlich-rechten bzw. neokonservativen Einflusses auf die Staatsorgane und die Ausformung der Bedrohungsabwehr. Die Umsetzung dieses angestrebten Ziels wird zur Erreichung der realistischen Interessen als Basis der Vormachtserweiterung immer zentraler.

<sup>792</sup> Vgl. die Ausführungen von Präsident Carter zu preemptive strikes, in: Carter, Jimmy (2006), *Unsere gefährdeten Werte. Amerikas moralische Krise*, München, Zürich, S. 143.

<sup>793</sup> Vgl. Keohane, Robert O. (2011), „Get people to see possibilities“, in: Endler, Tobias (Hrsg.), *After 9/11: Leading Political Thinkers about the World, the U.S. and Themselves*, S. 89.

Congressional rules of procedure required more than a simple majority of 51 senators to adopt a measure, such as setting a specific date to initiate withdrawals (...)”<sup>794</sup>.

Das Abbröckeln der bedingungslosen amerikanischen Unterstützung nach 9/11 wurde von der neokonservativen Strömung folgendermaßen interpretiert: „We (the USA), have arrived at the end of the opposition-free grace period that America had enjoyed during the unipolar moment“<sup>795</sup>.

Trotzdem wurde die praktizierte Sicherheitspolitik mit ihrem zugrundeliegenden Strategiekomplex samt seinen Folgen für die amerikanischen Demokratieinstitutionen und der „Sicherheitsarchitektur“ beibehalten: Im Rahmen der Wiederwahl 2004 hatte die G. W. Bush-Administration auf Kontinuität im Kampf gegen den Terror plädiert, wie White House spokesman Scott McClellan formulierte: „September 11 changed the equation in our public policy. The president’s steady leadership is vital to how we wage war on terrorism“<sup>796</sup>. Diese Beibehaltung konnte die Abnahme der durch 9/11 erzeugten Unterstützung nicht abbremsen.

Als Folgen der Strategieanpassung und Konkretisierung der Bedrohungsabwehr mittels new realism und regime change sind die Fortführung der unter Clinton angestoßenen Transformation des „amerikanischen Systems“ zu ermitteln. Die Aufweichung der Unterordnung unter das bisherige kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem bzw. das bestehende Völkerrecht wurde verstärkt:

Diese Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente durch Verwischen der Trennlinie zwischen Präemption und Prävention bzw. Demokratisierung bedeutet Abkehr der Unterordnung unter die Gewaltautorisierung durch den UN-Sicherheitsrat bzw. des Souveränitätsprinzips von Nationalstaaten. Diese unter G. W. Bush weitergeführte systemische Optimierung zeigt sich auch in weiterer Ausgrenzung von bisherigem völkerrechtlichen Konsens: Durch die Einführung des enemy combatant<sup>797</sup> mit den Antiterrorereinsätzen in

<sup>794</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 48 von 415.

<sup>795</sup> Vgl. Krauthammer, Charles (2002/03), *The Unipolar Moment Revisited*, <http://www.belfer-center.org/sites/default/files/files/publication/krauthammer.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 10.

<sup>796</sup> Vgl. Bovard, James (2004), *The Bush Betrayal*, New York, Houndsmills, Basingstoke, S. 18. Vgl. Froomkin, Dan (2004), *Ads Raise Issue of Bush Testimony*, <http://busharchive.froomkin.com/A33204-2004Mar5.html>, letzter Zugriff: 19.08.17.

<sup>797</sup> „(...) ein vom Kongress (vgl. hierzu die Authorization for Use of Military Force, AUMF, Anm. der Verf.) mit imperialen Vollmachten ausgestatteter Präsident betrieb auch die weltweite Inhaftierung und Aburteilung des Terrorismus verdächtiger Personen. (...) Die verfassungsrechtliche Einordnung dazu kam vom Office of Legal Counsel (OLC) des amerikanischen Justizministeriums. (...) „Article II vests in the President the Chief Executive and Commander in Chief Powers“, (...), „Once Congress has provided the President with armed forces, he has the discretion to deploy them both defensively and offensively to protect the nation’s security“. (...) Vor diesem Hintergrund überrascht es nicht, dass Präsident Bush im Februar 2002 den Writ of Habeas Corpus für al-Qaida Detainees mit einem exekutiven Federstrich aussetzte. Gemeint ist der in der Verfassung verbriefte Anspruch eines Verhafteten auf richterlicher Überprüfung der Gesetzmäßigkeit seines Status. Eigentlich darf dieses Recht laut US-Verfassung nur suspendiert werden, wenn „die öffentliche Sicherheit dies im Falle eines Aufstandes oder einer Invasion erforderlich macht (Art. 1, IX)“. Die Administration focht das mit Blick auf die Bedrohung für die nationale Sicherheit und die Außenpolitik der USA nicht an. Darüber hinaus vertrat die Administration die Auffassung, dass die Genfer Konventionen, in denen das Kriegsvölkerrecht kodifiziert ist, für al-Qaida Detainees keine Gültigkeit besaßen. Die Internierten sollten keinen Kombattantenstatus und damit auch keine Kriegsgefangenenrechte besitzen, die Schädigungshandlungen, von der unmenschlichen Behandlung, über die Folter bis hin zur Tötung verbieten. Das OLC 2002 legte in diesem Zusammenhang ein (...) Memorandum vor, in dem es vor dem Hintergrund von Abschnitt 2340A des United States Code, der jede Form von Folter außerhalb der USA verbietet, 10 so genannte Enhanced Interrogation Techniques (EIT) juristisch bewertete, um sie anschließend nicht als Foltertatbestände einzustufen. Vgl.

Afghanistan und im Irak wurde Terrorverdächtigen, die beispielsweise durch amerikanisch ausgesetzte Kopfgeldprämien ermittelt worden waren kein rechtsstaatliches Überprüfungsverfahren bezüglich deren tatsächlich vorliegenden Schuld gewährt. Damit und mit der Errichtung eines speziellen Terroristengefangenenlagers in einem amerikanischen Basenstützpunkt auf Kuba, Guantanamo, konnte ein in incommunicado-Zustand der Verdächtigen eingerichtet werden: Da sich gemäß einer Supreme Court Entscheidung von 1950 Ausländer auf diesem „exterritorialen Raum“ nicht auf die amerikanische Verfassung berufen dürfen, sind die Verdächtigen „isoliert“ von amerikanischen Zuständigkeiten und damit Rechtswegsmöglichkeiten. Der Status enemy combatant bedeutet damit, dass bisherig entwickeltes Völkerrecht für Verdächtige bzw. Kriegsgefangene aufgrund „der hohen Gefährlichkeit von Terroristen“ im Krieg gegen den Terror keine Gültigkeit hat. Diese amerikanisch eingeleitete systemische Optimierung modifiziert nicht nur das bestehende Völkerrecht, sondern auch die durch die Gründerväter postulierte Normenvorstellung: „General George Washington prohibited the torture of captives, because, in his words, it brings shame, disgrace and ruin to our nation“<sup>798</sup>.

Weiter sollte die Ausführung dieser Strategie durch Privatisierung gefährlicher Kampfhandlungen, durch outsourcen signifikanter Operationen im gefährlichsten Kriegsgebiet an Privatfirmen (vgl. in Kapitel 4, Bd. 2), ergänzt werden. Darunter ist eine Weiterführung der erfolgten Umstellung der amerikanischen Streitkräfte auf eine Freiwilligenarmee nach der Vietnam-Zäsur zu verstehen.<sup>799</sup> Dies soll das Ziel möglichst geringer Verluste auf amerikanischer Seite unterstützen. Auch das zunehmende „robosourcing“ (vgl. u., auch zur Ausweitung des Drohneneinsatzes unter Obama), die Umstellung von kämpfenden Menschen auf kämpfende Maschinen, ist ein Mittel zu Erreichung dieses Ziels. Ähnliches gilt für den zunehmenden Einbezug von Special Operations Forces, kleinen mobilen teilstreitkräfteübergreifenden Spezialeinheiten für spezielle Missionen nach 9/11: „Congress authorized the President to go after al-Qaeda anywhere and everywhere, turning the world into a battlefield and commandos into the go-force against a new stateless threat“. Indem die Aufstandsbekämpfung in Afghanistan und dem Irak immer wichtiger wurde, da die Übernahme durch lokale Kräfte nicht die notwendigen Resultate lieferte bzw. um die Vietnam-Konsequenzen zu umgehen zu wenige US-Truppen überstellt worden waren, wurde die Entsendung zusätzlicher amerikanischer militärischer Kräfte forciert. Dieses Überstrapazieren und sich artikulierender Widerstand im Kongress und Wahlkörper führte zu Truppenrückführung unter bleibender Stationierung bzw. Ausbau der special forces<sup>800</sup>: „(They,

---

Wilzewski, Jürgen (2012), Suspending the Imperial Presidency? Obama und das Verhältnis zwischen Exekutive und Legislative, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 68-72. Vgl. Bradley, Curtis A./Goldsmith, Jack L. (2005), Congressional Authorization And The War On Terrorism (Harvard Law Review, Vol.118, May 2005, No.7), [https://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5902&context=faculty\\_scholarship](https://scholarship.law.duke.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=5902&context=faculty_scholarship), letzter Zugriff: 20.02.19.

<sup>798</sup> Vgl. den Wahlkampfauftritt Al Gores für Präsidentschaftskandidat Obama vom 29.08.2008, siehe Gore, Al (2008), Al Gore: Likens Obama to Lincoln; Assails McCain on Climate Change, <https://www.youtube.com/watch?v=OZq6qLePsME>, letzter Zugriff: 26.10.15.

<sup>799</sup> Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 102. „Jobs done by draftees for subminimum wage in the Vietnam War era were performed in the Iraq War by civilians sometimes paid twice what the same work would earn in the United States. While there was civilian contractor support in Vietnam, it amounted to only a tiny fraction of the half-million u.S. military personnel there. In Iraq there has been roughly a contractor for every U.S. soldier. Vgl. Clarke, Richard A. (2008), Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters (Kindle-Ausgabe), New York, S. 46 von 415.

<sup>800</sup> Vgl. dazu und zu den die Special Operations Forces betreffenden Zitaten: Hennigan, William J. (2017), Inside The New American Way Of War, in: Time Magazine, Vol. 190/No.24/2017/December 11, 17, S. 34-39, insbesondere S. 36.

special forces, Anm. der Verf.) were in Kuwait helping to lay the groundwork for the March 2003 invasion. After a break at home (...) (they) deployed in August to the African Nation of Djibouti to conduct raids on cells of foreign fighters elsewhere in the Middle East. Back home again in February 2004, (they) left for Iraq again that August“. „It went on like that for years“, Neil (ein Spezialkräfte-Angehöriger, Anm. der Verf.) says now, „It was nonstop running and gunning“.

Dies ebnet einer willkürlichen, von Profitmaximierung getragenen Handhabung jenseits staatlicher Kontrolle und Identifikation den Weg - und höhlt damit bestehendes Völkerrecht bei gleichzeitiger Akzeptanz, da die Opferrate hauptsächlich beim Gegner liegt, aus.

Die Bewertung der Grand Strategy-Interpretation durch die G. W. Bush 43-Administration fällt folgendermaßen aus: Eine große Anzahl von Autoren spricht von einem Paradigmenwechsel in der Außen- und Sicherheitspolitik von Clinton zu G. W. Bush junior, einem „Strukturwandel der amerikanischen Politik“<sup>801</sup>. Die außen- und sicherheitspolitische Umorientierung wird sogar als „Paradigma eines Hegemonialismus mit geradezu imperialen Implikationen“ tituliert.<sup>802</sup>

Natürlich stellen die Strategiejustierung „roll back and preemption“, die in den vergangenen Administrationen nur andiskutiert wurde, der präaktive, unilaterale Fokus auf das militärische Instrument bzw. die instrumentelle Anwendung der multilateralen Einbindung einen Wechsel dar. Hierbei ist insbesondere die demokratische Machtkontrolleinschränkung zur verstärkten Sicherheitsgewährleistung, die Schwächung des sich entwickelnden Völkerrechts und die systemische Optimierung kollektiver Sicherheitsgewährleistung unter Einführung „rechtsfreier Räume“ zu nennen.

„Als Grundkonsens verschiedenster Autoren dominiert die Bewertung, dass die Umsetzung der außen- und sicherheitspolitischen Komponenten der Grand Strategy während der Ära Bush durch eine Zunahme an unilateralen Strategien gekennzeichnet ist. Daalder und Lindsay vertreten die These, dass die Ablehnung multilateraler Strategien durch die G. W. Bush junior-Administrationen eine Revolution in der Außen- und Sicherheitspolitik dargestellt habe. Andere Autoren heben die Kontinuitätslinien unilateraler Elemente hervor und bescheinigen der USA ein traditionell instrumentelles Verhältnis zu multilateralen Strategien“<sup>803</sup>.

Bringt man zusammenfassend den new realism G. W. Bush juniors nach 9/11 mit dem selective engagement und dem Kosovo-Einsatz unter Clinton in Zusammenhang, ist der new realism als „nachdrücklich und erweitert ausgeübtes selective engagement“ einzuordnen: Vor dem Hintergrund des globalen Krieges gegen den Terror bzw. ansteigender Gesamtbedrohung werden die nationalen Sicherheitsinteressen instrumenteller und gezielter umgesetzt und die kurze „reine unilaterale Phase“ von einem instrumentellen Multilateralismus unter Einbezug der Nato (vgl. dazu unter der transatlantischen Sicherheitszusammenarbeit in der Nato unter G. W. Bush 43) abgelöst. Die die amerikanische Vormacht stärkende Schlüsselregionssicherung, die gezielte Rivalenunterbindung und der „instrumentelle“ Multilateralismus, der mit intensiviertem, kostensparendem Unilateralismus gleichzusetzen ist,

<sup>801</sup> Vgl. neben Czempiel, Ernst-Otto (2004), Die Außenpolitik der Regierung George W. Bush, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 45/2004, S. 16. Vgl. Rudolf, Peter (2004), Von Clinton zu Bush: Amerikanische Außenpolitik und transatlantische Beziehungen, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush, Frankfurt, New York S. 263. Vgl. Hoffmann, Stanley (2004), Die Gefahr des Imperiums, in: Internationale Politik, Amerika 2004/Nr. 10, S.39.

<sup>802</sup> Vgl. Rudolf, Peter (2010), Das neue Amerika. Außenpolitik unter Barack Obama, Frankfurt/Main.

<sup>803</sup> Vgl. Böller, Florian (2012), Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 282f.

werden durch den 9/11 Schock unter Fokus auf die Revolution im militärischen Instrument umgesetzt. Weiter wird die Abschreckung um die Präaktivität und Chance zur punktuellen Dehnung des Handlungsspielraumes der Exekutive erweitert.

Daher ist letztlich eine Kontinuität in der unter Clinton angestoßenen Entwicklungslinie für die G. W. Bush-Ära nachzeichenbar, auch wenn diese unter dem Schock der Terroranschläge vom elften September, also dem Sprung im Bedrohungsgesamtanstieg, einen zusätzlichen Schub erfährt.

Der Clintonsche selective engagement ist nicht mit einer isolationistischen Tendenz, sondern einer gezielten, kostensparenden Version der Vormachtsbewahrung gleichzusetzen, der in Richtung Battleship America weist. Damit ist die Sicherheitspolitik der G. W. Bush-Administrationen (43) noch deutlicher unter dem außen- und sicherheitspolitischen Grundmuster Battleship America mit Fokus auf das militärische Instrument und höheren Kosten einzuordnen. Dieses wird innerhalb der Internationalen Beziehungen mit großer Außenwirkung spürbar. Im Rahmen des ausgeübten amerikanischen Unilateralismus wird auch deutlich, dass der Weiterführung der angestoßenen Nato-Anpassung unter Clinton - der Nato als etablierter eurasischer Brückenkopf ohne Rivalenqualität in Bezug auf künftige Lastenteilung - eine enorme Wichtigkeit zukam.

Als Erbe für die nachfolgende Obama-Administration lässt sich zusammenfassen, dass die zur Terrorabwehr entwickelte Grand Strategy-Intensivierung des Clintonschen Erbes mit ihren Effekten konstant blieb: Dies wurde auch nicht durch die abnehmende Unterstützung des Wahlvolkes bzw. der US soft power, der ansteigenden Gesamtbedrohung durch das nichtstabilisierte Afghanistan und den Irak samt Ausweitung des Terrornetzwerkes oder die Finanzkrise modifiziert. Damit blieb, wie unten gezeigt wird, die Weiterführung der Natotransformation durch Verankerung der aufgeworfenen Natotransformationspositionen der G. W. Bush-Ära weiterhin zentral: Der kurzfristig angewandte „reine Unilateralismus“ durch das Nichtaufgreifen des Nato-Bündnisfalles nach 9/11 bzw. im Irak-Einmarsch durch geringe Postkonfliktstabilisierung verdeutlichte die Grenzen desselben.

#### **2.5.4.4 Zur Transformation des militärischen Instruments während der G. W. Bush-Ära**

Die sicherheitspolitische Komponente der Grand Strategy der G. W. Bush junior-Administration stand schon vor den 9/11-Anschlägen im Zentrum: Dies führte zur Konzeption einer entsprechenden umfassenden Militärtransformation, deren Umsetzung durch den Terrorkontext noch zusätzlich beschleunigt wurde. Im Rahmen der „Militärrevolution“ mussten gleichzeitig das Erbe eines eingeschränkteren Budgets und Infrastrukturengpässe in kritischen Militärbereichen berücksichtigt werden.

Nach der Definition des US Department of Defense's Office of Force Transformation ist unter Transformation Folgendes zu verstehen: "A process that shapes the changing nature of military competition and cooperation through new combinations of concepts, capabilities, people, and organizations that exploit our nation's advantages and protect against our asymmetric vulnerabilities to sustain our strategic position which helps underpin peace and stability in the world"<sup>804</sup>.

<sup>804</sup> Vgl. Rogin, Josh (2006), DoD decides to close Office of Force Transformation, <https://fcw.com/articles/2006/09/04/dod-decides-to-close-office-of-force-transformation.aspx>, letzter Zugriff: 19.08.17. Vgl. U.S. Department of Defense. Office of Force Transformation (Hrsg.) (2006), Transformation Overview, [http://archive.defense.gov/transformation/about\\_transformation.html](http://archive.defense.gov/transformation/about_transformation.html), letzter Zugriff: 19.08.17. Vgl. Garstka, John J.



Übergeordnetes Ziel der Rumsfeldschen Transformation ist es, dadurch eine amerikanische Machtmaximierung zu erreichen, was mit einer beibehaltenen Grand Strategy-Zielsetzung bzw. der neorealistischen Verortung im Einklang steht: „Transformation is (about) yielding new sources of power“.

Diese Machtmaximierung soll durch Anknüpfung an die Joint Vision 2020 unter Clinton, die die amerikanische globale Überlegenheit im Sicherheitsbereich unter informationstechnologischer Unterfütterung anstrebt, „a force that is dominant across the full spectrum of military operations - persuasive in peace, decisive in war, preeminent in any form of conflict“, erreicht werden. Folglich stand auch für die Rumsfeldsche Transformation die Flexibilität und Reaktionsbeschleunigung auf Informationsüberlegenheit im Zentrum:

Mit dieser Machtmaximierung durch Militärtransformation soll somit einerseits die Verteidigung der Vereinigten Staaten gewährleistet bleiben, zusätzlich die Projektion amerikanischer Militärmacht zur Abwehr amerikanischer Bedrohung vor Ort erreicht werden: „First, to protect the U.S. homeland and our bases overseas. Second, to project and sustain power in distant theaters. Third, to deny our enemies sanctuary, making sure they know that no corner of the world is remote enough, no mountain high enough, no cave or bunker deep enough, no SUV fast enough to protect them from our reach. Fourth, to protect our information networks from attack. Fifth, to use information technology to link up different kinds of U.S. forces so that they can in fact fight jointly. And sixth, to maintain unhindered access to space and protect our space capabilities from enemy attack“<sup>805</sup>.

In diesem Zusammenhang wurde 2003 eine, auf der die militärische Vormacht anstrebende Joint Vision 2020 aufbauende, neue Fähigkeit anvisiert: Nämlich die Prompt Global Strike-Fähigkeit, die „Fähigkeit innerhalb kürzester Zeit (Minuten bis wenige Stunden) einen sofortigen weltweiten Schlag zur Zielzerstörung durchzuführen.“<sup>806</sup> Angriffsziele wären Produktionsanlagen für Massenvernichtungswaffen, Raketenbasen, Führungseinrichtungen oder Ausbildungslager von Terroristen<sup>807</sup>. Die PGS-Fähigkeit brachte aber folgendes Problem mit sich: Für die Frühwarnsysteme Chinas oder Russlands würde bei Einsatz eines geeigneten Sprengkopfes, der auf Trägern von beispielsweise Atom-U-Booten eingesetzt würde, nicht erkennbar sein können, ob es sich um einen nuklearen oder einen ballistischen PGS-Einsatz handelt. Da China oder Russland seine Entscheidung in Minuten zu Fällern hätte, wäre die Chance auf einen „Atomkrieg aus Versehen“ erhöht. Daher verwarf die G. W. Bush-Regierung das PGS-System wieder.<sup>808</sup> Übergeordnet verfolgte die G. W. Bush-Administration das Ziel, die Rolle der US-Nuklearwaffen durch

---

(2005), Examining Nato's Transformation <http://www.nato.int/docu/review/2005/issue1/english/special.html>, letzter Zugriff: 19.08.17. Vgl. Bitzinger, Richard A./Thomson, Mark (2006), Transforming the US Military. Implications for the Asia-Pacific, [https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming\\_US\\_military.pdf](https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming_US_military.pdf), letzter Zugriff: 03.12.14, S. 9ff.

<sup>805</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2002), Remarks as Delivered by U.S. Secretary of Defense Donald Rumsfeld. National Defense University. Fort McNair, Washington, D.C.. Thursday, January 31, 2002, <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/dod/transformation-secdef-31jan02.htm>, letzter Zugriff: 19.08.17.

<sup>806</sup> Im Gegensatz dazu konzentriert sich OPLAN 8044 auf kleine vorbeugende Schläge gegen WMD, auch unter der Erdoberfläche. OPLAN bedeutet seit Februar 2003 Operations Plan und bezieht sich auf Nuklearkriegsplanung. Vgl. Kristensen, Hans M./Federation of American Scientists (Hrsg.) (2004-2006), U.S. Changes Name of Nuclear War Plan, <http://www.nukestrat.com/us/stratcom/siopname.htm>, letzter Zugriff: 19.08.17.

<sup>807</sup> Vgl. Kamp, Karl-Heinz (2006), „Prompt Global Strike“. Eine neue US-Strategie nimmt Gestalt an, in: Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.), Analysen und Argumente der Konrad-Adenauer-Stiftung Nr. 31/2006, [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_8973-544-1-30.pdf?070807144642](http://www.kas.de/wf/doc/kas_8973-544-1-30.pdf?070807144642), letzter Zugriff: 12.08.17, S. 1-5.

<sup>808</sup> Vgl. Sanger, David E./Shanker, Thom (2010), U.S: Faces Choice on New Weapons for Fast Strikes, <http://www.nytimes.com/2010/04/23/world/europe/23strike.html>, letzter Zugriff: 07.07.17.

„Einsätze, die in der Vergangenheit Kernwaffen vorbehalten waren durch konventionelle Mittel wie der PGS-Fähigkeit“<sup>809</sup> zu ersetzen. Eine Kombination aus neuen Nuklearwaffen und neuen ballistischen Waffen gemäß des reaktionsschnellen, flexiblen Fähigkeitsansatzes vergrößern die Schlagkraft unter einer Außenwirkung der nuklearen Abrüstung: Denn damit wird auch die Verschrottung eines Teils des nuklearen Arsenal sinn- voll. Der Rückkehr zu konventioneller Bedrohung und nuklearer Konkurrenz, die u.a. mit der ausgeübten Bedrohungsabwehr und nuklearer US-Optimierung zusammenhängt, begünstigt neues Wettrüsten und befördert den weiteren Anstieg der Gesamtbedrohung. Hierbei ist insbesondere die Kombination Klimawandeleffekte und nuklearer Fallout nach begrenztem Atomschlag zu beachten. Deutlich wird auch, dass die Nuclear Posture Review von 2001<sup>810</sup>, gekoppelt mit dem anvisierten Raketenabwehrschirm einer nuklearen Präaktivität den Weg ebnet. Dies wurde auch von Analysten aufgegriffen, die die angedachte nukleare Dimension amerikanischer Vormacht ausloteten und die These eines „gewinnbaren Atomkrieges“ darstellten: Nachdem während des Kalten Krieges das Gleichgewicht des Schreckens bedeutete, dass ein Atomkrieg die völlige Zerstörung des Gegeners mit sich gebracht hätte, währen die USA jetzt künftig in der Lage, „(...) to disarm the long-range nuclear arsenals of Russia or China with a nuclear first strike. A preemptive strike on an alerted Russian arsenal would still likely fail, but a surprise attack at peacetime alert levels would have a reasonable chance of success. Furthermore, the Chinese nuclear force is so vulnerable that it could be destroyed even if it were alerted during a crisis“<sup>811</sup>.

In Kontinuität zu G. H. W. Bush senior und Clinton soll das transformierte Militär die Fähigkeit haben, zwei global angelegte Operationen im höchsten Kampfspektrum und in Reaktions- schnelligkeit in partiell kongruenten Zeitfenstern durchzuführen. Weiter war daher die Fähigkeit zur Beteiligung an kleineren Krisenherden zu perfektionieren.

Da Instabilitätsregionen zum asymmetrischen Bedrohungsfenster gehören, sind Rota- tionssysteme in strategisch relevanten Regionen als Abschreckungsstellung geplant: „DoD will (...) plan to provide a rotational basis - a larger base of forces from which to provide forward-deployed forces - to support long-standing contingency commitments in the critical areas of interest. These long-standing commitments will (...) become part of the U.S. forward deterrent posture“<sup>812</sup>. Die Abschreckung wird um neue Möglichkeiten erweitert. Die offensiven und defensiven Fähigkeiten müssen breit gestreut, die Eintrittsfähigkeit in das Kampfgeschehen muss hoch sein. Zusätzlich gilt ein Ausbau der ISR (Intelligence, Sur- veillance and Reconnaissance): Damit werden Drohnenflotten, Radar- und Satellitensys- teme ausgebaut. Weiter wird deutlich, dass dafür der Einbezug von Verbündeten notwendig ist.

<sup>809</sup> Vgl. Kamp, Karl-Heinz (2006), „Prompt Global Strike“. Eine neue US-Strategie nimmt Gestalt an, in: Konrad-Adenauer-Stiftung-KAS- (Hrsg.), Analysen und Argumente der Konrad-Adenauer-Stiftung Nr. 31/2006, [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_8973-544-1-30.pdf?070807144642](http://www.kas.de/wf/doc/kas_8973-544-1-30.pdf?070807144642), letzter Zugriff: 12.08.17, S. 1-5.

<sup>810</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), Nuclear Posture Review Report, <http://home.sogang.ac.kr/sites/jaechun/courses/Lists/b7/Attachments/6/2002%20nuclear%20posture%20re- view.pdf>, letzter Zugriff: 19.08.17, S. 1-3.

<sup>811</sup> Vgl. Lieber, Keir A./Press, Daryl G. (2006), The End of Mad? The Nuclear Dimension of U.S. Primacy, [http://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/is3004\\_advanceproof\\_lieberandpress.pdf](http://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/is3004_advanceproof_lieberandpress.pdf), letzter Zugriff: 10.07.17, S. 1-38, insbesondere S.1f.

<sup>812</sup> U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), Quadrennial Defense Review Report, <http://archive.de- fense.gov/pubs/qdr2001.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 21.

Außerdem kann zusätzlich zur „Nischenbedrohungsabwehr, die durch nichtstaatliche Akteure überraschend ausgeführt wird“, die Schlüsselregionssicherung im Kontext des militärischen Vormachtsausbaus mittels einer Abkehr vom Bedrohungsansatz in Richtung eines Fähigkeitsprofilansatzes gezielt anvisiert werden: „Adopting this capabilities-based approach to planning requires that the nation maintains its military advantages in key areas while it develops new areas of military advantage and denies asymmetric advantages to adversaries. (...) In short, it requires the transformation of U.S. forces, capabilities, and institutions to extend America’s asymmetric advantages well into the future“<sup>813</sup>. Die Militärtransformation soll damit Folgendes erreichen: „Contributing to economic well-being, (...) Vitality and productivity of the global economy; security of sea, air, space, and information lines of communication. Access to key markets and strategic resources“<sup>814</sup>. Die Mobilität und Reaktionsschnelligkeit durch das neue Fähigkeitsprofil samt Weltraumvormacht kann damit den enger werdenden Handlungsspielraum zum amerikanischen Führungsausbau ausgleichen. Die informationstechnologische Unterfütterung ist ohne Verbündete im globalen Einsatz nicht schlagkräftig genug. Konfliktprävention und Engagement in Friedenszeiten sowie defensive und aktive Informationsoperationen runden die Bedrohungsabwehr als untergeordnete Maßnahmen ab.

Sowohl im Kontext der Zwei-Kriege-Doktrin als auch der Nischenbedrohungsabwehr bzw. Schlüsselregionssicherung und für den Prompt Global Strike<sup>815</sup> sind Präzisionsschläge zentral, um einen mobilen, reaktionsschnellen, global nutzbaren Präzisionskrieg zu erzeugen: „(...) we need rapidly deployable, fully integrated joint forces capable of reaching distant theaters quickly and working with our air and sea forces to strike adversaries swiftly, successfully, and with devastating effect. We need improved intelligence, long-range precision strikes, sea-based platforms to help counter the access denial capabilities of adversaries“<sup>816</sup> - „rapidly deployable, highly dispersed forces executing precise, effects-based operations through shared awareness and speed of command“<sup>817</sup>.

„Constructed around the fundamental tenets of network-centric warfare and emphasizing high-quality shared awareness, dispersed forces, speed of command, and flexibility in planning and execution, the emerging way of war (der Präzisionskrieg, Anm. der Verf.) will result in US forces conducting powerful effects-based operations to achieve strategic, operational, and tactical objectives across the full range of military operations“<sup>818</sup>. Die

<sup>813</sup> Vgl. Czelusta, Mark G. (2008), *Business as Usual: An Assessment of Donald Rumsfeld’s Transformation Vision and Transformation’s Prospects for the Future*, [http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F\\_Publications/occPapers/occ-paper\\_18-en.pdf](http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F_Publications/occPapers/occ-paper_18-en.pdf), letzter Zugriff: 19.08.17, S. 1-61, insbesondere S. 18f. Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), *Quadrennial Defense Review Report*, <http://archive.defense.gov/pubs/qdr2001.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 25-28.

<sup>814</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), *Quadrennial Defense Review Report*, <http://archive.defense.gov/pubs/qdr2001.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 2.

<sup>815</sup> Mit dieser Strategie vom Januar 2003 des Verteidigungsministeriums wird angestrebt, jedes beliebige Ziel innerhalb von einer Stunde zu treffen. Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2000), *Joint Vision 2020. America’s Military: Preparing for Tomorrow*, <http://www.iwar.org.uk/rma/resources/jv2020/jv2020a.pdf>, letzter Zugriff: 25.02.16.

<sup>816</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2002), *Remarks as Delivered by U.S. Secretary of Defense Donald Rumsfeld. National Defense University. Fort McNair, Washington, D.C.. Thursday, January 31, 2002*, <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/dod/transformation-secdef-31jan02.htm>, letzter Zugriff: 19.08.17.

<sup>817</sup> Vgl. Czelusta, Mark G. (2008), *Business as Usual: An Assessment of Donald Rumsfeld’s Transformation Vision and Transformation’s Prospects for the Future*, [http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F\\_Publications/occPapers/occ-paper\\_18-en.pdf](http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F_Publications/occPapers/occ-paper_18-en.pdf), letzter Zugriff: 19.08.17, S. 18f.

<sup>818</sup> Czelusta, Mark G. (2008), *Business as Usual: An Assessment of Donald Rumsfeld’s Transformation Vision and Transformation’s Prospects for the Future*, [http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F\\_Publications/occPapers/occ-paper\\_18-en.pdf](http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F_Publications/occPapers/occ-paper_18-en.pdf), letzter Zugriff: 19.08.17, S. 14f.

Militärtransformation muss daher das bereits erreichte Fähigkeitsprofil, das dem Bedrohungsprofil immer noch untergeordnet ist optimieren, um die entsprechende Abkehr zu vollziehen.

Die militärische Transformation zur Erreichung des Grand Strategy-Ziels im Sinne obengenannter Zielkonkretisierung soll daher jetzt nicht mehr bedrohungsorientiert, sondern fähigkeitsorientiert erfolgen: Zentrales Ziel dieser militärischen Transformation ist es damit, die amerikanische Fähigkeit nicht wie bisher an einer definierten Bedrohung auszurichten, sondern ihr spezifische Fähigkeiten, vor allem durch intensive, fortlaufende Einbeziehung und Weiterentwicklung der Informationstechnologie zu verleihen („capabilities-based approach“).

Das Fähigkeitsprofil ersetzt „Statik durch reaktionsschnelle Flexibilität“. Dies bedeutet, dass nicht wie bei symmetrischen Sicherheitsbedrohungen von einem definierten Konflikt ausgegangen wird, dessen Abwehr erfasst und entwickelt werden kann. Stattdessen soll eine Bandbreite diffuser Sicherheitsbedrohungen durch entsprechend antizipierte Fähigkeiten gefasst werden: „A central objective of the review was to shift the basis of defense planning from a „threat-based“ model that has dominated thinking in the past to a „capabilities-based“ model for the future. This „capabilities-based“ model focuses more on how an adversary might fight rather than specifically whom the adversary might be or where a war might occur. It recognizes that it is not enough to plan for large conventional wars in distant theaters. Instead, the United States must identify the capabilities required to deter and defeat adversaries who will rely on surprise, deception, and asymmetric warfare to achieve their objectives“<sup>819</sup>.

Das neue Fähigkeitsprofil der Flexibilität und Beweglichkeit führt somit zu höherer Mobilität und schnellerer Einsatzfähigkeit im globalen und regionalen Kontext. „Masse“ wird durch „Geschwindigkeit“, „Informationstechnologienutzung mit beispielsweise Überwachung“ durch „Waffenkammer“ ersetzt. Die „statische, durch Masse gekennzeichnete Divisionsstreitmacht“ wird durch „mobile, reaktionsschnelle, teilstreitübergreifende Brigaden auf hohem Technologieniveau“ ersetzt: „The maintenance of a larger number of American soldiers around the globe has become less important, as the deployability of agile and nimble units will play a more crucial role in the case of contingency. In addition, improved command and control (C“) capabilities based on quality intelligence will support the agility of smaller operational units in near-real time. The logistical element of „sense and attack“ radically diminishes the relevance of ground combat troops stationed at overseas bases“<sup>820</sup>.

Damit ist das neue Fähigkeitsprofil geeignet, die Zementierung der neuen Präaktivität, die die sicherheitspolitische Grand Strategy-Anpassung unter G. W. Bush 43 mit sich bringt, militärisch umzusetzen.

<sup>819</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), Quadrennial Defense Review Report, <http://archive.defense.gov/pubs/qdr2001.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, III-VI.

<sup>820</sup> „The US Army is reorganizing its force structure, de-emphasizing larger, more static division-sized forces in favour of new modular brigades -in particular the Brigade Combat team (BTC) (...). Some BTCs will be supported by a dedicated, integrated reconnaissance battalion, equipped with unmanned aerial vehicles (...) able to provide the BTC with integral intelligence-gathering capability.(...). The US Navy is expanding its close-to-the-shore combat capability (...) building a new class of Maritime Prepositioning Ships to aid in rapid deployment of ground forces. (...) will be armed with advanced precision-guided munitions (...) to be transformational systems, along with the long-term development of an unmanned aerial vehicle. (...) the implementation of net-centricity, (...) the Global Information Grid (GIG)“. Vgl. Bitzinger, Richard A./Thomson, Mark (2006), Transforming the US Military. Implications for the Asia-Pacific, [https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming\\_US\\_military.pdf](https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming_US_military.pdf), letzter Zugriff: 03.12.14, S. 9ff und insbesondere 10-14,

Das Fundament zur Erreichung dieser Fähigkeiten ist die modernste Informationstechnologie: So ist die Transformation des militärischen Instrumentes auch weiterhin am Einbezug der Informationstechnologie ausgerichtet.

Damit bestimmt die technologische Revolution in noch höherem Maße als bisher die „Revolution im Militärssektor“: Eine Transformation des militärischen Instrumentes unter intensiver Berücksichtigung der technologischen Innovationen wurde das beherrschende Leitmotiv des Verteidigungsministeriums. „Terms such as information superiority, situational awareness, network-centric warfare, precision-strike, deployability, flexibility and jointness were given increasing credence in Rumsfeld’s Defense Department. „(...) generates increased combat power by networking sensors, decision makers, and shooters to achieve shared awareness, increased speed of command, high tempo of operations, greater lethality, increased survivability, and a degree of self-synchronization. (...) resulting in networked forces that operate with increased speed and synchronization and are capable of achieving massed effects“<sup>821</sup>.

Diese Verzahnung führt gemäß Admiral William Owens zu einem „System von Systemen“: „it entails the linking together of several types of discrete and ever disparate systems across a broad geographical, interservice and electronic spectrum in order to create new core competencies in war fighting“.

Damit, auch um die ansteigende Verwundbarkeit im Cyber-Bereich, die durch das „System von Systemen“ bzw. im Nuklearbereich entstehen, zu kompensieren, werden auch Fähigkeiten der offensiven Informationsoperationen weitergeführt, die Informationsüberlegenheit und Informationskontrolle für die USA und ihre Verbündeten erzeugen sollen: „Diese dienen der Abwehr des Cyber-Bedrohungsspektrums durch employment of electronic warfare (EW), computer network operations (CNO), psychological operations (PSYOP), military deception (MILDEC) and operations security (OPSEC)“. Die Joint Doctrine For Information Operations vom 14.12.2004 postuliert für den Bereich psychologische Operationen Folgendes: „PSYOP are planned operations to convey selected information and indicators to foreign audiences to influence their emotions, motives, objective reasoning and ultimately the behavior of foreign governments, organizations, groups and individuals. The purpose of PSYOP is to induce or reinforce attitudes and behavior favourable to the originator’s objectives. PSYOP are a vital part of the broad range of United States activities to influence foreign audiences and are the only DoD operations authorized to influence foreign TA directly through the use of radio, print and other media. They complement but are not directly linked to the indirect provision of information through the civilian media by commanders and their PA staff. PSYOP personnel advise the supported commander on methods to capitalize on the psychological impacts of every aspect of force employment, as well as developing and planning delivery of specific PSYOP products, to achieve the overall campaign objectives“<sup>822</sup>.

Übergeordnet soll dieses Fähigkeitsprofil, das die Revolution in militärischen Angelegenheiten bestimmt, auf vier Säulen ruhen: Auf der Wachsamkeit für künftige Bedrohungsentwicklungen, der Agilität in Bezug auf Bedrohungs- und Gelegenheitsreaktionen und auf den entsprechenden Anpassungen innerhalb der Organisationsstruktur und die Ausrichtung an der

<sup>821</sup> Vgl. Bitzinger, Richard A./Thomson, Mark (2006), Transforming the US Military. Implications for the Asia-Pacific, [https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming\\_US\\_military.pdf](https://www.aspi.org.au/publications/transforming-the-us-military-implications-for-the-asia-pacific/Transforming_US_military.pdf), letzter Zugriff: 03.12.14, S. 9ff und insbesondere 10-14.

<sup>822</sup> Vgl. Departments Of The Army/Navy/Air Force/USCoastguard (Hrsg.) (2004), Joint Doctrine for Information Operations. Second Draft. 14 December 2004, [http://www.bits.de/NRANEU/others/jp-doc-trine/jp3\\_13sd.pdf](http://www.bits.de/NRANEU/others/jp-doc-trine/jp3_13sd.pdf), letzter Zugriff: 19.08.17, II-1.

spezifischen Mission. Im Zusammenhang damit steht ein gezieltes Outsourcen und damit eine Privatisierung gemäß der „Reagonomics“-Vorstellung auf Basis der ökonomischen Überlegungen Milton Friedmans in Bezug auf militärische, aber auch organisatorische, vor allem informationstechnologische Angelegenheiten. Dies gilt auch für die „aufgeblähte Bürokratie des Verteidigungsministeriums“. Zudem steht die Strukturreform damit auch für eine Hierarchieglättung innerhalb der Verteidigungspersonalstruktur sowie für eine Anpassung des globalen Basensystems.<sup>823</sup>

Als Kennziffern der Transformation sind die folgenden zu nennen:

- Enge, verzahnte Zusammenarbeit von Kommando, Kontrolle, Kommunikation, Informationstechnologie, Überwachung und Aufklärung (C4ISR), Waffen und Plattformen
- Verbesserte, geteilte Kenntnis des konkreten Kampfraumes und darüber hinaus
- Höhere Geschwindigkeit, Beweglichkeit, schnellerer Kontingent-Aufmarsch und Flexibilität
- Verbesserte stand-off-engagement-Kapazitäten
- Verbesserte Zusammenarbeit (Fähigkeit zur wechselseitigen Unterstützung im Einsatz) und Interoperabilität

Dieses neue Fähigkeitsprofil unter Einbezug der Informationstechnologie, Informationsüberlegenheit durch den Global Information Grid, das die Informationen des Informationsnetzes des Pentagons jedem Streitkräftemmitglied global zur Verfügung stellen soll und Interoperabilität zum Einsatz in obig genannten Kriegsszenarien kennzeichnet die so entstehende netzwerkzentrierte Kriegsführung (Network Centric Warfare): Mittels der Vernetzung von Aufklärungs-, Führungs- und Wirksystemen wird Informationsüberlegenheit erzeugt. Die so entstehende teilstreitkräfteübergreifende Überlegenheit unterfüttert das ganze Spektrum militärischer Operationen. Auf diese Weise ist die globale Überlegenheit auf breiter Front (Full Spectrum Dominance) erreicht. Durch Operationalisiert wird der Network Centric Warfare mittels der Organisation der nationalen Militärplanung, der gemeinsamen Konzepte, der Fähigkeiten und Systeme.

Die angestoßene Militärtransformation der G. W. Bush-Ära zeigt dreierlei Folgen:

Das durch die Transformation erreichte Fähigkeitsprofil durch die Weiterentwicklung der amerikanischen technologischen Überlegenheit sollte die potentielle Bedrohungsausübung der asymmetrischen Gegner eindämmen. Auf diese Weise verringere sich das Sicherheitsdilemma.<sup>824</sup> Diese Einordnung berücksichtigt vor allem den einzelnen Terrorbedrohungsgegenstand oder einfache Cluster, und nur bedingt die Wurzeln und Katalysatoren des Gesamtbedrohungsanstiegsspektrums: Dadurch, dass die Demokratisierungsstrategie zur Implementierung der idealistischen Grand Strategy-Komponente in zu geringem Maße die Postkonfliktstabilisierung berücksichtigt und andere Effekte bzw. Bedrohungswurzeln vernachlässigt, ist die langfristige Bedrohungsabwehr deutlich erschwert.

Daher führt das dieser „Revolution“ innewohnende Ansteigen der verzahnten Bedrohungsgegenstände zu folgendem: Die Umsetzung der militärischen Neuausrichtung inklusive Privatisierung und beginnendem robosourcing lässt gemäß Obengesagtem die Wechselwirkungen auf der Basis der außenpolitischen Kennziffern der Grand Strategy sowie neuen Rahmenbedingungen transparent werden. Das Aufrechterhalten der ökonomischen Vorherrschaft wird durch Ankurbeln der technologischen und industriellen Basis erhöht. Damit

<sup>823</sup> Vgl. Light, Paul C. (2005), Rumsfeld's Revolution at Defense, <https://www.brookings.edu/research/rumsfelds-revolution-at-defense/>, letzter Zugriff: 19.08.17.

<sup>824</sup> Czelusta, Mark G. (2008), Business as Usual: An Assessment of Donald Rumsfeld's Transformation Vision and Transformation's Prospects for the Future, [http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F\\_Publications/occPapers/occ-paper\\_18-en.pdf](http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F_Publications/occPapers/occ-paper_18-en.pdf), letzter Zugriff: 19.08.17, S. 14.

werden aber Effekte wie beispielsweise der erhöhte Rohstoffbedarf mit impliziten Folgen, ein verbesserter nationaler Lebensstandard und eine militärische Aufrüstung und Positionierung bei neuen „peer competitors“ erzeugt, die das Sicherheitsbedrohungspotenzial ansteigen lassen können. Daraus resultiert erhöhter Abwehr- und Sicherheitsbedarf und somit die Notwendigkeit der strategischen Zusammenarbeit und letztlich der Natotransformation.

Zusätzlich zum Umbau des Militärapparates auf Informationsüberlegenheit auf Basis der 2004 optimierten Joint Doctrine of Informations Operations von 1998 entstand der „Global Information Grid (GIG)“: GIG bedeutet gemäß Obengesagtem eine global verbundene System- und Fähigkeitskonstellation, um Informationen zu sammeln, zu verarbeiten, aufzubewahren, zu verbreiten und innerhalb des US-Militärs bzw. den Partnerstaaten zu managen und zu teilen. Dieser kann im Zusammenhang mit dem erweiterten Terrorverständnis in Bezug auf die rechtlichen Möglichkeiten von Terrorverdächtigen (vgl. o., „enemy combatant“) die entstandenen „rechtsfreien Räume“ unterfüttern: Die Informationssammlung kann dann auch gemäß der neorealistischen Verortung gegenüber dem Wahlkörper und den Verbündeten erfolgen, wie beispielsweise das „NSA Prism-Programm“ verdeutlicht.

Zur Verstärkung der „rechtsfreien Räume“ trägt auch die Weiterführung des durch die Clinton-Administration eingeführten offensiven Informationskrieges zu Friedens- und Kriegszeiten. Damit wird die Bedrohung der immer zentraler werdende Cyber-Sicherheit nicht nur abgewehrt, sondern deren Leitlinien auch offensiv eingesetzt. Das offensive Einsetzen von Cyber-Operationen, auch in Friedenszeiten bzw. auch durch Beeinflussung gegnerischer Netzwerke, lässt sich unter die neue Präaktivität einordnen. Dieser so möglich werdende Eingriff in die Nationalstaatensouveränität, der auch bei asymmetrischen Gegnern und deren harbour states greifen kann, verändert bisherige Aushandlungsprozesse kollektiver Sicherheitsgewährleistung.

Die durch Anstieg der Krisenherde notwendige Reaktionsbeschleunigung, die den Einbezug der Verbündeten benötigt, ist zwingend auf Verkürzung der Aushandlungszeitspannen aufgebaut, die durch Parlamentsvorbehalte oder Aushandlungsprozesse im UN-Sicherheitsrat entstehen. Die Einführung von kürzeren Reaktionszeiten verändert konsequenterweise die bisherige demokratische Konsensfindung, die „demokratischen Schranken“ des kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems und damit der Nato. Dies und die Einrichtung „rechtsfreier Räume“ bzw. „weite Rechtsauslegung“ bestimmen die Anpassung des „amerikanischen Systems“.

Auch die Reaktionsbeschleunigung durch Drohnenötung, „the speed of response from the moment of sighting a target to the swift delivery of deadly force by precision-guided missile“ zu Ende der G. W. Bush-Ära unterfüttert die „rechtsfreien Räume“.<sup>825</sup> Dasselbe gilt für den nicht transparenten verstärkten Einsatz von Special Operations Forces statt erkennbar stationierten Truppen unter postulierter Mission.

Zudem wird die unter Clinton eingeleitete Abkehr von der Weinberger-Powell-Doktrin weiter gefestigt: Die Information der Öffentlichkeit bezüglich der irakischen Bedrohung, die Zementierung der neuen Präaktivität im Irak und die Betonung des militärischen Instrumentes unterbinden die geforderte ausreichende Unterstützung der Öffentlichkeit und die Anwendung des Krieges als allerletztes Mittel. Die beschleunigte Präzision ersetzt die eingeforderte „overwhelming force.“ Die Präzision bringt eine der Doktrin entsprechende exit strategy mit sich, da die US-Opferrate gering bleibt.

Insgesamt zeigt die Rumsfeldsche Militärtransformation die im Zusammenhang mit der konstant ansteigenden Gesamtbedrohung steht, die steigende Notwendigkeit des

<sup>825</sup> Vgl. Emmerson, Ben (2013), UN SRCT Drone Inquiry (Bericht des Special Rapporteurs der UN zu Drohneinsätzen von 2013), <http://unsrct-drones.com/report/63>, letzter Zugriff: 24.01.17.

Verbündeteneinbezug: Die Entwicklung des Global War On Terror (GWOT) unter Rückgriff auf transformierte Militärstrategie bzw. Militärapparat brachte die strategische Weiterentwicklung für den „andauernden Krieg“ mit sich, gemäß der unklaren notwendigen Dauer der Anti-Terrorbekämpfung. Nach dem Quadrennial Defence Review bzw. der Präsentation auf der 42sten Münchner Sicherheitskonferenz im Februar 2006, ist diese auf „long-duration, complex operations involving the US military and international partners, waged simultaneously in multiple countries around the world“, angelegt. „The struggle (...) may well be fought in dozens of other countries simultaneously and for many years to come. The emphasis switches from large-scale conventional military operations, such as the 2003 invasion of Iraq, towards a rapid deployment of highly mobile, often covert, counter-terrorist forces. (...) The Pentagon does not pinpoint the countries it sees as future areas of operations but they will stretch beyond the Middle East to the Horn of Africa, North Africa, central and south-east Asia and the northern caucasus. The new doctrine will be based on unconventional approach, building partnership (it will attempt to dissuade any military competitor from developing disruptive capabilities that could enable regional hegemony or hostile action against the US and friendly countries) and priorities (defeating terrorist networks, defending the homeland, shaping the choices of countries at the crossroads, preventing hostile states and non-state actors from acquiring or using WMD). Konkret bedeutet dies globale Abwehr der Asymmetrie, auch lokaler konventioneller Kriege, gekoppelt mit einem indirekten Ansatz, „to unbalance adversaries physically and psychologically, rather than attacking them where they are strongest or in a manner they expect to be attacked“<sup>826</sup>.

Der konkret angestrebte Realisierungserfolg des Fähigkeitsprofils der network-centered military transformation illustriert den notwendigen Einbezug der Verbündeten: Schon der Prompt Global Strike unter hoher Informationstechnologie benötigt die Mitarbeit anderer Staaten. Er baut auf der Joint Vision 2020 der Clinton-Administration auf, die die Full Spectrum Dominance, die amerikanische Überlegenheit zur globalen Sicherheitsprojektion zum Ziel hat. Durch streitkräfteübergreifende Zusammenarbeit wurde die Überlegenheit auch auf asymmetrische, nichtstaatliche Gegner bezogen: Daher sollen Synergieeffekte durch die Schaffung einer Kommando- und teilstreitkräfteübergreifenden Netzwerkstruktur aller Einzelbereiche geschaffen werden. Und genau dieses Zusammenwirken verschiedenster militärischer Systeme in komplexen Militäroperationen führt zu elementaren Veränderungen in der Beschaffung militärischer Ausrüstung und Reform der technologischen und industriellen Basis der nationalen Verteidigung. „(...) we should emerge with a force that is more expeditionary, agile, and lethal than the present force and more capable of employing operational maneuver and precision effects capabilities to achieve victory. The battlespace is expected to be a more dispersed one, within which our forces will conduct noncontiguous, mutually supporting operations. These operations will seamlessly tie in other government agencies, as well as multinational partners (...)“. Diese Ausführungen aus dem Pentagon verdeutlichen, dass die amerikanische Militärtransformation in letzter Konsequenz auf die Weiterführung und Unterstützung entsprechender Partnerstaaten angewiesen ist: Das „digitale, flexible, reaktionsschnelle“ Militär benötigt beispielsweise Überflugsrechte, Basen und vielfältige Unterstützung, vor allem bei globaler amerikanischer Sicherheitsprojektion an mehreren Kriegsschauplätzen: „These mutually reinforcing security relationships underpin the political stability on which the prosperity of civilized nations is built“<sup>827</sup> Beispielsweise die durch

<sup>826</sup> Vgl. Ercolani, Giovanni (2007), Energy security and terrorism. Perceptions and narratives for an old war of fire, [http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07\\_Ercolani\\_paper.pdf](http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07_Ercolani_paper.pdf), letzter Zugriff: 28.06.16, S. 5f.

<sup>827</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), Quadrennial Defense Review Report, <http://archive.defense.gov/pubs/qdr2001.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 14f.



Drohnen ausgeführten Präzisionsschläge, wie der Testlauf vom Februar 2001 zeigte, benötigen zur erfolgreichen feed-Weiterleitung aus Krisenregionen im Nahen Osten oder Afrika Basen der Verbündeten, wie Ramstein in Deutschland.<sup>828</sup>

Dies gilt auch analog im Nuklearbereich, da im Kontext des diesbezüglichen Bedrohungsanstiegs durch Schurkenstaaten, Russland oder nichtstaatlichen Akteuren mit WMD und der Weiterführung eines Raketenabwehrsystems die Militärbasen, zur Verfügung gestelltes Territorium und Überflugsrechte der Partnerstaaten an Bedeutung gewinnen.

Außerdem ist dadurch eine militärische Balance in kritischen geographischen Regionen zu erreichen: Dies unterstützt die Abschreckung jedweder gegnerischer Akteure und unterfüttert das den Verbündeten gewährte Schutzmantelportfolio.<sup>829</sup> Die Umsetzung der bereits in der Joint Vision 2010 angesprochenen und in der Joint Vision 2020 bekräftigten Full Spectrum Dominance, koppelt das militärische Instrument mit anderen Elementen nationaler Macht und der Unterstützung mit Verbündeten: „Transforming the way the department integrates military power (...) with other elements of national power and with foreign partners will also help ensure that, when we employ military power, we do so consistent with the new strategic context. (...)“<sup>830</sup>. Dasselbe wird auch anhand der Defense Science Board Summer Study on Transformation vom Februar 2006 deutlich<sup>831</sup>. Dieses Dokument bezieht aufgrund des Terroranstieges durch die Kriege in Afghanistan und im Irak auch die Postkonfliktstabilisierung mit ein. Durch diese sollen langfristig auf Marktwirtschaft basierende Demokratien entstehen. Auch hier, wie auch für Aufstandsbekämpfung, stehen u.a. die Nutzung der Petersberg- oder militärischen Fähigkeiten der europäischen Verbündeten im Raum.

In Bezug auf die Verbündeten bedeutet die Transformation der Nato unter Einbezug der Fähigkeitsprofilentwicklung Folgendes: „The need to strengthen alliances and partnerships has specific military implications. It requires that U.S. forces train and operate with allies and friends in peacetime as they would operate in war. This includes enhancing interoperability and peacetime preparations for coalition operations, as well as increasing allied participation in activities such as joint and combined training and experimentation“<sup>832</sup>. Der Verbündeten-einbezug legitimiert und zementiert zudem die amerikanisch angestoßene Anpassung der Sicherheitsgewährleistung des bipolaren „amerikanischen Systems“. Für die erfolgreiche Umsetzung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Anpassung durch die Revolution im Militärwesen sind die Verbündeten und damit die Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen elementar.

<sup>828</sup> Vgl. Emmerson, Ben (2013), UN SRCT Drone Inquiry (Bericht des Special Rapporteurs der UN zu Drohneinsätzen von 2013), <http://unsrct-drones.com/report/63>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>829</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), Quadrennial Defense Review Report, <http://archive.defense.gov/pubs/qdr2001.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 15.

<sup>830</sup> Vgl. Czelusta, Mark G. (2008), Business as Usual: An Assessment of Donald Rumsfeld's Transformation Vision and Transformation's Prospects for the Future, [http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F\\_Publications/occPapers/occ-paper\\_18-en.pdf](http://www.marshallcenter.org/mcpublic-web/mcdocs/files/College/F_Publications/occPapers/occ-paper_18-en.pdf), letzter Zugriff: 19.08.17, S. 15.

<sup>831</sup> Vgl. U.S. Department of Defense/Office of the Under Secretary of Defense For Acquisition, Technology, and Logistics (Hrsg.) (2006), Defense Science Board Summer Study on Transformation: A Progress Assessment, Volume I, <http://www.acq.osd.mil/dsb/reports/2000s/ADA444738.pdf>, letzter Zugriff: 19.08.17.

<sup>832</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), Quadrennial Defense Review Report, <http://archive.defense.gov/pubs/qdr2001.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 14f.

## 2.5.5 Die Weiterführung der Grand Strategy-Anpassung unter G. W. Bush junior in der Nato

### 2.5.5.1 Die amerikanische Sicherheitsbedrohungsabwehr und deren Einfluss auf die Entwicklung der transatlantischen Sicherheitszusammenarbeit in der Nato

Die transatlantischen Beziehungen in der Ära G. W. Bush entwickelten sich vor dem Hintergrund des aktuellen Gesamtbedrohungsanstiegs und der oben beschriebenen unilateralen Grand Strategy-Umsetzung mit einer Anpassungsweiterführung der Nato so: Als Reaktion auf das ansteigende Bedrohungsgesamtspektrum zeigte sich unter der Erhöhungsschubkraft 9/11, dem zunehmenden Einfluss der „konservativen Revolution“ und des Notwendigwerdens einer Ordnungsmachtserweiterung auf den pazifischen Raum aufgrund der Grand Strategy-Zielsetzung das Folgende: Nämlich dass auf den geringer werdenden Spielraum zur US-Vormachtsbewahrung von Clinton zu G. W. Bush junior unilateraler, mit Abbau demokratischer US-nationaler und internationaler Kontrollfunktionen, reagiert wurde. Dieser Unilateralismus wurde aufgrund der Natur der Bedrohungsabwehr, der Legitimation der Anpassung des „amerikanischen Systems“ und damit einem in Zusammenhang stehenden Bedrohungsanstieg zunehmend durch instrumentellen Multilateralismus ausgedrückt: „At the outset of its second term, the Bush administration undertook essential steps to restore a broader strategic dialogue with European allies in the aftermath of disagreements over the Iraq war and to accelerate the process of adapting East Asian alliance relationships, with some noteworthy progress. The 2006 National Security Strategy and Quadrennial Defense Review were unequivocal about the centrality of allies and international partners, (...) to realize U.S. strategic goals. The QDR called for changes throughout the U.S. Government to (...) bolster the capabilities of international partners. The global nature of America's security interests and the unpredictability of where threats to those interests will emerge led U.S. defense planners in recent years to shift from a primarily regional to a global approach in managing operations of the U.S. Armed Forces. The Global Posture Review, completed in 2004, reassessed U.S. overseas basing requirements. It concluded that the United States needs rapid, assured access to a wider array of (...) locations overseas that are closer to areas of potential instability and conflict, so that many large Cold War-era operating bases could be consolidated. Maintenance of effective consultations and security cooperation activities is essential to successful implementation of both this realignment and long-term U.S. defense strategy“<sup>833</sup>.

Damit wird deutlich, dass das „amerikanische System“ an der Beibehaltung der Vormachtsbewahrung unter Einbezug steigender Sicherungskosten ausgerichtet wurde. Dieses „amerikanische System im engeren Sinne“, bestehend aus einem realistischen und liberalen Ansatz und etabliert durch Grand Strategy-Umsetzung, beinhaltet Folgendes: „The United States provides its european and asian partners with security protection and access to american markets, technology and supplies with an open world economy. In return, these countries agree to be stable partners who provide diplomatic, economic and logistical support for the United States as it leads the wider American-centred post-war order (realist bargain). Asian and European states agree to accept American leadership and operate within an agreed-upon political-economic system (idealistisches Element). In return, the United States opens itself up (...) building an institutionalized coalition of partners (...). The United States makes its power safe for the world and in return the world agrees to live with the american

<sup>833</sup> Vgl. Flanagan, Stephen J./Schear, James A. (2008), Strategic Challenges. America's Global Security Agenda, Washington, S. 204.

system<sup>834</sup>. Die Grand Strategy-Umsetzung von Clinton zu G. W. Bush brachte eine „Lasenteilung“ durch die Etablierung amerikanisch konzipierter Natotransformationspositionen mit sich: Da ein höherer Einsatz der europäischen Nato-Allianzpartner durch Fähigkeitserhöhung auf informationstechnologischer Basis vorlag, wurde die amerikanische Vorteilsgewährung durch Reduktion der militärischen Schutzgewährung geringer. Dies unterstützte bzw. spiegelte die unilaterale US-Vormachtsbewahrung wider.

Das „amerikanische System“ im engeren Sinne wurde damit nur noch in eingeschränkterer Form unter höherer europäischer Beitragsleistung bzw. geschmälerter europäischer Einflussnahme gewährleistet. Die unter Clinton eingerichtete Flexibilität und der Ausbau der das „amerikanische System“ unterstützenden Staaten in der Nato reichte zum Ausbau der Führungsmacht angesichts der ansteigenden Bedrohung nicht mehr aus. Stattdessen wurde reale militärische Schlagkraftverbesserung der europäischen Verbündeten im Kontext globaler Terrorabwehr immer notwendiger. Dies brachte eine Unterstützung in der Reaktionsbeschleunigung und damit die Einführung der Präaktivität, ausgeführt durch missionsinteressierte Koalitionen, auch in der Nato, ein. Die eingeleiteten „rechtsfreien Räume“ wurden ebenfalls „mitgetragen“. Sämtliches unterstützte den gesamten Aufweichungsprozess des politischen Systems der Nato mit Rückwirkung auf eine amerikanisch eingeleitete Grenzauflösung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung. Denn auf diese Weise war bzw. ist die amerikanische sicherheitspolitische Anpassung ermöglicht und legitimiert. Weiter stellte es die Basis zum transatlantischen Aushandlungsprozess bezüglich der tatsächlichen Etablierung der amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen im zweiten Schwerpunkt dar.

Die detaillierte Darstellung obengenannter Zusammenfassung der Entwicklung der transatlantischen Beziehungen der Ära G. W. Bush stellt sich so dar: Die globale außenpolitische Grand Strategy-Etablierung unter Clinton und deren Effekte - wie u.a. verstärkte Schlüsselregionssicherung und vor allem der Terroranstieg in Regionen von zentralem amerikanischen Interesse - führten zu einem Anstieg der Gesamtbedrohung. Der gewaltige Ausschlag des Terrorgegenstandes durch die Anschläge vom Elften September verdeutlichte zugleich die Bedrohung der amerikanischen Ökonomieüberlegenheit: „Not only did the attacks take the lives of over 3000 innocent civilians, the knock-on-effect of the attacks on the wider social and economic fabric of U.S. life was enormous. The U.S. economy suffered a massive blow, with the New York stock exchange closing for days and then experiencing the largest single day loss in its history following its reopening, while the airline industry virtually crippled<sup>835</sup>“.

Mit dem Amtsantritt der G. W. Bush-Administration und dem angestiegenen Bedrohungsvolumen unter dem 9/11-Schock wurde die Grand Strategy-Zielsetzung zunehmend unilateraler - unter Weiterführung der Abstandnahme vom „bipolaren amerikanischen System“ - ausgeführt. Um den enger werdenden Handlungsspielraum zur amerikanischen Führungsbe-wahrung zu kompensieren bedeutete dies für den Umgang mit der Nato Folgendes: Die Nato rief nach den Verbrechen des elften Septembers den Bündnisfall aus. Dafür mussten einige Hürden<sup>836</sup> übersprungen werden, die Wahl der geeigneten Maßnahme der

<sup>834</sup> Vgl. Ikenberry, G. John (2001), American Grand Strategy in the Age of Terror, in: Survival, Vol.43/2001/Issue 4, S. 19-34.

<sup>835</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 63 von 166.

<sup>836</sup> Vgl. Paech, Norbert (2001), Afghanistan-Krieg, Bundeswehrein-satz und Völkerrecht. Gutachten zum Antrag der Bundesregierung betr. den „Einsatz bewaffneter deutscher Streitkräfte bei der Unterstützung der gemeinsamen Reaktion auf terroristische Angriffe gegen die USA auf der Grundlage des Artikels 51 der Satzung der Vereinten Nationen und des Artikels 5 des Nordatlantikvertrages sowie der Resolutionen 1368

individuellen oder kollektiven Selbstverteidigung der angegriffenen Partei oder Parteien war gemäß Art. 51 der UN-Charta frei.<sup>837</sup> Obwohl die Nato nach 9/11 zum erstenmal in ihrer Geschichte den Bündnisfall gemäß Art.5 des Bündnisvertrages ausgerufen hatte, lehnten die USA aufgrund des Votums von Entscheidungsträgern, die die transatlantische militärische Fähigkeitslücke und den entstehenden politischen Willensverlust der europäischen Verbündeten analog zum Balkankonflikt befürchteten, eine entsprechend angebotene Unterstützung<sup>838</sup> ab: „US perceptions of its European allies in Nato were such that it emerged from Nato’s missioning Kosovo with a firm belief that its operational freedom and flexibility had been hampered by operating within alliance constraints, and that for future operations „no-one is going to tell us where we can and can’t bomb“<sup>839</sup>. Nach neokonservativer Identifikation wurde aufgrund hoher amerikanischer ökonomischer und sicherheitspolitischer Überlegenheit ein Alleingang ohne die gesamte Nato und in geeigneter Koalition im Rahmen des Möglichen gesehen: „Die Allianz ist für die Terrorbeseitigungsherausforderung nicht relevant“. Auch Vizepräsident Dick Cheney teilte diese Haltung, die er bereits im ersten amerikanischen Golfkrieg von 1991 eingenommen hatte: „Wir können mit dem Irak alleine fertig werden, alles andere (die Koordination der Verbündeten-Kontingente, Anm. der Verf.) bringt mehr Mühe als Nutzen. Lediglich der Rückgriff auf bilaterale Strukturen wurde als hilfreich eingestuft“<sup>840</sup>.

Konkret sollte der Allianzrückgriff bezüglich der Unterstützung amerikanischer Bedrohungsabwehr zur Bewahrung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht auf einen „Werkzeugkasten“, aus dem die passenden, missionsadäquaten Teile entnommen werden, hinauslaufen: „As the US began planning for combat operations it chose to bypass the alliance in favour of ad hoc coalition, simply picking and choosing what it wanted from Nato assets and individual members“<sup>841</sup>. Dies widerspricht dem westlichen Schulterchluss des

---

(2001) und 1373 (2001) des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen" vom 7. November 2001 (BT-Drucksache 14/7296), <http://www.ag-friedensforschung.de/themen/Voelkerrecht/gutachten.html>, letzter Zugriff: 08.12.18.

<sup>837</sup> Vgl. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 78f.

<sup>838</sup> Dies wurde im Rückblick von Mitgliedern der G. W. Bush 43-Administration beschönigt: „No senior administration official ever suggested that the united States would be better off responding to 9/11 alone. To this day I find it surprising that Bush administration critics were so successful in claiming that that was the President’s view“. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 349 und 355.

<sup>839</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 2 von 317. „Ein hochrangiges Regierungsmitglied erklärte mir: Niemand wird uns sagen, was wir bombardieren dürfen und was nicht“. Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 163.

<sup>840</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2004), *Against all Enemies. Inside America’s War on Terror* (Kindle-Ausgabe), Hamburg, Position 1251 von 5599. Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, Sloan, Stanley R.: *Permanent Alliance?*, S. 242-261 von 317. Zudem stand der mangelnde politische Willen der europäischen Verbündeten im Zusammenhang mit der amerikanischen Golf-Doktrin Carters im Raum: Nämlich die Frage, inwieweit europäische Verbündete eine Militäroperation außerhalb Europas, die auch der Energiesicherung dient, mittragen würden: „In short, the United States will continue to encounter resistance from most European countries (with the exception of the U.K. and France) to improving their long-range power projection capabilities for high intensity military operations outside Europe. As a result, while some European forces are likely to perform more effectively in a future Gulf war, it is unrealistic for the United States to depend on NATO’s European members to pick up a significantly larger share of the burden of defending Western security interests in the Persian Gulf“. Vgl. Sokolsky, Richard/Larrabee, F. Stephen/Lesser, Ian (2000), *The Allies And Energy Security: Perspectives And Policies*, in: Sokolsky, Richard/Larrabee, F. Stephen/Lesser, Ian (Hrsg.), *Persian Gulf Security. Improving Allied Military Contributions*, Santa Monica, S.29-69, insbesondere S. 69.

<sup>841</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 54 von 166.

bipolaren Verteidigungsbündnis: „U.S. policy makers chose to opt for greater operational freedom and flexibility, bypassing Nato and freeing themselves from what they perceived to be the restrictive nature of alliance decision-making“. Die „unilaterale Handhabung“ der Terrorabwehr durch bestimmte Entscheidungsträger wurde durch den massiven Schock, den 9/11 als Terroranstieg in der Bevölkerung ausgelöst hatte und durch die Anthrax-Anschläge, die die Möglichkeit des Auftretens von Terrorclustern nahelegten, noch verstärkt: Eine reaktionsschnelle Vergeltung gegen die Täter schien nicht durch langwierige Absprachen möglich.

Daher schickte das Nato-Bündnis nach Erklärung des Art. 5-Falles lediglich Awacs (Airborne Warning And Control System)-Aufklärungsmaschinen in die USA, um die Überwachung des amerikanischen Luftraumes zu unterstützen.<sup>842</sup> Durch diese Lastenteilung wurden amerikanische Kontingente für den Luftkrieg gegen Talibankräfte in Afghanistan frei. Diese Maßnahme konnte die amerikanische Abwehr gegen die Terrorbedrohung aufgrund des Technologieniveaus unterstützen, die übergeordnete Operationalisierung des Bündnisfalles aufgrund mangelnder Technologieunterfütterung hingegen nicht. Auch die zentrale Bedeutung der Postkonfliktstabilisierung und des Einbezugs der Nato wurde zu diesem Zeitpunkt noch nicht zur transatlantischen Diskussion gestellt. Folglich blieb es als unmittelbare Reaktion nur bei dem Awacs-Einsatz. „Dementsprechend äußert sich der Supreme Allied Commander General Joseph Ralston, „The first time Nato assets will have been used in direct support of the continental United States“<sup>843</sup>.

Für andere Entscheidungsträger lag die Kurzfristigkeit solcher strategischer, unilateraler Überlegungen auf der Hand: Daher betonten andere Verantwortliche aus der G. W. Bush-Administration bereits zwei Monate nach den New Yorker Anschlägen, dass die Reaktion der Nato ihre kontinuierliche Relevanz verdeutliche. Die Operation Enduring Freedom illustrierte die Notwendigkeit der Nato für die Ermöglichung amerikanischer Sicherheitsziele: „(We need Nato, the institution, Anm. der Verf.) to replace US assets used in existing Nato operations, such as the Balkans, to allow the US to redeploy them in OEF“; „provide blanket overflight clearances to the US for military flights related to OEF“; „to open ports and airfields to the US and other Nato allies for operations relating to OEF and other anti-terrorist operations“<sup>844</sup>.

Sie griffen die bereits durch Präsident G. H. W. Bush senior und seinen höchsten Entscheidungsträgern postulierte Priorität des Grand Strategy-Ziels von fortlaufender amerikanischer Führungsmacht in den Internationalen Beziehungen und der Nato<sup>845</sup> auf: „With the battle against terrorism now engaged, it is difficult to imagine a future without the alliance at the core of efforts to defend our civilization“<sup>846</sup>. So auch wichtige Analysten: „The U.S. will remain committed to Nato, and only because it remains the main institution through which America can exert influence in European security affairs. Simply, on geostrategic grounds, without considering shared values and other factors, America’s military presence in Europe is essential to defend US and Western economic and security interest in the Middle East

<sup>842</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 163.

<sup>843</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 2 ff von 317.

<sup>844</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 69 von 166.

<sup>845</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 213 von 317.

<sup>846</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 243 von 317.

and beyond<sup>847</sup>. Genauso: „Ein mit Nato-Marginalisierung verbundener Rückzug der USA vom „alten Kontinent“ würde bedeuten, dass „all of America’s friends would be weakened, while all of America’s rivals would be boosted“. Ein Ende der durch die Nato verkörperten strategischen Kooperation und Partnerschaft zwischen den USA und Europa würde auch zu einer Verschärfung der konflikterzeugenden Elemente im transatlantischen Beziehungsgefüge - etwa im Bereich der Handelspolitik - führen. Und schließlich, dies legte die Operationalisierung der Balance of Power Theorie nahe, besteht aus US-amerikanischer Perspektive die Gefahr, dass ein Europa ohne Nato sich neue sicherheitspolitische Partner suchen würde: „Russia, China, various Middle Eastern satrapies that have found the unipolar moment so constraining would finally find a partner in the balancing game. Multipolarity would come back with a vengeance and would not enhance the joint power of the Western democracies“<sup>848</sup>. Ein geschlossener eurasischer Akteur könnte die US-Vormacht unmittelbar herausfordern.

Für sie legten folglich die ansteigende Gesamtbedrohung und die drängender werdende Schlüsselregionssicherung zur Bewahrung der ökonomischen Vormacht die Notwendigkeit europäischer Unterstützung, und damit die Natotransformationsweiterführung<sup>849</sup> analog der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente, nahe.

Damit musste die Flexibilisierung und Erweiterung der Partner durch Beschleunigung der Reaktionsgeschwindigkeit auf militärischer Schlagkraftserhöhung in der Nato fortgeführt werden.

Dies bedeutete, dass das Fazit aus dem Balkankonflikt<sup>850</sup> bezüglich der transatlantischen Fähigkeitslücke bei transatlantisch gemeinsam unternommenen Operationen und aus den Golfkriegskordinationsproblemen von 1991 gezogen wurde: Gerade die Kosovo-Operation der Nato-„Allied Force“ vom März 1999 verdeutlichte die operationellen und taktischen Schwächen dieses „war by committee“<sup>851</sup>, die einen gemeinsamen transatlantischen Ansatz erschwerten: „(...) demonstrated the limits of Nato’s functioning in a major crisis and highlighted the relative unsuitability, politically and militarily, of the Alliance to perform its new missions outside Article 5“. Dazu Verteidigungsminister William Cohen: „If we were to carry out and act unilaterally, we would have a much more robust, aggressive, and decapitating type of campaign (...). The difference here, of course, is that we’re acting as an alliance“<sup>852</sup>. In der Balkanlehre liegt auch genau das Nichtaufgreifen der Natotransformationsposition Combined Joint Task Forces begründet. Mit der Flexibilität der CJTFes alleine sind die

<sup>847</sup> Vgl. Yost, David S. (2002), Transatlantic Relations and Peace in Europe, in: International Affairs, Vol. 78/ No. 2/April 2002, S. 277ff.

<sup>848</sup> Vgl. Meier-Walser, Reinhard C. (Hrsg.) (2004), Die Transformation der Nato. Zukunftsrelevanz, Entwicklungsperspektiven und Reformstrategien, <https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/aa34internet.pdf>, letzter Zugriff: 30.05.17, S. 12.

<sup>849</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 243 von 317.

<sup>850</sup> Der „instrumentelle Multilateralismus“ in Bezug auf die Nato zeigt sich im Balkankonflikt: Die veralteten Technologien in der Nato, die informationstechnologische Unterlegenheit der europäischen Nato-Partner und der langsame Konsensapparat, der Reaktionsschnelligkeit unterbindet, stehen der gezielten US-Grand Strategy- Umsetzung entgegen: Damit ist ein Gleichklang mit amerikanischer Militärtransformation vonnöten, um tatsächliche Lastenteilung zu erreichen. Hallams, Ellen/Schreer, Benjamin (2012), Towards a „post-American“ Alliance? Nato burden-sharing after Libya, [http://www.academia.edu/7360375/Towards\\_a\\_post-American\\_alliance\\_NATO\\_burden-sharing\\_after\\_Libya](http://www.academia.edu/7360375/Towards_a_post-American_alliance_NATO_burden-sharing_after_Libya), letzter Zugriff: 10.03.15.

<sup>851</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 50 von 166.

<sup>852</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 45 von 166.

„chirurgischen Präzisionsschläge“ nicht erfolgsversprechend: Stattdessen muss auch informationstechnologische militärische Schlagkraft im Sinne von Präzision und Reaktionsgeschwindigkeit für das oberste Kampfspektrum bzw. der politische Willen zur globalen Sicherheitsprojektion dazukommen, um die Fähigkeitslücke zu schließen.<sup>853</sup>

Die Ursache für die transatlantische Fähigkeitslücke hing mit der Kürzung der europäischen Verteidigungshaushalte in den 1990er Jahren in Erwartung einer bedrohungsärmeren Phase, dem von amerikanischer Seite angestoßenen größeren Aufgabenkatalog der Nato und dem im amerikanischen Militärapparat vollzogenen Technologiesprung zusammen. Deren nicht sofort erfolgter Abbau wurde zusätzlich durch eine transatlantisch divergente politische Ausrichtung begünstigt: Beispielsweise trugen einige europäische Verbündete zu den UN-Friedensmissionen bei, was die transatlantische Kluft noch zusätzlich verstärkte.<sup>854</sup> Zudem kritisierten europäische Nato-Partner wie Frankreich die amerikanischen Beschußziele bzw. legten konkretes Veto ein. Dies unterband die schnelle Umsetzung amerikanischer Sicherheitsziele. Insbesondere Frankreich fühlte sich aus dem Entscheidungsprozess ausgeschlossen und nicht entsprechend informiert.<sup>855</sup> Der zwingend notwendigen Beseitigung der Fähigkeitslücke konnte auch nicht der durch die Nato ausgesprochene Bündnisfall entgegenwirken: Die Erweiterung des Bündnisfalles der Nato nach Art. 5 auf terroristische Angriffe gemäß dem Strategischen Konzept von 1999 erhöhte lediglich die amerikanische Chance auf europäischen Rückgriff und Legitimierung der neuen amerikanischen politischen Stoßrichtung in den Internationalen Beziehungen. Der „Dauerzustand Bündnisfall“, den die Nato durch Aussprechen des Art.5 im Nordatlantikvertrag am 12.09.01 und dem anschließenden Einsatz Active Endeavour zur Terrorabwehr im Mittelmeerraum eingeleitet hatte, führte aber nicht zur Erhöhung der Reaktionsschnelligkeit, Präzision und Flexibilität bzw. zu erhöhtem transatlantischem Gleichklang.

Auch andere Senatsangehörige griffen, nachdem sich die Nachteile von ad-hoc-Koalitionen im GWOT und dessen Unbegrenzbarkeit der Dauer abzeichneten, die Transformation der Nato für den künftigen, zeitlich nicht begrenzbaren Anti-Terror-Krieg auf: „The Global War On Terror, (...) long-duration, complex operations involving the US-military and international partners waged simultaneously in multiple countries around the world. (...) The struggle may well be fought in dozens of other countries simultaneously and for many years to come. The emphasis switches from large-scale conventional military operations, such as the 2003 invasion of Iraq towards a rapid deployment of highly mobile, often covert, counter-terrorist forces. The Pentagon does not pinpoint the countries it sees as the future areas of operations but they will stretch beyond the Middle East to the Horn of Africa, North Africa, Central and South-East Asia and the northern Caucasus“<sup>856</sup>.

<sup>853</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 62 von 166. Genau dies bietet die NRF, vgl. Kapitel 4, Bd. 2.

<sup>854</sup> Vgl. Hallams, Ellen/Schreer, Benjamin (2012), *Towards a „post-American“ Alliance? Nato burden-sharing after Libya*, [http://www.academia.edu/7360375/Towards\\_a\\_post-American\\_alliance\\_NATO\\_burden-sharing\\_after\\_Libya](http://www.academia.edu/7360375/Towards_a_post-American_alliance_NATO_burden-sharing_after_Libya), letzter Zugriff: 10.03.15.

<sup>855</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 244 von 317. Vgl. Hallams, Ellen (2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 50 von 166.

<sup>856</sup> Vgl. Tisdall, Simon/NacAskill, Ewen (2006), *America's Long War*, <https://www.theguardian.com/world/2006/feb/15/politics.usa1>, letzter Zugriff: 17.11.17. Vgl. International Crisis Group (Hrsg.) (2005), *Middle East/North Africa Report No. 37*, <https://d2071andvip0wj.cloudfront.net/37-understanding-islamism.pdf>, letzter Zugriff: 17.11.17.

„Dabei sollte keine transatlantische Arbeitsteilung in dinner and dishes, amerikanisches Bombardieren und europäisches Postkonfliktstabilisieren bzw. Eingrenzung der Partnerschaftringausweitung, erfolgen: The U.S. fights, the UN feeds and the EU finances and does peacekeeping“<sup>857</sup>. Stattdessen sollte eine technologische Anpassung der Nato eingeführt werden, die die amerikanische sicherheitspolitische Grand Strategy Komponente weiterführten: „America is at war and feels more vulnerable since the end of the Cold War and perhaps since WW II. The threat we face is global and existential. We need allies and alliances to confront it effectively. Those alliances can no longer be circumscribed by artificial boundaries. All of America’s alliances are going to be reviewed and recast in light of this new challenge (...). If Nato is not up to the challenge (...) then our political leaders may be inclined to search for something else that will answer this need“<sup>858</sup>.

Die Relevanz der Beibehaltung einer am amerikanischen, militärischen Transformationsmuster ausgerichteten Nato benennt auch die Nationale Sicherheitsstrategie der G. W. Bush junior-Administration vom September 2002. Danach ist für die strategischen Sicherheitsziele die Sicherheitskooperation mit Alliierten und Freunden zu forcieren: „There is little of lasting consequence that the United States can accomplish in the world without the sustained cooperation of its allies and friends (...) in Europe. (...) Security cooperation serves as an important means for linking DoD’s strategic direction with those of U.S. allies and friends“.

Die NSS 2002 verdeutlicht die zentrale Funktion der Natotransformation angesichts einer unilateral - mittels „instrumentellem Multilateralismus“ umgesetzten - Grand Strategy-Ausführung vor asymmetrischem, ansteigendem Bedrohungsgesamtspektrum. Angesichts der Terrorbedrohung müsse die Nato neue Kapazitäten entwickeln: „Nato must build a capability to field, at short notice, highly mobile, specially trained forces whenever they are needed to respond to a threat against any member of the alliance. The alliance must be able to act wherever our interests are threatened, creating coalitions under NATO’s own mandate, as well as contributing to mission-based coalitions. To achieve this, we must: expand NATO’s membership to those democratic nations willing and able to share the burden of defending and advancing our common interests; ensure that the military forces of NATO nations have appropriate combat contributions to make in coalition warfare; develop planning processes to enable those contributions to become effective multinational fighting forces; take advantage of the technological opportunities and economies of scale in our defense spending to transform NATO military forces so that they dominate potential aggressors and diminish our vulnerabilities; streamline (...) the flexibility of command structures (...); maintain the ability to work and fight together as allies even as we take the necessary steps to transform and modernize our forces“.

Damit stand die Beseitigung der transatlantischen Fähigkeitslücke, vor allem im Informationstechnologiebereich im Raum, die beispielsweise die Reaktionsschnelligkeit verbessert. So Senator John McCain (R-Arizona): „(...) the need for the european allies to acquire better capabilities for their armed forces so that they can cope with sudden terrorist threats and possibly join US troops in a campaign to overthrow Saddam Hussein in Iraq“<sup>859</sup>. Ähnlich auch u.a. die Vordenker der NRF, Hans Binnendijk und Richard L. Kugler: „Nato must build

<sup>857</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 244f von 317.

<sup>858</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 244 von 317.

<sup>859</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 244 von 317.



capabilities to enable action when unity exists. A Nato defense pyramid will provide the flexibility and adaptability for a wide range of possible futures”<sup>860</sup>.

Oben genannte amerikanische Zielsetzungen wurden mit der amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationsposition NRF angestrebt. An der Fähigkeitslückendiskussion zeigte sich sodann, dass die amerikanisch angestrebte „Lückenbeseitigung“ nicht zu einer verbesserten europäischen Einflussnahme führen sollte: Die Schließung durch beispielsweise die Einführung der Nato Response Force oder deren Ausbau mittels der Global Partnership Initiative verdeutlichte genau die Modifikation des amerikanischen Systems im Sinne von „amerikanischer Entlastung, nicht Entmachtung“: „(...) the mission determines the coalition, and the coalition must not be permitted to determine the mission“<sup>861</sup>. Der verminderte amerikanische „militärische Schutzmantel“ und die Erhöhung militärischer Anstrengungen der europäischen Verbündeten sollten nicht zu einer gleichberechtigteren Partnerschaft innerhalb der Nato führen.

Weiter wurden in diesem Zusammenhang zusätzliche transatlantische Differenzen bezüglich der amerikanisch aufgeworfenen Natoanpassung durch die Nato Response Force deutlich: Dazu zählten die Identifikation des Terrorgegenstandes, und dessen Abwehr durch die Aufweichung der bipolaren, kollektiven „Sicherheitsarchitektur“: „The attacks left fundamentally different impressions on Americans and Europeans. The „war mentality“ adopted by the G. W. Bush junior administration seemed to warrant all necessary steps to defend the country, irrespective of the views of other countries or the accepted norms of international law. Europeans, although shocked and sympathetic, did not see the attacks as changing global realities in any profound way. They remained convinced that international cooperation and law were vitally important foundations for international stability and, (...) for a struggle against international terrorism”<sup>862</sup>. Die Bedrohungsabwehr sollte nach europäischem Verbündetenverständnis u.a. mittels Völkerrechtsausbau erfolgen.

Die UNO hatte gemäß ihren Resolutionen 1368 und 1373 den Fokus für ein Vorgehen gegen die Terroristen auf die Unterbindung der Finanzierung von Terrornetzwerken und multilaterale Staatenzusammenarbeit gerichtet. Die Natotransformation mittels der NRF, die auch präaktiv eingesetzt werden sollte, führte dagegen den amerikanisch angestoßenen Abstand von der Schirmherrschaft der UNO fort, da diese als „at its best powerless and at its worst threatening“ eingestuft wurde:<sup>863</sup> Dies bekräftigte die unter Clinton eingeleitete systemische Veränderung: Im Kontext unilateralistischer, amerikanischer Terrorabwehr wurde die entsprechende Anpassung der Nato, in der die USA die Führungs- und Ordnungsposition innehatten, diskutiert. Eine Aufwertung der bestehenden global governance bzw. der Nato-Gründungskennziffern, die die Grundsätze der UNO sowie Verteidigung von Demokratie und Herrschaft des Rechts beinhalten, wurde damit vernachlässigt.

Daher war offenkundig, dass der amerikanische Umgang mit den Terroranschlägen vom elften September, der die mit dem Kosovo-Einsatz eingeleitete Aufweichung der bipolaren

<sup>860</sup> Die „Verteidigungspyramide“ baut sich folgendermaßen von unten nach oben auf: Defense and Security Sector Development, Stabilization and Reconstruction Force, Nato High Readiness Force, Nato Response Force und Specs Ops, zu Details vgl. Binnendijk, Hans/Gompert, David C./Kugler, Richard L. (2005), A New Military Framework for Nato, in: Binnendijk, Hans/Cordero, Gina (Hrsg.) (2008), Transforming Nato. An NDU Anthology, <http://ctnsp.dodlive.mil/files/2008/12/Transforming-NATO.pdf>, letzter Zugriff: 02.11.17, S. 12-14.

<sup>861</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 58 von 166.

<sup>862</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 247 von 317.

<sup>863</sup> Vgl. Tertrais, Bruno (2005), War Without End. The View From Abroad, New York, S. 41.

kollektiven Sicherheitsgewährleistung weiterführte, amerikanischer Überzeugungskraft gegenüber den europäischen Nato-Partnern bedurfte:

Dass sich die Weiterführung der unter Clinton begonnenen Natotransformation unter Einschränkung der amerikanischen Vorteilsgewährung mittels Vorschlages der Nato Response Force und nicht ein Bruch mit dem amerikanischen System durchsetzen konnte, ist vor allem auf Verteidigungsminister Rumsfeld, dem Nato Response Force-Initiator, zurückzuführen. Dieser konnte sich, zusammen mit anderen Entscheidungsträgern, gegen den Präsidenten G. W. Bush durchsetzen.<sup>864</sup> Rumsfeld postulierte, dass mit der Natotransformation durch Schließung der militärischen und politischen Fähigkeitslücke die amerikanische sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponentenanpassung mit ihrer impliziten Neuausrichtung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung in den Internationalen Beziehungen weitergeführt werde. Damit konnten künftig antizipierte amerikanische Kosten gedämpft und die neue Ausrichtung zur Grand Strategy-Zielerreichung angesichts eines gestiegenen Bedrohungshorizontes unter asymmetrischer Abwehr ermöglicht und legitimiert werden.

Weiter interessant ist in diesem Zusammenhang auch, dass die Nato-Osterweiterung, die die Flexibilisierung durch die CJTFes durch zusätzliches Akteurspotenzial ideal unterstützt, in bahnbrechender Form durch Konzeptionen der späteren Entwickler der Nato Response Force, Richard Kugler und Hans Binnendijk, unterstützt wurde. Die mit der Institutionalisierung der Nato-Osterweiterung und den CJTFes und der konkreten Anwendung angestrebene neue Stoßrichtung der Nato und des „amerikanischen Systems“ bereitet nämlich die zentrale Natotransformationsposition Nato Response Force und deren Optimierung, die Global Partnership Initiative, eingeführt durch die G. W. Bush junior-Administration und unter der Obama-Administration final ausgehandelt, vor: Die NRF baut auf der Flexibilisierung der Nato-Osterweiterung und der CJTFes, die das politische System in der Nato zugunsten der anglo-amerikanischen Säule stärken, auf und schließt die deutlich gewordene transatlantische Fähigkeitslücke. Dies erfolgt, indem die NRF die CJTFes um die neue Präaktivitätsstrategie erweitert, tatsächliche militärische Fähigkeiten addiert und so politischen Gleichklang erzeugt. Weiter wirkt sie als „Transformationskatalysator im Hinblick auf die amerikanisch angestrebte Transformation der bipolaren kollektiven Sicherheitsgewährleistung“ bzw. die neue Stoßrichtung bzw. die Anpassung des „bipolaren amerikanischen Systems“. Die Weiterführung dieser Transformation durch missionsspezifische Flexibilität mittels Einbezug nichteuropäischer Partner im Sinne der Global Partnership Initiative schwächt die Konsens-, Reaktions- und Einflussmuster in der alten, bipolaren „Sicherheitsarchitektur“ endgültig (vgl. dazu im Detail Kapitel 4, Bd. 2). Weiter wird deutlich, dass diese amerikanischen Positionsvorschläge die institutionelle Festschreibung der neuen Stoßrichtung, die Neuausrichtung des „amerikanischen Systems“, fortführen.<sup>865</sup> Die Natotransformationspositionen bauen damit trotz unterschiedlicher Administrationen aufeinander auf.

Die Weiterführung der Natotransformation wurde durch die Annahme des amerikanischen NRF-Vorschlages auf dem Prager Nato-Gipfeltreffen 2002 bekräftigt. Im Fortlauf des GWOT (Global War On Terror) mittels der Mission im Irak, aber auch durch die Entwicklungen der Anti-Terrormissionen in Afghanistan, im Jemen am Horn von Afrika, in Somalia, dem Sudan und im Mittelmeer wurde deutlich, dass sich Zonen des Ordnungsverlustes statt Demokratien und eine Vergrößerung des Terrornetzwerkes herausbildeten: Zusammengefasst entwickelte sich der amerikanische Anti-Terror-Krieg unter der sicherheitspolitischen Ausformung der Grand Strategy vor dem Terrorhintergrund, der Demokratisierung, den Stabilisierungseffekten des Nahen Ostens samt steigendem Ressourcenbedarf und der

<sup>864</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York.

<sup>865</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 101-104 von 317.

transatlantischen Diskussionen um die Fähigkeitslückenschließung vom unilateralen Koalitionsrückgriff zu einem „strategieangepassten, instrumentellen Multilateralismus“. Die in kurzer Abfolge durchgeführten Militäreinsätze in Afghanistan und im Irak samt ihren militärischen Grenzsituationen und ihrer Einleitung einer enormen ethnischen Rivalität, Regionsinstabilität, einem Ressourcenbedarfs- und Terroranstieg statt Eindämmung sowie einem hohen Legitimationsverlust der amerikanischen Ordnungsmachtsrolle erschwerten eine Weiterführung des anfänglichen Unilateralismus zur Umsetzung des idealistischen Grand Strategy-Elementes „Demokratisierung“. Es zeigte sich, dass mit der Zerstörung bestehender Machtverhältnisse durch Präzisionseinsätze mittels der flexiblen, reaktionsschnellen Brigademodule kein Krieg unter massiver Terrorsindämmung gewonnen worden war: „Military victory in asymmetric warfare can be virtually meaningless without successful nation building at the political, economic and security level. Stabilization or Phase VI operations are far more challenging than defeating conventional military forces“. „(...) The aftermath of conventional conflict is going to be low intensity conflict and armed nation building that will last months or years after a conventional struggle is over. As Iraq and Afghanistan show (...) it's the war after war that counts, and which shapes US ability to win conflicts in any grand strategic sense“. Die Ursache der Nichteinleitung erfolgversprechender Postkonfliktstabilisierung lag im folgenden: Um möglichst geringen Protest bzw. Legitimierung einer vorab stark kritisierten Sicherheitspolitik im amerikanischen Volk zu erzeugen, wurden die Lehren aus dem Vietnam Krieg gezogen, und die National Guard nicht konsequent einbezogen. Daher wurden in den Irak-Krieg von 2003 weniger Truppen versendet, als notwendig gewesen wären. Durch die rasch aufeinanderfolgenden Einsätze der Landstreitkräfte und Marine erfolgte eine zunehmende Erschöpfung und ein post-traumatisches Stresssyndrom der Beteiligten. Auch die verstärkte Mobilisierung von 18-20jährigen National Guards änderte am militärischen Überstrapazieren nichts - aber erhöhte die amerikanische Opposition gegen den Irak-Krieg. Weiter fehlten Grundlagen zur „asymmetrischen Aufstandsbekämpfung“: „Unfortunately, the absence of a counterinsurgency doctrine and capability was no accident (...). I believe the leadership of the Army intentionally failed for thirty years to develop counterinsurgency capability. Not wanting to fight another insurgency because they believed the U.S. Army had no advantage in such wars and indeed was disadvantaged by an impatient public, the Army leaders developed no counterinsurgency doctrine, trained few forces in counterinsurgency tactics (...). It was the general's way of saying "no more Vietnams"<sup>866</sup>.

Folglich verdeutlichte die Frühphase des Afghanistan- und Irakeinsatzes im Kontext verschärfter Rahmenbedingungen die Grenzen eines unilateral ausgeübten new realism mit Fokus auf das militärische Instrument: Dieser hatte sich mittels Ablehnung der UNO bzw. der Inanspruchnahme des Bündnisfalles artikuliert. Der Irakkonflikt erhellte auch den letztlich geringen Nutzen der „Koalition der Willigen“ in Bezug auf militärische Unterstützung und Legitimierung amerikanischer Sicherheitsinteressen: „But Iraq has shown such coalitions to be too fragile (the vast majority of coalition forces left within three years, leaving the US practically alone with a small UK force), and they do nothing to legitimise the mission in the eyes of the world“<sup>867</sup>. Die vordringliche Terrorabwehr durch ad-hoc-Koalitionen und in bilateraler Zusammenarbeit konnte damit den Terrorgegenstand nicht massiv eindämmen: „Die G. W. Bush junior-Administration arbeitete hauptsächlich bilateral mit anderen Staaten in ad hoc-Koalitionen zusammen, um Informationen im Kampf gegen den Terrorismus

<sup>866</sup> Vgl. Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 46-91.

<sup>867</sup> Vgl. Keohane, Daniel/Valasek, Tomas (2008), *Willing and able? EU defence in 2020* (Centre For European Reform, EU2020 essay), [http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e\\_2020\\_844-1362.pdf](http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e_2020_844-1362.pdf), letzter Zugriff: 11.08.17, S. 18.

auszutauschen und die Finanzierungsquellen der Terroristen aufzuspüren und zu versiegeln. (...) Die bilaterale Zusammenarbeit und fließenden Koalitionen erwiesen sich in der praktischen Umsetzung der zuständigen US-Behörden als ungemein schwierig. So kam es, dass es trotz der Verhaftung tausender Verdächtiger weltweit nicht gelang, das Netz von al-Qaida zu zerreißen<sup>868</sup>. Gleichzeitig war deutlich geworden, dass der amerikanische Unilateralismus mittels neuer Präaktivität nur Legitimation durch Verbündetenzustimmung erfahren würde: „World reaction against „pre-emption“ or „anticipatory self-defense“ could inhibit US ability to engage in the future“. (...) „US alienation from countries in the EU (...) could grow to levels sufficient to make our historic post World War II relationships irretrievable, with the charge of US unilateralism becoming so embedded in the world’s mind that it leads to a diminution of U.S. influence in the world“<sup>869</sup>.

Damit ist ein strategieorientierter Verbündetenrückgriff im Sinne eines obengenannten „instrumentellen Multilateralismus“ durch eine Natoanpassung, die missionsspezifische Verbündeten-Koalitionen, Bilateralismus und die Integration der Revolution des Kriegswesens in die bestehenden Fähigkeiten der Verbündeten zur erfolgsversprechenden und kosten-senkenden Lastenteilung berücksichtigt, heranzuziehen. Der überstrapazierte amerikanische Militärapparat ist für die Stabilisierung und damit Eindämmung des Terrorgegenstandes und der Eskalation historischer Ethnorivalitäten auf die Beteiligung und Kostendämpfung durch die Nato-Partner angewiesen. Ansonsten wird amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht immer mehr geschwächt.

Dies übersteigt die zögerlich angenommene „Awacs-Unterstützung“ durch die europäischen Bündnispartner erheblich: „The Bush administration in its second term recognized the need for allies and the importance of Nato in mustering allied contribution to security and made serious efforts to show that the United States remained committed to the alliance“<sup>870</sup>.

Die G. W. Bush 43-Administration war daher bemüht, den transatlantisch entstandenen Riss im Kontext des Irak-Krieges (vgl. dazu Kapitel 4, Bd. 2) zu glätten, indem die Relevanz der Nato für die transatlantische Sicherheitszusammenarbeit betont wurde: „Nato is the most successful alliance in the history of the world. (...) Because of Nato, Europe is whole and united and at peace. (...) Nato is an important organization, and the United States of America strongly supports it“<sup>871</sup>. In der „Übernahme der Leitung der ISAF in Afghanistan zeigt sich, dass die Nato sicherheitspolitische Herausforderungen nicht mehr geographisch, sondern funktional betrachtet. Die Vordenker der NRF, Hanns Binnendijk und Richard Kugler von der National Defense University in Washington, D.C., fassen zusammen: „Nato is not atrophying as Merry suggests, but rather is adapting fairly rapidly to new requirements“<sup>872</sup>.

<sup>868</sup> Vgl. Clark, Wesley (2004), *Das andere Amerika. Jenseits von Krieg und falschen Versprechungen*, München, S. 165.

<sup>869</sup> Rumsfeld, Donald H. (2002), *Iraq: An Illustrative List of Potential Problems to be Considered And Addressed*, (Memo from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2002%2Bon+souvereignty+and+anticipatory+self-defense&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2002%2Bon+souvereignty+and+anticipatory+self-defense&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 22.11.17, S. 2 und 3.

<sup>870</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2008), *How and Why Did Nato Survive Bush Doctrine?*, <http://www.atlanticcommunity.org/How%20and%20Why%20Did%20NATO%20Survive%20Bush%20Doctrine.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17, S. 8.

<sup>871</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2008), *How and Why Did Nato Survive Bush Doctrine?*, <http://www.atlanticcommunity.org/How%20and%20Why%20Did%20NATO%20Survive%20Bush%20Doctrine.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17, S. 8.

<sup>872</sup> Vgl. Meier-Walser, Reinhard C. (Hrsg.) (2004), *Die Transformation der Nato. Zukunftsrelevanz, Entwicklungsperspektiven und Reformstrategien*, <https://www.hss.de/fileadmin/migration/downloads/aa34internet.pdf>, letzter Zugriff: 30.05.17, S. 12.

Damit wird auch die Brisanz der Natotransformation und Schließung der transatlantischen Fähigkeitslücke, vor allem durch die tatsächliche Verankerung der in Prag angenommenen Natotransformationsposition NRF transparent: „There is no alternative to internationalism. There may be times we disagree with the UN or some of our allies, but our strategy must be based on seeking consensus wherever possible, on compromise when necessary, and on coalitions that underpin virtually every action we take. Great as US power is, it cannot substitute for coalitions and the effective use of international organizations (...). We must never subordinate our vital interests to others, (...)”<sup>873</sup>. In diesem Sinne auch ein Bericht der U.S Joint Chiefs of Staff von 2006: „The plan rests heavily on a much higher level of cooperation with Britain and other Nato allies, and the increased recruitment of regional governments through the use of economic, political, military and security means. It calls on allies to build their capacity to share the risks and responsibilities of today’s complex challenges“<sup>874</sup>.

Weiter wird diese Brisanz durch das Beispiel Energiesicherheit als zentralem Thema der G. W. Bush-Administration zur Beibehaltung ökonomischer und militärischer Vormacht vor dem Hintergrund angestiegener Gesamtbedrohung und Abwehr verstärkt: Amerikanische Energiesicherheit - wie auch übergeordnet die der transatlantischen Handelspartner - ist ein wichtiger Baustein der Grand Strategy-Umsetzung. Die Bewahrung und der Ausbau amerikanischer ökonomischer Vormacht als Unterbau der militärischen, die die Bedrohungsabwehr ermöglicht, kann letztlich nur in entsprechender Zusammenarbeit erreicht werden. Hier greift auch die Funktion der Nato als strategisches Kooperationsforum zur Stärkung der transatlantischen Handelspartnerschaft: „Not only will American officials have to negotiate access to these overseas supplies and arrange for the sorts of investments that will make increased production and export possible, but they must also take steps to make certain that foreign deliveries to the United States are not impeded by war, revolution, or civil disorder. These imperatives will govern U.S. policy toward all significant energy-supplying regions, especially the Persian Gulf area, the Caspian Sea basin (geographisch nahe Afghanistan gelegen Anm. der Verf.), Africa, and Latin America“<sup>875</sup>. Daraus resultiert eine Verbesserung der Sicherung der strategischen Ressourcenzufuhr- und Handelswege: „(...) strengthening our capacity to respond to disruptions of oil supplies“<sup>876</sup>. Diese globale Aufgabe kann nicht im isolationistischen Alleingang gelöst werden: „Energy Security can play a significant role in wider security and geopolitical matters for Europe and North America and therefore should be a priority for Nato“<sup>877</sup>. So auch im Kontext der Nato Response Force Übung auf den Kapverden, „Steadfast Jaguar“ von 2006: Die Kapverden liegen vor der Küste Westafrikas, das im Zusammenhang mit der forcierten Ressourcendiversifikation immer wichtiger wird. „Diese Übung sollte die Allianz auch auf die künftige Sicherung von Energiequellen vorbereiten, so der SACEUR James L. Jones. Es sei keine Frage, dass in Westafrika die Sicherheit der Energie-Infrastruktur wichtig sei und dies im 21sten Jahrhundert eine entscheidende Aufgabe wird“.

<sup>873</sup> Vgl. Cordesman, Anthony H. (2004), The “Post Conflict” Lessons of Iraq and Afghanistan. Testimony to the Senate Foreign Relations Committee (U.S. Congress. Senate. Foreign Relations Committee, 108th Congress, Second Session), [http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/congress/cordesman\\_testimony040519.pdf](http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/congress/cordesman_testimony040519.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>874</sup> Vgl. Tisdall, Simon/NacAskill, Ewen (2006), America’s Long War, <https://www.theguardian.com/world/2006/feb/15/politics.usa1>, letzter Zugriff: 17.11.17.

<sup>875</sup> Vgl. Klare, Michael T. (2003), The Bush/Cheney Energy Strategy: Implications for u.S. Foreign and Military Policy ( A Paper Prepared for the Second Annual Meeting of the Association for Study of Peak Oil Paris, France, 26-27 May 2003), <http://www.informationclearinghouse.info/article4458.htm>, letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>876</sup> Vgl. National Energy Policy Development Group (Hrsg.) (2001), National Energy Policy. Report of the National Energy Policy Development Group („Cheney-Report“), <http://www.wtrg.com/EnergyReport/National-Energy-Policy.pdf>, letzter Zugriff: 20.12.15, S. 8-3.

<sup>877</sup> Vgl. Lantos, Tom (2007), Interview-Energy security: A state side view, [http://www.nato.int/docu/review/2007/Growing\\_Dangers/Energy\\_security\\_state\\_view/EN/index.htm](http://www.nato.int/docu/review/2007/Growing_Dangers/Energy_security_state_view/EN/index.htm), letzter Zugriff: 21.08.17.

Daher zeigt sich neben den amerikanischen Bemühungen um die tatsächliche Etablierung der NRF (vgl. dazu Kapitel 4, Bd. 2) die Fortführung der amerikanisch anvisierten Natotransformation im Kontext des Nato-Gipfels in Riga, 2006: „The summit, entitled „Transforming NATO in a New Global Era”, not only has seen the American President declaring, „NATO is in transition from a static force to an expeditionary force” - but has confirmed the „mimesis” between energy security, global war on terrorism and the geographical representation and demarcation of the „new regional theatre of operation”. To further understand how the threat to energy resources has evolved we can read the following two initiatives presented at the NATO Summit: „The first one promoted by the American Senator Richard Lugar, „Chairman of the Senate Foreign Relations Committee”, declared that, „we are used to thinking in terms of conventional warfare between nations, but energy is becoming the weapon of choice for those who possess it, and the use of energy as a weapon might require NATO to review what alliance obligations would be in such cases”. And invoking Art. 5 of the Alliance Charter in case of military attack, „any NATO member whose energy sources are cut off by force should be able to rely on assistance from the alliance because an attack using energy can devastate a nation’s economy”. The second one by Jamie Shea, Director of Policy Planning at NATO, declared that „an Energy Security and Intelligence Analysis Cell could be established by the North Atlantic Council. A similar intelligence unit has been set up to deal with the issue of terrorism and has been successful. Alternatively, we could broaden the mandate of the terrorist intelligence unit to include a specific focus on intelligence related to energy security. Intelligence could be gathered from Allies, Partners, industry and government sources. The Special Committee could also play a role in facilitating intelligence-sharing between different entities in the field of energy security”<sup>878</sup>. Hier zeigt sich auch der Zusammenhang zwischen informationstechnologischer Überlegenheit, Informationsüberlegenheit und wiederum Anstieg des Ressourcenbedarfs und dem amerikanischen Bedarf an strategischer Partnerschaftszusammenarbeit.

Dies zeigt auch der immer notwendiger werdende Ausbau des Nato-Partnerschaftsnetzes, der durch die Global Partnership Initiative von Riga 2006 angestoßen wird. Die Transformation im US-Militärapparat zur Beibehaltung ökonomischer und militärischer Vormacht, mit der Zielsetzung, amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht auszubauen, gibt folgende Vorlage vor: Danach sind agile, tödliche und schnell einsetzbare Streitkräfteeinheiten unter einem Minimum an logistischem Aufwand zu entwickeln und einzusetzen. „In particular, our land forces must be lighter and more lethal; our naval forces must be able to destroy targets from great distances; and our air forces must be able to strike from across the world with pinpoint accuracy“. Die globale Ausbreitung der Asymmetrie und die linear ansteigende Gesamtbedrohung wie auch ansteigende Ressourcen- und Handelswegesicherung und in Folge Konkurrenzentwicklung in Bezug auf erstarkende Akteure lässt auf dieser Basis globale, nichteuropäische Partner notwendig werden.

Dasselbe gilt für diese Tendenzen, die die Grand Strategy-Umsetzung mit sich bringt: „Illicit trade, whether in drugs, human beings, or sex, that exploits the modern era’s greater ease of transport and exchange. Such traffic corrodes social order; bolsters crime and corruption; undermines effective governance; facilitates the illicit transfer of WMD and advanced conventional weapons technology; and compromises traditional security and law enforcement. Environmental destruction, whether caused by human behavior or cataclysmic mega-disasters such as floods, hurricanes, earthquakes, or tsunamis. Problems of this scope may

<sup>878</sup> Vgl. Ercolani, Giovanni (2007), Energy security and terrorism. Perceptions and narratives for an old war of fire, [http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07\\_Ercolani\\_paper.pdf](http://www.isodarco.it/courses/andalo07/paper/andalo07_Ercolani_paper.pdf), letzter Zugriff: 28.06.16.

overwhelm the capacity of local authorities to respond, and may even overtax national militaries, requiring a larger international response"<sup>879</sup>.

Auch die Comprehensive Political Guidance der Nato wertet die Terrorbedrohung - auch in der Verzahnung mit WMD im Vergleich zu den Strategischen Konzepten von 1991 und 1999 - nochmal auf und weist auf gefährliche Wechselwirkungen hin, die transatlantischen Schulterchluss einfordern.<sup>880</sup>

Die Handlungsspielraumeinengung zur Grand Strategy-Zielerreichung und der Bedrohungs-gesamtanstieg bzw. die schwieriger werdende Stabilisierung bringen folglich ein Ansteigen des sicherheitspolitischen Gesamteinsatzes mit sich. Damit gewinnt die globale Projektion an Sicherheit und somit Reaktionsschnelligkeit durch Präaktivität immer mehr an Raum, da die „Gefahr abgewehrt werden soll, bevor sie amerikanischen Boden erreicht“. Dazu zählt auch ein vermehrter informationstechnologischer Einsatz. Damit wird die Schlüsselregions-sicherung bzw. Sicherung von Transport- und Handelswegen für den benötigten ökonomischen bzw. digitalen Unterbau noch wichtiger.

Um benötigte informationstechnologische Unterfütterung ergebnisorientiert einzusetzen, einen globalen Einsatz der ansteigenden Gesamtbedrohung zu ermöglichen und eine Über-dehnung des US-Militärapparates zu minimieren und Legitimation für die Anpassung des „amerikanischen Systems“ zu erreichen, ist der enge Schulter-schluß mit Partnerstaaten im politischen und militärischen Bündnis Nato und damit eine Natotransformation unerlässlich.

Für die unilaterale Grand Strategy-Umsetzung wird damit am gezielt instrumenteller Multi-lateralismus unter Natotransformation der Clinton-Administration angeknüpft: Gerade die ungeplante Postkonfliktstabilisierung unter G. W. Bush 43 und in Folge das mangelhafte Einbinden der Regionalmächte bzw. das Ausgrenzen der Taliban in Bezug auf die Auf-standsbekämpfung, landwirtschaftlichen und ökonomischen Neuaufbau jenseits des Dro-genhandels oder der Gewinnoptimierung privater Sicherheitsdienstleister sowie die mangel-hafte Koordinierung ziviler Kräfte bzw. die konstante Vernachlässigung des diplomatischen Instrumentes und kulturspezifischer Komponenten zugunsten des militärischen und Grenz-überschreitungen in der Zivilbevölkerung verstärkten die Gesamtbedrohung konstant.<sup>881</sup> Daher entwickelte der instrumentelle Multilateralismus zu Ende der G. W. Bush 43-Ära mit einem nicht stabilisierten Nahen Osten, Anstieg des Terrorgegenstandes bzw. der Finanz-krise spürbarere Außenwirkung, auch durch Forcieren der Natotransformation. Dieser so entstehende „instrumentelle Multilateralismus“, ist keine Abkehr vom, sondern nur ein „an-gepasster Unilateralismus“, da er das Grand Strategy-Ziel ergebnisorientiert dem engeren Handlungsspielraum entsprechend sinnvoll umsetzt.

Die gelungene Umsetzung der Grand Strategy-Ziele durch „instrumentellen Multilateralis-mus“ mit der Folge der weiteren Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ hängt damit insbesondere von einer Annahme der Natoanpassung durch die Nato-Allianzpartner ab (vgl. dazu Kapitel 4, Bd. 2).

<sup>879</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (2006), The National Security Strategy Of The United States Of America, <http://nssarchive.us/NSSR/2006.pdf>, letzter Zugriff: 21.08.17, S. 47.

<sup>880</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 94f.

<sup>881</sup> Vgl. Nasr, Vali (2013), The Dispensable Nation. American Foreign Policy in Retreat, New York, London, Toronto, Sydney, Auckland, S. 7-158.

## **2.5.5.2 Die konkrete Anpassungsdurchführung des bipolaren „amerikanischen Systems im engeren Sinne“**

### **2.5.5.2.1 Schritt 1: Verbündeten-Zustimmung zu friedenserzwingender Mission unter Nato-Führung**

Nachdem<sup>882</sup> die USA mittels regime change, der Operation Enduring Freedom vom 07.10.2001, eine neue afghanische Regierung eingesetzt hatten, beschloss der UN-Sicherheitsrat die ISAF (International Security Assistance Force/Internationale Sicherheitsunterstützungstruppe), eine internationale Friedens- und Wiederaufbaumission unter Nato-Führung nach Afghanistan mit dem Einsatzgebiet Kabul unter VII UN-Charta zu entsenden. Dieser friedenserzwingende Einsatz, seitens der USA als Aufstandsbekämpfung identifiziert, führte die Entwicklungslinie der Abwertung der UNO-Funktionen bei gleichzeitiger Aufwertung des Nato-Profiles fort.

### **2.5.5.2.2 Schritt 2: Verbündeten-Zustimmung zur Kostentragung durch alle Missionsteilnehmer mit der Folge der Funktionsabwertung der UNO**

Eine weitere Aushöhlung der UNO und damit eine Infragestellung der bisherigen „Sicherheitsarchitektur“ bzw. eine systemische Optimierung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung erfolgte hier mittels Kostentragung aller Truppensteller. Dies brach mit dem Solidaritätsprinzip der UNO: „Da die meisten islamisch geprägten Länder finanzschwach sind, wurde die ISAF-Mission von vorneherein so angelegt, dass diese Länder nicht teilnahmen. Deutschland wie auch Großbritannien verfolgten gegen den Widerstand Frankreichs konsequent den amerikanisch orientierten Kurs, die ISAF-Mission zur Nato-Mission werden zu lassen. Durch den Einbezug aller entsprechend finanzstarken Länder in die Kosten entstand in Folge eine Auflösungsweiterführung der Nato-Unterordnung unter die UNO. Ab 2003, mit der Übernahme des ISAF-Kommandos durch die Nato, erhielt das Bündnis Verantwortung in der Afghanistan-Mission, während sich die USA zunehmend auf den Irak konzentrierten“<sup>883</sup>: Am 16.04.2003 bot die Nato der UNO ihre verstärkte Unterstützung für die ISAF unter Übernahme der Führungsrolle an. Nach Mandatserteilung engagierte sich Deutschland für die Beseitigung der ISAF-Begrenzung auf Kabul: In diesem Zusammenhang forcierte die International Crisis Group (ICG), der z.B. Wesley Clark als Nato-Oberbefehlshaber des Kosovo-Krieges, der ehemalige Außenminister Joschka Fischer und Sicherheitsberater und Analyst Zbigniew Brzezinski angehörten, die Vermischung von militärischem und zivilem Personal.

Zu transatlantischen Mißklängen führte die deutsche und französische Ablehnung der Zusammenlegung der amerikanischen Operation Enduring Freedom mit der auf den Norden Afghanistans ausgeweiteten Operation ISAF. Beide europäischen Nato-Partner bestanden auf der Trennung der Mandate. Damit war die amerikanische Position der Zusammenlegung unter gemeinsamem Kommando aufgrund der direkten Ablehnung Deutschlands und Frankreichs gescheitert. Eine Erweiterung der Nato i.S. einer direkten Beteiligung an der US-Sicherheitspolitik wurde nach deutsch-französischer Absprache nicht mitgetragen, es blieb beim bisherigen Balkan-Status quo. In der Zusammenlegung ist keine Beteiligung an

<sup>882</sup> Vgl. zum folgenden über Afghanistan: Cremer, Uli (2009), Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt, Hamburg, S. 85-100.

<sup>883</sup> Vgl. Böller, Florian (2012), Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 283.



der amerikanischen Ordnungsmachtfunktion zu sehen, sondern ein realistisches amerikanisches Kostendämpfungsinteresse aufgrund des gleichzeitig stattfindenden Irak-Einsatzes: Dies sollte den unilateralen Handlungsspielraum durch instrumentellen Multilateralismus weiter ermöglichen. Die Ausweitung des ISAF-Mandates auf den Süden Afghanistans führte aufgrund des sich ausweitenden Taliban-Widerstands zum Scheitern jeglicher nation-building-Versuche: Durch die Ausweitung der Durchsetzung der Zentralregierung in Kabul mittels ISAF-Mandatserweiterung erhob sich ein Aufstand lokaler Machthaber. Die ISAF wandelte sich von einer Schutztruppe zur Kampftruppe. Dies hob die Mandatstrennlinie zwischen der US-geführten Anti-Terrorkoalition Enduring Freedom und der ISAF nicht tatsächlich, aber faktisch auf.

### **2.5.5.2.3 Schritt 3/ Beispiel 1: Verbündeten-Zustimmung - Nato-Ausgleich der Engpässe globaler amerikanischer Sicherheitsprojektion**

Die Unterstützung amerikanischer globaler Sicherheitsprojektion unter UNO-Abwertung zeigt auch der Nato-Ausgleich im Balkan: Der Abzug der amerikanischen Soldaten auf dem Balkan zugunsten Afghanistans führte zu einem Füllen dieser entstandenen Lücke durch die Verbündeten, dieses Procedere setzte sich, wie oben dargestellt, in Afghanistan aufgrund des US-Einsatzes im Irak fort.

Durch die Bemühungen der Nato, bisherige mangelhafte amerikanische Postkonfliktstabilisierung auszugleichen, wurde auch deutlich, wie wichtig friedensstiftende- und humanitäre Aufgabenerfüllung waren<sup>884</sup>. Daniel Fried, Staatssekretär für Europäische Und Eurasische Angelegenheiten im Außenministerium, fasste diese in einer Anhörung vor dem US-Kongress zusammen: „Viele der neuen Nato-Militärkapazitäten werden gegenwärtig in Afghanistan getestet, dort lernen wir auch wie zivile und militärische Anstrengungen besser integriert werden können. Mit jedem Monat lernen wir mehr darüber, was im 21sten Jahrhundert für eine Aufstandsbekämpfung erforderlich ist - ein kombinierter zivil-militärischer Ansatz, bei dem Soldaten Seite an Seite mit Entwicklungshelfern, Diplomaten und Polizeitrainern agieren“<sup>885</sup>. Dies fußte auf der Revolution des bisher gängigen Verständnisses von Kriegsführung durch General Petraeus. Unter Zugrundelegung des Demokratisierungskonzeptes samt konkreter Umsetzungserfahrungen im Irak entwickelte er das „Counterinsurgency Field Manual der Kriegsführung: Seine wichtigste Einsicht bestand darin, dass die USA den Krieg nicht durch Töten beenden konnten. Sie hatten die Bevölkerung für sich zu gewinnen, und ihre Soldaten mussten unter den Einheimischen leben und sie beschützen, damit eine stabile und kompetente Regierung entstehen konnte. Der neue Soldat, wie ihn sich Petraeus vorstellte, musste Sozialarbeiter, Stadtplaner, Anthropologe und Psychologe sein“<sup>886</sup>.

Die Postkonfliktstabilisierung hatte Verteidigungsminister Rumsfeld schon im Jahr 1983 als Persönlicher Repräsentant von Präsident Reagan im Nahen Osten im Zusammenhang mit dem Libanon-Konflikt von 1975 als problematisch eingestuft: „Never use U.S. troops as a „peacekeeping force“, we are too big a target“. Gleichzeitig lagen die mit mangelnder

<sup>884</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 116f.

<sup>885</sup> Vgl. Fried, Daniel (2008), *Nato: Enlargement and Effectiveness* (Testimony Before The Senate Committee on Foreign Relations, Washington, D.C., March 11, 2008), <https://2001-2009.state.gov/p/eur/rls/rm/102134.htm>, letzter Zugriff: 21.08.17. Vgl. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 105.

<sup>886</sup> Vgl. Woodward, Bob (2011), *Obamas Kriege. Zerreißprobe einer Präsidentschaft*, München, S. 29. Dieses Konzept zielt schon in Richtung der smart power-Diskussion (Anm. der Verf., vgl. dazu unter Obamas Grand Strategy-Umsetzung).

Postkonfliktstabilisierung aufkeimenden Problemstellungen auf der Hand: „US could fail to manage post-Saddam Hussein Iraq successfully, with the result that it could fracture into two or three pieces, to the detriment of the Middle East and the benefit of Iran. Rather than having the post-Saddam effort require 2 to 4 years, it could take 8 to 10 years, thereby absorbing US leadership, military and financial resources. Iraq could experience ethnic strife among Sunni, Shia and Kurds. World reaction against „pre-emption“ or „anticipatory self-defense“ could inhibit US ability to engage (with other countries in order to deal with problems of common concern) in the future“<sup>887</sup>.

Gerade die Erfahrungen aus dem Irak- und Afghanistan-Einsatz, die den Regimewechsel im Vordergrund und nicht die Postkonfliktstabilisierung im Fokus der Demokratisierung hatten, verdeutlichten die Grenzen amerikanischen Unilateralismus': „Due to the increasing difficulties in dealing with Iraqi insurgents, even the U.S. president acknowledged its past errors and pleaded humbly that Nato ought to be involved in Iraq“<sup>888</sup>. Damit erlangte die langfristig angelegte Strategie zur amerikanischen Vormachtbewahrung, die Kosten-Nutzen-Planung bzw. Legitimation der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Umsetzung und ein in diesem Zusammenhang instrumenteller Multilateralismus durch Postkonfliktstabilisierung, größere Bedeutung. Genau dafür sind der Schulterschluss und die diesbezügliche Transformation der Nato unerlässlich. Durch den Einbezug der humanitären Fähigkeiten der GASP in der Nato im Sinne eines „umgekehrten Berlin-Plus“ wird dies möglich: „(...), defeat or victory in this struggle will be shaped largely by the success of American diplomacy, deterrence, and efforts to create and sustain alliances that occur long before military action. They will also be shaped by US ability to reach out to the UN, international organizations, and moderates in the Islamic world and other challenged areas“. (...) There is no alternative to „internationalism“. There may be times we disagree with the UN or some of our allies, but our strategy must be based on seeking consensus wherever possible, on compromise when necessary, and on coalition that underpin every action we take“<sup>889</sup>.

#### **2.5.5.2.4 Schritt 3/ Beispiel 2: Verbündeten-Zustimmung - Unterstützung amerikanischer globaler Sicherheitsprojektion**

Den Boden dazu hatten bereits die Combined Joint Task Forces unter Clinton geebnet. Weiter trug der durch die Nato erklärte Bündnisfall vom 12.09.01 dazu bei. Dessen konkrete Mission „Active Endeavour“ zur Terrorabwehr des Mittelmeers besteht seitdem kontinuierlich und ist derzeit bis Ende Dezember 2015<sup>890</sup> verlängert. Dieser „Ausnahmestand als

<sup>887</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 21 und 481.

<sup>888</sup> Vgl. Bolcu, Claudiu Alexandru (2011), *Global Nato: An Identity Based Account of the Alliance in the 21st Century*, <https://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=1975688&fileId=1975692>, letzter Zugriff: 21.08.17, S. 38.

<sup>889</sup> Vgl. Cordesman, Anthony H. (2004), *The "Post Conflict" Lessons of Iraq and Afghanistan. Testimony to the Senate Foreign Relations Committee (U.S. Congress. Senate. Foreign Relations Committee, 108th Congress, Second Session)*, [http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/congress/cordesman\\_testimony040519.pdf](http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/congress/cordesman_testimony040519.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17, S. iii und 3ff.

<sup>890</sup> Mit dem Nato-Gipfeltreffen in Warschau im Juni 2016 wurde beschlossen, die Operation Active Endeavour durch die Mission Sea Guardian abzulösen, die sich auf Waffen- und Menschen schmuggel, auf die Flüchtlingsströme im Mittelmeer konzentriert. Die Sea Guardian wird im Rahmen der Beschlüsse des Nordatlantikrates vom 07-09.06.16, der UN-Resolution 2292(2016) vom 14.06.16 und des Seerechts tätig und kommt ohne Rückgriff auf das Selbstverteidigungsrecht der UNO und den Nato-Bündnisfall aus. Die Sea Guardian beendet damit den seit dem 12ten September 2001 gültigen Bündnisfall. Vgl. Auswärtiges Amt der Bundesrepublik Deutschland (2016), Deutschland beteiligt sich an neuer Nato-Marinemission „Sea

Norm“ für einen Zeitraum von ungefähr 15 Jahren ermöglichte globale Sicherheitsprojektion durch die Nato. Er bot die Voraussetzung der europäischen Unterstützung und Legitimierung der amerikanischen Terrorabwehr im Grand Strategy Kontext samt ihrer Implikationen unter offenem Zeitfenster.

Dies wurde durch die Erklärung des Nato-Gipfeltreffens in Prag von 2002 entsprechend weitergeführt, die auf der Basis der Bereitschaft des Nato-Rates von 1992, Friedensoperationen im Rahmen der UNO auch „out of area“ durchzuführen, als Türöffner für militärische Operationen außerhalb des Bündnisgebietes einzustufen ist: Die Nato sollte fähig sein, außerhalb des Bündnisgebietes Operationen über Distanzen und Zeiträume zu unterhalten.<sup>891</sup> Damit bereitete die Prager Nato-Gipfelkonferenz durch ihre Postulierung der Natotransformationsposition Nato Response Force - genauso wie der Partnership Action Plan against Terrorism und die Übernahme des ISAF-Einsatzes 2003 - die Anpassung der Nato im Sinne einer Weiterführung der erfolgten amerikanischen sicherheitspolitischen Anpassung vor.

Deutlich wird dies am Schlüsseldokument von Riga von 2006, in dem als Richtungsvorgabe für die Nato auf coalitions of the willing neben Konsensaktivität, „out of area“ und Partnerschaftskonzepte durch Art.5 und Nicht-Art.5 auf Krisenreaktionseinsätze und vermehrtes nation-building hingewiesen wird<sup>892</sup>. Mit der Annahme der Nato Response Force wurde auch das präaktive Konzept in der Nato erstmal bestätigt. Mit der tatsächlichen Etablierung dieser Unterstützung amerikanischer globaler Sicherheitsprojektion wäre eine Anpassung des „amerikanischen Systems“ unter Abwertung der UNO-Funktion erreicht (vgl. dazu Kapitel 4, Bd. 2). In diese Richtung soll auch die ohne öffentliche Transparenz verabschiedete Erklärung zwischen Nato und UNO von 2008, die künftige Zusammenarbeit entwirft, wirken.<sup>893</sup>

#### **2.5.5.2.5 Schritt 4: Verbündeten-Zustimmung – Auflösung transatlantischer Differenzen zur Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“**

Die amerikanisch angestrebten Nato-Anpassungen waren von Widerstand in Bezug auf die Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ gekennzeichnet: Der Afghanistaneinsatz trug nur zum Glätten, nicht zum Kitten des bestehenden transatlantischen Risses, den die Ablehnung europäischer Beteiligung nach Erklärung des Bündnisfalles erzeugt hatte. Dies hing damit zusammen, dass „die maßgeblichen strategischen und operativen Entscheidungen allenfalls bilateral zwischen der amerikanischen Führung und den Teilnehmern der Operation Enduring Freedom stattfanden. Eine multilaterale Ausrichtung der Intervention innerhalb der Nato-Gremien oder gar durch die Einbindung der UNO lehnten die USA ab.

---

Guardian“, [https://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Friedenspolitik/NATO/Aktuelles/160930\\_Sea\\_Guardian.html](https://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Friedenspolitik/NATO/Aktuelles/160930_Sea_Guardian.html), letzter Zugriff: 04.07.17.

<sup>891</sup> Vgl. Naumann, Klaus/Shalikhshvili, John/Inge, The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk (2007), Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership, [http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13, S. 76.

<sup>892</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 94f.

<sup>893</sup> „Die Nato hat bisher trotz enger Bezüge zu den VN darauf verzichtet, sich nach Kapitel VII der VN-Charta als Regionalorganisation i.S. der Charta zu erklären, weil für sie eine umfassende Unterordnung unter den VN-Sicherheitsrat keine Option ist (damit wäre das bipolare, nicht kodifizierte Verständnis des Nato-UNO-Verhältnisses bekräftigt gewesen, Anm. der Verf.) (...). Dennoch könnte die Erklärung schrittweise zu einem institutionalisierten Dialog auf Arbeits- und Leitungsebene beider Organisationen führen (...) was zu einer abgestimmteren Strategie beider Akteure beiträgt (und damit die bisherige Unterordnung aufweichen, Anm. der Verf.). Vgl. Varwick, Johannes (2017), Nato in (Un-)Ordnung. Wie transatlantische Sicherheit neu verhandelt wird, Schwalbach/Ts, S. 116-122.

Dasselbe galt für die Gewaltautorisierung durch den UN-Sicherheitsrat in Bezug auf einen Angriff des Iraks: In der transatlantischen Auseinandersetzung um einen präaktiven Angriff des Iraks zeigt sich besonders deutlich die transatlantisch divergente Einstellung um künftige Anwendung von Gewalt in den Internationalen Beziehungen nach dem Ende des Kalten Krieges. Als Vorbereitung der französisch-deutschen Ablehnung des Irakkrieges kann „die Nichtgewährleistung der defensiven Unterstützung - und damit die Bereitstellung von Patriot-Raketen und AWACS-Flugzeugen für die Türkei- durch die Nato eingestuft werden“<sup>894</sup>. Desweiteren führte das „Nein“ Deutschlands, Frankreichs und Belgiens im Nato-Rat, der Lieferung von Raketenabwehrsystemen für die Türkei zuzustimmen, zu einem „near-death of the transatlantic alliance“<sup>895</sup>.

Zusätzlich dazu war in der Debatte um die „Legitimierung militärischer Zwangsmaßnahmen gegen den Irak innerhalb des UN-Sicherheitsrates der entstandene transatlantische Bruch massiv verstärkt worden: Deutschland probte mit seiner Weigerung zusammen mit Frankreich und Rußland eine aktive Gegenmachtbildung wider die USA. Dies kann als Kulminationspunkt der Konstante amerikanisch-deutsch-französischer Rivalität in der Natozusammenarbeit gesehen werden. Auch die Überlegungen eines Treffens zwischen Frankreich, Deutschland, Belgien und Luxemburg vom April 2003 zur Etablierung einer separaten militärischen EU-Planungszelle in Unabhängigkeit von der Nato vertieften den transatlantischen Graben. So US-Botschafter Nicholas Burns: „ (...) the most significant threat to Nato's future“<sup>896</sup>. Die Verweigerung Deutschlands und Frankreichs bezüglich einer Teilnahme am Irakkrieg und damit der Ablehnung des unilateralen präaktiven amerikanischen Alleingangs außerhalb der bisherigen „Sicherheitsarchitektur“ wurde von G. W. Bush nicht geglättet: „At some point, we may be the only ones left. That's okay with me. We are America“<sup>897</sup>. Auch Donald Rumsfelds „Old Europe“<sup>898</sup> -Bemerkung und die eilig zusammengeschmiedete Unterstützung osteuropäischer Staaten unterstrich das Zerwürfnis. Die Währungsivalität zwischen Deutschland und Frankreich einerseits und den USA andererseits hatte den Mißklängen schon den Boden bereitet, da die seit Ende 2000 praktizierte Umwandlung von Petro-Dollars in „Petroeuros“ durch Saddam Hussein die amerikanische Vormachtstellung spürbar zu schwächen begann. Genauso wurden die Diskussionen zwischen den russischen und deutschen Staatschefs Putin und Schröder und die spätere gemeinsame Pressekonferenz bezüglich des Auspreisens von russischem Öl in Euro eingestuft.<sup>27</sup> Mit der erfolgreichen Besetzung des Iraks und der Beseitigung des Diktators Hussein wurde der Dollarstandard

<sup>894</sup> Vgl. Bennett, Christopher (2007), Rezension. Die Nato und die Anwendung von Gewalt (Nato Brief/Frühjahr 2007/Rückblick auf den Gipfel von Riga), <http://www.nato.int/docu/review/2007/issue1/german/book.html>, letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>895</sup> Auch Condoleezza Rice betonte die Existenz eines „poisoned relationships“. Vgl. Böller, Florian (2012), *Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 284f.

<sup>896</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 254 von 317.

<sup>897</sup> Vgl. Albright, Madeleine K. (2003), *Bridges, Bombs or Bluster?*, in: *Foreign Affairs*, September/October 2003, Vol. 82, Nr. 5, S. 2-19.

<sup>898</sup> „On Jan. 22 (2003), President Chirac and German Chancellor G. Schröder announced that they would oppose ousting the regime (im Irak). (...) One questioner asserted that the attitudes of the French and Germans were representative of the mood among European allies. You're thinking of Europe as "Germany and France" (Rumsfeld) replied. I don't. I think that's old Europe. I pointed out that if the reporters looked at the entire composition of Nato today, the center of gravity had shifted east with its new members. Those countries, I asserted, were not with Germany and France on this. They're with the United States. (...) Ironically, my comment was unintentional. I had meant to say, France and Germany represented "old Nato", not "old Europe". Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 444.

für Öltransaktionen ab Juni 2003 wiedereingeführt, der die spätere Finanzkrise zu Ende der G. W. Bush-Ära abschwächte.<sup>899</sup>

Die amerikanische soft power<sup>900</sup> hatte durch die Modifizierung bipolarer kollektiver Sicherheitsgewährleistung und insbesondere durch die Einführung der rechtsfreien Räume und Anwendung der Folter transatlantisch und weltweit enormen Schaden erlitten: Die Umsetzung des Rumsfeldschen Diktums „the mission determines the coalition“, der Folterskandal von Abu Ghreib, der Al-Haditha-Skandal<sup>901</sup> und die imperial presidency<sup>902</sup> mit der Einschränkung der amerikanischen Bürgerrechte erschütterte die transatlantischen Beziehungen genauso wie die Unterstützung des Anti-Terrorkrieges seitens des amerikanischen demos.<sup>903</sup>

Das erste wichtige transatlantische Entgegenkommen ist in der Nato-Übernahme des ISAF-Kommandos in Afghanistan und in der Leitung der Luftoperationen zur Verteidigung der Türkei vor irakischen Gegenreaktionen bzw. der Etablierung polnischer Truppen zur Assistenz anglo-amerikanischer Truppen beim Irakeinmarsch zu sehen.<sup>904</sup> Damit unterstützte Europa die neue amerikanische Sicherheitsagenda und „folgte der Fokusverschiebung amerikanischer Außenpolitik in Richtung des Greater Middle East“<sup>905</sup>.

Als zweiter wichtiger Schritt in Bezug auf eine Wiederannäherung kann die Veröffentlichung der European Security Strategy (ESS) vom 12ten Dezember 2003 herangezogen werden. Hier wird eine Schnittmenge in Bezug auf Bedrohungsherausforderungen und Aufteilung in der Nato im Hinblick auf europäische Friedenssicherungsbeiträge geschaffen: Die ESS identifiziert die Bedrohungsgegenstände deckungsgleich mit der Nationalen

<sup>899</sup> Vgl. Philips, Kevin (2006), *American Theocracy. The Perils And Politics Of Radical Religion, Oil, And Borrowed Money In The 21st Century*, New York, S. 93.

<sup>900</sup> Wie bereits dargelegt, wird unter soft power die „weiche Macht in Gestalt von Autorität und dem Vermögen, die internationale Agenda intellektuell zu prägen, verstanden“. „Soft power lies in the ability to attract and persuade. (...) hard power grows out of a country's military or economic might, soft power arises from the attractiveness of a country's culture, political ideals and policies“. Vgl. Nye, Joseph S. Jr (2004), *Soft Power. The Means To Success In World Politics*, New York. Die Abnahme der amerikanischen soft power zeigte sich sogar im special relationship zu Großbritannien, das als Partner im Irak-Krieg agierte: „A Sky News poll finds that even the British public considers G. W. Bush a greater threat to the world peace than Saddam Hussein; (...)The poll was conducted Sept. 2-6, 2002“, in: Krauthammer, Charles (2002/03), *The Unipolar Moment Revisited*, <http://www.belfercenter.org/sites/default/files/files/publication/krauthammer.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 10.

<sup>901</sup> In Al-Haditha, Irak, kam es nach einem Bombenanschlag durch irakische Rebellen am 19.11.2005, durch den ein US-Lance Corporal getötet wurde, zu einem brutalen Vergeltungsakt: 24 irakische Zivilisten, darunter viele Frauen und Kinder, wurden getötet. Vgl. Coker, Christopher (2007), *The Warrior Ethos. Military Culture and the War on Terror*, Milton Park, Abingdon, New York, S. 139

<sup>902</sup> Vgl. Wilzewski, Jürgen (2012), *Suspending the Imperial Presidency? Obama und das Verhältnis zwischen Exekutive und Legislative*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 70.

<sup>903</sup> „So fanden die Demoskopien des Chicago Council on Global Affairs 2008 heraus, dass für die US-Wähler am Ende von Bushs Amtszeit „Improving America's standing in the World“ als vorrangigste Priorität wahrgenommen wurde, noch vor den klassischen Zielen wie dem Schutz amerikanischer Arbeitsplätze, der Energiesicherheit und der Verbreitung von Massenvernichtungswaffen. 83% der befragten US-Bürger hielten die Wiederherstellung der Reputation amerikanischer Außen- und Sicherheitspolitik demnach für sehr wichtig.“ Vgl. Böller, Florian (2012), *Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 287.

<sup>904</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 18.

<sup>905</sup> Das Nato-Kommando über die International Security Assistance Force in Afghanistan war der erste Schritt bei dem von amerikanischer Seite gewünschten Aufbruch aus der euro-atlantischen Region in die neue Zentralregion amerikanischer Außenpolitik. Vgl. Rudolf, Peter (2004), *Von Clinton zu Bush: Amerikanische Außenpolitik und transatlantische Beziehungen*, in: Puhle, Hans-Jürgen/Schreyer, Söhnke/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Supermacht im Wandel. Die USA von Clinton zu Bush*, Frankfurt, New York S. 287.

Sicherheitsstrategie der G. W. Bush junior-Administration von 2002. Das Bedrohungsspektrum soll in transatlantischer Zusammenarbeit in „ausgewogener Partnerschaft“ beseitigt werden. Die ESS versucht, die vorhandenen Instrumente und Fähigkeiten der Union bzw. deren Mitglieder in konzertierter Weise zur Geltung zu bringen. Dies führte auch zur Einführung des Begriffes der sogenannten „Vernetzte Sicherheit“, der aufgrund seines uneinheitlichen Gebrauchs Kontroversen ausgelöst hat: „Im Kern soll das Konzept außen- und sicherheitspolitischer Ressourcen durch ressort- und institutionenübergreifende Abstimmung, Bündelung oder Arbeitsteilung optimieren, und das national, international und lokal.(...). Vernetzte Sicherheit bezweckt nicht die Unterordnung des Zivilen unter das Militärische, sondern die Ausrichtung ziviler und militärischer Ressourcen auf das gemeinsame Ziel Sicherheit. Daher postuliert das Weißbuch der Bundesrepublik Deutschland 2006: Nicht in erster Linie militärische, sondern gesellschaftliche, ökonomische, ökologische und kulturelle Bedingungen, die nur in multinationalem Zusammenwirken beeinflusst werden können, bestimmen die künftige sicherheitspolitische Entwicklung. Sicherheit kann deshalb weder rein national noch allein durch Streitkräfte gewährleistet werden. Erforderlich ist vielmehr ein umfassender Ansatz, der nur in vernetzten sicherheitspolitischen Strukturen sowie im Bewusstsein eines umfassenden gesamtstaatlichen und globalen Sicherheitsverständnisses zu gewährleisten ist.

Als Folge der vernetzten Sicherheit wird Krisenmanagement komplex: „Die Zahl der beteiligten Akteure steigt, die Aufgaben werden vielfältiger, die Engagements langwieriger. (Dies bedeutet) soll der Einsatz erfolgreich sein, müssen die beteiligten Staaten oder Organisationen ihre Ziele, Aktivitäten und Instrumente frühzeitig und bedarfsgerecht koordinieren“<sup>906</sup>.

Eine dauerhafte Sicherheit in asymmetrischen Konflikten antizipiert die ESS nur durch vernetzte Sicherheit, die die Instrumentenvielfalt der Petersberger Aufgaben gewährleistet und die militärische Optionen als letztrangige einsetzt.

Die Wahl der deutschen Bundeskanzlerin Angela Merkel 2005 bzw. von Nicolas Sarkozy ins französische Präsidentenamt 2007 und Frankreichs Rückkehr als Nato-Vollmitglied 2009 milderte im dritten Annäherungsschritt die „klassische“ Rivalität innerhalb der Nato in das angloamerikanische versus das deutsch-französische Lager bzw. das angloamerikanische Lager versus Frankreich erheblich.<sup>907</sup> Weitere Ursachen bzw. Motive<sup>908</sup> des transatlantischen Annäherns von Seiten der europäischen Verbündeten können viertens diese sein: Einmal die Unfähigkeit der EU, tatsächliche Akteursqualität zu gewinnen, die die reale Chance der Gegenbalance amerikanischer Machtmaximierung durch Grand Strategy-

<sup>906</sup> „Der Begriff „vernetzte Sicherheit“ wird erstmals 2006 im Weißbuch des Bundesministeriums für Verteidigung offiziell eingeführt. Er zielt auf die Aktivitäten einer umfassenden, globalen Sicherheitspolitik in Krisenregionen ab. (...) Gemeinsam ist verschiedenen Definitionen wie vernetzte Sicherheit, smart power, comprehensive approach das Ziel, international Gewaltkonflikte wirksam zu verhindern oder zu bearbeiten, indem die Ressourcen aller relevanten Institutionen abgestimmt, gebündelt und/oder arbeitsteilig eingesetzt werden“. Vgl. Wittkowsky, Andreas/Meierjohann, Jens Philip (2011), Das Konzept der Vernetzten Sicherheit: Dimensionen, Herausforderungen, Grenzen, [http://www.zif-berlin.org/fileadmin/uploads/analyse/dokumente/veroeffentlichungen/ZIF\\_Policy\\_Briefing\\_AG\\_VerSic\\_Apr\\_2011.pdf](http://www.zif-berlin.org/fileadmin/uploads/analyse/dokumente/veroeffentlichungen/ZIF_Policy_Briefing_AG_VerSic_Apr_2011.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17, S. 1f. Vgl. Die (deutsche) Bundesregierung (Hrsg.) (2006), Weißbuch zur Sicherheitspolitik Deutschlands und zur Zukunft der Bundeswehr, [ku/frieden/weissbuch2006/WB\\_2006.09.28.pdf](http://www.bundesregierung.de/ku/frieden/weissbuch2006/WB_2006.09.28.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17, S. 20-22. Vgl. die Erläuterungen zum EU-Plan von 2008 zur Stärkung der EU-Fähigkeiten für Krisenmanagement: „Es müssen nationale Strategien entwickelt werden, um die Bereitstellung ziviler Fähigkeiten zu verbessern“, in: Major, Claudia/Schöndorf, Elisabeth (2011), Umfassende Ansätze, vernetzte Sicherheit. Komplexe Krisen erfordern Koordination und politische Führung, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Aktuell 22, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2011A22\\_mjr\\_snf\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2011A22_mjr_snf_ks.pdf), letzter Zugriff: 21.08.17, S. 1-4.

<sup>907</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 32f.

<sup>908</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 255 von 317.

Zielumsetzung eröffnet hätte. Die mangelnde Gruppenkohäsion innerhalb der EU zeigten beispielsweise die Referenden zur Europäischen Verfassung Frankreichs und der Niederlande von 2005.

Als weitere Ursache ist die schwierige Chance zur europäischen Akteursausbildung durch die erweiterte EU zu nennen: Ehemalige sowjetische Satelliten, vor allem die baltischen Staaten, identifizierten ausschließlich die Nato als „Bedrohungsabwehr“ gegenüber Russland, nicht die GASP der EU. Diese Überlegung bzw. „Rivaleneinhegung“ floss auch in die amerikanische Konzeption zur Nato-Osterweiterung unter Clinton ein.

Fünftens ist die enge transatlantische Ökonomieverzahnung und damit die europäische Unterstützung amerikanischer Ökonomieform im Kontext des „amerikanischen Systems“ und der amerikanisch gewährten Vorteile zu nennen. Damit ist die Natotransformation diesem Ziel dienlich: Die steigende Terrorbedrohung, die Finanzkrise bzw. die Clusterverzahnungen verdeutlichten die Grenzen der global eingerichteten Ökonomie und die existierende transatlantische Ökonomieabhängigkeit. Ein Abfall amerikanischer Ökonomieform wirkte sich unmittelbar auf die transatlantischen Handelspartner und deren Wohlstandsbewahrung aus: „The financial and economic fortunes of the United States and Europe had become so mutually interdependent that a political/security break with the US could put vital European and American interests at risk. (...) The EU is the largest US partner in the trade of goods and services. The members of the EU have over 860 billion US \$ of direct investment in the United States and 700 US \$ vice versa. (...) In sum, the years since the fall of the Berlin Wall have witnessed one of the greatest periods of transatlantic economic integration in history. Our mutual stake in each other's prosperity has grown dramatically since the end of the Cold War. We ignore these realities at our peril“. Die Bewahrung westlichen Wohlstandes und damit des westlichen „gesellschaftlichen Kitts“ bzw. Hoffnung auf Rejustierung des gemeinsamen transatlantischen Wertekanons überdeckte Folgendes: Nämlich die Differenzen bezüglich des angestoßenen systemischen Modifikation kollektiver Sicherheitsgewährleistung inklusive Völkerrechtsstrahlungskraft und den fortgeschritteneren europäischen Umbau Richtung Postkarbonwirtschaft bzw. die Hinwendung zur Ressourcenallokation aus Rußland durch die Schrödersche Regierung.

Amerikanisches Einlenken hatte zudem den Boden für transatlantische Wiederannäherung geebnet: Die Bush 43-Administration schwenkte während der zweiten Amtszeit vor dem Hintergrund spürbarer Verschärfung der Gesamtbedrohung, u.a. ausgelöst durch die Finanzkrise und steigende europäische und chinesische ökonomische Abhängigkeit, auf vermehrte transatlantische Kooperation und Einbindung<sup>909</sup> um. Weiter trugen erfolgtes europäisches Entgegenkommen bzw. zunehmende menschliche Verlusten sowie scheinbar unlösbare Problemstellungen in „Afpak“ (Afghanistan und Pakistan)<sup>910</sup> und im Irak bezüglich des Demokratieaufbaus im Bürgerkriegsszenario dazu bei. Die Notwendigkeit des Verbündeteneinbezugs und damit der Natotransformation für die US-Grand Strategy-Zielumsetzung

<sup>909</sup> Die Bush 43-Administration zeigte sich zu Beginn der zweiten Amtszeit gegenüber den Europäern und einer multilateralen Einbindung versöhnlicher. Vgl. Hubel, Helmut (2005), Was haben Präsidentschafts- und Kongresswahlen mit der Außenpolitik der USA zu tun?, in: Kremp, Werner/Oppelland, Torsten (Hrsg.), Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24), Trier, S. 190. Vgl. Crister, Garrett S. (2005), Amerikas Präsidentschaftswahl 2004 und der Wandel der transatlantischen Beziehungen, in: : Kremp, Werner/Oppelland, Torsten (Hrsg.), Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24), Trier, S. 225.

<sup>910</sup> Darauf weist u.a. Bush 43igs Strategieanpassung in bezug auf Afghanistan hin, die daraufhin deutete, auf die Anliegen der Nato-Verbündeten eingehen zu wollen. Vgl. Böller, Florian (2012), Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 286.

wurde beispielsweise an G. W. Bushs „fence-mending trip“ nach Europa im Februar 2005 deutlich. Die Idee des Einbeziehens der humanitären Kapazitäten der EU in die Nato-Missionen mit dem Bukarest-Gipfel der Nato 2008 als „umgekehrtes Berlin-Plus“ unterfütterte diese Idee genauso wie die immer dringender werdende notwendige transatlantische Lastenteilung. Außerdem wurde auch mit der UNO intensiver zusammengearbeitet und deren Legitimation für weiteres Handeln erwirkt. G. W. Bushs Chefstrategie Karl Rove initiierte weiter einen Anstoß zur Langzeitverbesserung der Elephant Party, indem er auf das Erreichte und den Ideenreichtum als Erneuerungskraft hinwies.<sup>911</sup>

Damit wurde die unilaterale Grand Strategy-Umsetzung in ihrer Außenwirkung rejustiert - „die auf Zusammenarbeit ausgerichteten Kräfte gewannen die Oberhand“<sup>912</sup>. Das Wiederaufgreifen transatlantischer Zusammenarbeit unter Weiterführung amerikanischer sicherheitspolitischer Anpassung illustrieren das in Riga 2006 beschlossene Nato Special Operations Headquarter (NSHQ) unter dem Kommando des SACEUR, welches den Fokus auf Reaktionsbeschleunigung und Flexibilität fortführt. Weiter kann hier das anvisierte europäische Raketenabwehrsystem in Osteuropa angeführt werden. Dazu lässt sich auch die oben genannte, ohne öffentliche Transparenz verabschiedete Erklärung zwischen Nato und UNO bezüglich künftiger Zusammenarbeit von 2008 addieren.<sup>913</sup>

Dies bedeutete aber nicht einen Wechsel zur tatsächlichen „gleichberechtigteren transatlantischen Partnerschaft“. Dieses Modifizieren des „reinen Unilateralismus“ auf zielorientierten „instrumentellen Multilateralismus“ mit multilateralerer Außenwirkung illustriert die Kontinuität zu Clintons selective engagement und brachte mit sich, dass die Reaktivierung der soft power an Raum gewann: Für die Verankerung eines notwendigen vorteilsgeschmälernten „amerikanischen Systems“ war dies unerlässlich.

Durch diese fünf Ursachen samt amerikanischen Entgegenkommen war die amerikanische Befürchtung des Verlustes des eurasischen Brückenkopfes entschärft.<sup>914</sup> Zbigniew Brzezinski, später beratend in der Obama-Administration tätig, wies in diesem Zusammenhang auf die postbipolar ausgebildete Geostrategie hin, gemäß der die USA mit dem Aufkommen anderer regionaler Mächte so zurecht kommen muss, dass Amerikas globale Vormachtstellung nicht bedroht wird. „Kurzfristig ist es in Amerikas Interesse, den derzeit herrschenden Pluralismus auf der Landkarte Eurasiens zu festigen. (...) es soll keine gegnerische Koalition zustandekommen. Mittelfristig soll ein strategisch kompatibler Partner (...) veranlasst durch die Führungsrolle Amerikas am Aufbau eines kooperativen transeurasischen Sicherheitssystems mitwirken. Aus diesem könnte sich ein globaler Kern echter gemeinsamer Verantwortung herausbilden. (...) Kompatible Partner sind die EU-Staaten, der US-amerikanische, demokratische Brückenkopf in Eurasien“<sup>915</sup>.

<sup>911</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (2006), Remarks of Karl Rove at the New York Conservative Party, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/06/24/AR2005062400097.html>, letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>912</sup> Vgl. Braml, Josef (2012), *Der amerikanische Patient*, München, S. 86.

<sup>913</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2017), *Nato in (Un-)Ordnung. Wie transatlantische Sicherheit neu verhandelt wird*, Schwalbach/Ts, S. 116-122.

<sup>914</sup> Vgl. Nazemroaya, Mahdi Darius (2012), *The Globalization of Nato*, Atlanta, S. 335.

<sup>915</sup> Vgl. Brzezinski, Zbigniew (1997), *Die einzige Weltmacht. Amerikas Strategie der Vorherrschaft*, Weinheim, Berlin, S. 282f. Vgl. Cremer, Uli (2009), *Neue Nato: die ersten Kriege. Vom Militär- zum Kriegspakt*, Hamburg, S. 126-128.



## 2.6 Die Barack Obama-Ära

### 2.6.1 Zur „Sicherheitsarchitektur“

Die Obama-Administration zog lediglich eine rhetorische, nicht jedoch eine tatsächliche Distanz zur intensivierten Grand Strategy-Vormachts- und Ordnungsmachtszielumsetzung: Damit wurde das Gewaltautorisierungsmonopol des UN-Sicherheitsrates durch die Erweiterung der Abschreckungsstrategie um Präaktivität unter u.a. der angedachten Konzeption der „nuklearen, aber auch der Cyber-Präaktivität“ ausgebaut. Die Ausweitung des Dauerzustandes „Global War On Terror“ wurde mit der Beibehaltung bzw. Ausbau der eingerichteten rechtsfreien Räume wie beispielsweise die des „enemy combatant“, Nichtschließung des Gefangenenlagers Guantanamo oder der präzisen Drohnentötung bzw. regime change in Libyen bekräftigt. Der Ausbau amerikanischer Informationsüberlegenheit führte nicht zu völkerrechtlicher Weiterentwicklung, sondern zur offensiven Bewahrung des Weltraums als amerikanische Einflussphäre und Ausspähung sowie Aushöhlung der Rechtssicherheit in demokratischen Staatssystemen. Initiativen zum Ausbau bzw. Aufbau von Sicherheitspartnerschaften unter amerikanischer Führung trugen zur Hierarchieschwächung der UNO bei. Insofern wurden die eingeleitete Veränderung des bipolaren kollektiven Sicherheitssystems und in Folge die gesamte „Sicherheitsarchitektur“ nicht im bipolar gedachten Sinne dem neuen Bedrohungshorizont angepasst.

### 2.6.2 Zur Staatenkonfiguration

Mit dem Ende der Ära G. W. Bush zeigten u.a. die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy Komponente und die neuen Rahmenbedingungen der Unipolarität die Grenzen auf: „Die alte Einteilung der Staatenwelt in reiche und arme Nationen ist im Fluß, da ehemalige arme Staaten höhere ökonomische Wachstumsraten aufweisen als reiche, entwickelte Staaten. Dies verstärkt die sich entwickelnde zwischenstaatliche ökonomische Asymmetrie, „inequalities explode as some countries become big winners and others fail“<sup>916</sup>. Nachdem sich die Lücke zwischen den Aufsteigern unter dem Vorreiter China und den alten, wohlhabenden Staaten schließt, verschiebt sich ökonomische und politische Macht nicht nur von West nach Ost, sondern verteilt sich über urbanisierte Weltregionen wie beispielsweise Sao Paulo, Mumbai, Johannesburg, Lagos und Mexico City“<sup>917</sup>.

Ein erfolgreicher Auflösungsprozess bisheriger Unipolarität durch mangelnde Kompensation der enger werdenden Chance zur Grand Strategy-Zielerreichung mittels der realen Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen legt ein Einmünden in eine eher multipolare oder eine apolare Staatenwelt bzw. das Entstehen einer G 2-Welt mit den Führungsmächten USA und China nahe. So auch die National Intelligence Agency in ihrem Bericht Global Trends 2030: Alternative Worlds/Diffusion of power: „There will not be any hegemonic power. Power will shift to networks and coalitions in a multipolar world“. Zur Prognose einer zukünftigen Staatenkonfiguration: „In the most plausible best-case outcome, China and the US collaborates on a range of issues, leading to a broader cooperation“. Dies könnte dazu führen, dass im Kontext vermehrter transatlantischer Kooperation

<sup>916</sup> Vgl. National Intelligence Council (Hrsg.) (2012), Global Trends 2030: Alternative Worlds (NIC 2012-001), <https://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>, letzter Zugriff: 27.05.17, S. II.

<sup>917</sup> Vgl. Gore, AI (2013), The Future, New York, S. 96.

und Einbindung<sup>918</sup> eine engagiertere US-Kostendämpfung zur Reaktivierung ökonomischer und militärischer Vormacht erfolgt, „without completely disengaging, the US is no longer the global policeman“<sup>919</sup>.

Mit einer tatsächlich auftretenden Auflösung bisheriger Unipolarität entsteht jedenfalls eine Neustrukturierung des Internationalen Systems. So auch die Global Trends 2030 der National Intelligence Agency: „During the next 15-20 years, as power becomes even more diffuse than today, a growing number of diverse state and nonstate actors, as well as subnational actors, such as cities, will play important governance roles. The increasing number of players needed to solve major transnational challenges - and their discordant values - will complicate decisionmaking. The lack of consensus between and among established and emerging powers suggests that multilateral governance to 2030 will be limited at best. The chronic deficit probably will reinforce the trend toward fragmentation“<sup>920</sup>.

Die Implikationen dieser tektonischen Verschiebung von uni- zu multi- und schließlich zu apolar oder G2 könnten für die internationale Staatengemeinschaft, vor allem vor dem Hintergrund ansteigender Gesamtbedrohung aufgrund Beibehaltung gebliebener außenpolitischer und sicherheitspolitischer Kennziffern und Erosion der „Sicherheitsarchitektur“, Folgendes mit sich bringen: Nämlich eine verstärkte Rückkehr zu Staatenrivalität und klassischer Macht- bzw. Bündnispolitik sowie regionaler Sicherheitskooperation unter isolationistischen und „rechtslastig“-populistischen Vorzeichen. Erstarkende nichtstaatliche Akteure, darunter auch Entscheidungsträger der globalen Konzerne, der globalen Finanz- oder Sicherheitsdienstleister, der NGOs sowie die entstandenen „enriched riches“ gewinnen so einen ansteigenden Einfluss auf obige Prozesse: Dies kann durch beispielsweise Beeinflussung von amerikanischen Präsidentschaftskandidaten mittels Wahlkampfspenden erfolgen. Sämtliches erschwert die Konsensfindung bezüglich der langfristigen Eindämmung der Bedrohungsverstärker und die globale Zusammenarbeit in der Bedrohungsabwehr. Die umfassendere Bedrohungsabwehr verstärkt die eingeleitete Konzentration auf das militärische Instrument und beschleunigt die militärische Reaktion. Dies wiederum, wie auch die Stärkung der Nationalstaatenerosion, versetzt der eingeleiteten Modifikation der bipolaren „Sicherheitsarchitektur“ einen Schub. Um weiter wettbewerbsfähig zu bleiben und die amerikanische ökonomische Vormacht, aber auch die der Handelspartner zu stärken liegt eine entsprechende Beeinflussung des günstigen Status Quo der ökonomischen Institutionen der „Sicherheitsarchitektur“ durch die nutznießenden Staaten nahe, genauso auch das Vernachlässigen ökologischer Kriterien, die als Multiplikatoren der Bedrohungsgegenstände noch höhere Intensität entwickeln können. Populismus, Rechtsruck und Erosion globaler Aushandlungsspektren begünstigen die vordringliche Verortung der Migrationsströme im Sicherheitsbereich. All das begünstigt den Anstieg der Gesamtbedrohung durch beispielsweise Vertiefung der globalen Ungleichheit oder Beschleunigung des Klimawandels. Dies erschwert eine langfristige Eindämmung des Sicherheitsdilemmas, bedroht die Bewahrung

<sup>918</sup> Die Bush 43-Administration zeigte sich zu Beginn der zweiten Amtszeit gegenüber den Europäern und einer multilateralen Einbindung versöhnlicher. Vgl. Hubel, Helmut (2005), Was haben Präsidentschafts- und Kongresswahlen mit der Außenpolitik der USA zu tun?, in: Kremp, Werner/Oppelland, Torsten (Hrsg.), Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24), Trier, S. 190. Vgl. Crister, Garrett S. (2005), Amerikas Präsidentschaftswahl 2004 und der Wandel der transatlantischen Beziehungen, in: : Kremp, Werner/Oppelland, Torsten (Hrsg.), Die USA im Wahljahr 2004 (Atlantische Texte, Bd. 24), Trier, S. 225.

<sup>919</sup> Vgl. National Intelligence Council (Hrsg.) (2012), Global Trends 2030: Alternative Worlds (NIC 2012-001), <https://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>, letzter Zugriff: 27.05.17, S. II.

<sup>920</sup> Vgl. National Intelligence Council (Hrsg.) (2012), Global Trends 2030: Alternative Worlds (NIC 2012-001), <https://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>, letzter Zugriff: 27.05.17, S. VII.

der globalen öffentlichen Güter fortlaufend und befeuert die Durchsetzung von Partikularinteressen der Staaten, die über die größte Einflussphäre verfügen. Dies würde langfristig eine Apolarität – oder Unipolarität, falls amerikanische militärische Überlegenheit unter informationstechnologischer und Informationsvormacht bzw. ökonomische durch verstärkten Rüstungsgüterverkauf und protektionistische Maßnahmen vorliegen - nahelegen.

Im Hinblick auf die G2-Annahme ist die Wahrscheinlichkeit einer wirklichen Akteurerstärkung Chinas mit den Folgen einer langfristigen amerikanischen Herausforderung durch G2-Staatenkonfiguration zu entwickeln: 2010 wurde China zur führenden Weltmacht in der Güterproduktion, damit wurde die 110 Jahre andauernde diesbezügliche Führungsrolle der USA beendet. Die chinesische Akteurerstärkung wurde weiterhin durch die Abnahme der Währungsreserven der Weltzentralbanken und die Möglichkeiten einer Beteiligung der chinesischen Währung Yuan am Währungskorb der Sonderziehungsrechte des IWF<sup>921</sup> vom März 2015 gefördert. Die Gründung einer neuen Entwicklungsbank als „IWF-Gegengewicht“, die Asian Infrastructure Investment Bank unter geplanter Beteiligung Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens zeigt eine Strukturveränderung des Finanzsystems. Damit ist ein Signal in Richtung einer deutlichen amerikanischen Machteinbuße im internationalen System der Entwicklungsbanken gegeben, was in Folge eine Finanzierung von Entwicklungsprojekten durch die betroffenen Regionen mit sich bringen wird.<sup>922</sup> Zudem bleibt China „amerikanischer Kreditgeber“. Da allerdings das „Petro-Dollarsystem“ brüchig wird und China eine „inward globalization“ forciert (vgl. dazu insbesondere in Kapitel 6), ist der US-Kapitalaufbau unter konstanter Schuldenaufhäufung eingeeht. Weiter ist das Konzept der „Belt and Road Initiative“, das chinesische „Seidenstrassenkonzept“, zu der sich im Falle einer weiter auftauenden Arktis die „New Silk Road on Ice“ addieren lässt, anzuführen (vgl. dazu unten), das insbesondere die chinesisch-russisch-europäische Zusammenarbeit unter Vergrößerung des chinesischen Fußabdrucks in Afrika fördert.<sup>923</sup> Weiter ist die chinesische militärische Aufrüstung unter Weltraumeinbezug sowie die Hinwendung zu alternativen Energieträgern zu berücksichtigen.

Nichtsdestotrotz bleibt fraglich, ob von einer dauerhaften ökonomischen Stabilität- bzw. einem Emporkommen Chinas ausgegangen werden kann: Mit dem ökonomischen Aufstieg drängen sich Arbeitsschutzfragen, ein fehlender Binnenmarkt, eine Überproduktion und Immobilienblase, die autokratische Herrschaftsform und die hohe Korruption genauso wie die ökologischen Auswirkungen im eigenen Land, für die künftig hohe Beseitigungs- und Vorbeugungskosten anstehen, als Stolperfallen auf.<sup>924</sup> Aktuell artikulieren sich diese Paradigmen, genauso wie weitere, die der militärischen Aufrüstung im Kontext der Ressourcen- und Handelswegesicherung im Südchinesischen Meer geschuldet sind. Die Verschlechterung

<sup>921</sup> Mit den Sonderziehungsrechten des IWF wurden Dollar-Schwächen abgebremst, der diskutierte Einbezug Chinas zeigt die enge wirtschaftliche Verzahnung zwischen den USA und China und das mögliche künftige Ende des Dollars als Leitwährung, was wiederum die Grand Strategy-Zielsetzung unterbinden und eine multipolare Staatenkonfiguration schaffen würde.

<sup>922</sup> Vgl. Wolff, Peter (2015), Zu viel Wirbel um Chinas neue Bank, <http://www.zeit.de/wirtschaft/2015-03/entwicklungsfinanzierung-china-infrastrukturbank>, letzter Zugriff: 25.03.15.

<sup>923</sup> Vgl. National Development and Reform Commission (NDRC), Ministry of Foreign Affairs, and Ministry of Commerce of the People's Republic of China with State Council authorization (Hrsg.) (2015), Visions and Actions on Jointly Building Silk Road Economic Belt and 21st Century. Maritime Silk Road, [http://en.ndrc.gov.cn/newsrelease/201503/t20150330\\_669367.html](http://en.ndrc.gov.cn/newsrelease/201503/t20150330_669367.html), letzter Zugriff: 29.10.17. Vgl. Fridtjof Nansens Institut (Hrsg.) (2018), A silk road on ice?, <https://www.fni.no/news/a-silk-road-on-ice-article1697-330.html>, letzter Zugriff: 12.12.18. Vgl. Humpert, Malte (2007), The Future of Arctic Shipping: A New Silk Road for China?, <https://www.thearcticinstitute.org/wp-content/uploads/2013/11/The-Future-of-Arctic-Shipping-A-New-Silk-Road-for-China.pdf?x62767>, letzter Zugriff: 12.12.18.

<sup>924</sup> Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 92f und 102-104.

des chinesischen Ökonomiepotenzials liegt vor, da das chinesische Wirtschaftswachstum von 9,3% 2011 auf 6,8% Wachstum im Jahre 2015 gefallen ist. Obwohl sich dies kontraproduktiv auf das amerikanische Wachstum auswirkt, ist davon insgesamt die ökonomische amerikanische Vormacht nicht beeinträchtigt: „Dies betrifft den Handel, 2015 war China der drittgrößte amerikanische Exportmarkt, die amerikanischen Schulden an China belaufen sich im April 2016 auf 1,2 Billionen US-Dollar und die globalen Güterpreise sind gefallen, was wiederum zu einem Rückgang der Wachstumsrate von 0,3% führt. Trotz einem Wachstum von einem Drittel des weltweiten Wirtschaftswachstums seit 2009, liegt China auf Platz 2 nach den USA.<sup>925</sup> Dazu muss eine negative demographische Entwicklung in Richtung Überalterung addiert werden.

Auch der surplus-state Russland kann beispielsweise durch seine unterlegene Nuklearmacht im Untersuchungsraum, sich anbahnende Überalterung, unterlegene informationstechnologische Basis und erfolgter Isolierung gegenüber Mittel- und Osteuropa im Untersuchungsraum die Unipolarität nicht wirksam herausfordern.

Das Entgegenwirken einer möglichen Erosion der Unipolarität und Entwicklung zur G2 spiegelt sich beispielsweise im amerikanischen Grand Strategy-Zielausbau durch die amerikanische Hinwendung nach Osten wider, die Obama kommuniziert, indem er sich 2009 als Amerikas erster pazifischer Präsident bezeichnet.<sup>926</sup> Die Transformation innerhalb der Staatenkonfiguration und deren Eingrenzung bestätigt auch die Nationale Sicherheitsstrategie Obamas von 2010: Sie benennt den sich vollziehenden Wandel der internationalen Staatengemeinschaft, „time and again in our Nation’s history, Americans have risen to meet - and to shape - moments of transition“<sup>927</sup>. Genauso kündigt die im Januar 2012 durch Verteidigungsminister Leon Panetta vorgestellte neue US-Militärstrategie eine wachsende Bedeutung der Asien-Pazifik Region für Wirtschaft und Sicherheit der USA an, die sich in der Schwerpunktsetzung der US-amerikanischen Sicherheitspolitik widerspiegeln werde.<sup>928</sup> Damit ist der seitens der Europäer vielfach kritisierte 43ste amerikanische Präsident als „letzter traditioneller Atlantiker“ einzustufen. Folglich ist die Zentralbedeutung der transatlantischen Beziehung für die globale Entwicklung - und so die letzte Verbindung zur Kalten- bzw. Post-Kalten Kriegs-Staatenkonfiguration unter westlicher Prägung - rückläufig. Diese Einstufung erweist sich aber als voreilig: „Die neue Strategie der USA ist keine Abkehr von Europa, sondern eine Antwort auf die weitreichenden politischen Veränderungen. Im besten Fall mag Obama Europa gar dazu bewegen, diesen Wandel nachzuvollziehen und die transatlantische Partnerschaft auf eine neue und zukunftsweisende Grundlage zu stellen“<sup>929</sup>. Um amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht bzw. Unipolarität angesichts steigender Gesamtbedrohung beizubehalten, ist der Aufbau transpazifischer Partnerschaften, beispielsweise mittels des durch Obama aufgeworfenen TPP, des Handelsabkommens Transpazifische Partnerschaft, vonnöten. Ein stabiler transatlantischer Brückenkopf, der zur

<sup>925</sup> „Bottom line? With an economy drifting along at a lackluster 2 percent rate of growth, this drop is neither insignificant nor traumatic“. Vgl. Wilson, William T. (2016), How will China’s economic slowdown affect the US?, <http://dailysignal.com/2016/07/14/how-will-chinas-economic-slowdown-affect-the-u-s/>, letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>926</sup> „And there must be no doubt: as America’s first Pacific President (...).“ Vgl. Obama, Barack (2009), Remarks of President Obama in Tokyo, <https://www.ft.com/content/9e985a46-d0c2-11de-af9c-00144feabdc0>, letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>927</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (2010), National Security Strategy, <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>, letzter Zugriff: 21.08.17, S. 12.

<sup>928</sup> Vgl. Panetta, Leon E. (2012), Remarks by Secretary Panetta at the Shangri-La Dialogue in Singapore, <http://archive.defense.gov/transcripts/transcript.aspx?transcriptid=5049>, letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>929</sup> Vgl. Ischinger, Wolfgang (2012), Die Strategie des pazifischen US-Präsidenten: Goodbye Europe?, <https://www.securityconference.de/debatte/monthly-mind/detail/article/monthly-mind-januar-2012-die-strategie-des-pazifischen-us-praesidenten-goodbye-europe/>, letzter Zugriff: 21.08.17.

amerikanischen Kostendämpfung durch Partnerschaftsbeiträge anteilig wirkt, und durch Partnerschaftsausbau asiatische Partner miteinbezieht, ist damit unerlässlich.

Die unipolare Staatenkonfiguration, die die amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht begünstigt, kann daher durch die Zementierung der neuen Stoßrichtung des bipolaren „amerikanischen Systems“ mittels der tatsächlichen Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen auch über die Ära Obama hinaus bewahrt werden. Da die Gesamtbedrohung letztlich das systemische Abbröckeln vorgibt, wird die wirkliche Etablierung der Natotransformationspositionen im Verlauf der Präsidentschaft Obama zur Ermöglichung und Legitimierung angepasster US-Sicherheitsprojektion zur Bewahrung der Unipolarität immer notwendiger.

Gemäß Joseph Nye ist die Bedrohung der unipolaren Staatenkonfiguration nicht durch entsprechendes amerikanisches Entgegenwirken gegenüber konkurrierenden Aufsteigern abgewendet: Für ihn entspringt die Bedrohung amerikanischer Unipolarität weniger der angestiegenen Konkurrenz, als vielmehr der steigenden Entfaltungsunterbindung amerikanischen Potenzials durch innenpolitisch entstehende Handlungsunfähigkeit: „Our political gridlock becomes permanent or income inequality keeps rising, that too could threaten american supremacy“<sup>930</sup>.

Zentral für den Fortbestand der unipolaren Staatenkonfiguration ist die amerikanische Informationsüberlegenheit und deren Zementierung durch die Bewahrung erreichter amerikanischer Überlegenheit im All durch offensive Sicherheitsgewährleistung auf Basis des National Space Policy-Dokuments von 2006. Diese Grundlage und die nukleare Anpassung mittels Präaktivität und „einsetzbareren Atomwaffen durch Verkleinerung und unter- und oberirdischer Einsatzfähigkeit“, Aufbau von Hyperschall-Atomwaffen<sup>931</sup> und vollautomatischen Waffen sowie Ausbau und Intensivierung der Zusammenarbeit mit Verbündeten unter Sicherung der Handelsrouten, Ressourcenzufluss und Verkauf von Rüstungsgütern festigt die militärische - und ökonomische - Vormacht massiv.<sup>932</sup>

<sup>930</sup> Vgl. Nye, Joseph S. Jr (2015), *Is the American Century Over?* Cambridge (U.K.), Malden, MA. Vgl. Walsh, Bryan (2015), *The American century isn't over. China won't end U.S. dominance-but political gridlock and isolationism could*, <http://thegrayarea.org/?p=70999>, letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>931</sup> „What makes both weapons so threatening is the fact that they are maneuverable, meaning they can change direction at any moment and keep their intended target secret until the last few moments before impact. Response time for these weapons is so short - governments will take first-strike capability/Preactivity/devolving the command and control to the military instead of the head of nations“. Gemäß RAND Corporation wird die Operabilität der hypersonics in 10 Jahren (USA, China, Russland) anvisiert. Damit ist ein weiterer Abbau des Völkerrechts verknüpft: „The RAND Corporation suggests that this could also spur changes or amendments to the Missile Technology Control Regime (MTCR), a voluntary agreement with 35 nations that aims to prevent the proliferation of missiles that can carry nuclear warheads“. Vgl. Brimelow, Ben (2018), *Hypersonic weapons can make virtually all missile defenses useless – and destabilize the world order*, <https://www.businessinsider.de/hypersonic-weapons-could-nullify-missile-defenses-2018-2?r=US&IR=T>, letzter Zugriff: 12.12.18. Vgl. hierzu auch die Diskussion um mögliche russische hypersonics nach dem Untersuchungsraum, Macias, Amanda (2018), *Russia hits a snag in developing a hypersonic weapon – after Putin said it was already in production*, <https://www.cnn.com/2018/10/12/russia-having-trouble-building-hypersonic-weapon-putin-hyped.html>, letzter Zugriff: 12.12.18.

<sup>932</sup> Allerdings ist sie auch nicht geeignet, fortschreitendem Funktionsverlust stabiler Finanzmärkte oder voranschreitender ökologischer Zerstörung und damit Verstärkung des „US-gridlock“ entgegenzuwirken.

### 2.6.3 Zum Anstieg des Sicherheitsbedrohungs Gesamtspektrums der Obama-Ära

Für die erste Obama-Administration zeigt sich ein Anknüpfen an der konstant ansteigenden Gesamtbedrohung der G. W. Bush junior-Administrationen. Der Zusammenhang des Bedrohungs Gesamtanstieges mit den unter- und miteinander komplex ausgebildeten Wechselwirkungen zwischen identifizierten Faktoren wird hier deutlich: Dazu zählen die Bedrohungsgegenstände, asymmetrisch und konventionell, die Umsetzung der Grand Strategies der Administrationen des Untersuchungsraumes, darunter insbesondere die Bedrohungsabwehr im Transformationsprozess unter innenpolitischem „Rechtsruck“ sowie die umsetzungsbedingten entstehenden Effekte. Weiter ist diesbezüglich der Hintergrund neuer Rahmenbedingungen zu berücksichtigen. Die Ausführung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente unter Deregulierung und informationstechnologischer Vormacht erzeugt bzw. begünstigt folgende Effekte: Nämlich den Anstieg globaler bzw. nationaler ökonomischer Ungleichheit, systemimmanente Finanzkrisen<sup>933</sup>, robosourcing, Klimawandelschübe mit Auswirkungen auf den Wasser-Energie-Nahrungsmittelproduktions-Nexus, Artensterben, Ozeanversauerung und die Chance zum Erreichen von Kipppunkten, die diese Effekte verstärken, Anstieg der Ressourcenallokation, insbesondere fossiler Natur und letztlich Migrationsströme. Weiter liegt in der Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente auch die Möglichkeit begründet, konventionelle Konflikte zum Ausbruch zu bringen. Die Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponentenausführung unter informationstechnologischer Überlegenheit lässt den Ressourcenbedarf ansteigen, erhöht den Stress in Bezug auf den Wasser/Energie/Nahrungs-Nexus sowie die Schlüsselregionssicherung, führt zu Migrationsströmen und begünstigt so zusätzlich die Reaktivierung bzw. Intensivierung konventioneller Konflikte. Auch die Spezifika der angepassten Bedrohungsabwehr sind geeignet, die Bedrohungsgegenstände anzukurbeln: Durch die Drohnen-tötung und die durchgeführten Antiterrorkriege in Afghanistan, dem Irak, Libyen und Syrien unter „Globalisierung der Gefangenenverhörpraktiken auch kombiniert mit Folter“, geringer Postkonfliktstabilisierung, ökologischer Zerstörung von Kriegsgebieten oder die amerikanische Unterstützung Saudi-Arabiens im Jemen wurde die Ausweitung des Terrorgegenstandes begünstigt.<sup>934</sup> Beispielsweise könnte eine offensiver ausgeübte Sicherung des Weltraums

<sup>933</sup> „(...) over the past decade they (...) have most fund managers who were guided by a straight-ahead pursuit of profit at any environmental or social price. A growing number of economists warn that ever shorter time horizons are destroying businesses and entire economies. (...) But for investment strategies, the past decade has been a revealing one, with its bubbles, historic crashes, and dramatic shifts in economic circumstances in China, Europe and every other part of the globe“. Vgl. Fallows, James (2015), *The Planet-Saving, Capitalism-Subverting, Surprisingly Lucrative Investment Secrets of Al Gore*, <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2015/11/the-planet-saving-capitalism-subverting-surprisingly-lucrative-investment-secrets-of-al-gore/407857/>, letzter Zugriff: 04.09.17.

<sup>934</sup> So CIA-Direktor John Brennan gegenüber dem Kongress 2016: „Unfortunately, despite all our progress against ISIL (ISIS) on the battlefield and in the financial realm, our efforts have not reduced the group's terrorism capability and global reach. (...) Beyond the territory ISIS holds in Iraq and Syria, (...) the group's growing presence in Libya (...) is probably the most developed and most dangerous (...). We assess that it is trying to increase its influence in Africa and to plot attacks in the region and in Europe“. Vgl. Starr, Barbara (2016), *CIA director grave warning: ISIS dangerous as ever*, <https://edition.cnn.com/2016/06/16/politics/john-brennan-cia-isis/index.htm>, letzter Zugriff: 24.01.19. „For 17 years, three successive presidents have told the American public that above all else, Afghanistan must never again provide „safe haven“ to terrorist groups seeking to harm the United States and its interests. (...) Al Qaida remains a persistent and deadly threat across the country (Afghanistan, Anm. der Verf.). (...) Afghanistan (and Pakistan) is a safe haven for terrorist plots against the US homeland. (...) At a Senate hearing last week, Lt. Gen. Robert P. Ashley, director of the Defense Intelligence Agency, said the Islamic State in Khorasan intended to expand ISIS (...) and compete with the Taliban for recognition as the dominant militant group in the region“. Vgl. Cooper, Helene (2018),

um die notwendige Informationsüberlegenheit zu schützen oder nukleare Präaktivität und der Ausbau von Raketenabwehrschirmen unter Ankurbelung einer Rüstungsspirale das Folgende mitbegünstigen: Nämlich in Kombination mit US-vormachtsherausfordernden Rivalenreaktionen sicherheitspolitischer Hinsicht das verstärkte Wiederauftreten von konventionellen Bedrohungen.

Alles steht in Wechselwirkung miteinander bzw. mit den Bedrohungsgegenständen und Rahmenbedingungen wie den demographischen Veränderungen und der informationstechnologischen Revolution. Die Ausführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente in Anpassung führte bisher nicht zu einer spürbaren Eindämmung des Bedrohungsanstiegs. Auf dieser Basis bzw. Beibehaltung zentraler Grand Strategy-Kennziffern und der Stoßrichtung der Bedrohungsabwehr wird der durch die vorangegangenen Administrationen des Untersuchungsraumes eingeleitete Anstieg der Gesamtbedrohung weitergeführt.

„Die durch die Obama I-Administration identifizierten Bedrohungsszenarien, wie auch die Lage-Analyse des Pentagon in seiner Planung für das Haushaltsjahr 2012 wiedergibt, sind (...) Bedrohungen, die von starken Staaten, schwachen Staaten oder von nichtstaatlichen Terroristen und Kriminellen bzw. Massenvernichtungswaffen ausgehen. Die Verbreitung moderner Technologien zwingt die USA, neue Mittel und Wege zu finden, um die Machtausübung über den ganzen Globus aufrechtzuerhalten“<sup>935</sup>. Durch das verstärkte Robosourcen auf intelligente Maschinen wie Drohnen, das das militärische Überstrapazieren der G. W. Bushschen Demokratisierungen auffängt, ist von einer Zunahme der bereits unter G. W. Bush identifizierten Cyber-Kriminalität - auch in der Clusterform, d.h. gekoppelt mit Terror - auszugehen<sup>936</sup>. 2010 kategorisierte Verteidigungsminister Robert Gates den „Cyberspace“, den kybernetischen Raum oder Datenraum als eine neben den bereits existierenden Kategorien Land, See, Luft und Weltraum existierende neue Dimension ein, durch die Bedrohung und Angriff ausgeübt werden können. Somit wurde der Cyberspace als fünfte Domäne eines potenziellen militärischen Konflikts dazuaddiert. Dies hängt u.a. mit der global ausgebreiteten deregulierten außenpolitischen bzw. angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente, die auf Informationstechnologie unter Algorithmenbezug beruhen, zusammen. Für die Sicherung des Cyberspace ist laut Expertenmeinung aufgrund des gegenwärtigen Standes der Cybertechnologie der Angriff, nicht die Verteidigung die geeignete Option.<sup>937</sup> Zudem trägt die Terrorabwehr unter mangelnder Postkonfliktstabilisierung bzw. auch durch Drohnen unter „zivilen Opfern als Kollateralschaden“, zur Verstärkung des Terrorgegenstandes bei.

---

U.S. Braces for Return of Terrorist Safe Havens to Afghanistan, <https://www.nytimes.com/2018/03/12/world/middleeast/military-safe-havens-afghanistan.html>, letzter Zugriff: 24.01.19. Vgl. auch unten die Ausführungen zur nicht ausreichenden Foltereinhegung durch Obama.

<sup>935</sup> Vgl. Braml, Josef (2012), *Der amerikanische Patient*, München, S. 85. Vgl. Towell, Pat (2012), *Defense: FY2012 Budget Request, Authorization and Appropriations* (Congressional Research Service 7-5700/R41861), <https://fas.org/sgp/crs/natsec/R41861.pdf>, letzter Zugriff: 21.08.17, S. 22-28.

<sup>936</sup> „On several occasions, drones have been hacked by the forces they were targeting. In 2010, intelligence analysts found that Islamic militants in Iraq used commercially available software selling for 26 \$ to hack into the unencrypted video signals coming from US drones and watch the same video in real time that was being sent to the US controllers back in the United States. (...) Iran hacked into the control system of a US stealth drone and commanded it to land on an airstrip in Kashmar, Iran“. Vgl. Gore, AI (2013), *The Future*, New York, S. 101.

<sup>937</sup> „In 2012, Rear Admiral Samuel Cox, the director of intelligence at the U.S. Cyber Command (established in 2009), said that we are now witnessing „a global cyber arms race“. Vgl. Gore, AI (2013), *The Future*, New York, S. 73.

Daher fasste Ivo Daalder, der die Strategie einer sogenannten „Global Nato“<sup>938</sup> aufwarf, in seiner Funktion als Nato-Botschafter zusammen: „We live, (...) in what are extraordinary times, in which the winds of uncertainty reach our doorstep from anywhere on the planet. As a result, we’re expiring a global security environment filled with unprecedented complexity (...). (...) The threat of a conventional conflict, has largely subsided. (...) Transnational terrorism - egged on by its cousins of social, ethnic, and religious strife (...) striking at the very heart of our shared transatlantic home. (...) other sources of instability (...) proliferation of elements that can contribute chemical or biological weapons and their means of delivery, (...). Cyber networks introduce new vulnerabilities to commerce and national security. Climate change is not just cracking Arctic ice, but is affecting ways of life. (...) The uncertainty of energy supply has the potential to disrupt the livelihoods and commerce on an unprecedented scale. (...) Cooperation in post-conflict environment is usually more fragile than anyone would like. (...)“<sup>939</sup>.

Zu Beginn seiner Amtszeit lag der Bedrohungsschwerpunkt auf den Nuklearwaffen. Die Terrorbedrohung wurde vor allem in Verzahnung damit identifiziert: „(...) The Cold War has disappeared, but thousands of those weapons have not. In a strange turn of history, the threat of global nuclear war has gone down, but the risk of nuclear attacks has gone up. (...) Terrorists are determined to buy, build or steal one“<sup>940</sup>.

Die Nationale Sicherheitsstrategie von 2010 zeigt, dass die Massenvernichtungswaffen mit dem „internationalen Terrorismus“ kombiniert werden: „And there is no greater threat to the American people than weapons of mass destruction, particularly the danger posed by the pursuit of nuclear weapons by violent extremists and their proliferation to additional states“<sup>941</sup>.

In Anlehnung an die durch die G. W. Bush 43-Administration aufgeworfenen Cluster wird postuliert: „The gravest danger our nation faces lies at the crossroads of radicalism and technology. (...) We must be prepared to stop rogue states and their terrorist clients before they are able to threaten or use weapons of mass destruction against the United States and our allies and friends“<sup>942</sup>. Der Terrorismus wird in Obamas Nationaler Sicherheitsstrategie von 2010 weiter gefasst: „Er wird als Netzwerk aus Hass und Gewalt beschrieben, die Etikettierung dieses Gegners als islamistisch entfällt. Obama war bestrebt, Terroristen nicht mit religiöser Bedeutung oder Autorität auszustatten.

Nach Meinung von Teroexperten hat die Terrorgefahr aus dem Bereich des Nahen Ostens, besonders für die USA, nach Etablierung der amerikanischen Anti-Terrorkriege, die unter

<sup>938</sup> Diese Idee findet sich in der sogenannten „Global Partnership Initiative“ von G. W. Bush junior wieder.

<sup>939</sup> Vgl. Daalder, Ivo (2010), Nato in the 21st Century, <https://rusi.org/commentary/ivo-daalder-nato-21st-century>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>940</sup> Vgl. Obama, Barack (2009), Remarks by President Obama in Prague as delivered, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-barack-obama-prague-delivered>, letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>941</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (2010), National Security Strategy, <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>, letzter Zugriff: 21.08.17. Vgl. Werle, Sebastian (2012), Terminating the Wars in Afghanistan, Pakistan and Iraq? Die militärische Interventionspolitik unter Barack Obama, in: Böller, Florian/Wilzewiski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 240.

<sup>942</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (2010), National Security Strategy, <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>, letzter Zugriff: 21.08.17. Vgl. Werle, Sebastian (2012), Terminating the Wars in Afghanistan, Pakistan and Iraq? Die militärische Interventionspolitik unter Barack Obama, in: Böller, Florian/Wilzewiski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 240.



Obama als „Overseas Contingency Operations“ bezeichnet werden, zugenommen.<sup>943</sup> So Verteidigungsminister Chuck Hagel: „In den vergangenen 7 Jahren ist die Situation im Nahen Osten schlimmer geworden, ganz egal von welcher Warte aus man es betrachtet. Unsere Politik ist fehlgeschlagen. Wenn wir so weitermachen, wird der gesamte Nahe Osten in Flammen stehen“<sup>944</sup>. Oder auch: „The war on terror launched by the Bush administration after the 2001 attacks (...) has failed to eliminate or reduce terrorism in spite of Washington having spent 4.4 trillion Dollars on the wars in Iraq and Afghanistan and operations elsewhere. According to the index figures, the number of fatalities has steadily grown over the last 14 years from 3.361 in 2000 to 11.133 in 2012 and 17.958 in 2013“<sup>945</sup>: Da eine Nachkriegsstrategie nicht vorab erstellt worden war, u.a. Nachbarstaaten und die Koordination ziviler Akteure nicht genügend einbezogen sowie Korruption unterbunden wurde(n), erwies/erweist sich die Etablierung eines funktionstüchtigen Staates gemäß demokratischer Vorzeichen als sehr schwer durchführbar. Der fragile Staatenkomplex im komplexen Gefüge einer instabilen Region, gekoppelt mit dem Kriegstrauma, mangelndem Einbezug spezifischer gesellschaftlicher Akteure und historischen Gegebenheiten sowie ausgeübten US-Ausschreitungen erzeugt ideales neues Rekrutierungspotenzial zur Unterstützung der anti-amerikanischen Terrorbewegung. So soll u.a. die IS-Terrorgruppe aus ehemaligen irakischen Offizieren, die sich al-Qaida im Irak anschlossen, entstanden sein. Dies gilt auch für die militärische Förderung spezifischer lokaler Gruppen bzw. die Rekrutierung Einzelner zur Beseitigung bestehender Terrorbedrohungen, die eine Eigendynamik entwickeln.<sup>946</sup> Die Entstehung von al-Qaida wird auf amerikanische Gegenmobilisierung in Afghanistan nach dem sowjetischen Einmarsch 1980 und anschließender fehlender Postkonfliktstabilisierung, die eine Verselbständigung der militärisch Ausgebildeten begünstigt hat, zurückgeführt. Konkret hat sich die globale Diffusität der Nischenbedrohungen gesteigert: So haben sich neue Terrornetzwerke nichtstaatlicher Akteure herausgebildet, die poröse Grenzen und verbundene internationale Systeme wie Finanzierung, Kommunikation und Mobilität aufgreifen. Terroristische Gruppen können lokale oder globale Veränderung anstreben. Die Gruppen weisen keine Einheitlichkeit in ihrer Zielsetzung auf.<sup>947</sup> Letzlich sind al-Qaida und Untergruppen, Jihad-Gruppen mit Radikalisierten und die iranische und libanesische Hisbollah zu

<sup>943</sup> Dies wurde auch durch den mißglückten Anschlag Umar Farouk Abdulmutallab vom 25.12.2009 auf einem Flug von Amsterdam nach Detroit deutlich. Vgl. Savage, Charlie (2015), *Power Wars. The Relentless Rise Of Presidential Authority And Secrecy* (Kindle-Ausgabe), New York, Boston, London. S.11ff von 769.

<sup>944</sup> Chuck Hagel im Gespräch mit Olivia Schoeller: „Die Idee, dass wir der Welt Demokratie bringen war von Anfang an verrückt“. Vgl. Schoeller, Olivia (2008), Chuck Hagel ist Republikaner, Bush-Kritiker, Querdenker. Er könnte der neue Vizepräsident werden. Ein Gespräch: Die Idee, das wir der Welt Demokratie bringen, war von Anfang an verrückt, <http://www.berliner-zeitung.de/chuck-hagel-ist-republikaner--bush-kritiker--querdenker--er-koennte-der-neue-us-vizepraesident-werden--ein-gespraech-die-idee--dass-wir-der-welt-demokratie-bringen--war-von-anfang-an-verrueckt-15624432>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>945</sup> Vgl. MacAskill, Ewen: „Fivefold increase in terrorism fatalities since 9/11“, says report. So auch der Verteidigungsminister unter Donald Trump, General James N. Mattis, gegenüber dem Kongress: „After retiring from the military, General Mattis told Congress that the administration’s “policy of disengagement in the Middle East” had contributed to the rise of extremism in the region. The United States, he told lawmakers in 2015, needs to „come out from our reactive crouch and take a firm, strategic stance in defense of our values“. Vgl. Gordon, Michael R./Schmitt, Eric (2016), James Mattis, Outspoken Retired Marine, Is Trump’s Choice as Defense Secretary, [https://www.nytimes.com/2016/12/01/us/politics/james-mattis-secretary-of-defense-trump.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/12/01/us/politics/james-mattis-secretary-of-defense-trump.html?_r=0), letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>946</sup> Vgl. Clark, Wesley (2015), „Our friends and allies funded ISIS to destroy Hezbollah“ (CNN-Interview), <https://www.youtube.com/watch?v=LCXIC415da4>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>947</sup> Vgl. Council on Foreign Relations (Hrsg.) (2011), *The Global Regime for Terrorism. Issue Brief. Report by International Institutions and Global Governance Program*, <https://www.cfr.org/report/global-regime-terrorism>, letzter Zugriff: 02.03.15.

identifizieren. Die Verzahnung von ansteigendem Ressourcenbedarf, erhöhter Schlüsselregionssicherung, Effekten wie Klimawandel bzw. Dürre, zu geringer Postkonfliktstabilisierung, Migrationsströme bzw. Austrocknen der die Terrorausweitung begünstigenden Finanzströme im Kontext ansteigender Terrorbedrohung lässt sich beispielsweise im Syrien-Konflikt herleiten: Die durch Katar 2009 vorgeschlagene Pipeline von Katar über Saudi-Arabien, Jordanien und Syrien in die Türkei hätte den europäischen Handelspartnern eine Ressourcendiversifikation in Bezug auf Russland verschafft, die die amerikanische Grand Strategy-Zielumsetzung verbessert hätte. Die gegenteilige Entscheidung der syrischen Assad-Regierung, die eine Pipeline vom Iran über Irak nach Syrien anstrebte, beförderte regionale sowie russische Interessen und schwächte die Umsetzung der amerikanischen außenpolitischen Grand Strategy. Gemäß dem Rand-Report von 2008 und der Carter-Doktrin bleibt der Persische Golf eine strategische amerikanische Priorität. Die Auswirkungen des arabischen Frühlings auf Damaskus in Bezug auf die autokratische Assad-Führung und die Reaktion der Sunniten auf einen schiitischen Machtzuwachs Iraks u.a. vor obigem Hintergrund begünstigten entsprechende westliche Aufstandsunterstützung zum Machtwechsel in Syrien. 2011 bildeten Frankreich, Katar, Saudi-Arabien, Großbritannien und die USA die „Friends of Syria Coalition“, die sich für ein demokratisches Syrien einsetzte. Begünstigend in Bezug auf Ausbruch bzw. Intensität des syrischen Bürgerkrieges wirkte der Bedrohungsverstärker „Klimawandel“: eine durch den Klimawandel verstärkte Austrocknung und Dürre der landwirtschaftlichen Anbauflächen führte zur Massenabwanderung der Bauern in die Städte und zu einer Verknappung sowie Verteuerung der Nahrungsmittel.<sup>948</sup> Weiter trugen die nach Syrien abwandernden Iraker dazu bei. Sämtliches polarisierte den ethnischen Konflikt zwischen Sunniten und Schiiten mit konsequenter Radikalisierung, Migrationsströmen nach Europa und Ausbau des Terrornetzwerkes.<sup>949</sup>

Obamas Beibehaltung der Konzentration auf das militärische Instrument und Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente durch Verlagerung auf Maschinen beflügelte zusätzlich den Terrorgegenstand. Die Drohnenkriegsführung drosselte die Opfer rate an amerikanischen Streitkräfteangehörigen, aber erhöhte neben Angehörigen des Terrornetzwerkes die Anzahl an getöteten muslimischen Zivilisten. Am 17.03. 2011 wurde der erste signature strike in Datta Khel in Pakistans Grenzregion zu Afghanistan ausgeführt: Darunter sind Drohnenangriffe auf Menschen zu verstehen, deren Identität nicht festgestellt

<sup>948</sup> „There is evidence that the 2007-2010 drought contributed to the conflict in Syria. It was the worst drought in the instrumental record, causing widespread crop failure and a mass migration of farming families to urban centers. Century-long observed trends in precipitation, temperature, and sea-level pressure, supported by climate model results, strongly suggest that anthropogenic forcing has increased the probability of severe and persistent droughts in this region, and made the occurrence of a 3-year drought as severe as that of 2007-2010 2 to 3 times more likely than by natural variability alone. We conclude that human influences on the climate system are implicated in the current Syrian conflict“. Vgl. Hoskins, John (Hrsg.) (2014), Climate change in the Fertile Crescent and implications of the recent Syrian drought, <http://www.pnas.org/content/112/11/3241.full>, letzter Zugriff: 11.09.17. „Massive drought, combined with high unemployment and bad government, helped tip Syria into violence. (...) Syria's drought and wave of immigration occurred the same time the violence was breaking out. Then we looked at the fact that there had been this warming trend and drying trend, which takes moisture out of the soils at the same time“. Vgl. Welch, Craig (2015), Climate Change Helped Spark Syrian War, Study Says, <http://news.nationalgeographic.com/news/2015/03/150302-syria-war-climate-change-drought/>, letzter Zugriff: 09.09.17.

<sup>949</sup> Vgl. Kennedy, Robert F. Jr (2016), Why the Arabs don't want us in Syria, <http://www.politico.com/magazine/story/2016/02/rfk-jr-why-arabs-dont-trust-america-213601>, letzter Zugriff: 22.08.17. Gemäß dem Aufstandsbekämpfungsexperten David Kilcullen kommen auf jeden toten Terroristen 50 tote Zivilisten. Die Strategie, die Kilcullen als Chefstrategie des U.S. Büro für Aufstandsbekämpfung des Außenministeriums mitgestaltet hat, stuft er als gescheitert ein. Stattdessen hätte sie zum Bedrohungsanstieg, auch durch den neuen Bestandteil des Terrornetzwerkes Islamischer Staat (IS), beigetragen. Vgl. Kilcullen, David (2016), Blood Year. Islamic State And The Failures Of The War On Terror, London.

wird, die aber getötet werden, weil sie identifizierten Terroristen ähnlich sehen und deshalb für diese gehalten werden bzw. weil sie sich wie Terroristen verhalten.<sup>950</sup> Insgesamt förderte der „Krieg per Fernbedienung“ die Radikalisierung in den vom Drohnenkrieg betroffenen Ländern.<sup>951</sup> So auch vier Luftwaffenverantwortliche in ihrem offenen Brief an die Obama-Administration, die den durch Obama intensivierten Drohnenkrieg mit der Befeuerung des Terrorgegenstandes, beispielsweise dem Ausbau der ISIS-Guppe, in Verbindung bringen: „We are calling for a rethink of a military tactic that has fueled the feelings of hatred that ignited terrorism and groups like Isis, while also serving as a fundamental recruitment tool similar to Guantanamo Bay. The killing of innocent civilians in drone airstrikes has acted as one of the most devastating forces for terrorism and destabilization around the world. (The drone program has been troubled by reports of mistaken targeting. Classified documents (...) revealed that up to 90 % of the people killed in drone strikes may be unintended, with the disparity glossed over by the recording of unknown victims as „enemies killed in action.“) We cannot sit silently (...) knowing the devastating effects the drone program has overseas and at home“<sup>952</sup>. Genauso: „Noch beunruhigender ist das Ressentiment gegen die Vereinigten Staaten, das durch die Drohnenschläge in der muslimischen Welt entstanden ist. Viele Experten warnen, dass der Zorn zu einem weit rascheren Anschwellen des Heeres islamistischer Extremisten führen wird, als die Drohnen sie zu töten vermögen: „Der Versuch, nun die Soldaten abzuziehen und stattdessen auf einen kontinuierlichen, robotisierten Krieg unterhalb der Fühlbarkeitsschwelle westlicher Öffentlichkeiten zu setzen, wird zwar nicht länger eigenen Soldaten das Leben kosten, aber auch keine Stabilität und Zukunftsaussichten bringen. Warscheinlicher ist es aber, dass die Distanzierung westlicher Soldaten vom Schlachtfeld und ihr Ersatz durch bewaffnete Roboter künftig dazu führen wird, dass Aufständische den Krieg dorthin tragen werden, wo diejenigen sitzen, welche die bewaffneten Roboter in den Kampf steuern - in die Heimatländer der westlichen Truppen“<sup>953</sup>. Das gilt besonders, seit die Regierung Obama die Drohnenangriffe gegen verdächtige Militante zu richten begonnen hat, also weit über die ursprünglichen Ziele des Programms, die Führer von al-Qaida, hinaus. Obama erklärte zwar in seiner Rede zur nationalen Sicherheit vom Mai 2013, alles zu tun um zivile Opfer zu unterbinden und die Drohntötungen einzuschränken, ließ aber den Abwicklungsspielraum diesbezüglich sehr weit gefasst, sodass

<sup>950</sup> „This is when the CIA or the military makes the decision to fire based not on who the targets are but on whether they are exhibiting suspicious patterns of behaviour thought to be „signatures“ of terrorists (as seen on videos from the drone)“. Vgl. Huffington, Arianna (2013), „Signature Strikes“ and the President’s Empty Rhetoric on Drones, [http://www.huffingtonpost.com/arianna-huffington/signature-strikes-and-the\\_b\\_3575351.html](http://www.huffingtonpost.com/arianna-huffington/signature-strikes-and-the_b_3575351.html), letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>951</sup> Siehe beispielsweise eine Stanford-Studie, die zu dem Ergebnis kommt, dass amerikanische Drohnenangriffe die dortige Zivilbevölkerung terrorisieren und die Bevölkerung Pakistans gegen die Vereinigten Staaten aufbringen. Vgl. International Human Rights And Conflict Resolution Clinic (Stanford Law School)/Global Justice Clinic (NYU School Of Law) (2012), Living Under Drones: Death, Injury, And Trauma To Civilians From US Drone Practices In Pakistan, <http://chrjg.org/wp-content/uploads/2012/10/Living-Under-Drones.pdf>, letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. Rüb, Matthias (2012), Terror gegen Zivilisten, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/studie-zu-drohnenangriffen-terror-gegen-zivilisten-11903384.html>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>952</sup> Vgl. Pilkington, Ed/MacAskill, Ewen (2015), Obama’s drone war a „recruitment tool“ for Isis, say US air force whistleblowers, <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/18/obama-drone-war-isis-recruitment-tool-air-force-whistleblowers>, letzter Zugriff: 22.08.17. Vgl. Bryant, Brandon/Westmoreland, Cian/Lewis, Stephen/Haas, Michael (2015), An open letter to President Obama, <https://abagond.wordpress.com/2015/11/21/an-open-letter-to-president-obama/>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>953</sup> Vgl. Müller, Harald/Schörnig, Niklas (2010), Drohnenkrieg: Die konsequente Fortsetzung der westlichen Revolution in Military Affairs, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 50/2010, <http://www.bpb.de/apuz/32303/drohnenkrieg-die-konsequente-fortsetzung-der-westlichen-revolution-in-military-affairs?p=all>, letzter Zugriff: 26.06.17, S. 22.

kein unmittelbarer Handlungsbedarf entstand“<sup>954</sup>. Dies bedeutete auch das Erlassen einer Richtlinie für gezielte Tötungen außerhalb von Kriegsgebieten, „lethal actions outside of warzones“. Das Ziel dieser Drohntötungen musste stets ein „wertvoller Terrorist“ sein dessen Aktivitäten die Vereinigten Staaten unmittelbar bedrohen.<sup>955</sup>

Die Terrorabwehr wurde stetig ausgeweitet: Während unter G. W. Bush junior nur Nicht-Amerikaner als Terroristen identifiziert wurden, war mit der Drohntötung Anwar al-Awlaki in Jemen 2011 ein amerikanischer Staatsbürger als Terrorist eingestuft. Damit war ein Amerikaner ohne vorangegangene juristische Überprüfung seiner Schuld im Ausland getötet worden: Auf Basis des seit 2001 gültigen Gesetz AUMF (Authorization to Use Military Force) bzw. im Sinne des Justice Department Memorandum, geschrieben für den Oberstaatsanwalt Eric Holder am 16.07.10, wurde postuliert: „We believe that the AUMF’s authority to use lethal force abroad also may apply in appropriate circumstances to a United States citizen who is part of the forces of an enemy authorization within the scope of the force authorization“. Die AUMF ist geographisch und zeitlich ungebunden. Obwohl die Obama-Administration angekündigt hatte, die AUMF zurückzunehmen, wurde sie auf Awlaki angewendet.<sup>956</sup> Als nächster Schritt wird der Terminus „homegrown terrorism“ eingeführt, der auf amerikanische Bürger, die sich innerhalb der amerikanischen Gesellschaft radikalisieren, angewendet wird: „Analysts who speak and write about homegrown terrorism are generally referring to terrorist activity undertaken by Muslim citizens or residents of the United States. Because the status of the perpetrator as an American is the defining feature of homegrown terrorism, the category encompasses individuals involved in a range of terrorist activities, including training with or joining foreign insurgencies (...)“<sup>957</sup>.

Als weitere Stufe ist das Ansinnen der Präsidentschaftskandidatin von 2016, Hillary Clinton, im Kontext der Tötung unschuldiger Zivilisten in Orlando, Florida zu nennen, nämlich ein Team, das auf das Aufspüren von sogenannten „lone wolf terrorists“ spezialisiert ist, einzu richten. Konkret bedeutet dies - unter weiter juristischer Auslegung - terrorverdächtige Amerikaner, die nicht in Zusammenhang mit einem Terrornetzwerk stehen, aber Straftaten begehen könnten, aufzuspüren.<sup>958</sup> Die Auslegung der Terroristendefinition - und damit

<sup>954</sup> Vgl. Risen, James (2015), Krieg um jeden Preis. Gier, Machtmissbrauch und das Milliardengeschäft mit dem Kampf gegen den Terror, Frankfurt, S. 78-81.

<sup>955</sup> Vgl. Obama, Barack (2013), Speech on U.S. drone and counterterror policy, <http://www.nytimes.com/2013/05/24/us/politics/transcript-of-obamas-speech-on-drone-policy.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>956</sup> Die Anwendung dieser Praxis wurde gerichtlich bestätigt: „The 2nd US circuit court of appeals in Manhattan released the memo on Monday in response to a lawsuit from the American Civil Liberties Union and the New York Times“. „Just as the AUMF authorizes the military detention of a US citizen captured abroad who is part of an armed force within the scope of the AUMF, it also authorizes the use of „necessary and appropriate“ lethal force against a US citizen who has joined such an armed force“, reads the memo (...). „The release of the memo (...) ended a legal battle that has stretched for years, intended to prevent the administration from killing Awlaki or any US citizen without trial. (...)“. Vgl. Ackerman, Spencer (2014), US cited controversial law in decision to kill American citizen by drone, <https://www.theguardian.com/world/2014/jun/23/us-justification-drone-killing-american-citizen-awlaki>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>957</sup> Vgl. Keller, Patrick (2010), Die Nationale Sicherheitsstrategie der Regierung Obama, (Konrad Adenauer Stiftung. Ausgabe 79/Juni 2010), [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_19887-544-1-30.pdf?100709172348](http://www.kas.de/wf/doc/kas_19887-544-1-30.pdf?100709172348), letzter Zugriff: 22.08.17, S. 3f. Vgl. auch zur Bedrohungseinstufung Brooks, Rita A. (2011), Muslim „Homegrown“ Terrorism in the United States. How Serious Is the Threat?, <http://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/Muslim%20Homegrown%20Terrorism%20in%20the%20United%20States.pdf>, letzter Zugriff: 22.08.17, S. 10.

<sup>958</sup> Vgl. Keneally, Meghan (2016), Clinton Calls for „Dedicated Team“ to Track Lone Wolf Terrorists, <http://abcnews.go.com/US/clinton-calls-dedicated-team-track-lone-wolf-terrorists/story?id=39812793>, letzter Zugriff: 22.08.17.

Tötungen ohne rechtliche Überprüfung sowie staatliche Überwachung - sind damit konsequent ausgedehnt worden. Diese Entwicklung spiegelt den Abbau von Rechtsstaatlichkeit im Kontext der Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente wider. Wie unten deutlich wird, wird die sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponentenanpassung mit der Etablierung der Natotransformationspositionen weitergeführt. Dies gilt dann auch analog für die Definitionserweiterung eines Terrorverdächtigen. Da diese Erweiterung zum Abbröckeln der „weichen amerikanischen Kulturmacht“ beiträgt, wird die Legitimation dieser sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponentenanpassung durch die Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen notwendiger. Der große, unpräzise abgefasste Definitionsrahmen des Terrorverdächtigen könnte zudem zur Ausbreitung des Terrorgegenstandes beitragen. Die Ankurbelung der Drohnen-tötung, die den Sicherheitsbedrohungsgegenstand Terror beflügelt und damit die Gesamtbedrohung, trägt noch anderweitig zum linearen Anstieg des Gesamtbedrohungspotenzials bei: Sie regt weitere staatliche Akteure wie beispielsweise China sowie nichtstaatliche Akteure zum künftigen bewaffneten Drohneneinsatz an.<sup>959</sup>

Der amerikanische konventionelle Truppenabzug in Afghanistan und im Irak während der Obama-Ära von 150000 auf 14000 und die Aufstockung an Special Operations Commands<sup>960</sup> erzeugte kaum Postkonfliktstabilisierung: „Over the past (...) years, Special Operations have become the new American way of war. Once mainly used to supplement the work of conventional troops, the elite units are now the go-option for policy-makers looking to manage a complicated world. More than just hunt-killers, the U.S.'s best-trained commandos are increasingly military trainers, nation builders and diplomats“. Aber aufgrund der ansteigenden Gesamtbedrohung wurden sie - unter Verzahnung der Nutzung von Equipment privater Militärdienstleister – vor allem im obersten Kampfspektrum eingesetzt.<sup>961</sup>

Im Verlauf von Obamas Amtszeit wurde die Verzahnungschance von Terror- und Cyberangriff, wie beispielsweise in Estland 2007, als Regierungs-, Verwaltungsstellen- und Bankenzugriff unterbunden waren, in den Vordergrund gerückt. Die Spezifika der Bedrohungsabwehr wie Luftpräzisionsschläge auch im Zusammenhang mit robosourcing und die steigende Bedeutung dieser Abwehr erhöhen die unbedingte Notwendigkeit amerikanischer Informationstechnologieüberlegenheit und damit die amerikanische Verwundbarkeit in Bezug auf Informationsunterbrechungen. Die Ausweitung von terroristischen Angriffen auf die Cyber-Sicherheit lässt den Terrorbedrohungsgegenstand zusätzlich ansteigen. Dasselbe gilt für die hybride Kriegsführung, die auch Cyberangriffe umfasst. Hier agieren Täter ohne Hoheitszeichen, welche eine Zugehörigkeit zu beispielsweise einem Staat definieren. Weiter

<sup>959</sup> Vgl. Tucker, Patrick (2018), China's Beating the US to Market on Combat Drones, By Copying US Technology, <https://www.defenseone.com/technology/2018/11/chinas-beating-us-market-combat-drones-copying-us-technology/152625/>, letzter Zugriff: 23.01.19. 2018 wird der Drohneneinsatz mit ca. 29 Ländern in Zusammenhang gebracht. Der Anstieg an maritimen Drohnen verdeutlicht die Versicherheitlichung der maritimen Handelsstrassen. Vgl. Bergen, Peter L./Serman, David et. al. (2017), In Depth. World of Drones, <https://www.newamerica.org/in-depth/world-of-drones/1-introduction-how-we-became-world-drones/>, letzter Zugriff: 23.01.19. Vgl. Bergen, Peter L./Rothenberg, Daniel (Hrsg.) (2014), Drone Wars. Transforming Conflict, Law, And Policy, Cambridge.

<sup>960</sup> Mi dem Ende der Bush 43-Ära im Januar 2009 waren SOFes in ca. 60 Staaten im Einsatz. 2010 waren es bereits 75. Zwischen 2011 und 2014 waren SOFes in 150 Staaten im Einsatz: Die UNO identifiziert 2011 die Existenz von 193 Staaten, die Mitglieder der UNO sind. Dazu lassen sich Nicht-UN-Mitgliedsstaaten wie die Vatikanstadt bzw. 12 Territorien addieren, die nicht als Völkerrechtssubjekt eingestuft werden. Vgl. Dower, John W. (2017), The Violent American Century. War And Terror Since World War II, (Kindle-Ausgabe), Chicago, Position 1639-1643 von 3010.

<sup>961</sup> Vgl. Hennigan, William J. (2017), Inside The New American Way Of War, in: Time Magazine, Vol. 190/No.24/2017/December 11, 17, S. 34-39, insbesondere S. 36.

fallen gezielte Kampagnen der Desinformation darunter.<sup>962</sup> Für die zur Abwehr notwendige informationstechnologische Überlegenheit, auch beispielsweise durch präaktive amerikanische Cyber-Angriffe, ist wiederum ein höherer Bedarf an Ressourcenallokation notwendig. Dies wirkt sich begünstigend auf den Terrorgegenstand aus (vgl. dazu unten).

Weiter wird die künftige Dimension von sogenanntem „environmental terrorism“ bzw. die Begünstigung von bestehendem und sich neu ausformendem Radikalismus mittels der Bedrohungsverstärker durch Obama betont: „(...) future instability stemming from climate change can lead to „dangerous“ ideology. (...) What we know is that - as human beings are placed under strain, then bad things happen, (...). And you know, if you look at world history, whenever people are desperate, when people start lacking food, when people are not able to make a living or take care of their families - that's when ideologies arise that are dangerous“<sup>963</sup>. Sämtliches könnte die Gesamtbedrohung unterfüttern. Zudem ist die Ausweitung von Piraterie im Kontext des Terrorgegenstandes zu sehen: Am 22.02.11 kam es zu einem somalischen Übergriff gegenüber US-Amerikanern; vier amerikanische Geiseln wurden getötet: „Pirates have evolved into well-organized, sophisticated groups, and their acts have grown significantly since the 1990ies“. Ab 2008 begann die Nato mit der „Operation Allied Provider“ dagegen Maßnahmen - wie hier zum Schutz des UN World Food Program - zu unternehmen. Auch das Neue Strategische Konzept der Nato liefert Richtlinien zur „counterterrorism“ Bekämpfung und zur Sicherung der globalen Transport- und Seewege des internationalen Handels<sup>964</sup>. Piraterie kann auch im Zusammenhang mit Ressourcenallokation entstehen, wie beispielsweise die Besetzung mehrerer Ölterminals und Verladung illegal verkauften Öls durch libysche Rebellen und die Befreiung des Tankers durch die US-Marine<sup>965</sup>.

Der erhöhte Ressourcenbedarf, ausgelöst durch die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente und die Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente, insbesondere durch robosourcing und Cyberspace/Weltraumfokus, kann nicht nur die Piraterie zusätzlich beflügeln - und damit einen Bestandteil des Terrorgegenstandes vergrößern: Es ist nämlich durch die Grand Strategy-Umsetzungen der Clinton und

<sup>962</sup> Der Begriff „hybride Kriegsführung“ wird sehr kritisch debattiert: „Hybrid warfare, a type of warfare widely understood to blend conventional/unconventional, regular/irregular, and information and cyber warfare. (...) In practice, any threat can be hybrid as long as it is not limited to a single form and dimension of warfare. When any threat or use of force is defined as hybrid, the term loses its value and causes confusion instead of clarifying the „reality“ of modern warfare. (...). (...) Nato attendees were told that there is no agreed definition of terms related to hybrid warfare. In other words, the members of the North Atlantic Alliance cannot agree on a clear definition of what they are facing. (...) Hybrid challenges are elusive and a catch-all term“. Vgl. Van Puyvelde, Damien (2016), Nato Review. Hybrid war- does it even exist?, <http://www.nato.int/docu/review/2015/also-in-2015/hybrid-modern-future-warfare-russia-ukraine/EN/index.htm>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>963</sup> Sogenannter „Ökoterrorismus“ bedeutet die Durchsetzung ökologischer Ziele durch Formen der Gewaltausübung. Vgl. Eilperin, Juliet (2015), Making terrorism link, Obama says climate instability can lead to „dangerous“ ideology, [https://www.washingtonpost.com/news/energy-environment/wp/2015/12/04/making-terrorism-link-obama-says-climate-instability-can-lead-to-dangerous-ideology/?utm\\_term=.74519ad60088](https://www.washingtonpost.com/news/energy-environment/wp/2015/12/04/making-terrorism-link-obama-says-climate-instability-can-lead-to-dangerous-ideology/?utm_term=.74519ad60088), letzter Zugriff: 21.08.17.

<sup>964</sup> Vgl. Alexander, Yonah/Prosen, Richard (2015), Nato. From Regional to Global Security Provider, Lanham, MD, S. XXVII.

<sup>965</sup> Die libyschen Rebellen wollen mit den Ölverkäufen ins Ausland Geld verdienen. Sie halten al-Sidra sowie zwei weitere Ölhäfen seit vergangenem August besetzt, beanspruchen eine Beteiligung am Ölreichtum des OPEC-Mitgliedes und fordern Autonomie für den Osten des Landes. Es wird eine Spaltung des nordafrikanischen Landes befürchtet. (...) Der Konflikt zeigt, wie schwer es der Regierung auch fast drei Jahre nach dem Sturz des langjährigen Machthabers Muammar al-Gaddafi noch fällt, das Land in stabile Bahnen zu lenken. Vgl. Hackensberger, Alfred (2014), Die geheimnisvolle Fahrt der „Morning Glory“, <https://www.welt.de/politik/ausland/article126074521/Die-geheimnisvolle-Fahrt-der-Morning-Glory.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

G. W. Bush junior-Administrationen bzw. genannte Faktoren, die auch durch die Wirtschaftskrise samt anschließendem Aufschwung in ihrer Entwicklung nicht abgebremst wurden, von einer Zunahme des globalen Trends „Ressourcenallokation“ auszugehen. Dieser Trend wurde auch durch die dauerhafte Asymmetrieabwehr unter robosourcing begünstigt. Obamas Grand Strategy-Weiterführung auf den Kennziffern der vorangegangenen Administrationen des Untersuchungsraumes wirkte bzw. wirkt sich durch entsprechende Wechselwirkung besonders kontraproduktiv auf die Terrorgesamtentwicklung<sup>966</sup>, weitere Bedrohungsabwehr und Post-Finanzkrisenstabilisierung aus: „Das Konfliktbarometer des Heidelberger Instituts für Konfliktforschung (HIK) stellt für 2009 fest, dass Ressourcen nach System/Ideologie der zweithäufigste Konfliktgegenstand (22% aller Konflikte) waren. Dies markiert einen deutlichen Anstieg gegenüber dem Jahr 2000, als Ressourcen hinter Autonomie, nationaler Macht und Territorium nur der viertwichtigste Konfliktgegenstand waren (15%). Ressourcen haben damit nachweislich an Bedeutung gewonnen: Dies ist übergeordnet mit dem peak everything, dem Verknappen vieler Rohstoffe in Zusammenhang zu bringen. Das bedeutet jedoch nicht, dass empirisch nachzuweisen ist, dass jede Konkurrenz direkt in einen Konflikt mündet“<sup>967</sup>.

Dieser Wirkungszusammenhang, der den Ausbau ökonomischer und militärischer Vormacht im Sinne der Grand Strategy weiterhin stetig einschränkt, stellt sich unter Obama wie folgt dar: Gemäß dem amtierenden Präsidenten: „Oil is a finite resource, (...). The United States consumes more than 20% of the world's oil, but we only have 2% of the world's oil reserves - 20% we use; we only produce 2%. And no matter what we do, even if we drilled every drop of oil out of every single one of the reserves we possess - offshore and onshore - it's not going to get much above 3 %. It still wouldn't be enough to meet our long-term needs. So we're still going to have a huge shortfall. That's why if we really want energy security and energy independence, we've got to start looking at how we use less oil, and use other energy resources that we renew and that we can control, so we are not subject to the whims of what's happening in other countries. (...) since the U.S. consumes (about) 20 % of the world's oil but only holds about 2 % of the world's oil reserves, our energy security cannot be solved by domestic fuels alone“<sup>968</sup>. „And that's part of the reason oil companies are drilling a mile beneath the surface of the ocean, because we are running out of places to drill on land and in shallow water. For decades, we have known the days of cheap and easily accessible oil were numbered. For decades, we've talked and talked about the need to end America's century-long addiction to fossil fuels. And for decades, we've failed to act with the

<sup>966</sup> Die Ressourcendiversifikation nach Nord- und Westafrika hat bereits zu Pipeline-Anschlägen in Nigeria geführt, aber auch Algerien „has suffered a series of major terrorist attacks“. Vgl. Keohane, Daniel/Valasek, Tomas (2008), Willing and able? EU defence in 2020 (Centre For European Reform, EU2020 essay), [http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e\\_2020\\_844-1362.pdf](http://www.cer.eu/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2011/e_2020_844-1362.pdf), letzter Zugriff: 11.08.17, S. 11.

<sup>967</sup> Vgl. Mildner, Stormy-Annika (2011), Konfliktisiko Rohstoffe? Herausforderungen und Chancen im Umgang mit knappen Ressourcen, Berlin, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Studie 2011, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2011\\_S05\\_mdn\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/studien/2011_S05_mdn_ks.pdf), S. 6.

<sup>968</sup> Obama, Barack (2011), Remarks by the President on America's Energy Security, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/30/remarks-president-americas-energy-security>, letzter Zugriff: 22.08.17. „The three major fossil fuels-petroleum, natural gas and coal (...) have dominated the U.S. fuel mix for well over 100 years (...) the predominance of these energy sources is likely to continue in the future (...) In 2040, the Energy Department projected 10,8 % share for renewable will be almost inconsequently different from the 9,3% share in 1948“. Vgl. Perry, Mark J. (2013), Despite Obama's claims, Department of Energy forecasts suggest that fossil fuels are the energy sources of the future, <http://www.aei.org/publication/despite-obamas-claims-department-of-energy-forecasts-suggest-that-fossil-fuels-are-the-energy-sources-of-the-future/>, letzter Zugriff: 22.08.17.

sense of urgency that this challenge requires”<sup>969</sup>. Das Ziel der Obama-Administration, die amerikanische Unabhängigkeit vom Erdöl zur Absicherung der militärischen Vorherrschaft zu erreichen, stellt eine Kontinuität zur G. W. Bush 43er-Energiesicherheitspolitik dar. Allerdings ist die „Energieunabhängigkeit“ eines Staates ein Mythos, da auch bei Zugang zu hohen eigenen Vorkommen aufgrund der Energiegewinnung, die aus unterschiedlich beschaffenen Ressourcen erfolgt, für die wiederum spezifisch darauf ausgerichtete Weiterverarbeitungsanlagen existieren, Importe dieser verschiedenen Ressourcentypen notwendig sind. Export des eigenen Überschusses eines Typus ersetzt nicht den Import des anderen Typus.<sup>970</sup> Zudem führen beispielsweise die Verpflichtungen gegenüber Saudi-Arabien, das als sogenannter „swing-producer“ über die nötigen Vorräte verfügt, um amerikanische Engpässe auszugleichen, zu einer amerikanischen Schutzverpflichtung gegenüber Saudi-Arabien. Auch die Beibehaltung der Ressourcenbasis der amerikanischen Handelspartner bzw. chinesische Rivaleneindämmung lassen einen amerikanischen Rückzug aus Schlüsselregionen nicht zu: „U.S. energy independence is not attainable, Policy must therefore focus on increasing numbers of energy suppliers, the kinds of energy consumed, and the efficiency with which energy is used. The effort should include renewable and non-conventional fuels, while recognizing that even a doubling of renewable fuel supplies by 2020 could result in renewables having a lower share of the market than today“<sup>971</sup>. Zudem ist gemäß Obengesagtem für die Aufrechterhaltung der Dollar-Hegemonie, dem Status des Dollars als Weltreservewährung, die Auspreisung von Öl in Dollars zentral, um die ökonomische Vormacht zu bewahren.

Eine „Energiesicherheit“ durch Förderung amerikanischer nationaler Ressourcen zweiter Güte ist nur gleichbedeutend mit Verringerung der amerikanischen Importabhängigkeit. Diese lässt die amerikanische wirtschaftliche und folglich sicherheitspolitische Verwundbarkeit durch Import aus fragilen, dysfunktionalen autokratischen „surplus-states“ des Nahen Ostens, dem Handlungsspielraum der OPEC und neuer surplus-states wie Rußland sinken. Gleichzeitig ist die amerikanische Machtprojektion nicht verringert.

Auch in seinen Maßnahmen knüpfte er an der G. W. Bush junior-Ära an: Durch den regime change im Irak von 2003 war die Verstaatlichung des Energiesektors unter Diktator Saddam Hussein der Eingliederung in die globale Marktwirtschaft amerikanischer Prägung gewichen. Um den Import zu drosseln, wurde der sogenannte „Green New Deal“ eingeleitet, der den Weg in die Post-Karbon-Wirtschaft ebnen sollte. Indem Subventionen in Höhe von 100 Milliarden US \$ über 10 Jahre ausgeschüttet werden, die dezidiert für amerikanische Firmen bestimmt sind, wurde hier mehr Geldvolumen als für das Apollo- oder das Manhattan-Projekt bereitgestellt.

Dies deckt sich mit dem Rückblick zur außenpolitischen Stärkung der G. W Bush-Administration durch Verteidigungsminister Rumsfeld. Er benennt, wie wichtig ein energetischer Umschwung gewesen wäre: „Looking back now on 9/11 and the early US response, I see things we should have done differently and things we might have done better. The administration might have mounted a serious and sustained effort on alternative sources of energy to reduce America’s dependency on foreign oil“<sup>972</sup>.

<sup>969</sup> Vgl. Obama, Barack (2010), Remarks on the BP oil spill in the Gulf of Mexico, <https://www.cbsnews.com/news/transcript-obamas-remarks-on-bp-oil-spill/>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>970</sup> Vgl. dazu im Detail, Clarke, Richard A. (2008), *Your Government Failed You. Breaking the Cycle of National Security Disasters* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 261-283.

<sup>971</sup> Vgl. Morse, Edward L./Myers Jaffe, Amy (Hrsg.) (2001), *Strategic Energy Policy. Challenges For The 21st Century*, <https://www.cfr.org/content/.../Energy%20TaskForce.pdf>, letzter Zugriff: 18.08.17, S. 32.

<sup>972</sup> Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 360.



Die Erleichterung an der Annahme zum „Green New Deal“ wurde auch durch das zu Ende der G. W. Bush-Ära auftretende Abbröckeln der Christlichen Rechten als politische Kraft bzw. deren Interesse an einer Rückkehr in die politische Abstinenz begünstigt. Zudem ist eine sich entwickelnde grüne Bewegung innerhalb der Christlichen Rechten förderlich.<sup>973</sup> Die Parteienpolarisierung zwischen Republikanern mit christlich-rechter Basis und Demokraten, die die Hinwendung zur Energiewende in Zeiten der Finanzkrise verschärft, ist so abgemildert. Der 45ste Präsident, Donald Trump, dürfte dies wieder aufheben, da dadurch, wie sein Vizepräsident Mike Pence nahelegt, die christlich-rechte Strömung, die Umweltschutz als „native evil“ einstuft, Auftrieb erhält. Zudem erhielt er Wählerstimmen seitens der Kohleindustrie: „The concept of global warming was created by and for the Chinese in order to make U.S. manufacturing non competitive“<sup>974</sup>. Eine amerikanische Abhängigkeitsdrosselung von Importen soll künftig durch verstärkte Förderung fossiler Energieträger zweiter Güte und Reaktivierung der Kohleindustrie, aber auch durch alternative Energieträger erfolgen. Dies wird dem Klimawandel einen Schub verleihen - und somit die Gesamtbedrohung ankurbeln.

Obamas National Climate Assessment unterstützt durch ein (Slow) Greening of America den Green New Deal.<sup>975</sup> Der sogenannte „President’s Climate Action Plan“ vom Juni 2013 zeigt, dass auch beim ernsthaft angestrebten amerikanischen Umbau auf eine Postkarbonwirtschaft der Zusammenschluss mit Allianzen in den Vordergrund rückt: Auch hier zeigt sich die Chance zur Weiterführung der amerikanischen Führungsrolle in den Internationalen Beziehungen in Zusammenarbeit mit Partnerstaaten, „(...) It is imperative for the United States to couple action at home with leadership internationally“<sup>976</sup>. Auch Obamas Fazit der Energiewende in seiner letzten State of the Union address 2016, in der betont wird, dass die vor 7 Jahren getätigte größte Investition in saubere Energie in der Geschichte der USA dazu geführt hätte, dass die saubere Energiegewinnung jetzt teilweise günstiger als die „schmutzige“ ist, ändert daran nichts.<sup>977</sup>

Der Anteil - trotz der bisherigen ungeheuren Anstrengungen - an erneuerbaren Energien steigt laut dem Energieministerium von 9,3 % im Jahre 1948 auf prognostizierte 10,8 % 2040<sup>978</sup>. Der Umbau in die Postkarbonwirtschaft durch Umstellung auf alternative Energieträger stellt sich damit als langfristiges, komplexes Unterfangen dar.

<sup>973</sup> Vgl. beispielsweise das Evangelical Environmental Network: Root, Tik (2016), An Evangelical Movement Takes On Climate Change, <http://www.newsweek.com/2016/03/18/creation-care-evangelical-christianity-climate-change-434865.html>, letzter Zugriff: 22.08.17. Vgl. Harden, Blaine (2005), The Greening of Evangelicals. Christian Right Turns, Sometimes Warily, to Environmentalism, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A1491-2005Feb5.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>974</sup> Vgl. Wong, Edward (2016), Trump has called climate change a chinese hoax. Beijing says it is anything but, <https://www.nytimes.com/2016/11/19/world/asia/china-trump-climate-change.html?mcubz=0>, letzter Zugriff <https://www.nytimes.com/2016/11/19/world/asia/china-trump-climate-change.html?>, letzter Zugriff: 22.08.17. Dies zeigen auch aktuelle Entwicklungen außerhalb des Untersuchungsraumes wie die Aufkündigung des Pariser Klimaschutzabkommens durch Trump am 01.06.17.

<sup>975</sup> Vgl. Grunwald, Michael (2014), The slow greening of America. A new poll reveals that the US is reluctant to recognize and address climate change, <http://time.com/2863213/the-slow-greening-of-america/>, letzter Zugriff: 08.11.17.

<sup>976</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (2013), The President’s Climate Action Plan, <https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/image/president27sclimateactionplan.pdf>, letzter Zugriff: 22.08.17, S. 5.

<sup>977</sup> Vgl. Obama, Barack (2016), Remarks of President Barack Obama-State of the Union Address As Delivered, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-president-barack-obama--prepared-delivery-state-union-address>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>978</sup> Als Fazit der Obama-Ära wird festgehalten: „Wind and solar power have quadrupled, coal production has dropped 36 percent, carbon emissions have gone down 12%“. Vgl. Jackson, Brooks (2016), Obama’s

Folglich ist der Anstieg in der Ressourcenallokation durch die Hinwendung zu alternativen Energieträgern nicht nur deshalb nicht abgebremst. Auch der Postkarbonumbau fordert im Solarbereich eine erhöhte Förderung bestimmter Rohstoffe ein. Zudem ist ein amerikanischer ökonomischer Vormachtausbaue durch entstehende chinesische Konkurrenz, die den Handel mit alternativen Energieträgern bereits eingeleitet hat, eingehegt. Damit wird der Partnerschaftsausbaue, beispielsweise im pazifischen Raum, immer zentraler.

Weiter wurde zur Verbesserung der Energiesicherheit die Förderung in Küstenregionen und Naturschutzgebieten zugelassen. Die USA müssten „jede verfügbare Energiequelle nutzen“. „(...) Der Präsident hat dutzende neue Fördergenehmigungen für Seeb Bohrungen erteilt. (...) Shell will in wenigen Monaten in der Arktis bohren<sup>979</sup>. Allerdings zeigt sich aktuell, dass diese Bohrungen in Alaska und Investitionen in der Tschuktschensee im Kontext der Ölsuche im Eismeer der Arktis an geologischen und betriebswirtschaftlichen Faktoren gescheitert sind und nicht weiterverfolgt werden“<sup>980</sup>. Durch die Reaktivierung eines Gesetzes von 1953 hat die scheidende Obama-Administration die fossile Förderung im atlantischen und arktischen Küstenbereich der USA unterbunden.<sup>981</sup>

Um dem Fortlauf des Dollarabstiegs und dem Ressourcenbedarfsanstieg<sup>982</sup> entgegenzuwirken stellte Obama nach dem Schwinden des „easy oil“ auf die Förderung der unkonventionellen Reserven des „tough oil“ und „tough gas“ um. Konkret wurden neue Techniken wie fracking oder off-shore drilling zugelassen. Damit können diese fossilen Vorräte zweiter Güte gefördert werden, die noch vor 10 Jahren als unwirtschaftlich<sup>983</sup> galten (...): Mit den neuen Fördertechnologien<sup>984</sup>, konkret horizontales Bohren und fracking, bei dem

---

Numbers October 2016 Update (The Annenberg Public Policy Center),

<http://www.factcheck.org/2016/10/obamas-numbers-october-2016-update/>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>979</sup> Vgl. Uken, Marlies (2015), Ein überflüssiges Risiko in der Arktis, <http://www.zeit.de/wirtschaft/2015-05/shell-arktis-oel-probe-bohrung>, letzter Zugriff: 22.08.17. „Shells Rückzug ist gleichzeitig ein deutliches Signal an alle anderen Ölkonzerne, die Finger von der Arktis zu lassen“. Vgl. Finke, Björn (2015), Shell gibt in der Arktis auf, <http://www.sueddeutsche.de/wirtschaft/energie-shell-gibt-in-der-arktis-auf-1.2668275>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>980</sup> Zudem verfügen die USA nur über einen Eisbrecher. Eisbrecher sind aber für die Ressourcenallokation in der Arktis zentral. Vgl. Theurer, Marcus (2015), Der Milliardenflop von Shell, <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/oelsuche-in-der-arktis-der-milliardenflop-von-shell-13827934.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>981</sup> Vgl. DiChristopher, Tom (2016), Obama invokes 1953 law to indefinitely block drilling in Arctic and Atlantic oceans, <https://www.cnbc.com/2016/12/20/obama-expected-to-invoke-1953-law-to-block-offshore-drilling.htm>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>982</sup> „Global use of material resources has increased ten-fold since 1900 and is set to double again by 2030, creating obvious risks“. Vgl. European Environment Agency (Hrsg.) (2015), The European Environment. State And Outlook 2015: Assessment Of Global Megatrends, <https://www.eea.europa.eu/soer-2015/global/action-download-pdf>, letzter Zugriff: 04.09.17, S. 69-72.

<sup>983</sup> „The domestic crude-oil and natural gas industry has undergone a technological revolution that has revitalized the resource base in the shore lower 48 states (...). The use of horizontal drilling in conjunction with hydraulic fracking has greatly expanded the ability of producers to profitably produce crude oil and natural gas from low-permeability geologic formations“. Vgl. U.S. Congress. House. Committee on Natural Resources (2011), Harnessing American Resources To Create Jobs&Address Rising Gasoline Prices: Domestic Resources And Economic Impacts (Oversight Hearing Before The Committee On Natural Resources, 112th Congress, First Session, Serial No. 112-12), <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/CHRG-112hrg65212/pdf/CHRG-112hrg65212.pdf>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>984</sup> 2013 beliefen sich die Ölimporte auf einem niedrigeren Niveau als 1993, vgl. die Importe von 60% 2005, 45% 2011, vgl. [www.nytimes.com/.../energy.../inching-toward-ener...](http://www.nytimes.com/.../energy.../inching-toward-ener...), abgerufen am 20.08.13. Vgl. Alter, Benjamin/Fishman, Edward (2013), The Dark Side of Energy Independence, <http://www.nytimes.com/2013/04/28/opinion/sunday/the-dark-side-of-energy-independence.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 23.08.17. Vgl. Porter, Eduardo (2015), Behind Drop in Oil Prices, Washington's Hand,

Chemikalien unter großem Druck in Gesteinsformationen gepresst werden, wurde der US-Gasmarkt komplett ungekrempelt. Das „shale gas“, das schwieriger zu fördernde Gas, die „zweite Liga“, ist per Definition schwieriger zu fördern, da hoher Energieeinsatz sich aufgrund hoher Verlusten als nicht so ergiebig bei der Förderung erweist. Auch die Weiterverarbeitung ist energieintensiver. Damit ist dieser „nachrangige Typus“ kostspieliger als der „erstrangige“, als konventionelles Gas.<sup>985</sup> Das Potential Gas Committee (PGC) der USA, welches die US-Gasreserven inklusive des „shale gas“ definiert, erläutert, dass das „wahrscheinliche, das mögliche und das spekulative Gas“ noch zwischen 90 und 100 Jahre reicht. Diese Schätzung funktioniert aber nur, wenn man die Tatsache vernachlässigt, dass das meiste Gas in zu geringen Akkumulationen oder in zu tiefen Erdschichten vorgefunden wird. Die Förderung ist demnach im Einzelfall zu gering bzw. schwierig, um ökonomisch rentabel zu sein.<sup>986</sup> Die „bewiesenen Reserven“ inklusive der „undeveloped reserves“ weisen bei gegenwärtigem Verbrauch auf 23 Jahre hin. Andere Analysten interpretieren bezüglich des Vorratsverzehr eine kürzere Zeitspanne. Sie widersprechen der Annahme, dass die Verknappung fossiler Energieträger erster Güte mittels des neuen Schieferöl- und Gasbooms um Jahrzehnte verzögern kann. Stattdessen gehen sie davon aus, dass ein „peak fracking“ wesentlich schneller eintritt.<sup>987</sup> Auch nach der Internationalen Energieagentur wird „der

<https://www.nytimes.com/2015/01/21/business/economy/washingtons-role-in-oil-prices-recent-fall.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>985</sup> „By definition then, unconventional oil and gas are far more costly (...) one reason they only became attractive when oil prices soared above 100 \$ a barrel (...)“. Das Potential Gas Committee (PGC) differenziert 3 Kategorien an Gasressourcen, „including shale gas: probable, possible and speculative. According to careful examination of the numbers it is clear that the President (Obama) and his advisors (...) have taken the PGC’s latest total of all the three categories, or 2,170 trillion cubic feet (Tcf) of gas (...) and divided by the 2010 annual consumption of 24 Tcf. to get a number between 90 and 100 years of gas. What is conveniently left unsaid is that most of that total resource is in accumulations too small to be produced at any price, inaccessible to drilling, or is too deep to recover economically. If we conclude proved reserves of 273 Tcf, there is an additional 11,5 years of supply for a total of almost 23 years. It is worth noting that proved reserves include proved undeveloped reserves which may or may not be produced depending on economics, so even 23 years of supply is tenuous. If consumption increases, this supply will be exhausted in less than 23 years“. Vgl. Engdahl, William F. (2013), *The Fracked-up USA Shale Gas Bubble*, <http://www.globalresearch.ca/the-fracked-up-usa-shale-gas-bubble/5326504>, letzter Zugriff: 22.08.17. Vgl. U.S. Congress. House. Committee on Energy And Commerce. Subcommittee On Energy And Power (2013), *American Energy Security And Innovation: An Assessment Of North America’s Energy Resources* (Hearing Before The Subcommittee On Energy And Power Of The Committee on Energy And Commerce, 113th Congress, First Session, Serial No. 113-1), <https://de.scribd.com/document/322053967/HOUSE-HEARING-113TH-CONGRESS-AMERICAN-ENERGY-SECURITY-AND-INNOVATION-AN-ASSESSMENT-OF-NORTH-AMERICA-S-ENERGY-RESOURCES>, letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>986</sup> Die amerikanische Erdgasförderung ist dank fracking um 30%, die Ölförderung um 50% gestiegen. Die Ökonomin Deborah Rogers legt dar, wie Unternehmen die Vorkommen künstlich hochgerechnet haben. Ihre Gründe sind die Anzahl der Investoren, die durch diese Schönrechnung angezogen wurden bzw. der Verkaufspreis der Felder, der entsprechend steigt. Zusätzlich existiert eine hohe Preisdifferenz zwischen dem amerikanischen Öl und beispielsweise dem Nordseeöl Brent von 13 US\$. Damit wird das Öl aus dem Mittleren Westen nicht mehr zu den Häfen transportiert, es gibt im Innern des Landes ein Überangebot, der Preis sinkt. Damit werden neue Investitionen unrentabel. Die Unternehmensberatung IHS Herold kommt zu dem Schluss, dass seit 2008 mehr investiert als gewonnen wurde – für viele Unternehmen waren daher eine Reihe an Abschreibungen fällig, verursacht durch die sinkenden Energiepreise und enttäuschenden Förderraten. Gemäß dem kanadischen Geologen David Hughes, der alle verfügbaren Daten zu den Fracks analysierte, wird die Fördermenge für Gas deutlich schneller abnehmen als bisher gedacht. Vgl. Nestler, Franz (2014), *Das Fracking-Wunder bleibt aus*, <http://www.faz.net/aktuell/finanzen/devisen-rohstoffe/schiefergas-in-amerika-das-fracking-wunder-bleibt-aus-12753461.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>987</sup> Vgl. Kerschner, Christian/Prell, Christina/Feng, Kuishuang/Hubacek, Klaus (2013), <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959378013001544>, letzter Zugriff: 23.08.17.

Boom von Schiefergas und Ölsanden nicht über die 2020er Jahre anhalten. Dass die fracking-Technologie damit wieder in 10 Jahren an Bedeutung verliert, ist fast unstrittig<sup>988</sup>.

Seit 2008 sind aufgrund der eingeleiteten Maßnahmen die US-Ölimporte um 50% gesunken, was zum Absinken der globalen Ölpreise geführt hat: Die USA importierten 2015 trotz der „shale gas revolution“ 9,4 Millionen barrels Öl pro Tag.<sup>989</sup>

Diese um 50% gesunkenen Importe beziehen sich auf Nicht-OPEC-Länder, Ölimporte aus den OPEC-Ländern inklusive der Persischen Golf-Länder konnten um 40% und aus Saudi-Arabien um 13% zwischen 2008 und 2013 gedrosselt werden. Die größten amerikanischen Importblöcke stammen aus dem Golf von Mexiko und Kanada: „(...) by August of 2014, net crude oil and imports from Canada had become almost one third higher than net crude oil and product imports from the Middle East“<sup>990</sup>. Dies ist aber nicht mit einem zunehmenden amerikanischen Desinteresse an der Stabilität der „Schlüsselregion Naher Osten“ gleichzusetzen. Diese Importe aus dem Nahen Osten sind unerlässlich, da für die gesamte, unterschiedlich aufgebaute Energiegewinnung verschiedene Vorratstypen komplementär zusammenwirken. Bestimmte Raffinerien sind auf die Verarbeitung spezifischer Vorräte ausgerichtet bzw. beispielsweise mit Saudi-Arabien in Zusammenhang zu bringen. Weiter ist diese Region für den Ressourcenzufluss der amerikanischen Handelspartner elementar, welche wiederum für die amerikanische Ökonomievormacht zentral sind. Zudem ist die amerikanische Schutzgewährleistung bezüglich Saudi-Arabiens beständig, genauso wie ein Eindämmen der Ressourcenallokation Chinas im Nahen Osten.

Auch gemäß dem saudi-arabischen Ölminister, Ali al Naimi, ist der Schieferöl-Boom in den USA 2020 vorüber. Dann, so auch die Überzeugung der Internationalen Energieagentur, wird der Nahe Osten wieder eine Rolle als der Schlüssellieferant von zusätzlichem Öl übernehmen.<sup>991</sup> Nach einer Anhörung vor dem US-Repräsentantenhauskomitee für Auswärtige Angelegenheiten vom 14.03.2014 zeigt sich, dass die massive inländische Ausbeute mit modernen Fördermethoden zu folgendem geführt hat: Nämlich dass trotz des inländischen Energiebooms der Nahe Osten zentral bleibt, „U.S. crude imports from the region still account for about one-quarter of our total imports“. Folglich werden Gewalt und Instabilitäten für diese Region prognostiziert, die sich auf Produktionszentren, Pipelines und die maritimen Schlüsselpositionen auswirken. Dies gilt auch für Nordafrika: „The major oil-producing

<sup>988</sup> Vgl. auch das Monterey-Schieferölfeld im US-Bundesstaat Kalifornien, aus dem statt der prognostizierten 13,6 Milliarden Barrels nur 600 Millionen Barrels gefördert werden können. Damit hat das als beste fracking Ausbeute titulierte Feld eine 96 % geringere Ausbeute. Vgl. Nestler, Franz (2014), Das Fracking-Wunder bleibt aus, <http://www.faz.net/aktuell/finanzen/devisen-rohstoffe/schiefergas-in-amerika-das-fracking-wunder-bleibt-aus-12753461.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>989</sup> Es gelang den USA 2015 4,8 Barrels Öl pro Tag zu exportieren. Vgl. Wilson, William T. (2016), How will China's economic slowdown affect the US?, <http://dailysignal.com/2016/07/14/how-will-chinas-economic-slowdown-affect-the-u-s/>, letzter Zugriff: 21.08.17. Vgl. Wilson, William T. (2016), Evaluating the Financial Risks in China. Testimony before the United States Senate Committee on Banking, Housing and Urban Affairs (U.S. Congress. Senate. Committee on Banking, Housing and Urban Affairs, 104th Congress, Second Session, July 14th, 2016), <https://hssl.org/?view&did=796292>, letzter Zugriff: 22.08.17. Für 2016 benennt Obama in seiner finalen state of the union address, „we've cut our imports of foreign oil by nearly 60% (...)“. Vgl. Obama, Barack (2016), Remarks of President Barack Obama-State of the Union Address As Delivered, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/01/12/remarks-president-barack-obama-prepared-delivery-state-union-address>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>990</sup> „The Persian Gulf countries produce a heavier and sourer crude oil, which is a desirable crude oil for sophisticated upgrading refineries in Texas. In addition, Saudi-Arabia is the part owner of the Motiva refinery in the United States, which has the capacity of 600.000 B/d. These refineries use primarily Saudi crude oil“.

<sup>991</sup> Vgl. Weingartner, Maximilian (2013), Unabhängigkeit von der OPEC. Der Ölpreis und die Geopolitik, <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unabhaengigkeit-von-der-opec-der-oelpreis-und-die-geopolitik-12727487.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

countries are likely to remain extremely unsettled“. Das bedeutet, dass diese Zukunftsplanungen der am policy-Prozess Beteiligten nicht komplett verworfen werden können: „(...) a future in which the United States would continue to be heavily engaged in regional politics in major oil-producing regions, protecting critical energy infrastructure and guaranteeing the free flow of oil supplies“. Daher wird für die USA prognostiziert, auch weiterhin ein globaler Hauptölkonsument in den kommenden Dekaden zu bleiben, der ab 2025 langsam abnimmt. „The rapid growth in domestic (US) supplies and a declining import requirement have created (...) that America is able to disengage from the Middle East. (...) The U.S. needs a foundational regional energy security policy that can be accomplished with a reasonable expenditure of resources (...)“. Trotz des Anstiegs der inländischen US-Ölproduktion und Importabnahme gilt: „America’s oil dependence continues to constrain U.S. foreign policy and burden a military that stands constantly ready as the protector of the world’s vital oil arteries“. Daher wird empfohlen, u.a. das diplomatische und militärische Instrument gegenüber Hauptölproduzenten und Konsumenten zu bemühen, um die globale Ökonomie gegen sogenannte „setbacks“ zu wappnen. Unter ölkonsumierenden Staaten ist daher Konsens bezüglich der zu schützenden Infrastruktur zu erzielen. Auch die Demokratisierung autokratischer, ölproduzierender Staaten, „peaceful reform“, wird weiterhin befürwortet<sup>992</sup>. Dies weist wieder auf die Notwendigkeit der Nato-Anpassung hin: Im Strategischen Konzept von 2010 wird dann auf die Erweiterung des Fähigkeitsprofils - z.B. auf Energie- und Cyber-Sicherheit - hingewiesen.

Die „große Lücke“ zwischen steigendem Bedarf und Ressourcen ist folglich weder durch Umstellung auf alternative Energieträger noch Förderung von Bodenschätzen „zweiter Güte“ gelöst. Der Rückgriff auf schwerer zu fördernde US-nationale Ressourcen mindert lediglich die amerikanische unmittelbare Abhängigkeit<sup>993</sup> und verschafft eine „Atempause“ in Bezug auf die nationale Versorgung. Er ist nicht gleichzusetzen mit Rückzug aus Schlüsselregionen, deren Stabilität in Bezug auf die ökonomische Fähigkeitsbewahrung der US-Handelspartner erhalten werden muss. Schlüsselregionsstabilität dämmt die ökonomische bzw. militärische US-Vormachtsbedrohung ein.

Der ansteigende fossile Ressourcenbedarf, der auch durch Ausbau des alternativen Energiesektors und Förderung amerikanischer fossiler Ressourcen zweiter Güte nicht langfristig spürbar gedrosselt wird, kann gemäß Obengesagtem Folgendes erzeugen: Nämlich, durch die komplexe Zusammenwirkung mit anderen Bedrohungsgegenständen und der steigenden Weltbevölkerung, einen tatsächlichen Konflikt unterschiedlicher Eskalationsstufen.

In Bezug auf die oben genannte Verzahnung der Bedrohungsgegenstände mit der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Umsetzung bedeutet dies, vor allem in Bezug auf die Terrorentwicklung, Folgendes: Nämlich dass eine entsprechend langfristig angelegte westliche Wiederaufbau- und Stabilisierungspolitik in Afghanistan und dem Irak von amerikanischer Seite in zu geringem Maße erfolgt. Der sicherheitspolitische Anpassungsfokus liegt auf Beseitigung des diktatorischen Regimes durch Präzisionsschläge. Damit wird eine Entwicklung, die auf eine innere demokratische Verfasstheit unter Einbezug der rivalisierenden Ethnien abzielt, nicht angestoßen. Folglich ist der Boden für eine Zunahme der Terrorbedrohung geebnet, wie schon das Beispiel des sowjetisch-amerikanischen Stellvertreterkrieges in Afghanistan in den 1980er Jahren gezeigt hat. Mangelnde

<sup>992</sup> Vgl. Blair, Dennis C. (2014), Submitted Testimony of Admiral Dennis C. Blair, Co.-Chair, Commission on Energy and Geopolitics, U.S. House of Representatives Committee on Foreign Affairs. Hearing: „The Geopolitical Potential of the U.S. Energy Boom“. March 26, 2014, <http://docs.house.gov/mee-tings/FA/FA00/20140326/101956/HHRG-113-FA00-Wstate-BlairD-20140326.pdf>, letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>993</sup> Vgl. Weingartner, Maximilian (2013), Unabhängigkeit von der OPEC. Der Ölpreis und die Geopolitik, <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unabhaengigkeit-von-der-opec-der-oelpreis-und-die-geopolitik-12727487.html>, letzter Zugriff: 22.08.17.

Stabilitätsbemühungen nach dem Ende des sowjetischen Afghanistankrieges seitens der USA unterstützen diese Entwicklungslinie in der Schlüsselregion Naher Osten entsprechend. Zusätzlich zur mangelnden Postkonfliktstabilisierung sind weitere Auswirkungen der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponentenanpassung zu addieren, wie Drohnen-tötungsanstieg, signature strikes und die Fortführung der Folteranwendung (vgl. dazu im Detail unter Obamas Grand Strategy-Ausführung). Wird dies schließlich mit einem höheren amerikanischen Importbedarf an fossilen Brennstoffen nach der Fracking-Atempause gekoppelt, ist der bereits gegebene Anstieg des Terrorbedrohungsgegenstandes in linearer Form befeuert.<sup>994</sup> Aktuell unterstützt das existierende Niveau des Terrorgegenstandes auch innerstaatlichen Konfliktausbruch in der Schlüsselregion. Dies erzeugt ethnische Auseinandersetzungen und angestrebte ethnische Bündnisse über Staatsgrenzen hinaus sowie gescheiterte und Staaten bzw. defekte Demokratien. Dies begünstigt den Ausbau der Terrornetzwerke zusätzlich. Analog ist diese Entwicklungsannahme auf sämtliche knapper werdende Ressourcen außerhalb des fossilen Bereiches, die für die Wachstumsökonomie und insbesondere die Informationstechnologien erforderlich sind, anzunehmen.

Das Ende des Erdölzeitalters erster Förderung, damit also die Energiesicherheit im Kontext ansteigenden Ressourcenbedarfs, steht auch mit der Finanzkrise bzw. dem Petrodollarsystem in engem Zusammenhang: Beispielsweise ist mit dem Ende dieser Förderära der ersten Qualität ein Absturz des US-Dollars als Weltreservewährung verbunden: Der Rückgriff auf alternative Energieträger und fossile Ressourcen sekundärer Güte durch die zweite G. W. Bush- und die Obama-Administrationen<sup>995</sup> zu Ende des Untersuchungsraumes bremst aber den Dollarabstieg aufgrund des steigenden amerikanischen und weltweiten Verbrauchs nur über ein nicht klar zu definierendes Zeitfenster ab.

Auch der republikanische Präsidentschaftskandidatenbewerber von 2008 und 2012, Ron Paul, antizipiert das Ende der „Dollar-Hegemonie“ in die nähere Zukunft.<sup>996</sup> Die Finanzkrise schwächt gemäß der Obamaschen NSS von 2010 die amerikanische Akteursqualität zentral. Um der Finanzkrise entgegenzuwirken führt Obama G. W. Bushsche Maßnahmen fort: Am Anfang von Obamas Präsidentschaft zeigten „die Wirtschaftsdaten, dass es zu einer sehr tiefen Rezession kommen würde, die gekoppelt wäre mit schrecklicher Arbeitslosigkeit, Rekorddefiziten und politischen Rankünen“<sup>997</sup>. Obama strebte die Schaffung von neuen Arbeitsplätzen im alternativen Energiebereich an, um der maroden Wirtschaft Schubkraft zu verleihen. Die Talfahrt der Finanzkrise war trotz aller unternommenen Anstrengungen nicht

<sup>994</sup> Vgl. dazu insbesondere den mangelnden Einbezug bzw. Koordination von Konfliktparteien, regionalen und zivilen Akteuren im Kontext mangelhafter, globaler Zusammenarbeit und die divergenten transatlantischen Konzeptionen und Ausführungen beispielsweise in Afghanistan sowie die Verwicklung Angehöriger der afghanischen Regierung und privater US-Sicherheitsdienstleister im afghanischen Drogengeschäft: Nasr, Vali (2013), *The Dispensable Nation. American Foreign Policy in Retreat*, New York, London, Toronto, Sydney, Auckland, S. 13-158; Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, Kapitel 7 und 10.

<sup>995</sup> Vgl. beispielsweise: „In a report issued Wednesday, a group of former military brass, presidential advisers, ambassadors and politicians said it’s an illusion that surging U.S. oil production could unshackle the nation’s foreign policy decisions from concerns about safeguarding worldwide crude supplies. This is an antidote to those who just glibly say more oil production means we’re free of foreign entanglements”, said retired Navy Admiral Dennis Blair, the former director of National Intelligence and co-chairman of the Commission on Energy and Geopolitics, which produced the 108-page analysis. Vgl. Dlouhy, Jennifer A. (2014), *Report says U.S. won’t break free of petropolitics*, <http://www.houstonchronicle.com/business/energy/article/Report-says-U-S-won-t-break-free-of-5147402.php>, letzter Zugriff: 04.09.17.

<sup>996</sup> Vgl. Paul, Ron (2007), *The End of Dollar Hegemony. Part 1*, <https://dailyreckoning.com/the-end-of-dollar-hegemony-part-i-2/>, letzter Zugriff: 23.08.17. Vgl. Paul, Ron (2007), *The End of Dollar Hegemony. Part 2*, <https://dailyreckoning.com/the-end-of-dollar-hegemony-part-ii/>, letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>997</sup> Vgl. Remnick, David (2010), *Barack Obama. Leben und Aufstieg*, Berlin, S.892.

aufzuhalten: „Alle Maßnahmen, die (...) illiquide oder gar insolvente Schuldner retten sollten, dienen letztlich den Kreditgebern (...). Trotz dieser Anstrengungen wurde die Verteilung von monetären Forderungen und Schulden, von Überschüssen und Defiziten immer unausgeglichen, was zur Abstufung der Kreditwürdigkeit der USA führte“<sup>998</sup>. Auch die Initiative zum Wirtschaftszusammenschluss der BRIC-Staaten unter finanzieller Beteiligung europäischer Staaten und Australiens zur Asian Infrastructure Investment Bank von 2014 oder die Neue Entwicklungsbank BRICS von 2015, die jedem Mitgliedsstaat - im Gegensatz zur Weltbank, die amerikanisch-westliche Staatendominanz bei der Kreditvergabe ausübt - eine Stimme einräumt, weisen in diese Richtung.<sup>999</sup> Andere Analysten ordnen die am 24.10.2014 unterzeichnete Absichtserklärung zur Gründung der Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB) auf Initiative Chinas, die auch durch Deutschland, Frankreich und Großbritannien unterzeichnet wurde, aufgrund der engen finanziellen amerikanisch-chinesischen Verflechtung als amerikanische Herausforderung und nicht als Konfrontation ein.<sup>1000</sup> In der Stärkung der europäischen Handelspartner läge die Stärkung amerikanischer ökonomischer Vormacht. Auch die Konzeption einer Kooperation Chinas, Indiens, Russlands, Südafrikas und Brasiliens zum Aufbau eines eigenen Finanzsystems als Herausforderung gegenüber IWF und Weltbank zeigt Folgendes: Wenn die Schwellenländer durch eine eigene Weltbank bzw. Währungsfonds den Einfluss des IWF mindern, werden kredithungrige Staaten unabhängiger von westlicher Interessensetablierung als Gegenleistung für einen westlichen Kredit. Nach Meinung eines Analytenteils könnte dies gemeinsames Handeln der Staatenwelt angesichts kommender Weltwirtschaftskrisen erschweren, die Bewahrung amerikanischer ökonomischer Vormacht und in Folge die optimierte Bedrohungsabwehr schwächen und den Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zielerreichung weiter beschneiden.<sup>1001</sup>

<sup>998</sup> „Eine wirtschaftliche Erholung war nicht eingetreten“. Vgl. Altvater, Elmar/Geiger, Margot (2011), Die Mehrfachkrise: warum Land knapp und immer wichtiger wird, in: Exner, Andreas/Fleissner, Peter/Kranzl, Lukas/Zittel, Werner (Hrsg.), Kämpfe um Land. Gutes Leben im postfossilen Zeitalter, Wien, S. 17. Die Arbeitslosigkeit lag zwischen 8,8 und 9,1%, die Gesamtverschuldung lag bei 106,9% und die Neuverschuldung des BIPs lag bei 9,1%. Zudem kam die Blockade des politischen Systems, ein Government Shutdown konnte 2011 nur knapp verhindert werden: Zwei Stunden vor Ablauf der Übergangsförderung einigten sich Republikaner und Demokraten auf einen Kompromiß für den Haushaltsplan des laufenden Fiskaljahres 2011. Anfang August wiederholten sich die budgetpolitischen Auseinandersetzungen: So begründete Standard & Poor am 06.08.11, dass die USA ihre Top-Bonität verlieren würde. Vgl. Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (2012), Weltmacht im Wandel: Eine Zwischenbilanz der Ära Obama, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 3f.

<sup>999</sup> Vgl. das 6te Gipfeltreffen der BRICS-Staaten am 15.07.14, in dem der Beschluss zur Gründung einer Reservebank und eines Reservefonds beschlossen wurde. Vgl. Maihold, Günther (2014), Die BRICS-Bank-der Einstieg in eine neue Weltfinanzordnung, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Aktuell 53/14, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2014A53\\_ilm.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2014A53_ilm.pdf), letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>1000</sup> Vgl. Kutschma, Anna (2015), Weltbank-Konkurrenz: Russland will Chinas neuer Entwicklungsbank beitreten, [http://de.rbth.com/wirtschaft/2015/03/31/weltbank-konkurrenz\\_russland\\_will\\_chinas\\_neuer\\_entwicklungsbank\\_be\\_33265](http://de.rbth.com/wirtschaft/2015/03/31/weltbank-konkurrenz_russland_will_chinas_neuer_entwicklungsbank_be_33265), letzter Zugriff: 01.02.16. Die USA versuchten, die Mitgliedschaften zu beeinflussen: „Australia and South Korea in particular were discouraged from signing up, and G-7 countries were advised that the United States wanted a united front. Vgl. Perlez, Jane (2015), China Creates a World Bank of Its Own, and the U.S. Balks, [https://www.nytimes.com/2015/12/05/business/international/china-creates-an-asian-bank-as-the-us-stands-alooof.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2015/12/05/business/international/china-creates-an-asian-bank-as-the-us-stands-alooof.html?_r=0), letzter Zugriff: 07.03.17.

<sup>1001</sup> Vgl. Dams, Jan (2014), IWF fürchtet Anti-Dollar-Allianz der Schwellenländer, <https://www.welt.de/wirtschaft/article130258218/IWF-fuerchtet-Anti-Dollar-Allianz-der-Schwellenlaender.html>, letzter Zugriff: 30.08.17. „(...) the Obama administration began a rearguard battle to minimize the bank's influence. The United States worries that China will use the bank to set the global economic agenda on its own terms, (...)“. Als Grund für den Beitritt transatlantischer Mitglieder wird genannt: „China, with its vast wealth and resources, now rivals the US at the global economic table. That was confirmed this week when the IMF blessed the chinese renminbi as one of the world's elite currencies, alongside the dollar, euro, pound and yen (...) The new bank is an instrument for China to lend legitimacy to its international forays and to extend

Aufgrund der Wechselwirkungen steigt die Gesamtbedrohung an. Durch obige Voraussetzungen ist die für die Ausweitung der Bedrohungsabwehr notwendige ökonomische Vormacht eingehengt. Dadurch wird die Chance zur Grand Strategy-Zielumsetzung und Bewahrung der Unipolarität weiter verringert.

Auch unter Obama wurde die globalisierte Marktwirtschaft unter Beibehaltung der eingerichteten Deregulierung gemäß der außenpolitischen Grand Strategy-Umsetzung forciert: Damit bzw. der Finanzkrise im Zusammenhang steht auch Präsident Obamas Bekenntnis zur Sicherung der Schlüsselregion Naher Osten: „The United States of America is prepared to use all elements of our power, including military force, to secure our core interests in the region. We will confront external aggression against our allies and partners, as we did in the Gulf War. (...) We will ensure the free flow of energy from the region to the world. Although America is steadily reducing our own dependence on imported oil, the world still depends on the region’s energy supply, and a severe disruption could destabilize the entire global economy”<sup>1002</sup>.

Als Effekt dieser weiteren Intensivierung nahm auch die globale Ungleichheit unter Obama zu: Mit der Finanzkrise 2008/2009 im Kontext der global Wirkung entfaltenden, deregulierten Marktwirtschaft ist das reichste Prozent reicher geworden, während neunzig Prozent der Weltbevölkerung ärmer wurden. Dazu trugen zusätzlich die global eingesetzten Bankenrettungspakete, die Steuererleichterungen und Ausweichmöglichkeiten, die Einführung von Robotern bzw. künstlicher Intelligenz sowie der Lobbyismusanstieg bei. Gemäß der Kritik des Nobelpreisträgers Stiglitz vom März 2009 hätte Obamas Banken- und Finanzkrisenrettungsplan zur Privatisierung der Gewinne und Verstaatlichung der Verluste, einem „Sozialismus für Reiche“, geführt.<sup>1003</sup> Damit hat von der wirtschaftlichen Erholungsphase nach 2008 vor allem die globale Elite profitiert.

Nach einer Oxfam-Studie (in US-\$) zeigt sich 2009, dass „44% des Wohlstandes bei einem Prozent der Weltbevölkerung liegen. 2014 waren es schon 48%. 2014 lag vom restlichen Wohlstand, 52%, fast alles, nämlich 46%, beim reichsten Fünftel der Weltbevölkerung: „Global wealth is increasingly being concentrated in the hands of a small wealthy elite“. Geht diese Konzentration im gleichen Tempo weiter weil die Voraussetzungen bleiben, werden es 2016 mehr als die Hälfte sein: „These wealthy individuals have generated and sustained their vast riches through interests and activities in a few important economic sectors, including finance (...). Companies from these sectors spend millions of dollars every year on lobbying to create policy environment that protects and enhances their interests further. The most prolific lobbying activities in the US are on budget and tax issues (...)”<sup>1004</sup>. Für 2014

---

its sphere of economic and political influence even while changing the rules of the game“, said Eswar Prasad, former head of the China division at the International Monetary Fund and a professor at Cornell University. „And it gives the existing institutions a kick in the pants“. Neben den USA ist auch Japan kein Mitglied in der AIIB. Die USA lehnen einen Beitritt auch weiterhin ab. Vgl. Perlez, Jane (2015), China Creates a World Bank of Its Own, and the U.S. Balks, [https://www.nytimes.com/2015/12/05/business/international/china-creates-an-asian-bank-as-the-us-stands-aloof.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2015/12/05/business/international/china-creates-an-asian-bank-as-the-us-stands-aloof.html?_r=0), letzter Zugriff: 07.03.17.

<sup>1002</sup> Vgl. Obama, Barack (2013), Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>, letzter Zugriff: 04.09.17.

<sup>1003</sup> Vgl. Stiglitz, Joseph E. (2009), Obama’s Ersatz Capitalism, <http://www.nytimes.com/2009/04/01/opinion/01stig->

[litz.html?mcubz=0&mtrref=www.google.de&gwh=003E2F5071E685CA328AF33670A194D5&gwt=pay&asetType=opinion](http://www.nytimes.com/2009/04/01/opinion/01stig-litz.html?mcubz=0&mtrref=www.google.de&gwh=003E2F5071E685CA328AF33670A194D5&gwt=pay&asetType=opinion), letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>1004</sup> Vgl. Reiblein, Jana (2015): Oxfam Studie. Reiche besitzen bald mehr als alle anderen zusammen, <http://www.wiwo.de/politik/ausland/oxfam-studie-reiche-besitzen-bald-mehr-als-alle-anderen-zusammen/11247896.html>, letzter Zugriff: 23.08.17. Vgl. Hardoon, Deborah (2015), Wealth: Having It All And



hat Oxfam auf Zahlenbasis der Credit Suisse berechnet, dass „80 Hyperreiche genauso viel besitzen wie 3,5 Milliarden Menschen, die die ärmere Hälfte der Weltbevölkerung darstellen. Ein Mitglied der globalen Vermögenselite besitzt demnach im Durchschnitt rund 45 Millionen Mal so viel wie ein Mitglied der globalen ärmeren Hälfte“<sup>1005</sup>. Fast 30% dieser Hyperreichen sind Amerikaner.<sup>1006</sup> Das Vermögen des reichsten Anteils der Weltbevölkerung, das soviel wie die ärmste Hälfte der Weltbevölkerung besitzt, stieg seit 2010 von 1,3 auf 1,9 Billionen Dollar im Jahre 2014. 2010 besaßen noch 388 Hyperreiche soviel wie die ärmste Hälfte der Weltbevölkerung, 2012 war diese Zahl auf 159, 2014 auf 80 und 2015 auf 62 Menschen abgesunken. Der Wohlstand der ärmsten Hälfte der Menschheit ist dagegen von 2010-2015 um eine Billion US-Dollar, um 38% gefallen, obwohl die Weltbevölkerung in dieser Zeitspanne um ungefähr 400 Millionen Menschen wuchs.<sup>1007</sup> Natürlich hat sich in dieser Phase auch die globale Armut verringert bzw. „pausen sich gewisse Wohlstandseffekte bis in die untersten Einkommensschichten weltweit durch. (...) Während 1981 noch 52% der Bevölkerung in Entwicklungsländern „absolut arm“ waren, sank dieser Anteil bis 1990 auf 42% und bis 2011 auf 17%“.

Weiter trugen die Stiftungen der Superreichen, wie beispielsweise die von Melissa und Bill Gates, zur Verbesserung der Lebensumstände globaler Armutsträger bei.<sup>1008</sup> Gleichzeitig

---

Wanting More (Oxfam Issue Briefing/January 2015), [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/ib-wealth-having-all-wanting-more-190115-en.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/ib-wealth-having-all-wanting-more-190115-en.pdf), letzter Zugriff: 18.01.16. „Das reichste Prozent der Weltbevölkerung besitzt heute fast die Hälfte der Vermögen in der Welt (2006 waren es (...) nur 40%)“. Vgl. Werner-Lobo, Klaus/Weiss, Hans (2014), Schwarzbuch Markenfirmen. Die Welt im Griff der Konzerne (Kindle-Ausgabe), 2. Auflage, Wien S.48 von 549.

<sup>1005</sup> Technologie, Handel und Rohstoffe, insbesondere Öl und Gas, führten zu den Privatvermögen der Superreichen. Vgl. Schellnhuber, Hans Joachim (2015), Selbstverbrennung. Die fatale Dreiecksbeziehung zwischen Klima, Mensch und Kohlenstoff, München, S. 695.

<sup>1006</sup> Die ökonomische Ungleichheit ist auch in den USA seit der Reagan-Administration und der Einführung der deregulierten Wirtschaft in den USA angewachsen und wurde zur zentralen Wahlkampfthematik Bernie Sanders im Präsidentschaftswahlkampf 2016: Eine Studie der US-Universitäten Princeton und Northwestern vom April 2014 kam zu dem Schluss, die USA seien keine Demokratie, sondern eine von Wirtschaftseliten geführte Oligarchie. Konkret wurden bei 1800 wichtigen politischen Entscheidungen zwischen 1981 und 2002 die politischen Vorlieben der 10% US-Bürger mit dem höchsten Einkommen berücksichtigt, die politischen Vorlieben der US-Bürger mit mittlerem Einkommen wurden weitgehend in den Entscheidungen nicht abgebildet: Das zentrale Forschungsergebnis besagt, dass ökonomische Eliten und organisierte Gruppen, die dieselben Interessen vertreten, erheblichen unabhängigen Einfluss auf die Politik der US-Regierung haben, während Interessengruppen der Bevölkerung und Durchschnittsbürger wenig oder keinen unabhängigen Einfluss haben: „Despite the seemingly strong empirical support in previous studies for theories of majoritarian democracy, our analyses suggest that majorities of the American public actually have little influence over the policies our government adopts. Americans do enjoy many features central to democratic governance, such as regular elections, freedom of speech and association, and a wide-spread (if still contested) franchise. But we believe that if policymaking is dominated by powerful business organizations and a small number of affluent Americans, then America's claims to being a democratic society are seriously threatened“.

Vgl. Gilens, Martin/Page, Benjamin I. (2014), Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, And Average Citizens, [https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/mgilens/files/gilens\\_and\\_page\\_2014\\_testing\\_theories\\_of\\_american\\_politics.doc.pdf](https://scholar.princeton.edu/sites/default/files/mgilens/files/gilens_and_page_2014_testing_theories_of_american_politics.doc.pdf), letzter Zugriff: 23.08.17. Diese Entwicklung unterstützt die globale Ungleichheit als möglichen Verstärker bestehender Sicherheitsbedrohungen, der Ausbruch und Intensivierung derselben begünstigt –und damit die Grand Strategy-Ausformung des Untersuchungsraumes.

<sup>10072</sup> Vgl. Slater, John (2016), 62 people own the same as half the world, reveals Oxfam Davos report, <https://www.oxfam.org/en/pressroom/pressreleases/2016-01-18/62-people-own-same-half-world-reveals-oxfam-davos-report>, letzter Zugriff: 23.08.17. Vgl. Hardoon, Deborah/Ayele, Sophia/Fuentes-Nieva, Ricardo (2016), An Economy For The 1%. How privilege and power in the economy drive extreme inequality and how this can be stopped, [https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file\\_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-en\\_0.pdf](https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-en_0.pdf), letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>1008</sup> Um diese Verbesserung richtig einzuschätzen, ist die Diskussion um Maßnahmen in Bezug auf die ansteigende Weltbevölkerung samt deren Ernährung und die Berücksichtigung der Firmeninteressen, wie

kann dies zu einer Demokratieerosion beitragen.<sup>1009</sup> Auch die durch Obama 2010 aufgeworfene Volcker Rule, mit dem die Aufhebung der Bankentrennung 1999 unter Clinton mittels des Merrill-Leach-Bliley-Acts eingedämmt werden sollte, konnte der Deregulierung und damit künftigen Bankenrisiken nicht wirksam entgegenwirken: Das Volcker Rule als Bestandteil des Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act sollte die Banken in Bezug auf Risikospekulationen, die ihre Kunden schädigen, beschränken. Aufgrund Modifizierungen des Volcker Rules, die mit mangelnder Kongresszustimmung zusammenhängen, wurde deutlich, dass die Profitmaximierung der Banken und Finanzdienstleister dadurch nicht wirklich verringert wurde.<sup>1010</sup> Damit ist ein Anstieg der US-Staatsschulden, die sich derzeit auf rund 19 Billionen Dollar belaufen, unter Abbau staatlicher Kontrollfunktionen begünstigt.<sup>1011</sup>

Obige Tendenzen kompensieren damit nicht den Anstieg der globalen Ungleichheit: „The past eight years have been painful for most people: between 2005 and 2014, the real incomes of over 60% of the world’s population were flat or falling. If current economic trends continue, two-thirds of the world’s individuals will be on track to be poorer than their parents“<sup>1012</sup>. Nach der Analyse des französischen Ökonomen Piketty führt diese Entwicklung

---

beispielsweise Monsanto, in den Entscheidungen der Gates-Stiftung zu berücksichtigen. Das Vermögen der Gates-Stiftung beruht u.a. auf Aktienteilhaber bestimmter Firmen. Diskutiert wird, ob bestimmte Maßnahmen der Stiftung bereits die entsprechende innerstaatliche bzw. staatenübergreifende Demokratieförderung durch Beförderung von Großkonzerninteressen hemmen bzw. die Etablierung der Ideenwelt einzelner Hyperreicher im Gegensatz zur Etablierung von Kompromissaushandlungen einer Staatengruppe durch beispielsweise Entscheidungen in der UNO oder NGOs. Vgl. Vidal, John (2010), Why is the Gates foundation investing in GM giant Monsanto?, <https://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2010/sep/29/gates-foundation-gm-monsanto>, letzter Zugriff: 20.08.17. Vgl. Gates, Bill (2012), A Conversation with Bill Gates: Population Growth, <https://www.gatesnotes.com/About-Bill-Gates/A-Conversation-with-Bill-Gates-Population-Growth>, letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>1009</sup> So beispielsweise David Callahan in „The Givers“: „The author argues that while the decision to spend massive amounts of money on causes ranging from curing disease to remaking public education may seem wholly positive, mega-foundations with recognizable names can have undemocratic effects. „If you don’t favour (...), you might not be thrilled with how some billionaires have been deploying their money-subsidized, I should add, by your own tax dollars“, since donations even to foundations that specifically work to shape policy are often deductible. At issue for Callahan is not so much the impulse to give but outdated government incentives to mix with advocacy. This amounts, he says, to the wealthiest people having a louder voice than ordinary citizens“. „This is not a brief for or against the givers, but a fascinating investigation of a power shift in American society that has implications for us all“. Vgl. Begley, Sarah (2017), Book In Brief. The pitfalls of giving it all away, <http://time.com/4737961/the-givers-david-callahan/>, letzter Zugriff: 08.11.17. Vgl. Callahan, David (2017), The Givers. Wealth, Power, And Philanthropy In A New Gilded Age, New York.

<sup>1010</sup> Das eigentliche Gesetz wurde aufgebläht und mit Schlupflöchern versehen: „Volcker: I’d write a much simpler bill. I’d love to see a four-page bill that bans proprietary trading and makes the board and chief executive responsible for compliance. (...) Here is the key word in the rules: exemption, former Senator Ted Kaufmann, Democrat of Delaware, told me. Let me tell you, as soon as you see that, it’s pronounced „loophole“. (...) We’ve been through this before, he said. I know these folks, these Wall Street guys. I went to school with them. They’re smart as hell. You give them the smallest little hole, and they’ll run through it. (...) Congress wilfully ignored the ramifications of its actions, just as it did in repealing Glass-Steagall“. Vgl. Stewart, James B. (2011), Volcker Rule, Once Simple, Now Boggles, <http://www.nytimes.com/2011/10/22/business/volcker-rule-grows-from-simple-to-complex.html?pagewanted=all>, letzter Zugriff: 23.01.17. Damit bleibt die Beibehaltung des Dollars als Leitwährung und beispielsweise die chinesische oder saudi-arabische Abhängigkeit zur Bewahrung ökonomischer Vormacht wichtig - und folglich das Entgegenwirken gegenläufiger Entwicklungslinien.

<sup>1011</sup> Braml, Josef (2017), Hinter Trumps vermeintlichem Chaos steckt eine strategische Staatsmontage, [http://www.focus.de/politik/experten/usa-hinter-trumps-vermeintlichem-chaos-steckt-eine-strategische-staatsdemontage\\_id\\_7487373.html](http://www.focus.de/politik/experten/usa-hinter-trumps-vermeintlichem-chaos-steckt-eine-strategische-staatsdemontage_id_7487373.html), letzter Zugriff: 08.11.17.

<sup>1012</sup> „That would represent a historic shift. Since the end of World War II, the expectation in many countries - rich and poor - has been that things would get better, economically at last, for each new generation. Now the logic has been upended (...).“ Vgl. Foroohar, Rana (2016), Looking for answers to the world’s biggest

zu einer stagnierenden Wirtschaft und damit zu enormen sozialen Spannungen. Auch der Wirtschafts-Nobelpreisträger Joseph Stiglitz ist der Ansicht, dass „die Globalisierung durch unregelmäßige, grenzüberschreitende Märkte das gesellschaftliche Gewebe schließlich zerreißen und damit Frieden und Freiheit allerorten bedrohen wird“<sup>1013</sup>. So auch die Global Trends 2030 der National Intelligence Agency von 2012, „Inequalities within countries increase social tensions“<sup>1014</sup>. Weiter trägt zu sozialen Spannungen das „Bürgerkriegsszenario“ im amerikanischen Kongress bei: Die Parteienpolarisierung im amerikanischen Kongress, auf Basis der „Konservativen Revolution“ der Republikaner, hat sich kontinuierlich verstärkt und führt zu einer Entscheidungsfindung der Regierung, die „seit 1890 nicht so dysfunktional, unwirksam und servil gegenüber korporativen oder anderen Interessen gewesen ist“<sup>1015</sup>. Dies ebnet künftig weiteren Wirtschaftskrisen und der weiteren Erodierung der ökonomischen Vormacht als Basis der militärischen den Weg. Als Folge ist zur Kompensation der ökonomischen Einengung Handelsprotektionismus, verstärkter Verkauf von Rüstungsgütern, das Aussetzen des Energieumbaus und Sparmaßnahmen zu Lasten vor allem der alternden baby boomers der Weg geebnet: Diese Maßnahmen verstärken die innenpolitischen sozialen Spannungen, die Wirkung der Bedrohungsverstärker und den Fokus auf das militärische Instrument unter Vernachlässigung von Postkonfliktstabilisierung und verstärktem Einbezug privater Sicherheitsdienstleister. Sämtliches verstärkt die Gesamtbedrohung und Konfliktchance.

Als konkrete Beispiele der Folge zunehmender sozialer Spannungen können isolationistische und nationalistische Tendenzen, wie das britische „Brexit“-Referendum von 2016 bzw. das Leitmotiv „Make America great again“ des Trump-Wahlkampfes 2016<sup>1016</sup> und der Inaugurationsansprache vom 20.01.17 bezüglich US-Grand Strategy-Zielerreichung oder das Erstarken rechtspopulistischer Parteien in Deutschland, Frankreich, Polen oder Ungarn angeführt werden.<sup>1017</sup> Damit liegt der Trend zur Fokussierung auf den Nationalstaat neben dem Trend zur Nationalstaatenerosion, begünstigt durch die neue Präaktivität, Privatisierung und Erstarken globaler Konzerne sowie Finanzdienstleister und ökonomischer

---

challenges in the Eternal City, <http://time.com/4587689/looking-for-answers-to-the-worlds-biggest-challenges-in-the-eternal-city/>, letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>1013</sup> Vgl. Schellnhuber, Hans Joachim (2015), Selbstverbrennung. Die fatale Dreiecksbeziehung zwischen Klima, Mensch und Kohlenstoff, München, S. 695-697.

Vgl. Piketty, Thomas (2014), Das Kapital im 21sten Jahrhundert, München.

<sup>1014</sup> Vgl. National Intelligence Council (Hrsg.) (2012), Global Trends 2030: Alternative Worlds (NIC 2012-001), <https://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>, letzter Zugriff: 27.05.17, S. II.

<sup>1015</sup> Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 93.

<sup>1016</sup> Die ökonomische Ungleichheit in den USA begünstigte Bernie Sanders Wahlkampf um die demokratische Nominierung und den auf dem Wahlversprechen des „establishment-Sumpf-Austrocknens“ aufgebauten Wahlsieg Donald Trumps: „The richest one percent of Americans now own 42% of the nation’s wealth, compared with 19% in 1976. That top one percent own more than the bottom 90%. Between 1983 and 1989, 62% of the increased wealth of this country went to the top one percent, and 99% of the increased wealth went to the top 20%. The CEOs of major American cooperations now earn 170 times what their workers make, the largest gap between CEO and worker of any major nation. In 1982 there were 12 billionaires in the United States. Today there are 135. Meanwhile, the past 20 years have seen declining or stagnant income for 80% of all American families“. Dies begünstigt den Aufbau oligarcher Strukturen in den USA, da beispielsweise die Wahlkampfspenden der Superreichen im US-Wahlkampf das Konzept „one person, one vote“ aushebeln. Damit ist innerstaatliche Konfliktzunahme begünstigt, dasselbe lässt sich auch auf die globale Ungleichheit übertragen. Vgl. Sanders, Bernie (2015), Outsider in the White House, London, New York, S. 274-280.

<sup>1017</sup> Weitere begünstigende Faktoren, die zusätzlich diesbezügliche Intensivierung antizipieren lassen, sind beispielsweise Migrationsströme: „The UN projections are bleaker: 200 million climate refugees by 2015“. Vgl. Wallace-Wells, David (2019), The Uninhabitable Earth. Life After Warming, New York, S. 7.

Asymmetrie. Diese Tendenzen hemmen letztlich den Ausbau globaler Zusammenarbeit durch das Völkerrecht und Ausbildung von global governance und kollektiver Sicherheits-gewährleistung, beflügeln damit die reaktionsschnelle Bedrohungsabwehr und insgesamt die Bedrohungsabwehr. Dies wiederum trägt zum linearen Anstieg der Gesamtbedrohung bei.

Der globale Trend der ansteigenden globalen Ungleichheit fördert vor dem Hintergrund der anwachsenden Weltbevölkerung den Bedrohungsanstieg durch entsprechende Verzahnung in besonderem Maße: Während der Obama-Ära stieg die Weltbevölkerung von 6846480 im Jahr 2009 auf 7432663 im Jahr 2016<sup>1018</sup> - und dies insbesondere in Afrika und Asien.

Zusätzlich verstärkt werden die obengenannten Wechselwirkungen der Bedrohungsgegenstände mit Effekten der Grand Strategy-Umsetzung wie Ressourcenallokation, ökonomischen Krisen und globaler Ungleichheit, und damit die Konfliktchance, wenn ein Klimawandelschub samt Effekten dazu addiert wird. Die globale Erwärmung wird für die Volkswirtschaften bereits spürbar.<sup>1019</sup> Nicht umsonst bezeichnet der Außenminister der zweiten Obama-Administration, John Kerry, den Klimawandel „als die furchterregendste Massenvernichtungswaffe der Welt“: „In a sense, climate change can now be considered the world’s largest weapon of mass destruction, perhaps even, the world’s most fearsome weapon of mass destruction“<sup>1020</sup>.

Beispielsweise ist die Anzahl von Wetterkatastrophen in der Trendlinie „Gesamtschäden“ stetig angestiegen. Dasselbe gilt für die weltweite Temperatur im Durchschnitt bzw. „Karbon-dioxid“-Emissionen<sup>1021</sup>. Auch die Umstellung auf alternative Energiequellen kann nur bedingt zur Treibhausreduktion beitragen: Bei der Herstellung von Solarzellen werden beispielsweise große Mengen des Treibhausgases Stickstofftrifluorid freigesetzt. Der Anstieg der Bevölkerung in beispielsweise Afrika und Asien vergrößert den Einsatz von Holz und Holzkohle zum Kochen, sodass die Rußerzeugung zunimmt, die kurzfristige

<sup>1018</sup> Vgl. United Nations Organization, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (Hrsg.) (2010 und 2015), UN Population Database, World Population Prospects, the 2010 Revision, the 2015 Revision, <http://pdwb.de/nd02.htm>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>1019</sup> Durch die Zerstörung der Lebensgrundlagen für die Menschen in gefährdeten Weltregionen ist mit einer „neuen Völkerwanderung“ zu rechnen. Das Internationale Rote Kreuz schätzte bereits in seinem „World Disasters Report“ 1999 den Anteil der Umweltflüchtlinge auf 58%. Vgl. Gerstengarbe, Friedrich-Wilhelm/Welzer, Harald (Hrsg.) (2013), Zwei Grad mehr in Deutschland. Wie der Klimawandel unseren Alltag verändern wird (Kindle-Ausgabe), Berlin, Position 107-278 von 3630. Vgl. Field, Christopher B. et al (2014), IPCC (Intergovernmental Panel On Climate Change). Climate Change 2014. Impacts, Adaption, and Vulnerability. Summary for Policymakers, in: Field, Christopher B./Barros, Vincente R./Dokken, D. J./Mach, K.J./Mastrandea, M.D./Bilir, M./Chatterjee, M./Ebi, K.L./Estrada, Y.O./Genova, R.C./Girma, B./Kissel, E.S./Levy, A. N./MacCracken, S./Mastrandea, P.R./White, L.L. (Hrsg.), Climate Change 2014. Impacts, Adaption and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, [http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5\\_wgII\\_spm\\_en.pdf](http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5_wgII_spm_en.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17, S. 1-32.

<sup>1020</sup> „John Kerry calls climate change world’s most fearsome weapon of mass destruction as he mocks sceptics“. „U.S: Secretary of State John Kerry called on all nations to respond to the “greatest challenge of our generation“. Vgl. Alsmasy, Steve (2014), John Kerry: Climate change as big a threat as terrorism, poverty, WMDs, <http://edition.cnn.com/2014/02/16/politics/kerry-climate/index.html>, letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1021</sup> Vgl. Tuckett, Richard (2015), The Climate Argument: should we panic and are we doomed, or what can we do? (An essay to coincide with the start of United Nations COP21 in Paris, December 2015), <http://www.birmingham.ac.uk/Documents/college-eps/chemistry/climate-argument-richard-tuckett.pdf>, letzter Zugriff: 24.08.17. Vgl. Emmott, Stephen (2013), Zehn Milliarden, Berlin, S.86 und 160.

Klimaabweichungen und langfristigen Klimawandel begünstigt.<sup>1022</sup> Vergleichbares gilt für das fracking<sup>1023</sup>.

Der Klimawandel kann zum Ausbau von Terrornetzwerken beitragen: „In recent years, studies have found rising global temperatures have contributed to political unrest, creating the conditions for groups like the self-described Islamic State to emerge. A paper published in March 2015 in the proceedings of the National Academy of Sciences concluded that global warming contributed to Syria’s conflict by exacerbating the country’s drought, which began in 2006. The lack of rainfall worsened the country’s already unstable water and agricultural resources, forcing 1.5 million rural inhabitants to move closer to urban centers. You had this pretty stable, functioning agrarian society, and everybody left, went to the outskirts of the cities where there was nothing for them, and a government that did nothing. (...) The report also found that the drought made food more expensive and worsened nutrition-related diseases in children, further contributing to the instability that has culminated in Syria’s civil war“<sup>1024</sup>. Mit entstehenden Nahrungsmittelkrisen im Zusammenhang ist auch der durch den Klimawandel bedingte Rückgang der Biodiversität heranzuziehen. Nach dem Bericht der Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) sind die Tierarten, die Pflanzen bestäuben können und damit den Fortbestand der für die Ernährung bedeutsamen Pflanzen sichern, weltweit bedroht.<sup>1025</sup> So auch das Pentagon in der „Department Of Defense FY 2014 Climate Change Adaption Roadmap“, das den Klimawandel als Verstärker des Terrorismusgegenstandes und anderer Bedrohungsgegenstände benennt - und deren Abwehr durch den Energieumbau im Rahmen des Green New Deal wie auch in militärischer Hinsicht spezifiziert. Genauso sagt auch Obamas Verteidigungsminister Chuck Hagel: „But the challenge of global climate change, while not new to history, is new to the modern world. Climate Change does not directly cause conflict, but it can significantly add to the challenges of global instability, hunger, poverty and conflict. Food and water shortages, pandemic disease, disputes over refugees and resources, more severe natural disasters - all place additional burdens on economies, societies and institutions around the world“. (...) „These goals (Klimawandel zu bekämpfen, Anm. der Verf.) are supported by 4 lines of effort: Plans and operations include the activities dedicated to preparing

<sup>1022</sup> Vgl. Neuser, Norbert (Hrsg.) (2013), *Entwicklung braucht Energie. SE4ALL- für ein neues nachhaltiges Entwicklungsziel*, Berlin, S. 23. Vgl. Bondeau, Alberte/Heinke, Jens/Müller, Christoph/Waha, Katharina (2014), *Hotspots of climate change impacts in sub-Saharan Africa and implications for adaption and development*, [nlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/gcb.12586/abstract](http://nlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/gcb.12586/abstract), letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>1023</sup> Vgl. beispielsweise das Erreichen sogenannter tipping points durch Ozeanübersäuerung, auftauende Tundra oder mit Zeitverzögerung wirkende Treibhausgase durch Schiefergasförderung, vgl. James Hansens öffentliches Statement von 2008, „the world is in a state of planet emergency“, Vgl. Carter, Peter D./Woodworth, Elizabeth (2018), *Unprecedented Crime. Climate Change Denial and Game Changers for Survival*, Atlanta, historisches Kapitel/Anhang, Kapitel 2-3, Bd. 1 und 5, Bd. 2.

<sup>1024</sup> Vgl. Reilly, Mollie (2015), *How tackling climate change could help the world fight terrorism*. Studies have linked rising global temperatures to some of the root causes of terrorism, [http://www.huffingtonpost.com/entry/climate-agreement-terrorism\\_56533bd4e4b0879a5b0ba3ad](http://www.huffingtonpost.com/entry/climate-agreement-terrorism_56533bd4e4b0879a5b0ba3ad), letzter Zugriff: 27.11.2015. Vgl. Hoskins, John (Hrsg.) (2014), *Climate change in the Fertile Crescent and implications of the recent Syrian drought*, <http://www.pnas.org/content/112/11/3241.full>, letzter Zugriff: 11.09.17.

<sup>1025</sup> Vgl. Kovacs-Hostyanszki, Aniko (2017), *Agriculture Is Part of the Pollinator Solution: Intensive Farming Can Harm or Help Pollination* (Fourth Session of the Plenary of the Intergovernmental Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES-4). 20-28.02.2016. Kuala Lumpur. Malaysia), [https://www.ipbes.net/sites/default/files/downloads/pdf/20170328\\_media\\_release\\_article\\_ecology\\_letters\\_pollination\\_final.pdf](https://www.ipbes.net/sites/default/files/downloads/pdf/20170328_media_release_article_ecology_letters_pollination_final.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17. Siehe auch weitere angedachte Gegenmaßnahmen wie die Konzeption von RoboBee, fliegenden Drohnen mit Gewicht unter einem Gramm in Bienengröße zur Bestäubung der Pflanzen: Vgl. Spector, Dina (2014), *Tiny Flying Robots Are Being Built To Pollinate Crops Instead Of Real Bees*, <http://www.businessinsider.com/harvard-robobees-closer-to-pollinating-crops-2014-6?IR=T>, letzter Zugriff: 23.03.17.

for and carrying out the full range of military operations. Also included are the operating environments in the air, on land, and at sea, at home and abroad, that shape the development of plans and execution of operations“<sup>1026</sup>.

Ökologische Zerstörung in Kriegsgebieten im Kontext der Antiterrorbekämpfung durch regime changes oder ethnischer Konflikte und Risiken im Wasser-Energie Ernährungs-Nexus gekoppelt mit Klimawandeleffekten in Bezug auf noch vorhandene Anbauflächen begünstigen den Terrorgegenstand, Staatenzerfall und ethnische Konflikte mit der Folge von Migrationsströmen. Die hohe Verwundbarkeit durch die informationstechnologische Unterfütterung einer ansteigenden Bedrohungsabwehr und Intensivierung der Ausführung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente fördert den Cyber-Terrorismus.

In Bezug auf die Förderung des Klimawandels und Beförderung der Gesamtbedrohung zeigt der Ressourcenallokationsanstieg mit Lösung „Förderung von Energiequellen zweiter Güte“ wie fracking Folgendes: Für die Atempause durch diese wird besonders von amerikanischer Seite, aber auch innerhalb der restlichen Staatenwelt, ein hoher Preis bezahlt. Es ist hier nämlich anzumerken, dass die Förderung aus unkonventionellen Energiequellen mit einem höheren Kohlendioxidausstoß verquickt ist als die bisherige konventionelle Öl- und Gasförderung. Dieser tritt allerdings langsamer ein als bei konventioneller Förderung. Daraus entstehen nach Ablauf eines bestimmten Zeitfensters sprunghaft höhere Klimafolgeschäden. Damit wirkt der Klimawandel in Bezug auf die Verzahnung der Sicherheitsbedrohungen zu Clustern als „Multiplikator“. Der dadurch erzeugte zusätzliche Stress führt mit höherer Wahrscheinlichkeit zum konkreten Konfliktausbruch: „When climates change significantly or environmental conditions deteriorate to the point that necessary resources are not available, societies can become stressed, sometimes to the point of collapse“<sup>1027</sup>. „Human security almost never has single causes, but instead emerges from the interaction of multiple factors“<sup>1028</sup>. Damit entstehen entsprechende hohe Folgekosten. Zu diesen Folgekosten zählen

<sup>1026</sup> Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2014), FY 2014 Climate Change. Adaption Roadmap, <https://fas.org/man/eprint/dod-ccar.pdf>, letzter Zugriff: 24.08.14, S. 1.

<sup>1027</sup> „The impacts of climate change may increase the frequency, scale and complexity of future missions (...). The threat of climate change impacts a very serious national security vulnerability that, among other things, could enable further terrorist activity“. The desperation that many people, particularly in poorer regions, will face due to climate change impacts could lead to resource competition and even terrorist activity. The pressures caused by climate change will influence resource competition while placing additional burdens on economies, societies, and governance institutions around the world“. (...) These effects are threat multipliers that will aggravate stressors abroad such as poverty, environmental degradation, political instability, and social tensions, conditions that can enable terrorist activity and other forms of violence“. Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2014), Quadrennial Defense Review, [http://archive.defense.gov/pubs/2014\\_Quadrennial\\_Defense\\_Review.pdf](http://archive.defense.gov/pubs/2014_Quadrennial_Defense_Review.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17, S. 8. Vgl. Horn, Steve (2014), Pentagon Calls Climate Change Impacts „Threat Multipliers“, Could Enable Terrorism, [http://www.huffingtonpost.com/steve-horn/pentagon-calls-climate-ch\\_b\\_4907943.html](http://www.huffingtonpost.com/steve-horn/pentagon-calls-climate-ch_b_4907943.html), letzter Zugriff: 24.08.17. „Climate change acts as a threat multiplier for instability in some of the most volatile regions of the world“. Vgl. CNA Corporation Military Advisory Board (Hrsg.) (2007), National Security And The Threat Of Climate Change, [https://www.cna.org/cna\\_files/pdf/national%20security%20and%20the%20threat%20of%20climate%20change.pdf](https://www.cna.org/cna_files/pdf/national%20security%20and%20the%20threat%20of%20climate%20change.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17, S. 6. Vgl. Davenport, Coral (2014), Climate Change Deemed Growing Security Threat by Military Researchers, <https://www.nytimes.com/2014/05/14/us/politics/climate-change-deemed-growing-security-threat-by-military-researchers.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1028</sup> Vgl. Field, Christopher B. et al (2014), IPCC (Intergovernmental Panel On Climate Change). Climate Change 2014. Impacts, Adaption, and Vulnerability. Summary for Policymakers, in: Field, Christopher B./Barros, Vincente R./Dokken, D. J./Mach, K.J./Mastrandea, M.D./Bilir, M./Chatterjee, M./Ebi, K.L./Estrada, Y.O./Genova, R.C./Girma, B./Kissel, E.S./Levy, A. N./MacCracken, S./Mastrandea, P.R./White, L.L. (Hrsg.), Climate Change 2014. Impacts, Adaption and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects.

auch innenpolitische Turbulenzen, vergleichbar mit denen, die beispielsweise der Hurrikan Katrina gezeigt hat.<sup>1029</sup> Weiter können damit auch Umweltschäden in Bezug auf amerikanische landwirtschaftliche Anbauflächen bzw. in der Viehwirtschaft verknüpft sein. Damit würde sich der in Obamas NSS von 2010 identifizierte „reale, dringende und ernste“ Klimawandel noch potenzieren und eine ökonomische Talfahrt erzeugen, die die Grand Strategy-Zielsetzung einer ökonomischen Vormacht zusätzlich eindämmt. Um dieser Depression entgegenzuwirken, ist wiederum ein Wirtschaftswachstum erforderlich, das erhöhte Ressourcenallokation mit sich bringt und gemäß Obengesagtem erschwert ist - und damit Instabilitätsintensivierung und Konfliktausbruchserhöhung. Dies fördert die globale ökonomische Ungleichheit und die Ausweitung der Bedrohungsgegenstände.

Der Klimawandel begünstigt somit die Entstehung der Sicherheitsbedrohung „instabile Staaten“: „One of the huge disruptions in the climate pattern (...) would be a much higher risk of political instability. In fact, this risk is one of the principal reasons why military and national security experts in the United States have long expressed more concern about global warming than most elected officials. In many regions of the world, governance is already under tremendous stress with several failed states (...) creating difficult challenges for their regional neighbours. The increased stress that would accompany large alterations in climate patterns could push many countries to the breaking point“<sup>1030</sup>. Dies, noch verstärkt durch nationale Finanzkrisen, schafft wiederum ideales Terror-Rekrutierungspotential.

Nato-Generalsekretär Rasmussen benennt im Zusammenhang mit den Klimawandeleffekten wie dem langsamen „Auftauen der Arktis“ die Reaktivierung konventioneller Bedrohung: „There is no doubt that climate change has and will continue to have strategic implications. One example is (...) what is happening in the Arctic region in the High North. The fact that new sea lanes will be opened, the fact that there will be easier access to the exploitation of

---

Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, [http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5\\_wgII\\_spm\\_en.pdf](http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5_wgII_spm_en.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17, S. 2.

<sup>1029</sup> Wie beispielsweise Aufräumkosten nach Extremwetter, Geo-engineering etc. Vgl. Randers, Jorgen (2012), Eine Globale Prognose Für Die Nächsten 40 Jahre. 2052. Der neue Bericht an den Club of Rome. 40 Jahre nach „Grenzen des Wachstums“, White River Junction, VT, S.129 f. Vgl. Clark, Duncan (2013), The rise and rise of american carbon, <https://www.theguardian.com/environment/2013/aug/05/us-emissions-extraction-fracking>, letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1030</sup> Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 285. Die zu erwartenden Nahrungsmittelkrisen und Rohstoffkonflikte können zu stark zunehmenden Auseinandersetzungen zwischen und innerhalb von Staaten führen. Dies liegt daran, dass die heute bekannten Reserven an Rohstoffen und Energieträgern zum größten Teil in Regionen liegen, die von vielen Experten als politisch instabil angesehen werden. Weiter werden gewaltsame Konflikte innerhalb von rohstoffproduzierenden Ländern festgestellt. Vgl. Rogall, Holger/Binswanger, Hans-Christoph/Ekardt, Felix/Grothe, Anja/Hasenclever, Wolf-Dieter/Hauchler, Ingomar/Jänicke, Martin/Kollmann, Karl/Michaelis, Nina V./Nutzinger, Hans G./Scherhorn, Gerhard (Hrsg.) (2012), Jahrbuch 2012/13. Nachhaltige Ökonomie. Im Brennpunkt: Green Economy, Marburg. Vgl. (Deutsches) Bundesministerium der Verteidigung (Hrsg.) (2017), Neue Kriege. Kriege als Hemmschuh für die Entwicklung afrikanischer Staaten, <https://www.bmvg.de/de/themen/dossiers/engagement-in-afrika/herausforderungen/instabilitaet/neue-kriege>, letzter Zugriff: 24.08.17. „Although there is little agreement about direct causality, low per capita incomes, economic contraction, and inconsistent state institutions are associated with the incidence of violence. These factors can be sensitive to climate change and variability“. Vgl. Field, Christopher B. et al (2014), IPCC (Intergovernmental Panel On Climate Change). Climate Change 2014. Impacts, Adaption, and Vulnerability. Summary for Policymakers, in: Field, Christopher B./Barros, Vincente R./Dokken, D. J./Mach, K.J./Mastrandea, M.D./Bilir, M./Chatterjee, M./Ebi, K.L./Estrada, Y.O./Genova, R.C./Girma, B./Kissel, E.S./Levy, A. N./MacCracken, S./Mastrandea, P.R./White, L.L. (Hrsg.), Climate Change 2014. Impacts, Adaption and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, [http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5\\_wgII\\_spm\\_en.pdf](http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg2/ar5_wgII_spm_en.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17, S. 2.

natural resources in these regions also raises the perspective of potential increased tensions in these regions"<sup>1031</sup>. Die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente unter informationstechnologischer Überlegenheit lässt den Bedarf an Rohstoffen konstant ansteigen. Die Ausbeutung der Arktis (außer der die USA betreffende unmittelbare Küstenregion, die als Erbe der Obama-Ära dauerhaft vor Rohstoffförderung geschützt wurde, da sich die Effekte unmittelbar negativ auf die US-Bevölkerung ausgewirkt hätten, Anm. der Verf.) sichert amerikanische ökonomische Vormacht sowie europäische Wirtschaftsvorteile und beschwört vielfältige Bedrohungsszenarien herauf. Auf Russlands völkerrechtswidrige Gebietsgeltendmachung in der Arktis von 2007 reagierten die G. W. Bush und Obama-Administrationen: Mit G. W. Bushs National Security Presidential Directive 66, NSPD-66/HSPD-25 vom 09.01. 2009 wurde die notwendige militärische Flexibilität und transatlantisch notwendige Kooperation deutlich: „A growing awareness that the Arctic region is both fragile and rich in resources“. Daher müssten die USA, „strengthen institutions for cooperation among the arctic nations (the USA, Canada, Denmark, Finland, Iceland, Norway, the Russian Federation and Sweden)“. „The United States has broad and fundamental, national security interest in the Arctic region and is prepared to operate either independently or in conjunction with other states to safeguard these interests. (...) The US also has fundamental homeland security interests in preventing terrorist attacks (...) that could increase the United States vulnerability to terrorism in the Arctic region. (...) This requires the United States to assert a more active and influential national presence to protect its Arctic interests and to project sea power throughout the region. (...)“. Daher müsste Folgendes unternommen werden: „(...) preserve the global mobility of United States military and civilian vessels and aircraft throughout the Arctic region“.

So auch die Obama-Administration in der Arctic Strategy von 2013: „We will be guided by our central interests in the Arctic region, which include providing for the security of the United States; protecting the free flow of resources and commerce (...)“<sup>1032</sup>. In konsequenter Weiterführung der Nato positioniert sich Generalsekretär A. F. Rasmussen: „Nato (...) Not just as an Atlantic Alliance. But as a global network. (...) all allies have concerns about the Pacific. (...) success of the Pacific region depends on trade. Trade can foster growth and cooperation. (...) So, as an European, I think the world needs a strong US leadership.(...) there is no doubt that climate change has and will continue to have strategic impacts (...) on what is happening in the Arctic region (...). The fact that new sea lanes will be opened, the fact that there will be easier access to the exploitation of natural resources in these regions also raises the perspective of potential increased tensions in these regions“<sup>1033</sup>.

Die Ausführung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten unter informationstechnologischem Ausbau erzeugt einen ansteigenden Bedarf an Rohstoffen. Dies und der Ausbau der ökonomischen Vormacht durch Sicherung der Handelswege kann konventionelle Konflikte begünstigen. Die amerikanisch-chinesischen Spannungen im Südchinesischen Meer zeigen, dass hier ein zentraler Handelsweg, der ein Drittel des weltweiten Güterverkehrs sowie vier Mal mehr Öl als der Suez-Kanal weiterbefördert, vorliegt.

<sup>1031</sup> Vgl. Rasmussen, Anders Fogh (2014), America, Europe and the Pacific, [www.nato.int/cps/fr/natohq/opinions\\_111659.htm](http://www.nato.int/cps/fr/natohq/opinions_111659.htm), letzter Zugriff: 12.09.14.

<sup>1032</sup> Vgl. The White House (2009), National Security Presidential Directive and Homeland Security Presidential Directive NSPD-66/HSPD-25, [www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm](http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm), letzter Zugriff: 27.11.2014. Vgl. The White House (Hrsg.) (2013), National Strategy For The Arctic Region, <https://www.iarpcollaborations.org/uploads/cms/documents/national-strategy-for-the-arctic-region-executive-office-of-the-president-2013.pdf>, letzter Zugriff: 24.08.17, S. 3-5, insbesondere S. 4.

<sup>1033</sup> Vgl. Rasmussen, Anders Fogh (2014), America, Europe and the Pacific, [www.nato.int/cps/fr/natohq/opinions\\_111659.htm](http://www.nato.int/cps/fr/natohq/opinions_111659.htm), letzter Zugriff: 12.09.14.



Desweiteren werden dort große Öl- und Gasvorkommen vermutet sowie mindestens ein Zehntel der weltweiten Fischbestände.<sup>1034</sup> Chinesische Positionierung fordert amerikanische maritime und ökonomische Vormacht heraus.

Das Zusammenspiel mit der transformierten Bedrohungsabwehr begünstigt die konventionelle Kriegschance noch zusätzlich. Etablierte sicherheitspolitische Anpassung wie der seitens der Nato-Staaten nicht ratifizierte Vertrag über konventionelle Streitkräfte in Europa (KSE) von 1990, der die Anzahl und den Stationierungsort nichtnuklearer Waffensysteme festsetzt, die Nato-Ukraine-Charta von 1997 und die Truppenrotationen in Rumänien und Bulgarien begünstigten beispielsweise die Ukraine-Krise 2014.<sup>1035</sup>

Der Anti-Raketen-Schirm der Nato ohne die zuerst amerikanisch anvisierte russische Einbindung, durch den auch wieder die Völkerrechtsaufweichung begünstigt ist, da er der Verpflichtung aus Art. 6 Nichtverbreitungsvertrag zuwiderläuft, trug zum konventionellen Spannungsaufbau (vgl. zur Reaktivierung konventioneller Bedrohung unter Obamas Grand Strategy-Umsetzung) bei. Der „make it smaller“-Ansatz von Atomwaffen, der eine „nukleare Vorherrschaft“ nahelegte, die Konzeption einer massiven nuklearen Modernisierung im Juli 2016 und deren Weiterführung im Warschauer Gipfeltreffen der Nato vom Juli 2016 brachten extrem kurze Vorwarnzeiten für die russische Seite mit sich. Die Ausweitung der Präaktivität auch auf einen Präventivschlag mit Nuklearwaffen (vgl. unter Obamas Grand Strategy-Umsetzung) unter massiver Erhöhung der nuklearen Schlagkraft durch Modernisierung bzw. Raketenabwehrschirme ohne enge russische Einbindung im Zusammenhang mit den amerikanisch-iranischen Auseinandersetzungen verlieh dem Spannungsaufbau mit Russland einen Schub. Dies kann Aufrüstungsreaktionen samt neuem Wettrüsten, u.a. durch Hyperschallatomwaffen, die Raketenabwehrschirme durch Mobilität ausbremsen, seitens

<sup>1034</sup> Im Südchinesischen Meer werden 30 Milliarden Tonnen Öl und 16000 Milliarden Kubikmeter Erdgas vermutet. Vgl. Geinitz, Christian (2012), China sichert sich im Meer Öl und Einfluss, <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/tiefseebohrung-china-sichert-sich-im-meer-oel-und-einfluss-11756062.html>, letzter Zugriff: 24.08.17. Vgl. Hein, Christoph (2015), Der wichtigste Seeweg der Welt wird zum Faustpfand, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/asien/suedchinesisches-meer-der-wichtigste-seeweg-der-welt-wird-zum-faustpfand-13894106.html>, letzter Zugriff: 24.08.17. China hat seit 2014 7 künstliche Inseln im Südchinesischen Meer geschaffen. Amerikanisch-chinesische Friktionen zeigen sich im Mai 2016 anhand der Flat Island, die zu den Spratly-Inseln zählt: Seit dem spanisch-amerikanischen Krieg bzw. 1853 verfügen die USA über pazifische Stützpunkte in Hawaii, Guam und den Philippinen. Der zweite Weltkrieg zementierte die US-Maritimdominanz im Pazifik. 5 der 7 kollektiven Verteidigungsbündnisse sind im asiatisch-pazifischen Raum. 2001 kam es im Luftraum über dem Südchinesischen Meer zu einer chinesisch-amerikanischen Kollision, der chinesische Pilot starb, die US-Crew verbrachte 11 Tage im chinesischen Gewahrsam. 2010 erklärte Hillary Clinton auf dem Regionalforum in Vietnam das „The U.S. has a national interest in the freedom of navigation (...) and respect for international law in the South China Sea“. China stuft den Pivot Asien als „nothing more than American containment by a more polite name“. China hat gemäß einem Pentagon-Bericht in den letzten Jahren 1295 ha der Spratly-Inseln beansprucht, die anderen Anreinerstaaten, Vietnam, Taiwan und die Philippinen 20 ha. Obama warnte China in Bezug auf die Gebietsansprüche im Südchinesischen Meer. Nach einem kurzen Aufenthalt der chinesischen Küstenwache passierte ein amerikanisch gelenktes Zerstörungsschiff als „freedom-of-navigation operation to challenge excessive maritime claims“. „Beijing responded by scrambling fighter jets, protesting that the U.S. warship had „illegally entered waters near the relevant reef (...) and jeopardized regional peace and stability. (...) The South China Sea dispute is about who is going to be top dog in Asia (...). It's the issue in global geopolitics“. Vgl. Beech, Hannah (2016), Inside The International Contest Over The Most Important Waterway In The World. On The South China Sea, <http://time.com/4348957/inside-the-international-contest-over-the-most-important-waterway-in-the-world/>, letzter Zugriff: 08.11.17.

<sup>1035</sup> Genau aus Gründen der Vermeidung des Wiederaufkeimens konventioneller Konflikte forcierten beispielsweise Deutschland und Frankreich die Nato-Mitgliedschaft Georgiens und der Ukraine nicht. Vgl. Gates, Robert M. (2014), Duty. Memories of a Secretary at War (Kindle-Ausgabe), New York, S. 157f von 594.

der potenziellen Gegner auslösen. Weiter begünstigt dies aufgrund der reduzierten amerikanischen Verwundbarkeit und militärischer Instrumentenpräferenz schnelleren Rückgriff auf Nuklearwaffen und menschliches Versagen im Hinblick auf einen „Atomkrieg aus Versehen“ auf jeder Akteursseite. Kombiniert man den atomaren fallout eines begrenzten Atomschlages mit den Effekten des Klimawandels wie beispielsweise Reduktion des Ernteertrages, erhöht sich die Gesamtbedrohung in spezifischer Weise.<sup>1036</sup>

Die konventionelle Konfliktwiederbelebung wurde auch durch die immer notwendiger werdende informationstechnologische Überlegenheit, die den Wechsel von defensiver zu offensiver Weltraumkontrolle notwendig erscheinen ließ, befeuert. Insgesamt wurde damit, auch u.a. Chinas „informationstechnologischem Aufrüsten“ und Herausforderung der amerikanischen Weltraumkontrolle durch Entwicklung von Raketenstarts und Satellitentechnik, entgegengewirkt: Das Aufholen in der informationstechnologischen Unterlegenheit und Bedrohung der amerikanischen Luftabwehrüberlegenheit durch amerikanische Rivalen wie Russland und China samt US-Reaktionen ebnet den Boden für ein neues Wettrüsten. In diesem Zusammenhang ist hier die im November 2015 verkündete erste chinesische Militärbasis<sup>1037</sup> in Djibouti/Afrika zu nennen: Sie dient u.a. des Sammelns von Informationen, sogenannter „intelligence collection“, der Aufstands- und Pirateriebekämpfung, aber auch angedachtem peacekeeping in afrikanischen Missionen und Zuwachs an maritimer Macht. In Djibouti befindet sich auch die größte amerikanische Militärinstallation in Afrika.

Weiter könnte auch die sich in Einrichtung befindliche Militärbasis Jeju in Südkorea zur Reaktivierung zwischenstaatlicher Konflikte beitragen. Jeju ermöglicht eine präaktive nukleare Abwehr gegen das über Nuklearwaffen verfügende Nordkorea: „North Korea's provocative actions at sea reflects its efforts to develop a capacity to launch nuclear armed ballistic missiles from its submarines. This has alarmed its southern neighbour; and there is talk in Seoul of the need to develop an enhanced capacity to track North Korean submarines. This is to enable Seoul to deal with them pre-emptively should the need arise and, in some circles even for the country to develop its own countervailing nuclear capabilities“<sup>1038</sup>. Auch der für

<sup>1036</sup> Auch wenn manche Analysten den Raketenabwehrschirm als produktiv in Bezug auf die Verringerung der Gesamtbedrohung einstufen, sprechen Gegenpositionierungen durch staatliche Akteure, das Wiederaufleben der Rüstungsspirale, die Beibehaltung und Verkleinerung bzw. Optimierung unter Reduktion der Vorwarnzeiten für den Gegner und historische Erfahrungen aus der bipolaren Ära dagegen. Dazu ist die Verquickung von Terror mit WMD zu addieren. So folgende Analystengruppe: „Der Aufbau von Raketenabwehrkapazitäten befeuert folglich Rüstungswettläufe in Europa, aber auch in anderen Regionen. Das ist keine Überraschung, hatte doch bisher jede (befürchtete) Verbesserung des Defensivarsenals der einen Seite einen Ausbau von Offensivfähigkeiten der Gegenseite zur Folge. Einige hoffen, dass es der Aufbau eines Raketenabwehrsystems erleichtern wird, die Rolle von Atomwaffen zu verringern. Die Obama-Administration hat sich zum Ziel gesetzt, insbesondere in regionalen Krisenszenarien von einer neuen Art der „Abschreckung durch Vergeltung“ zu einer neuen Art der „Abschreckung durch Verweigerung“ überzugehen. Tatsächlich haben sich die an die Raketenabwehr geknüpften Hoffnungen bisher nicht erfüllt. EPAA hat nicht dazu geführt, dass die in Europa stationierten US-Atomwaffen an Bedeutung verloren haben. (...) Zudem ist der Angreifer insofern immer im Vorteil, als er die Schwächen von Raketenabwehrsystemen gezielt ausnutzen kann“. Vgl. Dickow, Marcel/Kubiak, Katarzyna/Meier, Oliver/Paul, Michael (2016), Deutschland und die Raketenabwehr. Zwischen Anpassungsbedarf und Beharrungsvermögen, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Aktuell 17/März 2016, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2016A17\\_dkw\\_kuk\\_mro\\_paul.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2016A17_dkw_kuk_mro_paul.pdf), letzter Zugriff: 09.09.17, S. 1-8, insbesondere S. 6f.

<sup>1037</sup> Vgl. Downs, Erica/Becker, Jeffrey/de Gategno, Patrick (2017), China's Military Support Facility in Djibouti: The Economic and Security Dimensions of China's First Overseas Base, [https://www.cna.org/CNA\\_files/PDF/DIM-2017-U-015308-Final2.pdf](https://www.cna.org/CNA_files/PDF/DIM-2017-U-015308-Final2.pdf), letzter Zugriff: 07.09.17.

<sup>1038</sup> Vgl. Till, Geoffrey (2016), Home or Away? South Korea's New Naval Base, <https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2016/11/CO16276.pdf>, letzter Zugriff: 14.02.17. Während der Obama-Ära wurden im Kontext des sogenannten „Pivot to Asia“ Truppenstationierungen im Umfeld Chinas durchgeführt. Die Asien-

die Raketenabwehr - durch entsprechende Aufrüstung von Schiffen mit SM-3-Abfangraketen (vgl. unter Obamas Grand Strategy-Ausführung) - notwendige Zugriff auf die Wasserstraßen erzeugt kurze Vorwarnzeiten, in denen von chinesischer Seite kaum geklärt werden kann, ob ein nuklearer Angriff oder nukleare Abwehr vorliegt (vgl. dazu unter Obamas Grand Strategy-Umsetzung). Weiter können so Konflikte im Stile des Südchinesischen Meeres erzeugt werden.

Sämtliches befördert die Spannungen mit China, das „befürchtet, dass die amerikanische Raketenabwehr mit ihrem weitreichenden Radar China ausspähen soll und zugleich das Sicherheitsgleichgewicht in der Region zerstört“<sup>1039</sup>.

Gekoppelt mit der Zunahme der Terrorbedrohung sowie der amerikanischen ökonomischen Abhängigkeit vom erstarkten China und Friktionserhöhung durch Aufbau der pazifischen Ordnungsmacht könnte eine neue Rüstungsspirale<sup>1040</sup> ausgelöst werden.

Die durch Obenstehendes erzeugte veränderte strategische Stabilität greifen auch die Wissenschaftler, die die „Doomsday Clock“ betreuen, die die Wahrscheinlichkeit eines nuklearen Schlagabtausches kommunizieren soll, auf: „The planet is closer to a catastrophic disaster than any time since 1953. (...) On Thursday, the scientists behind the Doomsday Clock moved the clock’s minute hand 30 seconds closer to midnight“<sup>1041</sup>. Zudem könnte dies die atomare Bewaffnung nichtstaatlicher Akteure fördern. Auch der Fortlauf der technologischen Revolution im Militärbereich durch vollautomatisierte Waffensysteme, die „dritte Revolution in der Kriegsführung“ nach Schießpulver und Kernwaffen ist geeignet, ein neues Wettrüsten zu befeuern: „Beispielsweise landet der unbemannte US-Kampfdrohnenprototyp X47-B selbständig auf Flugzeugträgern und lässt sich in der Luft betanken. (...) Neben einzelnen autonom agierenden Einheiten setzt das US-Militär zunehmend auf Schwarm-Technologie. (...) Nach dem Vorbild von Insekten sollen diese eigenständig kommunizierend in Formation fliegen und Gegner selbst überwältigen“<sup>1042</sup>. Dies erhöht wiederum die Chance

---

Pazifik-Stabilitätsinitiative McCains zu Ende der Obama-Ära wird analog der amerikanischen Truppenverschiebungen Richtung Russland nach der Ukraine-Krise 2014 eingeordnet. Die Raketenabwehr in Südkorea wurde von massiven südkoreanischen, aber auch amerikanischen Protestbekundungen begleitet und durch Obama angestoßen. Umgesetzt wurde sie von amerikanischer Seite im Zusammenhang mit dem südkoreanischen Regierungswechsel 2017, ihre beständige Etablierung wird durch die neue südkoreanische Regierung geklärt. Vgl. Benjamin, Medea (2016), *Pave Paradise, Put Up a Naval Base: South Korean Activists’ Extraordinary Struggle to Save Jeju Island*, [http://www.huffingtonpost.com/medea-benjamin/jeju-island\\_b\\_7469736.html](http://www.huffingtonpost.com/medea-benjamin/jeju-island_b_7469736.html), letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1039</sup> Vgl. D’Inka, Werner/Kaube, Jürgen/Kohler, Berthold/Steltzner, Holger (Hrsg.) (2017), *China protestiert gegen amerikanische Raketenabwehr*, <http://www.faz.net/aktuell/politik/suedkorea-china-protestiert-gegen-amerikanische-raketenabwehr-14988626.html>, letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1040</sup> Vgl. hierzu den sich anbahnenden Verlust des amerikanischen Drohnenmonopols: „More than 30 nations already have or are developing armed drones, and at least 90 nations, as well as some non-state actors, possess unarmed drones. Further drone proliferation is inevitable. The technology has already spread widely, with countries such as Israel and China selling drones on the global market (...). The United States must take proactive measures to come to grips with an increasingly drone-saturated world“. Vgl. Catalano Ewers, Elisa/Fish, Lauren/Horowitz, Michael C./Sander, Alexandra/Scharre, Paul (2017), *Drone Proliferation. Policy Choices for the Trump Administration*, <http://drones.cnas.org/wp-content/uploads/2017/06/CNASReport-DroneProliferation-Final.pdf>, letzter Zugriff: 18.08.17.

<sup>1041</sup> Vgl. Bronson, Rachel (2017), *Doomsday Clock Closer to Midnight Than at Any Time Since 1953*, [https://www.democracynow.org/2017/1/27/headlines/doomsday\\_clock\\_closer\\_to\\_midnight\\_than\\_at\\_any\\_time\\_since\\_1953](https://www.democracynow.org/2017/1/27/headlines/doomsday_clock_closer_to_midnight_than_at_any_time_since_1953), letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1042</sup> Die deutsche Bundesregierung lehnt diese Technologie bisher ab. Aber gemäß des US-Ziels der militärisch-technologischen Überlegenheit wurde im November 2014 eine Studie in Auftrag gegeben, die Barrieren der stärkeren operativen Verwendung von autonomen Systemen identifizieren und ausräumen soll. 2015 wurden 2,4 Milliarden US-\$ in die Entwicklung automatischer Systeme investiert. Vgl. Bröning, Michael (2015), *Drohne war gestern*,

auf die Reaktivierung konventioneller Konflikte und befördert einen Bedrohungsgesamtanstieg.

Weiter entsteht im Zusammenhang mit der Grand Strategy-Zielumsetzung und der Ausführung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente bzw. Bedrohungsabwehr unter stem Ressourcenanstieg die Dringlichkeit zur Sicherung der ökonomischen Basis zum Ausbau der Sicherheitsvormacht: Die begünstigt dann wiederum die Chance zur Reaktivierung konventioneller Bedrohung. Um die ökonomische Entwicklung Afghanistans zu fördern und dem Anstieg der Radikalisierung des Landes entgegenzuwirken, die, u.a. mit mangelnder Postkonfliktstabilisierung zusammenhängt und insgesamt ökonomische amerikanische Vormacht zu stärken, entwickelte Hillary Clinton vor dem Hintergrund des Pivot Asien das Konzept der New Silk Road Initiative: „Turkmen gas fields could help meet both Pakistan’s and India’s growing energy needs and provide significant transit revenues for both Afghanistan and Pakistan. Tajik cotton could be turned into Indian linens. Furniture and fruit from Afghanistan could find its way to the markets of Astana or Mumbai and beyond“. General Petraeus griff diese Initiative auf, da dadurch ehemalige Sowjetsatelliten eher keine ökonomischen und politischen Verbindungen mit Russland aufbauen. Auf der Basis der Verbindung von Elektrizitätnetzwerken in Zentralasien mit Südasien war die Initiative geeignet, das Potenzial des surplus-states Russland einzuhegen: „The United States has already sponsored projects to tie the electricity networks in Central Asia to those in South Asia, and in a bureaucratic but pointed move, reorganized the regional bureaus in the State Department so that Central Asia was grouped with South Asia, rather than with Russia and the rest of the former Soviet Union. (...) In their public statements on the plan, U.S. officials have cited a handful of current or potential projects that the New Silk Road would build on, including an Afghanistan-Pakistan free trade agreement, a U.S. government sponsored project to transmit electricity from hydropower plants in Central Asia to Afghanistan, and a pipeline that would ship natural gas from Turkmenistan to India via Afghanistan and Pakistan. In total, the U.S. government has identified 30 to 40 infrastructure projects that it sees as potential elements of the New Silk Road“<sup>1043</sup>. Dazu kam die Einbindung asiatischer Staaten in

---

gestern/59389, letzter Zugriff: 25.08.17. „Autonomous drones - meaning advanced drones programmed with algorithms for countless human - defined courses of action to meet emerging challenges- are already being tested (...). (...) We see testing of „swarms of drones“ (drones which follow and take tasks from other drones) that, of course, are entirely dependent on autonomous processing. (...) One of the greatest challenges for the development and approval of aircraft with such technology ist hat it is extremely difficult to develop satisfactory validation systems, which would ensure that the technology is safe and acts like humans would“. Vgl. Dyndal, Gjert Lage/Berntsen, Arne/Redse-Johansen, Sigrid (2017), Autonomous military drones: no longer science fiction, <http://www.nato.int/docu/review/2017/Also-in-2017/autonomous-military-drones-no-longer-science-fiction/EN/index.ht>, letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1043</sup> Vgl. Kucera, Joshua (2011), The New Silk Road? The United States hopes that a combination of trade and infrastructure can help steer Afghanistan away from unrest -and Russia, <http://www.thediplomat.com/2011/11/the-new-silk-road/>, letzter Zugriff: 13.02.17. Präsident Obama zielte mit dem TPP im Kontext des Pivot to Asia auf Ausgrenzung des chinesischen Rivalen. Das chinesische Engagement in Richtung Seidenstrasse begünstigt Europa, die asiatischen Märkte entsprechend zu erreichen. (Präsident Trump postulierte während des Wahlkampfes eine Annäherung an Russland und China: Eine Beteiligung an der anvisierten chinesischen Seidenstrasse könnte auch für die USA ökonomischen Aufschwung aufgrund der komplexen amerikanisch-chinesischen Finanzabhängigkeit mit sich bringen. Die Annäherung könnte das bestehende Konfliktpotenzial und damit die Gesamtbedrohung reduzieren. Die Zusammenarbeit mit Russland könnte amerikanischen Ressourcenimport aus Russland im Kontext der US-Ressourcendiversifikation ermöglichen. Dieser Einschätzung steht der durch Trump angekündigte Handelsprotektionismus entgegen, der beispielsweise eine europäisch-chinesische Handelsbeziehung befördern könnte: „As the Trump administration threatens to impose punitive tariffs on imported goods, American allies are looking to China, which has capitalized on a leadership vacuum in world affairs by offering itself as a champion for global trade and engagement“. Trump’s „America First“ kann aber genauso als eine unilaterale Steigerung des US-

das Handelsabkommen Trans-Pacific-Partnership. In diesem Zusammenhang ist auch die Funktion der Jeju Naval Base in Südkorea zu sehen, deren Zukunft aufgrund massiver Proteste trotz zustimmendem Urteil des obersten südkoreanischen Gerichtes noch unklar ist. Der Militärstützpunkt ist 2007 u.a. zur nordkoreanischen Abwehr, zum Schutz der Jeju Handelsroute, aber auch zur reaktionsschnellen Abwehr gegenüber China geeignet. Die Unterstützung amerikanischer Sicherheitsprojektion zeigt sich beispielsweise in der südkoreanischen Assistenz bei der Evakuierung von Zivilisten aus Libyen, der Operation Dawn Blitz und einer Anti-Piraten Mission bei Somalia.<sup>1044</sup> China reagierte mit dem Aufbau einer landbasierten und maritim basierten Seidenstrasse (dazu gehört auch das Südchinesische Meer, Anm. der Verf.) unter Rückgriff auf die Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB), womit asiatische und europäische Partner sowie Russland einbezogen werden. Weiter ist die geplante New Silk Road on Ice zu berücksichtigen, die als mögliche Alternative zum Suezkanal China als polare Großmacht positionieren und den chinesisch-russischen Schulterschluss stärken könnte.<sup>1045</sup> Damit ist, wie auch im Südchinesischen Meer, zusätzlich die maritime amerikanische Vormacht herausgefordert. Präsident Obama wirkte diesen massiven chinesischen Investitionen zur Vergrößerung des geopolitischen Einflusses Chinas mit dem Trans-Pacific Partnership entgegen, das mit dem ersten Amtstag Trumps erstmal abgelehnt wurde, sowie bilateralen Abkommen.<sup>1046</sup>

Die konventionellen Reaktionen und die neue Rüstungsspirale, auch durch robosourcing auf intelligente Maschinen und informationstechnologischer Überlegenheit, steht in Wechselwirkung mit erhöhtem Ressourcenbedarf, Klimawandel, dem Wasser-Energie-Ernährungsnexus. Das damit verknüpfte intensiviertere Streben bzw. die Konkurrenz nach informationstechnologischer Überlegenheit begünstigt sodann fortlaufend Cyber-Angriffe durch staatliche Akteure, um wirtschaftliche oder politische Entwicklungen zu beeinflussen.

Ein weiteres Beispiel für die vielfältigen Wechselwirkungen innerhalb der durch die Grand Strategy-Umsetzung mit begünstigten Bedrohungsmultiplikatoren, Rahmenbedingungen und Bedrohungsgegenständen ist folgendes, während der Obama-Ära konstant zunehmendes: Auch die Global Trends 2030 benennen die „Verstärker der Sicherheitsbedrohungsgegenstände“ wie Klimawandel in Zusammenhang mit neuen Rahmenbedingungen. Die neue

---

Vormachtausbaus interpretiert werden, der streng an realistischen Interessen orientiert, isolationistisch oder unter Einbezug von strategischen Partnern erfolgt. Protektionismus lässt sich nicht so leicht verwirklichen: „Trade is like life itself. It will figure a way“. Weiter könnte der ökonomische Vormachtausbau durch eine Kombination von Protektionismus und Stärkung der US-Rüstungsindustrie erfolgen. Anm. der Verf.) Vgl. Granville, Kevin (2017), What is TPP? Behind the Trade Deal That Died, [https://www.nytimes.com/interactive/2016/business/tpp-explained-what-is-trans-pacific-partnership.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/interactive/2016/business/tpp-explained-what-is-trans-pacific-partnership.html?_r=0), letzter Zugriff: 13.02.17. Vgl. Page, Jeremy (2014), China Sees Itself at Center of New Asian Order. Beijing Builds Roads, Pipelines, Railways and Ports to Bind Itself to Region, <https://www.wsj.com/articles/chinas-new-trade-routes-center-it-on-geopolitical-map-1415559290>, letzter Zugriff: 13.02.17. Vgl. Goodman, Peter S. (2017), Trumps Trade War May Have Already Begun, [https://www.nytimes.com/2017/01/30/business/economy/trumps-mexico-china-tariff-trade.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2017/01/30/business/economy/trumps-mexico-china-tariff-trade.html?_r=0), letzter Zugriff: 14.02.17.

<sup>1044</sup> „It has successfully tracked ballistic missiles fired from North Korea.“ Vgl. Till, Geoffrey (2016), Home or Away? South Korea's New Naval Base, <https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2016/11/CO16276.pdf>, letzter Zugriff: 14.02.17.

<sup>1045</sup> Vgl. Johnson, Keith/Standish, Reid (2018), Putin and Xi Are Dreaming of a Polar Silk Road, <https://foreignpolicy.com/2018/03/08/putin-and-xi-are-dreaming-of-a-polar-silk-road-arctic-northern-sea-route-yamal/>, letzter Zugriff: 24.01.19.

<sup>1046</sup> Künftige Entwicklungen und deren Beeinflussung auf die Gesamtbedrohung sind hier nicht zu berücksichtigen, da hier die Bedrohungsentwicklung im Untersuchungsraum (Clinton-Obama) durch Vergleich hergestellt wird.

Rahmenbedingung ansteigende Weltbevölkerung<sup>1047</sup>, demographische Veränderungen<sup>1048</sup> und zunehmende informationstechnologische Durchdringung steigert die komplexe Verzahnung – und die Gesamtbedrohung.

Der Weltbevölkerungsanstieg und der demographische Wandel im Kontext ansteigender Weltbevölkerung bedeutet konkret, dass gemäß der „demographic patterns, the demographic arc of instability will narrow. Economic growth might decline in „aging“ countries. 60% of the world's population will live in urbanized areas, migration will increase“. Dies wirkt sich auf die vernetzten Versorgungsrisiken im Wasser-, Energie- und Ernährungsbereich, den WEF-Nexus (Water-Energy-Food-Security-Nexus) aus: „Demand for these resources will grow substantially owing to an increase in the global population. Tackling problems pertaining to one commodity will be linked to supply and demand for the others“<sup>1049</sup>. Zu diesem Problem trägt zusätzlich beispielsweise fracking bei, dass zur Förderung eine große Wassermenge benötigt und Auswirkungen auf das Grundwasser haben kann. Versucht man die Süßwasserproduktion durch Entsalzungsanlagen zu steigern, müssen hierfür wiederum die Energiemengen gesteigert werden.<sup>1050</sup>

Gemäß dem vom „U.S. National Intelligence Council Ende 2012 identifizierten Megatrend wird sich die Multiplikatorfunktion des WEF-Nexus (Water-Energy-Food-Security-Nexus) auf Bedrohungsgegenstände vergrößern, da bis 2030 die Nachfrage um 35%, 40% und

<sup>1047</sup> Der Anstieg von 1950-2000, die Verdoppelung von 3 auf 6 Milliarden ist auf die verbesserte medizinische Versorgung, Hygiene, Möglichkeiten der Geburtenkontrolle und Altersversorgung sowie die grüne Agrarrevolution mit höherer intrinsischer Ernte durch u.a. Petrodünger, schlechte Bildungschancen für Mädchen sowie eine geringere Mortalitätsrate durch Aids in Entwicklungsländern zurückzuführen. Einige Analysten sehen das Durchgreifen einer geringeren Wachstumsrate, d.h. dass die Weltbevölkerung zwischen 2000 und 2050 weiter wächst, die Wachstumsgeschwindigkeit aber nur noch bei 50% liegt. Damit wäre die Wachstumsrate der vorangegangenen 50 Jahre halbiert. Von 2050 bis 2100 soll sie auf 10% absinken. Vor allem in den fortgeschrittenen Industrieländern soll sich der Bevölkerungsrückgang dramatisch darstellen. Während 1970 die durchschnittliche weltweite Geburtenrate pro Frau auf 4,7 Kinder beziffert wurde, lag sie 2014 bei 2,2 und soll 2100 bei 2 Kindern liegen. Auch diese Analyse geht aber trotzdem nicht von sinkender, sondern von steigender Weltbevölkerung aus, prognostiziert werden bis 2050 auf 9,2 Milliarden aufgrund zunehmender Lebenserwartung. Neueste Analysen sind dazu gegenläufig, da das Absinken der Geburtenrate pro Frau in Entwicklungsländern nicht so stark sinke wie zuerst angenommen und prognostizieren daher einen noch höheren Anstieg der Weltbevölkerung: „A ground-breaking analysis released on Thursday shows there is a 70% chance that the number of people on the planet will rise continuously from 7bn today to 11bn in 2100. (...) Sub-saharan Africa is set to be by far the fastest growing region, with population rocketing from 1bn today to between 3.5bn and 5bn in 2100. Previously, the fall in fertility rates that began in the 1980s in many African countries was expected to continue but the most recent data shows this has not happened. In countries like Nigeria, the continent's most populous nation, the decline has stalled completely with the average woman bearing six children. Nigeria's population is expected to soar from 200m today to 900m by 2100. (...)The work overturns 20 years of consensus that global population, and the stresses it brings, will peak by 2050 at about 9bn people. Vgl. Friedman, George (2009), *The Next 100 Years. A Forecast For the 21st Century* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 53f von 255. Vgl. Gerland, Patrick/Raftery, Adrian E./Sevcikova, Hana/Li, Nam et. al. (2014), *World Population stabilization unlikely this century* (Science, Vol. 346, Issue 6206, 10 Oct. 14, S. 234-237), <http://science.sciencemag.org/content/346/6206/234.full>, letzter Zugriff: 08.09.17. Vgl. Carrington, Damian (2014), *World population to hit 11bn in 2100-with 70% chance of continuous rise, the guardian* vom 18.09.14, <https://www.theguardian.com/environment/2014/sep/18/world-population-new-study-11bn-2100>, letzter Zugriff: 20.03.17.

<sup>1048</sup> Der Bevölkerungszuwachs in Afrika und Asien steigert beispielsweise die Holz- und Holzkohleverbrennung zum Kochen und damit die Rußentwicklung -dies beflügelt den langfristigen Klimawandel. Vgl. Emmott, Stephen (2013), *Zehn Milliarden*, Berlin, S. 86.

<sup>1049</sup> Vgl. National Intelligence Council (Hrsg.) (2012), *Global Trends 2030: Alternative Worlds* (NIC 2012-001), <https://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>, letzter Zugriff: 27.05.17, S. II. .

<sup>1050</sup> Vgl. Emmott, Stephen (2013), *Zehn Milliarden*, Berlin, S. 165.

50% steigen wird“. Diese Steigerung, gekoppelt mit der beständig anwachsenden Weltbevölkerung und Steigerung der Klimawandeleffekte, erzeugt konstant zunehmende Konkurrenz. So auch die Global Trends 2030: „Demand for food is expected to rise at least 35 percent by 2030 while demand for water is expected to rise by 40 percent. Nearly half of the world’s population will live in areas experiencing severe water stress. Fragile states in Africa and the Middle East are most at risk of experiencing food and water shortages, but China and India are also vulnerable“. Die Agrarrevolutionen seit den 1970er Jahren unter Rückgriff auf billige Energie, Technologiesprüngen, hohem Wassereinsatz und künstlichem Dünger auf Erdölbasis unter mangelnden Klimawandeleffekten erzeugten eine Steigerung der Agrarprodukte und billige Nahrung unter Einleitung des Artensterbens. Dies konnte durch weiteren Abbau der Handelsschranken mittels Reduktion der Arbeitskosten beibehalten werden. Aufgrund des engen Zusammenhangs zwischen Nahrung, Energie, Rohstoffen und Arbeitskraft ist billige Nahrung für das Wirtschaftswachstum zentral. Durch den Klimawandel wird billiges Wasser knapp, die Niederschlagsmengen verändern sich, eine landwirtschaftliche „Ausweichmöglichkeit“ durch Erschließung neuer Agrarflächen wie im imperialistischen Zeitalter mittels Kolonien ist nicht mehr so leicht möglich. Dazu addiert sich der Sprung im Arten- und insbesondere Insektensterben, dass die Bestäubung der Pflanzen erschwert und die Einführung von Bienendrohnen oder Handbestäubung durch Arbeitskräfte notwendig werden lässt. Der angestiegene Ressourcenbedarf im fossilen Bereich gefährdet die für die Nahrungsmittelproduktion benötigte billige Energie. In Bezug auf die Verbilligung des Ölpreises durch fracking sind aber die langfristigen Konsequenzen in diesem Zusammenhang zu berücksichtigen: „With shale gas, the US will have sufficient natural gas to meet domestic needs and generate potential global exports for decades to come. Increased oil production from difficult-to-access oil deposits would result in a substantial reduction in the US net trade balance and faster economic expansion. Global spare capacity may exceed over 8 million barrels, at which point OPEC would lose price control and crude oil prices would collapse, causing a major negative impact on oil-export economies“<sup>1051</sup>.

Aufgrund dieses Zusammenspiels könnten nach Einschätzung der Food and Agricultural Organization der Vereinten Nationen die Preise für Grundnahrungsmittel um 15-40% ansteigen<sup>1052</sup>. Während der Obama-Ära stiegen die Preise für Grundnahrungsmittel an. Auch genetisch modifizierte Pflanzen können den Ernteertrag, die „intrinsische Ernte“, nicht steigern, der angesichts der ansteigenden Weltbevölkerung und Wirtschaftswachstum mittels billiger Nahrung notwendig wäre.<sup>1053</sup>

Sämtliche Entwicklungen gefährden unmittelbar die politischen Systeme der Staatenwelt. Es kommt zu grenzüberschreitenden oder gar systemischen Risiken. Dabei handelt es sich um hochgradig vernetzte Problemzusammenhänge mit schwer abschätzbaren Risiken<sup>1054</sup>. Fracking verstärkt diesen WEF-Nexus für die Vereinigten Staaten in negativer Hinsicht, da regionale Konflikte zusätzlich befördert werden können und der Treibhausgasanstieg einen

<sup>1051</sup> Vgl. Moore, Jason W. (2015), *Capitalism in the Web of Life. Ecology and the Accumulation of Capital*, New York, London.

<sup>1052</sup> Vgl. Lobell, David B./Schlenker, Wolfram/Costa-Roberts, Justin (2011), *Climate Trends and Global Crop Production Since 1980*, [http://biblio-climat.fr/wp-content/uploads/2014/01/69\\_Lobell\\_Climate-Trends-and-Global-Crop-Production-Since-1980.pdf](http://biblio-climat.fr/wp-content/uploads/2014/01/69_Lobell_Climate-Trends-and-Global-Crop-Production-Since-1980.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1053</sup> Vgl. Gurian-Sherman, Doug (2009), *Failure To Yield. Evaluating the Performance of Genetically Engineered Crops*, [http://www.ucsusa.org/sites/default/files/legacy/assets/documents/food\\_and\\_agriculture/failure-to-yield.pdf](http://www.ucsusa.org/sites/default/files/legacy/assets/documents/food_and_agriculture/failure-to-yield.pdf), letzter Zugriff: 23.08.17.

<sup>1054</sup> Vgl. Beisheim, Marianne et al. (2013), *Der „Nexus „Wasser-Energie-Nahrung. Wie mit vernetzten Versorgungsrisiken umgehen?*, in: *Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit* (Hrsg.), *SWP-Studie S11*, Berlin, [www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/.../studien/2013\\_S11\\_bsh.pdf](http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/.../studien/2013_S11_bsh.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17.

zeitverzögerten Schub erfährt. Kombiniert man beispielsweise die Effekte der Förderung fossiler Ressourcen zweiter Güte mit chinesischem Engagement im Solarbereich zur Eindämmung der massiven Luftverschmutzung und antizipierter Freisetzung einer großen Methangasmenge im nordsibirischen Raum gemäß einer Studie vom Dezember 2016 könnte der Klimawandel einen Schub mit erheblichen Folgen erfahren.<sup>1055</sup>

Artikulierte sich der Konfliktausbruch mittels begrenzten Nuklearschlägen und koppelt sich der nukleare fallout mit den Klimawandeleffekten, erhöhen sich obige Verzahnungen und damit die Chance zum Konfliktausbruch.

„Das World Economic Forum verortet daher mit seinem Global Risks 2012-Bericht Wasserversorgung, Nahrungsmittelkrisen und hohe Volatilität der Preise für Energie und Nahrungsmittel direkt nach der Finanzkrise bzw. stellt entsprechende Zusammenhänge her“. Wie oben dargelegt, erhöhen die demographischen Veränderungen, der enorme Anstieg der Weltbevölkerung von 6817737 im Jahr 2009 auf 7284296 im Jahr 2015<sup>1056</sup> und „männlich dominierte youth bulges“ in fragilen Staaten - gerade im Zusammenhang mit der unter Obama fortschreitenden Ressourcenallokation, der globalen Erwärmung, den Extremwetterereignissen und der Nahrungsmittelproduktionserschwerung - die Clusterbildung bzw. Gesamtbedrohung.

Der Klimawandel begünstigt zudem die Nord-Süd-Schere, da dessen Effekte durch die wohlhabenden Länder mit funktionierenden Institutionen besser abgewehrt werden können als durch instabilere ärmere Staaten, die über weniger funktionstüchtige Institutionen verfügen. Innerhalb der wohlhabenden Staaten wird ein Anwachsen der sich entwickelnden ökonomischen Ungleichheit begünstigt, da die Stabilisierungschance nach Extremwetter für die ökonomische Elite höher ist. Genau dazu trägt das fracking auch in folgender Weise bei: Der seit 2014 drastisch gesunkene Ölpreis führt zu einer Verringerung der Profitmaximierung durch fracking. Dies wird von der deregulierten Finanzindustrie aufgegriffen. Indem Banken keine weiteren Kredite mehr vergeben, führt dies zu zunehmendem Bankrott innerhalb der fracking betreibenden Unternehmen. Spekulationen auf einen Absturz des fracking-Marktes durch Kreditausfallversicherungen befeuern die nächste Finanzkrise.<sup>1057</sup>

<sup>1055</sup> „Durch massiven Vulkanismus entlang der Sibirischen Küste in Russland während des Perm wurden enorme Mengen von CO<sub>2</sub> in die Atmosphäre abgegeben. Dies führte zu einer ausreichenden Erwärmung, die die plötzliche Freisetzung von Methan aus dem arktischen Meeresboden bewirkte, die einen unkontrollierten Treibhauseffekt auslöste, der wiederum zum Anstieg des Meeresspiegels, einem Rückgang der Sauerstoffsättigung, großen Veränderungen in der ozeanischen Zirkulation, dem Übersäuern der Ozeane sowie weltweiten Dürren an Land führte. Aus diesen Erkenntnissen über das Perm werden Analogien zu aktuellen Entwicklungen gezogen: Mit dem anhaltenden weltweiten Anstieg der CO<sub>2</sub>-Konzentration von Jahr zu Jahr wird auch die Bedrohung durch abrupte Methanausbrüche weiter zunehmen. 2015 äußerten Verantwortliche der Universität von Alaska, International Arctic Research Center, Fairbanks, dass ein Ausstoß von 50 Milliarden Tonnen von Methan aus dem tauenden arktischen Permafrost unter dem Eastern Siberian Arctic Shelf (ESAS) jederzeit möglich ist. Ein solcher „Ausstoß“ wäre das Äquivalent von mindestens 1000 Gigatonnen Kohlendioxid. Seit 1850 haben die Menschen rund 1475 Gigatonnen Kohlendioxid freigesetzt“. Vgl. Brand, Uwe/ Blamey, Nigel/Garbelli, Claudio et al. (2016), Methane Hydrate: Killer cause of Earth's greatest mass extinction (Paleoworld, Volume 25, Issue 4, December 2016, S. 496-507), <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1871174X16300488>, letzter Zugriff: 04.09.17. Vgl. Raza, Zain (2017), Studie warnt: Freisetzung von arktischem Methan „könnte apokalyptische Folgen haben“, <http://www.activism.org/opinions/studie-methan-apokalyptisch/>, letzter Zugriff: 07.04.17.

<sup>1056</sup> Vgl. United Nations Organization, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (Hrsg.) (2010 und 2015), UN Population Database, World Population Prospects, the 2010 Revision, the 2015 Revision, <http://pdwb.de/nd02.htm>, letzter Zugriff: 24.01.17.

<sup>1057</sup> Fracking begünstigt auch zwischenstaatliche Spannungen, da der kurzfristig erzeugte fracking-Überschuss abgesetzt werden muss, um die entsprechende Schwächung amerikanischer ökonomischer Vormacht zu kompensieren. Damit müssen neue Absatzmärkte erschlossen werden, was nach der Ukraine-



In diesem Sinne besagt eine Prognose einer möglichen Entwicklung des National Intelligence Council: Die „Gini-Out-Of-The-Bottle“<sup>1058</sup> Potential World-Inequalities explode as some countries become big winners and others fail. Inequalities within countries increase social tensions“<sup>1059</sup>.

Zusammen mit der Vergrößerung der globalen Ungleichheit, einem prognostizierten Anstieg von 75% der Weltbevölkerung 2015 auf 82% am Ende dieses Jahrhunderts, der vor allem in Asien und Afrika vonstatten geht, einer deutlichen Abnahme in Europa<sup>1060</sup> sowie zunehmender informationstechnologischer Revolution in allen Lebensbereichen wird das Bedrohungsgesamtpotenzial zusätzlich ansteigen.

Folglich wird eine umfassendere, noch reaktionsbeschleunigtere Bedrohungsabwehr notwendig. Der Umgang mit den Verstärkern der neuen Asymmetrie bzw. staatlichen bedrohungserzeugenden Akteuren steht auch im Zusammenhang mit der demographischen Veränderung in Europa. Hier entwickelt sich zunehmend der Alterungsprozess der Staatsvölker weiter: „Deaths now outpace births at an accelerating rate in Western Europe, and the percentage of the population over 65 will grow from just under 18% today to over 28% percent by 2050. Shrinking and aging populations will result in fewer resources available for defense as well as an increasing aversion to placing precious lives at risk“. Damit wird das amerikanische Ziel, die Unterstützung amerikanischer Sicherheitsprojektion durch Beiträge der Verbündeten kurzfristig und langfristig erschwert. Dies kann sich auch auf die Etablierung der amerikanischen Natotransformationsposition NRF auswirken, die europäische Truppen benötigt, um einsatzfähig zu sein. Dazu kommt eine strukturelle Veränderung der Bevölkerung europäischer Staaten durch Integration der Migranten aus Kriegsgebieten der Asymmetriebekämpfung. Diese erschweren die künftige Unterstützung amerikanisch dominierter Sicherheitsinteressen in der Nato. Da diese Tendenzen aber im Kontext der Partnerschaftsringe ausgeglichen werden kann, ist die Etablierung der Global Partnership Initiative für die amerikanische Kompensation der Grand Strategy-Ausführung wichtig.

Sämtliches, zusammen mit der geringen Innovationskraft „alter Bevölkerungsstruktur eines Staates“ in Bezug auf Lösungsansätze, die einen langfristigen Blickwinkel zwingend voraussetzen, führt nicht zu dem erforderlichen Sprung in der Bedrohungsabwehr, die an den Wurzeln der linear ansteigenden Gesamtbedrohung ansetzt. Auch die immer umfassendere Bedrohungsabwehr ist durch Erosion ihrer ökonomischen Basis gefährdet. Amerikanische ökonomische Vormacht benötigt ökonomisch starke Handelspartner, die aufgrund der

---

Krise durch europäische gelang. Dies hegte den russischen Absatz in Europa ein und förderte den amerikanisch-russischen, aber auch amerikanisch-deutschen Spannungsaufbau.

<sup>1058</sup> Damit ist gemeint, dass sich die Welt in zwei parallelen Zyklen entwickelt. Der eine führt zu größerem Wohlstand, der andere zu Armuts- und Instabilitätsvergrößerung: „In this Gini out of the bottle world („Der Geist ist aus der Flasche“), the lack of societal cohesion domestically is mirrored at the international level. With Europe weakened and the United States more restrained, international assistance to the most vulnerable population declines. Major powers remain at odds; the potential for conflict rises. An increasingly number of states fail, fueled in part by the lack of much international cooperation on assistance and development.“ Vgl. Galdorisi, George (2013), Global Trends 2030: Gini Out of the Bottle. Part 13: Alternative Worlds, <http://www.defensemiedianetwork.com/stories/global-trends-2030-gini-out-of-the-bottle/>, letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1059</sup> Vgl. National Intelligence Council (Hrsg.) (2012), Global Trends 2030: Alternative Worlds (NIC 2012-001), <https://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>, letzter Zugriff: 27.05.17, S. II.

<sup>1060</sup> Tuckett, Richard (2015), The Climate Argument: should we panic and are we doomed, or what can we do? (An essay to coincide with the start of United Nations COP21 in Paris, December 2015), <http://www.birmingham.ac.uk/Documents/college-eps/chemistry/climate-argument-richard-tuckett.pdf>, letzter Zugriff: 24.08.17, S. 7.

demographischen Veränderung der europäischen Bündnispartner schwächer werden. Zusätzlich wird bei einem schwächeren BIP ein steigender Partnerbeitrag im Kontext umfassenderer Sicherheitskosten schwieriger. Auch bei amerikanischem Rückgriff auf Partnerstaaten mit stabilem Bevölkerungswachstum im Sinne der amerikanischen Natotransformationsposition Global Partnership Initiative ist zusätzlich Folgendes zu berücksichtigen: Nämlich das Auftreten des sogenannten „peak trades“, einer Stagnation bzw. Rückgangs des globalen Handels, den die Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente befördert hat. Bis zur Finanzkrise 2008 wuchs der globale Handel seit 1949 jährlich um 10%, von 2009 bis 2015 fiel das jährliche Wachstum auf 1,3%. Ökonomen der IMF und Weltbank konstatieren, dass das gesunkene Wachstum des globalen Handels - „the new normal“ - strukturell bedingt sei und führen dies auf chinesische Investitionen in der Produktion zurück: „For that reason, accelerating international trade is unlikely to be the same contributor to broader growth that it was in the past (...)“<sup>1061</sup>. Andere Analysten bestätigen diese Entwicklung und führen sie auf die Stagnation der Fragmentierung in der Güterproduktion seit 2011 zurück: „We find that international production fragmentation (and associated intermediate imports) contributed strongly to the rise in the GII (Global Import Intensity, Anm. der Verf.). This was augmented by a shift in global demand towards goods and services whose production processes are highly fragmented such as consumer durables and investment products. Both contributed equally to the increase in the GII during 2000-2008. However, the process of fragmentation has stalled since 2011. In addition, global demand shifted towards services for which production processes are much less trade intensive. Both forces drove down the GII during 2011-2014“. Zudem wird ein anwachsender Protektionismus benannt.

Peak trade im Kontext der Wirtschaftskrisen und demographischer Veränderungen bringt für die USA eine Einhegung seiner ökonomischen Vormacht mit sich. Durch die Reaktivierung möglicher amerikanisch-chinesischer Konflikte aufgrund chinesischer Positionierung im Südchinesischen Meer oder Reaktion auf Clintons New Silk Road und dem Pivot Asien forciert China seine Aufrüstung, den Aufbau alternativer Energieträger und nationalen Konsum zu Lasten des Exports. Die wechselseitige ökonomische Abhängigkeit zwischen den USA und China im Kontext peak trade bringt mit sich, dass der chinesische Ausgleich des amerikanischen Defizits durch Überschüsse, die in amerikanische Staatsanleihen investiert werden, sinkt. Damit steigt die amerikanische Notwendigkeit, den US-Export anzukurbeln.<sup>1062</sup> Um dies auszugleichen, ist der Handel mit amerikanischen Rüstungsgütern ideal, da diese durch Steuergelder bezahlt werden, die unabhängig von der Wirtschaftslage sind. Weiter wurde dies mittels handelsprotektionistischer Maßnahmen ohne Außenwirkung

<sup>1061</sup> Die Analysten führen dies auf China zurück: China hätte 1993 noch für 60% seiner Exporte Güter importiert. 2014 wurden nur noch für 35% der Exporte Güter importiert, da die entsprechende Produktion für die zum Export benötigten Güter durch Aufbau neuer Produktionsanlagen in China selbst erfolgt: „China has globalised internally“. Die Analyse zeigt aber auch, dass dieses „Defizit an globalem Handel“ nicht mit Steigerung der chinesischen Exportrate oder anderweitig ausgeglichen wurde. Der Handelszuwachs für die USA oder die europäischen Handelspartner steigt nicht durch „inländische chinesische Globalisierung“ an. Vgl. Donnan, Shawn (2014), IMF and World Bank warn of „peak trade“, <https://www.ft.com/content/0237d9fa-6f29-11e4-b060-00144feabdc0>, letzter Zugriff: 15.02.17. Vgl. Foroohar, Rana (2016b), Has the world reached peak trade?, <https://de.scribd.com/article/327612092/Has-The-World-Reached-Peak-Trade>, letzter Zugriff: 08.11.17. Für die Fülle an Gründen für das „new normal“ siehe beispielsweise Timmer, Marcel P./Los, Bart/Stehrer, Robert/de Fries, Gaaitzen J. (2016), An Anatomy of the Global Trade Slowdown based on the WIOD 2016 Release (GGDC Research Memorandum 162), <http://www.ggdc.net/publications/memorandum/gd162.pdf>, insbesondere S. 30, letzter Zugriff: 15.02.17.

<sup>1062</sup> Vgl. Roach, Stephen (2015), The US and China are trapped in a web of economic co-dependency, <http://www.businessinsider.com/the-us-and-china-are-trapped-in-a-web-of-economic-co-dependency-2015-9?IR=T>, letzter Zugriff: 24.08.17.

während des Untersuchungsraumes erreicht: „Since the 2008 financial crisis, the United States has imposed tariffs worth \$39 billion (...). (...) America’s trade protectionism has the highest impact on other countries. (...) Bush 43 intervened in the market with strongly protectionist measures, including bailouts of major firms, claiming, „I have abandoned free-market principles to save the free-market system“<sup>1063</sup>. Dies beflügelt die ökonomische Vormacht, was wiederum die immer größer werdende Bedrohungsabwehr ermöglicht. Der ansteigende Rüstungsgüterverkauf, kombiniert mit der privatisierten, auf Gewinnmaximierung ausgelegten Bedrohungsabwehr unter anwachsendem Rüstungssektor vermag die Gesamtbedrohung nicht spürbar abzuschwächen. Dasselbe gelang auch nicht dem unter G. W. Bush und Obama ohne Außenwirkung angewendeten Protektionismus.<sup>1064</sup>

Zusammengefasst ergibt sich Folgendes: Als Basis ist die Beibehaltung des bipolar stark angewachsenen Rüstungssektors zu nennen. Das komplexe Zusammenwirken von Bedrohungsgegenständen, Grand Strategy-Umsetzung unter innenpolitischer Einflussnahme der Konservativen Revolution samt Effekten, den sogenannten „threat multipliers“ und neuen Rahmenbedingungen lässt die Gesamtbedrohung konstant ansteigen. Als neue asymmetrische Bedrohungsgegenstände sind vordringlich Terror, ethnische Konflikte und Staatenzerfall sowie Cyberangriffe samt Cluster oder hybride Szenarien zu nennen. Die globale Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente samt „ökonomischer Massenvernichtungswaffen“ und die Informationstechnologieeinführung im ökonomischen Sektor erzeugt Effekte wie die globale ökonomische Ungleichheit, systemimmanente Finanzkrisen, robosourcing, höheren Ressourcenbedarf, Klimawandelschübe mit Effekten auf den Wasser-Energie-Nahrungsmittelproduktion-Nexus, Migrationsschübe und peak trade und damit eine „innerstaatliche Globalisierung“ sowie handelsprotektionistische Maßnahmen, die unter Vermeidung von Außenwirkung vorgenommen werden. Diese stehen in Zusammenhang mit dem Anstieg asymmetrischer und dem Wiederaufleben konventioneller Bedrohungsgegenstände durch beispielsweise den Effekt Klimawandel und ansteigendem Ressourcenbedarf. Die neue Rahmenbedingung ansteigende Weltbevölkerung und demographische Veränderung und immer umfassenderem Einbezug der Informationstechnologie intensiviert die Effekte zusätzlich durch entsprechende Wechselwirkungen.

Die Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente unter informationstechnologischer Überlegenheit erhöhte den Ressourcenbedarf ebenfalls und damit die eingeleitete Ressourcendiversifikation bzw. die Schlüsselregionssicherung unter Rivaleneinhegung und Förderung von Ressourcen zweiter Güte. Dies steht in Wechselwirkung mit den Effekten der außenpolitischen Grand Strategy-Komponentenumsetzung: Insbesondere die ökologische Zerstörung der Kriegsgebiete verstärkt im Zusammenhang mit dem Klimawandel den Wasser-Energie-Ernährungsnexus und beflügelt Migrationsströme. All das wie auch die spezifischen Kennziffern der transformierten Bedrohungsabwehr, u.a. mangelhafte Postkonfliktstabilisierung, Einbezug von Drohnentötung bzw. privater Sicherheitsdienstleister und Etablierung autokratischer Strukturen als exit-strategy in MENA waren zur

<sup>1063</sup> Vgl. Porter, Patrick (2018), A World Imagined: Nostalgia and Liberal Order (Cato Institute Policy Analysis No. 843), <https://www.cato.org/publications/policy-analysis/world-imagined-nostalgia-liberal-order#full>, letzter Zugriff: 30.01.19.

<sup>1064</sup> „In 2002 Bush 43 attempted to institute tariffs on steel products, ranging from 8% to 30%. After just over a year, Bush was forced to rescind the tariffs due to international backlash and negative economic consequences. (...) Obama imposed high tariffs on very specific types of steel used in some automobiles in an effort to curb Chinese imports“. Vgl. Bryan, Bob (2018), Trump’s newest trade policy has been tried before - and it was terrible for the US economy, <https://www.businessinsider.de/what-is-a-tariff-trump-on-steel-aluminum-economic-impact-2018-3?r=US&IR=T>, letzter Zugriff: 12.12.18.

Intensivierung der asymmetrischen Bedrohungsgegenstände geeignet. Weiter lies die Umsetzung sicherheitspolitischer Anpassung konventionelle Bedrohungen wiederaufleben.

Sämtliche Wechselwirkungen mit- und untereinander der obengenannten Faktoren unter Berücksichtigung der demographischen Veränderungen wie Anstieg der Informationstechnologie, Weltbevölkerung und Überalterung bzw. youth bulge führen zum linearen Anstieg der Gesamtbedrohung<sup>1065</sup>, wie die folgende Beispielszusammenfassung illustriert:

Die mit der Ausführung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente auf Basis ansteigender Informationstechnologie, Weltbevölkerung und demographischer Veränderung zusammenhängenden Effekte begünstigten den Ausbruch bzw. intensivierten die asymmetrischen Bedrohungsgegenstände. Auch die Ausübung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente in dynamischer Anpassung begünstigt den Ausbruch bzw. den Anstieg der Asymmetrie. Der Anstieg des Terrors u.a. aufgrund des Einbezugs spezifischer nicht-staatlicher Akteure im Zusammenhang mit Stellvertreterkriegen der bipolaren Ära und mangelnder Postkonfliktstabilisierung im Kontext angepasster Bedrohungsabwehr führte zur umfassenderen Bedrohungsabwehr und notwendigen Kostendämpfung bzw. Informationsüberlegenheit. Die eingeleitete Stoßrichtung in der Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente wurde ausgebaut: Der vermehrte Drohneinsatz sowie signature strikes, implizite Beibehaltung von Folter<sup>1066</sup>, da Obamas executive order von 2009 durch den Verteidigungsminister, der vom Präsidenten ernannt wird durch „Überprüfung des Army Field Manual“ ausgehebelt werden kann und Täter nicht zur Verantwortung gezogen wurden bzw. die Etablierung von Zonen des Ordnungsverlustes und autokratische Strukturen als exit strategy der Antiterrorkriege und enemy combatant unter weiterer Aufweichung des Völkerrechts und amerikanischer Fortführung der abbröckelnden US-Unterordnung unter die bisherige „Sicherheitsarchitektur“ verstärkte den Terrorgegenstand: Selbst bei „Zerschlagen eines Terrornetzwerkes“ ist so die Entstehung der Nachfolgeorganisation begünstigt, die sich auf neue geographische Regionen ausdehnt. Wie deutlich wurde, beförderte die Zerschlagung der al-Qaida-Führungsclique den Aufbau eines Terrornetzwerkes ohne geographische Grenzen.<sup>1067</sup> Dies kann durch die Ressourcendiversifikation, die mit dem erhöhten Ressourcenbedarf einher geht, noch verstärkt werden. Zudem wird dadurch die Cyber-Kriminalität durch nichtstaatliche Akteure beflügelt, aber auch ethnische Konflikte, Staatenzerfall oder hybride Bedrohungen begünstigt. Auch die Bedrohungsverstärker, die Effekte der Bedrohungsabwehr wie eine Verschlechterung des Wasser-Ernährungs-Energie-Nexus bzw. Migrationsströme, entstehen.

<sup>1065</sup> Hierbei ist auf Bemühungen der Obama-Ära in Bezug auf Eindämmung des Klimawandels im Jahr 2016 durch das Paris-Abkommen, das Kigali Amendment im Kontext des Montreal Protocols von 1987/89 und I-CAO (International Civil Aviation Organization), Marokko sowie den Besuch Außenminister Kerrys in der Antarktis wie auch auf Reduktion der Bedrohung durch WMD mittels des Iran-Abkommens hinzuweisen. Auch wenn diese Bemühungen des Eindämmens der Bedrohungswurzeln seitens der Obama-Administrationen zu konstatieren sind, waren das Ausmaß bzw. die tatsächliche Qualität dieser Maßnahmen aufgrund immanenter Schlupflöcher und Umsetzungskonkretisierung nicht ausreichend, um den linearen Gesamtbedrohungsanstieg wirksam einzuhegen. Vgl. zu Details Kerry, John (2018), *Every Day Is Extra*, New York, S. 485- 523 und 556-579 von 623.

<sup>1066</sup> Vgl. Roth, Kenneth (2017), *Barack Obama's Shaky Legacy on Human Rights*, <https://foreignpolicy.com/2017/01/04/barack-obamas-shaky-legacy-on-human-rights/>, letzter Zugriff: 12.12.18.

<sup>1067</sup> Vgl. beispielsweise Jordan, Javier (2006), *The Effectiveness of the Drone Campaign against Al Qaeda Central. A Case Study* (Journal of Strategic Studies, Vol. 37, No. 1 (2014), pp. 4-29), <http://www.ugr.es/~jjordan/AlQaedaDronesPakistan.pdf>, letzter Zugriff: 24.06.17. Vgl. Institute For Economics&Peace (Hrsg.) (2016), *Global Terrorism Index 2016. Measuring And Understanding the Impact Of Terrorism*, <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2016/11/Global-Terrorism-Index-2016.2.pdf>, letzter Zugriff: 24.08.17. Vgl. Friedman, Uri (2016), *Is Terrorism Getting Worse? It depends where you look*, <https://www.theatlantic.com/international/archive/2016/07/terrorism-isis-global-america/490352/>, letzter Zugriff: 17.03.17.

Die Beibehaltung des während des Kalten Krieges stark angewachsenen Rüstungssektors und die Privatisierung im Militärssektor zur Stärkung der ökonomischen Vormacht als Unterfütterung der militärischen Vormacht und innenpolitische Entwicklungen wie die Erstarkung von Neokonservativen und Christlichen Rechten fördert die Konzentration auf das militärische Instrument. Dies begünstigt das Andauern der Asymmetrie: So etabliert sich ein „dauerhafter Kriegszustand“.

Dies führt zur Förderung von fossilen Ressourcen zweiter Güte, die, genauso wie die globale Etablierung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente ohne Handelshemmnisse oder Einbeziehung ökologischer Kosten und die ansteigende Bedrohungsabwehr unter Informationstechnologieüberlegenheit, den Klimawandel beschleunigen.

Die so ausgelösten Effekte wie u.a. Extremwetter befeuern die vorliegende globale ökonomische Ungleichheit als Effekt der Umsetzung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente. Reiche Länder mit funktionierender Institutionenunterfütterung können dies besser abwehren, genauso wie auf nationaler Ebene die finanzielle Elite dies besser kann.

Dies begünstigt wiederum den Ausbruch bzw. die Intensivierung asymmetrischer Bedrohungsgegenstände.

Zudem befördert die dadurch begünstigte Entstehung von konventionellen Bedrohungen das Gesamtbedrohungspotenzial: Ökonomische amerikanische Abhängigkeiten sowie der hochriskante Derivat Handel als Folge des globalen, informationstechnologieunterfütterten Handels ohne Handelshemmnisse und das „Auftauen“ neuer ressourcenreicher, auch für die Landwirtschaft geeigneter Gebiete in der Tundra oder Arktis befördern die Gegenmachtspositionierung aufsteigender Staaten<sup>1068</sup>.

Als Basis des Wiederauflebens konventioneller Konflikte im Kontext sicherheitspolitische Grand Strategy-Umsetzung kann der Vertrag über konventionelle Streitkräfte in Europa vom 19.11.1990 während des KSZE-Gipfeltreffens in Paris unter G. H. W. Bush 41 herangezogen werden, der die Anzahl und den Stationierungsort nichtnuklearer Waffensysteme in Europa festschreibt.<sup>1069</sup> Die Ausführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-

<sup>1068</sup> „The impacts of global climate change will accelerate during this time period (2020-2025, Anm. der Verf.) in ways both positive and negative. (...) Arctic ice melt will open to the northernmost of the planet to commerce and the influx of settlers - but resource competition will inevitably follow. Some areas of the world will suffer from too much water, as rising sea-levels make low-lying areas increasingly inhabitable. Too little water will plague other parts of the world, as extreme droughts cause the possible collapse of agriculture and economics and create new refugee crises as well. Natural disasters of all kinds (...) will only increase“. Vgl. Barno, David/Bensahel, Nora (2016), The Future Of The Army. Today, Tomorrow And The Day After Tomorrow, [http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future\\_of\\_the\\_Army\\_web\\_0921.pdf](http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future_of_the_Army_web_0921.pdf), letzter Zugriff: 07.10.16, S. 24f.

<sup>1069</sup> Die Überantwortung der Aufsicht bezüglich der Transformation Osteuropas von der Planwirtschaft zur freien Marktwirtschaft an die Nato gemäß Art. 2 Washingtoner Vertrag, der die ökonomische Zusammenarbeit zwischen den Verbündeten fördern soll, war bereits gescheitert. Kooperation mit Russland sollte durch den Nato-Russia Founding Act gewährleistet werden. Dagegen standen neokonservative Konzepte wie Cheneys Vorschlag einer Demontage Russlands, sodass Russland nie mehr eine Bedrohung für die Welt darstellen könnte. Auf dieser Basis fußt der KSE-Vertragsvorschlag. Der adaptierte Vertrag wurde von Russland, Belarus, der Ukraine und Kasachstan ratifiziert, nicht aber von den Nato-Staaten. 2007 bzw. 2015 distanzierte sich Russland zunehmend von den Vertragsverpflichtungen. „Putin’s hatred of the Treaty on Conventional Armed Forces in Europe (limiting the number and location of Russian and Nato nonnuclear military forces in Europe) was understandable. It had been negotiated when Russia was weak, and the provisions limited Russia’s freedom to move troops from place to place in its own territory. As I told Putin directly, I would not stand for re-strictions on my ability to redeploy troops from Texas to California“. Vgl. Gates, Robert M. (2014), Duty. Memories of a Secretary at War (Kindle-Ausgabe), New York, S. 157f von 594.

Komponente durch u.a. die Nato-Osterweiterung<sup>1070</sup>, die Nato-Ukraine-Charta vom 09.07.1997 als Partnerschaftsvertrag zwischen der Nato und der Ukraine<sup>1071</sup> bzw. die amerikanische bzw. westliche Vernachlässigung der russisch-serbischen historischen Beziehungen im Kontext Balkankonflikt bauten das konventionelle Spannungspotenzial weiter auf.

Mit der Erweiterung der Nato-Einsätze außerhalb des Bündnisgebietes, „out of area“, und ohne das ein Nato-Partner Konfliktpartei ist, „out of defense“, engt sich der Handlungsspielraum Russlands in Bezug auf die Mitgestaltung kollektiver Sicherheitsgewährleistung ein. Die Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente, u.a. durch die Präaktivität, und eine tatsächliche Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen engen den Gestaltungsraum Russlands im Kontext kollektiver Sicherheitsgewährleistung noch mehr ein.

Russland hatte sich 1995 mit der Unterzeichnung der Europäischen Energiecharta verpflichtet, sein Pipelinesystem der internationalen Kontrolle zu unterstellen.<sup>1072</sup> Verteidigungsminister Ivanov schlug 2007 die Kündigung des INF-Vertrages von 1987 über den Verbot von Mittelstreckenwaffen mit einer Reichweite von 300-400 Meilen vor, um diese gegen den

<sup>1070</sup> Während 1989 St. Petersburg 1000 Meilen, Moskau 1200 Meilen von Nato-Truppen entfernt waren, schrumpfte diese Entfernung nach der Nato-Osterweiterung 1994 auf 200. Insbesondere das Inaussichtstellen von Nato-Mitgliedsschaften Georgiens und der Ukraine begünstigten den Spannungsaufbau. Deutschland und Frankreich, die Pfeiler der deutsch-französischen Säule in der Nato, beförderten diese Zielsetzung nicht. Vgl. Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S.158 von 594.

<sup>1071</sup> Danach verpflichtete sich die Ukraine auf Beschluss des Nordatlantikrates an militärischen Operationen der CJTFes unter UN-Sicherheitsratsmandat oder der OSZE teilzunehmen. Weiter ist die Teilnahme an Abrüstungsverhandlungen, militärischer Ausbildung und den PfP-Übungen möglich. 2008 auf dem Bukarester Gipfel wurde der Ukraine und Georgien eine künftige Nato-Partnerschaft in Aussicht gestellt. So der Verteidigungsminister unter G. W. Bush und Obama, Robert M. Gates: „(...) from 1993 onward, the West, and particularly the United States, had badly underestimated the magnitude of Russian humiliation in losing the Cold War and then in the dissolution of the Soviet Union, which amounted to the end of the centuries-old Russian Empire. The arrogance, after the collapse, of American government officials, academicians, businessmen, and politicians, in telling the Russians how to conduct their domestic and international affairs (not to mention the internal psychological impact of their precipitous fall from superpower status) had led to deep and long-term resentment and bitterness (...). Getting Gorbachev to acquiesce to a unified Germany as a member of NATO had been a huge accomplishment. But moving so quickly after the collapse of the Soviet Union to incorporate so many of its formerly subjugated states into NATO was a mistake (...). U.S. agreements with the Romanian and Bulgarian governments to rotate troops through bases in those countries was a needless provocation (especially since we virtually never deployed the 5000 troops to either country). The Russians had long historical ties to Serbia, which we largely ignored. (...) NATO expansion was a political act, not a carefully considered military commitment, thus undermining the purpose of the alliance and recklessly ignoring what the Russians considered their own vital national interests. (...) Trying to bring Georgia and Ukraine into Nato was truly overreaching. The roots of the Russian Empire trace back to Kiev in the ninth century, so that was an especially monumental provocation“. Vgl. Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 157 von 594. Auf dieser Basis entwirft auch Michael O'Hanlon eine Deeskalationsstrategie mit Russland: Er entwirft eine neue „Sicherheitsarchitektur“ mit „neutralen Staaten“, nämlich Finnland, Schweden, Ukraine, Moldavien, Belarus, Armenien und Aserbaidschan sowie Zypern und Serbien und eventuell weiteren Balkanstaaten. Diese formen eine neutrale Zone, für die Russland Truppenrückzug und Sicherheitsgarantien zu liefern hat. Die neutralen Staaten können auch an Nato-Übungen teilnehmen oder der EU beitreten. Allerdings kann die Nato keine Einladung zur Nato-Mitgliedschaft aussprechen. Die „neutrale Länderzone“ soll insgesamt durch Reduktion des westlich-russischen Konfliktpotenzials die Stabilität der Internationalen Beziehungen befördern. Vgl. O'Hanlon, Michael E. (2017), *Beyond Nato. A New Security Architecture For Eastern Europe*, Washington.

<sup>1072</sup> Weiter hatte Russland nach 9/11 die Vereinigung der EU mit russischen Human-, Natur- und Territorialressourcen samt gemeinsamer Hauptstadt Brüssel offeriert bzw. den USA den Transport von Kriegsmaterial durch russisches Territorium im Kontext Afghanistaneinsatz erlaubt.

Iran, Pakistan und China aufstellen zu können. Die USA lehnten ab. 2002 kündigten die USA einseitig den ABM-Vertrag<sup>1073</sup>, der den Aufbau von Raketenabwehrsystemen unterband. Gleichzeitig zogen Russland und China als Reaktion auf die Umsetzung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente in ihrer Verlagerung auf intelligente Maschinen im Militärssektor nach, was wiederum die amerikanische Informationsüberlegenheit, die zur Grand Strategy-Zielerreichung zwingend notwendig ist, bedroht: Dadurch könnten die USA ihre Luftabwehrüberlegenheit, ein zentrales Element der Demokratisierungskriege, verlieren bzw. Cyber-Angriffe durch staatliche Akteure wahrscheinlicher werden. Die Doktrin zur Pax Americana im All, zur offensiven amerikanischen Weltraumkontrolle, und die Ausweitung der Präaktivität auf die Cyber-Bedrohung wirkte dem entgegen, bei gleichzeitiger Begünstigung einer Rüstungsspirale im Hinblick auf Cyber-Sicherheit.

Damit trugen der Aufbau des Anti-Raketenschirms, Optimierung von Atomwaffen<sup>1074</sup> unter schnell verlegbaren, schiffsbasierten SM-3 Interceptors, Distanz zur Abschreckung und US-Vormacht im All durch offensive Weltraumkontrolle zur Cyber-Sicherheit bzw. Streben nach übergeordneter informationstechnologischer Überlegenheit zum konventionellen Spannungsaufbau<sup>1075</sup> bei: Auf diese Weise ist entsprechende Gegenmachtspositionierung unter neuer Rüstungsspirale und Erosion der Rüstungskontrolle begünstigt.

---

<sup>1073</sup> Rumsfeld postulierte, dass die Kündigung des ABM-Vertrages nicht zur Befeuerung einer Rüstungsspirale beitrug: „Putin said that he understood that our proposed missile defense system would be a small scale, designed to deter and defend against rogue states. He knew well it could be overwhelmed by Russia's arsenal, and that once operational, the system could successfully defend against handfuls, not thousands of missiles. But Putin forthrightly admitted he had a political dilemma. He said he might look like a „traitor“ to Russia's national security if he allowed the United States to withdraw from the ABM Treaty without protest“. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 309. Auch wenn man diese Komponente gemäß Rumsfeld berücksichtigt, tragen die verschiedenen Schritte, die diese Stoßrichtung ermöglichen, zu entsprechender Gegenpositionierung bei.

<sup>1074</sup> Die Nuklearmacht USA sollen durch neue strategische Bomber, neue Atom-U-Boote mit den dazugehörigen SLBM-Systemen (Sea-Launched Ballistic Missiles=seegestützte Interkontinentalraketen), neue ICBM's (Inter-Continental-Ballistic-Missiles=Interkontinentalraketen) und umfangreiche Nuklearsprengköpfe sowie die taktische Nuklearwaffe B61-12 (B61-12 Life Extension Program) modernisiert werden. Derzeit unterhalten die USA ein Arsenal von ca. 1750 strategischen Nuklearsprengköpfen sowie 180 taktische Nuklearwaffen auf europäischen Militärbasen. Gemäß dem parteiunabhängigen Congressional Budget Office (CBO) hatten das Verteidigungs- und Energieministerium für 2015 eine Anfrage auf 23 Milliarden US-Dollar gestellt, um dieses Kontingent zu modernisieren. Nach unabhängigen Schätzungen werden für die nächsten 30 Jahre Gesamtkosten von einer Billion \$ erwartet. Die B61-12 Bombe legt aufgrund ihres Präzisionssystems in Zusammenhang mit der Erneuerung der Satellitensysteme und Aufstellung von Raketenabfangkomplexen den Zusammenhang zur angestrebten nuklearen Präemption nahe. Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2010), *Nuclear Posture Review Report*, [https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010\\_Nuclear\\_Posture\\_Review\\_Report.pdf](https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010_Nuclear_Posture_Review_Report.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17. Vgl. Borger, Julian (2015), *America's new, more „usable“, nuclear bomb in Europe*, <https://www.theguardian.com/world/julian-borger-global-security-blog/2015/nov/10/americas-new-more-usable-nuclear-bomb-in-europe>, letzter Zugriff: 24.08.17. Der SORT (Strategic Offensive Reductions Treaty) unter G. W. Bush 43 von 2002 hatte zwar das Nukleararsenal reduziert und Obamas SORT von 2010 führte diese Reduktion fort, kompensierte dies aber mit den SM-3s und der nuklearen Optimierung unter Schlagkraftherhöhung.

<sup>1075</sup> Das existierende russisch-amerikanische Konfliktpotenzial zeigte sich an Putins Rede auf der Münchner Sicherheitskonferenz von 2007, in der die amerikanischen Sicherheitsschritte kritisiert wurden. „The US exploits a unipolar world (...), because of US dominance the world has become more destabilized and is seeing more wars and regional conflicts. The US' disdain for the basic principles of international law has stimulated an arms race as insecure countries turn to weapons for security, including WMD. Why are the US creating frontline bases with up to 5000 troops on Russia's borders, why is Nato expanding aggressively toward a non-threatening Russia and why a missile defense system (...)“. Gates reagierte darauf mit der Akzeptanz zu einem Russlandbesuch und eröffnete eine Kooperationsangebot bezüglich US-Radardaten und Forschung sowie zur russischen Besichtigung der Raketenabwehr in Alaska und Kalifornien bzw. zur Inspektion in Polen und Tschechien. Putin bot eine russisch-amerikanische Strategiepartnerschaft unter Datenteilung

Der aufgrund der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Umsetzung vermehrte Ressourcenbedarf führt zur vermehrten Sicherung der Handelsrouten. Die Schwerpunktverlagerung nach Asien mit Einbindung asiatischer Regionalmächte durch beispielsweise Stationierung von 1200 Marines in Australien, Kriegsschiffen in Singapur und Wiederherstellen der Militärbasen auf den Philippinen und die New Silk Road-Reaktionen sowie die Präaktivität begünstigen zusätzlich das Wiederauftreten von konventionellen Bedrohungen. Die Verzahnung von sich ausweitender Ressourcenallokation und Klimawandel wie beispielsweise zwischen den USA und China im ressourcenreichen Südchinesischen Meer sowie hybride Angriffe durch staatliche Akteure erhöhen das Konfliktpotential. Die Konzeption der Neuen Seidenstrasse von 2011 bzw. die angedachte New Silk Road on Ice, die russisch-chinesischen Schulterschluss begünstigt, befeuert die Gegenpositionierung weiter. Sämtliches befördert den Bedrohungsgesamtanstieg, da Genanntes, gekoppelt mit oben geschilderter Intensivierung der nuklearen Bedrohung, die konventionellen Kriege, die zur Asymmetrie wieder addiert werden müssen, wahrscheinlicher macht.<sup>1076</sup> Die Abwehr mehrerer „Gleichzeitigkeitsszenarios“ lässt die Abwehr samt Effekten umfassender werden.

Die Ausbreitung des Grand Strategy-Ziels durch wirtschaftliche Einbindung bzw. Bedrohungsabwehr zur Verteidigung, Demokratisierung und Rivaleneinhegung begünstigten somit den Gegenmächtaufbau. Dazu zählen neben Russland und China auch Regionalmächte im zerfallenden Nahen Osten oder Afrika.

Erweiterte Abwehr, der Anstieg im Ressourcenbedarf, auch durch die Informationsüberlegenheit, die sich auch auf den nuklearen Bereich erstreckt, führt zum Ausbau der Förderung von Ressourcen zweiter Güte, Verstärkung der Ressourcendiversifikation und notwendig werdender Schlüsselregionssicherung. Zusammen mit der bisher nur schleppenden Demokratisierung führt dies zu Migrationsströmen, Piraterie und Bedrohung der Handelswege bzw. Ressourcenströme.

Ökologisch zerstörte Kriegsgebiete erschweren die Landwirtschaft und damit die Ernährungssituation. Dies verstärkt angesichts der als Folge der außenpolitischen Grand Strategy-Umsetzung entstandenen Klimawandeleffekte den „Multiplikator“ „Wasser-Energie-Ernährungsnexus“ und die Dynamik der globalen ökonomischen Ungleichheit. Damit erhöhen sich die Migrationsströme<sup>1077</sup> im Kontext ansteigender Weltbevölkerung bzw. die Auswirkungen auf die Bedrohungsgegenstände Staatenzerfall und ethnische Konflikte. Einbrüche bezüglich der erwarteten Gewinne im Kontext der Förderung fossiler Ressourcen zweiter Güte und der dauerhaft niedrige Ölpreis befördern die Güterproduktion und schwächen die amerikanische Finanzindustrie durch unrealistische Gewinnannahmen bezüglich fracking und deren Niederschlag in Finanzprodukten. Dies kann den peak trade, die Erschöpfung des Ausbaus ökonomischer Vormacht mittels globalem Handel aufgrund von ansteigender

---

des Radars in Aserbaidschan an, die die USA ablehnten und Rückschlüsse auf die US-Begründung der Einhegung von rogue states-Bedrohung durch Raketenschirme zulässt. Vgl. Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 156ff von 594.

<sup>1076</sup> „Russia-Crimnea; China (...) landing military jets on newly created artificial islands and harassing ships with its maritime militia. (...) Russia and China seem to mark a return to an era of great power politics“. Vgl. Barno, David/Bensahel, Nora (2016), *The Future Of The Army. Today, Tomorrow And The Day After Tomorrow*, [http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future\\_of\\_the\\_Army\\_web\\_0921.pdf](http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future_of_the_Army_web_0921.pdf), letzter Zugriff: 07.10.16, S. 24.

<sup>1077</sup> Wie durch den UN-Gipfel zu Flüchtlingen und Migranten ab dem 19.09.16 in New York veröffentlicht wurde, ist derzeit der größte Exodus seit Generationen zu verzeichnen: „65,3 million people are displaced from their homes across the planet“. Vgl. Walt, Vivienne (2016), *Migrant kids in the Calais Jungle refuse to wait for the world to act*, <http://time.com/4499412/calais-jungle-migrant-dubs-amendment-un-summit/>, letzter Zugriff: 24.07.17.



Fragmentierung,<sup>1078</sup> befördern. Dazu addiert sich die Schwächung des Petrodollarsystems durch geringere Kreditgewährung bzw. fossile Investitionen in US-Staatsanleihen zur Kompensation des US-Handelsdefizits. In Kombination mit angestiegener Gesamtbedrohung kann dies die Kompensation der ökonomischen Schwächung durch Handelsprotektionismus sowie Stärkung des Rüstungssektors aufgrund entsprechender Zahlung mittels Steuergelder auf Basis hoher Bedrohungsperezeption bzw. der Privatisierung im Militärbereich ankurbeln. Weiter begünstigt dies die ökonomische nationale und internationale Ungleichheit, das Erstarren von Nationalstaatenerosion, nationalem Populismus, Rechtsruck und der Wahl von Außenseiterkandidaten: Dies erhöht im Kontext von peak trade, Versicherunglichung und Klimawandeleffekten den Einfluss von Rüstungssektor und privaten Sicherheitsdienstleistern, sodass das militärische Instrument im Vordergrund steht: Dadurch und durch mit umfassender militärischer Bedrohungsabwehr begünstigtem Abbau des regelbasierten liberalen bipolaren Ordnungssystems nimmt die globale Kooperation ab. Im Zusammenhang mit geringen Vorwarnzeiten optimierter Atomwaffen ist die Chance zur begrenzten atomaren Auseinandersetzung begünstigt, deren fallout in Kombination mit Klimawandel die Gesamtbedrohung spezifisch ankurbelt.

Dies befeuert das erforderliche Ausmaß an Bedrohungsabwehr und damit neben Obengesagtem die Profitmaximierung in der privatisierten Bedrohungsabwehr samt Effekten auf die Sicherheitsherstellung. Die Gleichzeitigkeit von immer umfassend werdender Bedrohungsabwehr und der Anstieg des ökonomischen Sektors unter neuer Informationstechnologie und „Demokratisierung des Konsums“ begünstigt den weiteren Anstieg des Ressourcenbedarfs bzw. des Süßwasserbedarfs, den Klimawandel, die ökonomische Deregulierung bzw. die Derivatentwicklung, u.a. als Folge der Intensivierung der Energiegewinnung zweiter Güte, und die Finanzkrisen.

Die durch die sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponentenumsetzung entstehende Gesamtbedrohung steht in Wechselwirkungszusammenhang mit demographischen Faktoren. Darunter fallen beispielsweise der antizipierte Weltbevölkerungsanstieg auf 8 Milliarden im Jahr 2025, wobei ein hoher Zuwachs in den weniger entwickelten Ländern samt „männlicher youth bulge“ erwartet wird. Sämtliches erschwert beispielsweise die billige Nahrungsmittelproduktion, die für das Wirtschaftswachstum wichtig ist, befeuert weitere Finanzkrisen und die globale ökonomische Ungleichheit. Dies wirkt sich produktiv auf den Anstieg der einzelnen Bedrohungsgegenstände aus.

Als Folge sämtlicher erfolgter bzw. antizipierter Bedrohungsabwehr könnte die Gesamtbedrohung künftig durch Folgendes gekennzeichnet sein: Nämlich, „a breakdown of order, widespread violent extremism and aggressive large states. (...). In 2025 (Anm. der Verf.) today's world of haves, have-nots and have-lessers (Anm. der Verf.) will be greatly magnified, with those fortunate enough to have employment and access to stunning technology living in stark contrast to the hundreds of millions struggling to survive in disrupted environments“<sup>1079</sup>. Die bisherige Bedrohungsabwehr trägt nicht zu einer spürbaren Eindämmung, sondern zu einem weiteren Anstieg der Gesamtbedrohung bei. Die notwendige Bedrohungsabwehr durch Verstärkung der Asymmetrie und der Reaktivierung konventioneller Bedrohung sowie nuklearer Abwehr wird immer umfassender, komplexer in ihrer Ausrichtung,

<sup>1078</sup> Vgl. zur peak trade Diskussion beispielsweise Timmer, Marcel/Bart, Los/de Vries, Gaaitzen/Stehrer, Robert (2016), Peak Trade? An Anatomy of the Global Trade Slowdown (Präsentation auf der Konferenz „International Trade and Macroeconomic Interdependence in the Age of Global Value Chains“, Vilnius, 15-16.09.16), [https://www.lb.lt/n27926/marcel\\_timmer.pdf](https://www.lb.lt/n27926/marcel_timmer.pdf), letzter Zugriff: 01.02.17.

<sup>1079</sup> Vgl. Barno, David/Bensahel, Nora (2016), The Future Of The Army. Today, Tomorrow And The Day After Tomorrow, [http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future\\_of\\_the\\_Army\\_web\\_0921.pdf](http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future_of_the_Army_web_0921.pdf), letzter Zugriff: 07.10.16, S. 24f.

informationsüberlegener und kostenintensiver und benötigt daher die zunehmende Unterstützung durch allies.

Insgesamt nimmt durch obengenannte, komplexe Wechselwirkung der Faktoren die Gesamtbedrohung zur Grand Strategy-Zielerreichung zu – und perpetuiert sich ständig weiter. Um die immer umfassendere Bedrohungsabwehr in Reaktionsbeschleunigung zu gewährleisten, wird die Unterstützung - und dadurch die Legitimierung auch der damit verknüpften Erosion bisheriger demokratischer und rechtsstaatlicher Kennziffern des bipolaren „amerikanischen Systems“ - mittels geeigneter Partner immer notwendiger. Damit wird die Etablierung der Natotransformationspositionen NRF bzw. GPI immer zentraler.

## **2.6.4 Die außen- und sicherheitspolitische Grand Strategy-Umsetzung der Barack Obama Administrationen auf Basis beibehaltener Grand Strategy-Kennziffern**

### **2.6.4.1 Intensivierung der durch G. W. Bush zementierten, unilateral umgesetzten Grand Strategy-Stoßrichtung unter „multilateraler Außenwirkung“ mittels smart power**

Den Präsidentschaftskandidaten John McCain und Barack Obama stand ein noch engerer Handlungsspielraum zur Umsetzung der Grand Strategy-Kernzielsetzung zur Verfügung als der zweiten G. W. Bush 43-Administration, da eine deutlich angestiegene Gesamtbedrohung, innenpolitische Erschwernisse und der massive amerikanische soft power-Verlust vorlagen: Die durch die Anti-Terrorkriege ausgelösten Effekte samt erhöhtem Ressourcenbedarf hatten den Terrorgegenstand und das Bedrohungsgesamtspektrum erhöht - und forderten daher noch höhere Abwehr ein. Diesem Unterfangen durch Weiterführung des bisher praktizierten instrumentellen Multilateralismus<sup>1080</sup> waren durch die Finanzkrise gekoppelt mit dem überdehnten militärischen Instrument<sup>1080</sup>, den errichteten „rechtsfreien Räumen“, der schwindenden Legitimation durch den amerikanischen Wahlkörper<sup>1081</sup> und der abbröckelnden US-soft power Grenzen gesetzt. Innenpolitische Polarisierungen wie die Entwicklung der sogenannten „Tea-Party“ innerhalb der Elephant-Party verstärkten die sich bereits unter Clinton abzeichnende Lähmung der amerikanischen Handlungsfähigkeit des Regierungsapparates noch zusätzlich.

Weiter zeichnete sich im Kontext ausgeübter Bedrohungsabwehr eine Rückkehr konventioneller Bedrohungen ab. Folglich musste ein weitergeführter instrumenteller Multilateralismus zur Grand Strategy-Umsetzung kostensparender gefasst und daher die Unterstützung des militärischen Instrumentes noch reaktionsschneller und schlagkräftiger erfolgen. Dies erhöhte den Druck auf die Umsetzung der Natotransformation und damit auf die transatlantischen Nato-Partner und die Etablierung der NRF. Gleichzeitig musste eine Außenwirkungszäsur zur G. W. Bush-Ära vollzogen werden, die dem entstandenen hohen soft power-Verlust während der G. W. Bush-Jahre entgegenwirkte.

<sup>1080</sup> “(...) After more than a decade of fighting two seemingly endless wars, while simultaneously maintaining large deployments in Europe and Asia, U.S. military resources are strained to the point of breaking”. Vgl. Gore, AI (2013), *The Future*, New York, S. 101.

<sup>1081</sup> 2002 waren 30% der US-Bevölkerung, Ende 2013 52% der US-Bevölkerung gegen eine globale Führungsrolle der USA. Vgl. Bierling, Stefan (2015), *Die USA: der müde Hegemon*, <http://www.bpb.de/izpb/209676/die-usa-der-muede-hegemon?p=all>, letzter Zugriff: 24.08.17.

Der innen- und außenpolitisch erforderliche Legitimationsaufbau erfolgte in der Wahlkampfphase Obamas durch einen Distanzaufbau zur G. W. Bush-Ära: Nur ein „Anything but Bush“ lockte die Wähler ins demokratische Lager und reaktivierte Amerikas soft power.

Obama rückte daher die Chance zum Wandel, „change you can believe in“, ins Zentrum seines Wahlkampfes.<sup>1082</sup> Zusammenfassend stellte er unter Beibehaltung des Bedrohungsspektrums, „(...) from terrorism to nuclear proliferation to our dependence on foreign oil, which have grown more daunting because of the failed policies of the last years“<sup>1083</sup>, und der Vormachtsstrategie unter der Vermeidung von Isolationismus Folgendes in Aussicht: Nämlich eine Abkehr der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponentenausführung zu den vergangenen Bush 43-Administrationen, ein „Yes, we can“. Obama, der schon früh den Irakkrieg abgelehnt hatte,<sup>1084</sup> stellte das militärische Überstrapazieren und damit das militärische Instrument unter massivem Streitkräfteaufgebot als erstes Instrument zur Sicherheitsgewährleistung zur Diskussion. Dies verknüpfte er mit der sich entwickelnden Gesamtbedrohung. Er ließ erkennen, dass er in den Kriegsausgaben der vergangenen Dekaden eine Ursache für die ökonomischen Probleme und für die fehlenden Ressourcen zur Bewältigung wichtiger innenpolitischer Aufgaben und Projekte sah.<sup>1085</sup>

Gemäß Obamas Wahlkampfaußsagen lag vor allem in der Verzahnung der außen- und sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponenten die Eingrenzung des US-Handlungsspielraumes zum Ausbau des Grand Strategy-Ziels begründet. Die massive Finanzkrise trug gemäß seiner Einschätzung neben weiteren Faktoren zur Schwächung der ökonomischen Komponente zusätzlich bei: „To succeed, we need leadership that understands the connection between our economy and our strength in the world. We often hear about two debates - one on national security and one on the economy - but that's a false distinction. We can't afford another President who ignores the fundamentals of our economy while running up record deficits to fight a war without end in Iraq (...)“<sup>1086</sup>.

Daher postulierte er in Bezug auf seine geplante sicherheitspolitische Grand Strategy-Umsetzung Folgendes: Für die Terrorbedrohungsabwehr warf er völlig gegenläufige Maßnahmen zur Bushschen Demokratisierung auf: „A deliberate strategy to misinterpret 9/11 to sell a war against a country that had nothing to do with 9/11“ bzw. „Bin Ladin and his allies know they cannot defeat us on the field of battle or in a genuine battle of ideas. But they can provoke the reaction we've seen in Iraq: a misguided invasion of a Muslim country that sparks new insurgencies, ties down our military, busts our budgets, increases the pool of terrorist recruits, alienates America, gives democracy a bad name, and prompts the American people to question our engagement in the world. (...) It is time to turn the page. When I am President, we will wage the war that has to be won, with a comprehensive strategy with

<sup>1082</sup> Vgl. das Zitat Obamas von 2009: „Starting today, we must pick ourselves up, dust ourselves off, and begin again the work of remaking America“. Vgl. Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (2012), Weltmacht im Wandel: Eine Zwischenbilanz der Ära Obama, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 1.

<sup>1083</sup> Vgl. Obama, Barack (2008), Remarks in Richmond, Virginia: National Security Avail, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=84618>, letzter Zugriff: 02.03.15.

<sup>1084</sup> „Obama hatte sich frühzeitig vom Irakkrieg distanziert. Zu Beginn des Jahres 2004 dauerte der Krieg schon wesentlich länger als vorausgesagt, und es gab nicht den geringsten Hinweis auf die chemischen, atomaren und biologischen Waffen, die die wichtigste Kriegsbeurteilung dargestellt hatten“. Vgl. Remnick, David (2010), Barack Obama. Leben und Aufstieg, Berlin, S. 568.

<sup>1085</sup> Vgl. Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (2012), Weltmacht im Wandel: Eine Zwischenbilanz der Ära Obama, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 2f.

<sup>1086</sup> Obama, Barack (2008), Remarks in Richmond, Virginia: National Security Avail, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=84618>, letzter Zugriff: 02.03.15.

five elements: getting out of Iraq and on to the right battlefield in Afghanistan and Pakistan; developing the capabilities and partnerships we need to take out the terrorists and the world's most deadly weapons; engaging the world to dry up support for terror and extremism; restoring our values; and securing a more resilient homeland“. In Bezug auf die Umsetzung der idealistischen sicherheitspolitischen Grand Strategy-Elemente formuliert er: „We did not reaffirm our basic values, or secure our homeland. Instead, we got a color-coded politics of fear. (...) In the dark halls of Abu Ghraib and the detention cells of Guantanamo, we have compromised our most precious values. What could have been a call to a generation has become an excuse for unchecked presidential power“<sup>1087</sup>. Schon G. John Ikenberry hatte zusammengefasst, dass der aktuell stattfindende Krieg gegen den Terror beendet werden müsse, da der Terrorismus per se nicht beendet werden könne. Stattdessen müssten die Vereinigten Staaten vor allem eine Wiederbelebung multinationaler Institutionen bzw. der idealistischen Grand Strategy-Elemente anstreben.<sup>1088</sup>

Desweiteren fiel unter sein Gegenkonzept die Beendigung des Anti-Terrorkrieges in Afghanistan und im Irak sowie der Anwendung von Folter und weiter die Bemühungen, al-Qaida aus dem Hafen Pakistans zu vertreiben und Guantanamo zu schließen.<sup>1089</sup> Dies betont auch Obamas NSS von 2010, die die Abschaffung von Folter und die Schließung des Terror-Gefangenenlagers von Guantanamo Bay Naval Base zur Abschaffung der „rechtsfreien Räume“ einfordert um die Wiederbelebung der US-soft power zu erreichen.

Doch bereits während der Herbstkampagne und in der zweiten Debatte mit John McCain wurde die unmittelbare Anknüpfung an der G. W. Bushschen Grand Strategy-Auslegung unter eingeschränkterem Handlungsspielraum bzw. republikanischem Gegendruck deutlich: Amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht sollte mittels Beibehaltung der Instrumentenkonzentration auf das militärische und das idealistische Element der sicherheitspolitischen Komponente, durch „Demokratisierung“ erreicht werden. So wurde deutlich, „that his staunchly antiwar stance on Iraq should not be mistaken for a general disposition to avoid the use of force. On the contrary, he called for sending additional combat brigades to Afghanistan as well as military strikes on al-Qaida targets in Pakistan. And (...) with John McCain, he seemed to back the logic of liberal interventionism (...) arguing that pious non-interventionism also entails high human costs and moral hazards“<sup>1090</sup>. Obamas Vorstellungen werden u.a. auf Reinhold Niebuhr zurückgeführt, dessen dialektische anthropologische Ideenwelt mit sich bringt, dass die amerikanische Einstufung als „auserwählte Nation“ abgelehnt wird. Imperiale Implikationen in den Internationalen Beziehungen durch starke Staaten werden zugunsten des liberalen, wohlwollenden Hegemons verworfen. Die Herstellung einer Nähe zu Niebuhr unterscheidet Obama nicht von den Neokonservativen bzw. dem passionate conservatism durch George W. Bush junior, da sich diese ebenfalls auf diesen Theologen berufen.<sup>1091</sup>

<sup>1087</sup> Vgl. Obama, Barack (2007), Remarks in Washinton, D.C.: „The War We Need to Win“, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=77040>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1088</sup> Vgl. Ikenberry, G. John (2002), America's Imperial Ambition (Foreign Affairs, Vol. 81, No. 5, S. 44-60), <http://www.u.arizona.edu/~volgy/ikenberry.html>, letzter Zugriff: 10.08.17. Vgl. Ikenberry, G. John (2004), The End of the Neoconservative Moment, [userwww.sfsu.edu/mir/ir720fall04/ikenberry.ppt](http://www.sfsu.edu/mir/ir720fall04/ikenberry.ppt), letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1089</sup> Vgl. Remnick, David (2010), Barack Obama. Leben und Aufstieg, Berlin, S. 885.

<sup>1090</sup> Vgl. Marshall, Will (2008), Barack Obama and the New Internationalism (Democratiya 15/Winter 2008), [https://www.dissentmagazine.org/wp-content/files\\_mf/1390434883d15Marshall.pdf](https://www.dissentmagazine.org/wp-content/files_mf/1390434883d15Marshall.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17, S. 50.

<sup>1091</sup> „And more than most presidents, he has tried to incorporate one of Niebuhr's insights into his public rhetoric: The idea that no society is innocent, and that Americans in particular need to put aside illusions about our own alleged perfection“. Vgl. Douthat, Ross (2015), Obama the Theologian,

Weiter „appellierte Obama an das Zusammengehörigkeitsgefühl der Amerikaner und versuchte so, den gespaltenen Demos zu einen“<sup>1092</sup>. Auch damit lässt sich schon vor seinem Amtsantritt eine Kontinuität zum Wahlkampf und zur ersten Bush 43-Administration vor 9/11 herstellen, die sich die Beendigung der erbitterten Spaltung des amerikanischen Volkes zu Ende der Clinton-Administrationen zum Ziel setzte.

Die Wahl des „dark-skinned guy with a Muslim father, a middle name Hussein and a last name that sounds like Osama“<sup>1093</sup> zum ersten afroamerikanischen Präsidenten ist in erster Linie als herausragender Meilenstein in Bezug auf die Rassenintegration zu werten.

Dies gilt jedoch nicht in Bezug auf eine neue Umsetzung der Grand Strategy-Kernkomponenten. Der Obama-Administration stand durch die linear angestiegene Gesamtbedrohung eine noch geringere Chance zum Führungs- und Ordnungsmachtsausbau zur Verfügung als ihren Vorgängern im Untersuchungsraum. Daher mussten Maßnahmen im Rahmen der Grand Strategy-Umsetzung ergriffen werden, die diese kompensierten.

Hier zeigen sich bereits in der Frühphase der Amtsübernahme Kontinuitäten zur G. W. Bush-Ära: Die Unterstützung der Obamaschen Maßnahmen war ohne Reaktivierung amerikanischer soft power und Legitimationsrückgewinn des amerikanischen Volkes nicht zu erreichen: Gerade die sogenannte „weiche Kulturmacht“ hatte durch die sicherheitspolitische Grand Strategy-Ausweitung der G. W. Bush-Administration um Präaktivität, durch die mangelhafte Postkonfliktstabilisierung, den systemischen Umbau bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung durch Präaktivität samt „rechtsfreier Räume“ durch enemy combatant“ und durch die Wiedereinführung der Folter<sup>1094</sup> bzw. der Nichtteilnahme an globalen Aushandlungen sowie innenpolitischer checks and balances-Schwächung gelitten.

---

<https://www.nytimes.com/2015/02/08/opinion/sunday/ross-douthat-obama-the-theologian.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 19.08.17.

<sup>1092</sup> „There is not a liberal America and a conservative America-there is a United States of America. There is not a black America and a white America and Latino America and Asian America-there's the United States of America“. Vgl. Obama, Barack (2004) Keynote Address at the Democratic National Convention in Boston, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A19751-2004Jul27.html>, letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. Tönnesmann, Wolfgang (2012), Political Earthquake? Obamas Mandat, die Midterm Elections und die Auswirkungen auf seine Präsidentschaft, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. S. 46f. Vgl. Remnick, David (2010), Barack Obama. Leben und Aufstieg, Berlin, S. 885 und 892. Die Betonung des change wurde mit der Wahl Obamas belohnt: Die Bush 43-Administrationen wurden für die wirtschaftliche Krise verantwortlich gemacht. Vgl. Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (2012), Weltmacht im Wandel: Eine Zwischenbilanz der Ära Obama, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 2.

<sup>1093</sup> Vgl. „Obama ist das, was am Ende der Brücke in Selma kommt“. Remnick, David (2010), Barack Obama. Leben und Aufstieg, Berlin, S. 885. Im Gegensatz zur G. W. Bush-Ära rückten zudem der Klimawandel sowie ökologische Problemstellungen in den Vordergrund.

<sup>1094</sup> 2005 hatte Senator McCain einen Gesetzesvorschlag präsentiert, durch den die Anwendung der Folter illegal werden würde. Obwohl Vizepräsident Cheney den Kongress bat, diesem Gesetz nicht zuzustimmen bzw. Ausnahmen für die CIA zuzulassen, stimmte der Kongress im Dezember 2005 dem Gesetz zu - und zwar mit so überwältigender Mehrheit, dass auch der angedrohte Einsatz eines Präsidentenvetos wirkungslos geblieben wäre. Präsident G. W. Bush unterzeichnete das Gesetz kurz vor Neujahr unter geringer Kongresspräsenz und versah es mit einem signing statement. Dadurch kann dieses Gesetz durch den Präsidenten bzw. innerhalb der Exekutive individuell interpretiert werden: So gelang es die Folter im Kontext einer Steigerung der imperial presidency – gegen den Willen des Kongresses bzw. Widerstand im amerikanischen Volk – beizubehalten. Derselbe Weg wurde durch die Bush 43-Administration in Bezug auf Aushebelung der Kongressbemühungen hinsichtlich der Einschränkung der Überwachungsausweitung mittels der AUMF beschritten. Vgl. dazu Savage, Charlie (2015), Power Wars. The Relentless Rise Of Presidential Authority And Secrecy, New York, Boston, London, S. 39-40, in Bezug auf Cheneys bzw. historische Bemühungen um die Etablierung der imperial presidency vgl. auch 40-43 von 769.

Die Einrichtung und Dauer der Schmälerung der checks and balances–Kontrolle der Exekutive durch den Kongress hängt mit Beginn und Ende des Krieges gegen den Terror zusammen: Wie oben deutlich wurde, beeinflusste die innenpolitische Erstarkung der Neokonservativen und der Christlichen Rechten und deren Einfluss auf die Exekutive bereits die unter Clinton eingeleitete Grand Strategy-Ausformung und bestimmte die unter G. W. Bush 43 entscheidend mit. Genau damit im Zusammenhang steht auch die sich nach 9/11 entwickelnde Machtkonzentration auf die Exekutive, die imperial presidency: „Defizite in der parlamentarischen Kontrolle schaffen die für die US-Regierung notwendigen Handlungsspielräume - der amerikanische Kongress (unter demokratischer Mehrheit, Anm. der Verf.) hat offensichtlich auch dann, wenn er keinem (...) kriegsbefürwortenden Druck der heimischen Bevölkerung ausgesetzt ist, in der Regel nicht die Kraft, dem Präsidenten in der militärischen Interventionspolitik Paroli zu bieten. Dies zeigt sich auch am Scheitern der demokratischen Kongressmehrheiten, den Irakeinsatz per Gesetz bis zum Jahr 2008 zu beenden. Wie der Irakeinsatz von 2003, der mit manipulierten Beweisen begründet wurde zeigt, wiegen die Unterordnungstendenzen des Kongresses noch schwerer als eine manipulierte öffentliche Meinung durch entsprechende Medienberichterstattung. Die mediale Manipulation des amerikanischen Volkes ist gemäß dem Analysten Jochen Hils für die Kriegsfähigkeit der amerikanischen Mediendemokratie nicht von entscheidender Bedeutung. (...) Offensichtlich sind in den Vereinigten Staaten selbst Parlamentsmehrheiten, die vom parteipolitischen Gegenpart gestellt werden, politisch nicht willens, dem Präsidenten (bezieht sich auf die G. W. Bushsche regime change/Demokratisierung, Anm. der Verf.) in der militärischen Interventionspolitik Paroli zu bieten. Eine desinteressierte oder manipulierte Meinung kann diese für eine Demokratie bedenkliche Tendenz zur Unterordnung allenfalls weiter verstärken“<sup>1095</sup>. Die Intensivierung der sicherheitspolitischen Reaktion im Untersuchungsraum auf den enger werdenden Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Beibehaltung wird damit durch eine schwächer werdende checks and balances- Kontrolle begünstigt.<sup>1096</sup>

Eine Rücknahme der ausgeweiteten Exekutive vor Kriegsende würde der neuen Exekutive die Chance zur reaktionsschnellen Abpufferung des geschmäleren Handlungsspielraumes nehmen, da angesichts der demokratisch-republikanischen Spaltung lange Aushandlungen in Bezug auf konkrete Schritte zu erwarten sind. Ein Abbau der imperial presidency<sup>1097</sup> wurde nach Obamas Amtsantritt nicht vollzogen. Trotzdem entstand keine dementsprechende Außenwirkung, die die soft power- bzw. Legitimierungsrückgewinnung gehemmt hätte.

Auch mittels Beibehaltung wichtiger Repräsentanten der G. W. Bush-Administrationen stellte Obama institutionelle - und damit inhaltliche- Kontinuitäten her bzw. in Aussicht: Er berief ein sogenanntes „Centrist Dream Team“ in Bezug auf nationale Sicherheit ein. Die Überredung von Verteidigungsminister Robert Gates zu einem weiteren Amtsjahr hatte eine Doppelfunktion: „Mr. Obama not only has signaled his determination to ensure a smooth transfer of presidential power during wartime, but has also disarmed republican critics who

<sup>1095</sup> Vgl. Hils, Jochen (2007), Manipuliertes Volk? Mediendemokratie und die militärische Interventionspolitik der USA am Beispiel der Kosovokriege, (DVPW/Internationale Beziehungen, Bd. 5), Baden-Baden.

<sup>1096</sup> Vgl. dazu auch Kennedy, Edward M. (2006), America Back on Track (Kindle-Ausgabe), New York, Position 288-601 und 687 von 7837.

<sup>1097</sup> Diese Ausrichtung wurde auch zusätzlich begünstigt durch den versuchten Flugzeuganschlag durch den Nigerianer Umar Farouk Abdulmutallab vom 25.12.2009. Vgl. dazu Savage, Charlie (2015), Power Wars. The Relentless Rise Of Pre-sidential Authority And Secrecy, New York, Boston, London, S. 11ff und 58ff von 769.

have typecast him as a liberal dove”<sup>1098</sup>. Auch die Wahl von James Jones zum National Security Advisor unterstreicht dieses Ziel.

Die konkrete Grand Strategy-Interpretation Obamas stellt sich folgendermaßen dar: Präsident Obama wird gerne attestiert, nicht über eine Grand Strategy zu verfügen. Aber es ist durchaus die Betonung der Führungs- und Ordnungsmachtsrolle zu identifizieren. Diese zeigt sich beispielsweise in der Antrittsansprache vom 20.01.2009 und weiteren Reden: „This is the journey we continue today. We remain the most prosperous, powerful nation on earth”<sup>1099</sup>. „I believe in American exceptionalism with every fiber of my being”<sup>1100</sup>. Er benennt den amerikanischen Auserwähltenstatus als Basis amerikanischen Führungs- und Ordnungsmachtanspruches: „I believe in American exceptionalism (...) And I think that we have a core set of values that are enshrined in our constitution, in our body of law, in our democratic practices, in our belief in free speech and equality, that, though imperfect, are exceptional (...)”<sup>1101</sup>.

Strategisches Ziel ist in Weiterführung von Bush 43 die amerikanische Weltführung i.S. der Kalten-Kriegs-Basisstrategie und Isolationismusablehnung: „We are ready to lead once more”<sup>1102</sup> bzw. „America must always lead on the world stage. If we don’t, no one else will”. Ebenso: „It is absolutely true that in the 21<sup>st</sup> century American isolationism is not an option”<sup>1103</sup>.

Obama verwendet in Bezug auf die Vormachtsweiterführung eine gemäßigtere Rhetorik und erreicht so eine veränderte Außenwirkung: Vor dem Hintergrund der Kompensation des engeren Grand Strategy-Umsetzungshandlungsspielraumes durch u.a. ansteigende Gesamtbedrohung wird eine „Rückbesinnung der USA auf die wohlwollende Ordnungsmacht“ benannt, welche versucht, ihren Führungsanspruch neu zu formulieren und zu legitimieren.<sup>1104</sup> „The Obama-Administration has been willing to assert its influence and ideals across the globe when challenged by other countries, reassuring allies and signaling resolve to

<sup>1098</sup> Vgl. Marshall, Will (2008), Barack Obama and the New Internationalism (Democratia 15/Winter 2008), [https://www.dissentmagazine.org/wp-content/files\\_mf/1390434883d15Marshall.pdf](https://www.dissentmagazine.org/wp-content/files_mf/1390434883d15Marshall.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17, S. 48. Victoria Nuland, Obamas assistant secretary of state for European and Eurasian affairs, fungierte unter G. W. Bush als außenpolitische Beraterin von Dick Cheney bzw. US-Botschafterin der Nato. John Brennan, Obamas CIA director fungierte als Leiter des National Counterterrorism Centers unter G. W. Bush 43. Vgl. Lofgren, Mike (2016), The Deep State. The Fall Of The Constitution And The Rise Of A Shadow Government, New York, S. 184f.

<sup>1099</sup> Vgl. Obama, Barack (2009), Inaugural Address, <http://www.nytimes.com/2009/01/20/us/politics/20text-obama.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1100</sup> Vgl. Obama, Barack (2014), Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>, letzter Zugriff: 06.03.15.

<sup>1101</sup> Vgl. Sharma, Dinesh/Gielen, Uwe P. (2013), The Global Obama. Crossroads of leadership in the 21st century, London, S.34 und 35.

<sup>1102</sup> Vgl. Obama, Barack (2009a), Inaugural Address, <http://www.nytimes.com/2009/01/20/us/politics/20text-obama.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 25.08.17. Böller, Florian (2012), Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 288.

<sup>1103</sup> Vgl. Obama, Barack (2014), Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>, letzter Zugriff: 06.03.15.

<sup>1104</sup> Vgl. Rudolf, Peter (2010), Obama’s „Grand Strategy“, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Arbeitspapier der FG4,1/2010, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/rdf\\_obamas\\_strategy\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/rdf_obamas_strategy_ks.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17, S. 1.

rivals“<sup>1105</sup>. Dazu gehören die Bereitstellung von ordnungspolitischen Leistungen, denn der internationale Führungsanspruch der USA legitimiert sich in der Substanz aus der Fähigkeit der Bereitstellung (...) öffentlicher Güter, von deren Nutzen auch andere profitieren“. Ein weiterer strategischer Imperativ ist die Bewahrung strategischer Großmachtsbeziehungen. Dies ist aber nicht mit einem Wiederaufleben des bipolaren amerikanischen Systems gleichzusetzen, sondern mit einer an den engeren Kennziffern des instrumentellen Multilateralismus orientierten Weiterentwicklung, der die vormachtsschwächenden Faktoren auffängt, ohne eine amerikanische Machteinbuße zu generieren. Damit im Zusammenhang ist auch die Reaktivierung der soft power zu sehen<sup>1106</sup>, ohne die „der globale Führungsanspruch nicht erreichbar ist bzw. bleibt“<sup>1107</sup>.

Somit steht Obama in Kontinuität zu seinen Vorgängern im Untersuchungsraum. Bill Clinton als Repräsentant der ersten Administration des Untersuchungsraums betonte auf der Basis des Sendungsbewusstseins, dass sich aus dem Auserwähltsein und der Verpflichtung zum Expansionismus im Sinne des manifest destiny ergibt: „At this last presidential inauguration of the 20th century, let us lift our eyes toward the challenges that await us in the next century (...) At the dawn of the 21st century (...) America stands alone as the world's indispensable nation“. So auch noch zu Beginn der G. W. Bush-Administration: „Our nation is chosen by God and commissioned by history to be a model of the world“<sup>1108</sup>. Nicht nur die G. H. W. Bush 41-Administration unmittelbar nach dem Ende der Kalten Kriegs-Ära, sondern auch sämtliche Administrationen des Untersuchungsraumes zielten demnach auf die Bewahrung einer unipolaren Staatenkonfiguration ab.

Die Beibehaltung des bipolaren Grand Strategy-Kernziels amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht unter Verschränkung der ökonomischen und sicherheitspolitischen Komponente wurde seit dem Beginn des Wahlkampfes deutlich benannt. Die idealistischen Elemente der Grand Strategy-Komponenten werden im Gegensatz zu den vorangegangenen Administrationen des Untersuchungsraumes nicht mehr so stark betont: „Barack Obama has been a less fervent Wilsonian than his predecessors, but he appointed plenty of ardent liberal internationalists to his administration, declaring: „There is no right more fundamental than the ability to choose your leaders“<sup>1109</sup>.

<sup>1105</sup> Vgl. Drezner, Daniel W. (2011), Does Obama Have a Grand Strategy? Why We Need Doctrines in Uncertain Times (Foreign Affairs, July/August 2011, Vol.90, Nr. 4, S. 57-68), users.metu.edu.tr/utuba/Drezner.doc, letzter Zugriff: 14.08.17, S. 58ff.

<sup>1106</sup> „Obama (...) believed that, Anm. der Verf.) improved international standing would give the United States greater policy leverage“. Vgl. Drezner, Daniel W. (2011), Does Obama Have a Grand Strategy? Why We Need Doctrines in Uncertain Times (Foreign Affairs, July/August 2011, Vol.90, Nr. 4, S. 57-68), users.metu.edu.tr/utuba/Drezner.doc, letzter Zugriff: 14.08.17, S. 58 und 61. Weiter wurde der GWOT ab 2009 als „overseas contingency operations“ bezeichnet. Vgl. Dower, John W. (2017), The Violent American Century. War And Terror Since World War II, (Kindle-Ausgabe), Chicago, Position 1882 von 3010.

<sup>1107</sup> Vgl. Rudolf, Peter (2010), Obama's „Grand Strategy“, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Arbeitspapier der FG4,1/2010, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/rd\\_f\\_obamas\\_strategy\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/rd_f_obamas_strategy_ks.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17, S. 1-4.

<sup>1108</sup> Vgl. Clinton, William J. (1997), Inaugural Address, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=54183>, letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. Brzezinski, Zbigniew (2012), Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power, New York, S. 44.

<sup>1109</sup> Vgl. Walt, Stephen M. (2016), Why is America So Bad at Promoting Democracy in Other Countries?, <http://foreignpolicy.com/2016/04/25/why-is-america-so-bad-at-promoting-democracy-in-other-countries/>, letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. Lawson, Marian L./Epstein, Susan B. (2017) Democracy Promotion: An Objective of u.S. Foreign Assistance (Congressional Research Service. 7-5700. www.crs.gov. R44858), <https://fas.org/sgp/crs/row/R44858.pdf>, letzter Zugriff: 25.08.17.



Um den engeren Handlungsspielraum zum Grand Strategy-Zielausbau im Kontext der außenpolitischen Komponente zu kompensieren, sollen die ökonomischen Engpässe durch verstärkte Hinwendung zu alternativen Energieträgern beseitigt werden. Diese Richtung wird bereits genau so im „Cheney-Report“ vom Mai 2001 benannt: „We must be strong at home to be strong abroad - (...) Our economy supports our military power, (...) it is a foundation of America’s leadership and in the world. (...) Through the Cold War, the engine of the American economy helped power our triumph over communism. (...) Now, we must renew American competitiveness to support our security and global leadership. That means creating millions of jobs in a new American energy sector, so that we’re not borrowing billions from China to buy oil from Saudi Arabia - for the sake of our economy and our security, we must end our dependence on foreign oil“<sup>1110</sup>.

Die Obama-Administration spezifiziert in ihrer Strategy for American Innovation vom 04.02.2011 die Ausformung der ökonomischen Komponente unter Beibehaltung der Kennziffern: Auf diese Weise soll die Grand Strategy-Zielsetzung der amerikanischen Führungsrolle unter den erschwerten Bedingungen ermöglicht werden. Diese Strategie zielt auf eine reduzierte Schlüsselregionsabhängigkeit ab, „(...) to support open capital markets that allocate resources to the most promising ideas“<sup>1111</sup>. Die Transformation in Richtung der sogenannten „Clean Energy Revolution bzw. Advanced Vehicle Revolution“ erfordert die Stärkung und Weiterführung des amerikanischen Wirtschaftsraumes, allerdings mit Blick auf eine langfristig anvisierte Postkarbon-Wirtschaft, die, zum gegenwärtigen Zeitpunkt forciert, die amerikanische Vormacht auflösen würde: „Our economy has remained dependent on fossil fuels, exposing consumers and businesses to harmful price shocks, threatening our economic and national security (...) Instead of focusing on finding ever more fossil fuels, other countries made aggressive investments in renewable energy, creating jobs and growing domestic energy sources“<sup>1112</sup>. Die ökonomische Vorherrschaft soll somit zusammengefasst durch eine Beibehaltung der Wirtschaftsraum- und Schlüsselregionsstabilisierung unter massivster energetischer Abkehr erreicht werden: Mit Beibehaltung der US-Kontrolle im Persischen Golf, Energiediversifikation, vor allem in Bezug auf die Europäer um die russische Akteurserstärkung einzugrenzen sowie amerikanischem Fokus auf Brasilien um die Abhängigkeit von MENA (Middle East & North Africa) zu drosseln, US-Kontrolle der „Handelsadern“, Energieeffizienzförderung, Umbau auf alternative Energieträger im zivilen und militärischen Bereich, Förderung eigener Ressourcen zweiter Güte, und dem damit verbundenen Stellenaufbau sowie Kontrollmechanismen in der Finanzwirtschaft soll die Finanzkrise abgefangen werden. Damit knüpft Obama an Cheneys Konzept der Energiesicherheit

<sup>1110</sup> Vgl. Obama, Barack (2008), Remarks in Richmond, Virginia: National Security Avail, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=84618>, letzter Zugriff: 02.03.15.

<sup>1111</sup> Vgl. The White House. National Economic Council and Office of Science and Technology Policy (Hrsg.) (2015), A Strategy for American Innovation, [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/strategy\\_for\\_american\\_innovation\\_october\\_2015.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/strategy_for_american_innovation_october_2015.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. The White House. National Economic Council and Office of Science and Technology Policy (Hrsg.) (2015), A Strategy for American Innovation: Driving Towards Sustainable Growth and Quality Jobs, <http://www.apr-strasbourg.org/detail-document-411-.html>, letzter Zugriff: 25.08.17, S. 3/23.

<sup>1112</sup> Vgl. The White House. National Economic Council and Office of Science and Technology Policy (Hrsg.) (2015), A Strategy for American Innovation, [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/strategy\\_for\\_american\\_innovation\\_october\\_2015.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/strategy_for_american_innovation_october_2015.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. The White House. National Economic Council and Office of Science and Technology Policy (Hrsg.) (2015), A Strategy for American Innovation: Driving Towards Sustainable Growth and Quality Jobs, <http://www.apr-strasbourg.org/detail-document-411-.html>, letzter Zugriff: 25.08.17, S. 5/23. Hierbei ist das „Petro-Dollarsystem“ zu berücksichtigen, vgl. auch Kapitel 6.

zur Unterfütterung des ökonomischen Vormachtsausbaus an.<sup>1113</sup> Die Kostendämpfung durch Anpassung des „instrumentellen Multilateralismus“ trägt dann zusätzlich zur ökonomischen Vormachtsbewahrung bei.

Ein Effekte erzeugendes außenpolitisches realistisches Grand Strategy-Element bleibt auch bestehen: Der ökonomischen Bedrohung im Kontext der größten amerikanischen Finanzkrise seit der Depression der 1930er Jahre, der finanziellen Abhängigkeit von China, peak trade, stagnierendem Welthandel bzw. Wirtschaftswachstum und der bedrohten Energiesicherheit sowie hohen Sicherungskosten wird durch kosteneinsparende amerikanische Bedrohungsabwehr wie dem Truppenrückzug aus Kriegsgebieten nach vorherig erfolgter Aufstockung, dem Drohnen- und SOFes-Einsatz und dem Rückgriff auf nationale Energieresourcen zweiter Güte bzw. der Energieeffizienzsteigerung, Ressourcendiversifikation und alternativem Energieumbau im zivilen und militärischen Bereich begegnet. Eine Rücknahme der Deregulierung von Kreditinstituten oder anderen Schranken der globale Wirkung entfaltenden Marktwirtschaft durch neue Finanzprodukte ohne Realwertunterfütterung erfolgt kaum: „Wall Street deregulation, blamed for deepening the banking crisis, was aggressively pushed by advisers to Bill Clinton who have also been at the heart of current White House policy making (der Obama-Administration, Anm. der Verf.), according to newly disclosed documents from his presidential library“<sup>1114</sup>.

Orientiert am vergleichbar zur G. W. Bush-Ära identifizierten Bedrohungsspektrum zeigen sich realistische und idealistische Elemente der sicherheitspolitischen Komponente: Die Sicherheitsstrategie Obamas von 2010 betont in Kontinuität zu G. W. Bushs Sicherheitsstrategie von 2006 das Grand Strategy-Ziel, die amerikanische Führungsrolle und damit die Ausrichtung der Internationalen Beziehungen an nationalen Interessen unter amerikanischem Wertekanon. Es soll kein isolationistischer Rückzug<sup>1115</sup> zur Fortress America erfolgen, sondern „The United States will continue to underwrite global security“<sup>1116</sup> unter

<sup>1113</sup> Cheneys Strategie basiert auf folgendem: „1.Promote domestic oil and gas production at any cost to reduce America's dependence on unfriendly foreign suppliers, thereby increasing Washington's freedom of action.2. Keep control over the oil flow from the Persian Gulf (even if the U.S. gets an ever-diminishing share of its own oil supplies from the region) in order to retain an „economic stranglehold“ over other major oil importers. 3. Dominate the sea lanes of Asia, so as to control the flow of oil and other raw materials to America's potential economic rivals, China and Japan. 4. Promote energy „diversification“ in Europe, especially through increased reliance on oil and natural gas supplies from the former Soviet republics of the Caspian Sea basin, in order to reduce Europe's heavy dependence on Russian oil and gas, along with the political influence this brings Moscow“. Obama erklärte die Förderung zweiter Güte: „We have a supply of natural gas that can last America nearly 100 years, made it clear that the U.S. will retain its role as the ultimate guardian of the Persian Gulf sea lanes.(...) Maritime security, especially in the South China Sea will be enhanced“. Vgl. Klare, Michael T. (2012), Is Barack Obama Morphing Into Dick Cheney? Four Ways the President Is Pursuing Cheneys Geopolitics of Global Energy, <http://www.tomdispatch.com/blog/175560/>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1114</sup> Vgl. Roberts, Dan (2014), Wall Street deregulation pushed by Clinton advisors, documents reveal. Previously restricted papers reveal attempts to rush president to support act, later blamed for deepening banking crisis, <https://www.theguardian.com/world/2014/apr/19/wall-street-deregulation-clinton-advisers-obama>, letzter Zugriff: 14.01.17.14.

<sup>1115</sup> Auch während der Bush 43-Jahre haben die USA jeden Isolationismus vermieden: „It turns out the new norm for America is not post World War I withdrawal, but post World War II engagement“. Vgl. Krauthammer, Charles (2002/03), The Unipolar Moment Revisited, <http://www.belfercenter.org/sites/default/files/files/publication/krauthammer.pdf>, letzter Zugriff: 16.08.17, S. 6.

<sup>1116</sup> Vgl. Biddle, Stephen D./Garrett, Laurie/Lindsay, James M./Patrick, Stewart M./Segal, Adam/Simon, Steven/Stares, Paul B. (2010), Obama's NSS: Promise and Pitfalls, <https://www.cfr.org/expert-roundup/obamas-nss-promise-and-pitfalls>, letzter Zugriff: 25.08.17.

militärischer Instrumentenpräferenz „(...) the military (...) is and always will be the backbone of that (american, Anm. der Verf.) leadership“<sup>1117</sup>.

### 2.6.4.1.1 Intensivierung der Grand Strategy-Stoßrichtung durch sicherheitspolitische Komponentenanpassung: Ausbau der Präaktivität unter Vermeidung von Außenwirkung

In der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponentenausformung der realistischen Elemente finden sich daher viele Überschneidungen zur G. W. Bush junior-Doktrin von 2002 bzw. der „multilateralen Außenwirkung“ der späten G. W. Bush-Ära. Der engere Handlungsspielraum wird durch militärische Instrumentenpräferenz, Reaktionsbeschleunigung mittels Präaktivitätsintensivierung und damit Völkerrechtsaufweichung bzw. unilateraler Ausführung, die „multilateralere Außenwirkung“ entfaltet, gefasst. Dies führt die eingeleitete Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ weiter:

Der militärische Instrumentenfokus wird dadurch transparent, dass die Verschiebung zur Präaktivität als realistisches sicherheitspolitisches Element nicht zurückgenommen wurde: Eine dezidierte Stellungnahme zur weiten Auslegung der Präemption zur Prävention wird aber aufgrund vorsichtiger Rhetorik zur Legitimationsrückgewinnung in der NSS 2010 nicht bezogen. Es wird deutlich, „that the United States must maintain military superiority and reserve the right to use force unilaterally if necessary to defend American interests“. „(...) while the use of force is sometimes necessary, we will exhaust other options before war whenever we can. (...) when force is necessary we will continue to do so in a way that reflects our values and strengthens our legitimacy (...)“<sup>1118</sup>.

Dieser militärische Instrumentenfokus artikuliert sich in konkreten präaktiven Handlungen sowie neuen strategischen Präaktivitätskonzepten im Kontext „Drohneinsatz gegen Terroristen“.

Obamas weitete den Rückgriff auf Drohnen zur Bedrohungsabwehr und damit Handeln im präaktiven und „rechtsfreien“<sup>1119</sup> Bereich aus und steht damit in Kontinuität zur

<sup>1117</sup> Vgl. Obama, Barack (2014), Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>, letzter Zugriff: 06.03.15.

<sup>1118</sup> Vgl. Biddle, Stephen D./Garrett, Laurie/Lindsay, James M./Patrick, Stewart M./Segal, Adam/Simon, Steven/Stares, Paul B. (2010), Obama's NSS: Promise and Pitfalls, <https://www.cfr.org/expert-roundup/obamas-nss-promise-and-pitfalls>, letzter Zugriff: 25.08.17, S. 4.

<sup>1119</sup> Drohnenötung erfolgt nicht ausschließlich bei unmittelbar vorliegender Bedrohung im Kontext Art. 51 UN-Charta (s.u.). So auch der UN-Berichtersteller und Völkerrechtler Ben Emmerson zur Drohnenötung von 2013: „The Special Rapporteur identifies herein a number of legal questions on which there is currently no clear international consensus. He considers that there is an urgent and imperative need to seek agreement between States on these issues“. Vgl. Emmerson, Ben (2013), UN SRCT Drone Inquiry (Bericht des Special Rapporteurs der UN zu Drohneinsätzen von 2013), <http://unsrct-drones.com/report/63>, letzter Zugriff: 24.01.17. Die Drohnenötungen werden mit dem AUMF nach 9/11 begründet – aber die US-Kongress- sowie UN-SC-Autorisierungen gelten nicht unbegrenzt, auch wenn der zeitliche Rahmen im Dokument nicht umrissen wird. Weiter ist die Interpretation, dass Drohnenötungen durch die AUMF für „associated forces von al-Qaida - organized, armed groups that aligned itself with al-Qaida and entered the fight against the US and its coalition partners“ autorisiert sind, nicht haltbar. Zudem stehen die hohen zivilen Verluste und die Tatsache, dass Drohnenötungen durchgeführt werden auch wenn die Möglichkeit der Gefangenennahme bzw. des Verhörs besteht zur völkerrechtlichen Disposition. Vgl. Savage, Charlie (2015), Power Wars. The Relentless Rise Of Presidential Authority and Secrecy (Kindle-Ausgabe), New York, Boston, London.S. 282 ff von 769.

völkerrechtlichen Schwächung der G. W. Bush-Administration bzw. der eingeleiteten Völkerrechtsabwertung unter Clinton: Der mit der Bush 43-Ära eingeläutete Drohnenkrieg gegenüber Terrorereinheiten wurde unter Obama noch deutlich verschärft, vor allem im Nahen Osten bzw. über Pakistan.<sup>1120</sup> Der Einsatz von Drohnen wurde von 9/11 bis 2008 um 25% gesteigert.<sup>1121</sup> Im Vergleich zur G. W. Bush junior-Administration wurden bis 2012, in drei Jahren Obama-Administration, bereits 6 Mal mehr Drohnenschläge in Pakistan ausgeführt als in den gesamten acht Regierungsjahren von G. W. Bush junior zusammengenommen.<sup>1122</sup> Während der Obama-Ära wurden die Drohnenentötungen, „that are so exceptionally surgical and precise“<sup>1123</sup>, im Vergleich zur G. W. Bush junior-Ära verzehnfacht, von 57 unter G. W. Bush junior zu 506 (563) unter Obama. Die Anzahl der damit im Zusammenhang stehenden Zivilistentötungen beläuft sich auf 391 Zivilisten gegenüber 3040 Terroristen, allein in Pakistan, Somalia und dem Jemen zwischen 384 und 807. Die Anzahl an täglichen Drohnenflügen sollen bis 2019 um 50% gesteigert werden.<sup>1124</sup>

<sup>1120</sup> „Obama verzehnfachte sogar die Frequenz der Kampfeinsätze mittels Drohnen von einer in 40 auf eine in 4 Tagen. Seit 2005 wurden die Kampfflugpatrouillen von Drohnen um 1200% erhöht. Darüber hinaus wurden die Überwachungs- und Kampfeinsätze im weltweiten Kampf gegen den Terrorismus auf andere Gebiete ausgeweitet. Es vergeht kein Monat, in dem nicht mindestens ein Anführer der Taliban oder al-Quaidas eliminiert wird“. Vgl. Braml, Josef (2012), *Der amerikanische Patient*, München, S. 82f.

<sup>1121</sup> „(...) the Army had gone from eight unmanned aerial vehicles (UAVs) in 2003 to 1700 in Iraq in 2008 (...)“. Vgl. Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 266 von 594. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 649. Daniel Klaidman recounts another drone strike just days after the President had been inaugurated. Among those killed were a pro-government tribal elder and two of his children. „Obama was not a happy man“, an official told Kleidman. (...) By the time Obama accepted his Nobel Peace Prize 11 months into his presidency, he'd already ordered more drone strikes than G. W. Bush 43 in his entire presidency. Vgl. Huffington, Arianna (2013), „Signature Strikes“ and the President's Empty Rhetoric on Drones, [http://www.huffingtonpost.com/arianna-huffington/signature-strikes-and-the\\_b\\_3575351.html](http://www.huffingtonpost.com/arianna-huffington/signature-strikes-and-the_b_3575351.html), letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1122</sup> Vgl. Risen, James (2015), *Krieg um jeden Preis. Gier, Machtmissbrauch und das Milliardengeschäft mit dem Kampf gegen den Terror*, Frankfurt, S. 78-80.

<sup>1123</sup> Vgl. Zenko, Micah (2016), *Obama's Embrace of Drone Strikes Will Be a Lasting Legacy*, <http://www.nytimes.com/roomfordebate/2016/01/12/reflecting-on-obamas-presidency/obamas-embrace-of-drone-strikes-will-be-a-lasting-legacy>, letzter Zugriff: 25.08.17. Die New York Times benennt im Gegensatz zur obigen Quelle 506 Drohnenangriffe gemäß dreier NGOs. Dagegen behauptete trotz gegenteiliger Beweise (vgl. unter der Gesamtbedrohungsentwicklung der Obama-Ära) John Brennan am 29.06.11: „One of the things President Obama has insisted on is that we're exceptionally precise and surgical in terms of addressing the terrorist threat. And by that I mean, if there are terrorists who are within an area where there are women and children or others, you know, we do not take such action that might put those innocent men, women and children in danger“. He was more precise: „In fact I can say that the types of operations (...) that the US has been involved in, in the counter-terrorism realm, that nearly for the past year there hasn't been a single collateral death because of the exceptional proficiency, precision of the capabilities that we've been able to develop“. Vgl. Woods, Chris (2011), *US Claims Of „No Civilian Deaths“ Are Untrue*, <https://www.thebureauinvestigates.com/stories/2011-07-18/us-claims-of-no-civilian-deaths-are-untrue>, letzter Zugriff: 17.01.17. Vgl. Purkiss, Jessica (2017), *Obama's Covert Drone War In Numbers: Ten Times More Strikes Than Bush*, <https://www.thebureauinvestigates.com/2017/01/17/obamas-covert-drone-war-numbers-ten-times-strikes-bush>, letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. Columbia Law School. Human Rights Clinic/Center For Civilians In Conflict (Hrsg.) (2012), *The Civilian Impact Of Drones: Unexamined Costs, Unanswered Questions*, [http://civiliansinconflict.org/uploads/files/publications/The\\_Civilian\\_Impact\\_of\\_Drones\\_w\\_cover.pdf](http://civiliansinconflict.org/uploads/files/publications/The_Civilian_Impact_of_Drones_w_cover.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1124</sup> The Pentagon plans to sharply expand the number of U.S. drone flights over the next four years, giving military commanders access to more intelligence and greater firepower to keep up with a sprouting number of global hot spots, a senior defense official said, vgl. Lubold, Gordon (2015), *Pentagon to Sharply Expand U.S. Drone Flights Over Next Four Years*, <https://www.wsj.com/articles/pentagon-to-add-drone-flights-1439768451>, letzter Zugriff: 16.08.15. Vgl. Masters, Johnathan (2013), *Targeted Killings*, 23.05.13, <https://www.cfr.org/background/targeted-killings>, letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. Pilkington, Ed/ MacAskill, Ewen (2015), *Obama's drone war a „recruitment tool“ for Isis, say US air force whistleblowers*, <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/18/obama-drone-war-isis-recruitment-tool-air-force->

Nicht nur die Anzahl hat sich in der Obama-Ära im Vergleich zu ihrem Vorgänger verzehnfacht. Die Drohnen­tötungen verstärken vor allem auch dadurch die Abwertung der Strahlungskraft des Völkerrechts, dass sie auch außerhalb von Kriegsschauplätzen wie in Pakistan, dem Jemen und Somalia angewandt werden.<sup>1125</sup> Darunter kann auch die Tötung Bin Ladens im Mai 2011 bzw. auch die des al-Qaida-Führers Abu Yahya Al Libi in Nordwaziristan eingeordnet werden.<sup>1126</sup>

Gegenwärtig dürfen Drohnenangriffe als Terrorabwehrmaßnahme aber nur in Kriegsgebieten angewendet werden. Deren Anwendung in Pakistan oder Jemen ist, trotz entsprechenden anderweitigen Aufwerfens durch Obama, mit einer präaktiven Anwendung außerhalb von Kriegsgebieten gleichzusetzen.<sup>1127</sup>

Zudem wird der unmittelbare Bedrohungs­begriff und damit die Auslegung der Selbstverteidigung im Sinne von Art. 51 UN-Charta juristisch noch weiter gedehnt und somit strategisch die unter Clinton angestoßene und G. W. Bush junior zementierte Voraussetzung für die neue Präaktivität ausgebaut.<sup>1128</sup> Auch die Terroristeneinstufung, die nach einer „Warscheinlichkeitseinschätzung“ erfolgt und nicht im Einklang mit gängiger Völkerrechtspraxis steht, wird mittels der signature strikes noch gesteigert. Dies erfolgt durch ihre strategische Konzeption und reale Umsetzung: Hier werden nicht spezifisch als Terrorgefahr identifizierte Menschen verfolgt, „these strikes target individuals who match a preidentified signature of

---

whistleblowers, letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. Bryant, Brandon/Westmoreland, Cian/Lewis, Stephen/Haas, Michael (2015), An open letter to President Obama, <https://abagond.wordpress.com/2015/11/21/an-open-letter-to-president-obama/>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>1125</sup> „Das exponentielle Wachstum des Einsatzes der Droh­nentechnologie in einer Vielzahl militärischer und nichtmilitärischer Kontexte stellt den Rahmen des etablierten Völkerrechts vor eine echte Herausforderung“. Vgl. Emmerson, Ben (2013), UN SRCT Drone Inquiry (Bericht des Special Rapporteurs der UN zu Drohneinsätzen von 2013), <http://unsrct-drones.com/report/63>, letzter Zugriff: 24.01.17. Risen, James (2015), Krieg um jeden Preis. Gier, Machtmissbrauch und das Milliarden­geschäft mit dem Kampf gegen den Terror, Frankfurt, S. 80.

<sup>1126</sup> Diese Gebirgsregion im Nordwesten Pakistans grenzt an Afghanistan. Vgl. Katzman, Kenneth/Thomas, Clayton (2017), Afghanistan: Post-Taliban Governance, Security, and U.S. Policy (Congressional Research Service. 7-5700. [www.crs.gov](http://www.crs.gov). RL30588), <https://fas.org/sgp/crs/row/RL30588.pdf>, letzter Zugriff: 25.08.17, S. 25-27. Zelin, Aaron Y. (2017), How Al-Qaeda Survived Drones, Uprisings, And The Islamic State, <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/PolicyFocus153-Zelin.pdf>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1127</sup> Vgl. Sanger, David. E/Shanker, Thom (2013), Broad Powers seen for Obama in Cyberstrikes, <http://www.nytimes.com/2013/02/04/us/broad-powers-seen-for-obama-in-cyberstrikes.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 25.08.17. Der Peschawar High Court in Islamabad, Pakistan, hat in einem Urteil verkündet, dass der Einsatz von Drohnen in Waziristan als Teil des pakistanischen Staatsgebietes gegen pakistanisches und internationales Recht verstoße. Somit sei Pakistan berechtigt, die Drohnen nach Abgabe einer Warnung an die USA, auf die diese nicht mit Abziehen der Drohnen reagieren, abzuschießen. Vgl. Buncombe, Andrew (2013), Pakistani court declares US drone strikes in the country's tribal belt illegal, <http://www.independent.co.uk/news/world/asia/pakistani-court-declares-us-drone-strikes-in-the-countrys-tribal-belt-illegal-8609843.html>, letzter Zugriff: 17.03.17. Vgl. Obama, Barack (2013), Speech on U.S. drone and counterterror policy, <http://www.nytimes.com/2013/05/24/us/politics/transcript-of-obamas-speech-on-drone-policy.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>1128</sup> So gemäß der Definition des Justizministeriums unter Obama: „The condition that an operational leader present an imminent threat of violent attack against the United States does not require the United States to have clear evidence that a specific attack on US persons will take place in the immediate future“. Vgl. Downie, James (2016), Obama's Drone War Is a Shameful Part of His Legacy, [https://www.washingtonpost.com/opinions/obamas-drone-war-is-a-shameful-part-of-his-legacy/2016/05/05/a727eea8-12ea-11e6-8967-7ac733c56f12\\_story.html?utm\\_term=.9b2bbb9389ab](https://www.washingtonpost.com/opinions/obamas-drone-war-is-a-shameful-part-of-his-legacy/2016/05/05/a727eea8-12ea-11e6-8967-7ac733c56f12_story.html?utm_term=.9b2bbb9389ab), letzter Zugriff: 23.01.19. Vgl. zur Umgehung des Assassination-Verbotes von Ford bis Reagan, das „assassination on behalf of the US-government“ verbietet bzw. zur völkerrechtlichen Umgehung der Drohnen­tötung, Scahill, Jeremy et al. (2016), The Assassination Complex. Inside The Government's Secret Drone Warfare Program, New York, London, Toronto, Sydney, New Delhi.

behaviour that the US links to militant activity (häufig ausgewählt durch entsprechende Algorithmen, Anm. der Verf.)“<sup>1129</sup>. Einen Sprung in der Völkerrechtsaufweichung ist in Hillary Clintons Diskussionsbeitrag vom 23.11.10 zu sehen: Nämlich Drohnenschläge auf einen Bekanntmacher vertraulichen Materials aus dem Außenministerium, auf den WikiLeaks-Gründer Julian Assange, anzuwenden, „Can’t we just drone this guy“<sup>1130</sup>?

In diesem Zusammenhang erfolgt neben der Völkerrechtsschwächung auch die amerikanischen nationalen Rechts: Die Anwendung der Terroristeneinstufung im Sinne des enemy combatant und obige Wahrscheinlichkeitseinschätzung wird unter Obama auch auf amerikanische Staatsbürger, denen laut US-Verfassung bei Nichtvorliegen eines Schuldbeweises ein Verfahren zusteht, ausgedehnt.<sup>1131</sup> Die Terrorbedrohung wurde nämlich in Obamas Nationaler Sicherheitsstrategie von 2010 um den sogenannten „homegrown terrorist“, den amerikanischen Staatsbürger, vergrößert. Demnach gehe Terrorbedrohung auch von radikalisierten Individuen in den Vereinigten Staaten aus, auf die gegebenenfalls künftig auch präaktiv reagiert werden muss. Als Beispiel dienen die Drohntötungen der Amerikaner Anwar al-Awlaki und Abdulrahman al-Awlaki vom Oktober 2011. Die Drohnenpiloten verletzten mit der Tötung ihren militärischen Eid auf die amerikanische Verfassung, denn auch wenn al-Awaki als „traitor“ eingestuft wurde, verlangt Art.3, section 2 der US-Verfassung, „that even a traitor deserves a fair trial in front of a jury and his peers“<sup>1132</sup>. Eine weitere Steigerung diesbezüglich stellt die oben dargestellte „lone wolf-Konzeption“ durch Außenministerin Hillary Clinton dar.

Die intensivere Zusammenarbeit mit moderaten muslimischen Staaten, die entsprechende Kontrolle der terroristischen Finanz- bzw. Finanzierungsströme, Korruptionsbekämpfung, die Einhegung privater Sicherheitsdienstleister oder konstruktive Postkonfliktstabilisierung unter Rückgriff auf Anreinerstaaten von Afghanistan oder dem Irak wurden trotz massivem Engagement in diese Richtung durch beispielsweise Richard C. Holbrooke<sup>1133</sup>, kaum forciert.

<sup>1129</sup> Das U.S. DoD produzierte eine Liste (sogenannte „kill-list“, Anm. der Verf.) mit „known terrorists“, die als legitime Ziele für die Drohntötung gelten. 2009 soll sie bereits 400 Individuen aufgelistet haben. Autorisierungen bezüglich der Liste unterstehen nur dem Präsidenten. Vgl. Keene, Shima D. (2015), Lethal And Legal? The Ethics Of Drone Strikes (SSI/USAWC), <https://www.hsdl.org/?view&did=789199>, letzter Zugriff: 31.01.19, S. 10ff. Die kontrovers analysierten Drohntötungen standen 2013 zur Diskussion, stattdessen wurden sie 2016 unter der Neubenennung TADS (Terrorist Attack Disruption Strikes) bekräftigt. Vgl. De Luce, Dan/McLeary, Paul (2016), Obama’s Most Dangerous Drone Tactic Is Here to Stay, <https://foreignpolicy.com/2016/04/05/obamas-most-dangerous-drone-tactic-is-here-to-stay/>, letzter Zugriff: 31.01.19.

<sup>1130</sup> Vgl. Takala, Rudy (2016), WikiLeaks cites report saying Clinton mulled killing Assange with drones, <https://www.washingtonexaminer.com/wikileaks-cites-report-saying-clinton-mulled-killing-assange-with-drones>, letzter Zugriff: 21.11.18.

<sup>1131</sup> Vgl. Klingst, Martin (2014), Obamas unerklärter Krieg, <http://www.zeit.de/politik/ausland/2014-12/usa-drohnenangriffe-obama>, letzter Zugriff: 25.08.17. Vgl. Rudolf, Peter (2013), Präsident Obamas Drohnenkrieg, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Aktuell 37, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2013A37\\_rdf.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2013A37_rdf.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1132</sup> Vgl. Pilkington, Ed/ acAskill, Ewen (2015), Obama’s drone war a „recruitment tool“ for Isis, say US air force whistleblowers, <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/18/obama-drone-war-isis-recruitment-tool-air-force-whistleblowers>, letzter Zugriff: 22.08.17. Vgl. Bryant, Brandon/Westmoreland, Cian/Lewis, Stephen/Haas, Michael (2015), An open letter to President Obama, <https://abagond.wordpress.com/2015/11/21/an-open-letter-to-president-obama/>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>1133</sup> Vgl. dazu das CT-Plus-Konzept der Obama-Administration, das in Bezug auf Aufstandsbekämpfung in Afghanistan Drohnen und SOFs präferiert, „we don’t need COIN, a functioning Afghan state, or the billions poured into rural development and local security“. Im Gegensatz dazu wendet COIN zur Rebellenbekämpfung kulturspezifische Kenntnis, den Einbezug entsprechender lokaler Eliten und vieler kleiner US-

Die notwendige Unterfütterung der Drohnen durch informationstechnologische Überlegenheit weist ebenfalls auf Bestätigung der postulierten Präaktivität durch Strategieerweiterung bzw. der eingeleiteten Kontinuitätslinie - vor allem das Ausgrenzen international verankerter Schranken und damit einen unilateralen Sprung - hin: „2006 hatte gemäß Obengesagtem die US-Regierung ein Strategiepapier zur Pax Americana im All vorgelegt. Danach werden die Vereinigten Staaten alle nötigen Technologien entwickeln, um amerikanische Informationsüberlegenheit und Sicherheit zu schützen und falls nötig verhindern, dass Gegner Weltraumkapazitäten nutzen, die nationalen US-Interessen schaden. Zugleich machte Washington deutlich, dass die USA jede völkerrechtliche Selbstbeschränkung ablehnen, die die Durchsetzung dieses Ziels gefährdet“<sup>1134</sup>. 2006 betonte Robert Gates, dass seine Priorität für das Pentagon beim Schutz der amerikanischen Satelliten liegen würde.<sup>1135</sup> Obamas National Space Policy of the USA vom 28.06.2010 baut auf dieser Basis auf und bekräftigt diese: „US will develop capabilities, plans and options to deter, defend against, and if necessary, defeat efforts to interfere with or attack US or allied space systems and that it'll maintain the capabilities to execute the space support, force enhancement, space control and force application missions. Current space doctrine breaks space control into offensive and defensive approaches“<sup>1136</sup>. Die US-Vorherrschaft im Weltraum sichert die informationstechnologische Vorherrschaft, die nicht nur für die ökonomische, sondern auch für die militärische Vorherrschaft, z.B. für den GIG, zentral ist: In diesem Zusammenhang ist auch der Aufbau von USCYBERCOM von 2010 zur Gewährleistung der informationstechnologischen Überlegenheit in Bezug auf Präzisionsabwehr zu sehen. Die neue Kriegsführung basiert nunmal auf Präzision und Reaktionsbeschleunigung und Informationsvorsprung durch u.a. Überwachung im Sinne des beispielsweise PRISM-Programmes der National Security Agency: „An essential principle of warfare has always been to hold high ground, on the theory that it provides visibility. The same idea holds true in global war. The high ground permits visibility, and here the high ground is space - the area in which reconnaissance platforms can see the battlefield on a continuous, global basis. Global war will therefore become space war. (...) For some, particularly the United States, space-based sensors are already creating a global battlefield, identifying tactical targets and calling in air strikes or cruise missiles. The weapons systems have not yet evolved, but the platforms are already there and moving into maturity. Space provides line of sight and secure communications. It also provides clear tracking of hostile objects. (...) Blinding one's enemy, then, would mean destroying the space-based systems that allow the enemy to select targets. In addition, there are navigational systems, communications systems, and other systems that must be

---

Truppeneinheiten an. Vgl. Nasr, Vali (2013), *The Dispensable Nation. American Foreign Policy in Retreat*, New York, London, Toronto, Sydney, Auckland, S. 20ff.

<sup>1134</sup> „Der Weltraum ist ein Gebiet mit amerikanischer Überlegenheit und einer Überlegenheit, die so groß ist, dass sie als asymmetrisch bezeichnet werden kann. Es ist im nationalen Sicherheitsinteresse, diesen asymmetrischen Vorsprung im All auszunutzen und auszubauen“. Vgl. Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), 11 *Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung*, München, S. 298-303. Vgl. Lewis, James Andrew (2014), *Space Exploration in a Changing International Environment (Report of the CSIS Strategic Technologies Program)*, <http://espas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Future%20of%20Space%20exploration.pdf>, letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1135</sup> „Die leistungsfähigen Einsatzvarianten für die Luftwaffe funktionieren nur mit einer Leitkomponente im Weltraum. Bsp: Die Angriffsdrohnen „Predator“, die ferngesteuert aus den USA Raketen im Jemen oder in Pakistan abfeuern und stundenlang in der Luft bleiben können. Der US-Kongress sollte daher allein für 2009 11 Milliarden US\$ zum Schutz der amerikanischen Satelliten zur Verfügung stellen“. Vgl. Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), 11 *Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung*, München, S. 298-303

<sup>1136</sup> Vgl. The White House (Hrsg.) (2010), *National Space Policy of the United States of America*, [https://www.nasa.gov/sites/default/files/national\\_space\\_policy\\_6-28-10.pdf](https://www.nasa.gov/sites/default/files/national_space_policy_6-28-10.pdf), letzter Zugriff: 26.08.17.

destroyed if an enemy's capability to wage war is to be crippled. Therefore, the destruction of enemy satellites will become an essential goal of 21st-century warfare. It naturally follows, then, that defending one's own satellites will be critical. (...) Satellites must be protected, whether by deflecting the attack or destroying the attacker"<sup>1137</sup>.

Die Hinwendung zur offensiveren Verteidigung des Weltraums legt die Ausweitung der Präaktivität in Bezug auf Nukleareinsätze bzw. Abwehr von Cyber-Angriffen nahe. Genauso sollte hierbei der verstärkte Spezialkräfteinsatz berücksichtigt werden. Im Zusammenhang mit der Cyberwar-Bedrohung, ausgeübt durch nichtstaatliche Terroristen, wird 2013 die Präaktivität durch Strategieerweiterung ausgebaut. So wird durch das Pentagon postuliert: „(...) The president has the broad power to order a pre-emptive strike if the United States detects credible evidence of a major digital attack looming from abroad. (...) new policies that will govern how intelligence agencies can carry out searches of faraway computer networks for signs of potential attack on the United States and, if the president approves, attack adversaries by injecting them with destructive code - even if there is no declared war“<sup>1138</sup>.

Die Weiterentwicklung der Präaktivität in der Strategieoptimierung unter G. W. Bush erfolgte durch Obama auch im Nuklearbereich: Eine Kontinuität in der Bedrohungseinstufung durch WMD zu G. W. Bush junior kann auch durch Einbezug der Rede über Atompolitik vom 28.10.2008 des Carnegie Endowment for International Peace (CEIP) des damaligen Verteidigungsministers der späten zweiten G. W. Bush 43-Administration, Robert Gates, der unter Obama in derselben Funktion verbleibt, entwickelt werden. Die Gefahr durch Massenvernichtungswaffen wird als hoch eingeschätzt. Als Ideengrundlage kann die „sowjetische Enthauptungskonzeption, Decapitation Strategy“ der späten Carter-Administration herangezogen werden, gemäß der Presidential Directive 59 von 1980. Diese Strategie erwägt die Möglichkeit eines langgezogenen Krieges, indem durch damals in Westeuropa stationierte Pershing II-Nuklearwaffen sowjetische Führung, Kommandozentren und Kommunikationslinien präaktiv zerstört werden sollten. Diese Strategie wurde aber während des Kalten Krieges nie in die Realität umgesetzt.<sup>1139</sup> Weiter wird direkt an Clintons „lead and hedge“

<sup>1137</sup> Vgl. Friedman, George (2009), *The Next 100 Years. A Forecast For the 21st Century* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 180f von 255.

<sup>1138</sup> Vgl. Sanger, David. E/Shanker, Thom (2013), *Broad Powers seen for Obama in Cyberstrikes*, <http://www.nytimes.com/2013/02/04/us/broad-powers-seen-for-obama-in-cyberstrikes.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1139</sup> „PD-59 sought a nuclear force posture that ensured a ,high high degree of flexibility, enduring survivability, and adequate performance in the face of enemy actions. If deterrence failed, the United States ,must be capable of fighting successfully so that the adversary would not achieve his war aims and would suffer costs that are unacceptable. To make that feasible, PD-59 called for pre-planned nuclear strike options and capabilities for rapid development of target plans against such key target categories as ,military and control targets“, including nuclear forces, command-and-control, stationary and mobile military forces, and industrial facilities that supported the military. Moreover, the directive stipulated strengthened command-control-communications and intelligence (C3I) systems. President Carter's first instructions on the U.S. nuclear force posture, in PD-18-, „U.S. National Strategy“- supported ,essential equivalence“, which rejected a ,strategic force posture inferior to the Soviet Union“ or a ,dismantling first strike“ capability, and also sought a capability to execute ,limited strategic employment options. A key element of PD-59 was to use high-tech intelligence to find nuclear weapons targets in battlefield situations, strike the targets, and then assess the damage-a ,look-shoot-look“ capability. A memorandum from NSC military aide William Odom depicted Secretary of Defense Harold Brown doing exactly that in a recent military exercise where he was chasing [enemy] general purpose forces in East Europe and Korea with strategic weapons. The architects of PD-59 envisioned the possibility of protracted nuclear war that avoided escalation to all-out conflict. According to Odom's memorandum, „rapid escalation“ was not likely because national leaders would realize how vulnerable we are and how scarce our nuclear weapons are. They would not want to ,waste“ them on non-military targets and ,days and weeks will pass as we try to locate worthy targets. An element of PD-59 that never leaked to the press was a pre-planned option for launch-on-warning. It was included in spite of objections from NSC



Strategie des nuklearen Abbaus angeknüpft: „We'll lead in a way to reduce (...) but we must always hedge against an (...) unpredictable world“. „Daher müssten die USA in der Lage sein, einen nuklearen Holocaust gegen jeden staatlichen oder nichtstaatlichen Akteur zu entfesseln, der die USA auf dem Feld (...) von Massenvernichtungswaffen herausfordert.“<sup>1140</sup>

Sodann hat Obama auch mit dem Ende seiner Amtszeit die seit dem Beginn des Kalten Krieges geltende sogenannte „First Strike“-Doktrin<sup>1141</sup>, den Einsatz von Nuklearwaffen als letzte Option, nicht revidiert. Dies wäre ohnehin nur als positives Signal einzustufen gewesen – und nicht als tatsächliche Neuausrichtung, die entsprechende Wirkung entfaltet. Der Nuclear Posture Review Report der G. W. Bush-Administration von 2001 entwickelt ein nukleares Fähigkeitspotenzial durch u.a. die darin entwickelte Prompt Global Strike Ability. So wird ein präemptiver Nuklearschlag bereits angedacht: Auch für Nuklearwaffen gilt ein Fähigkeitsansatz durch Schaffung einer „neuen Triade“ und eine Abkehr vom bedrohungsorientierten Ansatz des Kalten Krieges. Das Fähigkeitspotenzial des amerikanischen Nukleararsenals wird beispielsweise durch nicht-nukleare Waffen ergänzt, die die Prompt Global Strike Ability ermöglichen und mit diesen Waffen die nuklearen Waffen der Gegner zerstören können. Die PGS-Initiative stattet die USA mit der Fähigkeit aus, einen Erstschlag - auch nuklearer Natur - innerhalb von 60 Minuten weltweit durchführen zu können. Weiter eröffnet es „a new kind of deterrence in order to meet contemporary security challenges, such as terrorists armed with nuclear weapons“. „This weapon would give the US global conventional pre-emption – a strike first capability – in 30 minutes, to attack North Korean or Iranian WMD or leadership facilities“, said William Arkin, a former Army intelligence analyst and independent defence consultant. On a tactical level, the range and immediacy of the weapon would also permit the US military to take out time-urgent or fleeting targets – such as enemy WMD being deployed for launch or use– in restricted or anti-access environments or environments where the US military has a limited forward-deployed presence. The missile's payload would also enable the US military to target what are commonly referred to as hard and deeply buried targets“<sup>1142</sup>.

Alles ergänzt die bisherige offensive nukleare Abschreckung. Weiter soll eine „Reaktions-Verteidigungsinfrastruktur“ entstehen: „Maintaining our ability to respond to large strategic changes can permit us to reduce our nuclear arsenal and, at the same time, dissuade adversaries from starting a competition in nuclear armaments“<sup>1143</sup>.

---

staffers, who saw it as ,operationally a very dangerous thing“. Vgl. National Security Archive. The George Washington University (Hrsg.) (2012), Jimmy Carter's Controversial Nuclear Targeting Directive PD-59 Declassified. National Security Archive Electronic Briefing Book No. 390, <http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/nukevault/ebb390/>, letzter Zugriff: 05.03.15.

<sup>1140</sup> „We must maintain (...) these weapons (WMD) ourselves: to deter potential adversaries and to reassure (...) partners who rely on our nuclear umbrella for their security (...)“. Vgl. Gates, Robert M. (2008), Nuclear Weapons And Deterrence In The 21st Century, [http://carnegieendowment.org/files/1028\\_transcrip\\_gates\\_checked.pdf](http://carnegieendowment.org/files/1028_transcrip_gates_checked.pdf), letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1141</sup> Diese ist streng von der neuen Präaktivität zu trennen, bei ersterer geht es um die letzte Option der Verteidigung, bei letzterem um die Verwischung der Trennlinie von Präemption, Selbstverteidigung bei unmittelbarer drohender Gefahr unter Rückgriff auf das militärische instrument und Prävention bei nicht vorliegender unmittelbarer Gefahr: Hier darf das militärische Mittel nicht ohne entsprechenden Einbezug des UN-Sicherheitsrates angewandt werden. Vgl. dazu im Detail in Kapitel 4, Bd. 2.

<sup>1142</sup> Vgl. Davis, Ian/Dodd, Robin (2006), US „Prompt Global Strike“ Capability: A New Destabilizing Sub-State Deterrent in the Making? (British American Security Information Council. Occasional Papers On International Security Policy. June 2006 Number 51), <http://www.basicint.org/sites/default/files/BP51.pdf>, letzter Zugriff: 28.09.16, S. 2.

<sup>1143</sup> U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2001), Nuclear Posture Review Report, <http://home.sogang.ac.kr/sites/jaechun/courses/Lists/b7/Attachments/6/2002%20nuclear%20posture%20review.pdf>, letzter Zugriff: 19.08.17, S. 4.

Die Obama-Administration griff die Prompt Global Strike Ability wieder auf, von der die G. W. Bush junior-Administration zu Ende ihrer Amtszeit gemäß Obengesagtem Abstand genommen hatte: Im Zusammenhang mit der Bedrohung „Nuklearwaffeneinsatz durch staatliche Akteure bzw. durch nichtstaatliche“ strebt das Pentagon an, die unter G. W. Bush eingeleitete Prompt Global Strike-Fähigkeit (PGS) bis 2020 zu erreichen. Dem zugrunde lag analog zur Vorgängerregierung die Idee, mit konventionellen Waffen, die von Atomwaffenträgern abgeschossen würden, Nuklearanlagen vor dem Abschuss oder Nuklearanlagen zu zerstören. Die Problematik der Nichtersichtlichkeit des Waffentypus für den Gegner, der den atomaren Schlagabtausch wahrscheinlicher macht, wurde jetzt in Kauf genommen.<sup>1144</sup> Stattdessen ging die Obama-Administration in Kontinuität zu ihrem Vorgänger davon aus, mit dieser Form der Zerstörung auch gegnerischer Atomwaffen den möglichen Einsatz von amerikanischen Atomwaffen zu reduzieren. Damit im Zusammenhang knüpfte sie an der angedachten Verschrottung eines Teiles des alten Kalten Kriegs-Arsenals und der Aufrüstung mit „kleineren Atomwaffen“ an.

Obwohl Präsident Obama eine „nuklearfreie Welt“ propagierte, wurde somit während seiner Administration der „build-it-smaller“-Ansatz in Bezug auf Atomwaffen verfolgt. Mit dieser Modernisierung durch „Verkleinerung der Atomwaffen“<sup>1145</sup> ist Folgendes verknüpft: Der mit dem Ende des Kalten Krieges eingeleitete Umschwung zum Präzisionskrieg wird jetzt perfektioniert. Gemäß führender Atomwissenschaftler<sup>1146</sup> trägt die angestrebte Verkleinerung der US-Atomwaffen zu folgendem bei: Diese verbesserten Atomwaffen verfügen über eine erhöhte Zuverlässigkeit und Sicherheit ihrer Sprengköpfe. Innovative neue Zünder lassen den Atomsprengkopf genau über dem Ziel explodieren. Konkret wird dadurch das Vernichtungspotenzial der vorhandenen Atomwaffen fast verdreifacht. Dazu addiert sich ein weiterer amerikanischer Vorteil: Die USA haben im Gegensatz zu beispielsweise Russland ein im Weltraum stationiertes Infrarot-Frühwarnsystem. Damit erhalten sie bei einem atomaren Angriff eine Frühwarnzeit von 30 Minuten. Im Gegensatz dazu hat beispielsweise Russland nur 15 Minuten.

Konkret illustriert wird die Vergrößerung des amerikanischen nuklearen Zerstörungspotenzials durch Modernisierung mittels „Verkleinerung“ dadurch: Nämlich dass sich so die sogenannte „hard-target capability“, die Fähigkeit einer Atomrakete ein geschütztes Ziel wie beispielsweise ein unterirdisches Atomraketensilo zu zerstören, verbessert hat. Während des Kalten Krieges waren die „überirdischen“ ICBMS (intercontinental ballistic missiles) präziser als die SLBMS (submarine launched ballistic missiles) Mit der Trident D-5 konnte 1990 unter G. H. W. Bush senior diese Fähigkeitslücke in Präzision und Zerstörungskraft geschlossen werden, die unter Obama noch entscheidend verbessert wurde: „(...) The W 76, deployed

<sup>1144</sup> „Under the Obama plan, the PGS warhead would be mounted on a long-range missile to start its journey toward a target. It would travel through the atmosphere at several times the speed of sound, generating so much heat that it would have to be shielded with special materials to avoid melting. (...) But since the vehicle would remain within the atmosphere rather than going into space, it would be far more maneuverable than a ballistic missile, capable of avoiding the airspace of neutral countries, for example, or steering clear of hostile territory. Its designers note that it could fly straight up the middle of the Persian Gulf before making a sharp turn toward a target“. Vgl. Sanger, David E./Shanker, Thom (2010), U.S: Faces Choice on New Weapons for Fast Strikes, <http://www.nytimes.com/2010/04/23/world/europe/23strike.html>, letzter Zugriff: 07.07.17.

<sup>1145</sup> Vgl. Broad, William J./Sanger, David E. (2016), As U.S. Modernizes Nuclear Weapons, „Smaller“ Leaves Some Uneasy, <https://www.nytimes.com/2016/01/12/science/as-us-modernizes-nuclear-weapons-smaller-leaves-some-uneasy.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1146</sup> Vgl. dazu Kristensen, Hans M./McKinzie, Matthew/Postol, Theodore A. (2017), How US nuclear force modernization is undermining strategic stability: The burst-height compensating super-fuze, <http://thebulletin.org/how-us-nuclear-force-modernization-undermining-strategic-stability-burst-height-compensating-super10578>, letzter Zugriff: 10.07.17.

on the Navy's ballistic missile submarines. This improvement in kill power means that all US sea-based warheads now have the capacity to destroy hardened targets such as Russian missile silos, a capability previously reserved for only the highest-yield warheads in the US arsenal. (...) The result is a nuclear arsenal that is being transformed into a force that has the unambiguous characteristics of being optimized for surprise attacks (...) and for fighting and winning nuclear wars". In diesem Zusammenhang wird auch folgende Entscheidung der Obama-Administration von 2009 eingestuft: „(...) to deploy the Aegis ship-based European Phased Adaptive Approach (EPAA) missile defense system has created a program under which the United States could eventually have between 500 to 700 anti-missile interceptors that could in theory be used to defend the continental United States from ships off the country's coast“<sup>1147</sup>. Gleichzeitig begünstigt dies auch eine Erstschlagsfähigkeit. Sämtliches hier geschildertes Beispiel stärkt die Überlegenheit der US-Seemacht.

Zudem kommt das oben geschilderte Problem einer Nichtersichtlichkeit des Waffentypus im Kontext GSA dazu. Zusätzlich fußt diese Weiterentwicklung des Präzisionskrieges auf Informationsüberlegenheit und damit ist die Kontinuität in der offensiven Verteidigung des Weltraums unter Obama schlüssig. Diese Veränderung, gekoppelt mit der Aufkündigung des „Gleichgewichts des Schreckens“ von 2002 verdeutlicht eine Modifikation der strategischen Stabilität: „To the extent that great power peace stems from the pacifying effects of nuclear weapons, it currently rests on a shaky foundation“<sup>1148</sup>.

Durch Obamas neuen START-Abrüstungsvertrag mit Russland von 2010, der im Einklang mit Obengesagtem die Verschrottung eines Teiles des alten Kalten Kriegs-Arsenals verfolgte, entstand die Außenwirkung eines tatsächlichen Näherrückens an eine sogenannte „Global Zero-World“. Die Verschrottung alter Atomwaffen unter Modernisierung bedeutet aber gemäß Obengesagtem, daß diese Maßnahme der massiven Schlagkraftverbesserung durch Modernisierung in keinsten Weise entgegensteht.

Ein Manifest, verfasst von wichtigen westlichen Militärstrategen für den Bukarester Nato-Gipfel von 2008 zur Ausformung der Neuen Nato insistiert, dass die nukleare Erstschlagsoption ein unerläßliches Instrument zur Bedrohungsabwehr bleibt. Um den angedrohten Einsatz von Massenvernichtungswaffen durch Akteure verschiedenster Natur zu verhindern ist der präaktive nukleare Erstschlag vonnöten.<sup>1149</sup>

Unterstützt wurde obiger strategischer Präaktivitätsausbau durch konkrete Maßnahmen in Form der Weiterführung des Raketenabfangprogrammes: Obama blockierte den durch die G. W. Bush-Administration konzipierten Raketenabwehrschirm in Europa erstmal und schloss 2010 obig genanntes neues START-Abkommen mit Russland, das 2011 in Kraft trat. Dabei ging es aber ausschließlich um die Abrüstung alter, technologisch überholter Atomwaffen, und nicht um konkrete weitere Abrüstungsvorhaben. Im November 2010 wurde auf dem Lissabon-Gipfel der Nato-Staats- und Regierungschefs beschlossen, das Active Layered Theatre Ballistic Missiles Defense-Programm in ein Nato-Raketenabwehrsystem

<sup>1147</sup> Vgl. Kristensen, Hans M./McKinzie, Mathew/Postol, Theodore A. (2017), How US nuclear force modernization is undermining strategic stability: The burst-height compensating super-fuze, <http://thebulletin.org/how-us-nuclear-force-modernization-undermining-strategic-stability-burst-height-compensating-super10578>, letzter Zugriff: 10.07.17.

<sup>1148</sup> Vgl. Lieber, Keir A./Press, Daryl G. (2006), The End of Mad? The Nuclear Dimension of U.S. Primacy, [http://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/is3004\\_advanceproof\\_lieberandpress.pdf](http://www.belfercenter.org/sites/default/files/legacy/files/is3004_advanceproof_lieberandpress.pdf), letzter Zugriff: 10.07.17, S. 1f.

<sup>1149</sup> Traynor, Ian (2008), Pre-emptive nuclear strike a key option, Nato told, <https://www.theguardian.com/world/2008/jan/22/nato.nuclear>, letzter Zugriff: 26.08.17.

umzubauen, das in mehreren Stufen realisiert werden soll.<sup>1150</sup> Auf dem Nato-Gipfeltreffen in Chicago vom Mai 2012 wurde die erste Stufe des neuen Raketenabwehrschirmes einsatzbereit erklärt. Mit Stufe 3 soll auch die Möglichkeit eingerichtet werden, dass mobile Raketen-Systeme THAAD auch mit atomaren Sprengköpfen auszurüsten. Damit wäre eine nukleare Präaktivität leistbar. Der Warschauer Nato-Gipfel von 2016 bringt als einen der Kernbeschlüsse die Weiterführung der Abwehr ballistischer Raketen mittels des eingeleiteten Raketenabwehrschirmes mit sich. Zudem wird die Einsatzbereitschaft der Raketenabwehr der Nato verkündet, die zu diesem Zeitpunkt aus einer Raketenabschussstation in Rumänien, vier im Mittelmeer stationierten Schiffen und einer Radaranlage in der Türkei unter der Kommandozentrale Ramstein/Deutschland besteht.<sup>1151</sup>

Weiter begünstigten der Ukraine-Konflikt von 2014 und die Abwehr der IS-Terrorgruppe die Unterfütterung des präaktiven Strategieausbaus durch Einbezug nuklearer Präaktivität mittels Ablehnung einer einseitigen amerikanischen nuklearen Abrüstung. Gerade Verteidigungsminister Chuck Hagel, der ursprünglich Atomwaffenabbau gefordert hatte, setzte sich jetzt für eine nukleare Aufrüstung ein. 2016 wurde die geplante nukleare Aufrüstung für geschätzte eine Billion Dollar als eine Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente formuliert: „America is quickly running out of time to ensure the viability of its nuclear deterrence and must invest the funds to upgrade not only its nuclear weapons stockpile, but the missiles, submarines and bombers capable of delivering a strike we hope we never have to make. (...) The world’s „strategic environment“ may be at its most precarious

<sup>1150</sup> Die 4 Stufen des EPAA unterscheiden sich durch die Reichweite der abzufangenden Raketen, d.h. mit jeder aufeinanderfolgenden Stufe ist eine Steigerung der Fähigkeit des Abfangens einer Rakete in Bezug auf ihre Reichweite verknüpft: Stufe 1 soll Kurzstreckenraketen bis 1000 km Reichweite durch auf US-Lenkwaffenzerstörern stationierten SM-3-Raketen mit dem Abwehrsystem Aegis abfangen. Stufe 2 fängt Mittelstreckenraketen bis 3000 km Reichweite mit mobilen seegestützten und stationierten Raketen des Systems Aegis ab. Stufe 3 (bis 2018) fängt Mittelstreckenraketen bis 5000 km Reichweite mit Aegis und auch mit Raketen des mobilen landgestützten THAAD-Systems ab, die auch über mit Infrarotsensoren ausgerüstete Dro- nen gesteuert werden sollen. THAAD kann auch mit atomaren Sprengköpfen ausgerüstet werden. Auf diese Weise wird auch eine nukleare Präaktivität möglich. Stufe 4 (bis 2020) soll Interkontinentalraketen mit einer Reichweite über 5000 km abfangen. Die Kommandozentrale des US-Raketenabwehrschildes befindet sich im Air Component Command (AIRCUM) in Ramstein/Deutschland. Vgl. Dickow, Marcel/Kubiak, Kat- arzyna/Meier, Oliver/Paul, Michael (2016), Deutschland und die Raketenabwehr. Zwischen Anpassungsbe- darf und Beharrungsvermögen, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internatio- nale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Aktuell 17/März 2016, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/con- tents/products/aktuell/2016A17\\_dkw\\_kuk\\_mro\\_paul.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/con- tents/products/aktuell/2016A17_dkw_kuk_mro_paul.pdf), letzter Zugriff: 09.09.17, S. 1-8. Vgl. Reif, Kingston (2017), The European Phased Adaptive Approach at a Glance, <https://www.armscontrol.org/fact- sheets/Phasedadaptiveapproach>, letzter Zugriff: 12.09.17.

Stufe 1, 2011: Es wurde auf bereits vorhandene Waffensysteme, z.B. in Südspanien stationierte US-Kreuzer mit SM-3-Raketen zurückgegriffen. Diese Raketen sollen feindliche Raketen abfangen, unterstützt durch ein in der Südosttürkei aufgestelltes, mobiles Radar-Ortungssystem. Schritt 2: Aufbau eines Radarsystems und 24 Abfangraketen in Südrumänien. Schritt 3: Zwischen 2018 und 2020 sollen 24 SM-3-Raketen zum Abfan- gen von Interkontinentalraketen in Polen aufgestellt werden bzw. die Fluggeschwindigkeit bestehender SM- 3s erhöht werden, um dafür geeignet zu sein. Schritt 4: Ab 2020 sollen weitere modifizierte Abfangraketen stationiert und weitere mit Raketen ausgerüstete Schiffe eingesetzt werden. Vgl. Deiseroth, Dieter/Hahnfeld, Bernd (2013), Rüstung ohne Recht: Der neue Raketenabwehrschirm der Nato, in: Blätter für deutsche und internationale Politik 4/2013, S.34-38.

<sup>1151</sup> Vgl. Reservistenverband (Hrsg.) (2016), Das Nato-Gipfeltreffen in Warschau, [https://www.reservistenver- band.de/custom/download/Downloads\\_2016/160725\\_Handreichung\\_62\\_NATO-Gipfel.pdf](https://www.reservistenver- band.de/custom/download/Downloads_2016/160725_Handreichung_62_NATO-Gipfel.pdf), letzter Zugriff: 17.03.17.

point in history - in large part because of the actions of Russia, China, North Korea, Iran and extremist groups such as the Islamic State (IS) and al-Qaida“<sup>1152</sup>.

Die Präsidentschaftskandidatin von 2016, Hillary Clinton, deren Kampagne u.a. von Lockheed Martin unterstützt wurde, spricht sich für den präemptiven Nuklearschlag aus: „(...) While responding to a question about comments she made about keeping military action against Iran on the table should they violate the terms of the nuclear agreement, Hillary Clinton warned: What I said and what I mean is that there will have to be consequences for any violation by Iran and that the nuclear option should not at all be taken off the table. That has been my position consistently“<sup>1153</sup>.

Bringt man die Verkleinerung der Atomwaffen, verbesserte Zielerfassung und Treffsicherheit der Explosion des Atomsprengekopfes über dem Ziel, kürzere Frühwarnzeiten für den Gegner und Aufrüstungsvorhaben der Atomwaffen mit der einseitigen ABM-Aufkündigung von 2002, Informationsüberlegenheit, Aufbau von Raketenabwehrschirmen ohne die amerikanisch zuerst anvisierte intensive amerikansich-russische Zusammenarbeit bzw. konstant ansteigender Gesamtbedrohung und Anerkennung der G. W. Bush juniorschen Präaktivität in Zusammenhang, könnte der Gebrauch von Nuklearwaffen, auch präaktiv eingesetzt, wahrscheinlicher werden.

Auch nach Meinung der Atomwissenschaftler ist davon auszugehen: „This increase in capability (durch die „Verkleinerung der US-Atomwaffen“, Anm. der Verf.) is astonishing (...) and it creates exactly what one would expect to see, if a nuclear-armed state were planning to have the capacity to fight and win a nuclear war by disarming enemies with a surprise first strike“.

Genauso: „His (Obama's, Anm. der Verf.) lieutenants argue that modernizing existing weapons can produce a smaller and more reliable arsenal while making their use less likely because of the threat they can pose. The changes, they say, are improvements rather than wholesale redesigns, fulfilling the president's pledge to make no new nuclear arms. But critics (auch innerhalb der Obama-Administration, Anm. der Verf.) (...) see (...) the smaller yields and better targeting can make the arms more tempting to use - even to use first, rather than in retaliation. So Gen. James E. Cartwright, a retired vice chairman of the Joint Chiefs of Staff (...) said (...) what going smaller does is to make the weapon more thinkable“<sup>1154</sup>.

So auch Keir A. Lieber und Daryl G. Press, die schon 2006 die Entwicklung der amerikanischen Nuklearstreitkräfte mit u.a. einer Perfektionierung zu einer Erstschlagsfähigkeit, um beispielsweise russische Nuklearkapazitäten auszuschalten, gleichsetzen.

<sup>1152</sup> Vgl. die Aussagen des Commander of the US Strategic Command (STRATCOM), Cecil Haney, in: Brunt, Charles D. (2016), U.S. must maintain nuclear capability, commander warns, <http://www.abqjournal.com/795821/admiral-us-must-maintain-nuclear-capability.html>, letzter Zugriff: 11.07.16.

<sup>1153</sup> Hillary Clinton korrigierte diese Aussage kurz darauf, da sie sich in der Gegenwart von Supreme Court Justice Stephen Breyer befand, aus der „nuclear option“ wurde die „military option“. Inwieweit diese Stellungnahme unter Wahlkampfrhetorik fällt wird sich zeigen. Vgl. Dukakis, Ali (2015), Hillary Clinton Corrects Flub, Thanks to Supreme Court Justice Breyer, <http://abcnews.go.com/Politics/hillary-clinton-corrects-flub-supreme-court-justice-breyer/story?id=35611383>, letzter Zugriff: 11.07.16.

<sup>1154</sup> „The B61 Model 12, the bomb flight-tested last year in Nevada, is the first of five new warhead types planned as part of an atomic revitalization estimated to cost up to \$1 trillion over three decades. As a family, the weapons and their delivery systems move toward the small, the stealthy and the precise“. Vgl. Broad, William J./Sanger, David E. (2016), As U.S. Modernizes Nuclear Weapons, „Smaller“ Leaves Some Uneasy, [http://www.nytimes.com/2016/01/12/science/as-us-modernizes-nuclear-weapons-smaller-leaves-some-uneasy.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2016/01/12/science/as-us-modernizes-nuclear-weapons-smaller-leaves-some-uneasy.html?_r=0), letzter Zugriff: 11.10.16.

Trotz entgegenstehender Einschätzungen<sup>1155</sup> legen obige Fakten die Annahme nahe, dass die Präaktivität unter Obama auf einen präaktiven Nuklearschlag unter gleichzeitigem übergeordneten Langzeitziel von 2009 auf eine sogenannte „Global Zero-World“ erweitert wurde.

Die unter Clinton angestoßene und unter G. W. Bush junior zementierte neue Präaktivität wurde somit unter Obama durch konkretes Handeln und strategische Erweiterungen bestätigt und ausgebaut. Durch die Anerkennung der Neuausrichtung der G. W. Bush-Ära erfolgte eine explizite Anknüpfung, die allerdings unter Vermeidung großer Außenwirkung vollzogen wurde: Im ersten Schritt übernahm die Obama-Administration seit 2009 implizit die Legitimationsgrundlage für den Irakeinmarsch von 2003, „Obama has adopted the notion of a global war against al-Qaida and associates; he expanded the legal basis of that war to include ISIS; he embraced military detention without trial, military commissions, state secrets and large-scale secret surveillance; and he ramped up drone strikes, deployment of Special Forces and cyberattacks. Egan (der höchste Jurist im Außenministerium unter Obama, Anm. der Verf.) explained that the factors that the U.S. considers to determine whether a threat is imminent for purposes of self-defense include the nature and immediacy of the threat; the probability of an attack; whether the anticipated attack is part of a concerted pattern of continuing armed activity; the likely scale of the attack and the injury, loss, or damage likely to result there -from in the absence of mitigating action; and the likelihood that there will be other opportunities to undertake effective action in self-defense that may be expected to cause less serious collateral injury, loss, or damage“. Damit bedient sich Egan derselben Argumentation wie die G. W. Bush junior-Administration; zudem weitet er sie auch auf staatliche Akteure aus.<sup>1156</sup> Die Obama-Administration normalisiert und legitimiert folglich die G. W. Bush 43-Präaktivitätsgrundlage unter Ausweitung. 2016, zu Ende von Obamas Amtszeit, erfolgte im zweiten Schritt die offizielle Anerkennung des Präaktivitätsverständnisses der NSS 2002 der G. W. Bush junior-Ära durch Obama.

Sämtliches obengenanntes präaktives tatsächliches Handeln samt entsprechender Strategieerweiterungen, insbesondere durch Einbezug von präaktiven Nuklearschlägen, stellt eine Steigerung zur strategischen Präaktivitätskonzeption unter G. W. Bush junior und unilateralen Grand Strategy-Ausrichtung zur Kompensation des schwieriger gewordenen Ordnungsmachtausbaus dar.

<sup>1155</sup> Beispielsweise reagierte das Pentagon während der Präsidentschaft G. W. Bush juniors vehement gegen die Annahme einer nuklearen Präemption: „(...) that the United States is pursuing a first-strike strategy is an erroneous inference, the recent trends toward major strategic forces reductions is inconsistent with such a strategy. The presidential statements and authoritative statements and authoritative posture reviews endorse the traditional policy of second-strike deterrence“. Vgl. Blair, Bruce G./Yali, Chen (2006): The Fallacy of Nuclear Primacy, <http://www.issuelab.org/resources/436/436.pdf>, letzter Zugriff: 10.07.17, S. 53f.

<sup>1156</sup> „Though the contexts for the Obama and Bush preemption principles differ, the principle is the same. But it is the Obama team’s articulation of the principle that will be influential. Future presidents who want to use force in other nations won’t invoke the doctrine used in the disastrous Iraq war. They will instead adopt the functionally identical principle that the Obama administration normalized and legitimated, so the former Assistant Attorney General in the G. W. Bush Administration“: Vgl. Goldsmith, Jack (2016), Obama Has Officially Adopted Bush’s Iraq Doctrine, <http://time.com/4283865/obama-adopted-bushs-iraq-doctrine/>, letzter Zugriff: 10.02.17.

### 2.6.4.1.2 Intensivierung der Grand Strategy-Stoßrichtung durch sicherheitspolitische Komponentenanpassung: Ausbau der Demokratisierung

Das präaktive Umsetzen des realistischen Elementes mittels des militärischen Instrumentes ermöglicht die Bedrohungsabwehr, aber auch die Etablierung des idealistischen Elementes der sicherheitspolitischen Komponente. Auch hier wird an die G. W. Bush-Ära angeknüpft. Die Demokratisierung, „promote democracy and human rights abroad“ wird nämlich nicht ausgeschlossen: „And while Obama has shield away from democracy promotion at times during his first 15 months in office, the NSS endorses it as a goal of American foreign policy“<sup>1157</sup>. So die NSS: „Wir unterstützen die Verbreitung von Demokratie und Menschenrechten, (...) da ihr Erfolg ein Klima kreiert, das amerikanische nationale Interessen unterstützt“.

Die Unterstützung der Demokratisierungsbestrebungen in Ägypten und im Jemen bzw. der Weiterführung der durch G. W. Bush junior eingeleiteten Demokratisierungskriege in beispielsweise Libyen wird analog zur vorangegangenen Administration mit idealistischen Elementen begründet.<sup>1158</sup> Auch hier zeigt sich, in Kontinuität zu Bush 43, die Verquickung von neuer Präaktivität, R2P (vgl. dazu in Band 2) und Demokratisierung: Je nach völkerrechtlicher Auslegung sind die Militäreinsätze auf der Basis des Clintonschen militärischen Engagements im Irak bzw. Kosovo in Afghanistan, dem Irak und Libyen zur Etablierung idealistischer Grand Strategy-Einsätze als präaktiv einzustufen. Der Libyen-Einsatz der Nato von 2011 mittels der UN-Resolution 1973 wurde i.S. von R2P zum Schutz von Zivilisten - den die Völkergemeinschaft übernehmen müsse, da er durch den libyschen Staat nicht gewährleistet sei - sowie zur Durchsetzung einer Flugverbotszone erteilt. Die Resolution, mit der alle notwendigen Maßnahmen zum Schutz der Zivilbevölkerung anwendbar seien, wurde hier auf einen Teil der Zivilbevölkerung, die Rebellen, sowie die Tötung Gaddafis, einen regime change, angewandt. Desweiteren lehnten „die Nato und die Aufständischen verschiedene Waffenstillstandsangebote Gaddafis oder für ihn sprechende Vermittler wie der Afrikanischen Union kompromisslos ab“. Zudem wurden die Bombardierungen durch die Nato wochenlang weiter fortgesetzt, nachdem der Sieg der Rebellen bereits feststand. Dies brachte hohe Verluste seitens der libyschen Zivilbevölkerung mit sich, deren Menschenrechte ja gerade mit der Resolution i.S. von R2P geschützt werden sollten. Völkerrechtlich ist daher fraglich, ob dieser regime change bzw. die wochenlangen Bombardierungen durch die Resolution 1973 gedeckt ist oder ein präaktiver Militäreinsatz vorliegt.<sup>1159</sup>

Allerdings wird regime change künftig kosteneinsparender als während der G. W. Bush-Ära verfolgt: Der Aufbau einer Demokratie weicht einem militärischen Interventionismus und einer anschließenden Stabilisierung unter Berücksichtigung wirtschaftlichen Wiederaufbaus, „walking away from Bush’s freedom agenda“. Damit im Einklang steht das Ergebnis der Demokratisierungskriege zu Ende der Obama-Ära: „Washington’s priority was not building Iraqi democracy but creating a security state around a strong leader, authoritarian by default.“

<sup>1157</sup> Vgl. Bouchet, Nicolas (2010), Barack Obama’s Democracy Promotion after One Year, <http://www.e-ir.info/2010/02/25/barack-obama%E2%80%99s-democracy-promotion-after-one-year/>, letzter Zugriff: 26.08.17. Vgl. den Abschnitt von James M. Lindsay: Biddle, Stephen D./Garrett, Laurie/Lindsay, James M./Patrick, Stewart M./Segal, Adam/Simon, Steven/Stares, Paul B. (2010), Obama’s NSS: Promise and Pitfalls, <https://www.cfr.org/expert-roundup/obamas-nss-promise-and-pitfalls>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1158</sup> Vgl. Walt, Stephen M. (2016), Why is America So Bad at Promoting Democracy in Other Countries?, <http://foreignpolicy.com/2016/04/25/why-is-america-so-bad-at-promoting-democracy-in-other-countries/>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1159</sup> Vgl. Merkel, Reinhard (2012), Meinung: Die Nato-Intervention gegen das Gaddafi-Regime war illegitim, <http://www.bpb.de/internationales/weltweit/innerstaatliche-konflikte/140315/meinung-die-nato-intervention-gegen-das-gaddafi-regime-war-illegitim>, letzter Zugriff: 23.01.19.

(The same would be true of Afghanistan and Yemen down the road, revealing the (...) realist heart of Obama's approach to the Middle East.) (...) A more gradual withdrawal from Iraq or an earlier push for political settlements in Bahrain and Syria would have kept the embers of sectarianism from erupting into raging flames. Left unchecked, strife in Iraq and Syria (and, before long, Bahrain) could combine to produce a belt of instability stretching from the Mediterranean to the Persian Gulf. That would threaten America's allies in Saudi-Arabia and Jordan as well as jack up oil prices and hence threaten the global economy (sowie das Petrodollarsystem, Anm. der Verf). There would be ethnic cleansing, floods of refugees, humanitarian disasters, and failing states with ungoverned territories that would provide opportunities for al-Qaeda<sup>1160</sup>. Die Abkehr von idealistischen Elementen zeigt sich auch an der Steigerung des Drohneneinsatzes, der SOFs und privaten Sicherheitsdienstleister, des mangelnden Einbezugs regionaler Akteure und Anreinerstaaten sowie der exit-strategy der Etablierung einer autokratischen Struktur. Da aber auch unter G. W. Bush 43 die „Freiheitsagenda“ nicht durch konkrete Schritte nachfolgenden Staatsaufbaus anvisiert wurde, bilden letztlich G. W. Bush 43s Demokratisierung und Obamas Interventionismus eine kontinuierliche Ausrichtung unter Berücksichtigung, „that our forces were unable to respond to multiple military contingencies“<sup>1161</sup>. Darüber hinaus wird Im Zusammenhang mit ansteigendem Ressourcenbedarf und Ressourcendiversifikation auch die „Demokratisierung durch Wirtschaftsraumerweiterung“ neu aufgegriffen. Daher werden entsprechende Schlüsselregionen in Afrika durch ökonomische Partnerschaften erschlossen: „We deeply believe it is in our interests to see (...) North Africa that is peaceful and prosperous, and will continue to promote democracy and human rights and open markets, because we believe these practices achieve peace and prosperity. But I also believe that we can rarely achieve these objectives through unilateral American action, particularly through military action. Iraq shows us that democracy cannot simply be imposed by force. Rather, these objectives are best achieved when we partner with the international community and with the countries and peoples of the region“<sup>1162</sup>. Damit wird außenpolitisch an der „Demokratisierung durch Erweiterung der Wirtschaftsräume mit der Nato-Osterweiterung“ der Clinton-Ära anknüpft. Weiter wird das Erbe der G. W. Bush junior-Administration - der engere Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zielerreichung - in Obamas Strategieerweiterung aufgegriffen: Die erfolgte Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente durch Truppenrückzug, Drohnen-, SOFes-Erweiterung wird durch Optimierung des instrumentellen Multilateralismus' der späten G. W. Bush-Ära mittels des comprehensive engagement und dessen Konkretisierung smart power, weitergeführt. Dieser wird insbesondere in seiner Außenwirkung als Gegenentwurf und Rückkehr des „wohlwollenden Hegemons“ kommuniziert, da Partnerschaften, ausländische Streitkräfte und Institutionen aus aller Welt willkommen sind, um an Amerikas Seite eine sicherere Welt zu schaffen.<sup>1163</sup> Damit ist scheinbar die Etablierung der idealistischen Grand Strategy-Elemente im Sinne des bipolaren „amerikanischen Systems“ reaktiviert.

<sup>1160</sup> Vgl. Nasr, Vali (2013), *The Dispensable Nation. American Foreign Policy in Retreat*, New York, London, Toronto, Sydney, Auckland, S. 148 und 158.

<sup>1161</sup> Gates, Robert M. (2014), *Duty. Memories of a Secretary at War* (Kindle-Ausgabe), New York, S. 264 von 594.

<sup>1162</sup> Vgl. Obama, Barack (2013), *Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly*, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>, letzter Zugriff: 04.09.17.

<sup>1163</sup> Vgl. Rudolf, Peter (2016), *Liberale Hegemonie und Außenpolitik unter Barack Obama*, in: *Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit* (Hrsg.), *SWP-Aktuell* 56, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2016A56\\_rdf.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2016A56_rdf.pdf), letzter Zugriff: 26.08.17.



Die Legitimierung der intensivierten Grand Strategy-Stoßrichtung mittels „Rückkehr zu multilateral umgesetzter Grand Strategy“ durch smart power ist erleichtert.

Stattdessen ist diese Rückkehr als Unilateralismus „mit anderen Mitteln“ aufzufassen, der den linearen Bedrohungsanstieg unter zunehmender Kostendämpfung und Legitimation der Obamaschen Verstärkung der Effekte auf das „amerikanische System“ erzwingt: „The United States will use military force, unilaterally if necessary, when our core interests demand it (...). (...) International opinion matters, but America should never ask permission to protect our people, our homeland, or our way of life“<sup>1164</sup>. Genauso: „I have made it clear that even when America’s core interests are not directly threatened, we stand ready to do our part to prevent mass atrocities and protect basic human rights. But we cannot and should not bear that burden alone. In Mali, we supported both the french intervention (...) in Libya, (...) America joined a coalition that took action (...)“<sup>1165</sup>. „But when it’s necessary to defend the United States against terrorist attack, we will take direct action“.<sup>1166</sup>

Diese unilaterale Ausrichtung zur Kompensation der geringeren Chance zum Führungs- und Ordnungsmachtsausbau kann nur durch multilaterale Außenwirkung erreicht werden. Dies entspricht aber einem Anknüpfen an den instrumentellen Multilateralismus des späten G. W. Bush junior: „America’s global leadership and steering those currents (of international cooperation) in the direction of liberty and justice (...) and shaping (...) international order because global security depends upon strong and responsible leadership“. „In the past, the United States have thrived when both our nation and our national security policy have adapted to shape change instead of being shaped by it“<sup>1167</sup>. Präsident Obama betont daher aufgrund seines „Erbes der vorangegangenen Administrationen“ und der angestiegenen Gesamtbedrohung die Vereinbarkeit von der „city upon a hill“ als Voraussetzung amerikanischer Führungsaufgabe und dem Rückgriff auf „instrumentellen Multilateralismus“<sup>1168</sup>: „And so I see no contradiction between believing that America has a continued extraordinary role in leading the world towards peace and prosperity and recognizing that leadership is incumbent, depends on our ability to create partnerships (...) because we cannot solve these problems alone“.

Der 44ste US-Präsident stellt seine smart power-Einführung rhetorisch als Rückkehr zu verstärktem Multilateralismus und dem amerikanischen wohlwollenden Hegemon dar: „ (...) Those (...) who suggest that America is in decline or has seen its global leadership slip away – are (...) misreading history (...). (...) Our military has no peer. (...) Meanwhile, our economy remains the most dynamic on earth (...). Each year, we grow more energy independent. From Europe to Asia, we are the hub of alliances unrivaled in the history of nations. (...) So the United States is and remains the one indispensable nation. That has been true for the

<sup>1164</sup> Vgl. Obama, Barack (2014), Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>, letzter Zugriff: 06.03.15.

<sup>1165</sup> Vgl. Obama, Barack (2013), Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>, letzter Zugriff: 04.09.17.

<sup>1166</sup> Vgl. Obama, Barack (2013), Remarks by President Obama in Address to the United Nations General Assembly, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/24/remarks-president-obama-address-united-nations-general-assembly>, letzter Zugriff: 04.09.17.

<sup>1167</sup> „The United States must become a smarter power by once again investing in the global good-providing things people and governments in all quarters of the world want but cannot attain in the absence of American leadership“. Vgl. Cohen, Craig/Nye, Joseph S./Armitage, Richard L. (2007), A Smarter, More Secure America. A Report of the CSIS Commission on Smart Power, [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/media/csis/pubs/071106\\_csissmartpowerreport.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf), letzter Zugriff: 10.08.17.

<sup>1168</sup> Vgl. Dinesh, Sharma/ Gielen, Uwe P. (Hrsg.) (2014), The Global Obama. Crossroads of Leadership in the 21st Century, New York, London, S. 34f.

century passed and will be true for the century to come. (...) The question (...) is not whether America will lead, but how we will lead (...) we can lead through example and by creating international alliances. (...) We must mobilize allies and partners to take collective action in cases that do not pose a direct threat to our people, homeland, way of life. (...)“.

Dieser Multilateralismus basiert demnach auf der Nutzung und Anpassung der multilateralen Zusammenarbeit des existierenden Netzwerkes an Sicherheitsinstitutionen. Dabei soll insbesondere die konsequente weitere Transformation der Nato, asiatisch-pazifische Partnerschaften und ein gezielter Bilateralismus im Sinne von „Entlastung, nicht Entmachtung“ und Legitimierungszuwachs des weitergeführten systemischen Umbaus forciert werden: „These challenges (die aktuellen Sicherheitsbedrohungen) put a premium on strengthening capable states, alliances, partnerships and institutions. (...) we greatly benefit from having help in managing problems. But we can no longer afford to see the world through only a state’s narrow perspective. Statehood can be a fiction that hides dangers lurking beneath. We need new strategies that allow us to contend with non-state actors and new capabilities to address faceless threats - like energy insecurity, global financial instability, climate change (...)“<sup>1169</sup>. (...) „Ein Szenario für das 21ste Jahrhundert handelt nicht davon, seine Macht zu maximieren oder seine Hegemonie aufrechtzuerhalten, sondern von Mitteln und Wegen, im neuen Kontext der Machtdiffusion und des Aufstiegs konkurrierender Staaten die vorhandenen Ressourcen (zur amerikanischen Machtoptimierung, Anm. der Verf.) zu bündeln“<sup>1170</sup>.

Der Einbezug nichtstaatlicher Akteure wie Nichtregierungsorganisationen oder internationalen Finanzdienstleistern trägt wiederum zur Abwertung der UNO bei, die die Nationalstaatenwelt repräsentiert. Aber gerade in der Zusammenarbeit mit Nationalstaaten oder Finanzdienstleistern greift staatliches Regelwerk, insofern verdeutlicht dies die Relevanz des Allianzausbaus mit Partnerstaaten.

Die unilaterale Konzentration auf das militärische Instrument mit entsprechenden Effekten wird somit, bedingt durch den angestiegenen Bedrohungshorizont, spezifisch im Rahmen einer Grand Strategy-zielorientierten Nutzung und Transformation der Partnerschaften bzw. gegebener „Sicherheitsarchitektur“ ausgeformt. Insgesamt stellt der postulierte Umschwung von der hard power-Konzentration zur smart power lediglich rhetorisch, nicht tatsächlich einen „Liberal Internationalism“ her.

Konkret lässt sich die Verbesserung des instrumentellen Multilateralismus der späten G. W. Bush 43-Ära durch Obamas Konzept der smart power<sup>1171</sup> folgendermaßen aufschlüsseln:

<sup>1169</sup> Vgl. Lewis, Paul/Walker and agencies (2009), Hillary Clinton backs „smart power“ to assert US influence around world, [www.guardian.co.uk/world/2009/jan/13/hillary-clinton-confirmation-hearing-senate](http://www.guardian.co.uk/world/2009/jan/13/hillary-clinton-confirmation-hearing-senate), letzter Zugriff: 15.06.2014. Vgl. Cohen, Craig/Nye, Joseph S./Armitage, Richard L. (2007), A Smarter, More Secure America. A Report of the CSIS Commission on Smart Power, [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/media/csis/pubs/071106\\_csissmartpowerreport.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf), letzter Zugriff: 10.08.17, S. 2f.

<sup>1170</sup> Die smart power Strategie liefert Antworten auf folgende Fragen: What goals or outcomes are preferred? What resources are available and in which contexts? What are the positions and preferences of the targets of attempts at influence? Which forms of power behaviour are most likely to succeed? What is the probability of success? Vgl. Nye, Joseph S. Jr. (2011), Macht im 21sten Jahrhundert. Politische Strategien für ein neues Zeitalter, München, S.299. Vgl. auch Mike Muellen, Chairman of the Joint Chiefs of Staff, der ranghöchste Soldat der US-Streitkräfte: „Es ist falsch, mit militärischen Mitteln in einer sich dramatisch veränderten Welt einen Status quo festschreiben zu wollen“, zitiert in: Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), 11 Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung, München, S. 339.

<sup>1171</sup> Smart power geht auf Suzanne Nossel, Mitarbeiterin des UN-Botschafters Holbrooke während der Clinton-Administration, zurück: Vgl. Nossel, Suzanne (2004), Smart Power. Reclaiming Liberal Internationalism“, <http://www.democracyarsenal.org/SmartPowerFA.pdf>, letzter Zugriff: 26.08.17. Weiter wird er Joseph Nye im Jahre 2003 als Reaktion auf die unilaterale Konzentration auf das militärische Instrument der G.W. Bush-Ära

Um das Grand Strategy-Ziel umzusetzen, wird die hard power - der militärische Instrumentenfokus - mit dem Einsatz soft power erzeugender Instrumente, d.h. allen Spielarten der diplomatischen Instrumente, kombiniert. Situationsbezogen dominiert das hard power- oder soft power-Instrument. Konkret werden hier die realistischen und idealistischen Elemente der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente durch höheren Diplomatieaufwand gestärkt und zudem ein kostendämpfender Streitkräfteeinsatz durch robosourcing bzw. eine verbesserte Unterstützung des amerikanischen Militärapparates durch Optimierung amerikanisch gewährter Sicherheitsvorteile, angestrebt. Auf diese Weise wird die amerikanische militärische Vormacht verbessert und die Umsetzung amerikanischer Sicherheitsinteressen samt Effekten begünstigt: „U.S. civilian power must be strengthened and amplified. It must (...) be brought in better balance with U.S. military power.<sup>1172</sup> The United States must become a smarter power by once again investing in the global good-providing things people and governments in all quarters of the world want, but cannot attain in the absence of American leadership. By complementing U.S. military and economic might with greater investments in soft power, America can build the framework it needs to tackle down global challenges“<sup>1173</sup>. Im Kontext dieser smart power-Anwendung berücksichtigt Obama neben „defense auch diplomacy und development“<sup>1174</sup>, „leading through civilian power-redefining american diplomacy and development“<sup>1175</sup>.

Die Anwendung der smart power bezieht sich auf fünf Bereiche: „alliances, partnerships and institutions, global development, public diplomacy, economic integration, technology and innovation.“ Sie<sup>1176</sup> bringt demnach neben Beibehaltung des militärischen Fokus die Konzentration auf Allianzen mit sich, „an approach that underscores the necessity of a strong military, but also invests heavily in alliances, partnerships, and institutions of all levels to expand American influence and establish legitimacy of American action“<sup>1177</sup>.

---

zugeschrieben. Vgl. Nye, Joseph S. Jr. (2011), *The Future of Power*, New York bzw. Nye, Joseph S. Jr. (2011), *Macht im 21sten Jahrhundert. Politische Strategien für ein neues Zeitalter*, München.

<sup>1172</sup> Vgl. Rodham Clinton, Hillary (2010), *Leading Through Civilian Power. Redefining American Diplomacy and Development*, in: *Foreign Affairs*, November/December 2010, Vol. 89, No.6, S. 13-24.

<sup>1173</sup> Cohen, Craig/Nye, Joseph S./Armitage, Richard L. (2007), *A Smarter, More Secure America. A Report of the CSIS Commission on Smart Power*, [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/media/csis/pubs/071106\\_csissmartpowerreport.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf), letzter Zugriff: 10.08.17.

<sup>1174</sup> Vgl. Dimitrova, Anna (2012), *Obama's Foreign Policy: Between Pragmatic Realism and Smart Diplomacy*, <http://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant-papers/academy/Anna-Dimitrova-Obama%27s-Foreign-Policy-Between-Pragmatic-Realism-and-Smart-Diplomacy.pdf>, letzter Zugriff: 18.08.17.

<sup>1175</sup> Rodham Clinton, Hillary (2010), *Leading Through Civilian Power. Redefining American Diplomacy and Development*, in: *Foreign Affairs*, November/December 2010, Vol. 89, No.6, S. 13-24.

<sup>1176</sup> „I think of smart power as the ability to combine hard and soft power“. Vgl. Mundow, Anna (2011), *Wielding „smart power“ in world affairs* (Interview mit Joseph S. Nye Jr.), [http://archive.boston.com/ae/books/articles/2011/02/06/wielding\\_smart\\_power\\_in\\_world\\_affairs/](http://archive.boston.com/ae/books/articles/2011/02/06/wielding_smart_power_in_world_affairs/), letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1177</sup> Vgl. Cohen, Craig/Nye, Joseph S./Armitage, Richard L. (2007), *A Smarter, More Secure America. A Report of the CSIS Commission on Smart Power*, [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/media/csis/pubs/071106\\_csissmartpowerreport.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/071106_csissmartpowerreport.pdf), letzter Zugriff: 10.08.17, S. 2. So auch Hillary Clinton im Rahmen ihrer Ernennungsanhörung zur Verteidigungsministerin: „Clinton (...) endorsed the use of „smart power“ to reassert global U.S. influence (...). America cannot solve the most pressing problems on our own and the world cannot solve them without America (...). We must use (...) the full range of tools at our disposal“. Vgl. Lewis, Paul/Walker and agencies (2009), *Hillary Clinton backs „smart power“ to assert US influence around world*, [www.guardian.co.uk/world/2009/jan/13/hillary-clinton-confirmation-hearing-senate](http://www.guardian.co.uk/world/2009/jan/13/hillary-clinton-confirmation-hearing-senate), letzter Zugriff: 15.06.2014. Die smart power steht in Gegensatz zu G. W. Bush 43iger „transformalist diplomacy“. Vgl. U.S. Department of State/United States Agency of International Development (Hrsg.) (2010), *Leading through Civilian Power. The First Quadrennial Diplomacy And Development Review, QDDR (First Quadrennial Diplomacy and Development Review)*, <https://www.state.gov/documents/organization/153108.pdf>, letzter Zugriff: 26.08.17.

Im Detail zielt gemäß Obengenanntem der Allianzenausbau zur amerikanischen Vormachtsbewahrung unter Kostenreduktion im Sinne der smart power darauf ab, die kostenangepasste und vorteilsverringerte Einbindung Europas fortzuführen, um neue Partnerschaften zu ermöglichen, die demographische Negativentwicklungen vor allem in Europa ausgleichen und erstarkte Akteure<sup>1178</sup> einzuhegen.

Die transatlantische Partnerschaftsstärkung hängt aber auch mit der Beibehaltung und Kostenreduzierung des militärischen Instrumentes durch robosourcing, durch Steigerung des Drohneneinsatzes, zusammen. Um die Daten des Drohneneinsatzes in die USA weiterzuleiten, sind US-Stützpunkte in Europa zwingend notwendig. Beispielsweise ist Ramstein, Deutschland, absolut zentral für das US-Drohnenprogramm: „Alle Informationen und alle Daten gehen durch Ramstein. Für alle Operationen weltweit. Die Lage von Ramstein ist ideal. Das Video der Drohnenkamera und die Kontrollsignale werden per Satellit nach Ramstein geschickt, da es in den meisten Krisengebieten keine stabile Verbindung per Erdkabel gibt. Von Ramstein aus werden die Signale dann per Unterseekabel in die USA geleitet“<sup>1179</sup>. Nicht nur die verstärkten Drohnenötungen, auch die Ausbreitung der Präaktivität auf den nuklearen und Cyber-Bereich aufgrund der informationstechnologischen feed-Verstärkung benötigen Überflugsrechte und weltweite Basenunterfütterung in immer höherem Maße.

Auch die diffuse Terrorismusbedrohung wurde nicht mit einer Truppenversendung in alle in Frage kommenden Länder gelöst, sondern durch robosourcing bzw. Intensivierung des Einsatzes von Special Operations Forces: „When President (...) Obama took office, he promised to end two U.S. ground wars. But again, that meant more work for commandos. Obama cut the number of conventional troops in war zones from 150000 to 14000 over his eight years in office. But Special Operations Forces never went home: they stayed in Iraq, Afghanistan, or went elsewhere. Obama (...) boosted Special Operations Command’s annual budget from \$ 9.3 billion to 10.4 billion and added more than 15000 personnel“<sup>1180</sup>.

Hier greift die smart power - und damit konstruktive Partnerschaften: „We need partners to fight terrorists alongside us“. Dies soll mit Hilfe eines „Counterterrorism Partnership Fund“ in Höhe von Militärbudgetaufstockung um 5 Milliarden im Nahen Osten, Ostasien und Afrika umgesetzt werden. Darunter fällt auch der Aufbau von SOFes-Kräften in der Nato in Hardtheim/Deutschland ab 2020 bzw. der ETC in Wiesbaden/Deutschland als Knotenpunkt weltweiter NSA-Kommunikation im Kontext GIG (vgl. dazu in Kapitel 6).

<sup>1178</sup> Die USA möchten ab 2012 in einem 5 Jahres-Zeitraum 60% ihrer Marinekräfte in den asiatisch-pazifischen Raum verlegen, derzeit ist die Navy zur Hälfte im atlantischen und zur Hälfte im pazifischen Raum aktiv. Verteidigungsminister Panetta betonte allerdings, dass „eine Einhegung Chinas nicht das strategische Ziel sei.“ Vgl. Fähnders, Till (2012), Marineeinsatz im Pazifik. Bedeutungszuwachs zwischen zwei Polen, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/marineeinsatz-im-pazifik-bedeutungszuwachs-zwischen-zwei-polen-11773117.html>, letzter Zugriff: 26.08.17. Eine positive Demographie findet sich beispielsweise in Indien und anderen asiatischen Staaten, dagegen wird China 2015 im Vergleich zum Beginn des neuen Jahrtausends im durchschnittlichen mittleren Alter von 30 auf 46 hochschnellen. Die über 65jährigen werden von 100 Millionen im Jahr 2005 auf 329 im Jahr 2050 anwachsen. Diese demographischen Veränderungen wirken sich positiv auf amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht aus. Vgl. French, Howard W. (2016), China’s Twilight Years, <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/06/chinas-twilight-years/480768/>, letzter Zugriff: 03.08.16.

<sup>1179</sup> Dies gilt auch beispielsweise für afrikanische Krisengebiete. Vgl. Barreto, Diani/ Kempmann, Antonius (2015), Brandon Bryant: „Ramstein ist absolut zentral“, <http://daserste.ndr.de/panorama/aktuell/Brandon-Bryant-Ramstein-ist-absolut-zentral,drohnen250.html>, letzter Zugriff: 04.02.16.

<sup>1180</sup> Vgl. Hennigan, William J. (2017), Inside The New American Way Of War, in: Time Magazine, Vol. 190/No.24/2017/December 11, 17, S. 34-39, insbesondere S. 36.

Die Fortführung dieser amerikanischen sicherheitspolitischen Ziele in der Nato legt die tatsächliche Etablierung und den Ausbau globaler Partnerschaften auf Basis der Global Partnership Initiative nahe: Nicht nur die Verankerung der tatsächlichen Schlagkraft der NRF, auch die Erweiterung der Partnerschaftsringe, des Nato-Akteurspotenzials i.S. der Transformationsposition „Global Partnership Initiative“ der G. W. Bush-Administration - unter der Voraussetzung des Kerninteresses globale Interventionsfähigkeit außerhalb des nordatlantischen Bündnisgebietes im Sinne globaler Sicherheitsprojektion - ist für die Operationalisierung des instrumentellen Multilateralismus notwendig. Damit steht eine Zementierung der angestoßenen Erweiterung transatlantisch abgestimmter Sicherheitspolitik auch auf interessierte, nichteuropäische Nicht-Nato-Staaten gemäß Lastenteilung und soft power-Ausbreitung zur Diskussion: „President Bush juniors NSS emphasized effective, action-orientated multilateralism to address the challenges of the day, to strengthen alliances to defeat global terrorism and work to prevent attacks against us and our friends“ and to „develop agendas for cooperative action with the other main centers of global power“. „Obama’s NSS emphasizes comprehensive engagement built on the cornerstone of our traditional allies but expanding outwards to include more effective partnerships with other key centers of influence“<sup>1181</sup>. Mit dem Ausbau der durch die G. W. Bush-Administration eingeführten „Global Partnership Initiative“ im Rahmen der Nato-Konferenz in Riga 2006 im Kontext weiterer Strategieentwürfe wie der der „Global Nato“ durch den späteren Nato-Botschafter unter Obama, Ivo H. Daalder, die die Mitgliedschaft der außereuropäischen Nato-Partner anstrebt, ist der oben genannte Organisationsnetzausbau im Kontext der angestrebten asiatischen Ausrichtung möglich. So werden kostengünstige Kurzeinsätze im Krisenfall realistischer. Damit werden auch die flexiblen Einheiten, genauso wie robosourcing und europäisches smart defense und ein „effektives Zusammenlegen und Teilen europäischer militärischer Ressourcen der Nato“ im Militärbereich der Nato noch wichtiger.

Mit diesen Maßnahmen und bilateralem Partnerschaftsaufbau können die Vereinigten Staaten trotz Kosten- und Legitimierungsdruck die Erstarkung asiatischer Mächte wie China und Indien als „transpazifische Macht“<sup>1182</sup> ausgleichen: Diese neuen Partnerschaften unter US-Ordnungsmachtsfunktion sollen den Pivot Asien ermöglichen, der auch eine Reaktion auf chinesischen Akteurszugewinn in den Internationalen Beziehungen und Abwendung vom chinesischen Export zugunsten des chinesischen Konsums ist.<sup>1183</sup> Obama postulierte daher

<sup>1181</sup> Vgl. Feaver, Peter (2010), Obama’s National Security Strategy: Real change or just Bush Lite, [www.shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/05/27/obama\\_s:national\\_security\\_strategy\\_real\\_change\\_or\\_just\\_bush\\_lite](http://www.shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/05/27/obama_s:national_security_strategy_real_change_or_just_bush_lite), letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1182</sup> Dazu Robert D. Kaplan: „(...) Das pazifische Jahrhundert ist so etwas wie ein Codewort. In Wirklichkeit handelt es sich um den Indo-Pazifik, also um das Gebiet zwischen Indien und Japan. Den Begriff „Indo-Pazifik“ würde allerdings niemand verstehen. Man könnte auch sagen, es ist eine Verlagerung weg vom Nahen und Mittleren Osten. (...) Der Indische Ozean (ist deshalb so wichtig, Anm. der Verf.) weil er die wichtigste Energieautobahn der Welt ist, über die das Erdöl und Erdgas des Mittleren Ostens zu den hunderten Millionen Konsumenten in Ostasien transportiert wird, die nach dem Schutz der Mittelschicht streben. Der Indische Ozean verbindet den Mittleren Osten mit Asien. Der Indo-Pazifik verbindet den mittleren Osten mit Asien. (...) Diese strategische Verlagerung (Anm. der Verf.) bedeutet für die asiatischen Verbündeten, dass trotz gekürzter Rüstungsausgaben es in der Region auch weiterhin eine gleichwertige Militärpräsenz der USA geben wird“. Vgl. Hoff, Henning (2012), Interview mit Robert D. Kaplan, <http://www.bpb.de/izpb/209676/die-usa-der-muede-hegemon?p=all>, letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1183</sup> „Obama’s strategic pivot was aimed at drawing China’s Eurasian trading partners back into Washington’s orbit. While Beijing was maneuvering to transform parts of Africa, Asia, and Europe into a unified „world island“ with China at its economic epicenter, Obama countered with a bold geopolitical vision meant to trisect that vast landmass by redirecting its trade toward the US. (Weiter bezog er den hohen Jugendüberschuss in Asiens demographischer Entwicklung mit ein, Anm. der Verf.) (...) In his second term (...) by negotiating TPP, Washington hoped to redirect much of the vast trade in the Asian half of Eurasia towards North America. Simultaneously, Washington also tried to reorient the EU’s portion of Eurasia (...) towards the US

den Aufbau der pazifischen Ordnungsmacht auf dem Ökonomieforum in Honolulu: „Die USA sind eine pazifische Macht und wir sind hier, um hier zu bleiben. Unsere Botschaft ist deutlich. Amerika ist zurück. Und übrigens waren wir die ganze Zeit hier“ . Außenministerin Clinton erläuterte, dass die USA ideal für die Aufstellung einer offenen, transparenten und fairen Ordnungsaufstellung in dieser Region seien: „Wir sind die einzige Macht, die über ein Netzwerk von starken Allianzen in dieser Region verfügt, keine territorialen Ambitionen hegt und der ein langjähriger Ruf voraussetzt, übergeordnet zum Wohl der Region beizutragen“<sup>1184</sup> .

Damit sollen die neuen Partnerschaften auch der Rivaleneinhegung dienen, die - aufgrund der amerikanischen ökonomischen Abhängigkeit zu China<sup>1185</sup> - dosiert ausfallen muss. Wie oben deutlich wurde, sind dem amerikanischen ökonomischen Vormachtsausbau durch „peak trade“ Grenzen gesetzt. Daher erfolgt beispielsweise ein amerikanisches Angebot auf gleichberechtigte Partnerschaft mit Japan, um die ersten Schritte in die Etablierung einer transpazifischen Beziehung unter obigen Vorzeichen einzuläuten. Im Zusammenhang mit dem Grand Strategy-Ziel und dem Aufbau der pazifischen Ordnungsmacht, dem ökonomischen Vormachtsausbau sowie der Bedrohungsabwehr in Afghanistan und Vermeidung der Erstarkung des Terrors in Afghanistan steht Hillary Clintons sogenannte „New Silk Road Initiative“ von 2011 und das Handelsabkommenskonzepth TPP. Gleichzeitig mit der ökonomischen Vormachtsstärkung ist Rivaleneinhegung nicht nur in Bezug auf China sondern auch Russland verknüpft (vgl. o. unter Obamas Bedrohungsentwicklung) und rogue states eingehegt. Die „neue Seidenstrasse“ wird durch Mitarbeit entsprechender betroffener Staaten, die in die amerikanisch dominierte Sicherheitspartnerschaft eingebunden sind, wahrscheinlicher. Aufsteigende Nationen könnten durch die sogenannte „smart power“ sogleich in die Struktur eingebunden und am vollen Entfalten ihres Potenzials, also Rivalenerstarkung, gehindert werden. Das Kalkül der Obama-Administration ist, auf diese Weise anpassungsfähig auf die Entwicklungslinien in West und Ost eingehen zu können. Dies bremsst dann auch übergeordnet die Schwächung der amerikanischen Akteursqualität in den Internationalen Beziehungen ab: So Hillary Clinton (nach dem Libyenkonflikt): „Through a smart power combination of its (the U.S.) still dominant military hard power and its subtler soft power in economics, development and technology, American influence is being remade in the 21st century: All power has limits (says Clinton). In a much more networked and multipolar world, (...) we can't wave (...) and say to China or Brazil or India, quit growing. Quit using your economies to assert power (...) It's up to us to figure out how we position ourselves to be as effective as possible at different times in the face of different threats and opportunities“<sup>1186</sup> .

Die smart power und damit möglich werdende Schwerpunktverlagerung nach Asien stoßen aufgrund der engen Verzahnung zwischen militärischer und ökonomischer Vormacht entscheidend den ökonomischen Vormachtsausbau an. Nach Joseph Nye, u.a. auch ein stellvertretender ehemaliger Verteidigungsminister unter Präsident Clinton, „beruhen Märkte und ökonomische Macht auf politischen Rahmenbedingungen und die Macht des

---

through TTIP“. Vgl. McCoy, Alfred W. (2017), *The Shadows Of The American Century. The Rise and Decline of US Global Power*, Chicago, S. 207f.

<sup>1184</sup> Vgl. Pilling, David (2011), *How America should adjust to the Pacific century*, <https://www.ft.com/content/72bec88e-103e-11e1-8211-00144feabdc0>, letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1185</sup> Vgl. Roach, Stephen (2015), *The US and China are trapped in a web of economic co-dependency*, <http://www.businessinsider.com/the-us-and-china-are-trapped-in-a-web-of-economic-co-dependency-2015-9?IR=T>, letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1186</sup> Vgl. Calabresi, Massimo (2011), *Hillary Clinton and the Rise of Smart Power*, [www.time.com/magazine/article/0,9171,2097973,00.htm](http://www.time.com/magazine/article/0,9171,2097973,00.htm), letzter Zugriff: 26.08.17.

amerikanischen Militärs bietet diese Rahmenbedingungen“<sup>1187</sup>. Die pazifische Ordnungsmacht begünstigt somit die Weiterführung der ökonomischen Führungsmacht durch Kompensation der chinesischen Einhegung, die wiederum den Ausbau der militärischen fortführt. Mit der geringeren militärischen US-Einbettung, dem Anstoß zur globalen Natoanpassung und Erweiterung des Aufgabenprofils zur globalen Projektion von Sicherheit ist der eurasische Brückenkopf durch Forcierung der Etablierung der aufgeworfenen Natotransformationspositionen NRF und GPI erstmal stabilisiert. Dazu trägt auch die anwachsende Handelspartnerschaft oder das SWIFT-Abkommen von 2009 bei, dass die Finanzierung von Terrornetzwerken identifizieren soll, aber gleichzeitig den Schutz europäischer Wirtschaftsdaten erschwert. Weiter wird insbesondere durch Einbezug asiatischer Staaten in die GPI der fortlaufenden Stärkung asiatisch-russischer Sicherheitskooperation mittels der Regionalorganisation Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit (SOZ), die 40% der Weltbevölkerung vertritt, entgegengewirkt. Durch Obiges inklusive Weltraumhoheit wird die amerikanische Ordnungsmachtausrichtung „in einer Meta-Position zwischen Europa und China“ unter Einbettung erstarkter staatlicher Akteure noch verstärkt.

Folglich ist die Sicherheitszusammenarbeit in und Anpassungskontinuität der Neuen Nato als Ausformung der smart power ein Kernanliegen der Obama-Administration.

#### **2.6.4.1.3 Fortführung der Intensivierung der Grand Strategy-Stoßrichtung im Kontext Nato und in den IB - Fortlauf des Anpassungsprozesses des bipolaren „amerikanischen Systems“**

Die Etablierung dieser Anpassung des instrumentellen Multilateralismus' durch smart power unter Einbezug der Nato und interessierter Staaten führte zur weiteren Schwächung des bipolaren kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems. Die mit der Intensivierung der aufgegriffenen Grand Strategy-Stoßrichtung erzeugte Richtungsanpassung in Bezug auf das „amerikanische System“ wurde beschleunigt: Obamas smart power ist gleichzusetzen mit einer deutlichen Verstärkung des instrumentellen Multilateralismus des späten G. W. Bush und deckt sich mit der strategischen Neuausrichtung Rumsfelds gemäß, „the mission determines the coalition“: Das Ausweichen auf flexible Koalitionen mit Bündnismitgliedern oder bündnisnahen Partnern sowie bilateralen Partnerschaften zur amerikanischen Sicherheitszielerfüllung im Kontext globaler Sicherheitsprojektion erhöht bei transatlantischer Strategiedissonanz die Chance, das übergeordnete Grand Strategy-Ziel amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht unter Kosteneinsparung zu bewahren.

Damit wird unilateraler Einsatz mittels vordringlich militärischer Mittel durch Drohneneinbezug, Präaktivitäts- bzw. Demokratisierungsausbau und zielorientierten Partnereinsatz unter Reduktion global eingerichteter, Partikularinteressensumsetzung zuwiderlaufenden Kontrollmechanismen der bipolaren „Sicherheitsarchitektur“ und des Völkerrechts erreicht.

Der Negativsprung in der Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter Obama illustriert der unter comprehensive engagement gefasste instrumentelle Multilateralismus Obamas, den die smart power spezifiziert und konkretisiert<sup>1188</sup>: „To strengthen international

<sup>1187</sup> Vgl. Brzezinski, Zbigniew (2012), *Strategic Vision. America and the Crisis of Global Power*, New York, S. 16-36. Vgl. Nye, Joseph S. Jr. (2011), *The Right Way to Trim*, <http://www.nytimes.com/2011/08/05/opinion/the-right-way-to-trim-military-spending.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1188</sup> Vgl. Feaver, Peter/Popescu, Ionut (2012), *Is Obama's Foreign Policy Different from G.W. Bush's?*, <http://www.e-ir.info/2012/08/03/is-obamas-foreign-policy-different-to-bushs/>, letzter Zugriff: 26.08.17. Als sicherheitspolitische Diskontinuitäten zu seinem Vorgänger ist beispielsweise das „Leading from Behind“ im

institutions, facilitate cooperation and build a just and sustainable international order (we include friends and enemies, Anm. der Verf.)". Diese neue „Sicherheitsarchitektur“ strebt nicht nur eine Reform der UNO an, sondern versucht, „to spur and harness a new diversity of instruments, alliances and institutions, including consultative mechanisms like the recently created G 20, standing alliances like Nato and regional organizations like the African Union. In other words, the United States will supplement its *prix fixe* menu of formal organizations with an a la carte set of flexible frameworks“<sup>1189</sup>.

Genauso: „Die globalen Probleme benötigen effiziente internationale Kooperation, d.h. eine Ordnungsmacht. Die USA sind diese Ordnungsmacht“<sup>1190</sup>. Das bedeutet, die Mitwirkung an internationalen Institutionen dient der Durchsetzung eigener Interessen“<sup>1191</sup>.

Weiter wird bezüglich der Anpassung des „bipolaren Institutionensystems kollektiver Sicherheitsgewährleistung“ dezidiert dargelegt, dass für dieses System schon mit der Gründung nicht globaler Konsens, sondern amerikanische Interessenumsetzung und Kostendämpfung im Vordergrund stand, da es Aufgabenumsetzung verstärkt und Nationen somit umschult: „(...) They have been a force multiplier. They reduce the need for unilateral American action and increase restraint among other nations“. Die Transformation der Institutionen wird vor dem Hintergrund der ansteigenden Gesamtbedrohung mit Fokus Terror so gesehen, dass die Nato vordringlich die militärische Sicherung, die UNO die vordringlich nicht-militärische Friedenssicherung übernimmt: „For example, Nato is the strongest alliance the world has ever known. But we're now working with Nato allies to meet new missions, both within Europe where our Eastern allies must be reassured, but also beyond Europe's borders where our Nato allies must pull their weight to counterterrorism and respond to failed states and train a network of partners. Likewise, the U.N. provides a platform to keep the peace in states torn apart by conflict. Now we need to make sure that those nations who provide peacekeepers have the training and equipment to actually keep the peace (...)“<sup>1192</sup>.

Denn auch wenn die NSS 2010 die Schaffung globaler Ordnung mit starken internationalen Institutionen erreichen möchte, wird nicht ausgeführt, wie sich das konkret auf die eingeleitete Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ auswirken soll. Die gemeinsame Erklärung von Nato und UNO vom September 2008 in Bezug auf gemeinsame Zusammenarbeit weist bei tatsächlicher amerikanisch angestrebter Natotransformation auf künftige

---

Libyen-Konflikt zu nennen. Auch hier bietet das überzogene Ressourcenkonto und die drängende innenpolitische Agenda eine schlüssigere Begründung als apolare oder isolationistische Tendenzen.

<sup>1189</sup> Siehe. den Beitrag von Patrick, Stewart M.: Vgl. Biddle, Stephen D./Garrett, Laurie/Lindsay, James M./Patrick, Stewart M./Segal, Adam/Simon, Steven/Stares, Paul B. (2010), Obama's NSS: Promise and Pitfalls, <https://www.cfr.org/expert-roundup/obamas-nss-promise-and-pitfalls>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1190</sup> Das „multilateral retrenchment was designed to curtail the United States' overseas commitments, restore its standing in the world and shift burdens onto global partners.“ The Obama administration's apparent hope is that it can gradually socialize rising powers to assume a greater share of international obligations (...). „(...) „(Global problems) require effective international cooperation, even as that becomes harder to achieve. And they cannot be solved unless a nation is willing to accept the responsibility of mobilizing action. The United States is that nation“. Siehe. den Beitrag von Patrick, Stewart M.: Vgl. Biddle, Stephen D./Garrett, Laurie/Lindsay, James M./Patrick, Stewart M./Segal, Adam/Simon, Steven/Stares, Paul B. (2010), Obama's NSS: Promise and Pitfalls, <https://www.cfr.org/expert-roundup/obamas-nss-promise-and-pitfalls>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1191</sup> Vgl. Rudolf, Peter (2010b), Obama's „Grand Strategy“, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Arbeitspapier der FG4,1/2010, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/rdf\\_obamas\\_strategy\\_ks.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/rdf_obamas_strategy_ks.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17, S. 1.

<sup>1192</sup> Vgl. Obama, Barack (2014), Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>, letzter Zugriff: 06.03.15.



Einschränkung des Handlungs- und Entscheidungsspielraumes beider Organisationen, auch gemäß amerikanischer Sicherheitsprojektion hin – und damit auf Erosion der Kennziffern des bipolaren „amerikanischen Systems“.

Durch Umsetzung der smart power mittels tatsächlicher NRF-Etablierung ist die Auflösung der strengen, bipolaren Trennlinie zwischen Präemption und Prävention zementiert. Durch die konkrete Verankerung der GPI entsteht die Chance zu flexiblen, missionsorientierten Koalitionen der Willigen in der Nato unter Eindämmung europäischer Gegenpositionierung bzw. des Nato-Mottos, „Aushandlung im freien Geiste“ (vgl. dazu Kapitel 4 und 5, Bd. 2). Damit erlebt die Anpassung des „amerikanischen Systems“, auch des „amerikanischen Systems im engeren Sinne“ einen Schub.

Der UNO kommt so eine Doppelfunktion zu: Einerseits wird ihre Relevanz gemindert, indem die Lösungsprozesse bestehender Sicherheitsbedrohungen innerhalb ausgebauter Partnerschaften wie der Nato unter amerikanischer Führung ausgehandelt werden. Andererseits wird ihre Funktion gestärkt, indem sie als Forum internationaler Lastenaufteilung der globalen Sicherheitsbedrohungen genutzt wird - amerikanische Federführung vorausgesetzt.<sup>1193</sup> Dies hängt mit dem modernen Präzisionskrieg zusammen, der auf Basis der informationstechnologischen Überlegenheit einen schnellen „Sieg“ herbeiführt, aber zur tatsächlichen Herstellung eines „Friedens“ einen hohen Aufwand an Wiederaufbau benötigt. Insgesamt ist aber die der UNO nach dem zweiten Weltkrieg zugeordnete Funktion eines „Forums internationaler Kompromißfindung“ ausgehebelt. Somit ist der unter Clinton eingeläutete Prozess der Abwertung der UNO unter Aufwertung der Nato - auch mittels amerikanischer „Lastenabwälzung auf europäische Schultern unter Beibehaltung der Machtverhältnisse – durch smart power und insbesondere eine tatsächliche Natotransformation durch NRF und GPI stringent fortgeführt.

Daher wird diese Grand Strategy-Zielkompensation durch Instrumentenjustierung im Kontext der smart power-Anwendung durch Vizepräsident Joe Biden folgendermaßen zusammengefasst: „(...) they (international alliances and organizations, Anm. der Verf.<sup>1194</sup>) help advance our collective security, economic interests, and our values“<sup>1195</sup>. Die so erzeugte Kostenreduktion lässt sich auch an Obamas Diktum anlässlich der Beendigungsphase des Irakkrieges im Dezember 2011 ablesen: Demnach kann die Welt ihre Probleme nicht länger nach Amerika auslagern und ihren Wohlstand von amerikanischen Importen abhängig machen, weil Amerikas Kraft Grenzen gesetzt sind.

Die Intensivierung der Grand Strategy-Stoßrichtung unter Obama bedeutet somit, dass amerikanische Führungs- und Ordnungsmacht zur Bedrohungsabwehr und Sicherung des amerikanischen „way of life“ durch zielorientierten Einbezug und Anpassung der bipolaren kollektiven Sicherheitsgewährleistungsarchitektur bzw. bestehenden Völkerrechts realisiert wird. Erreicht wird so die Intensivierung der angestoßenen systemischen Umgestaltung unter zunehmender Vernachlässigung der völkerrechtlichen Strahlungskraft bzw.

<sup>1193</sup> Hier kann ein Nexus zu den Instrumenten von Clintons assertive multilateralism hergestellt werden, indem bi- und multilaterale Diplomatie sowie die Einbeziehung internationaler Organisationen gemäß dem amerikanischen Grand Strategy-Ziel eingesetzt bzw. ausgeformt werden.

<sup>1194</sup> Vgl. Braml, Josef/Aronsson, Lisa/O'Donnell, Molly (2012), Smart Defense and the Future of Nato: Can the Alliance Meet the Challenges of the Twenty-First Century?, [http://espas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Conference\\_Report.pdf](http://espas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Conference_Report.pdf), letzter Zugriff: 28.07.17, S. 18-24. Vgl. Biden, Joe (2009), Remarks by Vice President Biden at the 45th Munich Security Conference, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=123108>, letzter Zugriff: 28.08.17.

<sup>1195</sup> Vgl. dazu Braml, Josef/Aronsson, Lisa/O'Donnell, Molly (2012), Smart Defense and the Future of Nato: Can the Alliance Meet the Challenges of the Twenty-First Century?, [http://espas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Conference\\_Report.pdf](http://espas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Conference_Report.pdf), letzter Zugriff: 28.07.17, S. 5.

Rückgewinnung geschaffener rechtsfreier Räume wie auch Nutzung im Sinne der ursprünglich gedachten Systemfunktion.

Weiter wird die Anpassung des „amerikanischen Systems im engeren Sinne“ unter „europäischer“ Vorteilsverringering anvisiert: Die US-„Kräftebündelung“, Diplomatieanwendung und Gewährung „europäischer“ Teilhabe an Wirtschaftsräumen und Schlüsselregionen ist nämlich am Grand Strategy-Ziel, an gezielter militärischer Unterstützung durch die Partner, und nicht an der langfristigen Bewahrung der globalen öffentlichen Güter oder europäischen Zivilmachtsstärkung ausgerichtet.

#### **2.6.4.1.4 Zu konkreten Beispielen angewandter smart power bzw. weiterer unilateral umgesetzter Intensivierung der Grand Strategy-Stoßrichtung**

Als erstes Beispiel zur konkreten Umsetzung der smart power wird die Erhöhung der Chance tatsächlicher Natotransformation angeführt: Zur Legitimierung der intensivierten Grand Strategy-Stoßrichtung durch Neue Präaktivität ist die Forcierung der tatsächlichen Verankerung der Natotransformationspositionen ideal: Im Zusammenhang mit der transatlantisch vergleichbar identifizierten Ukraine-Krise von 2014 wurde die Entwicklung der „Speerspitze der Speerspitze NRF“ unter Verbesserung der Reaktionsfähigkeit eingeleitet, nämlich eine Einsatzgruppe mit sehr hoher Reaktions- bzw. Einsatzfähigkeit namens VJTF (=Very High Readiness Joint Task Force). Durch diese wird die sich im Ausbau befindliche neue Präaktivität beflügelt. Dazu könnte künftig auch eine Schwächung der nationalen Einsatzvorbehalte durch die Parlamente beitragen, wie im Nato-Gipfeltreffen in Chicago 2012 diskutiert und zu Ende der Obama-Ära national weitergeführt wird. Der bisherige Parlamentsvorbehalt bedeutet, dass bei globalen Einsätzen der Nato einzelne Verbündete den Zugriff auf gemeinsam genutzte Waffensysteme und Einheiten blockieren können.<sup>1196</sup> Die entsprechende, sich im Abstimmungsprozess befindliche, deutsche Gesetzesvorlage auf dem Kommissionsvorschlag von 2015 sieht vor, in Bezug auf bestimmte Einsatzarten im Kontext der Bündnisverpflichtung, die nationale Souveränität zu beschränken. (vgl. dazu ausführlich im transatlantischen Aushandlungsprozess in Kapitel 4, Bd. 2). Sämtliches würde bei tatsächlicher Verankerung der VJTFe einen reaktionsschnellen, präaktiven Einsatz begünstigen – und die Modifizierung des bipolaren „amerikanischen Systems“ vorantreiben.

Als zweites Beispiel unilateraler Grand Strategy-Umsetzung dient Folgendes: Die 43er-Administration wandte einen sogenannten „hard-headed multilateralism“<sup>1197</sup> bezüglich der Terrorismusbekämpfung vor allem zu Ende der zweiten Amtszeit selektiv an und initiierte künftigen Truppenrückzug bzw. leitete Drohnentötungen und den Rückgriff auf Sondereinsatzkräfte ein. Dies war der, von Obama geteilten, Erkenntnis geschuldet, dass die

<sup>1196</sup> In Deutschland könnte das zu einer Schwächung des Bundestagsvorbehaltes bei Auslandseinsätzen führen. Vgl. Frau, Robert (2012), Die Nato gegen Karlsruhe und den Bundestag, <https://www.lto.de/recht/hintergruende/h/nato-zu-militaereinsaetzen-smart-defense-parlamentsvorbehalt-bundesverfassungsgericht/>, letzter Zugriff: 28.08.17. Vgl. Löwenstein, Stephan/Busse, Nikolas (2012), Empörung im Bundestag über Forderung der Nato, <http://www.faz.net/aktuell/politik/inland/parlamentsvorbehalt-bei-auslandseinsaetzen-emporerung-im-bundestag-ueber-forderung-der-nato-11759576.html>, letzter Zugriff: 28.08.17. Vgl. auch in Kapitel 4, Bd. 2.

<sup>1197</sup> Vgl. Haass, Richard (2001), Future of Afghanistan. Testimony Before the Senate Committee on Foreign Relations, <https://2001-2009.state.gov/s/p/rem/6757.htm>, letzter Zugriff: 28.08.17. Sloan, Stanley R. (2008), How and Why Did Nato Survive Bush Doctrine?, <http://www.atlanticcommunity.org/How%20and%20Why%20Did%20NATO%20Survive%20Bush%20Doctrine.pdf>, letzter Zugriff: 07.08.17.

Vorherrschaft des militärischen Instrumentes<sup>1198</sup> unter hohem Streitkräfteaufgebot zur Bedrohungsabwehr angesichts der komplexen, sich ständig vergrößernden Bedrohungscluster zur innen-, außen- und sicherheitspolitischen Schwächung geführt hatte: Somit wurde schon zu Ende von G. W. Bushs zweiter Amtszeit eine kostengünstigere Umsetzung des militärischen Instrumentenfokus anvisiert, an der die Obama-Administration anknüpft: Die durch die Obama-Administration weitergeführten Terrorkriege im Irak und Afpak (Afghanistan und Pakistan) erfuhren keine strategische Neuausrichtung - Obama hat sich lediglich verbal von der Kriegsrhetorik des 43sten Präsidenten distanziert. „In der Afpak-Politik (...) übertrug Obama Irak-Konzepte der G. W. Bush-Administration auf Afghanistan wie die Truppenaufstockung zur Durchführung einer ausgeweiteten counterinsurgency-Strategie, kombiniert mit counterterrorism sowie der Eingliederung von moderaten Aufständischen“<sup>1199</sup>. Der verstärkte Blick auf Afghanistan hängt u.a. mit der Problemstellung „Zerfall der Nuklearmacht Pakistan“ und dem Aufenthaltswechsel al-Qaida-Angehöriger von Afghanistan nach Pakistan zusammen. Im Sinne der G. W. Bush junior-Administration sollte sodann durch US-Truppenrückzug eine weitere Kostendämpfung zur Ökonomiestärkung im Kontext ansteigender Gesamtbedrohung erreicht werden. Weiter diente dies dem Wiederaufbau des militärischen Instrumentes, da sich der Einsatz der Streitkräfte<sup>1200</sup> durch die konstante Zunahme an posttraumatischen Stress immer schwieriger gestaltete. Daher wurde die Beendigung des Irakkrieges für 2010 angekündigt und substantielle Truppenteile für die Kriege im Irak und in Afghanistan durch Soldatenrückkehr im Dezember 2011 zurückbeordert: „We have removed our troops from Iraq. We are winding down our war in Afghanistan“<sup>1201</sup>. Operativ bewegte sich Obama mit dem angekündigten Truppenabzug, der bis Ende 2011 vollzogen wurde, im Rahmen des unter G. W. Bush junior ausgehandelten Security Agreements vom 17.11.2008.

Der unilaterale Fokus auf das militärische Instrument bleibt unter zielorientierter Anpassung mit einem dauerhaft stationierten militärischen Kernmodul<sup>1202</sup> und der kostendrosselnden Umorganisation auf Folgendes bestehen: Nämlich auf intensiviertes robosourcing durch präaktiven und reaktiven Einsatz von Drohnen bzw. dem Gebrauch von Sondereinsatzkräften und Privatisierung. Dies bedeutet, dass Kampfhandlungen im obersten Spektrum durch robosourcing mit Drohnen, d.h. mit semiautomatischen Roboterwaffen, ab 2011 auch durch

<sup>1198</sup> „But we have learned during the past five years that this (military power) is an inadequate basis for sustaining America’s power over time“. Vgl. Armitage, Richard L./Nye, Joseph S. Jr./CSIS Commission On Smart Power (2007), A smarter, more secure America, [shttp://carnegieendowment.org/files/csissmartpowerreport.pdf](http://carnegieendowment.org/files/csissmartpowerreport.pdf), letzter Zugriff: 28.08.17, S.4.

<sup>1199</sup> „Der Druck seitens des Kongresses war auf Obama in der militärischen Interventionpolitik im Vergleich zur Innenpolitik relativ gering - daher konnte sich Obama bezüglich zentraler Entscheidungen wie beispielsweise der massiven Truppenaufstockung 2009 auch auf republikanischen Beistand stützen. (...) Begünstigend für Obama war die relativ geringe Polarisierung im Kongress in der Afpak-Politik. Außerdem hatte Obama zentralen Verantwortlichen der Irak- und Afghanistan-Intervention wie General Stanley Chrystal (unter Bush 43 verantwortlich für counterterrorism-Operationen im Irak) und David Petraeus, Architekt der counterinsurgency-Strategie in seiner Administration, Schlüsselfunktionen zugewiesen“. Vgl. Werle, Sebastian (2012), Terminating the Wars in Afghanistan, Pakistan and Iraq? Die militärische Interventionpolitik unter Barack Obama, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 239f.

<sup>1200</sup> Vgl. dazu Powers, Kevin (2012), *The Yellow Birds*, New York.

<sup>1201</sup> Vgl. Obama, Barack (2014), Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>, letzter Zugriff: 06.03.15.

<sup>1202</sup> Der Anteil an verbleibendem US-Militärkontingent in Afghanistan belief sich 2016 auf 7000, private Militärdienstleister mindestens 26000 (Afghanistan) bzw. 5000 (Irak). Vgl. Dower, John W. (2017), *The Violent American Century. War And Terror Since World War II*, (Kindle-Ausgabe), Chicago, Position 1868-1879 von 3010.

signature strikes<sup>1203</sup>, realisiert werden.<sup>1204</sup> Sämtliches entspricht den Bereichen Technologie und Innovation, die vom smart power-Konzept erfasst sind. Neben diesem robosourcing tragen auch der während der G. W. Bush-Ära nach 9/11 begonnene nachdrücklichere Einsatz von SOFes in 150 Ländern<sup>1205</sup> bzw. die konstant angewachsene Teilnahme von privaten Sicherheitsdienstleistern<sup>1206</sup> dazu bei.

Eine verstärkte Lastenteilung im Bereich Aufstandsbekämpfung/Postkonfliktstabilisierung soll durch Rückgriff auf das bestehende Institutionengefüge kollektiver Sicherheitsgewährleistung sowie bestehender Sicherheitsinstitutionen und Partner durch Anpassung und Erweiterung bzw. entsprechende Anwendung und Weiterentwicklung von „Berlin-Plus“ erreicht werden. Die damit verknüpfte Aufstockung militärischer Mittel der Verbündeten wirkt stabilisierend auf die ökonomische US-Vormacht.

Als drittes Beispiel der Kontinuität im Ausbau unilateraler Grand Strategy-Ausführung als Kompensation ansteigender Gesamtbedrohung im Kontext Grand Strategy-Zielanstrebens ist anzuführen: Obama hatte die Beibehaltung des durch die G. W. Bush 43 eingerichteten enemy combatant, der einem Terrorverdächtigen juristischen Beistand abspricht, erklärt. Darunter fällt gemäß der Supreme Court Urteile auch die Tötung eines Terrorverdächtigen (oder mehrerer durch sogenannte „signature strikes“, Anm. der Verf.) durch Drohnen, da diese als enemy combatant eingestuft werden und somit nicht Teil des US-Rechtssystems sind<sup>1207</sup>: „Als Präsidentschaftskandidat habe ich mich sehr ernsthaft und auf der Grundlage der Informationen die mir zur Verfügung standen, mit diesem Thema auseinandergesetzt. Nun bin ich Präsident (...), und als solcher treffe ich meine Entscheidungen auf der Grundlage der Informationen, die mir jetzt zur Verfügung stehen. Daher ziehe ich eine Politik der unbefristeten Haft in Betracht, die es der Polizei erlauben, bestimmte Verdächtige auch ohne Gerichtsverfahren festzuhalten“<sup>1208</sup>. Allerdings hatte Obama bestimmte Befragungstechniken eingeschränkt - die Verantwortlichen für Folteranwendung aber nicht

<sup>1203</sup> Vgl. Braml, Josef (2012b), *Der amerikanische Patient*, München, S. 85.

<sup>1204</sup> Vgl. Gore, Al (2013), *The Future*, New York, S. 101.

<sup>1205</sup> Dies wird gemäß der Pressemitteilung des Verteidigungsministeriums für den Zeitraum von 2011-2014 angenommen. Vgl. Dower, John W. (2017), *The Violent American Century. War And Terror Since World War II*, (Kindle-Ausgabe), Chicago, Position 1643 von 3010.

<sup>1206</sup> Vgl. dazu beispielsweise das Wachstum der US-Firma DynCorp International, das die US-Streitkräfte in beispielsweise Bosnien, Somalia, Kosovo, Kuwait, Afghanistan und dem Irak unterstützt: Bach, James (2016), *DynCorp looking to Asia, Europe for more international opportunities*, [https://www.bizjournals.com/washington/blog/fedbiz\\_daily/2016/08/dyncorp-looking-to-asia-europe-for-more.html](https://www.bizjournals.com/washington/blog/fedbiz_daily/2016/08/dyncorp-looking-to-asia-europe-for-more.html), letzter Zugriff: 14.12.18. „2007 around 60% of the CIA's workforce consisted of private contractors. (...) In 2010 (...) some 1271 government organizations and 1931 private companies worked on programs related to counterterrorism in the USA. (...) At the peak of these military occupations (Afghanistan, Irak, Anm. der Verf.) between 2007 and 2010 the number of nonmilitary personnel (...) was commonly equivalent to or greater than the number of troops deployed. (...) The civilian-to-military personnel ration in WW II was 1:24, in the Vietnam War 1:5, in Iraq in 2007 1:0,8, in Afghanistan in 2009 1:0,7, in Iraq in 2010, 1:1“. Vgl. Dower, John W. (2017), *The Violent American Century. War And Terror Since World War II*, (Kindle-Ausgabe), Chicago, Position 1467-1482 von 3010.

<sup>1207</sup> Vgl. hierzu beispielsweise Elsea, Jennifer K. (2005), *Detention of American Citizens as Enemy Combatants* (CRS Report for Congress, RL31724), <https://www.fas.org/sgp/crs/misc/RL31724.pdf>, letzter Zugriff: 28.08.17. Vgl. Murphy, Richard/Radsan, Afsheen John (2010), *Due Process And Targeted Killing Of Terrorists* (William Mitchell College of Law. Research Paper No. 126/Texas Tech Law School. Research Paper No. 2010-06), <https://biotech.law.lsu.edu/cases/nat-sec/murphy-drones.pdf>, letzter Zugriff: 28.08.17.

<sup>1208</sup> „Damit hatte der ehemalige Dozent für Verfassungsrecht Obama, der sich im Wahlkampf den verbesserten Schutz der Bürgerrechte auf die Fahnen geschrieben hatte, diese Gesetzesverletzung zur offiziellen Politik erklärt. Bisher galt der Rechtsgrundsatz, dass Verdächtige so lange als unschuldig zu gelten hatten, bis das Gegenteil bewiesen war, und sie hatten das Recht auf einen zeitnahen und fairen Prozess“. Vgl. Kantor, Jodi (2012), *Die Obamas. Ein öffentliches Leben* (Kindle-Ausgabe), München, S.111ff von 379.

strafrechtlich belangen lassen - und das System der Militärtribunale verändert. Bezüglich Schließung Guantamos ist auch unbedingt auf die Executive Order 13492 vom 22.01.2009 und die Freigabe des Berichtes über die Folterverhöre der CIA vom Januar 2015 hinzuweisen, die Folgendes veranlassen: Die Gefangenen sollen in ein zu bauendes Hochsicherheitsgefängnis in die Vereinigten Staaten gebracht werden. Am 22.01.2010 fasste die Guantanamo Review Task Force zusammen, dass von den 196 Gefangenen 110 in andere Länder gebracht werden könnten, 35 sollten eine Gerichtsverhandlung erhalten, 50 Inhaftierte dagegen keine<sup>1209</sup>: Dabei bleiben aber nach wie vor viele juristisch zu klärende Fragen unbeantwortet, beispielsweise zur Schuldüberprüfung oder dem Schuldeingeständnis unter Folter durch die Gefangenen. Indem als Angehörige eines Terrornetzwerkes Verdächtige weiterhin unter militärischer Aufsicht ohne die Möglichkeit eines Gerichtsverfahrens stehen, aber nicht mehr unter dem Terminus *enemy combatant* gefasst werden, bleibt nämlich die eingeleitete Stoßrichtung gleich.<sup>1210</sup> „Gitmo“ wurde trotz gegenteiliger Ankündigungen Obamas während dessen Amtszeit nicht geschlossen, sondern die Anzahl der Gefangenen auf vermutlich 41 reduziert.

Als viertes Beispiel der unilateraleren Grand Strategy-Umsetzung ist auf innenpolitische Entwicklungen hinzuweisen: Die Zwischenwahlen zum 112ten Kongress 2010 führten für die Demokraten und Präsident Obama zu einer herben Niederlage, einer der größten der Demokraten seit der Depression der 1930er Jahre. Die Situation des *divided government*<sup>1211</sup>

<sup>1209</sup> Im Februar 2016 hat Obama dem US-Kongress einen Plan zur Schließung von Guantanamo mit seinen derzeit 91 Gefangenen vorgelegt. „Der Plan sieht vor, 35 von ihnen an Drittländer zu überstellen. Die übrigen sollen in ein Gefängnis in den USA verlegt werden. Der Kongress stimmte der Umsetzung des Planes nicht zu.“ Vgl. Allmendinger, Jutta/Beddoes, Zanny Minton/Illies, Florian/Joffe, Josef/Obermann, Rene (Hrsg.) (2016), Obama plant das Aus für Guantanamo, <http://www.zeit.de/politik/ausland/2016-02/us-militaerstuetzpunkt-barack-obama-guantanamo-schliessung>, letzter Zugriff: 28.08.17..

<sup>1210</sup> Vgl. die amerikanische Anwaltskammer zu *enemy combatant*: American Bar Association (Hrsg.) (2010), *Enemy Combatants*, [http://www.americanbar.org/advocacy/governmental\\_legislative\\_work/priorities\\_policy/civil\\_liberties/enemy\\_combatants.html](http://www.americanbar.org/advocacy/governmental_legislative_work/priorities_policy/civil_liberties/enemy_combatants.html), letzter Zugriff: 28.08.17. „Obama (...) pressed Hagel to approve transferring inmates to other countries. But Hagel often refused or delayed signing off on dozens of transfers when he judged the security risk too high, often based on advice inside the Defense Department“. Vgl. De Luce, Dan (2015), Hagel: The White House Tried to „Destroy“ Me, <http://foreignpolicy.com/2015/12/18/hagel-the-white-house-tried-to-destroy-me/>, letzter Zugriff: 28.08.17.

<sup>1211</sup> Im Repräsentantenhaus büßte die Demokratische Fraktion 64 Sitze ein. Im Senat konnten die Demokraten ihre Mehrheit zwar knapp verteidigen, mit nunmehr 51 Sitzen ist die so wichtige Filibuster-Mehrheit von 60 Stimmen (Supermajority) allerdings in deutliche Ferne gerückt. Problematisch war auch der Einzug von 50 Vertretern der Tea-Party-Bewegung in den 112ten Kongress, der den Trend zur politischen Polarisierung verschärft hat. Die Tea Party-Bewegung rekrutiert sich vor allem aus der christlich-fundamentalistisch-religiösen Basis der Bush 43-Administration, genauso wie aus anderen Anhänger des *compassionate conservatism*, die von diesem enttäuscht worden waren. „Das konservativ-republikanische Lager war nach einer Schwächung während der Bush-Präsidentschaft bereit aufzubrechen, nur in eine andere Richtung als die Mehrheit der Wähler“. Vgl. Tönnemann, Wolfgang (2012), *Political Earthquake? Obamas Mandat, die Midterm Elections und die Auswirkungen auf seine Präsidentschaft*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. S. 33. Die radikalen Republikaner und die Tea Party-Anhänger unterbanden Einigungsversuche des gespaltenen amerikanischen Wahlkörpers durch die Obama-Administration. Vielleicht zeigt sich im Wahlausgang auch die Enttäuschung der Obama-Anhänger, „who voted for the end of Bush’s reign of terror (...) and had sensed a close connection between Bush’s expensive (...) war on terror and the economic difficulties America is facing“. Dazu zählte auch die Bewußtwerdung der zunehmenden Polarisierung zwischen roten und blauen Staaten. Vgl. Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (2012), *Weltmacht im Wandel: Eine Zwischenbilanz der Ära Obama*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 16f. Damit waren Obamas Visionen von einem „parteiübergreifenden freundschaftlichen Einverständnis (...) der Realität einer langwierigen Auseinandersetzung mit den Republikanern und konservativen Demokraten im Kongress gewichen“. Vgl. Remnick, David (2010), *Barack Obama. Leben und Aufstieg*, Berlin, S. 891.

intensivierte die Spaltung der „ideologischen Lager“ innerhalb der amerikanischen Regierungsträger: Dies beflügelte im Kontext linear ansteigender Gesamtbedrohung die Anknüpfung Obamas an die Grand Strategy-Umsetzung der G. W. Bush 43-Administration unter Intensivierung und Kosteneinsparung.

Als fünftes Beispiel für die Illustrierung der unilateralen Grand Strategy-Umsetzung unter multilateraler - bzw. Zäsur zu Bush 43-Außenwirkung die mit dem Fokus auf das militärische instrument verzahnte Datenüberwachung heranzuführen: Die umfassende Sammlung von Telefondaten durch die National Security Agency auf der Grundlage des Patriot Act zur Terrorbekämpfung in den USA und innerhalb der Staatenwelt ist, auch aufgrund der weiten juristischen Auslegung des Terrorverdächtigen, einerseits im präaktiven, andererseits im reaktiven Bedrohungsabwehrbereich einzuordnen. Sie unterfüttert auch die ökonomische Vormacht durch die Ermittlung von wirtschaftlichen Entwicklungen, wie die Überwachungen europäischer Institutionen oder staatlicher Repräsentanten nahelegten: „Im Kontext der weltweiten Terrorismusbekämpfung, dem Global War On Terror, erfolgte der Durchbruch zur nahezu totalen elektronischen Erfassung des Menschen. Durch die Vercomputerisierung des Berufslebens und Alltags waren ungeahnte Möglichkeiten im konstruktiven Sinne wie Grundlagen für die Sicherheitsgewährleistung gegeben. Dies gilt gleichermaßen natürlich auch für die Nachrichtendienste“<sup>1212</sup>.

Zieht man hier die Obamasche Erweiterung der Terrorbedrohung durch den „homegrown terrorist“ auf Basis des US Patriot Act nach 9/11 heran, ist unter Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act of 2001 Folgendes ermöglicht: Nämlich der komplette Einblick in den digitalen Fußabdruck des verdächtigten, nicht verurteilten Staatsbürgers. Dies bedeutet, dass sowohl die nationalen amerikanischen Freiheits- und Bürgerrechte Einschränkungen erfahren haben wie auch -angesichts der Abhörskandale gegenüber den europäischen Bündnispartnern - die Achtung der Staatensouveränität bzw. der nationalen Gesetzgebung. Mit dem American Freedom Act von 2014 sollte der Patriot Act abgelöst werden und die neue Stoßrichtung eingedämmt werden. „In Zukunft sollen Telefongesellschaften die Verbindungsdaten 180 Tage vorhalten, ähnlich wie beim deutschen Modell der Vorratsdatenspeicherung. Nachrichtendienste und Polizeibehörden können nur nach einem Beschluss des geheim tagenden Foreign Intelligence Surveillance Court (FISC) auf diese Daten zugreifen“. Weiter wurden gegen das verdachtsunabhängige Kommunikationsauspähnen von Amerikanern bzw. Nato-Verbündeten erste juristisch greifbare Maßnahmen ergriffen: „President Obama’s program to spy on all Americans has been declared illegal by a federal court of appeals. This is a very interesting development considering that Congress is weeks away from having to deal with expiring provisions of the so-called PATRIOT ACT. The Hill reports, the decision from the Second Circuit Court of Appeals on Wednesday represents the second major court victory for opponents of the NSA, after a lower court decision called the program nearly unconstitutional six months ago.“ The 2<sup>nd</sup> Circuit Court of Appeals declared that the National Security Agency spying program „exceeds the scope“ of the law.“<sup>1213</sup>

Aber die Version, die nach Absegnung des Kongresses verabschiedet wurde, ließ die meisten Überwachungen durch die NSA intakt.<sup>1214</sup> Hier griff das Schlupfloch, das andere

<sup>1212</sup> Vgl. Gehler, Michael (2010), Europa. Ideen, Institutionen, Vereinigung, München, S. 487.

<sup>1213</sup> Vgl. Darling, Brian (2015), Obama’s NSA Spying Program Declared Illegal, <http://humanevents.com/2015/05/07/obamas-nsa-spying-program-declared-illegal/>, letzter Zugriff: 25.06.15.

<sup>1214</sup> Das Programm auf Grundlage von Abschnitt 215 des Patriot Act ist keineswegs das einzige Instrument zur Überwachung des Kommunikations- und Internetverkehrs. Vielmehr verfügen die US-Nachrichtendienste über ein ganzes Arsenal weiterer Programme, bei denen die Bestimmungen des Freedom Acts nicht greifen.

elektronische Datensammlungen und Überwachungsmöglichkeiten weiterhin möglich waren - auch außerhalb der USA. Darunter fallen beispielsweise die sogenannten „roving wiretap provision“ oder die „lone wolf provision“<sup>1215</sup>. Auch die Gründung des US Cyber Command von 2009 als neuer Bereich der NSA und damit eigene Organisation ist nicht gleichbedeutend mit einer völkerrechtlichen Einbettung durch Rücknahme der angestoßenen globalen Überwachung: Natürlich ist die neue Organisation darauf ausgerichtet, gegen feindliche Computernetzwerke bis zur Zerstörung vorzugehen bzw. die amerikanische kritische IT-Infrastruktur zu schützen. Genau dies hatte im Terrorkontext die globale Überwachung sämtlicher Daten beflügelt. Kommt zur Terrorbekämpfung die Cyber-Abwehr dazu, liegt die entsprechende unilateral ausgeübte Ausweitung nahe.

Zudem erfolgte nicht ein neuer völkerrechtlicher Überbau im Sinne des bipolaren „amerikanischen Systems“, dass die amerikanische Unterordnung unter dieses bestätigt hätte. Stattdessen ist hier die Basis zum amerikanischen Agieren außerhalb des Institutionengefüges des „amerikanischen Systems“ zur unilateralen Umsetzung des Grand Strategy-Ziels gegeben.

Als sechstes Beispiel dient dieses: Nämlich die Beibehaltung der imperial presidency während der Obama-Ära, die mit der Besonderheit der Präsidentschaft im Rahmen eines zeitlich unbestimmten Kriegszustandes begründet wird: Die Proklamierung des „state of emergency“ seit 9/11, die die legale Basis des Antiterrorkrieges bildet, ist durch die Obama-Administration zum neunten Mal verlängert worden. Dies bedeutet ein Anknüpfen an die unter George W. Bush junior entstandene imperial presidency, die Ausweitung des präsidentialen Handlungsspielraumes und eine Einschränkung der verfassungsrechtlich gegebenen Kontrolle des Kongresses, der „checks and balances“. Ebenfalls zu nennen ist „The Authorization for Use of Military Force (AUMF), Pub.L.107-40, codified at 115 Stat. 224, die militärische Mittel nur gegen Ziele, die für 9/11 verantwortlich sind, autorisiert.“<sup>1216</sup> Dieser

---

Die nachrichtendienstliche Aufklärung im Ausland beispielsweise erfolgt nicht unter dem Patriot Act, sondern stützt sich auf Abschnitt 702 des Foreign Intelligence Surveillance Act (FISA). Obwohl US-Bürger von solchen Programmen nicht betroffen sein dürften, bemängeln Datenschützer seit längerem die Schlupflöcher, die eine »unbeabsichtigte« Sammlung digitaler Kommunikationsdaten von US-Amerikanern zulassen. Dies gilt insbesondere für die Programme »Prism« und »Upstream«. Anders als Abschnitt 215 erlaubt Abschnitt 702 auch die Auswertung von Kommunikationsinhalten. (...) 2017 läuft die Geltungsfrist von Abschnitt 702 aus, der (...) wichtigsten gesetzlichen Grundlage für die Aktivitäten der NSA im Ausland, in der Datenschützer auch ein Schlupfloch für die Überwachung von US-Bürgern sehen. Vgl. Gawehns, Florian/Thimm, Johannes (2015), Ein bisschen Freiheit. Was die Verabschiedung des Freedom Act durch den US-Kongress bedeutet, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Aktuell 56/06/15, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2015A56\\_gws\\_tmm.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2015A56_gws_tmm.pdf), letzter Zugriff: 28.08.17, insbesondere S. 3f.

<sup>1215</sup> Mit der sogenannten „roving wiretap“ kann durch das FISA-Gericht eine Erlaubnis eingeholt werden, ohne das „Ziel“ zu identifizieren, zudem kann die Regierung eine Telefonleitung im Kontext der Beweisfindung anzapfen. Mit der lone wolf provision kann die Regierung die Erlaubnis vom FISA-Gericht einholen jemanden elektronisch zu überwachen -ohne dass die Regierung anzeigen muss, das der Verdächtige ein Agent eines ausländischen Staates ist oder mit Terrorismus in Verbindung gebracht werden kann. Vgl. U.K. Secretary of State for Culture, Media and Sport (Hrsg.) (2015), US surveillance powers expire as Senate deal fails, <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-32955048>, letzter Zugriff: 14.02.17. Vgl. Obama, Barack (2014), Remarks by the President on Review of Signals Intelligence, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/01/17/remarks-president-review-signals-intelligence>, letzter Zugriff: 28.08.17.

<sup>1216</sup> „The 1976 law requires each house of Congress to meet within six months of an emergency to vote it up or down. That has never happened“. Vgl. beispielsweise Korte, Gregory (2014), Special report, America's perpetual state of emergency, [www.usatoday.com/story/news/politics/2014/10/22/presi.../states-of-emergency/16851775/](http://www.usatoday.com/story/news/politics/2014/10/22/presi.../states-of-emergency/16851775/), letzter Zugriff: 08.01.2015. Damit im Zusammenhang steht der Fokus auf das militärische Instrument inklusive „warrantless surveillance, detention and the militarization of domestic American security“.

„Ausnahmestand in Kriegszeiten“ hat damit insgesamt seit 14 Jahren dazu beigetragen, die Aufgabe des Kongresses, den Krieg zu erklären, auszuhöhlen und damit das checks and balances-System zu schwächen.

Der Libyenkrieg vom März 2011 ließ diese Fortführung durch Obama transparent werden: „Präsident Obama ordnete den Einsatz militärischer Gewalt gegen Libyens Machthaber Muammar el Gaddafi ohne Beteiligung des Kongresses an. Die Außenministerin, so der Republikaner Dan Burton (R-Indiana), Mitglied des auswärtigen Ausschusses im Repräsentantenhauses, wurde gefragt: „Why weren't we consulted earlier?“ Die Antwort war ernüchternd: „Under the War Powers Act, we don't have to consult you“, so Außenministerin Hillary Clinton. Dies wurde u.a. in einem 38seitigen Bericht erläutert, in dem die amerikanische Beteiligung der Nato-geführten Operation als zu gering eingestuft wurde, um die Erlaubnis des Kongresses einfordern zu müssen: „The report asserted that U.S. operations do not involve sustained fighting or active exchanges of fire with hostile forces, nor do they involve U.S. ground troops“. Die die Kontrolleinschränkungen des checks and balances-Systems des Vietnamkrieges wiederaufhebende War Powers Resolution von 1973 wurde trotz eines Einsatzes von ca. 718 Millionen US-Dollar juristisch ausgehebelt, da „kein durch die USA geführter Krieg vorläge“<sup>1217</sup>. Diese Argumentation, die die Beibehaltung der imperial presidency als „Dauerzustand“ verdeutlicht, behielt die Administration in der Folgezeit bei“<sup>1218</sup>. Damit grenzte die Obama-Administration analog zu ihrem Vorgänger den Einbezug der „Vietnam-Lernstunden“ gezielt aus.

Als siebtes Beispiel ist auch in Bezug auf den Klimawandel die Intensivierung der unilateral umgesetzten Grand Strategy-Stoßrichtung spürbar: „(...) That spirit of cooperation needs to energize the global effort to combat climate change - a creeping national security crisis (...) we are called on to respond to refugee flows and natural disasters and conflicts over water and food, (...) America is out front in putting together a global framework to preserve our planet“<sup>1219</sup>. Daher wurde die tatsächliche unilaterale Stoßrichtung in der Klimapolitik durch multilaterale Außenwirkung und deutliche Absichtserklärung revidiert: In diesem Zusammenhang wurde 2016 das Klimaabkommen von Paris ratifiziert. Dies erfolgte allerdings unter einem Schlupfloch: Die Investitionen in Bezug auf die Emissionsreduktion werden so getätigt, dass die Grand Strategy-Prämisse der Stärkung der ökonomischen Vormacht gewahrt bleibt. Damit verbleibt ein tatsächliches Bemühen um die Bewältigung dieser Herausforderung im bescheidenen Rahmen der Vorgänger unter Reaktivierung einer

---

Vgl. Scott, Peter Dale (2015), *The American Deep State. Wall Street, Big Oil and the Attack on American Democracy*, Lanham, MD, London, S. 179f.

<sup>1217</sup> House Speaker John A. Boehner hatte in einem Brief Präsident Obama auf die War Powers Resolution aufmerksam gemacht: „Presidents must terminate a mission 60 or 90 days after notifying Congress that troops have been deployed into hostilities, unless lawmakers authorize the operation to continue“. Vgl. Savage, Charlie/Landler, Mark (2011), *White House Defends Continuing U.S. Role in Libya Operation*, [http://www.nytimes.com/2011/06/16/us/politics/16powers.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2011/06/16/us/politics/16powers.html?_r=0), letzter Zugriff: 27.04.15.

<sup>1218</sup> „Die Administration vertrat die Auffassung, dass der Luftkrieg gegen Libyen, an dem sich die USA im Rahmen der Resolution 1973 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen seit dem 21.03.11. beteiligten, keiner gesetzlichen Ermächtigung durch den Kongress bedurfte. Mit Verweis auf die Verfassung nahm der Präsident für sich exklusive Vollmachten als Oberbefehlshaber der Streitkräfte in Anspruch. Darüber hinaus vertrat die Obama-Administration die Auffassung, dass mit der amerikanischen Beteiligung am Luftkrieg keine Kampfhandlungen (hostilities) im Sinne von Abschnitt 2 des Kriegsvollmachtgesetzes verbunden waren“. Vgl. Wilzewski, Jürgen (2012), *Suspending the Imperial Presidency? Obama und das Verhältnis zwischen Exekutive und Legislative*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 78f.

<sup>1219</sup> Vgl. Obama, Barack (2014b), *Remarks by the President at the United States Military Academy Commencement Ceremony*, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/05/28/remarks-president-united-states-military-academy-commencement-ceremony>, letzter Zugriff: 06.03.15.



Außenwirkung der Clinton-Administration. In diesem Zusammenhang verlässt auch der energetische Umbau mit langfristigen Implikationen oder Regulierungsmechanismen der Kreditinstitute bzw. des Börsenhandels<sup>1220</sup> zur Stärkung der ökonomischen Komponente den gesetzten Rahmen der G. W. Bush junior-Administrationen kaum.

Die Kontinuität in der Intensivierung der unilateralen Grand Strategy-Stoßrichtung der G. W. Bush junior-Ära mit der Folge der zunehmenden Erosion völkerrechtlicher Strahlungskraft und Vortreiben der „rechtsfreien Räume“ unter Obama bestätigt Donald Rumsfeld: „His (Obamas) administration has kept in place the most contentious and widely derided Bush administration policies: Terrorists are still not accorded POW status under the Geneva Conventions. Guantanamo Bay (...) remains in operation (...). (...) As a result, military commissions - patterned on those established under the Bush administration - continue to be used to try terrorists. The Army Field Manual on interrogation developed by the Bush Department of Defense in 2006 has been embraced. (...) The electronic surveillance of suspected terrorists (...) continues. (...) the administration has continued UAV (unmanned aerial vehicles, z.B. Drohnen) attacks against suspected terrorists, reportedly even targeting U.S. Citizens“<sup>1221</sup>.

Genauso: „Obama verkündete, er wolle nach vorn blicken nicht zurück, und sprach sich gegen umfassende neue Untersuchungen des Einsatzes von Folter, der rechtswidrigen Gefangenenüberstellungen und der geheimdienstlichen Ausspähung amerikanischer Bürger im Inland (...) aus. (...). Er weitete den Einsatz von Drohnen für gezielte Tötungen auf der ganzen Welt aus, setzte die Praxis der Anklage von Terrorverdächtigen vor Militärtribunalen fort (trotz Befragungsabwandlungen, Anm. der Verf.), erlaubte den Strafverfolgungsbehörden, solche in den USA gefangenen Verdächtigen ohne Vorlesung ihrer Rechte zu verhören, (...). Er unternahm praktisch nichts, um verbreitete Missbräuche externer Vertragspartner der US-Administration im Irak, in Afghanistan bzw. im GWOT einzudämmen. (...) er übertrug der NSA die Verantwortung für die Cybersicherheit, wodurch er dieser einen umfassenden neuen Zugriff auf das Internet verschaffte. Obama ließ zu, dass der Ausschuss für Freiheitsrechte, der den Krieg gegen den Terror beaufsichtigen sollte, (...) jahrelang unterbesetzt blieb“. Auch ein Beitritt zum internationalen Strafgerichtshof in Den Haag erfolgte nicht, es wurde lediglich Unterstützung in einzelnen Fällen wie im Beispiel Libyen deutlich: „whether we work toward joining or not, we will end hostility toward the ICC, and look for opportunities to encourage effective ICC action in ways that promote U.S. interests in bringing war criminals to justice“<sup>1222</sup>.

<sup>1220</sup> Eine geglückte Bewältigung der beiden Letztgenannten würde die soft power –und in deren Folge auch eine Unterstützung eventuell trotzdem angestrebter hard power durch weitere staatliche Akteure- der Vereinigten Staaten erhöhen. Gleichzeitig könnte sie auch die Basis einer Strategieänderung bilden: Damit wäre die Wahlmöglichkeit zu einer alternativen Sicherheitsgewährleistungsstrategie gegeben, wie die „Rückkehr“ zu einer wohlwollenden, vom Isolationismus Abstand nehmenden Ordnungsmacht der internationalen Staatenwelt.

<sup>1221</sup> „It was worth noting that killing these individuals by drone missile attacks affords them fewer legal rights than the military commissions President Obama opposed for years“. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 608f. (Damit ist u.a. roll back und preemption und Einschränkung der Freiheitsrechte durch homeland security gemeint, Anm. der Verf.).

<sup>1222</sup> „In recent years, the United States has taken a number of concrete steps to demonstrate its increasing support for the Court. Beginning in 2009, the United States has participated as an Observer in the Assembly of States Parties, sending a sizeable and high-ranking delegation each year. In its role as a permanent member on the UN Security Council, the Obama Administration supported the referral of the situation in Libya to the ICC in 2011—a subtle yet stark contrast with Bush Administration’s approach of abstaining from vetoing the referral of the situation in Darfur in 2005.“ Vgl. Lambert, Caitlin (2014), *The Evolving US Policy Towards The ICC*, <http://www.internationaljusticeproject.com/the-evolving-us-policy-towards-the-icc/>, letzter Zugriff: 14.02.17.

Der Obama-Ära, insbesondere der ersten Obama-Administration wird gerne eine im Rahmen der Grand Strategy-Zielumsetzung und der damit im Zusammenhang stehenden Sicherheitspolitik eine Rückkehr vom präaktiv wahrgenommenen Unilateralismus der G. W. Bush-Ära zum Multilateralismus eines „benign hegemon“ und somit ein liberaler Internationalismus attestiert: „Following the Bush’s government unilateralist actions, the United States under President Obama has made efforts to return to the path of multilateralism. Whereas the Bush government, especially in its first term, still operated according to the motto „unilateral as far as possible, multilateral when necessary“, Obama’s government has announced a reverse operational logic: „We’ll work in partnership whenever we can, and alone only when we must“. „Clearly, the new government does not fear that international alliances and organizations will lead to a reduction in the power of the United States, but believes quite the opposite. (...), „they help advance our collective security, economic interests, and our values“<sup>1223</sup>. Auf diese Weise kann eine Zäsur zur G. W. Bush junior Administration gezogen werden. Diese wird dann im Gegensatz dazu, basierend auf dem 9/11-Schock als unilateraler Pendelausschlag im Kontext der außen- und sicherheitspolitischen Stoßrichtung „Battleship America“ eingestuft. Diese Einstufung wird unterstützt durch entsprechende Rhetorik Obamas, mit der er sich von der militärischen Instrumentenpräferenz seiner Vorgänger, insbesondere G. W. Bush juniors, distanziert. So postulierte er in seiner NSS 2010 ein, „warning against over-relying on military might“, „insisting that counterterrorism cannot define America’s engagement with the world“<sup>1224</sup>.

Diese Etikettierung ist auf Basis obiger Beispielen nicht haltbar: Danach wurde schon zu Ende von G. W. Bushs zweiter Amtszeit eine kostengünstigere Umsetzung des militärischen Instrumentenfokus anvisiert, an der die Obama-Administration anknüpft: Denn auch unter Obama blieben die amerikanischen Militärausgaben pro Jahr auch weiterhin ohne Herausforderung<sup>1225</sup>. Schlüsselregionssicherung wurde nach den Terrorkriegen aufgrund mangelhafter Postkonfliktstabilisierung, die traditionelles, regionales Konfliktpotenzial zwischen den regionalen Mächten intensiviert hat, wichtiger: „Amerika bleibt bis auf weiteres verwundbar durch flukturierende und hohe Ölpreise, die es allein nicht beeinflussen kann. Die Ölpreise werden durch die OPEC bzw. Unruhen, Förderengpässe und Nachfrageschübe in anderen Weltregionen beeinflusst. Saudi-Arabien bleibt Swing-Producer und steht unter amerikanischem militärischem Schutz. Folglich ist die Stabilität dieser bilateralen Beziehung - wie auch die Sicherung des strategischen Handelsweges, der Straße von Hormuz, durch die ein Großteil der Ölversorgung westlicher und asiatischer Volkswirtschaften transportiert wird - zentral. Die Konkurrenz mit China im Nahen Osten, die Sicherung der Ressourcen für die amerikanischen Handelspartner und die ökonomische Stabilisierung durch das Petrodollarsystem trägt ebenfalls dazu bei, die Funktion des Nahen Ostens für die US-Grand Strategy-

<sup>1223</sup> Auch diese Einschätzung zur smart power verdeutlicht den notwendigen Einbezug der Nato und einen instrumentellen Multilateralismus im Sinne der ersten Analystengruppe: „In the future, in the spirit of a competitive multi-multilateralism, the various multilateral organizations and institutions will be required to compete for the attention of the United States-if Washington’s plans materialize“. Vgl. Braml, Josef/Aronsson, Lisa/O’Donnell, Molly (2012a), Smart Defense and the Future of Nato: Can the Alliance Meet the Challenges of the Twenty-First Century?, [http://espas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Conference\\_Report.pdf](http://espas.eu/orbis/sites/default/files/generated/document/en/Conference_Report.pdf), letzter Zugriff: 28.07.17, S. 21f.

<sup>1224</sup> Vgl. Biddle, Stephen D./Garrett, Laurie/Lindsay, James M./Patrick, Stewart M./Segal, Adam/Simon, Steven/Stares, Paul B. (2010), Obama’s NSS: Promise and Pitfalls, <https://www.cfr.org/expert-roundup/obamas-nss-promise-and-pitfalls>, letzter Zugriff: 25.08.17.

<sup>1225</sup> Vgl. Kreps, Sarah (2009), American Grand Strategy after Iraq, [www.clas.ufl.edu/users/zsel-den/.../kreps.pdf](http://www.clas.ufl.edu/users/zsel-den/.../kreps.pdf), letzter Zugriff: 28.08.17, S. 630 ff.

Zielerreichung nicht zu modifizieren.<sup>1226</sup> Die Bedrohungsabwehr und in Folge der Fokus auf das militärische Instrument gewinnen kontinuierlich an Bedeutung. Daher ist im Kontext Kostendämpfung höhere Lastenverteilung an die Nato-Verbündeten durch Natotransformation unbedingt vonnöten, um den immer notwendigeren militärischen Rückgriff zu kompensieren. Obamas Nationale Sicherheitsstrategie führt demnach die seit dem Ende des Kalten Krieges angestrebte Stabilisierung des eurasischen Brückenkopfes, die transatlantische Lastenteilung unter Vermeidung amerikanischen Machtverlustes in der Nato bzw. der Staatenkonfiguration konsequent weiter und stellt so eine Kontinuität von Clinton bis Obama her. Dies wird auch in der Hinwendung zu Asien, der Postulierung des sogenannten „pazifischen Jahrhunderts“ deutlich, die die transatlantische Beziehung im Sinne des Grand Strategy-Ziels instrumentalisiert. Diese smart power, die das Herzstück von Obamas Multilateralismuskonzept „comprehensive engagement“ bildet, wird daher von einigen Analysten als „the friendly face of American imperialism“<sup>1227</sup> bezeichnet. Obige Beispiele, die multilaterale Außenwirkung erzeugen, zeigen, dass Obama die engere Chance zur Grand Strategy-Zielerreichung aufgrund ansteigender Gesamtbedrohung unter innenpolitischer Polarisierung zu kompensieren versucht. Damit ist realistische Instrumentenanpassung erfolgt, aber die Etablierung idealistischer Grand Strategy-Kennziffern gehemmt. Weiter ist damit die Fortführung des Umbaus des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter Vernachlässigung der zentralen Strahlungskraft durch Rechtsstaatlichkeit und Demokratie verknüpft.<sup>1228</sup> Die Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ erfolgt damit insgesamt unter europäischer Vorteilseinbuße und Abwertung der bipolaren UNO-Funktion zur Erhaltung des amerikanischen Führungs- und Ordnungsmachtausbaus bzw. Unterordnung unter das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem.

Damit wird weder das Militärbudget noch die einzigartige globale Machtprojektion hinsichtlich eines deutlich liberaleren Internationalismus unter globaler Kooperation in Bezug auf

<sup>1226</sup> „Saudi-Arabien ist ein Swing-Producer, d.h. es ist der einzige Öllieferant, dessen Kapazitäten so hoch sind, dass er ohne längere Vorbereitungszeit 2 Millionen barrel pro Tag zusätzlich fördern kann, um auf Engpässe anderer Länder oder plötzlich steigende Nachfrage zu reagieren. So kann die Golfmonarchie die Interessen der USA gegen andere, weniger wohlgesinnte OPEC-Staaten verteidigen“. Vgl. zu allem Braml, Josef (2013), Der neue Ölrausch in Amerika. Trotz neuer Methoden der Energiegewinnung werden die USA weiter Erdöl aus dem Nahen Osten importieren müssen, <https://dgap.org/de/think-tank/publikationen/weitere-publikationen/der-neue-%C3%B6lrausch-amerika>, letzter Zugriff: 28.08.17.

<sup>1227</sup> Diese Einschätzung lehnt Joseph S. Nye jr. vehement ab: „Other countries besides the UN can use soft power, therefore it's not an apology for the US or an instrument of American imperialism“. Vgl. Mindow, Anna (2011), Wielding „smart power“ in world affairs (Interview mit Joseph S. Nye Jr.), [http://archive.boston.com/ae/books/articles/2011/02/06/wielding\\_smart\\_power\\_in\\_world\\_affairs/](http://archive.boston.com/ae/books/articles/2011/02/06/wielding_smart_power_in_world_affairs/), letzter Zugriff: 26.08.17. Zudem greift die vorliegende Arbeit nicht die Hegemon-/Imperiumsdiskussion auf.

<sup>1228</sup> Vgl. dazu auch die Anmerkungen zu Obamas „guideline for the FBI, calling for rigorous obedience to constitutional principles and guarantees“ in: Weiner, Tim (2013), *Enemies. A History of the FBI*, New York, S. 447-448. Vgl. Mueller, Robert/Muka, Michael/The White House (Hrsg.) (2008), *The Attorney General's Guidelines For Domestic FBI Operations*, <https://www.justice.gov/archive/opa/docs/guidelines.pdf>, letzter Zugriff: 08.09.17. Hentoff, Nat (2010), *Obama Tramples Civil Liberties*, <https://www.cato.org/publications/commentary/obama-tramples-civil-liberties>, letzter Rückgriff: 08.09.17. Vgl. den CIA Torture Report für den Senat unter Vorsitz von Dianne Feinstein, U.S. Congress. Senate. Committee On Intelligence (2014), *Committee Study of the Central Intelligence Agency's Detention And Interrogation Program together with Foreword by Chairman Dianne Feinstein and Additional Minority Views (Report of the Senate Select Committee On Intelligence, 113th Congress, Second Session, S. 113-288)*, <https://www.congress.gov/113/crpt/srpt288/CRPT-113srt288.pdf>, letzter Zugriff: 08.09.17. Vgl. The White House (Hrsg.) (2014), *Statement by the President Report of the Senate Select Committee on Intelligence*, [www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/12/09/statement-president-report-senate-select-committee-intelligence](http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/12/09/statement-president-report-senate-select-committee-intelligence), letzter Zugriff: 08.01.2015.

die Bedrohungswurzeln zurückgenommen. Alles steht in Kontinuität zu Obamas Vorgängern, insbesondere zu G. W. Bush junior.

Eine bestimmte Autorengruppe postuliert im Kontrast zum offiziellen Narrativ gängiger Analysten der Rücknahme des unilateralen Pendelausschlags der G. W. Bush junior-Ära durch den Friedensnobelpreisträger Obama Folgendes: Nämlich dass er einen Wandel von der Führungs- und Ordnungsmacht seiner Vorgänger zu einem isolationistischen Rückzug im Sinne des Grundmusters *America first* vollziehe.

Diese Analysten sehen die Vereinigten Staaten - trotz der erfolgten realistischen Instrumentenanpassung und Obamas gelungener Rhetorik und Reaganschem Charisma - von ihrer etablierten Führungsrolle zurücktreten<sup>1229</sup>, da „die ökonomische Krise, die politische Lähmung und die erodierenden neuen nationalen Sicherheitsbedrohungen die Beibehaltung einer sogenannte „post cold war leadership role“ nicht länger ermöglichen“<sup>1230</sup>. Obama übe nur noch „zögerliche Ordnungsmacht“ aus und setze so einen Schnitt zur G. W. Bush 43-Administration. Damit hätte Afghanistan erneut als „graveyard of empires“<sup>1231</sup> gedient und den Rahmen der amerikanischen Akteursqualität neu ausgelotet. Dafür wird gerne die Libyen-Intervention, in der die stärkere Bündnisverantwortlichkeit der europäischen Bündnispartner betont wurde, herangezogen. Hier betonte Obama, dass die USA mehr gemäß der „Strategie des leading from behind“ größere militärische Lasten den Nato-Partnern überantworten würden<sup>1232</sup>. Das hohe Interesse an der Erreichung amerikanischer Sicherheitsinteressen unter Kostendämpfung wurde aber in Libyen deutlich: Nach dem Sturz des Machthabers Gaddafi 2011 war u.a. die Bedrohung des Petrodollarsystems und der Ressourcen- diversifizierung eingeeht und ein autokratisches System beendet. Innerhalb von drei Jahren versank das Land in einen zweiten Bürgerkrieg, und der größte „Unruheherd Nordafrikas“ trägt zur Steigerung des Terrorgegenstandes, u.a. zur Terrorvernetzung zwischen syrischen und libyschen Terrorakteuren, bei<sup>1233</sup>. Der ungehinderte Ressourcenfluss aus Libyen, unterbrochen durch libysche Rebellen, die einen Öltanker kontrollierten, wurde durch US Navy Seals auf Wunsch der neuen libyschen Regierung gewährleistet – und nicht mittels umfassender Postkonfliktstabilisierung bzw. nation building angestrebt.<sup>1234</sup> In den europäischen Beiträgen zeigte sich die „transatlantische Fähigkeitslücke“ in der Nato, was den Druck auf die Natotransformation erhöhte. Damit weist dieses Beispiel auf die Stoßrichtung „Entlastung, nicht Entmachtung“ im Sinne der smart power. Die Demontage der amerikanischen Ordnungsmachtfunktion illustriert auch das Beispiel des Syrien-Konfliktes ab 2013:

<sup>1229</sup> Vgl. Allmendinger, Jutta/Beddoes, Zanny Minton/Illies, Florian/Joffe, Josef/Obermann, Rene (Hrsg.) (2013), Obama sieht möglichen Durchbruch in Syrien Krise, <http://www.zeit.de/politik/2013-09/obama-sieht-moeglichen-durchbruch>, letzter Zugriff: 30.08.17. Vgl. Maull, Hanns W. (2013), Die Demontage der Ordnungsmacht Amerika, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 05.09.13, S. 8.

<sup>1230</sup> Vgl. Braml, Josef (2012b), *Der amerikanische Patient*, München, S. 159-163.

<sup>1231</sup> Mit „empire“ wird hier auf die amerikanische Führungsrolle innerhalb der Staatenkonfiguration hingewiesen, es soll hier nicht in plumper Form Position in der „american empire“-Diskussion bezogen werden. Die Beendigung des Irakkrieges wurde für 2010 angekündigt. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 363-410. Vgl. dazu auch Kapitel 6.

<sup>1232</sup> Verteidigungsminister Chuck Hagel unterstützte dagegen einen amerikanisch geleiteten Angriff unter amerikanischer Führung. Vgl. Quinn, Adam (2011), *The art of declining politely: Obama's prudent presidency and the waning of American power*, in: *International Affairs*, Vol. 87/No. 4/July 2011, S. 819.

<sup>1233</sup> Vgl. Lacher, Wolfgang (2016), Libyen, <http://www.bpb.de/internationales/weltweit/innerstaatliche-konflikte/54649/libyen>, letzter Zugriff: 26.01.16.

<sup>1234</sup> Vgl. Steingart, Gabor (Hrsg.) (2014), Navy Seals stürmen von Rebellen besetzten Öltanker, <http://www.handelsblatt.com/politik/international/libyen-navy-seals-stuermen-von-rebellen-besetzten-oeltanker/9625488.html>, letzter Zugriff: 28.08.17.

Diese Tendenz zur Abstandnahme von sicherheitspolitischer Führungs- und Ordnungsmachtfunktion im Sinne der smart power und damit die Hinwendung zum Isolationismus wird von Teilen der amerikanischen Bevölkerung geteilt. Danach ist in den Vereinigten Staaten ein neuer Realismus spürbar. Gemäß Umfragen des Pew Research Center sind 53% der Amerikaner, über 30 % mehr als 2004, der Meinung, die USA spiele auf der Weltbühne eine geringere Rolle als noch vor einem Jahrzehnt. Ein vergleichbarer Prozentsatz wünscht sich für die USA eine isolationistischere Ausrichtung - d.h. nur unmittelbare Berdohungsabwehr, aber keine Demokratisierung nichtdemokratischer Staaten oder humanitäre Interventionen. Damit wäre unter Drosselung der Einwanderung, Rückholung der ausgelagerten Produktion und Handelsprotektionismus die notwendige Konzentration auf die innenpolitischen Probleme möglich.

Der Rückbau der Supermacht solle aber nur im geopolitischen Bereich erfolgen, eine globale Beschränkung der Wirtschaft, vor allem in amerikanisches Wirtschaftswachstum fördernden Handel und Investitionen, wird vehement abgelehnt. Im außen- und sicherheitspolitischen Bereich wird die Berücksichtigung der Positionen der engsten Verbündeten durch 45 % der Amerikaner eingefordert. Genauso ist die Abstandnahme von neuen Demokratisierungen in Syrien und dem Iran erwünscht.<sup>1235</sup>

Dass die USA erklärten, auf Chemiewaffeneinsatz nicht militärisch zu reagieren, kann aber der Beteiligung in Afghanistan und im Irak bzw. Libyen zugesprochen werden, den Verteidigungsminister Gates schon nicht befürwortete.

Andere Analysten interpretieren diese amerikanische Zurückhaltung so: Durch die zögerliche amerikanische Ordnungsmachtausübung zur seit März 2011 ausgebrochenen kriegesischen Auseinandersetzung in Syrien sei eine enorme Schwächung der Assad-Regierung durch die sich ausbreitende Terrorbewegung Islamischer Staat und die Massenmigration, vor allem gebildeterer Schichten, nach Europa entstanden. Dadurch waren die Zusammenarbeit Syriens mit dem amerikanischen Gegner der Region, dem Iran, und die Akteursrolle Russlands und der russische Zugriff auf die einzige russische Basis in der Region, eine der ca. 20 russischen Auslandsmilitärstützpunkte, geschwächt wie auch die Ausbreitung des Terrornetzwerkes gestärkt. Nachdem die Opposition zur autokratischen Assad-Regierung von Frankreich und Großbritannien Ende 2012 als legitime Vertretung des syrischen Volkes anerkannt wurde, sind die weiteren Verhandlungen mit Assad seitens des Westens schwieriger geworden. Wird amerikanische Ordnungsmacht dann in gewohnter Form im Rahmen des inneren Zerfallsprozesses in Syriens eingesetzt, könnte die Rolle Syriens als Energie-Transitland möglich werden: Greift demnach verspätet die amerikanische Ordnungsmachtsrolle nach entstandenen massiven Zerfallsprozessen des Landes ein, könnte die Funktion Syriens, wie 2008 von Katar angedacht, als Energietransitland des US-Handelspartners Europa möglich werden: Im Zusammenhang mit dem Wiederaufbau und der Postkonfliktstabilisierung Syriens könnte die Pipeline, die Ressourcen aus den Golf-Ländern über Syrien nach Europa transportiert, in Angriff genommen werden. Diese europäische Ressourcendiversifikation umgeht russisches Territorium und drosselt europäische Energieabhängigkeit von Russland.<sup>1236</sup> Der gestärkte europäische Handelspartner trägt zur außenpolitischen Vormacht, damit aufgrund der Komponentenverzahnung zur sicherheitspolitischen Vormacht bei. Zusammen mit der europäischen Beteiligung, die amerikanische ökonomische

<sup>1235</sup> Vgl. Frankenberger, Klaus-Dieter (2013), Rückbau der Supermacht, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 10.12.13, S.8.

<sup>1236</sup> Vgl. Jaeger, Kinan/Tophoven, Rolf (2013), Internationale Akteure, Interessen, Konfliktlinien, in: Aus Politik und Zeitgeschichte 8/2013, <https://www.bpb.de/apuz/155114/internationale-akteure-interessen-konfliktlinien?p=all>, letzter Zugriff: 04.11.15.

Ressourcen schont und die amerikanische Sicherheitsprojektion legitimiert, ist die Erreichung des Grand Strategy-Ziels und die Kompensation der geringer werdenden Chance zum US-Vormachtsausbau verbessert. Die in der Außenwirkung zögerlich erscheinende Ordnungsmachtausübung entspricht damit einer amerikanischen Führung im Sinne der Grand Strategy-Zielsetzung, die Kostenreduktion und Legitimierung der Staatenwelt sowie Aufbau der soft power mit sich bringt.<sup>1237</sup>

Weiter hat Obama gleichzeitig mit der militärischen Zurückhaltung die amerikanische Ausnahmestellung in der Welt betont, die eine Aufgabe amerikanischer Ordnungsmacht durch isolationistische Tendenzen unterbindet.<sup>1238</sup>

Gemäß Christiane Lembke hängen identifizierte Kontinuitäten von Bush 43 und Obama unter Aufrechterhaltung amerikanischer Ordnungsmacht mit institutionellen Kontinuitäten zusammen: Sie führt diese demnach „auf die institutionellen Rahmenbedingungen zurück, die es auch von einer neuen Administration zu berücksichtigen gelte, sowie die Konstellation von Interessen- und Lobbygruppen, die dem Präsidenten kaum politischen Spielraum lassen. (...) Das pluralistische System der Vereinigten Staaten weise historisch einerseits eine beständige Erneuerungsfähigkeit auf, andererseits werden die Schwächen des pluralistischen Systems offen gelegt, die die Reformfähigkeit begrenzen“<sup>1239</sup>.

Zusammenfassend zeigt sich, dass die vorliegende Arbeit über diese festgestellten Kontinuitäten hinausgeht: Die Kontinuitätslinie weist auf die entstandenen Konsequenzen der Grand Strategy-Zielbeibehaltung unter Einflüssen durch innenpolitische Entwicklungen und neuen Rahmenbedingungen wie ansteigender Weltbevölkerung und Digitalisierung unter hohem Ressourcenaufwand, Beibehaltung außenpolitischer Grand Strategy-Kernkomponenten, neuer Asymmetrie, sich darauf entwickelter Bedrohungsabwehr und entstehenden Effekten in komplexer Wechselwirkung. In diesem Zusammenhang ist auf ökonomische Verflechtungen im beispielweise transatlantischen Bereich und transpazifischen Bereich hinzuweisen.

In spezifischer Weise tragen die Verzahnung von ökonomischer und sicherheitspolitischer Grand Strategy-Komponente, die Beibehaltung des Kalten Kriegs Volumens des Sicherheitsapparates und die Profitmaximierung in der Privatisierung von Sicherheitsfirmen zur Unterstützung der Militäraufgaben, die Reaktion auf den 9/11 Schock bzw. die ausgeübte Bedrohungsabwehr, zum linearen Bedrohungsanstieg im Untersuchungsraum bei.

Die so ausgeübte Bedrohungsabwehr, die die Bedrohungswurzeln nur geringfügig einbezieht, muss daher zum Ausbau ökonomischer und militärischer Vormacht eine konstante Beschleunigung erfahren, um eine immer umfassender werdende Gesamtbedrohung abzuwehren. Eine globale Bedrohungsabwehr, die in immer kürzeren Zeitintervallen eingesetzt werden muss, bringt Folgendes mit sich: Eine notwendige sicherheitspolitische Kontinuitätslinie im Untersuchungsraum unter Abbau demokratischer und rechtsstaatlicher Vorzeichen mit langwierigen Aushandlungsprozessen unter Berücksichtigung der nationalen Ressourcen bzw. entstehender Kosten und unter Kostendämpfung und Vermeidung des Entstehens von Gegenmacht und Machtbalancierung. Dies befördert die Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ konstant. Die beschleunigte unilaterale Bedrohungsabwehr wird immer notwendiger, da die Chance zur Grand Strategy-Zielerreichung immer enger wird.

<sup>1237</sup> Die reale Entwicklung legt allerdings eine Stärkung des russischen Akteurs, der Regionalmacht Iran sowie übergeordneter schiitischer Kooperation nahe. Dies befeuert die Gesamtbedrohung.

<sup>1238</sup> Vgl. Mutschler, Max (2013), Die zögerliche Ordnungsmacht USA, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), Publikationen/Kurz gesagt, publikationen/kurz-gesagt/die-zoegerliche-ordnungsmacht-usa.html, letzter Zugriff: 26.01.16.

<sup>1239</sup> Vgl. Lembke, Christiane (2011), Richtungswechsel. Reformpolitik der Obama-Administration, Wiesbaden, S. 10-12.

Die Ermöglichung dieses Unilateralismus wird im Kontext linear ansteigender Gesamtbedrohung immer mehr beschränkt: Dies erfolgt durch Zunahme der transatlantischen ökonomischen Verzahnungen im Verlauf des Untersuchungsraumes. Weiter bleibt die Schlüsselregionssicherung zur Kompensation ökonomischer Einbußen mittels militärischem Instrumentenfokus trotz Ressourcendiversifikation und alternativen Energieträgern zentral. Die Ressourcendiversifikation legt auch die Sicherung weiterer Handelswege wie das Südchinesische Meer oder künftig im arktischen Raum nahe. Neue Bedrohungen konventioneller Natur oder im Cyber-Bereich sowie robosourcing verstärken die Bedrohungsabwehr und damit ausländische Überflugsrechte und Militärbasen: Insbesondere Drohnen-tötungen benötigen Militärbasen auf Verbündetenterritorium zur feed-Weiterleitung. Das Abbremsen neuer Machtkonstellationen im eurasischen Raum durch chinesische und russische Vorstöße und Regionalmachtskooperationen benötigt Lastenteilung durch Verbündete. Damit bleibt ein kostengünstigerer Einsatz des militärischen Instrumentes und die verstärkte Sicherheitszusammenarbeit mit globalen Partnern unter Zuwachs europäischen Engagements in der Nato durch Etablierung der amerikanischen Natotransformationspositionen eine zwingende Konsequenz. In Folge ist auch die Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ legitimiert.

In Konsequenz ist ein erhöhter Verbündeteneinbezug unter fortlaufendem, verbessertem, europäischen Fähigkeitsprofil und Vorteilsreduktion innerhalb des „amerikanischen Systems im engeren Sinne“ in dem Maße sinnvoll, in dem sich die Entwicklung perpetuiert. Hierbei ist die Betonung der idealistischen Grand Strategy-Elemente und die multilaterale Außenwirkung hilfreich.

Insgesamt kann damit Obamas smart power-Konzept als Fortführung der durch Clinton eingeleiteten Grand Strategy-Ausführung selective engagement bzw. G. W. Bush juniors Grand Strategy-Interpretation unter Berücksichtigung der veränderten Kennziffern und daher konstanter Intensivierung der Stoßrichtung eingestuft werden. Die während des Untersuchungsraumes kontinuierlich voranschreitende Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter neuer Stoßrichtung wurde konsequenterweise unter Obama noch beflügelt. Im Politikfeld Sicherheit ist demnach der angekündigte Wandel, ein sicherheitspolitisches „Yes, we can“ im Sinne des liberalen oder demokratischen Internationalismus, nicht spürbar. Obamas außen- und sicherheitspolitische Grundausrichtung der Grand Strategy ist daher tendenziell der Konzeption Battleship America zuzuordnen.<sup>1240</sup>

Weiter ebnet diese Kontinuität als Folge linear ansteigender Gesamtbedrohung unter innenpolitischer ökonomischer Asymmetrie, zunehmender Polarisierung und Dysfunktionalität des Institutionenapparates den Boden für Außenseiterkandidaten wie Trump: Schon vor dem Wahlkampf Obama/Romney wurde diskutiert, dass ein Wechsel der entsprechenden politischen Couleure des Präsidenten und eines Außerachtlassens des institutionellen Apparates nicht gleichbedeutend mit der Ankunft eines Heilsbringers, der eine Kehrtwende der eingeschlagenen sicherheitspolitischen Richtung vollziehen kann, zu verwechseln sei.<sup>1241</sup>

<sup>1240</sup> Im Rückblick wird daher sinniert, „ob der intensivste Moment der Obama-Ära nicht ihr erster gewesen sei“, indem es um die Hoffnung auf sicherheitspolitischen Wandel und die Rassenfrage ging. „Obama selbst hatte im März 2009 auf einer Pressekonferenz gesagt, der „berechtigte Stolz“ des Landes auf die Wahl des ersten schwarzen Präsidenten habe etwa einen Tag gedauert“. Vgl. Remnick, David (2010), Barack Obama. Leben und Aufstieg, Berlin, S. 891.

<sup>1241</sup> „Americans must cease hoping for some politician to ride on a white horse and suddenly solve all the nation's problems (...). Americans should cease looking for a president as a saviour and instead view him as a hired hand, put on the payroll for a fixed period to fulfill certain specific tasks. Trying to end misgovernment in Washington is like an alcoholic trying to solve his problems by switching from whiskey to rum“. Vgl. Bovard, James (2004), The Bush Betrayal, New York, Houndsmills, Basingstoke, S. 278.

### 2.6.4.2 Zur Transformation des militärischen Instruments unter Obama

Die Ziel der Beibehaltung militärischer Vormacht zur Erreichung des Grand Strategy-Ziels blieb konstant, „ensure that the US Army remains the pre-eminent fighting force in the world for the remainder of this century“<sup>1242</sup>. Folglich wurde im Kontext der Grand Strategy-Zielerreichung an Clintons Joint Vision 2020 angeknüpft, die Full-spectrum Dominance in jedem Bereich inklusive Cyberspace und Weltraum anstrebte. Genauso wurde in diesem Zusammenhang G. W. Bushs Basis der Informationsüberlegenheit durch offensive Weltraumverteidigung, des Raketenabwehrsystems, der Revolution im Militärwesen wie auch die neue Präaktivität berücksichtigt. Das Ziel der Prompt Global Strike-Fähigkeit wurde wieder aufgegriffen. Dazu kam die Beschleunigung der globalen Einsatzfähigkeit unter Kostenreduktion, um das linear ansteigende Bedrohungsvolumen mit dem überdehnten Militärapparat der Antiterrorkriege einzuhegen: Dafür wurden robosourcing, Fokussierung auf Schlüsselregionen und Rivaleneinhegung unter Personalabbau der US-Streitkräfte und Lastenteilung durch Vorteilsreduktion und Ausbau der Partner herangezogen:

Die Militärtransformation war unter den G. W. Bush junior-Administrationen ganz auf den global auftretenden, asymmetrischen Bedrohungskontext ausgelegt - und damit auf flexible, kleine, reaktionsschnelle Brigademodule, Interoperabilität, Präzision und verbesserte Logistik auf informationstechnologischer Überlegenheit. In der Quadrennial Defense Review von 2006 wurde dieser Fokus durch die Konzentration auf den langandauernden Krieg gegen Terrornetzwerke erstmal weitergeführt.<sup>1243</sup> 2012 postulierte Obama Sicherheit durch geringere konventionelle Bodentruppen, um u. a. die Konzentration auf die Weltraum- und Cyberüberlegenheit auszubauen.<sup>1244</sup>

Mit ihrem Quadrennial Defense Review 2010 reaktivierte die Obama-Administration den zusätzlichen Blick auf konventionelle Bedrohungen, auf die „renewed possibility of great power conflict“<sup>1245</sup>, ausgehend von aufsteigenden oder wiedererstarkenden Rivalen bzw. regional begrenzten Konflikten, „intrastate conflicts“. Auch die Global Trends 2030 entwickeln als schlechtmöglichstes Szenario Folgendes: „In the most plausible worst-case scenario, the

<sup>1242</sup> Vgl. Barno, David/Bensahel, Nora (2016), The Future Of The Army. Today, Tomorrow And The Day After Tomorrow, [http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future\\_of\\_the\\_Army\\_web\\_0921.pdf](http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future_of_the_Army_web_0921.pdf), letzter Zugriff: 07.10.16, S. 1.

<sup>1243</sup> Vgl. Long, Joey (2010), The 2010 Quadrennial Defense Review: Implications for Southeast Asia, [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/pac1012a.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/pac1012a.pdf), letzter Zugriff: 28.08.17.

<sup>1244</sup> Beispielsweise wurde angestrebt, die Infanteriestärke der US-Army um 14% zurückzufahren. Weiter ist die Kontinuität zur Vorgänger-Administration deutlich: „We'll continue to get rid of outdated Cold War-era systems so that we can invest in the capabilities that we need for the future, including intelligence, surveillance and reconnaissance, counterterrorism, countering weapons of mass destruction and the ability to operate in environments where adversaries try to deny us access. So, yes, our military will be leaner, but the world must know the United States is going to maintain our military superiority with armed forces that are agile, flexible and ready for the full range of contingencies and threats“. Hier zeigt sich auch die Notwendigkeit der Natotransformation, auch in Bezug des Führungsmachtausbaus in Asien: „We will be strengthening our presence in the Asian Pacific, and budget reductions will not come at the expense of that critical region. We're going to continue investing in our (...) alliances, including Nato, which has demonstrated time and again -most recently in Libya- that it's a force multiplier“. Vgl. The White House (Hrsg.) (2012), President Obama Outlines a New Global Military Strategy, <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2012/01/05/president-obama-outlines-new-global-military-strategy>, letzter Zugriff: 08.11.17.

<sup>1245</sup> Vgl. Barno, David/Bensahel, Nora (2016), The Future Of The Army. Today, Tomorrow And The Day After Tomorrow, [http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future\\_of\\_the\\_Army\\_web\\_0921.pdf](http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future_of_the_Army_web_0921.pdf), letzter Zugriff: 07.10.16, S. 4.



risks of interstate conflict increase. Three different baskets of risks could conspire to increase the chances of an outbreak of interstate conflict: changing calculations of key players - particularly China, India, and Russia; increasing contention over resource issues; and a wider spectrum of more accessible instruments of war. With the potential for increased proliferation and growing concerns about nuclear security, risks are growing that future wars in South Asia and the Middle East would risk inclusion of a nuclear deterrent”.

Die Obama-Administration erachtete Präzision und Reaktionsbeschleunigung zur Schlagkraftsteigerung auch für die Bedrohungsabwehr wiedererstarkter konventioneller Konflikte. Dies begünstigte die Einführung der nuklearen Präaktivitätsstrategie unter Modernisierung der B61-12 Nuklearbomben. Hier wird auch durch das Anknüpfen an einer Basis der G. H. W. Bush senior-Administration eine Kontinuitätslinie im Untersuchungsraum bekräftigt: Im Kontext des Golfkrieges von 1991 hatte Verteidigungsminister Cheney eine Pentagon-Studie initiiert, die herausfinden sollte, wieviele taktische Nuklearwaffen benötigt würden, um eine Division von Saddam Husseins republikanischer Garde zu töten.<sup>1246</sup>

Parallel dazu gelte für die bestehende Asymmetrie unter der zentralen Bedrohung Terror Folgendes: „The current Islamist phase of terrorism might end by 2030, but terrorism is unlikely to die completely. Many states might continue to use terrorist group out of a strong sense of insecurity, although the costs to a regime of directly supporting terrorists looks set to become even greater as international cooperation increases. With more widespread access to lethal and disruptive technologies, individuals who are experts in such niche areas as cyber systems might sell their services to the highest bidder, including terrorists who would focus less on causing mass casualties and more on creating widespread economic and financial disruptions. The US draws inward and globalization stalls“<sup>1247</sup>. Andere Analysten sehen innerhalb der asymmetrischen Bedrohung vor allem die Modifikation bzw. den Ausbau der Terrornetzwerke und den übergeordneten Extremismus unter konstanter Steigerung und weniger die Clusterbildung oder Cyber-Bedrohung.<sup>1248</sup>

Daher sollte eine Militärtransformation angestoßen werden, die sowohl konventionelle Kriege in eingeschränkterer Ausführung als im Kalten Krieg als auch asymmetrische Bedrohungen fassen kann. Das muss wiederum in Einklang mit den Verteidigungsausgaben und Verpflichtungen gebracht werden. Verteidigungsminister Gates visitierte in der QDR 2010 eine Balance zwischen diesen beiden konkurrierenden Prioritäten, Asymmetrie und konventionelle Bedrohung, an: „Stressing the need to institutionalize capabilities such as counter-insurgency and foreign military assistance and maintain the United States existing conventional and strategic technological edge against other military forces“<sup>1249</sup>.

<sup>1246</sup> Das Studienergebnis ermittelte 17. Vgl. U.S. Department of Defense (Hrsg.) (2010), Nuclear Posture Review Report, [https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010\\_Nuclear\\_Posture\\_Review\\_Report.pdf](https://www.defense.gov/Portals/1/features/defenseReviews/NPR/2010_Nuclear_Posture_Review_Report.pdf), letzter Zugriff: 24.08.17. Vgl. Borger, Julian (2015), America's new, „more „usable“, nuclear bomb in Europe, <https://www.theguardian.com/world/julian-borger-global-security-blog/2015/nov/10/america-new-more-usable-nuclear-bomb-in-europe>, letzter Zugriff: 24.08.17.

<sup>1247</sup> Vgl. National Intelligence Council (Hrsg.) (2012), Global Trends 2030: Alternative Worlds (NIC 2012-001), <https://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>, letzter Zugriff: 27.05.17, S. II.

<sup>1248</sup> Vgl. Barno, David/Bensahel, Nora (2016), The Future Of The Army. Today, Tomorrow And The Day After Tomorrow, [http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future\\_of\\_the\\_Army\\_web\\_0921.pdf](http://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Future_of_the_Army_web_0921.pdf), letzter Zugriff: 07.10.16, S. 1.

<sup>1249</sup> Vgl. Fitzgerald, Erin K./Cordesman, Anthony H. (2009), The 2010 Quadrennial Defense Review. A+, F, Or Dead On Arrival (Arleigh A. Burke Chair in Strategy/Working Draft), [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/090809\\_qdrahc\\_revised.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/090809_qdrahc_revised.pdf), letzter Zugriff: 10.03.15, S. iii.

Dieses schwierige Unterfangen bedeutet kostspielige Gleichzeitigkeitsszenarios zu bewältigen.

Übergeordnet sollten die amerikanischen Streitkräfte daher zu folgendem fähig sein: Wie das QDR von 2010 darlegt, soll das Terrornetzwerk neben den Kriegen in Irak und Afghanistan zusätzlich global bekämpft werden. Dies bedeutet die parallele aufwändige Postkonfliktstabilisierung, die Verteidigung des amerikanischen Bodens gegen asymmetrische Bedrohungen, die Führung regionaler konventioneller Kriege und eingesetzter Partnerschaftskoalitionen zur Projektion globaler Sicherheit. Zusätzlich kommt die Bedrohung durch WMD und Cyber-Angriffe dazu.<sup>1250</sup> Weiter sind die Effekte der umgesetzten außenpolitischen Grand Strategy-Komponente und die der Bedrohungsabwehr wie beispielsweise Ankerbelung der Migrationsströme und lokale ökologische Krisenszenarien durch auftretende Extremwetter zu berücksichtigen. Insgesamt soll in und von 4 weiteren Weltregionen gleichzeitig operiert werden. Diese Gleichzeitigkeitsszenarios mussten wiederum in Einklang mit den Verteidigungsausgaben gebracht werden:

Daher wurde 2012, um die immer umfassendere asymmetrische und konventionelle Bedrohungsabwehr in besseren Einklang mit dem Verteidigungsbudget zu bringen, als Veränderung der Militärdoktrin angekündigt, dass „die amerikanischen Streitkräfte künftig nicht mehr in der Lage sein müssten, zwei große Landkriege gleichzeitig zu führen, wie zuletzt im Irak und in Afghanistan. (...) Doch trotz der Aufgabe der Zwei-Kriege-Doktrin sollten die Vereinigten Staaten auch künftig in der Lage sein, abseits eines Kriegsschauplatzes einen „zweiten Widersacher“ abzuschrecken, (...). Zumal die von Iran und Nordkorea ausgehenden Gefahren nicht ignoriert würden. (...) Die Vereinigten Staaten würden ihre Präsenz in der asiatisch-pazifischen Region verstärken, (...) Bündnisse wie die Nato erhielten große Bedeutung, und die USA blieben wachsam im Nahen Osten“<sup>1251</sup>.

Die 2012 Defense Strategic Guidance (DSG) betont weiter für die Bewältigung beider Bereiche, asymmetrische und konventionelle Bedrohung Folgendes: Übergeordnet sollte die zur Asymmetrieabwehr angestoßene Militärtransformation künftig auch auf mögliche konventionelle Kriege ausgeweitet werden.

Konkret sollte eine Rücknahme an Stabilisierungsoperationen zugunsten von „anti-access“ und eine Bedrohungsabwehr und Machtprojektion in Regionen, in denen amerikanischer Zugang und Operationsmöglichkeiten durch Ausübung von Nischenbedrohungen unterbunden werden, erfolgen. Gleichzeitig wird das volle Streitkräftespektrum zurückgehalten.

Weiter wird das Flexibilitätsmoment und die Reaktionsbeschleunigung, das robosourcing bzw. die Ausschöpfung der modernen Technologien in Kontinuität zur Rumsfeldschen Militärrevolution in den Vordergrund gestellt: „A corresponding shift in force structure, including reductions in Army and Marine Corps endstrength, toward a smaller, more agile force including the ability to mobilize quickly; and a corresponding shift toward advanced capabilities including Special Operations Forces, new technologies such as intelligence, surveillance and reconnaissance (ISR) and unmanned systems, and cyberspace capabilities“. Die reaktionsschnelle Flexibilität im Kontext „verstärkte Drohneinsätze“ werden auch durch den umfassender eingesetzten signature strike intensiviert, „from Yemen to Somalia, the White House has gone back to bombing men it can't confirm are militants-potentially leaving

<sup>1250</sup> Vgl. Daggett, Stephen (2010), Quadrennial Defense Review 2010: Overview And Implications For National Security Planning (Congressional Research Service. 7-5700. [www.crs.gov](http://www.crs.gov). R41250), <https://fas.org/spp/crs/natsec/R41250.pdf>, letzter Zugriff: 28.08.17.

<sup>1251</sup> Vgl. Rüb, Matthias (2012), Obama gibt Zwei-Kriege-Doktrin auf, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/vereinigte-staaten-obama-gibt-zwei-kriege-doktrin-auf-11593263.html>, letzter Zugriff: 06.02.17.

innocents trapped in the crossfire. (...) The so-called signature strikes against military-age men on battlefields around the world take place even if American officials don't know who the targets are - or if they are actively plotting against the United States"<sup>1252</sup>.

Gerade der Technologierückgriff soll große Landinvasionen in regionalen Konflikten konventioneller Natur ersetzen: „The future force would be shaped and sized to conduct simultaneously one full Monty effort to defeat an adversary - a combined arms campaign across all domains, including a large-scale ground operation - and a second effort, to deny an aggressor's objective or impose unacceptable costs, as well as smaller additional missions, with acceptable risk”<sup>1253</sup>.

Der Einsatz neuer Informationstechnologie mittels Drohnen führt auch die Aufstandsbe-kämpfung, „counter-insurgency” unter anvisierter Vernachlässigung der Postkonfliktstabilisierung weiter: Das Konzept der Aufstandsbe-kämpfung unter General Petraeus war noch mit Postkonfliktstabilisierung verknüpft. Im Kontext der Reaktionsbeschleunigung führt dies zu Erhöhung des präaktiven Einsatzes.

Wie oben deutlich wurde, legte der Umbau auf verkleinerte Atomwaffen, die Hinwendung zum nuklearen Fähigkeitsprofil in Kombination mit neuen ballistischen, die Atomwaffen zerstören können, Stärkung der Raketenabwehrschirme in Europa und Südkorea und die Anerkennung der durch G. W. Bush junior eingeführten Präaktivität zu Ende der Obama-Ära samt gemachter Rhetorik die Warscheinlichkeit präaktiv ausgeübter Nuklearschläge nahe.

Die Präaktivität wird 2013 auch auf Cyber-Angriffe ausgeweitet, die eine glaubwürdige Bedrohung darstellen.<sup>1254</sup> 2015 erläuterte Verteidigungsminister Ashton B. Carter Konditionen, unter denen amerikanische Cyber-Attacken ausgeübt würden, sei es als Vergeltungsschlag nach einem Angriff oder als offensiver Angriff in einem Konflikt oder als verdeckte Operation: „there may be times when the president or the secretary of defense may determine that it would be appropriate for the U.S. military to conduct cyberoperations to disrupt an adversary's military related networks or infrastructure so that the U.S. military can protect U.S. interests in an area of operations. For example, the United States military might use cyberoperations to terminate an ongoing conflict on U.S. terms, or to disrupt an adversary's military systems to prevent the use of force against U.S. interests”. Im vorangegangenen Satz wird der präaktive amerikanische Einsatz von Cyber-Agriffen benannt.<sup>1255</sup> Die Ausweitung der Präaktivität fällt mit der „Normalisierung“ und Legitimierung der Präaktivitätsdefinition der G.

<sup>1252</sup> Trotz entsprechender Proteste wurden die signature strikes beibehalten: „With the islamic State expanding its reach, Washington is doubling down on the tactic and dispatching drones to strike at targets in Yemen and Somalia. In March 2016 U.S. drones (...) bombed in Somalia (...), killing what the Pentagon later estimated were about 150 militants who had gathered for a graduation ceremony. (...) in the mountains of Yemen killed dozens of suspected militants, the Penatgon said. U.S. officials privately acknowledged that they did not know the precise identities of who they killed”. Vgl. De Luce, Dan/Mcleary, Paul (2016), Obama's most dangerous drone tactic is here to stay, <http://foreignpolicy.com/2016/04/05/obamas-most-dangerous-drone-tactic-is-here-to-stay/>, letzter Zugriff: 01.08.16.

<sup>1253</sup> Vgl. Dale, Catherine/Towell, Pat (2013), In Brief: Assessing the January 2012 Defense Strategic Guidance (DSG) (Congressional Research Service. 7-5700. [www.crs.gov](http://www.crs.gov). R42146), <http://fas.org/sgp/crs/natsec/R42146.pdf>, letzter Zugriff: 10.03.15, S. 2ff.

<sup>1254</sup> Vgl. Klobucher, Derek (2013): President Obama's New Preemptive Strike Powers Target Cyber-Attackers, <http://www.forbes.com/sites/sap/2013/02/05/president-obamas-new-preemptive-strike-powers-target-cyber-attackers/#1258a40315a9>, letzter Zugriff: 10.02.17.

<sup>1255</sup> Vgl. Sanger, David E. (2015), Pentagon Announces New Strategy for Cyberwarfare, <https://www.ny-times.com/2015/04/24/us/politics/pentagon-announces-new-cyberwarfare-strategy.html>, letzter Zugriff: 10.02.17.

W. Bush 43-Administration durch das „functionally identical principle“ Obamas im Jahr 2016 zusammen (vgl.o. unter Obamas Grand Strategy-Umsetzung).<sup>1256</sup>

In der obengenannten Zweigleisigkeit, asymmetrisch und konventionell, ist damit die Beibehaltung der Cyber-Überlegenheit und damit der übergeordneten Informationsüberlegenheit weiter zentral. Die Abwehr der Cyber-Verwundbarkeit im Kontext der Asymmetrie und deren Ausweitung auf asymmetrisch und konventionell bleibt daher elementar. Gerade im Zusammenhang mit zunehmendem robosourcing oder nuklearer Optimierung ist Informationsüberlegenheit eine grundlegende Notwendigkeit. Daher waren gemäß Verteidigungsminister Gates die Informationsoperationen im Militärbudget von 2012 Priorität. Dies gilt für die offensive Weltraumverteidigung wie auch für die Beibehaltung von offensiven Informationsoperationen. Daher wird PSYOP unter veränderter Außenwirkung beibehalten: „For example, in late 2010 in the US, PSYOP was renamed MISO. Joel Harding stated that both terms are used: They're still within the Psychological Operations branch military (...) Rear Adm. McCreary argued that it is a disingenuous term to start getting the word PSYOPS out of the taxonomy (...) because of the negative connotation“<sup>1257</sup>. Die offensiven Informationsoperationen sind unter Obama angestiegen: „(...) the Obama administration's growing ranks of cyberwarriors infiltrate and disrupt foreign computer networks. (...) The policy debate has moved so that offensive options are more prominent now, said former deputy defense secretary William J. Lynn III. I think there's more of a case made now that offensive cyboptions can be an important element in deterring certain adversaries“<sup>1258</sup>.

Zusammengefasst soll diese umfassende Anpassung zur Entlastung des Verteidigungshaushaltes mittels Ausbaus der Flexibilisierung und Reaktionsbeschleunigung zur Bewältigung asymmetrischer und konventioneller Bedrohung durch Folgendes umgesetzt werden: Nämlich durch Intensivierung der Zusammenarbeit der Teilstreitkräfte („Joint“), Flexibilität durch bewegliche mobile kleine Brigaden, auch aus Spezialstreitkräften wie die JSOC (United States Joint Special Operations Command), die die Tötung Osama bin Ladens durchführte und robosourcing wie Drohneneinsatz sowie Informationsüberlegenheit auf Basis des informationstechnologischen Vorsprungs.

Auch die Verteidigungsplanung anhand des letzten, verabschiedeten Verteidigungshaushaltes der Obama-Ära bestätigt die Weiterentwicklung der Revolution im Militärwesen, die Informationsüberlegenheit zur Abwehr der Asymmetrie und zur Bewältigung wieder möglicher gewordener, zwischenstaatlicher Auseinandersetzungen: „In 2012, Obama traveled to the Pentagon to unveil a defense plan for a smaller and leaner force focused on Asia with a presence in Europe cut by two army brigades - our engagement with Russia remains important, the plan stated -and an emphasis on pressing technological advantages. Unconventional, asymmetric conflict, particularly between the US and non-state terrorist groups or cybercriminals, were seen as the emerging defense challenges. But Ashton Carter (on 02.02.16, Anm. der Verf.) said the US had to readjust to a return to great-power conflict, and rearm itself in Europe. (...) While the Obama administration had hoped to bring China into a network of Pacific security partnerships (...) Ashton Carter indicated that China's rapid military buildup and South China Sea brinkmanship necessitated reorienting the US posture

<sup>1256</sup> Vgl. Goldsmith, Jack (2016), Obama Has Officially Adopted Bush's Iraq Doctrine, <http://time.com/4283865/obama-adopted-bushs-iraq-doctrine/>, letzter Zugriff: 10.02.17.

<sup>1257</sup> Vgl. Briant, Emma Louise (2015), Propaganda and Counter-Terrorism. Strategies For Global Change, Manchester, S.12. Zu den verschiedenen Level des PSYOP vgl. S.13. Hier wird auch darauf hingewiesen, dass durch PSYOP-Operationen direkte Auseinandersetzungen vermieden werden können.

<sup>1258</sup> Vgl. Gellman, Barton/Nakashima, Ellen (2013), U.S. spy agencies mounted 231 offensive cyber-operations in 2011, documents show, [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-spy-agencies-mounted-231-offensive-cyber-operations-in-2011-documents-show/2013/08/30/d090a6ae-119e-11e3-b4cb-fd7ce041d814\\_story.html?utm\\_term=.1167e5b044ce](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-spy-agencies-mounted-231-offensive-cyber-operations-in-2011-documents-show/2013/08/30/d090a6ae-119e-11e3-b4cb-fd7ce041d814_story.html?utm_term=.1167e5b044ce), letzter Zugriff: 28.08.17.

in the Pacific more explicitly as a check on Chinese ambitions. (...) Reflecting the return to great-power competition (und die „Full Spectrum Dominance“ durch die „Prompt Global Strike“ Fähigkeit, d.h. jedes weltweite Ziel innerhalb einer Stunde zu treffen, vgl. o., Anm. der Verf.), Ashton Carter proposed bolstering theater missile defense through ultrafast projectiles based on the navy’s electromagnetic railgung, which fires a bullet at hypersonic speeds, though developing guidance systems that can withstand the intense heat is a challenge (...). The navy (...) will invest (...) in a bolstered undersea fleet centered around the fast-attack Virginia class submarine (dient der Reaktionsbeschleunigung im Kontext der Sicherung gegen Angriffe auf Handelsrouten, Anm. der Verf.). (Weiter zeigt sich die Fortentwicklung der Rumsfeldschen Revolution, Anm. der Verf.): transforming old aircraft (...), an echo of now scrapped air force and navy plans to overwhelm and outmaneuver adversary air defenses. Other initiatives include swarming micro-drones, some 3-D printed, deployed from high altitude aircraft (...)”<sup>1259</sup>.

Als Folgen von Obamas sicherheitspolitischer Anpassung auf Basis der eingerichteten Stoßrichtung seiner Vorgänger im Untersuchungsraum intensiviert sich die Erosion der bipolaren kollektiven „Sicherheitsarchitektur“.

Weiter wird unter Obama die Abkehr von der Weinberger-Powell-Doktrin zementiert: Die Bekämpfung eines antizipierten Gleichzeitigkeitsszenarios aus asymmetrisch und konventionell unter Präzisionsschlägen, nicht „overwhelming force“, wie auch eine nukleare Präaktivität illustrieren den Fokus auf das militärische Instrument unter mangelnder Rückkopplung mit der öffentlichen Unterstützung bzw. Abwägung. Die Austrittsstrategie ist durch den antizipierten amerikanischen Minimalverlust gegeben.

Die Fülle der gleichzeitig zu bewältigenden Militäraufgaben und die dafür notwendige Anpassung des amerikanischen Militärapparates vor dem Hintergrund des angestiegenen Bedrohungsgesamtspektrums, gerade der Finanzkrise, Gegenmachts- und amerikanische Abhängigkeitsentwicklungen und in Folge ansteigendes pazifisches Ordnungsmachtsinteresse sowie die konkrete Bedrohungsabwehr und die systemische Anpassung, verdeutlichen Folgendes: Nämlich die Notwendigkeit des Natoeinbezuges und der Natotransformationsweiterführung. So Obama 2012: „(...) Bündnisse wie die Nato erhalten weiter eine große Bedeutung (...). Ja, unsere Streitkräfte werden kleiner sein, aber die Welt muss wissen, dass die Vereinigten Staaten ihre Überlegenheit erhalten werden und dass unser Militär schnell und flexibel auf alle Bedrohungen und Herausforderungen reagieren wird“<sup>1260</sup>. Transparent wird dies auch am amerikanischen Verteidigungshaushalt für 2016/2017 der vorsieht, die Ausgaben zur Stärkung der Nato-Arsenale bzw. zum Schutz der osteuropäischen Nato-Partner um das Vierfache des vorangegangenen Haushaltes zu erhöhen.<sup>1261</sup>

<sup>1259</sup> Vgl. Ackerman, Spencer (2016), Obama’s last defense budget refocuses on Europe and great-power conflict, <https://www.theguardian.com/us-news/2016/feb/02/obamas-last-defense-budget-pentagon-refocuses-on-europe-and-great-power-conflict>, letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1260</sup> Vgl. Rüb, Matthias (2012), Obama gibt Zwei-Kriege-Doktrin auf, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/vereinigte-staaten-obama-gibt-zwei-kriege-doktrin-auf-11593263.html>, letzter Zugriff: 06.02.17.

<sup>1261</sup> „Advanced weaponry, a reinvestment in Europe and persistent great-power conflict will define the final defense budget of the Obama era (...). The US had to readjust to a return to great-power conflict and rearm itself in Europe. (...) Ashton Carter proposed quintupling US military spending on its „European Assurance Initiative“ from \$ 789m to 3.4 bn, and pledged more rotational US forces in Europe that could give Nato the potential to respond theater-wide, a defense euphemism for challenging Russia wherever necessary. Additional training exercises with Nato Partners, prepositioned weaponry and infrastructure improvements on a continent where the US was recently shutting bases underscore a new sense of permanence to the presence in Europe“. Vgl. Ackerman, Spencer (2016), Obama’s last defense budget refocuses on Europe and great-power conflict, <https://www.theguardian.com/us-news/2016/feb/02/obamas-last-defense-budget-pentagon-refocuses-on-europe-and-great-power-conflict>, letzter Zugriff: 29.08.17.

Die Nato Response Force-Verankerung fasst einen Großteil des Gleichzeitigkeitsszenarios und ist neben der asymmetrischen Abwehr auch als Eintrittseinheit im obersten Kampfspektrum bei regionalen bzw. kleineren konventionellen Kriegen oder Krisenszenarien durch Migrationsströme oder Extremwetterereignisse sinnvoll. So auch das DSG: „The DSG made extensive use of the word partnership, calling repeatedly for continued efforts to work with, and build the capacity of U.S. allies and partners. This emphasis on partnership echoed the strong focus on building partner capacity in both the 2006 and the 2010 QDR reports. The DSG and official commentary surrounding it emphasized that partnership saves U.S. money and effort - it is, important for sharing the costs and responsibilities of global leadership“. In his cover letter, President Obama used military operations in Libya to illustrate burden-sharing. The DSG also underscored the need, in a fiscally constrained climate, for „innovative, low-cost, and small-footprint approaches“<sup>1262</sup>. Damit trägt die Reaktivierung konventioneller Bedrohungen auch zur Reaktivierung des Bündnisfalles und der ursprünglichen defensiven Ausrichtung der Nato bei.

Weiter ist der Partnerschaftsausbau, wie ihn die Global Partnership Initiative vorgibt, in Bezug auf Bewältigung der Gleichzeitigkeitsszenarios, Schlüsselregionssicherung und Fortführung der Rivaleneinhegung elementar: „The QDR 2010 stresses the import of revitalizing defense relationships with allies and partners in key regions to maintain a militarily muscular approach in dealing with threats. To relieve the stress on US resources, discourage free-riding, balance rising powers, and preserve US access to the global commons, enhancing relations with partners and allies is vital“<sup>1263</sup>.

Auch die militärische Transformation unter Obama weist Kontinuitätslinien zu den vorangegangenen Präsidentschaften auf: Hier wird besonders deutlich, dass zur Kompensation des enger werdenden Handlungsspielraumes zur Grand Strategy-Zielerreichung zunehmende militärische Lastenteilung und Legitimationsmitarbeit der europäischen Verbündeten sowie globaler Partner im Zusammenhang mit den eingerichteten Nato-Partnerschaftsringen, notwendig wird.

### **2.6.5 Zu Obamas Grand Strategy-Weiterführung in Bezug auf die transatlantischen Beziehungen**

Die transatlantischen Beziehungen hatten während der Ära Bush 43 enorm gelitten: Der amerikanische soft power-Verlustes in Bezug auf die europäischen Verbündeten, insbesondere die westeuropäischen, war auf die Anpassung des „amerikanischen Systems“ zurückzuführen. Folglich stand auch der angestoßene systemische Umbau und die damit in Zusammenhang stehenden „rechtsfreien Räume“ bei gleichzeitiger europäischer Vorteilsschmälerung, u.a. durch den reduzierten amerikanischen militärischen „Schutzmantel“, im Fokus transatlantischer Kontroversen. „So groß der Vertrauensverlust gegenüber der Bush 43-Administration war, so monumental war der Vertrauensvorsprung, der auch und gerade

<sup>1262</sup> Vgl. Dale, Catherine/Towell, Pat (2013), In Brief: Assessing the January 2012 Defense Strategic Guidance (DSG) (Congressional Research Service. 7-5700. www.crs.gov. R42146), <http://fas.org/sgp/crs/natsec/R42146.pdf>, letzter Zugriff: 10.03.15, S. 7f.

<sup>1263</sup> Vgl. Long, Joey (2010), The 2010 Quadrennial Defense Review: Implications for Southeast Asia, [https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy\\_files/files/publication/pac1012a.pdf](https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/pac1012a.pdf), letzter Zugriff: 28.08.17.

von europäischer Seite dem neuen Präsidenten gewährt wurde<sup>1264</sup>. Dieser Erwartungshorizont wurde durch die „Betonung multilateraler Ansätze als zentrale Handlungsstrategie der Obama-Administration“<sup>1265</sup> und dem Versprechen einer Wiederbelebung der traditionellen Institutionsforen transatlantischer Kooperation weiter genährt. So Präsident Obama: „The burdens of global citizenship continue to bind us together. A change of leadership in Washington will not lift this burden. In this new century, Americans and Europeans alike will be required to do more - not less. Partnership and cooperation among nations is not a choice; it is the one way to protect our common security and advance our common humanity. This is why the greatest danger of all is to allow new walls to divide us from one another. The walls between old allies on either side of the Atlantic cannot stand“<sup>1266</sup>.

Auch die gelungene Rhetorik Obamas, die in deutlichem Kontrast zu G. W. Bushs christlich-messianischer, dichotom-martialischer und angsteinflößender Rhetorik ausgleichend, verbindlich und hoffnungsvoll ausgearbeitet war, schuf eine hohe Erwartungshaltung an den neugewählten Präsidenten seitens der europäischen Verbündeten. Diese Vorschußlorbeeren, aufbauend auf der bereits eingeleiteten transatlantischen Annäherung der späten G. W. Bush 43-Ära, reaktivierten die transatlantischen Beziehungen vor der tatsächlichen Grand Strategy-Ausführung durch die Obama-Administration.

Die Weiterführung des „instrumentellen Multilateralismus“ der späten G. W. Bush 43-Ära und die Optimierung durch Obama bedeutete für die strategische Anpassung der Nato Folgendes: Der Handlungsspielraum zur amerikanischen Vormachtsbewahrung unter Obama ist durch den kontinuierlichen Anstieg des Bedrohungsvolumens, die Effekte der „Konservativen Revolution“ auf das US-Regierungssystem und den soft power-Verlust fortlaufend eingeehgt. Neben oben genannten Faktoren hatte sich zusätzlich gezeigt, dass selbst für „ad-hoc“-Koalitionen, für die die integrierten Nato-Kommandostrukturen erstmal keine Rolle gespielt hatten, Folgendes galt: Nämlich dass der tägliche politische und militärische Austausch in der Nato die Erfahrung und Kooperationsprozesse erzeugte, die für die Schaffung von ad-hoc-Koalitionen unerlässlich sind. Ad-hoc-Koalitionen außerhalb dieser Erfahrung und Kooperation erwiesen sich daher als unbrauchbar und hatten letztlich die Bedeutung der Nato illustriert.<sup>1267</sup>

Weiter trug die seit dem Ende des Kalten Krieges global weitergeführte außenpolitische Grand Strategy-Umsetzung dazu bei: Die wechselseitige Verflechtung und ökonomische Abhängigkeit des amerikanischen und europäischen Marktes war seitdem sprunghaft angestiegen: „European and American market economies are the essential core of the global economic system. The European Union is the largest US partner in the trade of goods and services. The members of the EU have over \$ 860 billion of direct investments in the United States. The United States has some \$700 billion invested in EU states. The EU and the United States together account for more than 40% of world trade and represent almost 60% of the industrialized world's gross domestic product. (...) In sum, the years since the fall of the Berlin Wall have witnessed one of the greatest periods of transatlantic economic

<sup>1264</sup> Böller, Florian (2012), *Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 280.

<sup>1265</sup> Vgl. Böller, Florian (2012), *Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 280.

<sup>1266</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2013), *A Transatlantic Bargain for the 21st century - The United States, Europe and the Transatlantic Alliance*, <http://ssi.armywarcollege.edu/pdffiles/pub1174.pdf>, letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1267</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 258 von 317.

integration in history. Our mutual stake in each other's prosperity has grown dramatically since the end of the Cold War. We ignore these realities at our peril"<sup>1268</sup>.

Wie oben dargelegt führte daher die Kompensation des enger werdenden Handlungsspielraumes zur Grand Strategy-Umsetzung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht und Beibehaltung der unipolaren Staatenwelt aufgrund der linear ansteigenden Gesamtbedrohung zu einem spezifischen Multilateralismus-Konzept unter Obama. So Obama: „(...) foreign assistance cannot be viewed as charity. It is fundamental to our national security. And it's fundamental to any sensible long-term strategy to battle extremism“<sup>1269</sup>. Dieses wurde seitens der europäischen Verbündeten mit dem Verständnis der Reaktivierung des wohlwollenden Hegemons aufgenommen. Mit der Reintegration Frankreichs unter Staatspräsident Sarkozy in die Natokommandostruktur im Jahr 2009/2010 wurde die anglo-amerikanische Säule im Bündnis nachdrücklich gestärkt.<sup>1270</sup> Auch die Wahl von Bundeskanzlerin Angela Merkel in Deutschland 2009 erhöhte die Möglichkeit der Weiterführung amerikanischer Sicherheitspolitik in der Nato.

Das Strategische Konzept der Nato von 2010<sup>1271</sup> bildet die sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponente zum Ausbau amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht bzw. Obamas Multilateralismuskonzept ab: Mittels konkreter smart power-Anwendung wird die Natoanpassung und damit die Anpassung des „amerikanischen Systems“ weitergeführt. Vorausgegangen war ihr u.a. ein Memorandum ehemaliger amerikanischer und europäischer Nato-Generalstabschefs als Diskussionsgrundlage des Bukarester Nato-Gipfels von 2008, dessen Lösungsansätze nur geringe Beachtung fanden: Das Diskussionspapier der Nato-Generalstabschefs hatte noch auf die Veränderung der Weltlage mit der Verlagerung des Machtzentrums in die pazifische Geosphäre hingewiesen. Genauso hatten sie „eine kulturkritische Äußerung über den Verlust der Fähigkeit, in westlichen Ländern Gefahren überhaupt zu erkennen und den Willen zu entwickeln, adäquate Lösungen zu erarbeiten, herausgestellt“<sup>1272</sup>.

Die Weiterführung von Obamas smart power im Strategischen Konzept der Nato von 2010 wird erstmals an der Bedrohungsanalyse deutlich, die in ihrem Kern der amerikanischen entspricht: Damit wurde die transatlantische Divergenz geglättet, nämlich der Fokus Washingtons auf neue asymmetrische, aber auch konventionelle Sicherheitsbedrohungen einerseits und Europas Fokus auf deren „Verstärker“ wie Klimawandel, Migrationsströme und die globale Armutsentwicklung als Folge global anwachsender ökonomischer

<sup>1268</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 257f von 317. Vgl. In diesem Zusammenhang auch das oben erläuterte SWIFT-Abkommen.

<sup>1269</sup> Vgl. Obama, Barack (2013), *Speech on U.S. drone and counterterror policy*, <http://www.nytimes.com/2013/05/24/us/politics/transcript-of-obamas-speech-on-drone-policy.html?mcubz=0>, letzter Zugriff: 22.08.17.

<sup>1270</sup> Vgl. Sloan, Stanley R. (2010), *Permanent Alliance? Nato and the Transatlantic Bargain from Truman to Obama* (Kindle-Ausgabe), London, New Delhi, New York, Sydney, S. 35f von 317.

<sup>1271</sup> Vgl. Nato (Hrsg.) (2010), *Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by the Heads of State and Government in Lisbon*, [http://www.nato.int/cps/po/natohq/official\\_texts\\_68580.htm](http://www.nato.int/cps/po/natohq/official_texts_68580.htm), letzter Zugriff: 09.11.15, Nr. 4, Nr. 8-15.

<sup>1272</sup> „The loss of the rational in Western societies can be identified as part of a larger cultural trend that makes such societies more vulnerable, and it has many symptoms ranging from the innocuous to the fanatical“. Vgl. Naumann, Klaus/Shalikhshvili, John/Inge, *The Lord/Lanxade, Jacques/van den Breemen, Henk* (2007), *Towards a Grand Strategy for an Uncertain World. Renewing Transatlantic Partnership*, [http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO\\_new\\_Strategy-2.pdf](http://www.voltairenet.org/IMG/pdf/NATO_new_Strategy-2.pdf), letzter Zugriff: 28.10.13, S. 39.



Ungleichheit andererseits.<sup>1273</sup> Das bedeutet, dass in dem Strategiepapier Terrorismus und Massenvernichtungswaffen zentral bleiben, genau wie Cluster aus der Verbindung von Terrorismus und scheiternden/gescheiterten Staaten, „the persistence of corrosive regional, national, ethnic, and religious rivalries“. Genauso wird die Cyber-Sicherheit benannt, „the world’s increased reliance on potentially vulnerable information systems“, mit der die amerikanische ökonomische und militärische Vormacht zentral im engen Zusammenhang steht. Als neue Rahmenbedingungen bzw. Effekte der Grand Strategy-Ausführung, die als Verstärker der Bedrohungsgegenstände wirken, werden folgende betont: „The competition for petroleum and other strategic resources thereby highlighting the importance of maritime security (hingewiesen sei hier auf die strategische Bedeutung der sich im Auftau befindenden Arktis bezüglich neuer Seewege für die globalen Handelsströme, die Ressourcenallokation und die informationstechnologischen Verbindungen der japanischen mit den amerikanischen Märkten durch verbesserte Börsenzusammenarbeit im Kontext deregulierter globaler Ökonomie samt der dazugehörigen Finanzprodukte – was zugleich die Grundlage für Spannungen zwischen den transatlantischen Staaten und Russland, das arktischen Zugriff für sich beansprucht, bedeutet, Anm. der Verf.); demographic changes that could aggravate such global problems as poverty, hunger, illegal immigration, and pandemic disease; the accumulating consequences of environmental degradation, including climate change“<sup>1274</sup>.

In Bezug auf das Bedrohungsspektrum des „Terrorismus“ werden die Entwicklungen berücksichtigt: Dies bedeutet die Auswirkungen der mangelnden Postkonfliktstabilisierung, wie beispielsweise die Entstehung bzw. Stabilisierung neuer Terrororganisationsstrukturen (z.B. der „Islamische Staat“ als al-Qaida-Derivat). Unter den vielfältigen Ursachen dafür sind die folgenden heranzuziehen: Es wurden viel zu wenige Besatzungstruppen eingesetzt, was wiederum mit der Umgehung der „Lernstunden aus Vietnam“ in Verbindung zu bringen ist (vgl. o. unter G. W. Bush). Dasselbe gilt für das Personal der Abteilung Zivile Angelegenheiten (CAD). Der durch Präsident G. W. Bush junior eingesetzte Zivilverwalter L. Paul Bremer ordnete entgegen der Pläne G. W. Bushs, eine höhere Anzahl irakischer Soldaten für die Sicherheitsgewährleistung auf US-Kosten einzusetzen, die Demobilisierung der irakischen Armee an. Marine Gen. Anthony C. Zinni bezeichnete dies als den schlimmsten Fehler im NachkriegsIrak.<sup>1275</sup> Durch diese Auflösung bzw. problembehaftete Einbindung der irakischen Armee und dem Verbot der Baath-Partei als kriminelle Vereinigung durch Paul Wolfowitz verloren überwiegend Sunniten, die bisherige Machtelite im Irak, ihre Existenzgrundlage. Dies gilt als der Katalysator des sunnitisch dominierten Widerstandes, mit dem sich der Irak in Richtung „Theokratie bzw. al-Qaida Trainingscamp“ entwickelte und das mit „der Weiterentwicklung des Terrornetzwerkes Islamischer Staat“ in Zusammenhang gebracht wird.<sup>1276</sup>

<sup>1273</sup> Dies wird auf die transatlantisch unterschiedlichen Machtpotenziale mit der Folge Unilateralismus versus Multilateralismus zurückgeführt. Vgl. Daalder, Ivo H. (2001), Are the United States and Europe heading for divorce?, in: International Affairs, Vol. 77/No. 3/July 2001, S. 554f.

<sup>1274</sup> Vgl. Albright, Madeleine K./van der Veer, Jeroen et. al (The Group of Experts) (2010), Nato 2020: Assured Security; Dynamic Engagement. Analysis And Recommendations Of The Group Of Experts On A New Strategic Concept For Nato, 17.05.2010, <http://www.nato.int/strategic-concept/expertsreport.pdf>, letzter Zugriff: 29.08.17, S. 13. Vgl. Daalder, Ivo H. (2001), Are the United States and Europe heading for divorce?, in: International Affairs, Vol. 77/No. 3/July 2001, S. 553-567.

<sup>1275</sup> Vgl. zu den Details: Slevin, Peter (2003), Wrong turn at a Postwar Crossroads? Decision to disband Iraqi Army Cost U.S. Time and Credibility, <http://www.cs.cornell.edu/gries/howbushoperates/disband.html>, letzter Zugriff: 27.01.16.

<sup>1276</sup> Vgl. Bremer, L. Paul/Dobbins, James/Gompert, David (2008), Early days in Iraq: Decisions of the CPA, in: Survival, Vol. 50/2008/Issue 4, S. 21-56. Vgl. Goldstein, Cora Sol (2005), Befreier in Ketten. Die Besatzung des Irak ist ein Fiasko. Aber kein Grund zu gehen, <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/archiv/jahrgang-2005/november/befreier-ketten>, letzter Zugriff: 29.08.17.

Weiter wird auch auf die Brisanz von Souveränitätsverfall, demographische Veränderungen, Einschränkungen bzw. Störung der Ressourcenallokation, Energieversorgung durch steigenden Energiebedarf, Klimawandel, Wasserknappheit und Cyber-Angriffe eingegangen. Besonders deutlich wurde die globale Erwärmung in Bezug auf die Bedrohung der nationalen Sicherheit im Vorfeld der Festschreibung des Strategischen Konzeptes von 2010 benannt. So Generalsekretär Rasmussen am 01.10.2009 in London: „Climate change may have potentially huge security implications (...). Nato should begin a discussion on how we – Nato as an organisation, and individual allies as well - can do better to address the security aspects of climate change“<sup>1277</sup>. In diesem Zusammenhang kommt auch der sich erwärmenden arktischen Region als zukünftiger möglicher „Ressourcenkornkammer“ eine sicherheitspolitische Bedeutung zu.<sup>1278</sup> Für das Abfangen der globalen Finanzkrise und der Stabilisierung der amerikanischen Ökonomie wie auch der Handelspartner, ist ein hohes Maß an Ressourcenallokation vonnöten, das mit der auftauenden Arktis abgefangen werden könnte: „Die Öffnung neuer Navigationsrouten ermöglicht eine Erweiterung der globalen Handelsadern. Die Nato sollte das Diskussionsforum für die territoriale Aufteilung in der Arktis werden. Die konkrete Rolle der Nato hierbei ist eine Informationsfusion, Stabilitätsprojektion, die Unterstützung und Verbesserung von regionaler und internationaler Kooperation und der Schutz kritischer Infrastruktur“.<sup>1279</sup> Die Sicherung der Distributionswege wird auch im Zusammenhang mit Effekten des climate change, des ansteigenden Terrorgegenstandes und der „food security“ zunehmend wichtiger: „Food security is a question of reliable food supplies for all the population, all the time and under all circumstances. (...) An example of food terrorism was the quicksilver poisoning of the Israeli Jaffa oranges by Palestinians three decades ago. (...) The most serious long-term problem is the exponential world population growth (...). (...) It is time to think ahead and good agricultural land will become increasingly important in the coming decades“<sup>1280</sup>. Dies wurde beispielsweise an der Operation Allied Provider zur Unterstützung des Welternährungsprogrammes der UNO 2008 deutlich.

Bezüglich der Energiesicherheit betont das Strategische Konzept der Nato von 2010 „the necessity to protect the vital communication transport and transit routes on which international trade, energy security and prosperity depend“<sup>1281</sup>. Im Zusammenhang mit dem Nato-Gipfel in Wales 2014 wird die transatlantisch gleiche Bedrohungsidentifikation des

<sup>1277</sup> Vgl. De Hoop Scheffer, Jaap (2009), Security prospects in the High North, <http://www.nato.int/docu/speech/2009/s090129a.html>, letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1278</sup> Vgl. Nato Parliamentary Assembly (Hrsg.) (2009), Climate Change and Global Security (Report from Pierre Claude Nolin/184 STC 09 E REV 1), <http://www.nato-pa.int/Default.asp?SHORTCUT=1772>, letzter Zugriff: 09.09.2014.

<sup>1279</sup> Vgl. De Hoop Scheffer, Jaap (2009), Security prospects in the High North, <http://www.nato.int/docu/speech/2009/s090129a.html>, letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1280</sup> Bjarnason, Magnus (2012), Food Security: an unfashionable subject often taken for granted, <http://www.nato.int/docu/review/2012/Food-Water-Energy/Food-security-importance/EN/index.htm>, letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1281</sup> Vgl. Nato (Hrsg.) (2010), Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by the Heads of State and Government in Lisbon, [http://www.nato.int/cps/po/natohq/official\\_texts\\_68580.htm](http://www.nato.int/cps/po/natohq/official_texts_68580.htm), letzter Zugriff: 09.11.15, Nr. 13. Die Energiesicherung wird bereits im Strategischen Konzept von 1999 aufgeworfen: „Alliance security must also take account of the global context. Alliance security interests can be affected by other risks of a wider nature, (...) and by the disruption of the flow of vital resources“. Vgl. Bell, Robert G. (2009), Nato's Grapple with Energy Security, in: Luft, Gal/Korin, Anne (Hrsg.), Energy Security Challenges for the 21st Century. A Reference Handbook, <http://phavi.umcs.pl/at/attachments/2015/1103/124625-j-gal-luft-anne-korin-energy-security-challenges-for-the-21st-century-a-reference-handbook-2009-2-.pdf>, letzter Zugriff: 22.11.17, S. 264. Vgl. Nato (Hrsg.) (1999), Das Strategische Konzept des Bündnisses, [http://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_27433.htm?selectedLocale=de](http://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_27433.htm?selectedLocale=de), letzter Zugriff: 13.07.17, No. 24.

Strategischen Konzeptes von 2010 bezüglich der Energiesicherheit transparent: „Energy is a strategic good; (...). (...), the possibility that controlling access to energy will become a trigger for future military conflicts cannot be ignored. (...) During the Wales Summit the Allies reiterated that Nato will continue to consult and further develop their capacity to energy security, will continue to enhance awareness of energy developments with security implications for Allies and the Alliance; further develop Nato’s competence in supporting the protection of critical energy infrastructure; and continue to work towards significantly improving the energy efficiency of our military forces. The establishment of the Energy Security Section in the Emerging Security Challenges Division at Nato Headquarters in 2010 and the Nato Energy Security Centre of Excellence in Lithuania in 2012 were (...) milestones in these endeavours“<sup>1282</sup>.

Folglich kann die transatlantisch gleiche Bedrohungsidentifikation im Kontext angewandter smart power und damit zusammenhängender Intensivierung der Allianzzusammenarbeit Folgendes erreichen: Nämlich eine Fortführung der angestoßenen Erweiterung des Fähigkeitsprofils der Nato auf eine reaktionsschnelle, präzise und effiziente Bedrohungsabwehr sowie einen Einbezug vermehrter Aufstandsbekämpfung bzw. Postkonfliktstabilisierung unter dezidiertem Lastenteilung. Deren Konkretisierung zeigt sich in der amerikanischen Natotransformationsposition Nato Response Force, deren transatlantischer Aushandlungsprozess bezüglich einer Verankerung auch die Obama-Ära umfasst. In Bezug auf den Ausbau des Fähigkeitsprofils der Nato mittels einer tatsächlichen Verankerung der NRF wird insbesondere auf die Terrorabwehr abgehoben.<sup>1283</sup>

Im Nato-Gipfeltreffen in Wales im September 2014 unter dem Eindruck der Ukraine-Krise zeigt sich durch die Ankündigung einer „Speerspitze der Speerspitze“ in der NRF, mit der Very High Readiness Joint Task Force (VJTF) ein Ausweiten des anvisierten neuen Nato-Fähigkeitsprofils auch auf den Bündnisfall (vgl. im Detail in Kapitel 4, Bd. 2): Dies bedeutet, dass im Falle eines „terroristischen Angriffs“ gemäß der Erweiterung des Angriffsverständnisses nach dem Strategischen Konzept von 1999 auf einen Nato-Staat bzw. nach dem Elften September der Art. 5 des Nordatlantikvertrags greift. Der Bündnisfall kann demnach auch durch nichtstaatliche Akteure ausgelöst werden. Seit dem Strategischen Konzept von 2010 gilt der Bündnisfall auch bei Vorliegen einer Bedrohung und nicht nur im Falle eines konkreten Angriffs. Dies verwässert die bisherige strenge Trennung zwischen Art. 4 und 5 Nordatlantikvertrag. Die 2015 ausgesprochene Erweiterung des Angriffsverständnisses - die Inanspruchnahme des Art. 5 im Falle eines „massiven Cyber-Angriffs“ - trägt zu dieser Aufweichung bei. Zudem wird gemäß Obengesagtem zusätzliche Reaktionsbeschleunigung durch Diskussionsanstoß bezüglich vorliegender Parlamentsvorbehalte eingeleitet. Folglich kann für die VJTFes als Erweiterung der NRF das ausgebaute Aufgabenspektrum herangezogen werden, sodass bei tatsächlicher NRF-Etablierung beispielsweise die Abwehr „out of area“ außerhalb des nordatlantischen Raumes greift oder Präaktivität zur Anwendung kommen kann.

Ob die durch Obama angedachte Präaktivität durch Nuklearwaffen auch innerhalb der Nato weitergeführt wird, wird sich zeigen. Zumindest verdeutlichen die Diskussionen im Kontext

<sup>1282</sup> Vgl. Zakrzewska, Jadwiga (2014), Nato After 2014 (Report Sub-Committee on Transatlantic Relations. Nato Parliamentary Assembly. 203 PCTR 14 E rev. 1 fin.), [www.nato-pa.int/shortcut.asp?FILE=3721](http://www.nato-pa.int/shortcut.asp?FILE=3721), letzter Zugriff: 29.08.17, S. 4.

<sup>1283</sup> Vgl. Santamato, Stefano/Beumler, Marie-Theres (2013), The New Nato Policy Guidelines on Counterterrorism: Analysis, Assessment, and Actions (Institute for National Strategic Studies. Strategic Perspectives, No. 13), <http://inss.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratperspective/inss/Strategic-Perspectives-13.pdf>, letzter Zugriff: 29.08.17, S. 1f.

des Warschauer Nato-Gipfels vom Juli 2016 bezüglich der „langsamen“ Reaktionszeit der nuklearfähigen Kampfflugzeuge, dass eine Reaktionsbeschleunigung angedacht wird, die wiederum auch bei präaktiven Nuklearschlägen Voraussetzung ist.<sup>1284</sup>

Die Konkretisierung obig erweiterten Fähigkeitsprofils zur Bedrohungsabwehr mittels Kollektiver Verteidigung, Krisenmanagement und Kooperativer Sicherheit wird auch durch die Kooperation mit anderen interessierten Staaten umgesetzt. Dies benennt die Nato in ihrem Strategischen Konzept von 2010 und führt die Diskussion um die aufgeworfene Stoßrichtung der Global Partnership Initiative durch Bush 43 in die Obama-Ära fort: „The new Strategic Concept offers partner countries around the globe more opportunities for dialogue and cooperation and commits Nato to reinforce cooperation with Russia. It also keeps the door firmly open to membership in Nato to European democracies“<sup>1285</sup>. „Allerdings wird in diesem Konzept von 2010 im Gegensatz zur GPI durch Bush 43 die Idee einer weltweit agierenden Nato, bestehend aus europäischen und nichteuropäischen Bündnispartnern, nicht offensiv vertreten, da künftige demokratische Partner außerhalb des atlantischen Raumes nicht explizit genannt werden“<sup>1286</sup>.

Auch die mit dem Strategischen Konzept der Nato von 2010 eingeleiteten und danach weiterentwickelten Richtlinien zur Bekämpfung von Aufstandsbekämpfung/counterterrorism konzentrieren sich auf Kollektive Verteidigung, Krisenmanagement und „Kooperative Sicherheit“, was wiederum die erweiterte Staatenkooperation nahelegt: „Develop a functional Counterterrorism Partnership Framework, contribute to the Global Counterterrorism Forum. While certainly not sufficient, these six initiatives may well be necessary conditions to help place counterterrorism at the center of NATO’s post-International Security Assistance Force agenda and offer a new template for NATO’s role in facing the emerging security environment in an unpredictable world“.

Zudem ist für die Einführung der sogenannten „Kooperativen Sicherheit“, die insbesondere am smart power-Konzept orientiert ist und einen vernetzten Sicherheitsansatz (comprehensive approach) fördert, das bestehende Institutionengefüge heranzuziehen. Dies bedeutet eine engere Nato-Zusammenarbeit mit der EU, der UNO und Nichtregierungsorganisationen. Hier wird die Weiterführung der systemischen Optimierung, und damit auch der UNO-Abwertung deutlich, die sich schon anhand obiger Partnerschaftserweiterungen und der Vereinbarungen von 2008 im Orbit der Nato zeigt. Im Falle der Institutionenzusammenarbeit agiert die Nato nur noch bedingt als „kollektives Verteidigungsbündnis“, als regionale Unterorganisation der UNO und als deren „völkerrechtlicher Strahlungskraftverstärker“. Dies verdeutlicht die instrumentelle Nutzung der „Sicherheitsgewährleistungsarchitektur“, die die Schirmherrschaft der UNO einhegt.

<sup>1284</sup> Vgl. Kamp, Karl-Heinz (2015), Die Agenda des Nato-Gipfels von Warschau, in: Bundesakademie für Sicherheitspolitik (Hrsg.), Arbeitspapier Sicherheitspolitik Nr. 9/2015, [https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier\\_sicherheitspolitik\\_9\\_2015.pdf](https://www.baks.bund.de/sites/baks010/files/arbeitspapier_sicherheitspolitik_9_2015.pdf), letzter Zugriff: 29.08.17, S. 5. Auch bei amerikanischen ausgeführten Drohnenschlägen ist die amerikanische Unterstützung durch das globale Basensystem notwendig. Dies könnte auch bei präaktiven Nuklearschlägen bzw. entsprechenden Abweherschlägen durch ballistische Waffen der Fall sein. Insofern ist eine entsprechende Natotransformation, ein gezielter Multilateralismus, durch die Nato-Anpassung sinnvoll.

<sup>1285</sup> Vgl. Nato (Hrsg.) (2010), Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organization adopted by the Heads of State and Government in Lisbon, [http://www.nato.int/cps/po/natohq/official\\_texts\\_68580.htm](http://www.nato.int/cps/po/natohq/official_texts_68580.htm), letzter Zugriff: 09.11.15.

<sup>1286</sup> Vgl. Keller, Patrick (2010), Die Selbstvergewisserung der Nato: Das neue Strategische Konzept (Konrad Adenauer Stiftung. Analysen und Argumente. Ausgabe 86/November 2010), <http://www.kas.de/wf/de/33.21193/>, letzter Zugriff: 29.08.17, S. 3-7.

Für die Konsolidierung dieser neuen Stoßrichtung der Nato als Weiterführung der smart power ist die tatsächliche Verankerung der anvisierten Natotransformationspositionen NRF bzw. GPI notwendig.<sup>1287</sup>

Die Vorbereitung dieser amerikanisch angestrebten Konsolidierung als konkrete Umsetzung von Obamas „instrumentellem Multilateralismus“ mittels der Nato kann durch die Beispiele Afghanistan, Pivot Asien und Libyen verdeutlicht werden: Afghanistan sollte als „Testlauf“ künftiger transatlantischer Sicherheitszusammenarbeit dienen. So Colin Powell: „If Nato fails in Afghanistan, then it may flounder as an organisation“.<sup>1288</sup> Wie James L. Jones, der Nationale Sicherheitsberater, formulierte: „Der Afghanistankrieg ist entscheidend für die internationale Stabilität. Wenn wir hier keinen Erfolg haben, kann es durchaus sein, dass Organisationen wie die Nato und in der Folge auch die Europäische Union oder die Vereinten Nationen in den Mülleimer der Geschichte wandern“<sup>1289</sup>. Als amerikanisches Fazit aus den Afghanistanerfahrungen wurde deutlich, dass transatlantisch divergente Bedrohungsabwehr- bzw. Aufbauvorstellungen, wie „Aufstandsbekämpfung versus Postkonfliktstabilisierung“ vorlagen, während gleichzeitig die Vorteile institutioneller Zusammenarbeit bewiesen werden konnten. So erklärte Colin Powell, dass „the Nato contributions represented the viability of the alliance, (...) demonstrated the value (...) and integrated interoperable military forces“<sup>1290</sup>. Genauso: „Weder die USA noch andere Bündnispartner hätten sich vorzeitig aus Afghanistan zurückgezogen, was als Symbol für den Zusammenhalt in der Nato gelten könnte“<sup>1291</sup>. Nach amerikanischer Auffassung rechtfertigte auf dieser Basis eine angepasste Nato, die die Fähigkeiten zur tatsächlichen Lastenteilung im Sinne amerikanischer Sicherheitsprojektion aufweist, weiteres amerikanisches Engagement in der Nato.

Außenministerin Hillary Clinton verstärkte die amerikanische Aufforderung nach künftiger Lastenteilung und entsprechender Natoanpassung im Sinne der NRF und GPI, indem sie „America’s pacific century“<sup>1292</sup> ausrief. Sie unterstrich dieses Unterfangen, indem sie dieser Einstufung die gleiche Bedeutung zuwies wie dem Aufbau der transatlantischen Strukturen nach dem zweiten Weltkrieg und damit maximale Außenwirkung erzielte. Verteidigungsminister Panetta erklärte auf der Sicherheitskonferenz „Shangri-La Dialogue“ in Singapur am 02.06. 12, dass „der Großteil der amerikanischen Flotte in der asiatisch-pazifischen Region stationiert wird“ - bisher ist die US-Navy zur Hälfte im atlantischen und zur Hälfte im pazifischen Raum aktiv. Bis 2020 sollen 60% der Marinekräfte dort eingesetzt werden. In diesem Zusammenhang würde gemäß Panetta eine militärische Kooperation mit Asiens Mittelmächten angestrebt, die amerikanischen Partnerschaften in der Region gestärkt, damit die Länder künftig besser in der Lage wären, sich zu verteidigen und selbst für ihre Sicherheits zu sorgen. Die regionale „Sicherheitsarchitektur“ solle den Frieden in Asien sichern. Panetta

<sup>1287</sup> Vgl. dazu den tatsächlichen transatlantischen Aushandlungsprozess zur NRF und GPI samt Ergebnissen in Kapitel 4 und 5, Bd. 2.

<sup>1288</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 80 von 166.

<sup>1289</sup> Vgl. Woodward, Bob (2011), *Obamas Kriege. Zerreißprobe einer Präsidentschaft*, München, S. 248ff.

<sup>1290</sup> Vgl. Hallams, Ellen (2010), *The United States and Nato since 9/11. The transatlantic alliance renewed* (Kindle-Ausgabe), Milton Park, Abingdon, New York, S. 69 von 166.

<sup>1291</sup> Vgl. Kamp, Karl-Heinz (2012), *Die transatlantischen Beziehungen unter Obama*, in: Baltés, Robin/Müller, Anna (Hrsg.), *The Obama Presidency. A First Appraisal*, (Internationale Expertentagung der Hanns-Seidel-Stiftung, 28./29.06.12, Universität Regensburg), [http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht\\_Regensburg.pdf](http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht_Regensburg.pdf), letzter Zugriff: 28.01.16, S. 8.

<sup>1292</sup> Vgl. Clinton, Hillary (2011), *America’s Pacific Century*, [www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/america-pacific-century](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/america-pacific-century), letzter Zugriff: 29.08.17.

betonte auch, dass die Einhegung Chinas kein strategisches Ziel sei<sup>1293</sup>. Dies steht im Widerspruch zu der in der Grand Strategy angelegten Rivaleneinhegung und kann als US-Rhetorik gegenüber den asiatischen Mächten verortet werden: Diese hatten bereits gemäß Obengesagtem die volle Operationsfähigkeit von AFRICOM in Bezug auf US-Operationen in Afrika von 2007 als chinesisches containment interpretiert. Die angestrebte Grand Strategy-Zielumsetzung in dieser Region brachte konsequenterweise das Einhegen chinesischer Gegenpositionierung, militärisch durch die Shanghai Cooperation Organisation von 2001, wirtschaftlich durch beispielsweise Chinas massive Investitionen in Afghanistans Mineraliensektor 2010/11, den engen chinesischen Wirtschaftsverbindungen zu Pakistan und der Ablehnung chinesischer Postkonfliktstabilisierung nach US-Truppenabzug, mit sich.<sup>1294</sup> Auch die Vorbereitungen zu der 2013 postulierten chinesischen Seidenstrasse, wirkten in die Notwendigkeit einer amerikanischen Entlastung bzw. europäischer Einbindung mittels der Nato hinein.

Als letztes Beispiel kann die militärische Intervention in Libyen<sup>1295</sup> ab März 2011 gewertet werden: So lobte Verteidigungsminister Leon Panetta den Libyeneinsatz als „ein Beispiel künftiger, gleichberechtigter Lastenteilung. Er brachte den geringeren, zur Verfügung gestellten „amerikanischen Militärschutzmantel“ mit dem Druck auf das US-Militärbudget durch die Finanzkrise zusammen“<sup>1296</sup>. Nachdem der Einsatz zuerst unter der Federführung der

<sup>1293</sup> Vgl. Fähnders, Till (2012), Marineeinsatz im Pazifik. Bedeutungszuwachs zwischen zwei Polen, <http://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/marineeinsatz-im-pazifik-bedeutungszuwachs-zwischen-zwei-polen-11773117.html>, letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1294</sup> The (chinese, Anm. der Verf.) answer was clear and unequivocal: „This is your problem. You made this mess. In Afghanistan more war has made things much worse, and in Pakistan things were not so bad before you started poking around. We have interests in this area, but they do not include pulling your chestnuts out of the fire“. Vgl. Nasr, Vali (2013), *The Dispensable Nation. American Foreign Policy in Retreat*, New York, London, Toronto, Sydney, Auckland, S. 13.

<sup>1295</sup> Die Mission in Libyen ist mit einem UNO-Mandat ausgestattet worden. Der Sicherheitsrat verabschiedete hierzu am 17.03.11 die Resolution 1973, die den Einsatz militärischer Mittel zum Schutz der libyschen Zivilbevölkerung nach Kapitel VII der UN-Charta erlaubt. (...) Trotz der völkerrechtlichen Legimitation war ein transatlantischer Konsens äußerst brüchig. Vgl. Böller, Florian (2012), *Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen*, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), *Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama* (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 297-300. Die E-mail Affäre Hillary Clintons verdeutlichte, wie sehr der regime change das Grand Strategy-Ziel beförderte: Unter dem E-mail Betreff: *France's client and Qaddafi's gold* führte Clinton nicht die Etablierung idealistischer Grand Strategy-Elemente sondern realistische Interessen aus, die im Kontext der Finanzkrisenauswirkungen die geringere Chance zur Grand Strategy-Zielerreichung kompensierten: „The email identifies French President Nicholas Sarkozy as leading the attack on Libya with five specific purposes in mind: to obtain Libyan oil, ensure French influence in the region, increase Sarkozy's reputation domestically, assert French military power, and to prevent Gaddafi's influence in what is considered „Francophone Africa“ (...)(...) Most astounding is the lengthy section delineating the huge threat that Gaddafi's gold and silver reserves, estimated at „143 tons of gold, and a similar amount in silver,“ posed to the French franc (CFA) circulating as a prime African currency. This gold was accumulated prior to the current rebellion and was intended to be used to establish a pan-African currency based on the Libyan golden Dinar. This plan was designed to provide the Francophone African Countries with an alternative to the French franc (CFA)“. (Ein durch die bestehenden Goldvorräte Gaddafis gedeckter nordafrikanischer Dinar hätte die globale Vorherrschaft des US-Dollars in ähnlicher Weise herausgefordert wie der Vorschlag des irakischen Diktators Saddam Hussein, den Verkauf der irakischen Ölvorräte in Euro zu beziffern, Anm. der Verf.). Vgl. Hoff, Brad (2016), *Hillary Emails Reveal True Motive for Libya Intervention*, <http://www.foreignpolicyjournal.com/2016/01/06/new-hillary-emails-reveal-true-motive-for-libya-intervention/>, letzter Zugriff: 14.02.17.

<sup>1296</sup> Vgl. Hallams, Ellen/Schreer, Benjamin (2012), *Towards a „post-American“ Alliance? Nato burden-sharing after Libya*, [http://www.academia.edu/7360375/Towards\\_a\\_post-American\\_alliance\\_NATO\\_burden-sharing\\_after\\_Libya](http://www.academia.edu/7360375/Towards_a_post-American_alliance_NATO_burden-sharing_after_Libya), letzter Zugriff: 10.03.15, S. 314ff.

Troika<sup>1297</sup> Frankreich, Großbritannien und den USA geführt wurde, übernahm das Nato-Bündnis. Innerhalb der Nato demonstrierte dieser das sanfte Auflösen der klassischen Lager-Dichotomie „anglo-amerikanisch“ versus „deutsch-französisch“ bzw. Deutschlands „Übernahme der traditionell französischen Position zum Bündnis“, die als „Zivilmacht ohne Zivilcourage“<sup>1298</sup> eingestuft wurde. Die „supportive role“<sup>1299</sup> der USA - gekoppelt mit der „pazifischen Neuausrichtung“<sup>1300</sup> - ließ die Europäer ohne den bisher gewohnten „amerikanischen Schutzmantel“ und verdeutlichte die enorme europäische Abhängigkeit von amerikanischer high-tech-weaponry wie „Aufklärungs- und Raketentechnik“<sup>1301</sup>. Die „transatlantische militärische Fähigkeitslücke“ war bisher nicht geschlossen und damit wirkliche transatlantische Lastenteilung nicht möglich.

Gleichzeitig wurde analog zu Afghanistan ein positives Ergebnis für den „Testläufer“ transatlantischer Sicherheitszusammenarbeit in Libyen postuliert: Im Libyen-Konflikt habe die Nato ihre schnelle Handlungsfähigkeit und ihr Profil zur Beendigung eines Konfliktes

<sup>1297</sup> Deutschland hielt sich „abseits“ der Sicherheitsbedrohung. „To build support for allied attacks on Gaddafi's troops (...) Clinton (...) convinced congress that other countries would bear most of the cost and placated Pentagon by arranging a quick handover of military command to Nato“. Vgl. Calabresi, Massimo (2011), Hillary Clinton and the Rise of Smart Power, [www.time.com/time/magazine/article/0,9171,2097973,00.html](http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,2097973,00.html), letzter Zugriff: 26.08.17.

<sup>1298</sup> Hacke, Christian (2011), Deutschland und der Libyen-Konflikt: Zivilmacht ohne Zivilcourage-Essay, <http://www.bpb.de/apuz/33124/deutschland-und-der-libyen-konflikt-zivilmacht-ohne-zivilcourage-essay?p=all>, letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1299</sup> Das große Interesse der Obama-Administration, hier die smart power unter Auspielung des hard power-Vorsprung-Konzepts anzuwenden, verdeutlicht Außenministerin Clinton: „If conserving one's power is on (my) mind these days, it is partly because the seven months Libya war is a potent metaphor for my broader agenda: Creating a 21st century statecraft for a world where social media and instant communication have empowered people relative to their rulers, a world where US-influence is limited not only by the rise of loosely networked individuals like al-Qaida and fast rising states like China but also by America's economic challenges and the public's lukewarm interest in foreign adventures. Yet a new era of diffuse threats abroad and weak central governments offer opportunities as well as obstacles for the US: to advance its interests“. Vgl. Rodham Clinton, Hillary (2010), Leading Through Civilian Power. Redefining American Diplomacy and Development, in: Foreign Affairs, November/December 2010, Vol. 89, No.6, S. 1. Vgl. Böller, Florian (2012), Renewing the Transatlantic Partnership? Das Erbe des „War on Terror“ und die transatlantischen Beziehungen, in: Böller, Florian/Wilzewski, Jürgen (Hrsg.), Weltmacht im Wandel. Die USA in der Ära Obama (Atlantische Texte, Bd. 36), Trier, S. 297-2300. „The United States has played a large part in Nato's recent activities. A recent report (...) found that Nato may have only relied on the U.S. during the air campaign in Libya. Kupchan said he thinks European countries will need to act more independently in the future as the U.S. tries to strengthen partnerships with developing countries like China and Brazil. I do think that despite this stickiness and the resilience of the Atlantic partnership, Europe needs to invest more in its capacity. Europe needs to shoulder more burdens because otherwise, as you look over the next decade, Europe could gradually ship off America's geopolitical screen“, Kupchan said. Vgl. Public Radio International (PRI) (Hrsg.) (2012), America Abroad: Looking at recent developments as Chicago prepares for upcoming Nato summit, <https://www.pri.org/stories/2012-05-10/looking-recent-developments-chicago-prepares-upcoming-nato-summit>, letzter Zugriff: 29.08.17. Vgl. Gates, Robert P. (2011), The Security and Dense Agenda (Future of Nato), Friday, [www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1581](http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid=1581), letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1300</sup> Vgl. Clinton, Hillary (2011), America's Pacific Century, [www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/america-pacific-century](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/america-pacific-century), letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1301</sup> „Neue, leistungsfähigere IT-Systeme bilden an sich so etwas wie ein globales Machtkapital. Hier liegt einer der großen Schwächen Europas. Alle Versuche, eine eigenständige Chipsindustrie aufzubauen und zu erhalten, sind auf dem alten Kontinent gescheitert. Die technologischen und sicherheitspolitischen Folgen sind gewaltiger, als dies in der öffentlichen Debatte diskutiert wird. Dies macht alle EU-Staaten und vor allem (...) Deutschland abhängig vom Zugang zu IT-Produkten (...).“ Vgl. Rinke, Andreas/Schwägerl, Christian (2012), 11 Drohende Kriege. Künftige Konflikte um Technologien, Rohstoffe, Territorien und Nahrung, München, S. 27.

demonstriert. Dies habe die amerikanische soft power deutlich verbessert“<sup>1302</sup>. Gleichzeitig waren die europäischen Beiträge nicht als amerikanische Gegenmachtsbildung einzustufen.

Der amerikanisch angestrebten Konsolidierung der smart power-Fortführung mittels Natotransformation auf Basis strategischer Neuausrichtung in der Nato und konkreter Umsetzung in obigen Operationen stand Folgendes entgegen:

Als erstes ist die Eurokrise ab 2010 anzuführen: Mit dieser trat eine deutlich gewordene Schwächung der politischen Kohäsion und wirtschaftlichen Dynamik der europäischen Handelspartner zutage, die das Schließen der transatlantischen militärischen Fähigkeitslücke in der Nato wie auch eine Machtbalancierung der amerikanischen Führungsrolle einhegt.<sup>1303</sup> Die europäischen Partner in der Nato entwickelten dagegen die Konzeption der sogenannten „vernetzten Sicherheit“<sup>1304</sup>, die sich im Grundsatz mit der smart power deckt. Die europäische Kräftebündelung zur Verbesserung der europäischen militärischen Beiträge erfolgte mit dem europäischen smart defence in der Nato, welches ein „pooling and sharing“ der Militärressourcen, Zusammenarbeit und multilaterale Abstimmung des gesamten Instrumentenspektrums sowie verstärkte Sicherheitskooperation in der GASP zur europäischen Akteursstärkung anstrebt.

Viele Faktoren wie u.a. ökonomische<sup>1305</sup>, geographische, demographische und angestiegene Mitgliedszahl samt divergierender Sicherheitspräferenzen bestimmen die Fähigkeit die „vernetzte Sicherheit“ umzusetzen, und je nach Gegebenheit somit die Akteursqualität des transatlantischen Partners. Eine Beseitigung der transatlantischen Technologielücke konnte aber trotz smart defence unter entsprechender Faktorenkombinierung und Kauf von Killer- und Aufklärungsdrohnen bisher nicht erzielt werden.

Die Operationalisierung der smart power verdeutlichte zusammengefasst die Weiterführung der Anpassung des „amerikanischen Systems im engeren Sinne“ bzw. des „amerikanischen Systems“ unter mangelnder Erreichung des angestrebten US-Zieles der Kompensation eingehogter Chance zur Grand Strategy-Zielerreichung.

Als zweites ist der systemische Abbau der Kennziffern des bipolaren „amerikanischen Systems“ zu nennen: Sie schwächte die durch Obamas Amtsantritt wiederbelebte soft power unter den europäischen Partnerstaaten, obwohl diese durch die smart power die Transformation des „amerikanischen Systems“ mit vorantrieben. Neben der Weiterführung des systemischen Abbaus demokratischer Kontrollschranken, der Beibehaltung „rechtsfreier Räume“ und der mangelnden Bereitschaft zu völkerrechtlicher Weiterentwicklung trug insbesondere unter den Ex-Sowjetsatelliten, die die anglo-amerikanische Säule in der Nato

<sup>1302</sup> Vgl. Kamp, Karl-Heinz (2012), Die transatlantischen Beziehungen unter Obama, in: Baltés, Robin/Müller, Anna (Hrsg.), The Obama Presidency. A First Appraisal, (Internationale Expertentagung der Hanns-Seidel-Stiftung, 28./29.06.12, Universität Regensburg), [http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht\\_Regensburg.pdf](http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht_Regensburg.pdf), letzter Zugriff: 28.01.16, S. 8.

<sup>1303</sup> Vgl. Gore, Al (2013), The Future, New York, S. 134.

<sup>1304</sup> Insbesondere im Bereich Konfliktprävention, Krisenbewältigung und Postkonfliktstabilisierung nähern sich die USA dem europäischen Leitbild an, siehe den Ausbau der zivilen Fähigkeiten im Bereich des Friedensaufbaus: Vgl. Djerejian, Edward P. (2003), Changing Minds Winning Peace. A New Strategic Direction For U.S. Public Diplomacy In The Arab&Muslim World, (Report of the Advisory Group on Public Diplomacy for the Arab and Muslim World), <https://www.state.gov/documents/organization/24882.pdf>, letzter Zugriff: 29.08.17.

<sup>1305</sup> Beispielsweise durch die „big spenders“ USA, Frankreich und Großbritannien. Vgl. Kamp, Karl-Heinz (2012), Die transatlantischen Beziehungen unter Obama, in: Baltés, Robin/Müller, Anna (Hrsg.), The Obama Presidency. A First Appraisal, (Internationale Expertentagung der Hanns-Seidel-Stiftung, 28./29.06.12, Universität Regensburg), [http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht\\_Regensburg.pdf](http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht_Regensburg.pdf), letzter Zugriff: 28.01.16, S. 8.



besonders stützten, der „NSA-Skandal“ dazu bei. Dieser wurde durch den ehemaligen Mitarbeiter Edward Snowden und dessen Enthüllungen bezüglich des großangelegten Abhörprogrammes ausgelöst.<sup>1306</sup> Entwicklungen wie das mutmaßliche Abhören des Privathandys der deutschen Bundeskanzlerin Merkel durch den amerikanischen Geheimdienst NSA<sup>1307</sup> oder der noch unaufgeklärte französische Abhörskandal durch den NSA verstärkten diese Entwicklung. Die mögliche deutsche Beteiligung an amerikanischen Abhörvorgängen im Wirtschaftssektor bzw. gegenüber EU-Partnern<sup>1308</sup> zeigt die enge transatlantische Verflechtung und Abhängigkeit bzw. die Beteiligung an der Transformation des bipolaren „amerikanischen Systems“ der Entscheidungsträger, obwohl genau diese Anpassung transatlantische Kontroversen hervorruft. Diese mögliche deutsche Beteiligung verstärkt die mangelnde europäische Kohäsionsentwicklung, schwächt den amerikanisch gewährten wirtschaftlichen Grand Strategy-Vorteil, befördert die der Grand Strategy-Umsetzung implizite „Rivaleneinhegung“ und schwächt übergeordnet die Akzeptanz des durch die Nato postulierten Wertekanon im Kontext ausgeübter Nato-Missionen.

Die Verteidigung der Vorgehensweise Snowdens durch den 39sten US-Präsidenten Jimmy Carter, „America does not have a functioning democracy at this time“, wirkte aber genauso wie die durch den ehemaligen republikanischen Senator aus New Hampshire, Gordon Humphrey, abgesandte Unterstützungsmail – in dem er das NSA-Überwachungsprogramm als „massive violation of the United States Constitution“ bezeichnete - dieser soft power-Schwächung entgegen.<sup>1309</sup>

Im Zusammenhang mit der systemischen Erosion ist Obamas Umstellung auf massiven Drohneneinsatz, also der Wechsel von „boots on the ground to robots“<sup>1310</sup>, ohne entsprechende völkerrechtliche Grundlage<sup>1311</sup> bzw. Verstoß gegen die US-Verfassung Art.3, section 2., zu nennen. Mit der Umsetzung der amerikanischen hard power durch robosourcing als „Teil der smart power“ wurde transparent, dass „Obama ein sehr aggressiver Präsident

<sup>1306</sup> Vgl. beispielsweise Greenwald, Glenn (2014), Die globale Überwachung. Der Fall Snowden, die amerikanischen Geheimdienste und die Folgen, München.

<sup>1307</sup> Vgl. Allmendinger, Jutta/Beddoes, Zanny Minton/Illies, Florian/Joffe, Josef/Obermann, Rene (Hrsg.) (2013), NSA-Überwachung. Merkels Privathandy möglicherweise abgehört, <http://www.zeit.de/politik/ausland/2013-10/merkel-handy-ueberwachung>, letzter Zugriff: 30.08.17. Vgl. Lueb, Uwe (2017), „Ausspähen unter Freunden geht gar nicht“, <https://www.swr.de/swraktuell/nsa-untersuchungsausschuss-bnd-merkel/-/id=396/did=19025696/nid=396/xbl8ra/index.html>, letzter Zugriff: 30.08.17.

<sup>1308</sup> Vgl. Biermann, Kai (2015), Spioniert der BND bis heute für die NSA?, <http://www.zeit.de/politik/deutschland/2015-04/bnd-nsa-selektoren-europa>, letzter Zugriff: 30.08.17.

<sup>1309</sup> Vgl. beispielsweise Kenny, Jack (2013), Jimmy Carter Defends Snowden, Says U.S. has no „Functioning Democracy“, <https://www.thenewamerican.com/usnews/constitution/item/16043-jimmy-carter-defends-snowden-says-u-s-has-no-functioning-democracy>, letzter Zugriff: 30.08.17. Vgl. Wing, Nick (2013), Jimmy Carter Defends Edward Snowden, Says NSA Spying Has Compromised Nation's Democracy, [http://www.huffingtonpost.com/2013/07/18/jimmy-carter-edward-snowden\\_n\\_3616930.html](http://www.huffingtonpost.com/2013/07/18/jimmy-carter-edward-snowden_n_3616930.html), letzter Zugriff: 30.08.17.

<sup>1310</sup> Vgl. Milne, Seumas (2012), America's Murderous Drone Campaign Is Fuelling Terror, <http://www.informationclearinghouse.info/article31461.htm>, letzter Zugriff: 06.03.15.

<sup>1311</sup> Vgl. Im Detail beispielsweise Qureshi, Waseem Ahmad (2017), The Legality and Conduct of Drone Attacks (Notre Dame Journal of International & Comparative Law, Vol.7/Issue 2, Article 5), <https://scholarship.law.nd.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1070&context=ndjicl>, letzter Zugriff: 17.12.18. Amerikanischen Juristen zufolge verletzt das Töten von Menschen durch Drohneneinsätze kein internationales Recht: Washington stehe im Krieg gegen nichtstaatliche Akteure wie dem al-Qaida-Netzwerk und dessen Verbündete und nicht gegen einen Staat. Personen, die im Terrorkrieg gegen die USA und ihre Verbündeten kämpfen, werden daher als legitime Ziele eingestuft. Weiter würde in Grenzregionen getötet, auf die eine staatliche Regierung häufig nur schwer Zugriff habe. Vgl. Rudolf, Peter (2013), Präsident Obamas Drohnenkrieg, in: Stiftung Wissenschaft und Politik-SWP-Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit (Hrsg.), SWP-Aktuell 37, [https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2013A37\\_rdf.pdf](https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/aktuell/2013A37_rdf.pdf), letzter Zugriff: 25.08.17.

ist, der systematisch Drohnenangriffe ausführen lässt und das Image der USA als „dangerous nation“ im Sinne des Neokonservativen Robert Kagan pflegt“<sup>1312</sup>.

Innerhalb der Nato wurde aber der Drohneneinbezug bereits beschlossen: „We are acquiring Allied Ground Surveillance, which uses drones to provide crucial intelligence, surveillance and reconnaissance information to our forces. This will help fill a gap shown by our operations in Libya and Afghanistan. In Chicago, we will launch between 20 and 30 other multinational projects, including for better protection, better surveillance, and better maintenance“<sup>1313</sup>. Die Tatsache, dass Drohnen innerhalb der Nato-Anpassung bereits Einzug gehalten haben, ohne dass bezüglich künftiger Drohnennutzung völkerrechtliche Weiterentwicklung erfolgt ist, verdeutlicht Folgendes: Nämlich die enge transatlantische Verflechtung in Bezug auf die Bedrohungsabwehr, die Beiträge der Partner an der Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ bei gleichzeitiger Abstandnahme und die Brisanz der „transatlantischen Fähigkeitslückenschließung“. Weiter trug zu Obigem die bisherige Nichtschließung von Guantanamo dazu bei.

Als drittes Beispiel standen obiger Konsolidierung Reaktionen während des Syrien-Konfliktes vom September 2013 entgegen: Die Ablehnung des britischen Parlaments an der Unterstützung eines kurzen Militärschlages ohne langfristige „Demokratisierungskonzeption“ zeigte einen Riss im special relationship und innerhalb der anglo-amerikanischen Säule der Nato. Auch die Abwertung der UNO, dargelegt an Obamas Diktum der „Unfähigkeit des Sicherheitsrates“, lässt die soft power-Abwärtsspirale trotz obig genannter transatlantischer Abhängigkeiten durch Weiterführung des systemischen updates vermuten. Am Interesse Frankreichs, auch ohne UN-Mandat im Rahmen einer militärischen Kurzoffensive zu agieren, und der Ausschließung deutscher Akteursbeteiligung manifestiert sich die derzeitige Modifikation der bisherigen anglo-amerikanischen bzw. deutsch-französischen Säulen in der Nato.

Im Gegensatz zu obigen Beispielen wirkte die Ukraine-Krise ab November 2013 begünstigend auf die smart power-Fortsetzung in der Nato durch tatsächliche Natotransformation: Die Konfrontation mit Russland und das „Wiederaufleben des bipolaren transatlantischen Bedrohungskonsenses und kollektiver Verteidigung bzw. Bündnisfall“ samt wechselseitiger transatlantischer Abhängigkeit wirkten als Wiederbelebung des bipolaren raison d’être. Dies führte zu einem engen transatlantischen Schulterschluss und zur Befeuerung der Nato-Anpassung. Neben verstärkter Interoperabilität wurde die Reaktionsschnelligkeit erneut in den Fokus genommen und damit eine Überarbeitung der Streitkräftefähigkeiten, auch mittels Beschleunigung und tatsächlicher Verankerung der NRF.

Neueste Entwicklungen wie das „Ensuring a Strong U.S. Defense for the Future: The National Defense Panel Review of the 2014 Quadrennial Defense Review vom 31.07.14 refokussieren daher trotz postulierter pazifischer Ordnungsmachtausrichtung wieder auf die transatlantische Beziehung, was auch das Wiederaufgreifen einer weiteren NRF-Anpassung widerspiegelt (vgl. Kapitel 4 und 5, Bd. 2): „We agree with the 2014 QDR’s emphasis on the centrality of East Asia as well as the continued importance of the Middle East to our

<sup>1312</sup> Vgl. Kamp, Karl-Heinz (2012), Die transatlantischen Beziehungen unter Obama, in: Baltés, Robin/Müller, Anna (Hrsg.), *The Obama Presidency. A First Appraisal*, (Internationale Expertentagung der Hanns-Seidel-Stiftung, 28./29.06.12, Universität Regensburg), [http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht\\_Regensburg.pdf](http://www.hss.de/fileadmin/media/downloads/Publikationen/Tagungsbericht_Regensburg.pdf), letzter Zugriff: 28.01.16, S. 10.

<sup>1313</sup> Vgl. Rasmussen, Anders Fogh (2012), Monthly Press Conference by Nato Secretary General Anders Fogh Rasmussen, [http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions\\_87078.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_87078.htm), letzter Zugriff: 30.08.17.

security in the 21<sup>st</sup> century. At the same time, we note that current conditions require renewed attention to Europe”<sup>1314</sup>.

Zusammenfassend zeigt sich, dass im Kontext steigender Gesamtbedrohung der Aufbau der pazifischen Ordnungsmacht USA zur Rivaleneinhegung des „US-Gläubigers China“ bzw. zur geostrategischen Positionierung in Bezug auf den Nahen Osten sowie zur Bewahrung der „Dollar-Hegemonie“ zentrale Bedeutung hat. Dafür spricht auch die demographische Entwicklung der europäischen Nato-Verbündeten, in bedingter Form auch der amerikanischen:<sup>1315</sup> Diese samt ihrer Implikationen auf künftige Wirtschaftskraft der Handelspartner kann sodann durch die positive demographische Entwicklung mit männlichem Überschuss und ökonomischem Wachstum mittels entsprechender asiatischer Partner kompensiert werden<sup>1316</sup>. Die europäische demographische Entwicklung zeichnet sich nicht nur durch Überalterung, sondern auch aufgrund der Flüchtlingsströme durch eine Zunahme an jungen Menschen aus beispielsweise ehemaligen „amerikanischen Kriegsgebieten“ aus, so dass deren Orientierung an amerikanischen Sicherheitsinteressen durch Unterstützungsbeiträge in der Nato eher unwahrscheinlich ist. Dies wirkt sich verstärkend in Bezug auf den deutlich erschwerten amerikanischen militärischen Vormachtsausbau aus. Auch bezüglich der Einhegung des sogenannten „surplus-states“ Russland mit seiner geographischen Anrainerposition zu den antizipierten Ressourcen in der Arktis sowie Annäherung zu China bzw. nuklearer Konkurrenz ist ein stabiler eurasischer Brückenkopf vonnöten. Eine enge Wirtschaftspartnerschaft zwischen Russland und den europäischen EU- bzw. Nato-Staaten, die die Unipolarität herausfordert zeichnet sich aufgrund der Ukraine-Krise von 2014 und den eingeleiteten Wirtschaftssanktionen vorerst nicht ab. Damit gewinnen die Ausführung der eingeleiteten Natotransformation und deren Ausbau durch tatsächliche Etablierung der NRF und GPI insbesondere für die Beibehaltung amerikanischer Führung an Bedeutung.<sup>1317</sup>

### 3 Ergebnisse Schwerpunkt 1

#### 3.1 Kurzdarstellung der Befunde unter Berücksichtigung der neorealistisch vertreteten Hypothese sowie darüber hinausgehende Annahmen

Unipolare **Staatenkonfiguration** – Auflösungstendenzen: G2 (USA, China)-Welt, Multipolarität, Apolarität/isolationistische Elemente

<sup>1314</sup> Vgl. Perry, William J./Abizaid, John P. (2014), Ensuring a Strong U.S. Defense for the Future. The National Defense Panel Review of the 2014 Quadrennial Defense Review, [http://www.usip.org/sites/default/files/Ensuring-a-Strong-U.S.-Defense-for-the-Future-NDP-Review-of-the-QDR\\_0.pdf](http://www.usip.org/sites/default/files/Ensuring-a-Strong-U.S.-Defense-for-the-Future-NDP-Review-of-the-QDR_0.pdf), letzter Zugriff: 30.08.17, S.2.

<sup>1315</sup> Vgl. Simon, Jeffrey (2009), Nato's Uncertain Future. Is Demography Destiny?, <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a515303.pdf>, letzter Zugriff: 12.08.17.

<sup>1316</sup> Hier ist allerdings zu beachten, dass nicht allen künftigen asiatischen Partnern eine positive demographische Entwicklung prognostiziert wird, beispielsweise überaltert auch Japan. Zudem wird die chinesische Überalterung ab ca. 2050 ein wirtschaftsschwächendes Kriterium darstellen, das der ökonomischen US-Vormacht wiederum positiv entgegenwirkt. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2006a), Some Illustrative New Approaches and Initiatives To Meet the 21st Century Challenges („Snowflake“ from Donald H. Rumsfeld to G. W. Bush junior/Richard B. Cheney/Joshua B. Bolton), [http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom\\_sort=0&zoom\\_query=2006%2Bsome+illustrive+new+approaches+and+initia-tives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom\\_per\\_page=10&zoom\\_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0](http://papers.rumsfeld.com/library/default.asp?zoom_sort=0&zoom_query=2006%2Bsome+illustrive+new+approaches+and+initia-tives+to+meet+the+21st+century+challenges&zoom_per_page=10&zoom_and=0&Tag+Level+1=-1%7E0&Tag+Level+2=-1%7E0), letzter Zugriff: 01.11.17, S. 2.

<sup>1317</sup> Vgl. Jedlaucnik, Herwig (Hrsg.) (2015), Zur strategischen Lage. Jahresbeginn 2015. Globale Akteure und internationale Organisationen, [http://www.bundesheer.at/pdf\\_pool/publikationen/iss\\_aktuell\\_2015\\_02\\_edit.pdf](http://www.bundesheer.at/pdf_pool/publikationen/iss_aktuell_2015_02_edit.pdf), letzter Zugriff: 17.11.17, S. 11f. und 24-33.

**Gesamtbedrohung** steigt konstant an (Wechselwirkung zwischen GS Umsetzung, sich weiterentwickelnden/entstehenden Effekten („Bedrohungsverstärker“), Nischenbedrohungen, US-innenpolitischen Einflüssen und reaktivierten konventionellen Bedrohungen auf der Basis Rahmenbedingungen)

Folge: Handlungsspielraum zur Grand Strategy-Zielumsetzung verringert sich fortlaufend

*Beibehaltung bipolarer **Grand Strategy-Zielsetzung*** unter historisch einmaliger unipolarer Ausgangslage: US Führungs- und Ordnungsmacht

Außenpolitische Komponente:

Beibehaltung Realistischer Elemente:

- globale Wirtschaftsraum- und Schlüsselregionserweiterung,

Folge: Globale Verankerung deregulierter Marktwirtschaft auf informationstechnologischer Basis

Idealistische Elemente:

- Demokratisierung durch Wirtschaftsaufbau und Teilhabe

Sicherheitspolitische Komponente:

Entwicklung spezifischer Stoßrichtung US-Sicherheitspolitik im Untersuchungsraum:

- Unilateralismus in administrationsspezifischer Ausprägung bzw. Außenwirkung, „instrumenteller Multilateralismus“ (selective engagement, unilateral, smart power)
- Projektion präaktiver, globaler Sicherheit
- Fokus „militärisches Instrument“
- Reduktion völkerrechtlicher Vertragsverpflichtungen bzw. Rechtssicherheit

Realistische Elemente:

- Fokus auf kurzen, reaktionsschnellen präaktiven, Präzisionsschlägen sowie Individualtötungen bzw. Spezialkräfteeinsätzen ohne territoriale Begrenzung unter informationstechnologischer Überlegenheit
- Abwertung Abschreckung
- präaktive Nuklear- und Cyber-Abwehr

Idealistische Elemente:

- Fokus auf Demokratisierung nichtdemokratischer Staaten:

Regime change mit humanitären Interventionen, Präzisionsschlägen und Aufstandsbekämpfung unter eingeschränkter Postkonfliktstabilisierung

Regime change unter robosourcing durch Drohnenpräzisionsschläge sowie Spezialkräfteeinsatz

Militärtransformation:

- reaktionsschnelle Brigademodule unter Präzision

- Einbezug Informationstechnologie unter Weltraumhoheit zentral
- robosourcing/SOFes
- Atomwaffenmodernisierung/Modifikation atomarer Abwehr unter signifikanter Erhöhung Schlagkraft bzw. Verkürzung der Vorwarnzeiten für Gegner
- Rückbesinnung auf kleineren konventionellen Krieg („Gleichzeitigkeitsszenario“ durch asymmetrische und konventionelle Bedrohungsabwehr)

*Anpassung* der bipolaren „**Sicherheitsarchitektur**“ durch Aufweichung der Unterordnung staatlicher Akteure/Nato unter zentrale UN-Sicherheitskennziffern

Folge: Anstoß zur Anpassung des bipolaren kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystems zum „transatlantischen Sicherheitsmanagement- und Sicherheitsgewährleistungssystem mit institutionellem Kern „neben“ dem kollektiven Sicherheitsgewährleistungssystem

Gewaltlegitimierung: UN-Sicherheitsrat, Nato, Einzelstaat (Präaktivität)

Zur Umsetzung US Grand Strategy in IB unter linearem Bedrohungsanstieg/ Legitimierung der so erzeugten Effekte: Weiterführung amerikanischer Grand Strategy, insbesondere der sicherheitspolitischen Komponentenausformung

durch US-initiierte Natotransformation

Durch Etablierung amerikanischer Natotransformationspositionen mittels transatlantischem Konsens:

Systemische Transformation des bipolaren „amerikanischen Systems“ unter Anpassung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung Abbau demokratischer und rechtsstaatlicher Kontrolle

Folgen: *Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ insgesamt* zum „globalen Sicherheitsgewährleistungs- und Sicherheitsmanagementensemble mit institutionellem Kern“

Aufweichung bisheriger Unterordnung unter das bipolare kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem und bisheriger bipolarer Verstärkungsfunktion der völkerrechtlichen UNO-Prinzipien

Folge:

- Erosion demokratischer und rechtsstaatlicher Prinzipien in den IB
- Europäische Akteursschwächung im „amerikanischen System“:

Reduzierte amerikanische Vorteilsgewährleistung durch Europäisierung der Nato gemäß „Entlastung, nicht Entmachtung“ unter Einhegung europäischer Handels- und Zivilmacht bzw. Rivalenerstärkung

Schwächung der Nato-Gründungskennziffern

Folge: Transformation des „bipolaren amerikanischen Systems im engeren Sinne“

= Streitkern des transatlantischen Aushandlungsprozesses bezüglich der Verankerung amerikanisch initiiertes Natotransformationspositionen NRF und GPI (vgl. Band 2)

Schwerpunkt 1 stellt den Nexus zwischen der Beibehaltung amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht und spezifischer Grand Strategy-Kennziffern, dem Ziel der Kontinuität unipolarer Staatenkonfiguration, der Gesamtbedrohungsentwicklung, außenpolitischer Grand Strategy-Umsetzung, Bedrohungsabwehr bzw. kontinuierlicher sicherheitspolitischer Grand Strategy-Anpassung von 1993-2017 unter innenpolitischer Einflussnahme der konservativen Revolution, deren notwendige Weiterführung in der Nato durch amerikanisch aufgeworfene Natotransformationspositionen und damit der Transformation des bipolaren „amerikanischen Systems“ her:

Im Kontext der Prozessanalyse wird die kausale Sequenz zwischen der Grand Strategy-Zielerreichung und der Natotransformation mittels NRF bzw. GPI im Untersuchungsraum von 1993-2017 (Clinton, G. W. Bush 43 und Obama) folgendermaßen entwickelt: Um eine historische Beschreibung des Untersuchungsraumes unter hypothetisiertem Kausalzusammenhang in eine analytische Erklärung einzubetten, werden die Analyseeinheiten Staatenkonfiguration, „Sicherheitsarchitektur“, Gesamtbedrohung, bipolare Grand Strategy-Zielbeibehaltung und Grand Strategy-Umsetzung unter militärischem Instrument sowie deren Weiterführung in den transatlantischen Beziehungen und in der Nato identifiziert. Indem diese an jede der drei Administrationen des Untersuchungsraumes 1993-2017 angelegt und mit dem bipolaren „amerikanischen System“ abgeglichen werden, werden deren Entwicklung bzw. Zusammenhänge transparent. Insbesondere zeigt sich die Notwendigkeit amerikanischer sicherheitspolitischer Anpassung aufgrund konstant ansteigender Gesamtbedrohung durch komplexes Wechselspiel der Analyseeinheiten. Dies stößt einen Umbau bisheriger Sicherheitsgewährleistung im bipolaren „amerikanischen System“ an.

Es wird deutlich, dass ohne die Etablierung der amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen als genaue Weiterführung amerikanischer sicherheitspolitischer Transformation die mit dem linearen Bedrohungsanstieg zusammenhängende, zunehmende neue US-Bedrohungsabwehr nicht möglich ist. Weiter sind nur so die Effekte, die durch die amerikanische sicherheitspolitische Anpassung in Bezug auf das bipolare amerikanische System entstehen, legitimiert.

Indem die Genese amerikanischer sicherheitspolitischer Entwicklung im Untersuchungsraum und die Implikationen, die bei tatsächlicher Weiterführung in der Nato durch militärische und politische Optimierung für diese, die bipolare „Sicherheitarchitektur“ bzw. die bisherige systemische Struktur der bipolaren, kollektiven Sicherheitsgewährleistung der Internationalen Beziehungen und das bipolare „amerikanische System“ entstehen, aufgezeigt wird, sind damit auch die aufgeworfenen Forschungsfragen beantwortbar. Zudem stellen diese Implikationen den „transatlantischen Streitkern“ dar: Dessen Entwicklung durch Schwerpunkt 1 ist unbedingt notwendig, da dadurch die europäischen policy actions „beyond followership“ im Kontext der transatlantischen Aushandlungen im Schwerpunkt 2 (vgl. Band 2) zur Etablierung der amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen gegen obige Implikationen verständlich werden. Weiter kann so die Notwendigkeit der Natotransformation für die Grand Strategy-Zielerreichung bzw. die Verifizierung der neorealistic verorteten Hypothese dargelegt werden:

Alle Administrationen im Untersuchungsraum von 1993-2017 streben an, die nach dem Ende des Kalten Krieges entstandene unipolare Staatenkonfiguration zu bewahren.

Sie behalten das bipolare Grand Strategy-Ziel der Erhaltung und des Ausbaus der amerikanischen Vor- bzw. Führungs- und Ordnungsmacht bei. Dasselbe gilt für die bipolaren außenpolitischen Grand Strategy-Kernelemente der Wirtschaftsraumerweiterung und Schlüsselregionssicherung zur ökonomischen Vormachtserweiterung unter dem Dollar als Leit- bzw. Weltreservewährung. Das bipolare „amerikanische System“ legt bereits die

Grundsteine für Effekte, die während des Untersuchungsraumes zum Tragen kommen und auf Basis neuer Rahmenbedingungen die Gesamtbedrohung steigern: Aufgrund der globalen Ausbreitung der außenpolitischen Grand Strategy-Kennziffern unter Deregulierung, Privatisierung von Finanzdienstleistern, informationstechnologischem Anstieg und der Rivalenerstärkung durch Produktionsauslagerung entwickeln sich Effekte, die existierende Bedrohungsgegenstände verstärken. An dieser Basis und unter der Beibehaltung des bipolaren Rüstungssektors sowie spezifischer bipolarer, sicherheitspolitischer Kennziffern wird die sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponente ausgerichtet, um militärische Vormacht auszubauen.

Die Umsetzung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente unter unipolarer Ausgangsdisposition steht demnach im Zusammenhang mit den sich ausbildenden asymmetrischen Bedrohungsgegenständen<sup>1318</sup> und den Effekten, die die Bedrohungsgegenstände verstärken bzw. verzahnen. Sämtliches vollzieht sich unter wechselseitiger Wirkungsbeeinflussung auf neuen Rahmenbedingungen, die die Wechselwirkungen verstärken: Damit liegt Wechselwirkung mit der Basis demographischer Entwicklung bzw. konstant ansteigender Weltbevölkerung und informationstechnologischer Revolution vor. Die Natur und amerikanische Identifikation der diffusen Sicherheitsbedrohungen und Bedrohungsverstärker, der aus der bipolaren Ära beibehaltene große Rüstungsindustriestrom sowie der innenpolitische Einfluss der erstarkten Neokonservativen und Christlichen Rechten unter „schlankem Staat“ und Privatisierung der Bedrohungsabwehr bzw. der „Katalysator 9/11“ begünstigen die Konzentration auf den Terrorgegenstand, aber auch auf Nuklear- bzw. Cybersicherheitsbedrohungen. Weiter stellt die angepasste Sicherheitsgewährleistung das militärische Instrument in den Vordergrund.

Die komplexe Wechselwirkung von unipolarer Ausgangssituation mit amerikanischer ökonomischer und militärischer Überlegenheit, Grand Strategy-Ziel- bzw. -u(U)msetzung unter Beibehaltung bipolarer Grand Strategy-Kennziffern, Bedrohungsgegenstands- Bedrohungsverstärker- und Rahmenbedingungsverzahnung und entsprechend konstant ansteigender Bedrohungsabwehr im Anpassungsprozess sowie innenpolitischer Entwicklung führt den linearen Anstieg des Bedrohungsgesamtpotenzials fort: Hier wirken im weiteren Verlauf beispielsweise systemimmanente Finanzkrisen, Rivalenerstärkung durch zunehmende ökonomische Abhängigkeit von China, Informationstechnologieausbau seit den 1980er Jahren vor dem Hintergrund des kurzen „fracking-Zeitfensters“ bzw. Ressourcenendlichkeit und peak everything unter ansteigendem Verbrauch mit hinein. Dazu lassen sich robosourcing, mangelnde Entlastungsfähigkeit durch Partnerstaaten und die Effekte zu geringer Postkonfliktstabilisierung nach regime change addieren.

Ein zentraler Bedrohungssprung liegt in der Aufkündigung nuklearer Rüstungskontrolle bzw. Einrichtung von Schlupflöchern bei neuem Vertragswerk unter Obama, Präzisionsoptimierung von Atomwaffen unter Schlagkrafterhöhung, Verkürzung der Vorwarnzeiten und begrenzten Einsatzmöglichkeiten im Kontext Klimawandel.

Hierbei artikuliert sich im Kontext der Grand Strategy-Umsetzung der sich vergrößernde innenpolitische Einflussgewinn der Konservativen Revolution.

Durch die so konstant ansteigende Gesamtbedrohung bzw. die informationstechnologisch unterfütterte Bedrohungsabwehr steigt der Ressourcenbedarf kontinuierlich an. Folglich wird die Wirtschaftsraumerweiterung und Schlüsselregionssicherung im Kontext Ressourcendiversifikation, Forcierung alternativer Energieträger und peak everything und die

<sup>1318</sup> Asymmetrische Bedrohungsgegenstände sind Terror, auch in Ausprägungen wie in Verbindung mit WMD, Cyber-Ausprägung oder Piraterie, Staatenzerfall und ethnische Konflikte oder hybride Szenarien samt möglicher Cluster-Konstellationen.

Sicherung des Dollars als Weltreservewährung bzw. Petrodollar sowie der Ausbau des Rüstungssektors im Kontext peak trade zum ökonomischen und militärischen Vormachtsausbau innerhalb des Untersuchungsraumes immer zentraler: Dies verdeutlicht die „Versicherheitlichung“ ehemals wirtschaftlicher Bereiche wie die Beschaffung von Bodenschätzen, maritimen Nahrungsgründen oder der Schutz der maritimen Transport- und Handelsstrassen.

Die zunehmende Polarisierung und damit Dysfunktionalität innerhalb des amerikanischen Regierungsapparates als Folge der konservativen Revolution unterfüttert den linearen Bedrohungsanstieg noch zusätzlich: Einmal scheitern dadurch Reformanstrengungen Obamas an der Wurzel, wie beispielsweise die deregulierte Marktwirtschaft durch tatsächliche Reaktivierung des Glass–Steagall-Acts einzudämmen, Guantanamo zu schließen oder den Klimawandel in Ansätzen abzumildern, an entsprechenden Kongressblockaden. Damit konnte der Präsident trotz imperial presidency nicht „durchregieren“. Zum zweiten fördert die Polarisierung die Gesamtbedrohung, indem sie die Machtmaximierung der Exekutive unter Obama im Sinne der Weiterführung der imperial presidency nicht hemmt: Dies verdeutlicht beispielsweise der Libyeneinsatz ohne Rückkoppelung mit dem Kongress im Sinne der War Powers Resolution oder die militärische Instrumentenpräferenz als Folge der nach 9/11 gestärkten Exekutive auf neokonservativer bzw. christlich-rechter Basis.<sup>1319</sup>

Die zunehmende Verzahnung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente mit der sicherheitspolitischen auf Basis informationstechnologischen Anstiegs, aber auch beispielsweise innenpolitischen Rechtsrucks und „gridlock“, „Beeinflussung“ der politischen Entscheidungsträger durch Wahlkampfspenden seitens global tätiger Konzerne und ökonomischen Krisen vor dem Hintergrund des peak trade befördert zudem die Chance zur Reaktivierung konventioneller Bedrohung:<sup>1320</sup> Steigender Rohstoffbedarf und antizipierte Ressourcenvorräte in der Arktis, die dank fortschreitendem Klimawandel als Folge der global ausgebreiteten Marktwirtschaft förderbar werden, könnten Konflikte mit beispielsweise Russland anheizen. Zum konventionellen Bedrohungsaufbau mit Russland tragen auch die sicherheitspolitische Grand Strategy-Anpassung wie die Nato-Osterweiterung bzw. der Nato-Partnerschaftsaufbau mit Truppenübungen und die Ukraine-Krise bei. Zusätzlich beflügeln die Einrichtung des Raketenabwehrsystems in Europa unter versuchten amerikanischen Kooperationsofferten gegenüber Russland bzw. US-Mißachtung russischer Partnerschaftsangebote die konventionelle Reaktivierung. Dasselbe gilt in Bezug auf die ressourcenreiche zentrale Handelsader Südchinesisches Meer, Hillary Clintons Seidenstrassenprojekt im Rahmen der Schwerpunktverlagerung nach Asien oder dem Basenaufbau in Djibouti: Hier könnten sich Spannungen mit China verschärfen. Weiter befördern das transpazifische Freihandelsabkommen TPP im Kontext Pivot Asien, regime change in Afghanistan, der Basenausbau in beispielsweise Südkorea und die chinesische Konzeption der Neuen Seidenstrasse inklusive der anvisierten Polarroute von 2011 einen möglichen Konfliktausbruch.

Auch die Ausweitung der Präaktivität auf Nuklearwaffen und Cyber-Angriffe sowie der Anstieg der Versicherheitlichung im Zusammenhang mit Ressourcenallokation und Handelsrouten begünstigen den konventionellen Spannungsaufbau. Die Gefahr konventioneller Kriege mit aufsteigenden Großmächten wird zusätzlich mit dem Ausbau amerikanischer Informationstechnologie als Folge angestiegener Bedrohungsabwehr und der Postulierung

<sup>1319</sup> Lediglich mit sogenannten „Executive Orders“ des Präsidenten können Konzepte des Präsidenten ohne Kongresszustimmung gemäß Art. II der US-Verfassung umgesetzt werden: „The executive power shall be vested in a president of the United States of America“. Allerdings kann der darauffolgende Präsident, ein Gesetz des Kongresses oder ein Gericht diese Dekrete wieder aufheben. Vgl. Fox, Jeffrey C. (2017), What is an Executive Order?, <http://www.thisnation.com/question/040.html>, letzter Zugriff: 04.09.17.

<sup>1320</sup> Diese beginnt mit dem Ende der Bush 43-Ära und kann mit oder ohne Massenvernichtungswaffen, beispielsweise durch Cyber-Angriffe oder als hybride Angriffe, durchgeführt werden.



amerikanischer Vormacht im All durch offensive Weltraumkontrolle verknüpft, da dadurch ein Aufrüsten mit intelligenten Maschinen, auch unter künftig möglichem Vollautomatismus, eingeleitet ist. Die Rüstungsspirale erhöht die Chance zum konventionellen Konfliktausbruch. Dasselbe gilt für die mit der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponentenumsetzung eingeleitete Abwertung der UNO-Kennziffern, die eine Einschränkung der beispielsweise russischen Sicherheitsprojektion mit sich bringt. Das Gleichzeitigkeitsszenario der konventionellen Gefahr gekoppelt mit „dauerhaften asymmetrischen Bedrohungs- und Kriegsszenarien“, die auch nach US-Truppenrückzug durch Stationierungen von Kernmodulen, SOFes in zu Ende des Untersuchungsraumes 150 Ländern und Drohntötungen weiterexistieren, führt zu immer höherem Gesamtbedrohungsniveau und damit immer umfassenderer Bedrohungsabwehr.

Um somit das Grand Strategy-Ziel trotz linearem Bedrohungsanstieg zu erreichen, wird die Reaktionsbeschleunigung, Kostendämpfung und Informationsüberlegenheit unter Aufstandsbekämpfung bzw. mangelbehafteter Nachkriegsstrategie im Kontext immer umfassend werdender militärischer Bedrohungsabwehr fortlaufend zentraler.

Daher baut die sicherheitspolitische Grand Strategy-Anpassung systematisch aufeinander auf. Dies bedeutet eine sicherheitspolitische Grand Strategy-Komponentenanpassung von bipolarer Abschreckung und Verteidigung zur Integration von postbipolarer Reaktionsschnelligkeit unter Präaktivität, Koalitionen der Willigen und Flexibilität: Dies lässt mobile, teilstreitkräfteübergreifende global bzw. präaktive einsetzbare Brigadenmodule mit Präzisionsschlagkraft statt Statik und Masse unter Informationsüberlegenheit und Partnerschaftsnetzwerkaufbau, verständlich werden.

Die Kompensation der enger werdenden Chance zum US-Vormachtsausbau durch den sicherheitspolitischen Umbau des amerikanischen Militärapparates führt zu folgendem: Um die notwendige globale Reaktionsschnelligkeit und Flexibilität zu ermöglichen, spielt die Informationsüberlegenheit, die zentral für die präzisen Luftschläge, Drohntötungen, offensive Cyberangriffe und nukleare Abwehr, aber auch in Bezug auf die ökonomische Vormacht ist, eine Rolle: Das Datenausspähen der Handelspartner steht u.a. im Zusammenhang mit der ökonomischen Rivaleneinhegung, der Abwehr u.a. der Cyber- und Terror- bzw. WMD-Bedrohung, der Nuklearmächtsbewahrung und der Aufstandsunterbindung. Weiter ist der GIG sowie die Full Spectrum Dominance zu nennen. Auch die Ausweitung der Präaktivität auf den Nuklear- und Cyber-Bereich bekräftigt die Reaktionsbeschleunigung. Durch „Überspringen nationaler und globaler Kontrollschranken mittels Konsensprozessen und Rechtssicherheit“ werden die eingerichteten institutionellen Möglichkeiten der Sicherheitsprojektion vernachlässigt. Indem US-Sicherheitsinteressen nicht mehr mit den institutionellen Möglichkeiten, d.h. Unterordnung bzw. Beeinflussung, umgesetzt werden, wird eine Veränderung bisheriger kollektiver sicherheitsgewährleistender Institutionenstruktur unter Erosion des Völkerrechtes erzeugt.

Die Veränderung bedeutet demnach, dass die bisherige amerikanische Unterordnung unter das politisch-ökonomische Institutionengefüge zur kollektiven Sicherheitsgewährleistung, die „Sicherheitsarchitektur“, aufgeweicht wird. Folglich verändert sich die bipolare „Sicherheitsarchitektur“ und reduziert somit die Strahlungskraft völkerrechtlicher Weiterentwicklung als Basis globaler Konfliktzusammenarbeit. Gleichzeitig ist die Verringerung der Grand Strategy-Zielumsetzungschance und die Aufweichung der unipolaren Staatenkonfiguration abgebremst.

Nach dem Ende des bipolaren Konfliktes wird die Institution Nato unter Ausrichtung auf die neue Asymmetrie, die Rivaleneinhegung und die aufgelöste Supermachtsblockadepolitik im UN-Sicherheitsrat gemäß amerikanischer globaler Sicherheitsprojektion und amerikanischer Führungs- und Ordnungsmachtskontinuität unter unilateraler Ausrichtung

beibehalten. Der Balkankonflikt verdeutlicht die transatlantische militärische Fähigkeitslücke und „europäische Bestätigung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung bzw. der Nato-Gründungskennziffern“ als „politische Fähigkeitslücke“ beim Ausführen amerikanischer Bedrohungsabwehr. Das ansteigende Bedrohungsniveau wurde daher nach 9/11 unter unipolarer Staatenkonfiguration bzw. dem Einfluss der neokonservativen und der christlich-rechten Denkströmung auf die Exekutive sowie unter dem Eindruck mangelnder Verbündetenfähigkeit und Konsensbereitschaft bezüglich der Bedrohungsabwehr und den Effekten auf das kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem im Irak unilateraler abgewehrt. Dabei wurde auf die Anpassung der sicherheitspolitischen Grand Strategy Komponente zurückgegriffen.

Die immer umfassendere reaktionsbeschleunigte Abwehr unter Rivaleneinhegung bzw. US-Ressoucenschonung zur Grand Strategy-Zielerreichung benötigt zur Umsetzung derselben und Legitimierung der so angestoßenen Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ zunehmend die „militärisch optimierten“ Verbündeten: Die konkrete Umsetzung der transformierten, umfassender werdenden Bedrohungsabwehr unter Entwicklungsberücksichtigung des GWOT legt den Verbündeteneinbezug nahe, da feed-Verstärkung, Überflugsrechte und Basenausbau<sup>1321</sup> mit Stationierung von und Modernisierung bestehenden Kriegsmaterials gewährleistet sein müssen: Die US-Kostendämpfung durch robosourcing, der Aufbau der Raketenabwehr und das US-Vormachtsansinnen im All zur Sicherung der informationstechnologischen Vormacht sowie die Sicherung der Handelsstrassen und Aufstandsbekämpfung bzw. Piraterie in Zonen des Ordnungsverlustes nach regime change illustrieren den notwendigen Partnereinbezug. Auch ansteigender Informationstechnologiebedarf bzw. Datenkollektion, um die US-Informationsüberlegenheit beispielsweise für den GIG zu bewahren und die strategische Konzeption der nuklearen und Cyber-Präaktivität, die die diesbezügliche globale Militärbasenabhängigkeit beflügelte, sowie komplexe Organisationsprobleme beim Rückgriff auf „coalition of the willing“ anstatt etablierter, funktions-tüchtiger Nato-Strukturen verdeutlicht die Notwendigkeit des Verbündetenausbaus.

Weiter tragen der bipolar angewachsene und postbipolar beibehaltene US-Rüstungssektor sowie Privatisierung in der Bedrohungsabwehr und der sogenannte „peak trade“ unter der amerikanisch-chinesischen ökonomischen wechselseitigen Abhängigkeit dazu bei. Dasselbe gilt für die immer enger gewordene ökonomische Verflechtung mit Europa, die mit der globalen Verankerung der außenpolitischen Grand Strategy-Komponente, aber auch mit sicherheitspolitischer Zusammenarbeit zusammenhing: Die Kompensation der ökonomischen US-Vormacht mittels Rüstungsgüterverkauf unter Erweiterung bisheriger Partner legt den Rückgriff auf das Nato-Bündnis nahe.

Damit wird die entsprechende Weiterführung in der Nato mittels der amerikanisch initiierten Natotransformation immer dringender. Nur so kann der sich verengende Grand Strategy-Handlungsspielraum und die geringer werdende Chance zum US-Führungsmachtausbau bzw. Beibehaltung der Unipolarität kompensiert werden.

So auch die amerikanischen Administrationen im Untersuchungsraum: „Nato is the central alliance underpinning US strategy. The G. W. Bush 43-Administration envisions Nato as a

---

<sup>1321</sup> „Strategic aims like preemptive military action (...) undertaken by the United States also requires allies - including bases, overflight rights, transit routes, shared intelligence, and logistical support. (...) there were practical checks we all needed to keep in mind“. Vgl. Rumsfeld, Donald H. (2011), *Known and Unknown. A Memoir*, New York, S. 424.

fulfillment of its own vision for a politicomilitary transformation, thereby emerging as a highly relevant entity to serve U.S. global strategic interests“<sup>1322</sup>.

Dies artikuliert sich in der nachdrücklich werdenden Aufforderung nach realer militärischer Lastenteilung im Kontext globaler amerikanischer Sicherheitsprojektion in der Nato - und damit der Verankerung amerikanisch angestrebter Lastenteilung sowie Partnerschaftsringerweiterung. Damit sollen die amerikanischen Erfahrungen transatlantischer Bedrohungsabwehr in der Nato, die die militärische und politische transatlantische Fähigkeitslücke offenbarten, überwunden werden.

Vor diesem Hintergrund ist zur Umsetzung und Legitimation der Grand Strategy-Ausführung und der sicherheitspolitischen Anpassung deren Weiterführung durch die amerikanisch initiierte Nato-Anpassung mittels der aufeinander aufbauenden und anvisierten Natotransformationspositionen Nato Response Force bzw. die in ihrer Essenz in Schwerpunkt 2 dargestellte „Global Partnership Initiative“ unbedingt notwendig - und zunehmend notwendiger. Die CJTFes als vorbereitende Basis (vgl. unter der Clinton-Administration), NRF und die Global Partnership Initiative (vgl. in Band 2) vollziehen die während des Untersuchungsraumes durch die drei unterschiedlichen Administrationen aufgebaute und sich mit jeder darauffolgenden Position verstärkende Stoßrichtung unmittelbar nach. Diese Weiterführung und die konkrete Aufschlüsselung der Natotransformationspositionen zeigen, dass es nicht nur um die Schließung der militärischen, sondern vor allem der politischen Fähigkeitslücke, die Implementierung einer neuen Stoßrichtung bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung geht. Der immer notwendiger werdende Einbau von Natotransformationspositionen zementiert bei Etablierung die mittels amerikanischer sicherheitspolitischer Grand Strategy-Anpassung angestoßene Transformation der bipolaren „Sicherheitsarchitektur“.

Diese neue Stoßrichtung, die die tatsächliche Etablierung der NRF und GPI mit sich bringt, stellt den „transatlantischen Streitkern“ bezüglich der tatsächlichen Verankerung der amerikanischen Natotransformationspositionen in Schwerpunkt 2 dar.

Die Ermöglichung und Legitimationserreichung der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente durch eine tatsächliche Etablierung der amerikanisch aufgeworfenen Natotransformation zur Kompensation der schwierigeren Erreichbarkeit amerikanischer Führungsmacht bzw. Bewahrung unipolarer Staatenkonfiguration bringt Folgendes mit sich:

Der transatlantische Streitkern besteht zum ersten in der Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ im weiteren Sinne bzw. der kollektiven Sicherheitsgewährleistung unter Schwächung der Strahlungskraft des Völkerrechts und der Rechtssicherheit.

Die bisherige Unterordnung der USA und der transatlantischen Nato-Bündnispartner unter das Völkerrecht der UNO ist mit der Selbstmandatierung zur Gewaltausübung mittels „neuer Präaktivität“ und globaler Sicherheitsprojektion durch „out of area“ bzw. Intervention, ohne dass ein Nato-Mitglied unmittelbar angegriffen wird („out of defense“), geschwächt (vgl. dazu ausführlich in Band 2). Dies modifiziert die bisherige Ausformung der Sicherheitsarchitektur und damit die bisherige Funktion der UNO bzw. Nato und das bestehende bipolare kollektive Sicherheitsgewährleistungssystem insgesamt zentral: Das mit der Natotransformation eingeleitete systemische „update“ stellt die nach dem zweiten Weltkrieg als „historisches Lernen“ verankerte globale kollektive Sicherheitsgewährleistung und insbesondere Gewaltautorisierung, trotz der durch ihre Anwendung deutlich gewordenen Grenzen, „auf den Kopf“. Die Funktion der Nato als „regionales Verteidigungsbündnis“ und Verstärker der

<sup>1322</sup> Vgl. Parrish, Karen (2012), Panetta calls for Europe, Nato Defense Investment, [http://www.forthoodsentinel.com/news/panetta-calls-for-europe-nato-defense-investment/article\\_8e08fb6b-4c80-56fa-aa24-cf66cd5185fe.html](http://www.forthoodsentinel.com/news/panetta-calls-for-europe-nato-defense-investment/article_8e08fb6b-4c80-56fa-aa24-cf66cd5185fe.html), letzter Zugriff: 10.02.15.

Völkerrechtsprinzipien im Sinne der Gründungskennziffern erodiert. Die Weiterentwicklung bzw. UN-Sicherheitsratsblockadebefreiung der bipolaren Dispositionen in „Richtung Minimumkonsens globaler governance“ der Staatengemeinschaft zur Lösung globaler Bedrohungen, die insbesondere für die USA, aber auch die weiteren transatlantischen Staaten kurzfristig empfindliche Einbuße bisheriger Vormacht bedeuten, wird zugunsten „schränkenloser Positionierung“ ersetzt. Dieses „Aufweichen nationaler und internationaler demokratischer Kontrollfunktion“ verändert die bipolare „Sicherheitsarchitektur“.

Weiter bringt sie auch aufgrund der Abwehr des identifizierten hohen Bedrohungspotenzials und eines damit im Zusammenhang stehenden nicht zeitlich eingrenzenden Kriegszustandes seit Beginn des Terrorkriegszeitalters und Chancenerhöhung zu konventionellen Auseinandersetzungen, den Anstoß zu einer sich ständig erweiternden Auslegung von Bedrohung und Bedrohungsabwehr mit sich. Dies, im Zusammenhang mit beibehaltenem US-Rüstungssektor, privatisierter Bedrohungsabwehr, anfälligerer ökonomischer US-Vormacht durch die Auswirkungen von Förderung US-eigener Ressourcen zweiter Güte und niedrigem Ölpreis, chinesischer Herausforderung der Dollar-Leitwährung durch ökonomischen Gegenmächtaufbau bzw. Abschwächung der „US-Kreditgeberfunktion“ mittels „inward globalization“ und Herausforderung der Informationsüberlegenheit, begünstigt einen weiteren Sprung in der Bedrohungsabwehr und befeuert die Gesamtbedrohung.

Als zweites besteht der transatlantische Streitkern aus der damit verknüpften Anpassung des „amerikanischen Systems im engeren Sinne“.

Die europäischen Allianzpartner erfahren dadurch von amerikanischer Seite eine Vorteilseinschränkung. Dies bedeutet, dass die europäische Übernahme eines amerikanischen „Schutzmantelteilens“ Kosten, aber keine Machtbalancierung mit sich bringt. Beispielsweise werden die europäischen Nato-Allianzpartner nicht tatsächlich in die amerikanische Informationsüberlegenheit einbezogen.

Weiter ist das Aufkeimen einer verstärkten westeuropäisch-russischen Kooperation, die die Kombination von wirtschaftlichem Potenzial, Handelspartnern und Ressourcengewährleistung kombinierte, ausgehebelt. All das mindert das Handelsmachtspotenzial.

Die Chance als Handels- und Zivilmacht sowie Postkonfliktstabilisator eine „europäische Akteursstärkung“ und „Skandinavisierung“ der Internationalen Beziehungen durch Verrechtlichung und Verregelung anzustoßen, ist auch durch verstärkte Teilnahme im obersten Kampfspektrum anstatt im untersten, „friedenssichernden“, eingedämmt.

Damit im Zusammenhang steht auch die Unterbindung von Rivalenerstärkung bzw. Schwächung der Nato-Gründungskennziffern: Die Einbindung neuer osteuropäischer Ex-Sowjetsatelliten in das „amerikanische System“ erzeugt nach Fallen des Eisernen Vorhanges Stabilität im europäischen Raum unter Spannungsanstieg mit Russland,<sup>1323</sup> aber gleichzeitig auch Sicherheitsinteressenvielfalt, die erst im Kontext der Ukraine-Krise von 2014 als Spannungsmultiplikator geeinter wird: Mit der Natotransformation durch die Nato-Osterweiterung ist beispielsweise eine Gruppenkohäsionsausrichtung der europäischen Verbündeten, eine Stärkung der „deutsch-französischen“ zu Lasten der „anglo-amerikanischen

<sup>1323</sup> Durch den Washingtoner Nato-Gipfel von 1999 etablierte die Nato die „Offene Tür-Politik“, die allen interessierten Staaten eine Beitrittsmöglichkeit grundsätzlich nicht verwehrt. Gemäß den Vereinbarungen mit Russland zu Ende des Kalten Krieges war die Unterbindung der Nato-Osterweiterung keine Bedingung der deutschen Wiedervereinigung. Trotzdem liegt nach Obenstehendem nahe, dass nach der Selbstauflösung der Sowjetunion eine amerikanische Vormachtserweiterung durch Einbezug schutzwilliger osteuropäischer Staaten Friktionen im amerikanisch-russischen Verhältnis erzeugt. Vgl. beispielsweise Gorbatschow, Michael (2014), Gorbatschow: Nato-Osterweiterung war 1990 kein Thema, <http://www.faz.net/aktuell/politik/gorbatschow-zu-nato-osterweiterung-wiedervereinigung-13256219.html>, letzter Zugriff: 01.11.15. Vgl. Rahr, Alexander (2008): Russland gibt Gas. Die Rückkehr einer Weltmacht, München, S. 31.

Säule“, erschwert. Mittels einer tatsächlichen Akteurerweiterung durch Einbezug auch außereuropäischer Partner im Kontext der Global Partnership Initiative ist eine missionsorientierte Koalition der Willigen innerhalb der Nato möglich und die Nato-Gründungskennziffer, der gleichberechtigte Aushandlungsgrundsatz innerhalb der Nato eingeehgt.

Durch die Verzahnung der europäischen Sicherheitskooperation mit der Nato mittels der Combined Joint Task Forces-Struktur bzw. „Berlin-Plus“ ist die Schlagkraftausbildung eines „europäischen sicherheitspolitischen Akteurs“ gezähmt. Dasselbe bringt die Einschränkung der institutionellen Möglichkeiten innerhalb der UNO mit sich, da dadurch der Handlungsspielraum „schwächerer“ Staaten begrenzt wird, gleichzeitig die notwendige militärische Schlagkraft zur Kompensation mittels der Natotransformation nicht erreicht wird. Obiges hegt die mögliche Anbahnung von Multipolarität durch beispielsweise europäisch-russische Zusammenarbeitsintensivierung als Folge des beendeten Kalten Krieges ein.

Die Entwicklung des linearen Bedrohungsanstiegs von 1993-2017 samt immer umfassender werdender Bedrohungsabwehr und damit notwendig werdender Entlastung durch Nato-Verbündete führt damit zu Folgendem: Nämlich dass die mit der zunehmenden Reaktionsbeschleunigung und konservativen Einflussnahme der Abwehr verknüpfte unilaterale Ausführung der Grand Strategy eine administrationspezifisch divergent kommunizierte Außenwirkung erfährt: Die jeweilige Ausgangslage lässt die Clintonsche Grand Strategy-Umsetzung zuerst multilateral, sodann unter zunehmender Handlungsspielraumverringerung und neo-konservativem bzw. christlich-rechtem Einflussgewinn unilateraler werden. Diese unilaterale Ausrichtung hyperventilliert vor dem Hintergrund 9/11 und der Balkanerfahrung des „war by committee“ zu Beginn der G. W. Bush 43-Ära.

Obig genannte Gründe führen bereits in der zweiten Amtszeit G. W. Bushs, aber vor allem unter Obama zu entsprechendem Rückgriff auf „instrumentellen Multilateralismus“. Dieser ist als kostendämpfende Variante der unilateralen Ausrichtung unter Konzentration auf die realistischen Grand Strategy-Elemente bei unter Außenwirkung postulierter idealistischer Grand Strategy-Elemente zu begreifen: Die durch einige Repräsentanten der G. W. Bush 43-Administration postulierten idealistischen Elemente der Demokratisierung wichen der reduzierten Zielsetzung des Interventionismus unter realistischer Elementumsetzung, Aufstandsbekämpfung, mangelhafter Po

stkonfliktstabilisierung bzw. Etablierung autokratischer Regime im Kontext der Zonen des Ordnungsverlustes als exit strategy. Dieser Interventionismus ohne Wilsonionsche Elemente waren nach späteren Aussagen Rumsfelds auch durchgängig von ihm als Verteidigungsminister vertreten worden war. Obamas smart power ist daher nicht als beginnender Isolationismus und Anstoß zur apolaren Staatenkonfiguration einzustufen: Dies zeigt sich auch an der Forcierung internationalen Vertragswerkes wie beispielsweise dem TPP oder dem New START und konstanter Grand Strategy-Zielbewahrung.

Zusammengefasst legt Schwerpunkt 1 Folgendes nahe: Nämlich die Anpassung des bipolaren „amerikanischen Systems“ durch erfolgte Militärtransformation innerhalb des amerikanischen Militärapparates samt politischen Implikationen. Weiter deren Zementierung durch eine tatsächliche Etablierung der US-konzipierten Natotransformationspositionen, wodurch die Beibehaltung des Grand Strategy-Ziels, der ökonomischen und militärischen US-Führungs- und Ordnungsmacht trotz linearem Bedrohungsanstieg, erreicht wird.

Durch den Umbau des bipolaren „amerikanischen Systems“ werden die mit dem Wirtschaftssystem verbundenen demokratischen Grundpfeiler der Gestaltungsfreiheit, Machtkontrolle und Rechtssicherheit aufgeweicht.

Werden die Natotransformationspositionen tatsächlich verankert ist dies gefestigt und gleichzeitig eine „europäische Vorteilseinbuße“ unter Aufweichung der Nato-

Gründungskennziffern im Kontext „amerikanisches System“ erzeugt: Die Nato als „regionaler Verstärker“ der völkerrechtlichen Prinzipien der UNO wird zu einem „globalen Sicherheitsdienstleister“, der bisherige völkerrechtliche „Kontrollschranken“ aufweicht.

Damit etabliert sich die amerikanisch angestoßene Transformation auf systemischer Sicherheitsgewährleistungsebene, da die Strahlungskraft bisheriger globaler kollektiver Sicherheitsgewährleistung durch ein „transatlantisches multifunktionelles Krisenbewältigungs- und Friedenserzwingungsbündnis zur Partikularsicherheitsinteressenumschichtung“<sup>1324</sup> ergänzt bzw. ersetzt wird: Die transatlantische Einbindung in ein politisch-ökonomisches System und die so selbstauferlegte Machteinschränkung durch globale Sicherheitszusammenarbeit mittels aufgebauter „Sicherheitsarchitektur“ unter Gewaltautorisierung des UN-Sicherheitsrates nimmt unter Entstehung „rechtsfreier Räume“, Rivaleneinhegung und vermehrter Kostenabwälzung auf die europäischen Verbündeten ab. Dies stellt eine deutliche Zäsur zur Phase des Kalten Krieges dar: Auch wenn während der bipolaren Ära Partikularinteressen mit Nachdruck verfolgt wurden, wurden die institutionellen Grenzen der Machterweiterung berücksichtigt. Weder wurde beispielsweise „neue Präaktivität“ in der Kuba-Krise angewandt, noch blieben die heimlichen Umgehungsversuche demokratischer Kontrolle durch Vertreter der Nixon-Administration im Vietnamkrieg oder der Iran-Contra-Affäre unter Reagan langfristig ohne entsprechende Rejustierung innerhalb des Regierungs- bzw. Staatsapparates.

Weiter wird die bisherige Handels- und Zivilmächtsfunktion sowie die Akteursqualität geschwächt. Durch die Erweiterung des missionorientierten Partnereinbezugs mittels der Partnerschaftserweiterung durch die GPI ist das Nato-Motto, die Aushandlung im freien Geiste, eingeehgt und mangelnde politische Willensbekundung seitens der Verbündeten geschwächt.

Schwerpunkt 1 zeigt folglich durch den Vergleich der Entwicklung der Einheiten „Sicherheitsarchitektur“, Staatenkonfiguration, Gesamtbedrohung, administrationsspezifische Grand Strategy-Umsetzung und deren Weiterführung in der transatlantischen Zusammenarbeit unter entsprechendem Einbezug des bipolaren „amerikanischen Systems“ im Kontext process-tracing Folgendes: Nämlich die notwendige Etablierung der Anpassung des „amerikanischen Systems“ durch die Weiterführung der sicherheitspolitischen Grand Strategy-Anpassung in der Nato mittels amerikanisch aufgeworfener Natotransformationspositionen unter europäischem Vorteilsverlust zur Kompensation der enger werdenden Chance zum Grand Strategy-Zielausbau bzw. zur Beibehaltung der unipolaren Staatenkonfiguration. Schwerpunkt 1 unter US-Blickwinkel verdeutlicht damit auch, dass die Beibehaltung des Grand Strategy-Ziels im Kontext neuer Bedrohungen, spezifischer Verzahnungen und neuen Rahmenbedingungen zwangsläufig die Natotransformation mit sich bringen muss. Die damit im Zusammenhang stehende neorealistiche Verortung steht der nach dem Ende der bipolaren Ära aufgeworfenen neorealistiche Kritik durch John Mearsheimer nicht entgegen, die besagt, dass die „bipolare Nato“ obsolet sei. Im Gegensatz zu dieser besitzt die transformierte Nato die Fähigkeit, die Anpassung des „amerikanischen Systems“ zu zementieren, um eben die enger werdende Chance zur Grand Strategy-Zielerreichung und Kontinuität in der unipolaren Staatenkonfiguration zu kompensieren. Daher wird die Nato mittels des Transformationsansinnens durch amerikanische Natotransformationspositionen „beibehalten“. Dies deckt sich mit dem offensiven Neorealismus, der maximale Macht mit dem Ziel der Hegemonie anstrebt, da sodann der Selbsthilfeimpuls nicht mehr greift.

Obiger Kausalzusammenhang verifiziert somit die Hypothese des Schwerpunktes 1 unter neorealistiche Verortung: Um das alle unterschiedlichen US-Administrationen im

<sup>1324</sup> Vgl. Varwick, Johannes (2008), Die Nato. Vom Verteidigungsbündnis zur Weltpolizei?, München, S. 139-148.

Untersuchungsraum (1993-2017) einende Ziel des Ausbaus amerikanischer Führungs- und Ordnungsmacht zu erreichen, ist die Weiterführung der angepassten sicherheitspolitischen Grand Strategy-Komponente in der Nato mittels tatsächlicher Verankerung amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen notwendig.

Darüber hinaus verdeutlicht Schwerpunkt 1 auch dies: Die Umsetzung der Grand Strategy in Zusammenhang mit linear ansteigender, asymmetrisch und konventionell geprägter Gesamtbedrohung durch Schwerpunkt 1 zeigt, dass die Abwehr der Sicherheitsbedrohungen mittels der Entfaltung der sicherheitspolitischen Komponentenanpassung, die durch die anvisierte transformierte Nato weitergeführt werden soll, keine langfristige Wirkung entfaltet. Da die Bedrohung immer höher wird, muss auch die Bedrohungsabwehr in immer kürzeren Zeitintervallen immer umfassender und damit reaktionsschneller werden. Damit wird die Sicherheitsprojektion außerhalb der institutionellen Grenzen bisheriger kollektiver Sicherheitsgewährleistung immer notwendiger.

Dies befeuert die angestoßene völkerrechtliche Erosion. Die Anpassung der Nato durch die amerikanisch aufgeworfenen Natotransformationspositionen bedeutet, dass die Kennziffern der UNO nicht mehr ausschließlich als eine der UNO untergeordnete Institution mitgetragen werden. Damit erfolgt die Anpassung der Nato nicht mehr auf ihren Gründungsparadigmen, sondern lässt diese hinter sich. Die Natotransformation mit ihrer Folge einer militärischen Optimierung wie auch Kennziffern der Gesamtbedrohung wie ansteigende nationale ökonomische Ungleichheit befeuern Folgendes: Nämlich die Rücknahme von Nationalstaatsouveränität sowie nationalen Populismus, ethnische Erstarkung, die Wahl von Außenseiterkandidaten und Erhöhung von Ressourcenbedarf. Dies begünstigt den Völkerrechts- und Rechtsstaatsabbau sowie die fortlaufende Beschleunigung kurzfristig angelegter Sicherheitsprojektion. Da demnach mit der Umsetzung angepasster Bedrohungsabwehr ein linearer Anstieg der Gesamtbedrohung verknüpft ist, führt die immer umfassender werdende Bedrohungsabwehr zu einem fortlaufenden Abbau der regelbasierten, liberalen Ordnung des bipolaren „amerikanischen Systems“ bzw. der Nationalstaaten unter Erosion von Nachhaltigkeit, Reaktivierung transatlantischer Machtkontrollnormen und freiwilliger Machtgabe starker Staaten mittels entsprechender Institutionenunterordnung und -beeinflussung.

Sämtliches erschwert die globale Zusammenarbeit zur Bedrohungsabwehr bzw. Erhaltung globaler öffentlicher Güter wie ökologischer Lebensgrundlagen, stabiler Finanzmärkte, Sicherheit und Gerechtigkeit massiv. Dies begünstigt die Tendenz einer Destabilisierung der Staatenwelt unter Vergrößerung der Zonen des Ordnungsverlustes.

Die Zerstörung des idealistischen westlichen Wertekanon und der Lebensgrundlagen des westlichen Wertekanon schreitet damit fortlaufend voran.