

Bachelorarbeit

Untersuchung codebasierter Governance in Online-Communities

Tobias Thesing
Arbeitsgruppe WeST
Institut für Informatik
Universität Koblenz-Landau

8. Juli 2014

Gutachter:

Prof. Dr. Steffen Staab und Felix Schwagereit

Community-Plattformen im Internet verwenden codebasierte Governance, um ihre hohe Anzahl an Nutzerbeiträgen zu verwalten. Dazu gehören alle Arten von Funktionalitäten, mit denen die Community Nutzerbeiträge in irgendeiner Form direkt oder indirekt beurteilen kann. Diese Arbeit erklärt zunächst die Bedeutung codebasierter Governance und der verschiedenen dafür nutzbaren Funktionalitäten. Anschließend werden die erfolgreichsten 50 Community-Plattformen auf codebasierte Governance untersucht. Das Ergebnis zeigt die Zusammenhänge zwischen dem Aufbau einer Plattform, der Beschaffenheit der Nutzerbeiträge und der darauf ausübaren codebasierten Governance auf.

Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung	4
1.1. Zielsetzung	4
2. Untersuchungsgegenstand	4
2.1. Online-Communities	5
2.2. Governance auf Community-Plattformen	5
2.3. Ziele von Governance	7
2.3.1. Herausfiltern von unerwünschten Inhalten	7
2.3.2. Einstufung der Qualität von Nutzerbeiträgen	8
2.3.3. Feedback zu Nutzerbeiträgen	9
2.4. Eigenschaften der zu untersuchenden Governance	9
2.5. Governance-Funktionalitäten	9
2.5.1. Primäre Governance-Funktionalitäten	10
2.5.2. Sekundäre Governance-Funktionalitäten	11
2.6. Herkunft und Verwendung der Daten	13
3. Methodik	14
3.1. Auswahl der zu untersuchenden Seiten	14
3.2. Klassifizierung der zu untersuchenden Seiten	15
3.3. Erfassung der Operationen auf Nutzerbeiträgen	15
3.4. Aufbau der Ergebnissammlung	17
3.5. Auswertung	17
4. Datenerfassung	17
4.1. Informationen zur Vorgehensweise	18
4.1.1. Liste der untersuchten Plattformen	18
4.1.2. Untersuchung der einzelnen Plattformen	18
4.1.3. Anmerkungen zu Einzelheiten bei der Untersuchung	19
4.1.4. Tabellarische Zusammenfassung	20
4.1.5. Zusätzliche Governance-Funktionalitäten	21
4.2. Liste der untersuchten Community-Plattformen	21
4.3. Zusammenfassung der Untersuchungsergebnisse	21
4.4. Governance-Funktionalitäten	25
4.4.1. Verhältnis der Governance-Funktionalitäten zueinander	25
4.4.2. Allgemeine Häufigkeit einzelner Governance-Funktionalitäten	25
5. Auswertung	28
5.1. Neueinteilung der untersuchten Seiten in Plattformtypen	28
5.2. Governance-Funktionalitäten nach Art der Nutzerbeiträge	31
5.2.1. Governance auf eigenständigen Nutzerbeiträgen	31
5.2.2. Governance auf nicht eigenständigen Nutzerbeiträgen	31
5.2.3. Governance auf Sammlungen	33

5.3. Governance-Funktionalitäten nach Kategorie der Plattformen	33
5.3.1. Bewertungen	34
5.3.2. Meldungen	37
5.3.3. Kommentare	37
5.3.4. Weiterleitungen	37
5.3.5. Favoriten	38
5.3.6. Ausblendungen	38
5.3.7. Bearbeitungen	39
5.3.8. Belohnungen	39
5.3.9. Aufrufe	39
6. Fazit	40
7. Ausblick	41
A. Alexa Page Ranking	43
B. Notizen zur Untersuchung	48

1. Einleitung

Plattformen, die es ihren Benutzern ermöglichen, Nutzerbeiträge online zu stellen, erhalten seit Jahren eine immer größere Bedeutung im Internet. Früher beschränkte sich die Nutzung des Internets für viele auf das Betrachten von statischen Webseiten. Im Web 2.0 hingegen besteht ein großer Teil der Aktivität darin, sich mit anderen Benutzern auszutauschen, Textnachrichten zu verfassen und andere Medien zu teilen. Dadurch entsteht auf Community-Plattformen eine große Menge an Nutzerbeiträgen, die jedoch nicht unbedingt alle für jeden lesenswert sein müssen. Ebenso gibt es die Gefahr der Beleidigung, Verleumdung oder Verbreitung von gesetzeswidrigen Inhalten. Um dem entgegen zu wirken, bedarf es der Governance, der Überwachung und Qualitätskontrolle von Nutzerbeiträgen. Dies sollte natürlich mit möglichst wenig Personalaufwand geschehen, weshalb viele Plattformen Möglichkeiten gefunden haben, ihre Nutzerbeiträge durch die Benutzer selbst kontrollieren und bewerten zu lassen.

1.1. Zielsetzung

Ziel dieser Arbeit ist es, die Funktionalitäten zur indirekten und codebasierten Governance von Nutzerbeiträgen zu klassifizieren und zu analysieren. Grundlage dafür ist die Untersuchung 'Survey on Governance of User-generated Content in Web Communities' von Felix Schwagereit [Schwagereit et al., 2011]. Die dort durchgeführte Analyse soll durch eine neue Einteilung der Plattformen erweitert werden. Außerdem soll das Spektrum der untersuchten Plattformen weiter ausgedehnt werden. Im Anschluss an die Untersuchung sind die verschiedenen Governance-Funktionalitäten in Bezug auf die Verwendung bei verschiedenen Arten von Community-Plattformen zu bewerten. Dabei soll auch eine Übersicht gebildet werden, welche Form der Governance sich auf den beliebtesten Community-Plattformen bewährt hat.

2. Untersuchungsgegenstand

Gegenstand der Untersuchung sind Community-Plattformen, die dort von den Mitgliedern einer Online-Community erstellten Nutzerbeiträge und die darauf ausgeübte community-gestützte, indirekte und codebasierte Governance.

- Eine Online-Community besteht aus mehreren Personen, die sich über eine Community-Plattform organisieren. [Preece, 2000]
- Ein Nutzerbeitrag kann entweder ein Stück User Generated Content (z. B. ein Text, eine Grafik oder eine andere Mediendatei) oder eine vom Benutzer sonstwie explizit abgegebene Information (wie etwa eine subjektive Bewertung) sein. Der jeweilige Benutzer ist sich immer der Einsendung eines eigenen Nutzerbeitrages bewusst (im Gegensatz zu Nutzerstatistiken über sein Verhalten, wie z. B. Seitenaufrufe).
- Governance umfasst alle Arten von Steuerung der Benutzer-Aktivitäten durch den Betreiber einer Online-Community. [Benz, 2004]

- Jede Funktionalität auf einer Community-Plattform ist genau dann eine Governance-Funktionalität, wenn sie der Überwachung und Qualitätskontrolle von Nutzerbeiträgen dient (dies kann, muss jedoch nicht zwingend der einzige oder primäre Zweck der Funktionalität sein). Governance-Funktionalitäten werden von der Community gestützt und können durch Aktionen der Benutzer selbst ausgelöst werden. Wird die damit erhobene Governance-Information vollkommen automatisch verarbeitet und genutzt, handelt es sich um indirekte und codebasierte Governance. „Indirekt“ bedeutet, dass der Betreiber der Community-Plattform und eventuelle Angestellte die Governance nicht selbst durchführen und auch keinen direkten Einfluss darauf nehmen. „Codebasiert“ bedeutet, dass die Governance durch Festlegung von Regeln in einem entsprechenden Algorithmus gesteuert wird.

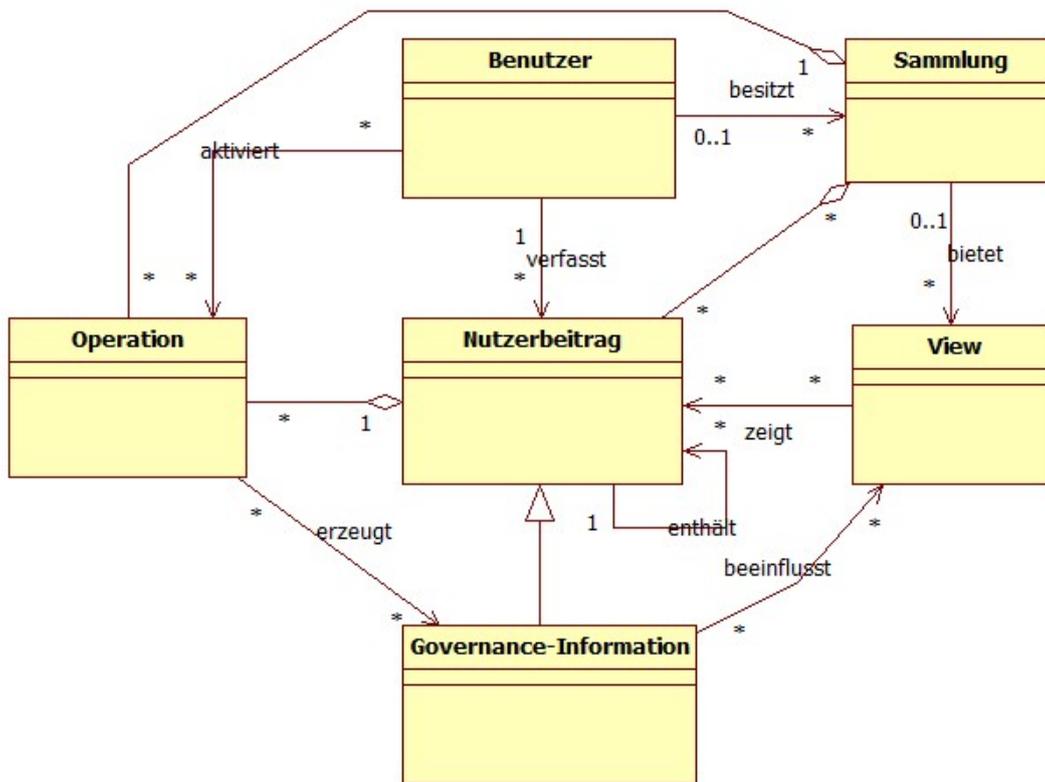
2.1. Online-Communities

Der Begriff Online-Community wird heutzutage häufig verwendet, lässt sich aber nur schwierig genau definieren, da seine Bedeutung aus verschiedenen Blickwinkeln betrachtet werden kann (vgl. [Preece, 2001, S. 2]). Grundsätzlich handelt es sich bei einer Online-Community um eine Gruppe von Menschen, die über das Internet miteinander kommunizieren. Ähnlich wie auch bei anderen Gemeinschaften ist es dabei keine Voraussetzung, dass sich alle Mitglieder gegenseitig kennen. Eine Community kann sich einerseits auf sozialer Ebene definieren, also durch die Inhalte der Kommunikation und die Beziehung der einzelnen Mitglieder zueinander. Andererseits kann sich eine Community auf technischer Ebene über die Software, über die sie kommuniziert, zusammensetzen. Hierbei gibt es auch die vertretene Ansicht, dass zwischen Nutzern und Kommunikations-Software eine ähnlich wichtige räumliche Beziehung besteht wie bei realen Orten als Treffpunkten (vgl. [Preece, 2001, S. 3]).

In dieser Untersuchung gehört eine Online-Community nach der technischen Definition zu einer bestimmten Community-Plattform. Dies erlaubt es, eindeutige Communities zu erkennen, was mit einer sozialen Definition nicht möglich wäre, da diese menschliche Beziehungen mit einschließt, die sich nicht nur über mehrere Plattformen, sondern auch über andere Kommunikationswege wie E-Mail und Instant Messenger erstrecken. Ein weiterer Grund für die Wahl dieser Definition ist, dass innerhalb einer Community-Plattform - und dann somit auch innerhalb einer Community - einheitliche Möglichkeiten zur codebasierten Governance bestehen.

2.2. Governance auf Community-Plattformen

Im folgenden Abschnitt ist ein Modell aufgestellt, das die Wechselwirkung zwischen den einzelnen Aspekten einer Community-Plattform und der dort verfügbaren codebasierten Governance verdeutlichen soll.



Der Nutzerbeitrag ist das Zentrum der zu untersuchenden Zusammenhänge. Der Begriff umfasst alles, was von Benutzern bewusst auf der Plattform erstellt wird. Eine Unterart von Nutzerbeiträgen sind Governance-Informationen, die sich immer auf andere Nutzerbeiträge beziehen. Daher ist es auch möglich, dass sich ein Nutzerbeitrag auf andere Nutzerbeiträge bezieht, etwa bei Kommentaren.

Nutzerbeiträge können verschiedene Operationen zur Verfügung stellen (z. B. Antworten, Teilen, Bewerten), die ein Benutzer aktivieren kann. Solche Operationen beziehen sich explizit auf einen bestimmten Nutzerbeitrag. Einige von ihnen fügen dem Beitrag Governance-Daten hinzu.

Nutzerbeiträge können in Sammlungen (z. B. Channels oder Pinnwände) zusammengefasst sein. Sammlungen können, aber müssen nicht, zu einem bestimmten Benutzer gehören. Sie bieten üblicherweise eine oder mehrere Auflistungen über die darin enthaltenen Nutzerbeiträge, sogenannte Views. Es gibt allerdings auch Views, die nicht zu Sammlungen gehören und über Empfehlungen, Suchfunktionen usw. aufgerufen werden. Views können von Governance-Daten beeinflusst werden, in dem zum Beispiel gut bewertete Nutzerbeiträge empfohlen oder weiter oben angezeigt werden, oder schlecht bewertete Nutzerbeiträge ausgenommen werden.

Für diese Untersuchung werden nur Nutzerbeiträge betrachtet, die von gewöhnlichen Benutzern erstellt werden können. Dies schließt Beiträge aus, die nur von Redakteuren mit besonderen Rechten oder Mitarbeitern der Plattform verfasst werden. Obwohl solche Beiträge auch verschiedene Operationen (wie z. B. Teilen) anbieten, sind sie eher als ein den Benutzern präsentierter Bestandteil der Plattform anzusehen und bedürfen daher im Normalfall keiner Governance.

2.3. Ziele von Governance

Governance in Bezug auf Community-Plattformen ist die Steuerung der Benutzer-Aktivitäten durch den Betreiber einer Online-Community. [Benz, 2004]. Hiervon betroffen sind vor allem auch Nutzerbeiträge, also Inhalte, welche die Mitglieder auf einer Plattform veröffentlichen. Governance umfasst somit alle Entscheidungen darüber, welche Nutzerbeiträge veröffentlicht und den einzelnen Benutzern angezeigt und empfohlen werden. Da das Management bei großen Community-Plattformen aufwändig sein kann, geben die Betreiber ihren Benutzern die Möglichkeit, durch direktes Feedback selbst aktiv am Governance-Prozess mitzuwirken. Auf solchen Funktionalitäten liegt auch der Fokus dieser Untersuchung, da diese im Gegensatz zur vom Betreiber direkt durchgeführten Governance für jeden sichtbar, überprüfbar und dokumentiert sind.

Der Einsatz von Governance ist essentiell für den Erfolg einer Community-Plattform, die Nutzerbeiträge enthält. Er unterstützt die Betreiber der Plattform bei folgenden Zielen für ihre Community.

2.3.1. Herausfiltern von unerwünschten Inhalten

Auf jeder Community-Plattform gelten bestimmte Regeln, die garantieren sollen, dass die Benutzer sich dort wohl fühlen. Es werden darin Nutzerbeiträge verboten, welche eine unbeschwerte Nutzung beeinträchtigen oder zu anderen Problemen führen können. Dazu zählen vor allem Beleidigungen und Verletzungen der Persönlichkeitsrechte gegenüber anderen Mitgliedern der Online-Community sowie gesetzeswidrige und jugendgefährdende Inhalte in Form jeglicher unterstützter Medien. Ebenso unerwünscht sind Nutzerbeiträge, die weder inhaltlichen noch kommunikativen Wert haben und von einem Großteil der Benutzer als lästig empfunden werden. Trotz möglicher technischer Mittel wie Wortfiltern lässt sich nicht garantieren, dass sich jeder Benutzer auch an die Regeln hält.

Die Missachtung der Regeln kann aus verschiedenen Gründen erfolgen. Zum einen durch Unkenntnis, was häufig bei jüngeren Benutzern oder solchen, die im Internet neu sind, vorkommt. Als nächstes gibt es Benutzer, die sich beim Erstellen der Beiträge zwar der Regeln bewusst sind, aber diese ignorieren, weil sie ihren Beitrag unbedingt in dieser Form abgeben möchten. Das geschieht beispielsweise aus Wut bei Beleidigungen, beim Veröffentlichen von Medien, die in Sachen Jugendschutz nicht unbedenklich sind oder bei der Verbreitung von kommerziellem Spam. Zuletzt besteht auch noch die Möglichkeit,

dass jemand absichtlich gegen die Regeln verstößt um zu provozieren. Solche Benutzer werden allgemein auch als Trolle bezeichnet und haben für gewöhnlich entweder kein Interesse an einer sinngemäßen Nutzung der Community-Plattform (vgl. [Schwartz, 2008]) oder agieren mit einem anderen Account als dem, den sie normalerweise nutzen.

Bei wiederholten Verstößen ist es möglich, den betreffenden Benutzer aus der Online-Community auszuschließen, doch viel wichtiger ist es, dass die fraglichen Nutzerbeiträge schnell erkannt und gelöscht werden. Während es in kleineren Online-Communities sogenannte Moderatoren gibt, die diese Aufgabe übernehmen, ist es auf größeren Community-Plattformen ein zu großer Aufwand, sämtliche Aktivitäten manuell zu überwachen. Hier sind Governance-Funktionalitäten gefragt, die es erlauben, unerwünschte Nutzerbeiträge zu melden, damit diese - entweder automatisch oder von der Administration - gelöscht oder ausgeblendet werden können. Außerdem sorgt codebasierte und durch die Community gestützte Governance dafür, dass unangemessene Nutzerbeiträge direkt von der Mehrheit der Benutzer als solche gekennzeichnet werden können (z. B. durch negative Bewertungen), wodurch unerfahrene Benutzer erkennen, dass Nutzerbeiträge dieser Art unerwünscht sind (vgl. [Kraut and Resnick, 2012, Regulation, S. 17]).

2.3.2. Einstufung der Qualität von Nutzerbeiträgen

Einer der wichtigsten Faktoren für den Erfolg einer Community ist die Qualität der dort aufzufindenden Nutzerbeiträge (vgl. [Iriberry and Gondy, 2009, S. 21]). Von der hohen Anzahl an Nachrichten und Medienbeiträgen, welche die Benutzer des Web 2.0 täglich im Internet verfassen, ist natürlich nicht alles auch wirklich interessant. Oft lässt sich dies aber nicht objektiv beurteilen, weshalb die Meinung einer großen Zahl von Benutzern gefragt ist. Diese sollen Nutzerbeiträge ohne größere Umstände oder Zeitaufwand, also idealerweise mit einem einfachen Mausklick, bewerten können. Aus den gesammelten Bewertungen lassen sich wertvolle Informationen für Einstufung der Qualität von Nutzerbeiträgen ziehen.

Zunächst sieht jeder Benutzer selbst die Bewertungen der anderen und kann dadurch - insbesondere bei längeren Textbeiträgen oder Videos - bereits vorab entscheiden, ob er mehr Zeit in die Aufnahme dieses Beitrags investieren möchte. Viel wichtiger ist aber, dass eine Plattform, basierend auf den Bewertungen, bestimmte Nutzerbeiträge hervorheben oder besser sichtbar platzieren kann als andere, um den Benutzern möglichst gute Inhalte nahe zu bringen und dadurch natürlich auch einen besseren Ruf zu erhalten. Viele erfolgreiche Community-Plattformen haben entsprechende Funktionalitäten, welche die Bewertungen der Benutzer automatisch auf die Präsentation der Seite und auf die Präsentation ihrer Inhalte gegenüber einzelnen Benutzern anwenden.

2.3.3. Feedback zu Nutzerbeiträgen

Durch verschiedene Governance-Funktionalitäten erhalten Verfasser Feedback darüber, wie ihre Nutzerbeiträge von der Community aufgenommen werden. Dies gibt ihnen die Möglichkeit, die Qualität ihrer eigenen Beiträge zukünftig zu verbessern. Positives Feedback ist außerdem als Zeichen der Anerkennung zu verstehen und kann dazu motivieren, weitere gute Beiträge zu verfassen (vgl. [Iriberry and Gondy, 2009, S. 22]). Ebenso erhalten auch andere Benutzer eine Auskunft darüber, wie der entsprechende Nutzerbeitrag von der Community aufgenommen wurde, und haben dadurch positive oder negative Beispiele für Nutzerbeiträge, aus denen sie in Bezug auf die Erstellung eigener Nutzerbeiträge etwas lernen können (vgl. [Kraut and Resnick, 2012, Regulation, S. 17]). Auf diese Weise kann Governance nicht nur aktuell existierende, sondern auch zukünftige Nutzerbeiträge beeinflussen und somit die langfristige Qualität der Nutzerbeiträge auf der Plattform verbessern. Dieser Prozess findet allerdings pro individuellem Benutzer statt und kann sich nur auf solche Benutzer auswirken, die auch fortwährend auf der Plattform aktiv sind.

2.4. Eigenschaften der zu untersuchenden Governance

Um die Ausprägung von indirekter und codebasierter Governance auf verschiedenen Community-Plattformen zu untersuchen, muss zunächst einmal festgelegt werden, welche Eigenschaften diese besitzen soll. Dies ist wichtig, da die Bedeutung von Governance sehr weitläufig ist und einige Aspekte nicht transparent genug sind, um sie mit der Aussicht auf ein aussagekräftiges Ergebnis zu untersuchen.

- Die zu untersuchende Governance soll auf der Ebene einzelner Nutzerbeiträge oder Sammlungen von Nutzerbeiträgen operieren können.
- Jedes gewöhnliche Mitglied der Online-Community soll in der Lage sein, dazu beizutragen.
- Die Operationen sollen für einen Benutzer auf jedem Nutzerbeitrag der entsprechenden Art verfügbar sein, nicht nur auf eigenen.

2.5. Governance-Funktionalitäten

Bei allen Operationen auf Nutzerbeiträgen gibt es zwei Möglichkeiten, wie diese zur Governance beitragen können.

Zum einen kann eine Operation primär den Zweck der Governance erfüllen. Dabei löst der Benutzer die Operation bewusst aus, um einen Nutzerbeitrag in irgendeiner Form zu beurteilen. Beispiele dafür sind Bewertungen und Missbrauchsmeldungen. Diese werden hier als primäre Governance-Funktionalitäten bezeichnet.

Zum anderen gibt es aber auch Operationen, die primär einen anderen Zweck erfüllen, bei denen allerdings die Tatsache, dass sie in der entsprechenden Form aktiviert wurden,

festgehalten und zu Governance-Zwecken verwendet werden kann. Wenn ein Benutzer etwa einen Nutzerbeitrag mit anderen teilt oder zu einer Favoritenliste hinzufügt, dann tut er dies nicht, um den Nutzerbeitrag zu bewerten, allerdings impliziert diese Handlung, dass er ihn gut oder interessant findet. Anders als etwa bei Bewertungen ist es hier auch normalerweise nicht direkt nachprüfbar, ob bei der Aktivierung einer solchen Operation tatsächlich codebasierte Governance stattfindet. Solche Fälle werden daher in der Untersuchung als sekundäre Governance-Funktionalitäten bezeichnet.

Durch Betrachtung der zu untersuchenden Seiten und in Referenz auf die Untersuchung von Schwagereit [Schwagereit et al., 2011] lassen sich folgende häufig vorzufindenden Arten von Governance-Funktionalitäten unterscheiden.

2.5.1. Primäre Governance-Funktionalitäten

Bewertungen Bewertungen sind eine sehr einfache, aber effektive Form der Governance, in der Benutzer mit einem Klick sagen können, was sie von einem Beitrag halten. Je nach Plattform stehen bei einer Bewertung unterschiedlich viele Optionen zur Auswahl. Bei einer einstelligen Bewertung (1-rating, z. B. „Like“ bei Facebook) hat ein Benutzer nur die Möglichkeit, einen Beitrag positiv zu bewerten; möchte er das nicht tun, verwendet er die Funktion nicht. Hier sagt nur die Anzahl der Bewertungen etwas über den Nutzerbeitrag aus, wobei damit eher die Popularität als die Qualität im kritischen Sinne gemessen wird. Eine zweistellige Bewertung (2-rating, wie z. B. bei YouTube) erlaubt eine positive oder negative Beurteilung des Nutzerbeitrags. Die gesamten Bewertungen können in Relation gestellt werden, wodurch ein prozentualer Anteil derjenigen, die diesen Beitrag für gut erachten, angegeben wird. Um hieraus Informationen über die Qualität eines Nutzerbeitrags aus Sicht der Community zu ziehen, ist eine ausreichend hohe Anzahl an Bewertungen erforderlich. Durch mehrstellige Bewertungen können Benutzer einen Beitrag nach einer abgestuften Punkteskala bewerten. Am häufigsten vorzufinden sind hierbei fünfstellige Bewertungen (5-ratings). Hierbei kann der Durchschnitt aller Bewertungen errechnet werden und - bei ebenfalls ausreichender Anzahl an Einzelbewertungen - eine genauere Aussage über den von der Community eingeschätzten Grad der Qualität eines Beitrages getroffen werden. Bewertungen dienen der Governance, indem sie dabei helfen, von der Community als interessant erachtete Nutzerbeiträge hervorzuheben und diese damit von weniger interessanten oder gar unerwünschten Nutzerbeiträgen zu trennen. Sie unterstützen damit die Einstufung der Qualität von Nutzerbeiträgen und geben direktes Feedback (siehe 2.2). Typische von Plattformen verwendete internationale Bezeichnungen für Bewertungen sind „Like“, „+1“ (einstellig), „Rate“ oder einfach nach oben bzw. unten gerichtete Daumen oder Pfeile.

Meldungen Die Möglichkeit, unangemessene Nutzerbeiträge zu melden, ist ein wichtiger Bestandteil der Governance und auf vielen Plattformen vorzufinden. Eine solche Meldung wird entweder von einem Mitarbeiter der Plattform bearbeitet oder automatisch erfasst, um nach einer bestimmten Anzahl entsprechende Maßnahmen zu aktivieren. Auf diese Weise können besonders auffällige Nutzerbeiträge mit stark negativer Wirkung

schnell aussortiert werden. Es ist jedoch zu beachten, dass im Gegensatz zu einer Bewertung die Auswirkungen einer Meldung nicht direkt für alle Benutzer sichtbar sind, ebenso ist auf vielen Plattformen nicht erkennbar, nach welchen Kriterien die Meldungen bearbeitet werden und ob dies automatisch durch Algorithmen oder manuell durch Mitarbeiter der Plattform geschieht. Meldungen dienen der Governance als wichtige Indikatoren beim Herausfiltern von unerwünschten Inhalten (siehe 2.2). Typische von Plattformen verwendete internationale Bezeichnungen für Meldungen sind „Report“, „Mark“ und „Flag“, meist in Verbindung mit Begriffen wie „Abuse“ oder „Spam“.

Bearbeitungen Während es häufig auf Plattformen möglich ist, eigene Nutzerbeiträge nachträglich zu bearbeiten, ist die Bearbeitung von Nutzerbeiträgen anderer zum Zweck der Governance vergleichsweise selten vorzufinden. Üblicherweise erfordert eine solche Bearbeitung entweder Einsicht durch Dritte, bevor sie übernommen wird, oder ist nur für bestimmte Benutzer (z. B. Moderatoren) möglich. Diese enorm mächtige Form der Governance ist in der Lage, die Qualität von Nutzerbeiträgen nicht nur einzustufen, sondern direkt zu verbessern und hilft auch beim Herausfiltern von unerwünschten Inhalten (siehe 2.2). Auf Plattformen wird dafür üblicherweise der internationale Begriff „Edit“ verwendet.

2.5.2. Sekundäre Governance-Funktionalitäten

Kommentare Benutzer haben oft die Möglichkeit, ihre persönliche Meinung zu einem Nutzerbeitrag in Form eines schriftlichen Kommentars abzugeben. Es ist allerdings zu beachten, dass Kommentare nicht zwingend den dazugehörigen Nutzerbeitrag beurteilen müssen, sondern beispielsweise auch einfach eine Meinung zum dort behandelten Thema beinhalten können. Auch bei Kommentaren, die tatsächlich den Nutzerbeitrag loben oder kritisieren, kann diese Art der Governance nicht automatisiert ausgewertet werden, sondern muss von den anderen Benutzern direkt gelesen werden. Es gibt keine Möglichkeit, alle hier abgegebenen Beurteilungen übersichtlich darzustellen, wodurch die Effektivität dieser Methode nachlässt, je höher die Anzahl der Kommentare zu einem Nutzerbeitrag ist. Da Kommentare selbst vollwertige Nutzerbeiträge sind, bieten viele Plattformen die Möglichkeit, auch an den Kommentaren Governance auszuüben (hauptsächlich über primäre Governance-Funktionalitäten). Dadurch ist es möglich, als gut erachtete Kommentare an höhere Positionen zu setzen, so dass sie eher gelesen werden, und unpassende Kommentare auszusortieren. In diesem Fall wird durch Governance auf den Governance-Daten selbst bestimmt, welche Beurteilungen über den ursprünglichen Nutzerbeitrag für die Community besonders relevant sind. Da Kommentare schwierig mit Algorithmen zu verarbeiten sind, dienen sie im Bezug auf Governance in erster Linie dem direkten Feedback (siehe 2.2).

Weiterleitungen Diese Funktionalität dient dazu, es Benutzern zu vereinfachen, Freunde und Bekannte auf einen Nutzerbeitrag aufmerksam zu machen. Üblicherweise beschränkt sich damit der einzige sichtbare Effekt auf einen begrenzten Personenkreis. Eine Plattform kann aus der Nutzung der Funktionalität allerdings die Information ziehen,

dass ein Benutzer diesen Nutzerbeitrag weiterempfiehlt und somit für interessant hält. Es können damit interne oder sogar öffentliche Angaben erstellt werden, wie oft ein Nutzerbeitrag insgesamt über eine entsprechende Funktionalität weitergeleitet wurde. Die Erfassung von Weiterleitungen kann der Community-Plattform bei der Hervorhebung von interessanten Nutzerbeiträgen und somit bei der Einstufung der Qualität helfen (siehe 2.2). Auf Plattformen werden Weiterleitungen international oft mit dem Begriff „Share“ oder den Logos externer Plattformen für die Weiterleitung über diese gekennzeichnet.

Favoriten Neben den durch den Browser gestellten Funktionen erlauben es viele Plattformen, durch interne Lesezeichen oder Favoriten-Listen den Zugriff auf bestimmte Nutzerbeiträge zu vereinfachen. Auf Sammlungen (inkl. Benutzerprofilen) bietet eine solche Funktionalität dem Benutzer außerdem die Möglichkeit, über neu erstellte oder hinzugefügte Nutzerbeiträge darin informiert zu werden (üblicherweise als Abonnieren oder Folgen bezeichnet). Dies wirkt sich zunächst einmal nur auf diejenigen aus, die solche Funktionalitäten nutzen und hat keinen direkten Effekt auf die Nutzerbeiträge oder deren Betrachtung durch andere. Allerdings ist auch hier die Nutzung der Funktionalität ein Indikator dafür, dass der Nutzerbeitrag oder aber allgemein Nutzerbeiträge einer bestimmten Sammlung (bei Abonnements) als interessant angesehen werden, womit interne oder öffentliche Angaben über die Popularität eines Nutzerbeitrags oder einer Sammlung erstellt werden können. Die Erfassung von Favoriten kann der Community-Plattform bei der Hervorhebung von interessanten Nutzerbeiträgen und somit bei der Einstufung der Qualität helfen. In einigen Fällen und bei öffentlich sichtbaren Statistiken (z. B. bei Abonnements) ist sie auch dazu geeignet, positives Feedback zu vermitteln (siehe 2.2). Typische von Plattformen verwendete internationale Bezeichnungen für Favoriten sind „Favorite“ und „Add“ bei einzelnen Nutzerbeiträgen sowie „Subscribe“ und „Follow“ bei Sammlungen.

Belohnungen Eine Möglichkeit, die nur wenige Plattformen bieten, ist die direkte Belohnung eines Benutzers für seine Nutzerbeiträge. Diese kann beispielsweise aus einem virtuellen Geschenk (symbolisch oder mit tatsächlicher Funktionalität) oder der Überweisung einer Spende bestehen. Eine solche Belohnung ist für die übrigen Benutzer zwar nicht sichtbar, kann aber von der Plattform als positive Rückmeldung (ähnlich einer Bewertung) verstanden werden. Belohnungen können indirekt bei der Hervorhebung von interessanten Nutzerbeiträgen und der Einstufung der Qualität helfen, dienen aber vor allem dem direkten, positiven Feedback (siehe 2.2).

Ausblendungen Einige Plattformen bieten die Möglichkeit, Nutzerbeiträge in der persönlichen Ansicht auszublenden oder als Spam zu markieren. Auch kann angeboten werden, neben einzelnen Nutzerbeiträgen ganze Sammlungen oder sämtliche Beiträge eines Benutzers auszublenden (üblicherweise als Ignorieren oder Blockieren bezeichnet). Ausblendungen sind Meldungen sehr ähnlich, der Hauptzweck solcher Funktionalitäten ist allerdings die persönliche Ansicht des Benutzers. Die Nutzung vermittelt der Plattform eine negative Ansicht über diesen Nutzerbeitrag und kann entsprechend erfasst werden. Soll-

ten viele Benutzer einen Nutzerbeitrag ausblenden, ist es möglich, daraus entsprechende Konsequenzen zu ziehen und diesen bei Auflistungen als weniger qualitativ einzustufen. Ein solches Vorgehen ist allerdings nicht öffentlich ersichtlich. In einigen Fällen erhält der Benutzer nach einer Ausblendung einen Hinweis darauf, dass er den Nutzerbeitrag auch melden kann. Werden Ausblendungen von der Community-Plattform gesammelt ausgewertet, können sie beim Herausfiltern von unerwünschten Inhalten helfen (siehe 2.2). Typische von Plattformen verwendete internationale Bezeichnungen für Ausblendungen sind „Hide“ und „Mute“ bei einzelnen Nutzerbeiträgen sowie „Ignore“, „Block“ und „Mute“ bei Benutzern.

Aufrufe Ein besonderes Beispiel für sekundäre Governance-Funktionalitäten ist auch die Zählung der Aufrufe bestimmter Nutzerbeiträge. Diese unterscheidet sich insofern von anderen sekundären Governance-Funktionalitäten, dass die erhobenen Daten keine Nutzerbeiträge darstellen, da sie nicht bewusst vom Benutzer erstellt werden. Damit werden sie auch von keiner der zu untersuchenden Operationen auf Nutzerbeiträgen direkt beeinflusst. Sollte es auf einer Community-Plattform offen ersichtliche Aufrufzahlen pro Nutzerbeitrag geben, wird dies jedoch in der Untersuchung festgehalten. Die Anzahl der Aufrufe gibt Auskunft über die Popularität von Nutzerbeiträgen, woraus indirekt Rückschlüsse auf deren Qualität aus Sicht der Community gezogen werden können (siehe 2.2).

2.6. Herkunft und Verwendung der Daten

Teil der Untersuchung ist es, die Art der Erhebung sowie die Verwendung der durch indirekte und codebasierte Governance-Funktionalitäten erhaltenen Daten zu durchleuchten. Da Governance-Funktionalitäten von jedem Benutzer verwendet werden können, basieren die Daten zunächst auf der subjektiven Meinung oder dem Verhalten der Benutzer. Die Aussagekraft der gesammelten Daten ist daher bei nur wenigen beteiligten Benutzern gering und nimmt zu, je mehr verschiedene Benutzer sich an der Governance auf einem Nutzerbeitrag beteiligt haben. Die Daten für indirekte und codebasierte Governance werden durch die Nutzung einer Governance-Funktionalität auf einem Nutzerbeitrag bzw. einer Sammlung erstellt. Sofern der Benutzer dabei bewusst eine Aktion zur Erstellung neuer Daten ausgeführt hat, handelt es sich bei diesen selbst um Nutzerbeiträge, die allerdings nicht zwangsläufig einen vollwertigen User Generated Content darstellen müssen.

Die Verwendung der aus indirekter und codebasierter Governance gewonnenen Daten ist bei der Untersuchung deutlich schwieriger zu erkennen. Die einfachste Möglichkeit ist die direkte öffentliche Anzeige, entweder als einzelne Nutzerbeiträge (z. B. bei Kommentaren) oder in statistischer Form (z. B. bei einigen Arten von Bewertungen). Durch eine öffentliche Anzeige der Daten kann ein Benutzer sich selbst ein Bild über das Urteil anderer Benutzer zum entsprechenden Nutzerbeitrag machen.

Wesentlich wichtiger, aber auch komplexer, ist jedoch die Anwendung der Governance auf die verschiedenen Möglichkeiten, Nutzerbeiträge anzuzeigen, wie etwa Newsfeeds,

Empfehlungen oder Suchfunktionen. Hier können die von Governance-Funktionalitäten erfassten Daten sowohl positive als auch negative Einflüsse haben. Beispielsweise ist es möglich, gut bewertete oder oft angesehene Nutzerbeiträge hervorzuheben oder besser zu positionieren. Gemeldete oder schlecht bewertete Nutzerbeiträge können schlechter positioniert oder aus bestimmten Auflistungen komplett ausgeblendet werden. Dieser Einfluss kann entweder global oder personalisiert erfolgen. In letzterem Fall sind vor allem (durch Governance-Funktionalitäten vermutete) Meinungen von Benutzern relevant, die entweder mit dem Benutzer, der die Nutzerbeiträge betrachtet, über besondere Funktionen verbunden sind, oder aber ein ähnliches Verhaltensmuster aufweisen wie dieser Benutzer.

3. Methodik

Um möglichst umfassende, objektive und genaue Ergebnisse zu erhalten, ist sowohl bei der Auswahl der zu untersuchenden Seiten als auch bei der Suche nach den vorhandenen Governance-Funktionalitäten eine wohlüberlegte Vorgehensweise erforderlich, die in diesem Abschnitt vorgestellt wird.

3.1. Auswahl der zu untersuchenden Seiten

Für eine repräsentative Untersuchung sollen die besonders populären Community-Plattformen betrachtet werden, wobei auch Wert auf eine möglichst vielseitige Auswahl an verschiedenen Themen und Zielgruppen gelegt wird. Dazu werden die ersten 50 Seiten des Alexa Page Rankings (siehe 4.1.1) untersucht, die sich komplett oder teilweise als Community-Plattform definieren lassen.

Folgende Kriterien muss eine Seite erfüllen, um Teil der Untersuchung zu sein:

- Auf der Webseite können Nutzerbeiträge veröffentlicht werden. Dabei spielt es keine Rolle, zu welcher Art von Medium diese gehören. Dieser Aspekt muss Teil der Seite selbst sein - untergeordnete Netzwerkseiten oder Supportforen werden nicht berücksichtigt, da diese nicht der Grund für die Platzierung im Alexa Page Ranking sind.
- Es existiert keine andere Version der Webseite auf einer höheren Platzierung im Alexa Page Ranking. Dies schließt insbesondere andere Sprachversionen sowie Weiterleitungs-URLs aus.
- Die Webseite ist in englischer Sprache verfügbar.

Seiten, die diese Kriterien nicht erfüllen, werden aus der Untersuchung ausgelassen und ihre Position im Alexa Page Ranking wird übersprungen, so dass am Ende die Beobachtungen aus 50 eigenständigen Community-Plattformen vorliegen.

3.2. Klassifizierung der zu untersuchenden Seiten

Alle untersuchten Communities werden einem Themengebiet und einem Plattformtypen zugeordnet. Dabei werden verschiedene Kategorisierungen angewandt.

1. Kategorie

Hierbei handelt es sich um eine Einteilung der Seite in Plattformtypen, die auf Basis der Untersuchung definiert werden.

2. Plattformtyp nach Schwagereit

Hier werden alle Seiten nach den selben Kriterien eingeteilt, die Felix Schwagereit im Paper 'Survey on Governance of User-generated Content in Web Communities' [Schwagereit et al., 2011], das die Grundlage für diese Untersuchung bildet, verwendet hat.

3. Attribute nach Iriberry und Gondy

Diese Einteilung basiert auf dem Artikel 'A Life Cycle Perspective on Online Community Success' von Alicia Iriberry und Gondy Leroy [Iriberry and Gondy, 2009, S. 11]. Dort erfolgt eine Einteilung in vier Dimensionen, angelehnt an Lazar und Preece [Lazar and Preece, 1998]. Hierbei ist allerdings lediglich die Dimension 'Attributes' interessant. Eine Einteilung in die drei anderen Dimensionen führt bei den meisten der in dieser Untersuchung relevanten Seiten zu Ergebnissen, die nichts über den Inhalt und Zweck der Seite aussagen können und wird daher in der Zusammenfassung nicht gelistet.

4. Einteilung nach Kumar und Tomkins

Diese Einteilung basiert auf dem Artikel 'A Characterization of Online Browsing Behavior' von Ravi Kumar und Andrew Tomkins [Kumar and Tomkins, 2010, S. 565]. Dort wird ursprünglich zwischen „Content“, „Communication“ und „Search“ unterschieden. Im Zuge dieser Untersuchung sind „Content“ und „Communication“ allerdings beides Aspekte der Nutzerbeiträge, der auf der Seite zu finden sein müssen. In der Zusammenfassung werden die Einteilungen daher gemeinsam gelistet. Außerdem wird die Aussplittung des „Other Vertical Content“ auf oberster Ebene direkt angewandt, da nur dadurch eine zufriedenstellende Feineinteilung möglich ist.

3.3. Erfassung der Operationen auf Nutzerbeiträgen

Zunächst einmal muss ermittelt werden, an welchen Stellen der Seite überhaupt die direkte Veröffentlichung von Nutzerbeiträgen möglich ist. Dazu darf lediglich das Anlegen eines kostenlosen Accounts auf der Community-Plattform notwendig sein. Es wird festgehalten, wo und in welcher Form Beiträge von einzelnen Benutzern erstellt, verändert und konsumiert werden können.

Es werden dann alle Funktionalitäten, die auf Nutzerbeiträgen operieren und an denen somit direkt oder indirekt mehrere Nutzer beteiligt sind, erfasst und verglichen. Dies geschieht durch Einsicht in die offiziellen Hilfsdokumente der Seite und durch praktische Überprüfung, falls nötig mittels Registrierung eines Accounts in der Community.

Anschließend wird bei den Funktionalitäten geprüft, ob es sich um Governance-Funktionalitäten handelt. Zu jeder gefundenen Governance-Funktionalität werden die genaue Funktionsweise der Erfassung, die Nutzung der daraus gewonnenen Informationen (falls erkennbar) sowie eventuelle weitere interessante Aspekte festgehalten.

Im einzelnen sollen folgende Informationen erhoben werden:

Welche Arten von Nutzerbeiträgen gibt es? Zu finden sind hier alle Möglichkeiten, über die User Generated Content mit möglichem Bedarf an Governance in Form von Nutzerbeiträgen veröffentlicht werden kann. Dazu werden die Plattform und ihre Funktionalitäten daraufhin untersucht. Nutzerbeiträge können voneinander abhängig sein oder sich von ihrer Grundstruktur her ähneln. Beispielsweise sind Kommentare und Antworten in Bezug auf Statusmeldungen oder Fragethreads von diesen abhängig und ähneln ihnen von der Form her, stellen aber eine eigene Art von Nutzerbeiträgen dar. Sollte es Zweifel an der Vollständigkeit der möglichen Arten von Nutzerbeiträgen geben, werden die Hilfsdokumente eingesehen.

Welche von Benutzern erstellbaren oder modifizierbaren Sammlungen gibt es, die Nutzerbeiträge enthalten? Plattformen können die Möglichkeit bieten, Nutzerbeiträge bzw. den Zugriff darauf innerhalb einer Sammlung zusammenzufassen. Dies sind beispielsweise Benutzerprofile, in denen Angaben zu einem Mitglied der Community und möglicherweise auch der allgemeinen Art der von ihm veröffentlichten Inhalte gemacht werden können. Hierbei gilt die gleiche Vorgehensweise wie bei Nutzerbeiträgen selbst.

Welche Möglichkeiten bietet die Plattform, auf Nutzerbeiträge zuzugreifen? Hier gilt es, alle Wege zu erfassen, auf denen Nutzerbeiträge aufgerufen werden können. Dies kann beispielsweise Empfehlungen, Suchfunktionen und den Zugriff über Sammlungen umfassen. Sollten dabei eine oder mehrere bestimmte Sortierungen offensichtlich angegeben sein, werden diese ebenfalls pro Abrufmöglichkeit festgehalten.

Welche Operationen können auf Nutzerbeiträgen und Sammlungen ausgeübt werden? Operationen auf Nutzerbeiträgen sind üblicherweise an Buttons oder Menüs direkt bei dem entsprechenden Nutzerbeitrag zu erkennen. Es muss erkennbar sein, dass sich die Operation eindeutig auf einen Nutzerbeitrag (bzw. eine Sammlung) bezieht und für jeden Nutzerbeitrag der gleichen Art verfügbar ist. Außerdem muss die Operation gemäß den definierten Erwartungen für mindestens jedes registrierte Mitglied der Community verfügbar sein, um für die Untersuchung in Betracht gezogen zu werden. Auch hier kann Einsicht in die Hilfsdokumente und gegebenenfalls auch die Registrierung eines

Accounts erforderlich sein. Für alle Operationen wird außerdem festgehalten, auf welchen Arten von Nutzerbeiträgen oder Sammlungen sie ausgeübt werden können. Es wird außerdem dokumentiert, wenn bei entsprechenden Operationen auf externe Plattformen verwiesen wird. Sollten Aufrufzahlen pro individuellem Nutzerbeitrag öffentlich sichtbar festgehalten werden, so wird dies ebenfalls vermerkt.

3.4. Aufbau der Ergebnissammlung

Für jede Community-Plattform werden zunächst folgende Untersuchungsergebnisse aufgelistet.

1. alle erstellbaren Nutzerbeiträge
2. alle Sammlungen von Nutzerbeiträgen
3. alle Möglichkeiten, Nutzerbeiträge anzeigen zu lassen (Views)
4. alle Operationen auf Nutzerbeiträgen oder Sammlungen mit Kurzbeschreibung und Angabe, für welche Nutzerbeiträge oder Sammlungen die Operationen verfügbar sind
5. untersuchungsrelevante Anmerkungen zur Plattform

Anschließend werden alle Operationen auf Nutzerbeiträgen, die sich als primäre oder sekundäre Governance-Funktionalitäten interpretieren lassen, entsprechend eingeteilt und mit einer kurzen Erklärung versehen, weshalb sie in der jeweiligen Kategorie erfasst wurden.

3.5. Auswertung

Sobald alle Daten über Governance-Funktionalitäten auf den zu untersuchenden Seiten gesammelt sind, müssen diese zusammengefasst und ausgewertet werden. Dazu werden die gefundenen Governance-Funktionalitäten zunächst analysiert und nach ihrer Funktionsweise gruppiert. Es wird dann eine Tabelle erstellt, die für jede Seite aufzeigt, welche indirekten und codebasierten Governance-Funktionalitäten jeder Gruppe verfügbar sind. Diese Ergebnisse sollen auch in Relation zu den Kategorien, in die die entsprechende Plattform hier eingeteilt wurde, gestellt werden. Daraus lässt sich dann erkennen, welche Art und Intensität der Governance sich für welche Zielgruppe besonders bewährt hat.

4. Datenerfassung

Die Erfassung der Daten zu Nutzerbeiträgen und darauf operierenden Governance-Funktionalitäten auf den 50 aktivsten Plattformen im Internet stellt den maßgeblichen Teil dieser Arbeit dar. In diesem Abschnitt werden die gesammelten Daten zusammengefasst und erklärt. Notizen zur ausführlichen Analyse befinden sich im Anhang B.

4.1. Informationen zur Vorgehensweise

Damit die Vorgehensweise der Datenerfassung auch exakt nachvollzogen werden kann, bedarf es noch einiger Erklärungen zu Details, die aus der allgemeinen Beschreibung der Methodik (siehe 3) nicht direkt ersichtlich sind.

4.1.1. Liste der untersuchten Plattformen

Es wurden Webseiten nach dem Kriterium der Popularität auf Basis des Alexa Page Ranks vom 22.07.2013 ausgewählt. Die Webseite alexa.com beschäftigt sich mit der Analyse verschiedener Metadaten von anderen Webseiten. Unter anderem wird eine Liste der aktivsten 500 Webseiten angeboten. Nach Beschreibung von Alexa setzt sich dieses Ranking aus den durchschnittlichen täglichen Besuchern und den Seitenaufrufen innerhalb des letzten Monats zusammen. Da sich das Ranking ständig ändert, wurde ein Schnappschuss vom 22.07.2013 verwendet. Eine nachträgliche Betrachtung ergab, dass sich beim Ranking zum Abschlusszeitpunkt der Untersuchung zwar viele der Plattformen innerhalb der Untersuchung in ihrer Position stark verschoben haben, aber sich die Auswahl der Plattformen für die Untersuchung nur gering verändert hätte. Für die Auswertung werden daher auch alle 50 untersuchten Plattformen gleichwertig betrachtet.

Die dort aufgelisteten Webseiten (bis Rang 166) wurden in einer Tabelle zusammengestellt (siehe Anhang A) und nach den in der Methodik beschriebenen Kriterien (siehe 3.1) gefiltert, um eine Liste aus 50 Plattformen zu erhalten, auf denen von allen registrierten Mitgliedern Nutzerbeiträge veröffentlicht werden können (siehe Tabelle 1). Sollte sich trotz vorheriger Filterung während der Untersuchung herausgestellt haben, dass öffentliche Nutzerbeiträge nach den gegebenen Kriterien nicht unterstützt werden, so wurde stattdessen eine weitere Plattform der Liste hinzugefügt. Alle untersuchten Seiten wurden entsprechend der Methodik in verschiedene Kategorien eingeteilt und in einer Tabelle zusammengefasst. Diese Tabelle enthält auch eine während der Auswertungsphase angelegte Einteilung auf Basis der Plattform-Untersuchungen.

4.1.2. Untersuchung der einzelnen Plattformen

Danach wurde die Untersuchung der einzelnen Plattformen auf Nutzerbeiträge und darauf operierende Governance-Funktionalitäten durchgeführt. Durch Aufruf der verschiedenen Menüpunkte der jeweiligen Plattform musste zunächst festgestellt werden, welche Arten von Nutzerbeiträgen dort unterstützt werden. Am Beispiel von einzelnen Nutzerbeiträgen wurden die verfügbaren Operationen getestet und dokumentiert. Falls für die Analyse notwendig, wurde dazu ein kostenloser Account auf der Plattform eingerichtet. Über direkte Verlinkung der Autoren bei Nutzerbeiträgen wurde anschließend überprüft, ob die Plattform Benutzerprofile unterstützt und ob diese eine Sammlung für Nutzerbeiträge darstellen und selbst Governance-Funktionalitäten bieten. Abschließend wurden alle direkten Wege, Nutzerbeiträge anzuzeigen und aufzulisten, getestet und dokumentiert. Sollte hierbei eine für Benutzer ersichtliche Sortierung oder Filterung nach im Hinblick auf Governance interessanten Kriterien möglich sein, so wurde dies

ebenfalls festgehalten. Bei Unklarheiten bezüglich bestimmter Elemente wurden, sofern vorhanden, die Hilfeseiten der Plattform eingesehen.

Die gefundenen Operationen auf Nutzerbeiträgen und Sammlungen wurden auf ihre Eignung als primäre oder sekundäre Governance-Funktionalität überprüft, in eine entsprechende Liste einsortiert und falls möglich einem der bekannten Typen zugeordnet. Sollte dies nicht anhand der Beschreibung der Typen (siehe 2.5) direkt ersichtlich sein, wurde eine kurze Erklärung beigefügt, weshalb es sich bei dieser Operation um eine Governance-Funktionalität handelt. Die Ergebnisse der Untersuchung einzelner Plattformen wurden stichpunktartig zusammengefasst (siehe Anhang B). Der Hauptdurchlauf der Untersuchung wurde im Mai und Juni 2014 ausgeführt. Am 29.06.2014 und 30.06.2014 wurde eine komplette Nachuntersuchung aller Seiten durchgeführt, in der einige Informationen ergänzt und korrigiert wurden.

4.1.3. Anmerkungen zu Einzelheiten bei der Untersuchung

Der folgende Abschnitt bietet kurze Erklärungen zur Vorgehensweise im Bezug auf einzelne Aspekte der Plattformen.

Eine Sammlung ermöglicht den Zugriff auf bestimmte, darin enthaltene oder verlinkte Nutzerbeiträge. Bei einer Sammlung handelt es sich selbst um einen Nutzerbeitrag, der die Kriterien der Untersuchung auf Governance erfüllen kann, aber nicht zwingend muss. Sollte eine Sammlung die Kriterien nicht erfüllen, so wurde sie in den Notizen festgehalten, aber es wurden keine Operationen darauf untersucht. Ein typisches Beispiel für solche Sammlungen sind redaktionelle News, welche nicht von jedem Benutzer der Plattform verfasst werden können, sondern nur von Redakteuren, und somit nicht die Anforderungen zur Untersuchung auf Governance-Funktionalitäten (siehe 3.3) erfüllen. Sie enthalten allerdings darauf bezogene Kommentare, die als Nutzerbeiträge untersucht wurden. Ein häufiges Beispiel für Sammlungen, die direkt als Nutzerbeiträge untersucht wurden, sind Nutzerprofile oder Channels, die von einem Benutzer erstellt wurden und den Zugriff auf dessen Nutzerbeiträge bieten. Hierbei ist zu beachten, dass sich sämtliche Governance-Funktionalitäten auf einer solchen Sammlung auch indirekt auf die in der Sammlung enthaltenen oder verlinkten Nutzerbeiträge beziehen können (z. B. können für das Abonnieren oder Blockieren eines Benutzers dessen Nutzerbeiträge und nicht dessen direktes Profil ausschlaggebend sein).

Technisch gesehen gibt es Nutzerbeiträge, die entweder als Sammlung (z. B. für darauf bezogene Kommentare, analog zur Einteilung bei redaktionellen News-Seiten) oder als normale Nutzerbeiträge betrachtet werden könnten. Damit ein Nutzerbeitrag nicht als Sammlung klassifiziert wird, muss er zum einen die Anforderungen der Untersuchung erfüllen (was z. B. bei News nicht der Fall ist) und zum anderen den Schwerpunkt auf eigenständigem User Generated Content haben und sich inhaltlich gesehen nicht primär aus anderen Nutzerbeiträgen definieren (was z. B. bei Nutzerprofilen nicht der Fall ist).

Sofern bei einer Plattform gezielt auf Kommentare zu Nutzerbeiträgen geantwortet werden kann, wurde dies als Möglichkeit erfasst, Kommentare zu kommentieren. Dabei wurden solche verschachtelten Kommentare jedoch nicht anders als direkte Kommentare betrachtet, ebenso wurde nicht untersucht, bis zu welcher Tiefe Antworten verschachtelt sein können.

Da der Fokus der Untersuchung primär auf Nutzerbeiträgen und der Governance auf tatsächlichen Inhalten liegen soll, wurde die Möglichkeit, Benutzer zu blockieren, nur dann erfasst, wenn sie direkt über Nutzerbeiträge oder Benutzerprofile ersichtlich ist und dazu keine versteckten Untermenüs oder private Kommunikation notwendig sind. Die Gründe für die Nutzung einer solchen Funktion sind oftmals privater Natur und müssen nicht zwangsläufig einen Bezug zur vom entsprechenden Benutzer erachteten Qualität der Nutzerbeiträge haben. Dies gilt auch für Freundschaftsanfragen, welche auch nur dann als Governance-Funktionalitäten dokumentiert wurden, wenn der Zweck eines Abonnements von Nutzerbeiträgen des entsprechenden Benutzers ersichtlich ist.

Bei den Funktionalitäten wurden entsprechend dem Ziel der Untersuchung nur solche erfasst, die sich auf von allen Benutzern erstellbare Nutzerbeiträge beziehen. Bewertungen, die sich explizit auf Transaktionen zwischen zwei Benutzern beziehen, zählen beispielsweise nicht dazu.

Bei Weiterleitungen wurden nur Funktionalitäten direkt innerhalb einer Plattform oder durch Verknüpfung mit anderen Plattformen als Governance-Funktionalitäten herausgestellt. Die Optionen zur Generierung von Links oder Quellcodes zur Einbettung sowie zur privaten Weiterleitung per E-Mail wurden zwar als Operationen auf Nutzerbeiträgen notiert, allerdings nicht zu den Governance-Funktionalitäten gezählt. Grund hierfür ist, dass bei der Nutzung dieser Operationen an sich noch keine nachweisbare Weiterleitung stattfindet, denn diese bedarf weiterer Schritte oder Voraussetzungen (z. B. Korrektheit der E-Mail-Adresse des Empfängers), die von der Plattform selbst nicht überprüfbar sind.

Sofern es klar ersichtlich ist, wurde festgehalten, wenn bei Benutzerbeiträgen die Anzahl der Aufrufe zu sehen ist. Bei diesen Informationen handelt es sich zwar weder um Governance-Funktionalitäten noch um Nutzerbeiträge, allerdings ist die Anzahl der Aufrufe einer der wichtigsten Indikatoren für die Popularität eines Nutzerbeitrags.

4.1.4. Tabellarische Zusammenfassung

Die Ergebnisse der Untersuchung wurden abschließend in einer Tabelle zusammengefasst (siehe Tabelle 2). Diese enthält Informationen darüber, welche Arten von Nutzerbeiträgen und Sammlungen auf einer Plattform über welche Governance-Funktionalitäten verfügen. Hier ist anzumerken, dass nur Nutzerbeiträge und Sammlungen in die Tabelle aufgenommen sind, die über klar als solche definierbare Governance-Funktionalitäten verfügen. Sollten mehrere Arten von Nutzerbeiträgen die exakt gleichen Governance-Funktionali-

täten anbieten, so sind sie in der Tabelle zusammengefasst. Diese beiden Einschränkungen dienen der Übersichtlichkeit bei der Darstellung der großen Menge an Informationen.

Bei Bewertungen ist außerdem mit angegeben, wie viele Optionen den Benutzern bei der Bewertung zur Auswahl stehen, ob die gesammelten Bewertungen öffentlich sichtbar angezeigt werden und ob sie klar ersichtlich zur Filterung oder Sortierung von Nutzerbeiträgen genutzt werden können. Sollte eine Governance-Funktionalität nur durch eine Verknüpfung mit externen Plattformen zur Verfügung stehen (häufig z. B. bei Weiterleitungen), so ist dies auch in der Tabelle kenntlich gemacht. Verfügt eine Plattform über ungewöhnliche, aber eindeutig als solche definierbare Governance-Funktionalitäten, so werden diese in einer universellen Spalte genannt.

Die Tabellen 1 und 2 wurden anschließend in eine Datenbank zusammengefasst, um die Auslesung der Daten mit Hilfe von SQL-Abfragen zu vereinfachen.

4.1.5. Zusätzliche Governance-Funktionalitäten

Nach der Untersuchung wurde die Auflistung und Beschreibung der primären und sekundären Governance-Funktionalitäten erweitert (siehe 2.5), um die tatsächlich gefundenen Ergebnisse wiederzuspiegeln. Ergänzt wurden dabei die zwar selten, aber insgesamt mehrfach vorgefundenen Funktionalitäten „Bearbeitungen“ und „Belohnungen“.

4.2. Liste der untersuchten Community-Plattformen

In Tabelle 1 sind alle Plattformen aufgelistet, die sich für die Untersuchung auf Governance qualifiziert haben. Die Einteilungen in Kategorien aus der Literatur wurde vor der Untersuchung durchgeführt, die Einteilung in die auf Basis der Untersuchung angelegten Kategorien danach. Plattformen, bei denen sich während der Untersuchung herausgestellt hat, dass sie keine überprüfbaren Nutzerbeiträge enthalten, sind in der Tabelle durchgestrichen und bei der weiteren Untersuchung übersprungen worden.

4.3. Zusammenfassung der Untersuchungsergebnisse

Die Ergebnisse der Untersuchung sind in Tabelle 2 zusammengefasst. Neben der Angabe, welche Governance-Funktionalitäten auf welchen Nutzerbeiträgen der Plattform überhaupt verfügbar sind, ist es auch vermerkt, wenn öffentliche Auswirkungen auf dem Benutzerbeitrag direkt sichtbar sind (z. B. durch Angabe einer Anzahl oder eines Bewertungsdurchschnitts) und wenn diese Daten für den Benutzer klar erkennbar für die Sortierung und Filterung von Nutzerbeiträgen verwendet werden können.

Rank	URL	Name	Kategorie	Typ nach Schwagerl	Attribute nach Iriberrri und Gondy	Einteilung nach Kumar und Tomkins
1	facebook.com	Facebook	Sozial	Social Networking	Play, Intense interaction, Shared activities	Social
2	google.com	Google+	Sozial	Social Networking	Shared resources, Shared activities	Content Portal, Social
3	youtube.com	YouTube	Videos	Social Media	Shared resources	Multimedia
4	yahoo.com	Yahoo!	Bilder	Editorial News	Lifestyle, Shared resources, Support	Content Portal, News
5	amazon.com	Amazon.com	Reviews	Social Reviewing	Business transactions, Shared resources	Retail
7	wikipedia.org	Wikipedia	Wissen	Social Media	Education, Shared resources, Support	Content Portal, Education, Nonprofit
8	live.com	Windows Live	-	Social-Networking	Intense interaction	Social, Mail
12	twitter.com	Twitter	Kommunikation	Social Media	Intense interaction, Shared activities	News, Blog
13	blogspot.com	Blogspot.com	Blogs	Social Media	Shared activities	Blog
14	linkedin.com	LinkedIn	Sozial	Social Networking	Work, Business transactions, Shared activities	Jobs, Social
21	ebay.com	eBay	Handel	Social Reviewing	Business transactions	Head Listings, Retail
22	msn.com	MSN	-	Editorial News	-	News
24	wordpress.com	WordPress.com	Blogs	Social Media	Shared activities	Blog
25	tumblr.com	Tumblr	Blogs	Social Media	Shared activities	Blog
35	xvideos.com	xvideos.com	Videos	Social Media	-	Multimedia, Entertainment
41	fc2.com	FC2	Blogs	Social Media	Shared activities	Content Portal, Social
42	craigslist.org	Craigslist.org	Handel	Social Media	Business transactions, Shared activities, Shared resources	Retail, Services, Jobs
44	xhamster.com	xHamster	Videos	Social Media	-	Multimedia, Entertainment, Social
45	instagram.com	Instagram.com	Bilder	Social Media	Shared resources	Multimedia, Social
48	pinterest.com	Pinterest	Bilder	Social Media	Shared activities, Shared resources	Multimedia, Social
58	pornhub.com	Pornhub.com	Videos	Social Media	-	Multimedia, Entertainment
62	neobux.com	Neobux	-	Social-Media	Business-transactions, Shared-resources	Content-Portal, Retail, Services
66	knxx.com	XNXX Galleries	Videos	Social Media	-	Multimedia, Entertainment
77	alibaba.com	Alibaba.com	Handel	Social Networking	Work, Business transactions	Content Portal, Retail
79	redtube.com	RedTube	Videos	Social Media	-	Multimedia, Entertainment
80	vube.com	vube.com	Videos	Social Media	Shared resources	Multimedia, Music
83	dailymotion.com	Dailymotion	Videos	Social Media	Shared resources	Multimedia
91	imgur.com	Imgur	Bilder	Social Media	Shared resources	Multimedia
93	youporn.com	Youporn	Videos	Social Media	-	Multimedia, Entertainment
99	livejasmin.com	LiveJasmin.com	Videos	Social Media	Shared activities	Multimedia, Entertainment, Social
100	flickr.com	Flickr	Bilder	Social Media	Shared resources	Multimedia
101	huffingtonpost.com	The Huffington Post	News	Editorial News	Politics, Lifestyle	News, Blog
105	stackoverflow.com	Stack Overflow	Kommunikation	Social Media	Work, Support, Education	Education, Services
106	softonic.com	Softonic	Reviews	Social Media	Work, Play, Shared resources	Games, Services
109	nicovideo.jp	ニコニコ動画	Videos	Social Media	Shared resources	Multimedia
117	indiatimes.com	Indiatimes	News	Editorial News	Lifestyle	News, Blog
118	cnet.com	CNET.com	Reviews	Social Reviewing	Work, Play, Shared resources	Services, Mobile, Reference
120	espn.go.com	ESPN	News	Editorial News	-	News, Sports, Blog
124	weather.com	The Weather Channel	News	Editorial News	Lifestyle	News, Services, Weather, Social
126	badoo.com	Badoo.Com	Sozial	Social Networking	Intense interaction, Shared activities	Social
128	ask.fm	ask.fm	Kommunikation	Social Media	Support	Services
129	booking.com	Booking.com	Reviews	Social Reviewing	Family and Lifestyle, Shared resources	Travel, Services
131	reddit.com	Reddit	Kommunikation	Social Media	Shared resources	Content Portal, Entertainment, Reference
134	slideshare.net	SlideShare	Bilder	Social Media	Work, Shared resources, Educatoin	Multimedia, Education
138	wikia.com	Wikia	Wissen	Social Media	Play, Shared resources, Support, Lifestyle	Content Portal, Services, Games
140	mediafire.com	MediaFire	-	Social-Media	Shared-resources	Services
144	dailymail.co.uk	The Daily Mail	News	Editorial News	Lifestyle	News, Blog
145	4shared.com	4shared	Filessharing	Social Media	Shared resources	Multimedia, Services
146	deviantart.com	deviantART	Bilder	Social Media	Shared activities, Shared resources	Multimedia, Entertainment
150	tube8.com	Tube8.com	Videos	Social Media	-	Multimedia, Entertainment
154	nytimes.com	New York Times	News	Editorial News	Politics, Lifestyle	News
161	kickass.to	kickass.to	Filessharing	Social Media	Shared resources	Multimedia, Services
163	livejournal.com	LiveJournal.com	Blogs	Social Media	Shared activities, Lifestyle	Blog
166	vimeo.com	Vimeo	Videos	Social Media	Shared resources	Multimedia

Tabelle 1: Untersuchte Plattformen und deren Kategorien

Plattform	Nutzerbeiträge	Rating	Report	Comment	Share	Favorite	Hide	Views	Sonstiges
Facebook	Statuses	1 [V]	x	x [V]	x [V]	x	x		
	Comments	1 [VS]	x	x [V]	-	-	x		
	[C] Timelines	-	x	-	-	x	-		
Google+	[C] Pages	1 [V]	x	-	x	x [V]	-		
	Posts	1 [V]	x	x [V]	x [V]	-	x		
YouTube	Comments	1 [V]	x	x	-	-	-		
	[C] Profiles / Pages	1 [V]	x	-	-	x [V]	x	x	
	Videos	2 [VS]	x	x [V]	ext	x	-	x [S]	
	Comments	2 [VS]	x	x [V]	-	-	x		
Yahoo	[C] Playlists	(1)	-	-	ext	x	-	x	
	[C] Channels	-	-	x [V]	-	x [V]	-		
	Comments	2 [VS]	x	x [VS]	-	-	-		
Amazon	Reviews	2 [VS]	x	x [V]	-	-	-		
	Comments	2 [V]	x	x	-	-	x		
Wikipedia	Articles	-	-	x	-	x	-		edit
	Comments	-	-	-	-	-	-		edit
Twitter.com	Tweets	-	x	x	x [V]	x [V]	x		
	[C] Users	-	-	-	-	x [V]	-		
Blogspot.com	Pages	1 ext [V]	-	ext [V]	ext [V]	-	-		
	Comments (Google+)	1 ext [V]	ext	-	-	-	ext		
LinkedIn	Posts	1 [V]	-	x [V]	x [V]	-	-	x	
	Comments	1 [VS]	x	x [V]	-	-	x		
	[C] Users / Companies	-	-	-	-	x [V]	-		
eBay	Items	-	x	x	ext	x [V]	-		
	[C] Collections	-	-	-	ext	x [V]	-		
	[C] Sellers	-	-	-	ext	x	-	x	
wordpress.com	Posts	1 [V]	-	x [V]	x	-	-		
	Comments	1 [V]	-	x	-	-	-		
	[C] Blogs	-	-	-	-	x [V]	-		
tumblr.com	Posts	(1)	-	-	x	x	-		
	[C] Blogs	-	-	-	-	x	-		
xvideos.com	Videos	2 [VS]	x	x [V]	ext	x	-	[S]	
	[C] Users / Channels	2 [V]	x	x	ext	-	-		
fc2.com	Posts	1 [V]	-	x [V]	x	-	-		
craigslist.org	Postings	-	x	-	-	x	-		nominate
xhamster.com	Videos	2 [VS]	x	x [V]	ext	x	-	x	
	Pictures	2 [VS]	x	x [V]	ext	x	-	x	
	Stories	2 [VS]	-	x [V]	-	x	-	x	
	Comments	-	x	x	-	-	-		
	[C] Users	-	-	-	-	x	x	x	gift
instagram.com	Photos	1 [V]	x	x	-	-	-		
	[C] Users	-	-	-	-	x [V]	-		
pinterest.com	Pins	1 [V]	x	x [V]	x [V]	-	-		
	Comments	-	x	-	-	-	-		
	[C] Users	-	x	-	-	x [V]	-		
pornhub.com	Videos	2 [VS]	x	x [V]	ext	x	-	x [S]	
	Photos	2 [VS]	x	x [V]	ext	x	-	x [S]	
	Comments	2 [VS]	x	x	-	-	-		
	[C] Playlists	2 [VS]	-	x [V]	ext	x [S]	-	x [S]	
	[C] Users	-	-	-	-	x [V]	-	x	
xnxx.com	Videos	2 [VS]	x	x [V]	-	-	-		
	Stories	2 [VS]	x	x [V]	-	-	-	x	
	Comments	-	x	-	-	-	-		
alibaba.com	Products	-	-	-	-	x	-		
redtube.com	Videos	5 [VS]	x	x [V]	ext	x	-	x [S]	
	Comments	1 [VS]	-	x	-	-	-		
vube.com	Videos	2 [V]	x	x	ext [V]	x	-	x	
	Comments	2 [V]	-	-	-	-	-		
	[C] Channels	-	-	-	-	x [V]	-		
dailymotion.com	Videos	-	x	x [V]	ext [V]	x	-	x [S]	
	[C] Channels	-	-	-	-	x [V]	-	x	
	[C] Groups	-	x	x [V]	-	-	-		
imgur.com	Images / [C] Albums	2 [VS]	x	x [V]	ext	x [V]	-	x	
	Comments	2 [VS]	-	x	-	-	-		
youporn.com	Videos	2 [VS]	-	x [V]	ext	x	-	x [S]	
	Comments	2 [VS]	x	x	-	-	-		
	[C] Channels	-	-	-	-	x [V]	-	x	
livejasmin.com	Streams	5 [V]	-	x	-	x	-		gift
flickr.com	Photos	(1) [V]	*	x [V]	ext	x [V]	-		
	Comments	-	*	x	-	-	-		
	[C] Users	-	*	-	ext	x	-	x	
	[C] Groups	-	*	x [V]	ext	-	-		
	[C] Galleries / Albums	-	*	x [V]	ext	-	-	x	
huffingtonpost.com	Comments	1 [VS]	x	x	ext	-	x		
	[C] Users	-	x	-	-	x [V]	-		

Plattform	Nutzerbeiträge	Rating	Report	Comment	Share	Favorite	Hide	Views	Sonstiges
stackoverflow.com	Questions	2 [VS]	-	x	ext	x [V]	-	x	edit
	Answers	2 [VS]	-	x	ext	-	-	-	edit
	Comments	2 [V]	-	-	-	-	-	-	-
softonic.com	Questions	1 ext [V]	x	-	ext [V]	x	-	x	-
	Answers	2 [VS]	-	-	-	-	-	-	-
	Reviews	2 [VS]	-	-	-	-	-	x	-
nicovideo.jp	Videos	1 ext [V]	-	x [VS]	ext [V]	x [S]	-	x [S]	-
	[C] Users	-	-	-	-	x	-	-	"nico"
indiatimes.com	Comments	1 [VS], 2 [VS]	-	x	-	-	-	-	-
cnet.com	Comments	1 [VS]	x	x [V]	ext	-	-	-	-
	User Reviews	2 [S]	x	-	ext	-	-	-	-
	[C] Users	-	x	-	-	-	-	-	-
espn.go.com	Comments (Facebook)	1 ext [V]	ext	ext [V]	-	ext	ext	-	-
weather.com	Comments (Facebook)	1 ext [V]	ext	ext [V]	-	ext	ext	-	-
badoo.com	Profiles	-	x	-	-	x	x	-	-
ask.fm	Questions	-	-	-	-	-	x	-	-
	Answers	1 [V]	x	-	-	-	x	-	-
	[C] Users	-	x	-	-	x	x	-	gift
booking.com	Reviews	1	-	-	-	-	-	-	-
reddit.com	Posts	2 [VS]	x	x [VS]	ext	x	x	-	gift
	Comments	2 [VS]	x	x	-	x	-	-	gift
slideshare.net	Slides	1 [V]	-	x [V]	ext [V]	-	-	x	-
	[C] Users	-	-	-	-	x [V]	-	-	-
wikia.com	Pages	-	-	x	-	-	-	x	edit
dailymail.co.uk	Comments	2 [VS]	x	x	ext	-	-	-	-
	[C] Users	-	x	-	-	-	-	-	-
4shared.com	Files	-	x	x [V]	ext	x	-	-	-
	Comments	-	x	x	-	-	-	-	-
deviantart.com	Deviations	(1) [S]	x	x [V]	ext	x [S]	-	x	-
	[C] Users/Groups	-	-	x	-	x	-	x	gift
tube8.com	Videos	2 [VS], 1 [VS]	-	x [VS]	ext	x [S]	-	x [S]	-
	Comments	1 [VS]	x	x	-	-	-	-	-
	[C] Users	-	-	-	-	x [V]	-	-	-
nytimes.com	Comments	1 [VS]	x	x	ext	-	-	-	-
kickass.to	Torrents	2 [V]	x	x [V]	-	x	-	x	-
	Comments	2 [V]	x	x	-	-	-	-	-
	[C] Users	2 [V]	x	x [V]	-	x	-	-	-
livejournal.com	Posts	1 ext [V]	-	x [V]	ext	x	-	-	-
	Comments	-	-	x	-	x	-	-	-
	[C] Journals / Users	-	-	-	-	x	x	-	gift [V]
vimeo.com	Videos	1 [VS]	x	x [VS]	ext	x	-	x [S]	gift
	[C] Channels	-	-	x	ext	x [V]	-	-	-

Legende:
[C] (collection) Sammlung
x Funktionalität vorhanden
- Funktionalität nicht vorhanden
ext Funktionalität nur über externe Plattformen vorhanden
1, 2, 5 Art des Bewertungssystems
(1) einstellige Bewertung nur über Favoriten
[V] (visible) Anzahl sichtbar
[S] für Sortierung oder Filter verwendbar

Tabelle 2: Zusammenfassung der Untersuchungsergebnisse

4.4. Governance-Funktionalitäten

Während der Untersuchung konnten verschiedene Beobachtungen zu den gefundenen Governance-Funktionalitäten und ihrem Verhältnis zueinander gemacht werden.

4.4.1. Verhältnis der Governance-Funktionalitäten zueinander

Auffällig ist, dass viele der auf Plattformen gefundenen Governance-Funktionalitäten sich zwar einem bestimmten Typen zuordnen lassen, aber auch Aspekte von anderen Typen aufweisen.

Positive Bewertungen können die Möglichkeiten von Favoriten bieten, sofern es für den Benutzer eine persönliche oder öffentliche Übersicht gibt, welche Nutzerbeiträge von ihm entsprechend bewertet wurden. Umgekehrt ist es auch möglich, dass eine Favoriten-Funktionalität als einstellige positive Bewertung dient, wenn die Anzahl am jeweiligen Nutzerbeitrag festgehalten wird. Bei der Untersuchung wurde nach Bezeichnung und primärem Zweck eingeteilt, allerdings wurde bei Plattformen, bei denen eine Favoriten-Funktion eindeutig auch als Bewertung diente und somit keine separaten Bewertungen möglich waren, ein entsprechender Vermerk gemacht.

Wenn die Favoritenliste eines Benutzers öffentlich ist, können Favoriten auch als indirekte Weiterleitungen an alle, die diese betrachten, gesehen werden. Dies ist in solchen Fällen zwar nicht der primäre Zweck der Funktionalität, aber ein Aspekt im Sinne der Governance.

Ein weiterer Zusammenhang wurde zwischen Ausblendungen und Missbrauchsmeldungen festgestellt. Diese können miteinander verknüpft sein, indem bei einer Ausblendung die Möglichkeit einer Missbrauchsmeldung vorgeschlagen wird oder umgekehrt. Dennoch unterscheiden sich beide deutlich vom Zweck ihrer Funktionalität und wurden daher auch getrennt erfasst.

4.4.2. Allgemeine Häufigkeit einzelner Governance-Funktionalitäten

Zunächst einmal wird betrachtet, wie häufig die verschiedenen Governance-Funktionalitäten auf den untersuchten Seiten insgesamt vorkommen. Tabelle 3 soll einen allgemeinen Überblick verschaffen und wird durch eine Beschreibung der ermittelten Daten ergänzt.

Bewertungen Von den 50 untersuchten Plattformen bieten 41 die Möglichkeit, Nutzerbeiträge in irgendeiner Form zu bewerten. 18 verwenden direkte einstellige Bewertungen. Weitere 5 greifen auf Funktionalitäten von bekannteren, externen Plattformen (wie z. B. Facebook) zurück, um die einstellige Bewertung von Nutzerbeiträgen zu ermöglichen. Zudem nutzen 3 Plattformen ihre Favoriten-Funktionalität als Ersatz für einstellige Bewertungen. Zweistellige Bewertungen werden von 18 Plattformen angeboten und ausschließlich in direkter Form. Auf lediglich 2 Seiten wurden fünfstellige Bewertungen für Nutzerbeiträge festgestellt; dieses deutlich komplexere System wird in den meisten Fällen

	Gesamt	Anteil	sichtbar	Anteil (rel)	Kriterium	Anteil (rel)
Bewertungen	38 + 3	82%	38	93%	23	56%
-- einstellig	23 + 3	52%	23	88%	10	38%
-- zweistellig	18	36%	18	100%	16	89%
-- fünfstellig	2	4%	2	100%	1	50%
Meldungen	38	76%	-	-	-	-
Kommentare	43	86%	28	65%	5	12%
Weiterleitungen	34	68%	11	32%	-	-
-- intern	8	16%	5	63%	-	-
-- nur extern	26	52%	6	23%	-	-
Favoriten	31	62%	5	16%	3	10%
Abonnements	26	52%	17	65%	-	-
Ausblendungen	15	30%	-	-	-	-
Bearbeitungen	3	6%	-	-	-	-
Belohnungen	7	14%	-	-	-	-
Sonstige	1	2%	-	-	-	-
Aufrufe sichtbar	-	-	22	44%	9	18%

Tabelle 3: Governance-Funktionalitäten

eher für die Bewertung von Transaktionen oder bestimmten themenbezogenen Objekten und Angeboten verwendet und nicht zur Governance auf Nutzerbeiträgen. Von den untersuchten Plattformen enthalten 5 mehrere unterschiedliche Möglichkeiten zur Bewertung, die sich jeweils auf verschiedene Arten von Nutzerbeiträgen beziehen.

Einstellige Bewertungen kommen auf insgesamt 26 Plattformen vor und sind damit die häufigste Form der Bewertung innerhalb der Untersuchung.

Direkt als solche erfasste Bewertungen werden mit einer Ausnahme (sowie zwei weitere Ausnahmen bei Plattformen, die Favoriten als Ersatz für Bewertungen verwenden) auf allen untersuchten Plattformen direkt am Nutzerbeitrag angezeigt. Bei einstelligen Bewertungen werden die Anzahl und in einigen Fällen auch die Namen der bewertenden Benutzer veröffentlicht. Bei zweistelligen Bewertungen konnten verschiedene Möglichkeiten der Darstellung gefunden werden. Entweder wird die Anzahl der positiven und negativen Bewertungen getrennt gezeigt und dazu auch das Verhältnis errechnet, oder es wird eine Differenz gebildet, die am Nutzerbeitrag gezeigt wird. Die Art der Anzeige kann auch je nach Art des Nutzerbeitrags innerhalb der selben Plattform variieren. Bei fünfstelligen Bewertungen wird neben der Anzahl auch der Durchschnitt aller abgegebenen Bewertungen angezeigt.

Auf 23 Plattformen ist es möglich, Nutzerbeiträge nach Bewertung zu sortieren oder zu filtern. Von diesen verwenden 10 einstellige Bewertungen, 16 zweistellige Bewertungen und 1 fünfstellige Bewertungen (also 4 hybride).

Meldungen 38 der 50 untersuchten Plattformen verfügen über eine klar erkennbare Funktionalität zur Meldung von Nutzerbeiträgen, die gegen die Regeln der Plattform verstoßen. Wie mit diesen Meldungen verfahren wird, ist allerdings nicht offen ersichtlich.

Bei 9 dieser Plattformen beschränkt sich die Möglichkeit zur Meldung auf eigenständige Nutzerbeiträge, während Kommentare nicht gemeldet werden können, obwohl andere Governance-Funktionalitäten auf diesen verfügbar sind. Bei 4 Plattformen hingegen ist es genau umgekehrt und die Melde-Funktionalität steht ausschließlich für Kommentare zur Verfügung. Bei 3 Plattformen läuft die Verwaltung der Nutzerbeiträge inklusive Meldungen über externe Systeme (Google+ und Facebook). Auf 10 Plattformen wurde zudem die Möglichkeit festgestellt, andere Benutzer oder Profile ohne direkten Kontakt zu melden. Die Anzahl der Meldungen auf einem Nutzerbeitrag ist bei allen untersuchten Plattformen für die Öffentlichkeit grundsätzlich nicht sichtbar.

Kommentare Auf 43 der 50 Plattformen können zu mindestens einer Art von Nutzerbeiträgen durch eine integrierte Funktion Kommentare erstellt werden. Bei 28 davon ist direkt durch eine Zahl ersichtlich, wie viele Kommentare ein Nutzerbeitrag erhalten hat. 5 dieser Plattformen erlauben bei der Auflistung von Nutzerbeiträgen sogar eine direkte Sortierung oder Filterung nach der Anzahl der Kommentare. Auf 3 der Plattformen ist es nur möglich, über Facebook oder Google+ Nutzerbeiträge zu kommentieren.

Weiterleitungen Es gibt bei 34 der 50 untersuchten Plattformen Möglichkeiten, Nutzerbeiträge öffentlich oder an eine Gruppe von anderen Personen weiterzuleiten. Nicht gezählt wurden hierbei Weiterleitungen, die sich nur auf Sammlungen (z. B. redaktionelle News) und nicht auf die untersuchten Nutzerbeiträge beziehen. Nur 8 Plattformen verfügen über eine Funktionalität, die Nutzerbeiträge direkt innerhalb der Plattform automatisiert weiterleitet. Bei 5 davon ist die Anzahl der Weiterleitungen pro Nutzerbeitrag direkt sichtbar. Auffällig häufiger ist die bei 26 Plattformen festgestellte Möglichkeit einer Weiterleitung über externe Plattformen, bei 6 davon wird auch die Anzahl dieser direkt am Nutzerbeitrag angezeigt. Die am häufigsten zur Weiterleitung angebotenen externen Plattformen sind hierbei Facebook und Twitter.

Favoriten Eine Art der Favoriten-Funktionalität existiert für Nutzerbeiträge (vereinfacht Zugriff auf den Nutzerbeitrag und informiert über damit verbundene Neuigkeiten) bei 31 der untersuchten 50 Plattformen. Nur bei 5 davon ist allerdings öffentlich sichtbar, wie oft ein Nutzerbeitrag favorisiert wurde. Unabhängig davon bieten 3 Seiten die Möglichkeit, explizit nach diesem Kriterium zu filtern oder zu sortieren. 2 der Seiten erhalten diese Funktionalität zusammen mit ihrer kompletten Nutzerbeitrag-Verwaltung extern über Facebook.

Auf 26 Plattformen ist eine Favoriten-Funktionalität auf Sammlungen (Abonnement, informiert über neue Nutzerbeiträge in der Sammlung) zu finden. Bei 17 davon wird die Anzahl der Benutzer, die diese Funktionalität genutzt haben, in der entsprechenden Sammlung öffentlich angezeigt.

Ausblendungen Auf 9 der untersuchten 50 Plattformen ist es möglich, eigenständige Nutzerbeiträge gezielt ausblenden zu lassen. Davon erlauben 2 Plattformen diese Funktion über ihr Facebook-Kommentarsystem. Weitere 4 Plattformen, davon 1 mit externem

Google+-Kommentarsystem, bieten ausschließlich die Ausblendung von Kommentaren zu Nutzerbeiträgen an. Auf 4 Plattformen können Sammlungen und somit auch Benutzer ausgeblendet werden. Die Anzahl der Ausblendungen pro Nutzerbeitrag wird auf keiner der untersuchten Plattformen öffentlich angezeigt.

Bearbeitungen Nur 3 der untersuchten 50 Plattformen ermöglichen die direkte Bearbeitung anderer Nutzerbeiträge. Bei keiner davon ist diese Funktionalität uneingeschränkt verfügbar, denn sie bedarf entweder einer Bestätigung durch Mitarbeiter der Plattform, oder aber einen hohen Rang, der durch als positiv empfundene Aktivität auf der Plattform zustande kommt.

Belohnungen Es können auf 7 der untersuchten 50 Plattformen Belohnungen an andere Benutzer vergeben werden. Diese können sich entweder explizit auf einen Nutzerbeitrag beziehen oder unabhängig vergeben werden. Die Art der Belohnung reicht von symbolischen, virtuellen Geschenken über virtuelle Währung mit besonderer Funktion bis hin zu Spenden mit realem Geld.

Sonstige Governance-Funktionalitäten Hervorzuheben an sonstigen Governance-Funktionalitäten ist nur eine Nominierung für eine besondere Liste, die von Mitarbeitern der Plattform zusammengestellt wird. Dies funktioniert ähnlich wie eine Meldung, allerdings im positiven statt im negativen Sinne. In expliziter Ausprägung wurde diese Funktionalität auf den 50 untersuchten Plattformen nur einmal gefunden.

Aufrufzahlen 22 der 50 untersuchten Plattformen geben öffentlich und gut erkennbar Auskunft über die Aufrufe bzw. Klicks ihrer Nutzerbeiträge oder Sammlungen. Auf 9 Plattform ist es außerdem möglich, Nutzerbeiträge nach den Aufrufzahlen zu filtern oder zu sortieren.

5. Auswertung

Nachdem alle Plattformen untersucht wurden, sollen die Ergebnisse ausgewertet werden. Dazu werden die gefundenen Governance-Funktionalitäten einerseits zur Art der Nutzerbeiträge und andererseits zu den Kategorien der entsprechenden Plattformen in Verbindung gesetzt. Um Letzteres zu vereinfachen, ist außerdem eine weitere Kategorisierung sinnvoll, die uneindeutig ist und besser auf den Aspekt der Nutzerbeiträge auf den untersuchten Plattformen Bezug nimmt.

5.1. Neueinteilung der untersuchten Seiten in Plattfortmtypen

Im Laufe der Untersuchungen haben sich klare, wiederkehrende Muster bei den Strukturen der untersuchten Plattformen gezeigt, die in direktem Zusammenhang mit dem primären Zweck dieser Plattformen stehen. Die folgende Einteilung soll dabei helfen, Kategorien für diese Untersuchung zu schaffen, die sich direkt in Bezug zur beobachteten

Governance stellen lassen. Sofern eine Plattform Aspekte von mehreren der hier beschriebenen Kategorien erfüllt, wurde sie in diejenige eingeordnet, welche sie im Hinblick auf Nutzerbeiträge am Besten repräsentiert.

Soziale Netzwerke Soziale Netzwerke erlauben den Austausch von Informationen aller Art mit anderen Benutzern. Da sich diese Informationen häufig auf die Benutzer persönlich beziehen, wird bei sozialen Netzwerken im Vergleich zu anderen Plattformen besonderer Wert darauf gelegt, von wem ein Nutzerbeitrag stammt. Mögliche Einschränkungen der Sichtbarkeit und die standardmäßig gefilterte Anzeige von Nutzerbeiträgen auf Basis einer Kontaktliste sind wichtige Eigenschaften von sozialen Netzwerken. Ebenso spielt die persönliche Interaktion mit anderen Benutzern hier eine besondere Rolle.

Video-Plattformen Video-Plattformen ermöglichen den Upload und die kostenlose Betrachtung von Videos. Diese stellen somit auch die wichtigste Art von Nutzerbeiträgen auf einer solchen Plattform dar. Video-Plattformen können die Möglichkeit anbieten, Videos in Sammlungen zusammenzufassen (z. B. Channels oder Playlists) und diese zu diskutieren. Benutzer haben auch ohne Kontakte die Möglichkeit, auf eine Vielzahl von öffentlichen Videos zuzugreifen und diese mit Hilfe einer Suchfunktion aufzurufen. Video-Plattformen können (aber müssen nicht) einem bestimmten Thema unterliegen (z. B. Videospiele oder Erotik).

Bilder-Plattformen Analog zu Video-Plattformen ermöglichen Bilder-Plattformen den Upload (oder die Verlinkung) und die Betrachtung von Bildern, welche hier die wichtigsten Nutzerbeiträge darstellen. Es kann die Option zur Verfügung gestellt werden, diese in Sammlungen zusammenzufassen (z. B. Galerien oder Alben) und zu diskutieren. Benutzer können auch ohne Kontakte eine Vielzahl von öffentlichen Bildern aufrufen und nach ihnen suchen. Bilder-Plattformen können (aber müssen nicht) einem bestimmten Thema unterliegen (z. B. Fotos oder Zeichnungen).

Kommunikations-Plattformen Bei Kommunikations-Plattformen steht die Kommunikation mit anderen Benutzern durch Nutzerbeiträge im Vordergrund. Diese können aus reinem Text bestehen oder unbestimmte andere Medien enthalten. Im Unterschied zu anderen Plattformen erfüllt ein einzelner Nutzerbeitrag hier erst durch die Interaktion mit anderen Benutzern seinen Zweck. Es kann hier beispielsweise die Möglichkeit gegeben sein, gezielt Fragen zu stellen und darauf zu antworten. Kommunikations-Plattformen können (aber müssen nicht) einem bestimmten Thema unterliegen (z. B. Programmierung). Viele Webseiten verfügen über Support- oder Diskussionsforen, die ebenfalls nach diesem Prinzip aufgebaut sind, aber keine eigenständigen Plattformen darstellen.

Handels-Plattformen Der Zweck von Handels-Plattformen sind Angebote, die über eine Interaktion durch Nutzerbeiträge hinausgehen. Beispielsweise können auf einer solchen Plattform verschiedene Artikel vorgestellt werden. Die Präsentation solcher Ange-

bote zeigt sich in Form von Nutzerbeiträgen. Handels-Plattformen können (aber müssen nicht) einem bestimmten Thema unterliegen, das die dortigen Angebote definiert.

Review-Plattformen Bei dieser Art von Plattform werden Produkte oder andere Dinge entweder vom Seitenbetreiber angeboten oder lediglich unabhängig vorgestellt. Benutzer haben die Möglichkeit, in Form von Reviews diese Produkte zu bewerten. Die Reviews stellen dabei Nutzerbeiträge dar. Review-Plattformen können (aber müssen nicht) einem bestimmten Thema unterliegen (z. B. Elektronik), das die dortigen Produktvorstellungen und die Reviews dazu definiert.

Filesharing-Plattformen Auf Filesharing-Plattformen können alle Arten von größeren Dateien hochgeladen und von anderen Benutzern wieder heruntergeladen werden. Diese Dateien werden im Gegensatz zu Videos, Bildern und Textbeiträgen nicht direkt konsumiert, sondern zuerst heruntergeladen. Dennoch kann die Möglichkeit gegeben werden, sie zu diskutieren. Alternativ zum direkten Upload können Filesharing-Plattformen auch auf das BitTorrent-Protokoll zurückgreifen.

Blogging-Plattformen Blogging-Plattformen ermöglichen es Benutzern, eigenständige Unterseiten einzurichten, um darauf Nutzerbeiträge in Form eines Blogs zu veröffentlichen, die wiederum von anderen diskutiert werden können. Im Vergleich zu anderen Plattfortmtypen werden hier dem Besitzer eines Blogs, der eine Sammlung von Nutzerbeiträgen darstellt, höhere Kompetenzen in Bezug auf Governance eingeräumt. Es kann sogar möglich sein, dass die zur Verfügung stehenden Governance-Funktionalitäten sich aufgrund von Einstellungen durch den Besitzer von Blog zu Blog geringfügig unterscheiden.

News-Webseiten Bei Webseiten, auf denen Nachrichten veröffentlicht werden, wird der primäre Inhalt im Gegensatz zu den anderen Plattfortmtypen nicht von den normalen Benutzern generiert, sondern von Redakteuren. Sollte es allerdings für jeden Benutzer der Seite möglich sein, Nachrichtenbeiträge zu diskutieren, werden dadurch Nutzerbeiträge in Form von Kommentaren erzeugt. Diese beziehen sich auf einen von Mitarbeitern der Plattform erstellten Text, weshalb sie stark an ein bestimmtes Thema gebunden und nur in dessen Kontext verständlich sind. Dies zeigt sich auch technisch durch eine strenge Ordnung, bei der die Nutzerbeiträge immer zu einem Nachrichtenbeitrag gehören.

Wissensdatenbanken Eine Wissensdatenbank dient der Sammlung von Informationen. Im Unterschied zu den anderen Plattfortmtypen steht die Interaktion zwischen den einzelnen Benutzern hier nicht im Vordergrund. Insbesondere ist die Qualität der Nutzerbeiträge hier wichtiger als die Zuordnung zu einem bestimmten Verfasser, weshalb Nutzerbeiträge auch nicht zwangsläufig einem einzigen Benutzer zugeschrieben werden.

5.2. Governance-Funktionalitäten nach Art der Nutzerbeiträge

Aus einer allgemeinen Zählung können noch keine ausreichenden Rückschlüsse hergeleitet werden. Daher wurden die einzelnen Governance-Funktionalitäten nun noch einmal nach eigenständigen Nutzerbeiträgen, nicht eigenständigen Nutzerbeiträgen und Sammlungen getrennt gezählt. In Tabelle 4 ist jeweils die Anzahl der gefundenen Plattformen mit bestimmten Governance-Funktionalitäten auf bestimmten Arten von Nutzerbeiträgen zu sehen. Bei Governance-Funktionalitäten, bei denen in diesem Punkt Unterschiede bestehen, ist außerdem noch aufgelistet, wie viele Plattformen die Anzahl der Benutzer, die diese Funktionalität auf einem Nutzerbeitrag verwendet haben, öffentlich anzeigen. Ebenso ist auch zu erkennen, wie viele Plattformen die aus der jeweiligen Governance-Funktionalität gewonnenen Daten den Benutzern bewusst als Kriterium zum Sortieren und Filtern von Nutzerbeiträgen anbieten.

Eigenständige Nutzerbeiträge Nutzerbeiträge werden in dieser Untersuchung genau dann als eigenständig angesehen, wenn sie entweder nicht von anderen Nutzerbeiträgen direkt abhängig sind, also erstellt werden können, ohne dass ein Bezug zu einem anderen Nutzerbeitrag bestehen muss (z. B. Videos), oder aber wenn sie zu den Hauptfunktionen der Plattformen gehören und somit dabei helfen, andere Nutzerbeiträge zu vervollständigen (z. B. Antworten auf Fragen bei entsprechend darauf ausgerichteten Plattformen).

Nicht eigenständige Nutzerbeiträge Nutzerbeiträge werden als nicht eigenständig betrachtet, wenn sie von anderen Nutzerbeiträgen abhängig, aber für deren Vollständigkeit nicht notwendig sind. Dies betrifft vor allem Kommentare zu anderen Nutzerbeiträgen. Nicht betroffen sind Kommentare, die sich auf redaktionelle Teile der Plattform beziehen und dabei die einzige mögliche Form von Nutzerbeiträgen darstellen (z. B. auf News-Webseiten).

Sammlungen Eine Sammlung enthält Nutzerbeiträge oder verweist auf diese. Sie kann selbst auch User Generated Content enthalten, definiert sich aber in diesem Punkt nicht durch sich selbst, sondern durch die enthaltenen Nutzerbeiträge (z. B. Nutzerprofile oder Playlists).

5.2.1. Governance auf eigenständigen Nutzerbeiträgen

Auf eigenständigen Nutzerbeiträgen stehen bei den untersuchten Plattformen die meisten Governance-Funktionalitäten zur Verfügung. Diese wurden im Detail nach Kategorien untersucht (siehe 5.3).

5.2.2. Governance auf nicht eigenständigen Nutzerbeiträgen

Die auf den untersuchten Plattformen gefundenen und als nicht eigenständig klassifizierten Nutzerbeiträge sind ausschließlich Kommentare. Diese können auf 16 der 43 kommentierbaren Plattformen, also deutlich seltener als eigenständige Nutzerbeiträge, bewertet

	Nutzerbeiträge	Kommentare	Sammlungen
Bewertungen	41	16	6
- Kriterium	21	9	1
- einstellig	25	7	3
-- Kriterium	7	4	0
- zweistellig	18	9	3
-- Kriterium	16	5	1
- fünfstellig	2	0	0
Meldungen	33	15	10
Kommentare	43	-	8
- Anzahl	31	-	5
- Kriterium	5	-	0
Weiterleitungen	34	0	7
- intern	8	0	1
- nur extern	26	0	6
- Anzahl sichtbar	11	0	0
Favoriten	31	2	25
- Anzahl sichtbar	5	0	17
- Kriterium	3	0	1
Ausblendungen	9	5	4
Bearbeitungen	3	1	0
Belohnungen	3	1	4
Aufrufe	19	-	9
- Kriterium	9	-	1

Tabelle 4: Governane-Funktionalitäten nach Art der Nutzerbeiträge

werden, wobei die Anteile an einstelligen und zweistelligen Bewertungen etwa gleich sind. Auf 9 dieser 16 Plattformen können Bewertungen direkt als Kriterium für eine Filterung oder Sortierung bei der Anzeige von Kommentaren verwendet werden.

Missbrauchsmeldungen auf Kommentaren sind bei 15 Plattformen möglich, also relativ gesehen etwa halb so häufig wie solche auf eigenständigen Nutzerbeiträgen. Weiterleitungen und Favoriten sind Funktionalitäten, die für nicht eigenständige Nutzerbeiträge allgemein ungeeignet sind, was sich auch an den Untersuchungsergebnissen deutlich zeigt. 5 Plattformen ermöglichen die Ausblendung von Kommentaren, was relativ zur gesamten Anzahl der Ausblendungs-Funktionalitäten viel ist. Es wurden sogar 4 Plattformen untersucht, bei denen Ausblendungen nur für Kommentare und nicht für eigenständige Nutzerbeiträge möglich sind.

5.2.3. Governance auf Sammlungen

Mehrere Plattformen erlauben auf Sammlungen ähnliche Governance-Funktionalitäten wie auf Nutzerbeiträgen. Sie können bewertet, kommentiert, gemeldet und weitergeleitet werden, allerdings sehr viel seltener als eigenständige Nutzerbeiträge. Dies hängt damit zusammen, dass viele Plattformen es vorziehen, sich bei der Governance direkt auf die in den Sammlung enthaltenen Nutzerbeiträge zu konzentrieren. Auffällig hoch ist die Anzahl der Favoriten-Funktionen auf Sammlungen, die sich hier üblicherweise in Form von Abonnements darstellen. Obwohl nicht alle 50 untersuchten Plattformen überhaupt Konzepte von Sammlungen anbieten, ist es bei 25 von ihnen möglich, eine Sammlung bzw. einen Benutzer zu abonnieren. Bei 17 darunter wird die Anzahl der Abonnenten sogar direkt angezeigt, während dies bei eigenständigen Nutzerbeiträgen nur in 5 von 31 Fällen geschieht. Dies zeigt, dass die Favoriten-Funktionalität bei Sammlungen eine höhere Bedeutung hat als bei einzelnen Nutzerbeiträgen und als wichtiger Indikator für die Popularität von Sammlungen - insbesondere von Benutzern - gilt.

Ausblendungen auf Sammlungen können in Form von Blockier- oder Ignorier-Funktionalitäten auftreten. Die Anzahl der Aufrufe wird auch bei Sammlungen angezeigt, allerdings weniger häufig als bei eigenständigen Nutzerbeiträgen. Da üblicherweise nicht nach Sammlungen, sondern nach einzelnen Nutzerbeiträgen gesucht und aufgelistet wird, lassen sich nur wenige der Governance-Funktionalitäten direkt als Kriterium zur Filterung und Sortierung von Sammlungen anwenden.

5.3. Governance-Funktionalitäten nach Kategorie der Plattformen

Um die besonderen Stärken und Schwächen der verschiedenen Governance-Funktionalitäten herzuleiten, wurde auch untersucht, auf welchen Kategorien von Community-Plattformen die einzelnen Funktionalitäten besonders häufig vorkommen. Dabei wurden die hier erarbeiteten Kategorien, die Attribute nach Iriberry und Gondy [Iriberry and Gondy, 2009, S. 11] und die Einteilung nach Kumar und Tomkins [Kumar and Tomkins, 2010, S. 565] verwendet. Bei den beiden letzteren ist zu beachten, dass diese Einteilungen

nicht exklusiv sind und auch nicht für den Zweck einer solchen Untersuchung entworfen wurden. Weiterhin wurde die Einteilung vor der genauen Analyse der Plattformen vorgenommen und nimmt somit nicht zwangsläufig vollen Bezug auf den Aspekt der Nutzerbeiträge. Sollte eine Kategorie innerhalb der untersuchten Plattformen nur einmal vorkommen, wurde sie der Übersichtlichkeit halber ausgelassen, da die entsprechenden Informationen auch direkt aus den Tabellen mit den Rohdaten (Tabelle 1 und Tabelle 2) gezogen werden können.

Betrachtet wurden bei dieser Auswertung nur Governance-Funktionalitäten auf eigenständigen Nutzerbeiträgen (mit Ausnahme von Belohnungen, welche immer einen Benutzer direkt mit einbeziehen), da diese sich bei Plattformen verschiedener Kategorien am deutlichsten unterscheiden.

Im folgenden Abschnitt werden Details zu Tabelle 5 erläutert und aus den Ergebnissen gezogene Erkenntnisse aufgeführt.

5.3.1. Bewertungen

Hier wurde bei der Auswertung zwischen einstelligen und zweistelligen Bewertungen unterschieden. Zu beachten ist, dass zweistellige Bewertungen zwar mehr Aussagekraft haben, aber komplexer sind und unter Umständen auch ein höheres Missbrauchspotential besitzen (z. B. negative Bewertungen aufgrund von persönlichen Differenzen mit dem Verfasser eines Nutzerbeitrags). Plattformen, welche die kritischen Informationen aus zweistelligen Bewertungen nicht benötigen, greifen somit auf einstellige Bewertungen zurück.

Multimedia Bei Medien-Plattformen, die größtenteils dem Attribut „Shared resources“ nach Iriberry und Gondy sowie der deutlich aussagekräftigeren Einteilung „Multimedia“ nach Kumar und Tomkins zugewiesen wurden, ist in den meisten Fällen die Möglichkeit einer Bewertung vorhanden, allerdings sind die Anteile der ein- und zweistelligen Bewertungen hier jeweils sehr ähnlich.

Ein deutlicher Unterschied wird erst in der Einteilung dieser Untersuchung nach Bildern und Videos erkennbar. Während Video-Plattformen sich mehrheitlich der zweistelligen Bewertungen bedienen, bietet der Großteil der Bilder-Plattformen nur einstellige Bewertungen an. Dies könnte den Grund haben, dass Bilder direkt mit einem Blick erfasst werden können, Videos hingegen den Benutzer, der sie sich anschauen möchte, mehr Zeit kosten, weshalb eine kritischere, im Vorfeld sichtbare Bewertung sinnvoll ist.

News Auffällig ist, dass News-Webseiten überwiegend einstellige Bewertungen anbieten. Weniger deutlich, aber ebenfalls erkennbar ist das auch an den Einteilungen aus der Literatur, in denen diese Webseiten vor allem die Attribute „Lifestyle“ und „Politics“ erhalten haben oder einer nicht exklusiven und daher häufiger vorkommenden „News“-Einteilung zugewiesen wurden. Die in dieser Untersuchung entsprechend eingeteilten News-Webseiten erlauben als Nutzerbeiträge lediglich Kommentare zur redaktionell

Kategorie	Plattformen	1-rating	2-rating	Report	Comment	Share	Favorite	Hide	Edit	Gift	Views
Videos	13	3	8	9	13	11	12	0	0	3	11
Bilder	7	5	2	5	7	5	3	0	0	1	3
News	6	5	2	5	6	3	2	3	0	0	0
Blogs	5	5	0	0	4	5	2	0	0	1	0
Kommunikation	4	1	2	3	3	3	3	3	1	2	1
Review	4	3	3	3	2	2	1	0	0	0	1
Sozial	4	3	0	3	3	3	2	3	0	0	1
Handel	3	0	0	3	1	1	3	0	0	0	0
Filesharing	2	0	1	2	2	1	2	0	0	0	1
Wissen	2	0	0	0	2	0	1	0	2	0	1
Shared resources	23	11	9	17	20	15	14	2	2	3	11
Shared activities	14	10	0	7	11	11	8	4	0	3	2
Lifestyle	9	6	3	5	8	4	2	2	1	1	1
Work	6	4	3	3	4	5	3	0	1	0	4
Business Transactions	5	1	1	4	3	2	3	0	0	0	1
Support	5	1	2	2	4	1	2	1	3	1	2
Play	4	3	2	3	3	3	2	1	1	0	2
Education	3	1	1	0	3	2	2	0	2	0	2
Intense interaction	3	1	0	3	2	2	3	3	0	0	0
Politics	2	2	0	2	2	2	0	1	0	0	0
Multimedia	21	9	9	15	21	17	17	0	0	4	15
Entertainment	10	1	6	5	8	6	7	0	0	2	6
Blog	9	7	2	4	8	7	4	3	0	1	0
Services	9	5	4	7	6	4	6	2	2	1	4
Social	9	5	2	7	8	5	5	4	0	2	2
News	8	5	3	7	8	4	3	4	0	0	0
Content portal	7	1	3	4	6	3	3	2	2	1	1
Retail	4	0	1	4	2	1	3	0	0	0	0
Education	3	1	1	0	3	2	2	0	2	0	2
Games	2	1	1	1	1	1	1	0	1	0	2
Jobs	2	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1

Kategorie	Plattformen	1-rating	2-rating	Report	Comment	Share	Favorite	Hide	Edit	Gift	Views
Videos	13	23%	62%	69%	100%	85%	92%	0%	0%	23%	85%
Bilder	7	71%	29%	71%	100%	71%	43%	0%	0%	14%	43%
News	6	83%	33%	83%	100%	50%	33%	50%	0%	0%	0%
Blogs	5	100%	0%	0%	80%	100%	40%	0%	0%	20%	0%
Kommunikation	4	25%	50%	75%	75%	75%	75%	75%	25%	50%	25%
Review	4	75%	75%	75%	50%	50%	25%	0%	0%	0%	25%
Sozial	4	75%	0%	75%	75%	75%	50%	75%	0%	0%	25%
Handel	3	0%	0%	100%	33%	33%	100%	0%	0%	0%	0%
Filesharing	2	0%	50%	100%	100%	50%	100%	0%	0%	0%	50%
Wissen	2	0%	0%	0%	100%	0%	50%	0%	100%	0%	50%
Shared resources	23	48%	39%	74%	87%	65%	61%	9%	9%	13%	48%
Shared activities	13	71%	0%	50%	79%	79%	57%	29%	0%	21%	14%
Lifestyle	9	67%	33%	56%	89%	44%	22%	22%	11%	11%	11%
Work	6	67%	50%	50%	67%	83%	50%	0%	17%	0%	67%
Business Transactions	5	20%	20%	80%	60%	40%	60%	0%	0%	0%	20%
Support	5	20%	40%	40%	80%	20%	40%	20%	60%	20%	40%
Play	4	75%	50%	75%	75%	75%	50%	25%	25%	0%	50%
Education	3	33%	33%	0%	100%	67%	67%	0%	67%	0%	67%
Intense interaction	3	33%	0%	100%	67%	67%	100%	100%	0%	0%	0%
Politics	2	100%	0%	100%	100%	100%	0%	50%	0%	0%	0%
Multimedia	21	43%	43%	71%	100%	81%	81%	0%	0%	19%	71%
Entertainment	10	10%	60%	50%	80%	60%	70%	0%	0%	20%	60%
Blog	9	78%	22%	44%	89%	78%	44%	33%	0%	11%	0%
Services	9	56%	44%	78%	67%	44%	67%	22%	22%	11%	44%
Social	9	56%	22%	78%	89%	56%	56%	44%	0%	22%	22%
News	8	63%	38%	88%	100%	50%	38%	50%	0%	0%	0%
Content portal	7	14%	43%	57%	86%	43%	43%	29%	29%	14%	14%
Retail	4	0%	25%	100%	50%	25%	75%	0%	0%	0%	0%
Education	3	33%	33%	0%	100%	67%	67%	0%	67%	0%	67%
Games	2	50%	50%	50%	50%	50%	50%	0%	50%	0%	100%
Jobs	2	50%	0%	50%	50%	50%	50%	0%	0%	0%	50%

Tabelle 5: Governane-Funktionalitäten nach Plattform-Kategorien

veröffentlichen News-Beiträgen, wofür eine einstellige Bewertung, die in diesem Kontext auch als inhaltliche Zustimmung gewertet werden kann, ausreicht.

Blogs Die in dieser Untersuchung eingeteilten Blogging-Plattformen bieten ausschließlich einstellige Bewertungen an, 40% davon sogar nur über externe Plattformen. Auch in der nicht exklusiven und weiter gefassten „Blog“-Einteilung nach Kumar und Tomkins finden sich überwiegend Plattformen mit einstelligen Bewertungen. Blogs werden üblicherweise direkt von ihren Autoren verwaltet und benötigen daher keine kritische zweistellige Bewertung. Einstellige Bewertungen reichen aus, um die Popularität einzelner Nutzerbeiträge eines Blogs im Verhältnis zueinander deutlich aufzuzeigen und dabei zu helfen, den Content des Blogs zu verbessern.

Reviews Hier fällt an den Prozentzahlen sofort auf, dass mehrere Review-Plattformen sowohl einstellige als auch zweistellige Bewertungen für eigenständige Nutzerbeiträge verwenden. Eine genauere Betrachtung zeigt allerdings, dass 75% dieser Plattformen für die eigentlichen durch Benutzer erstellten Rezensionen zweistellige Bewertungen verwenden, während einstellige Bewertungen bei anderen Arten von Nutzerbeiträgen vorkommen. Bei Reviews ist für den Leser eine kritische Information darüber, wie viele Benutzer den Text aufschlussreich finden und wie viele anderer Ansicht sind, sehr nützlich.

Sozial Bei der Einteilung in dieser Untersuchung wurden nur vier der Plattformen als tatsächliche soziale Netzwerke eingestuft. Allerdings weisen noch weitere Plattformen starke soziale Komponenten auf. Nach Iriberry und Gondy wurden die Attribute „Shared activities“ und „Intense interaction“ ein Indikator dafür, Kumar und Tomkins haben eine eigene „Social“-Kategorie, die in dieser Untersuchung allerdings nicht exklusiv verwendet wurde und daher mehr Plattformen enthält. In Bezug auf Bewertungen fällt sofort auf, dass in sozialen Netzwerken sowie allen Plattformen mit entsprechender Einteilung nach Iriberry und Gondy keine zweistellige, sondern ausschließlich einstellige Bewertungen vorkommen. Auch bei der „Social“-Kategorie nach Kumar und Tomkins ist eine sehr deutliche Tendenz zu einstelligen Bewertungen zu erkennen. Eine mögliche Erklärung hierfür ist der eingeschränkte Personenkreis, in dem Nutzerbeiträge bei sozialen Netzwerken verbreitet werden. Dadurch, dass die bewertenden Benutzer oftmals direkten Kontakt zum Verfasser haben, sind die Bewertungen wesentlich subjektiver (beispielsweise könnte aus Höflichkeit vermieden werden, Nutzerbeiträge von Freunden negativ zu bewerten). Eine zweistellige Bewertung würde somit keine bedeutend höhere Aussagekraft gegenüber einer einstelligen Bewertung haben.

Handel Der Anzahl der Handels-Plattformen und der verwandten Kategorien aus der Literatur, „Business Transactions“ und „Retail“, die überhaupt eine Form der Bewertung von Nutzerbeiträgen anbieten, ist auffällig gering. Dies lässt sich allerdings damit erklären, dass Nutzerbeiträge auf diesen Plattformen nur eine untergeordnete Rolle spielen. Es kann trotzdem möglich sein, Transaktionen zwischen einzelnen Benutzern direkt zu bewerten, was allerdings nicht Teil dieser Untersuchung ist.

Wissen Reine Wissensdatenbanken distanzieren sich vom System der individuellen Nutzerbeiträge und bieten aus diesem Grund auch keine Bewertungen an. Es gibt allerdings auch andere Plattformen, die Wissen vermitteln und in der Literatur unter die Kategorie „Education“ fallen würden, in denen Bewertungen möglich sind.

5.3.2. Meldungen

Die Möglichkeit, Missbrauch und Regelverstöße zu melden, ist ein Feature, das die Mehrheit der untersuchten Plattformen anbietet (betrachtet wurden in diesem Abschnitt nur eigenständige Nutzerbeiträge). Bei den Kategorien sind hier zwei Abweichungen nach unten zu erkennen. Blogs bieten nicht die Möglichkeit, eigenständige Nutzerbeiträge zu melden, da sie dem Besitzer der entsprechenden Sammlung die komplette Verantwortung über seine Nutzerbeiträge übertragen. Auch im Bereich der Wissensdatenbanken und der „Education“-Kategorien wurden keine Funktionalitäten zur Meldung von Nutzerbeiträgen gefunden. Dies kann statistischer Zufall sein, sich durch die teilweise gegebene Möglichkeit erklären, fremde Nutzerbeiträge direkt zu bearbeiten oder von den Erwartungen an die Zielgruppe geprägt sein. Ein hoher Anteil an möglichen Meldungen findet sich im Bereich der Handels-Plattformen sowie den verwandten Kategorien „Business Transactions“ und „Retail“. Auf solchen Plattformen kann es sich bei einem Regelverstoß um einen möglichen Betrugsversuch oder gesetzeswidrige Angebote handeln, weshalb es hier besonders wichtig ist, dass Mitarbeiter der Plattform schnell und einfach darüber informiert werden können.

5.3.3. Kommentare

Kommentare zu Nutzerbeiträgen sind auf den meisten untersuchten Plattformen vorzufinden, weshalb hier eine Analyse im Hinblick auf Kategorien schwierig ist. Zu bemerken wäre, dass sowohl nach Einteilung auf Basis der Untersuchung als auch nach den Kategorien von Kumar und Tomkins auf ausnahmslos allen untersuchten Plattformen zu den Themen Multimedia (Videos und Bilder) und News (hierbei bezeichnet die Funktionalität die Möglichkeit, auf eigenständige Kommentare zu antworten) Kommentare möglich sind. Dies erklärt sich dadurch, dass die veröffentlichten Nutzerbeiträge und redaktionellen Artikel auf solchen Plattformen allgemein dazu geeignet sind, gute Ansätze für Diskussionen und detailliertes Feedback zu bieten. Plattformen im Bereich des Handels hingegen bieten häufig keine öffentlichen Kommentare an, da hierbei die Nutzerbeiträge nur ein Mittel zum Zweck darstellen und die Kommunikation in der Regel privat erfolgt. Uneingeschränkte öffentliche Kommentare würden auf solchen Plattformen zudem eine erhöhte Gefahr des Missbrauchs (z. B. Abwerben von potentiellen Kunden) bieten.

5.3.4. Weiterleitungen

Sowohl in der Einteilung dieser Untersuchung als auch in der nach Kumar und Tomkins ist deutlich zu erkennen, dass Weiterleitungen vor allem bei Medien-Plattformen und Blogs sehr beliebt sind. Bei diesen Plattformentypen sind Bedeutung und Erstellungsaufwand einzelner, eigenständiger Nutzerbeiträge üblicherweise höher als bei Plattformentypen, auf

denen nicht die Nutzerbeiträge selbst, sondern Kommunikation, Diskussion oder andere Aktivitäten im Vordergrund stehen. Bei der Verbreitung solcher potentiell hochwertigen Nutzerbeiträge im Internet sind Weiterleitungs-Funktionalitäten äußerst hilfreich, wenngleich sie bei den genannten Kategorien überwiegend auf externe Plattformen verweisen. Die Möglichkeit der direkten, internen Weiterleitung hingegen ist vor allem im Bereich der sozialen Netzwerke sowie auf den populärsten der untersuchten Plattformen zu finden. Bei Plattformen rund um das Thema Handel zeigt sich auch hier ein geringerer Anteil, ebenso bei den den News, wo nicht die Nutzerbeiträge, sondern die eigentlichen redaktionellen Artikel weitergeleitet werden sollen. Auch die untersuchten Wissensdatenbanken haben die Möglichkeit der Weiterleitung nicht integriert.

5.3.5. Favoriten

Die genaue Umsetzung von Funktionalitäten dieses Typs unterscheidet sich zwischen den einzelnen untersuchten Plattformen deutlicher bei den meisten anderen Governance-Funktionalitäten. Auch zwischen den Kategorien sind bei den Vorkommen dieses Features klare Unterschiede zu erkennen. Die auf Basis dieser Untersuchung getroffene Unterscheidung zwischen Bilder- und Video-Plattformen tritt hier erneut hervor. Während auch bei den Unterteilungen aus der Literatur Favoriten auf Multimedia-Plattformen allgemein häufig vorkommen, zeigt sich hier eine klare Tendenz zu den Videos, bei denen auch das Hinzufügen zu einer persönlichen oder öffentlichen Playlist eine entsprechende Funktionalität darstellt. Die handelsbezogenen Kategorien aller Einteilungen stechen hier ebenfalls hervor, denn die Funktionalität erlaubt es, Angebote für den späteren Aufruf privat zu speichern oder zu beobachten. Plattformen zur Kommunikation, deren Einteilung sich thematisch auch mit „Intense interaction“ und teilweise auch mit den „Services“ überschneidet, verfügen ebenfalls überwiegend über eine solche Funktionalität, die hier vor allem dazu dient, Nutzerbeiträgen zu folgen und über Antworten dazu informiert zu werden. Technisch sehr ähnlich operierende Funktionalitäten erfüllen hier also je nach Kategorie der Plattform unterschiedliche Zwecke.

Die plattform-internen Lesezeichen sind im Bereich Blogs, News und Reviews weniger häufig vorzufinden. Dies umfasst auch die von Iriberry und Gondy übernommenen Kategorien „Lifestyle“, „Support“ und „Politics“, zu denen viele der entsprechenden Plattformen als zugehörig erkannt wurden. Bei News ist hier wieder zu beachten, dass die Nutzerbeiträge nur Kommentare zu redaktionellen Teilen der Plattform darstellen.

5.3.6. Ausblendungen

Während sich die Plattformen, auf denen Ausblendungen auf eigenständigen Nutzerbeiträgen zur Verfügung stehen, nach Iriberry und Gondy auf sieben und nach Kumar und Tomkins auf fünf Kategorien verteilen, sind es in der für diese Untersuchung vorgenommenen Einteilung nur drei. Dies ist ein gutes Beispiel dafür, dass diese Einteilung im Hinblick auf die Untersuchung nach Governance-Funktionalitäten zweckdienlicher ist als die aus der Literatur übernommenen. News-Webseiten, Kommunikations-Plattformen

und soziale Netzwerke haben die Gemeinsamkeit, dass einfache und kurze Textnachrichten einen wesentlichen und wichtigen Teil des User Generated Content dort ausmachen. Dies führt zu dem Schluss, dass Plattformen mit der Möglichkeit der Ausblendung genau auf solche kurzen Textnachrichten abzielen. Diese werden üblicherweise aneinandergereiht betrachtet, weshalb es eine sinnvolle Funktionalität ist, einzelne, als störend empfundene Nutzerbeiträge ausblenden zu können. Diese Schlussfolgerung wird auch durch die Tatsache unterstützt, dass mehrere Plattformen Ausblendungen für Kommentare, aber nicht für eigenständige Nutzerbeiträge ermöglichen (siehe 5.2.2), was bei anderen Governance-Funktionalitäten in dieser Form nicht zu beobachten ist.

5.3.7. Bearbeitungen

Da es nur auf drei der untersuchten Plattformen die Möglichkeit zur Bearbeitung fremder Nutzerbeiträge gibt, lassen sich keine zuverlässigen Rückschlüsse zu Kategorien daraus ziehen. Erwähnenswert ist aber, dass alle drei dieser Plattformen nach Irriberry und Gondy das Attribut „Support“ enthalten und beide untersuchten Wissensdatenbanken sowie zwei der drei Plattformen mit „Education“-Charakter dazugehören. Die Funktionalität an sich eignet sich für Plattformen, bei denen ein zuverlässig korrekter Inhalt der Nutzerbeiträge immer wichtiger ist als ihre Zugehörigkeit zu einem bestimmten Verfasser.

5.3.8. Belohnungen

Wie bereits erwähnt wurden Belohnungen auf Nutzerbeiträgen und auf Sammlungen hier zusammengefasst, da sie immer an einen Benutzer gerichtet sind. Mit insgesamt sieben Plattformen ist die Anzahl auch hier zu gering, um eine zuverlässige Aussage zu treffen. Die meisten Möglichkeiten zu Belohnungen finden sich in den Bereichen Multimedia (Videos, „Shared resources“) und Kommunikation (z. T. „Shared activities“, „Social“).

5.3.9. Aufrufe

Das Feature, die Anzahl der Aufrufe pro Nutzerbeitrag anzuzeigen, konzentriert sich bei den untersuchten Seiten stark auf die Video-Plattformen, die in der Literatur durch die Kategorien „Shared resources“, „Multimedia“ und z. T. „Entertainment“ repräsentiert werden. Dies zeigt, dass durch die Anzahl der Aufrufe gemessene Popularität ein wichtiges Merkmal für Videos ist. Denn im Gegensatz zu Bildern, die man bereits in einer Vorschau sehen kann, oder Textnachrichten, die oft aneinandergereiht dargestellt werden, müssen Videos einzeln aufgerufen werden, um vom Benutzer betrachtet zu werden. Auch ein hoher Anteil von Plattformen, in denen es um „Work“, „Education“ und „Games“ geht, zeigt die Anzahl der Aufrufe an, wobei ein Bezug zu diesen Kategorien vermutlich ein durch die teilweise geringe Anzahl entsprechend eingeordneter Plattformen entstandener Zufall ist.

6. Fazit

Governance ist ein wichtiges Thema für jede erfolgreiche Community-Plattform. Diese Arbeit hat die hohe Bedeutung indirekter und codebasierter Governance bei der Beurteilung der Legitimität, Qualität und Popularität von Nutzerbeiträgen herausgestellt. Ziel der Untersuchung war es, die Verwendung von codebasierter Governance auf den aktivsten Community-Plattformen zu analysieren und in Zusammenhang mit deren Aufbau und Thema zu setzen. Dazu wurde der Begriff der Governance-Funktionalität definiert und in wiederkehrende Typen eingeteilt. Es wurde nach besonderen Kriterien eine Liste mit Plattformen zur Untersuchung zusammengestellt. Diese wurden in verschiedene Kategorien eingeteilt, die teilweise aus Literaturquellen entnommen und teilweise auf Basis der untersuchten Plattformen definiert wurden. Auf allen Plattformen wurden Governance-Funktionalitäten auf Nutzerbeiträgen und deren unmittelbare Auswirkungen untersucht. Zudem wurden auch Sammlungen von mehreren Nutzerbeiträgen klassifiziert und betrachtet.

Die Ergebnisse der Untersuchung wurden auf verschiedene Weise zusammengefasst und in Beziehung zur Art der Nutzerbeiträge und zu den Kategorien der Plattformen gesetzt. Dabei wurden auf Basis dieser Fakten Schlussfolgerungen über Vor- und Nachteile sowie die idealen Einsatzgebiete einzelner Governance-Funktionalitäten aufgestellt.

Aus dem Untersuchungsergebnis dieser Arbeit geht hervor, dass die häufigsten Formen von codebasierter Governance Bewertungen, Missbrauchsmeldungen, Kommentare, Weiterleitungen und Favoriten sind. Die Art der Nutzerbeiträge auf einer Plattform, die auch von deren Kategorie abhängt, ist ausschlaggebend für die darauf operierenden Governance-Funktionalitäten. Bewertungen haben dabei den größten direkten Einfluss auf Nutzerbeiträge und treten abhängig von der Kategorie der Plattform in ein- oder zweistelliger Form auf. Missbrauchsmeldungen dienen der Bekämpfung von unerwünschten Inhalten und werden von vielen Plattformen angeboten, haben aber keine direkten Auswirkungen auf Nutzerbeiträge. Die meisten Plattformen ermöglichen es, Nutzerbeiträge zu kommentieren, wobei auf diesen Kommentaren selbst Governance-Funktionalitäten verwendet werden können. Weiterleitungen verweisen häufig auf bekannte externe Plattformen. Favoriten erfüllen abhängig von der Art der Nutzerbeiträge verschiedene Zwecke und sind vor allem auf Sammlungen als Abonnements von Bedeutung.

Abschließend bleibt die Erkenntnis, dass Governance ein komplexes Thema ist, bei dessen Umsetzung sich selbst die erfolgreichsten Community-Plattformen nicht einig sind. In dieser Arbeit wurden ihre verschiedenen Konzepte für codebasierte Governance miteinander verglichen und auf einen gemeinsamen Nenner gebracht.

7. Ausblick

Nicht vollständig erfasst werden konnten aufgrund der hohen Anzahl an Plattformen die vielseitigen Auswirkungen von codebasierter Governance auf die Präsentation der Inhalte. Während diese Arbeit aufgezeigt hat, dass ein Teil der Plattformen erkennbare Such- und Filterkriterien anhand der aus Governance-Funktionalitäten gewonnenen Daten anbietet, sind indirekte Auswirkungen auf die Präsentation der Inhalte und Empfehlungen an einzelne Benutzer nicht betrachtet worden. Dies benötigt pro Plattform eine vertiefte Analyse einer hohen Anzahl konkreter Nutzerbeiträge, deren gesammelte Governance-Informationen in Bezug zur Erreichbarkeit gesetzt werden müssen.

Ebenfalls interessant wäre außerdem eine Untersuchung der Governance-Funktionalitäten von Plattformen mit konkretem Themenbezug. Die erfolgreichsten Community-Plattformen sind in vielen Fällen allgemein gehalten und ziehen damit eine große Anzahl von Benutzern an. Wenn eine Plattform gezielt eine bestimmte Randgruppe anspricht, ist ihre gesamte Aktivität entsprechend geringer. Zwar wurden in dieser Arbeit bereits einige Plattformen zu bestimmten Themen untersucht, allerdings bei weitem nicht zu allen, zu denen Communities existieren. Dies kann erreicht werden, indem jeweils eine bestimmte Anzahl von Plattformen zu vorher festgelegten Themengebieten untersucht wird. Durch eine solche Erweiterung des Anwendungsbereiches ist es möglich, vertiefte Rückschlüsse über den Zusammenhang zwischen Zielgruppen von Benutzern und verwendeter codebasierter Governance zu ziehen.

Der Umfang von Governance im Allgemeinen ist in Online-Communities weitaus größer als der in dieser Arbeit betrachtete Bereich der codebasierten Governance auf Nutzerbeiträgen. Unter anderem umfasst Governance auch die aktive Moderation durch Mitarbeiter einer Plattform sowie den Umgang mit den Benutzern. Die Analyse von nicht codebasierter Governance erfordert allerdings auch einen sozialwissenschaftlichen Blickwinkel auf die Thematik.

Literatur

- [Benz, 2004] Benz, A. (2004). Governance – Modebegriff oder nützliches sozialwissenschaftliches Konzept. In Benz, A., Lütz, S., Schimank, U., and Simonis, G., editors, *Governance - Regieren in komplexen Regelsystemen : eine Einführung*, pages 13–33. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- [Iriberry and Gondy, 2009] Iriberry, A. and Gondy, L. (2009). A life cycle perspective on online community success. page 29.
- [Kraut and Resnick, 2012] Kraut, R. E. and Resnick, P. (2012). Building successful online communities: Evidence-based social design.
- [Kumar and Tomkins, 2010] Kumar, R. and Tomkins, A. (2010). A characterization of online browsing behavior.
- [Lazar and Preece, 1998] Lazar, J. and Preece, J. (1998). Classification schema for online communities. *Proceedings of the Fourth Americas Conference on Information Systems*.
- [Preece, 2000] Preece, J. (2000). Online communities: Designing usability, supporting sociability.
- [Preece, 2001] Preece, J. (2001). Sociability and usability: Twenty years of chatting online. *Information Technology Journal*.
- [Schwagereit et al., 2011] Schwagereit, F., Scherp, A., and Staab, S. (2011). Survey on Governance of User-generated Content in Web Communities. In *Web Science Conference 2011*.
- [Schwartz, 2008] Schwartz, M. (2008). The trolls among us. *The New York Times Magazine*, 3.

Hiermit bestätige ich, dass die vorliegende Arbeit von mir selbständig verfasst wurde, dass ich keine anderen als die angegebenen Hilfsmittel benutzt habe und dass die Arbeit von mir vorher nicht in einem anderen Prüfungsverfahren eingereicht wurde.



Koblenz, den 8. Juli 2014

A. Alexa Page Ranking

Dieser Anhang enthält alle betrachteten Plattformen bis Rang 166 aus dem Alexa Page Ranking vom 22.07.2013. Bei Plattformen, die aufgrund der Kriterien in Abschnitt refplattkrit nicht untersucht wurden, ist eine kurze Begründung angegeben.

Rank	URL	Name	Kopie	Ausschluss
1	facebook.com	Facebook	-	
2	google.com	Google	-	
3	youtube.com	YouTube	-	
4	yahoo.com	Yahoo!	-	
5	amazon.com	Amazon.com	-	
6	baidu.com	Baidu.com	-	Language
7	wikipedia.org	Wikipedia	-	
8	live.com	Windows Live	-	
9	qq.com	QQ.com	-	Language
10	taobao.com	Taobao.com	-	Language
11	google.co.in	Google India	2 Copy	
12	twitter.com	Twitter	-	
13	blogspot.com	Blogspot.com	-	
14	linkedin.com	LinkedIn	-	
15	yahoo.co.jp	Yahoo! Japan	4 Copy	
16	bing.com	Bing		No UGC
17	sina.com.cn	新浪新闻中心	-	Language
18	yandex.ru	Яндекс	-	Language
19	vk.com	Вконтакте	-	Language
20	ask.com	Ask	-	No UGC
21	ebay.com	eBay	-	
22	msn.com	MSN	-	
23	google.de	Google	2 Copy	
24	wordpress.com	WordPress.com	-	
25	tumblr.com	Tumblr	-	
26	163.com	网易	-	Language
27	google.com.hk	Google 谷歌	2 Copy	
28	hao123.com	Hao123	-	Language
29	mail.ru	Портал Mail.Ru	-	Language
30	amazon.co.jp	Amazon.co.jp	5 Copy	
31	google.co.uk	Google UK	2 Copy	
32	delta-search.com	delta-search.com	-	No UGC
33	weibo.com	新浪微博-随时随地分享您的新	-	Language
34	google.com.br	Google Brasil	2 Copy	
35	xvideos.com	xvideos.com	-	
36	google.co.jp	Google 日本	2 Copy	
37	microsoft.com	Microsoft Corporation	-	No UGC
38	googleusercontent.com	googleusercontent.com	-	Error 404
39	conduit.com	Conduit	-	No UGC*
40	google.fr	Google France	2 Copy	
41	fc2.com	FC2	-	
42	craigslist.org	Craigslist.org	-	
43	tmall.com	Tmall.com	-	Language
44	xhamster.com	xHamster's Free Porn Video	-	
45	instagram.com	instagram.com	-	
46	odnoklassniki.ru	Одноклассники.ru	-	Language
47	google.ru	Google	2 Copy	
48	pinterest.com	Pinterest	-	
49	babylon.com	Babylon	-	No UGC

50 sohu.com	搜狐	-	Language
51 google.it	Google		2 Copy
52 amazon.de	Amazon.de GmbH		5 Copy
53 akamaihd.net	akamaihd.net	-	Not found
54 PayPal	paypal.com	-	No UGC
55 google.es	Google España		2 Copy
56 apple.com	Apple Inc.	-	
57 imdb.com	The Internet Movie Databas-		
58 pornhub.com	Pornhub.com	-	
59 soso.com	soso搜搜	-	Language
60 amazon.co.uk	Amazon.co.uk		5 Copy
61 bbc.co.uk	BBC Online	-	No UGC
62 neobux.com	NeoBux	-	?
63 avg.com	AVG Antivirus and Security-		No UGC
64 google.com.mx	Google México		2 Copy
65 adobe.com	Adobe Systems Incorporate-		No UGC
66 xnxx.com	XNXX Galleries	-	
67 ifeng.com	凤凰网 (凤凰新媒体)	-	Language
68 google.ca	Google		2 Copy
69 buildathome.info	buildathome.info	-	Malware
70 mywebsearch.com	302 Found	-	No UGC
71 aol.com	AOL	-	No UGC
72 go.com	Go	-	No UGC
73 blogspot.in	blogspot.in		13 Copy
74 blogger.com	Blogger.com		13 Copy
75 360.cn	360安全中心	-	Language
76 alipay.com	Alipay.com	-	Language
77 alibaba.com	Alibaba.com	-	
78 youku.com	优酷	-	Language
79 redtube.com	RedTube	-	
80 vube.com	vube.com	-	
81 google.com.tr	Google Türkiye		2 Copy
82 cnn.com	CNN Interactive	-	No UGC
83 dailymotion.com	Dailymotion	-	
84 ku6.com	Ku6	-	Language
85 amazon.fr	Amazon.fr		5 Copy
86 google.com.au	Google Australia		2 Copy
87 netflix.com	Netflix	-	No UGC
88 adf.ly	adf.ly - let your links take fli-		No UGC
89 google.pl	Google Polska		2 Copy
90 jd.com	京商城	-	Language
91 imgur.com	Imgur	-	
92 about.com	About.com	-	No UGC
93 youporn.com	Youporn	-	
94 ebay.de	eBay International AG		21 Copy
95 adcash.com	Adcash® Advertising Netwo-		No UGC
96 thepiratebay.sx	thepiratebay.sx	-	No UGC

97 uol.com.br	Universo Online	-	Language
98 rakuten.co.jp	楽天市場	-	Language
99 livejasmin.com	LiveJasmin.com	-	
100 flickr.com	Flickr	-	
101 huffingtonpost.com	The Huffington Post	-	
102 yieldmanager.com	yieldmanager.com	-	Not found
103 ebay.co.uk	eBay UK	-	21 Copy
104 bp.blogspot.com	bp.blogspot.com	-	Not found
105 stackoverflow.com	Stack Overflow	-	
106 softonic.com	Softonic	-	
107 sogou.com	搜狗(SOGOU.com)	-	Language
108 t.co	t.co	-	12 Copy
109 nicovideo.jp	ニコニコ動画	-	
110 globo.com	Globo	-	Language
111 directrev.com	directrev.com	-	No UGC
112 livedoor.com	livedoor	-	Language
113 media.tumblr.com	media.tumblr.com	-	25 Copy
114 amazon.it	Amazon.it	-	5 Copy
115 ameblo.jp	アメブロ	-	Language
116 amazon.cn	亚马逊	-	5 Copy
117 indiatimes.com	Indiatimes	-	
118 cnet.com	CNET.com	-	
119 clkmon.com	clkmon.com	-	No UGC
120 espn.go.com	ESPN	-	
121 pixnet.net	痞客邦 PIXNET	-	Language
122 google.com.sa	جوجل السعودية	-	2 Copy
123 douban.com	豆瓣	-	Language
124 weather.com	The Weather Channel	-	
125 google.com.eg	Google.com.eg	-	2 Copy
126 badoo.com	Badoo.Com	-	
127 google.nl	Google Nederland	-	2 Copy
128 ask.fm	ask.fm	-	
129 booking.com	Booking.com	-	
130 amazon.es	amazon.es	-	5 Copy
131 reddit.com	Reddit	-	
132 wordpress.org	WordPress	-	24 Copy
133 google.co.th	กูเกิลประเทศไทย	-	2 Copy
134 slideshare.net	SlideShare	-	
135 blogspot.com.br	Dominio protegido	-	13 Not found
136 xinhuanet.com	新□□	-	Language
137 google.com.ar	Google.com.ar	-	2 Copy
138 Wikia	wikia.com	-	
139 google.com.tw	Google繁體中文搜尋	-	2 Copy
140 MediaFire	mediafire.com	-	
141 bannersdontwork.com	bannersdontwork.com	-	Not found
142 bankofamerica.com	Bank of America	-	No UGC
143 snapdo.com	snapdo.com	-	No UGC

144	dailymail.co.uk	The Daily Mail	-	
145	4shared.com	4shared	-	
146	deviantart.com	deviantART	-	
147	youjizz.com	youjizz.com	-	Not found
148	google.com.pk	Google.com.pk	-	2 Copy
149	blogfa.com	BLOGFA	-	Language
150	tube8.com	Free sex videos, Sex tube, F-		
151	google.co.id			Copy
152	bizcoaching.info			Not found
153	chinaz.com			Language
154	nytimes.com	New York Times		
155	chase.com			No UGC
156	godaddy.com			No UGC
157	wigetmedia.com			No UGC
158	google.co.za			Copy
159	renren.com			Language
160	amazonaws.com			No UGC
161	kickass.to	kickass.to		
162	ilivid.com			No UGC
163	livejournal.com	LiveJournal.com		
164	people.com.cn			Language
165	searchnu.com	searchnu.com		No UGC
166	vimeo.com	Vimeo		

B. Notizen zur Untersuchung

Dieser Anhang enthält die als Notizen festgehaltenen Einzelergebnisse der Untersuchung aller 50 Community-Plattformen, jeweils mit einer Kurzbeschreibung der Plattform und allen gesammelten Informationen entsprechend Abschnitt 3.4.

Facebook
Mai 2014

Die Plattform stellt das bekannteste soziale Netzwerk dar, bei dem Inhalte mit Freunden ausgetauscht werden können.

Nutzerbeiträge:

- Statuses
- Links
- Photos
- Videos
- Comments

Sammlungen:

- Timelines
- Pages
- Events
- Groups
- Photo Albums

Anzeigemöglichkeiten:

- News: von Freunden oder Pages mit Likes
- Timelines und Pages: alles davon verfasste oder zugehörige (über Verlinkungen)
- Ticker: aktuellste Statusmeldungen, Likes und Comments von Freunden
- Kommentare pro Status, sortierbar nach Alter oder "Top Comments"

Operationen:

- Like: Positive Bewertung, Nutzung wird namentlich festgehalten und ist für alle sichtbar [Statuses, Comments, Pages]
- Hide ("I don't want to see this"): Ausblenden des Nutzerbeitrags, eröffnet weitere Optionen wie Abuse Report und Feedback an den Autor oder an die Seitenbetreiber [Statuses, Comments]
- Report / Spam Report [Statuses, Comments, Pages, Timelines, Groups, Events]
- Comment/Reply: Schriftliches Feedback zum Nutzerbeitrag, Anzahl sichtbar [Statuses, Comments]
- Share: Verlinkung durch den eigenen Nutzeraccount, damit Freunde auf den Nutzerbeitrag aufmerksam werden, Anzahl sichtbar [Statuses, Groups, Events, Pages]
- Follow: Aktivierung von Benachrichtigung bei Kommentaren zu diesem Nutzerbeitrag, Anzahl bei Timelines sichtbar [Statuses, Timelines, Groups, Events, Pages]
- Embed: Zeigt Quelltext für die Einbindung des Nutzerbeitrags auf externen Webseiten [Statuses]
- Friend Request [Timelines]
- Join [Groups, Events]
- Invite [Pages, Groups, Events]
- Tag [Photos]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> Bewertungen (einstellig)
- Report -> Meldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> kann für Feedback genutzt werden, aber auch für andere Zwecke -> Anzahl der Comments ist Indikator für Beliebtheit des Contents -> Kommentare
- Share -> indirekte positive Rückmeldung -> Weiterleitungen
- Follow -> impliziert Interesse am Nutzerbeitrag -> Favoriten
- Join/Invite/Friendship -> impliziert Interesse an Nutzerbeiträgen der Sammlung -> ähnlich Weiterleitungen und Favoriten
- Hide -> indirekte negative Rückmeldung -> Ausblendungen

YouTube
Mai 2014

Die Plattform dient dem Upload und der Betrachtung von Videos und ist die bekannteste ihrer Art.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Comments

Container:

- Channels
- Playlists

Anzeigemöglichkeiten (Videos):

- Startseite (Abonnements, Popular, Empfehlungen)
- Channels
- Related
- Search (sortierbar nach Relevanz, Datum, Anzahl der Aufrufe und Bewertung)
- Playlists (History, Favorites, öffentliche Playlists)
- Video-Kommentare (nach Popularität oder Aktualität, Top-Kommentare separat)

Operationen:

- Rate: Positiv oder negativ, Anzahl und Verhältnis (bei Comments Differenz) der Bewertungen werden festgehalten und sind für alle sichtbar [Videos, Comments]
- Comment: Schriftliches Feedback zum Nutzerbeitrag – gibt auf Wunsch Benachrichtigungen über weitere Comments zum Nutzerbeitrag [Videos, Comments, Channels]
- Abuse Reports: Nutzerbeitrag den Betreibern von YouTube melden [Videos, Comments]
- Share: Diverse Hilfen, Videos auf Plattformen außerhalb zu verbreiten, teilweise automatisiert* [Videos]
- Add: Video zu einer Favoritenliste hinzufügen [Videos, Playlists]
- Subscribe: Channel abonnieren (weitere Optionen zur Benachrichtigung verfügbar), Anzahl sichtbar [Channels, auch über Videos abrufbar]
- Ignore: Verfasser Ignorieren [Comments]
- Like: positive Bewertung und Lesezeichen, Anzahl nicht direkt sichtbar [Playlists]
- Abrufzahlen werden angezeigt

** unterstützte Plattformen:*

- Facebook
- Twitter
- Google+
- Blogger
- Reddit
- Tumblr
- Odnoklassniki (russisch)
- VK
- LiveJournal
- Pinterest

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> Bewertungen (zweistellig)
- Report -> Meldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> kann für Feedback genutzt werden, aber auch für andere Zwecke -> Anzahl der Comments ist Indikator für Beliebtheit des Contents – gibt auf Wunsch Benachrichtigungen über weitere Comments zum Nutzerbeitrag -> Kommentare
- Share -> indirekte positive Rückmeldung -> Weiterleitungen
- Follow -> impliziert Interesse am Nutzerbeitrag -> Favoriten
- Subscribe -> impliziert Interesse an Nutzerbeiträgen der Sammlung -> Favoriten
- Ignore -> impliziert Missfallen gegenüber Nutzerbeiträgen des Autors -> Ausblendungen
- Like -> positive Rückmeldung -> Bewertungen/Favoriten

Google+

Mai 2014

Die Plattform stellt ein soziales Netzwerk zum Austausch von verschiedenen Inhalten mit Freunden dar und ist ein Teil von Google.

Nutzerbeiträge:

- Posts
 - Text
 - Photo
 - Link
 - Video
 - Event
- Comments
- Reviews

Sammlungen:

- Profiles
 - Shared Posts
 - Shared Photos
 - Shared Videos
 - +1's
 - Reviews
- Communities (!)
- Pages (?)
- Places

Anzeigemöglichkeiten:

- Home-Seite
- Post-Übersicht eines Benutzers
- Suche, sortierbar nach "Best of" und Aktualität

Operationen:

+1: positive Bewertung, Anzahl öffentlich sichtbar [Posts, Pages, Places]

Share: Weiterleitung unter eigenem Namen, Zielgruppen können angegeben werden, Anzahl öffentlich sichtbar [Posts]

Comment: Kommentar oder Antwort auf einen Nutzerbeitrag, Anzahl sichtbar [Posts, Comments]

View Post Activity: zeigt genutzte Operationen (+1, Share und Comment) mit entsprechenden Namen chronologisch [Posts]

Link: generiert einen Link zum Nutzerbeitrag für externe Webseiten [Posts]

Embed: generiert einen HTML-Code zur Einbettung des Nutzerbeitrags in externe Webseiten [Posts]

Mute: Ausblendung des Nutzerbeitrags [Posts, Profiles]

Report: Meldung des Nutzerbeitrags, weitere Details optional [Posts, Comments, Profiles]

View Ripples: zeigt eine grafische Übersicht an, an wen dieser Nutzerbeitrag öffentlich weitergeleitet wurde [Posts]

Add: fügt einen Benutzer der Freundesliste hinzu [Profiles]

Review: ein Review zum Nutzerbeitrag oder zur Sammlung verfassen, fünfstellige Bewertung möglich -> bezieht sich nicht auf tatsächlichen Nutzerbeitrag sondern ein Objekt [Places]

Follow: über Updates bezüglich des Nutzerbeitrags informiert werden, Anzahl sichtbar [Pages, Places]

Views: pro Benutzerseite öffentlich sichtbar [Profiles, Pages]

Invite: lädt andere Benutzer zu einem Event ein [Events]

Attend: Zusage zu einem Event [Events]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- +1 -> Bewertungen (einstellig)
- Report -> Meldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> kann für Feedback genutzt werden, Anzahl der Kommentare ist Indikator für Popularität -> Kommentare
- Share -> indirekte positive Rückmeldung
- Mute -> indirekte negative Rückmeldung
- Follow -> impliziert Interesse an Nutzerbeiträgen der Sammlung

Anmerkungen:

Views bei Pages/Profiles sichtbar.

Yahoo!

Mai 2014

Die Plattform bietet neben einer Suchmaschine diverse News, die zur Diskussion stehen.

Nutzerbeiträge:

- News-Kommentare
- Kommentar-Antworten

Sammlungen:

- News-Meldungen

Anzeigemöglichkeiten:

- pro News-Meldung, sortierbar nach Popularität ("beliebt" / Anzahl Antworten) oder Alter, Filter auf eigene Kommentare möglich

Operationen:

- Bewertungen: positiv oder negativ, Anzahl öffentlich sichtbar [News-Kommentare, Antworten]
- Missbrauchsmeldungen: Nutzerbeitrag melden (keine Bestätigung oder Optionen!) [News-Kommenare, Antworten]
- Antworten: Kommentar oder Antwort auf einen Nutzerbeitrag, Anzahl sichtbar [News-Kommenare]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Bewertungen -> Bewertungen (zweistellig)
- Missbrauchsmeldungen -> Meldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Antworten -> kann für Feedback genutzt werden und wird bei Sortierungen nach Popularität mit einbezogen

Amazon

Mai 2014

Amazon ist ein großes Online-Versandhaus, das auch die Möglichkeit zur Rezension von Artikeln bietet.

Nutzerbeiträge:

- Reviews
- Comments

Sammlungen:

- Articles
- Sellers
- Profiles

Anzeigemöglichkeiten:

- pro Artikel (mit bester Bewertung)
- pro Artikel (Gesamtübersicht)
- pro Benutzer
- Kommentare nach Alter pro Review

Operationen:

- "helpful" – Bewertungen, ja oder nein, Anzahl und Verhältnis öffentlich sichtbar [Reviews, Comments]
- Comment – schriftliches Feedback und Diskussionsmöglichkeit [Reviews, Comments]
- Abuse Report – Missbrauchsmeldung mit manueller Angabe eines Grundes [Reviews, Comments]
- Ignore – Verfasser ignorieren [Comments]
- Permalink – Direktlink auf den Nutzerbeitrag [Reviews, Comments]
- *Review – Bewertung eines Artikels, fünfstellig mit Text, Anzahl und Durchschnitt öffentlich sichtbar [Articles]*
- *Feedback – Bewertung eines Verkäufers nach einem Kauf, fünfstellig mit Kommentar, Anzahl und Durchschnitt öffentlich sichtbar [Sellers]*

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- "helpful" -> Bewertungen (zweistellig)
- Abuse Report -> Missbrauchsmeldungen
- ~~Feedback -> Bewertungen (fünfstellig)~~
- ~~Review -> Bewertungen (fünfstellig)~~

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> kann für Feedback genutzt werden -> Kommentare
- Ignore -> indirekte negative Rückmeldung -> Ausblendungen

Wikipedia

Mai 2014

Wikipedia ist die bekannteste Wissensdatenbank im Internet, bei der jeder Benutzer Informationen zu Artikeln beisteuern kann.

Nutzerbeiträge:

- Articles
- User Pages
- Comments

Sammlungen:

- Talks (Comments)

Anzeigemöglichkeiten:

- Search
- Features (Portal)

Operationen:

- Edit / View Source -> Artikel bearbeiten, bei geschützten Artikeln kann nur der Quellcode betrachtet und ein Antrag zur Bearbeitung gestellt werden [Articles, Comments]
- View History -> zeigt an, wann und von wem der Artikel bearbeitet wurde [Articles]
- Add to Watchlist -> informiert über zukünftige Änderungen [Articles]
- Show Appreciation -> Positives Feedback über einen Benutzer oder seine User Page [User Pages]
- Talk -> ruft die Diskussionsseite zu einem Artikel auf, ermöglicht die Erstellung von Comments [Articles]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Edit -> verändert einen Nutzerbeitrag direkt und weicht zwar somit von den üblichen Governance-Funktionalitäten ab, trägt aber dennoch zu den Zielen der Governance bei

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Watchlist -> zeigt Interesse an einem Nutzerbeitrag -> Favoriten
- Appreciation -> Dankesnachrichten an Benutzer -> Kommentare

Twitter.com

Woche vom 02.06.2014

Die Plattform ermöglicht die Verbreitung und den nach Personen gefilterten Empfang von öffentlichen Kurznachrichten.

Nutzerbeiträge:

- Tweets

Sammlungen:

- User (Pinnwände)

Anzeigemöglichkeiten:

- über Following
- über Hashtags
- über User
- Empfehlungen

Operationen:

- Reply -> Tweet als Antwort an den Verfasser des Nutzerbeitrags [Tweets]
- Retweet -> Nutzerbeitrag unter eigenem Namen veröffentlicht (Anzahl öffentlich sichtbar) [Tweets]
- Favorite -> Nutzerbeitrag in Favoritenliste aufnehmen (Anzahl öffentlich sichtbar) [Tweets]
- Flag -> Nutzerbeitrag zur Markierung als unangemessen bzw. gefährlich vorschlagen, damit andere davor gewarnt werden, Wirkung richtet sich nach Anzahl der Flags [Tweets]
- Embed -> generiert Quellcode zur Einbettung in fremde Webseiten [Tweets]
- Mute -> Nutzerbeiträge des Verfassers ausblenden [Tweets]
- Block -> Verfasser des Nutzerbeitrags komplett blockieren [Tweets]
- Report -> Nutzerbeitrag melden [Tweets]
- Follow -> direkter Zugriff auf neue Nutzerbeiträge des Benutzers [User]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Flag -> Meldung im Sinne des Nutzerschutzes -> Missbrauchsmeldungen
- Report -> negative Meldung -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Reply -> Kommentare
- Retweet -> positive Rückmeldung -> Weiterleitungen
- Favorite -> positive Rückmeldung -> Favoriten
- Mute -> negative Rückmeldung -> Ausblendungen
- Block -> negative Rückmeldung -> Ausblendungen
- Follow -> zeigt Interesse an Nutzerbeiträgen der Sammlung -> Favoriten/Abonnements

blogspot.com

Woche vom 02.06.2014

Durch diese Plattform können Benutzer eigene Blogs erstellen.

Nutzerbeiträge:

- Blog-Einträge / Pages
- Kommentare

Sammlungen:

- Blogs

Anzeigemöglichkeiten:

- per Blog über URL
- per Blog über Leseliste
- Kommentare pro Blog: sortierbar nach Alter oder Popularität

Operationen:

- +1 -> positive Bewertung über Google+, Anzahl öffentlich sichtbar [Pages, Comments]
- Tweet -> Verlinkung auf Twitter, Anzahl öffentlich sichtbar [Pages]
- Like -> positive Bewertung über Facebook, Anzahl öffentlich sichtbar [Pages]
- Comment -> Kommentar über Google+ abgeben [Pages]
- Reply -> Antwort auf Kommentar über Google+ [Comments]
- Link -> Direktlink generieren [Comments]
- Report -> Missbrauchsmeldung über Google+ [Comments]
- Mute -> Kommentar ausblenden über Google+ [Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- +1 / Like -> Positive Bewertungen per Fremdverlinkung -> Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldung über externes System -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment / Reply -> schriftliches Feedback -> Kommentare
- Tweet -> schriftliches Feedback und Weiterleitung -> Kommentare, Weiterleitungen
- Mute -> Ausblendung über externes System

Anmerkungen:

Der Besitzer eines Blogs trägt die Verantwortung für deren Inhalt, weshalb die Nutzerbeiträge dort keiner üblichen codebasierten Governance unterliegen. Für Kommentare wird das System von Google+ genutzt.

LinkedIn

Woche vom 02.06.2014

Bei dieser Plattform handelt es sich um ein Social Network mit Themenschwerpunkt auf Beruf und Business.

Nutzerbeiträge:

- Posts
- Comments
-

Sammlungen:

- Companies
- User

Anzeigemöglichkeiten:

- Posts nach User
- Posts über Home-Seite
- Comments sortierbar nach Alter oder Beliebtheit

Operationen:

- Like -> positive Bewertung, Anzahl wird öffentlich angezeigt mit Namen [Posts, Comments]
- Comment / Reply -> schriftliches Feedback oder Diskussion, Anzahl sichtbar [Posts, Comments]
- Follow -> Information über neue Nutzerbeiträge der Sammlung bzw. der Autoren, bietet weitere Optionen – Anzahl der Follower öffentlich sichtbar [Unternehmen, User]
- Tweet, Facebook Like, Google+1 -> Positive Bewertungen bzw. kommentierte Weiterleitungen auf anderen Seiten [Posts]
- Share -> Weiterverbreitung des Nutzerbeitrags [Posts]
- Flag and Hide -> Nutzerbeitrag ausblenden und melden, optional weitere Angaben [Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> Bewertungen, einstellig
- Flag -> Missbrauchmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> Kommentare
- Follow -> bekundet Interesse an Nutzerbeiträgen des Benutzers -> Favoriten
- Share -> indirekte positive Rückmeldung -> Weiterleitungen
- Hide -> negative Rückmeldung -> Ausblendungen

Anmerkungen:

Anzahl der Aufrufe bei Posts wird öffentlich angezeigt.

eBay

Woche vom 02.06.2014

Dies ist das bekannteste Online-Auktionshaus, hier können von Benutzern Artikel versteigert werden.

Nutzerbeiträge:

- Items
- Questions / Comments

Sammlungen:

- Sellers
- Shops
- Collections

Anzeigemöglichkeiten:

- über Suche
- nach Kategorien
- Empfehlungen

Operationen:

- Bid -> auf einen Artikel bieten [Items]
- Buy -> einen Artikel kaufen [Items]
- Make Offer – Preisvorschlag abgeben [Items]
- Add to watch list -> Nutzerbeitrag über eine persönliche Favoritenliste schneller aufrufbar machen [Items]
- Add to collection -> Nutzerbeitrag in eine Collection einfügen (öffentlich im Profil angezeigt) [Items]
- Ask a question / Comment -> einen Kommentar abgeben oder eine Frage stellen [Item, Collections]
- Follow -> Seller oder Collection zu Favoriten hinzufügen und einfacher zugreifbar machen [Sellers, Collections]
- Items for Sale / See other items -> andere Artikel des gleichen Verkäufers anzeigen [Seller]
- Report-> Missbrauchsmeldung über angebotenen Artikel oder einen Kommentar [Items, Comments]
- Referenz per E-Mail, Twitter, Facebook oder Pinterest [Items]
- Like -> positive Rückmeldung, Anzahl wird öffentlich festgehalten [Comments]
- Share -> externe Weiterleitung auf Facebook, Twitter oder Pinterest [Items, Sellers, Collections]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Report -> Missbrauchsmeldungen
- Like -> einstellige Bewertung, nur für Kommentare

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Watch List -> bekundet Interesse am Nutzerbeitrag bzw. zugehörigen Artikel -> Favoriten
- Collection -> bekundet Interesse am Nutzerbeitrag bzw. zugehörigen Artikel -> Favoriten
- Ask / Comment -> potentiell schriftliches Feedback, öffentlich oder direkt an Ersteller gerichtet -> Comments
- Follow -> bekundet Interesse an Nutzerbeiträgen eines Seller -> Favoriten
- Share -> externe Weiterleitungen

Anmerkungen:

Aufrufe bei Verkäufern sichtbar.

Wordpress.com

Woche vom 02.06.2014

Die Plattform ermöglicht das Erstellen und Lesen von Blogs.

Nutzerbeiträge:

- Posts
- Comments

Sammlungen:

- Blogs

Anzeigemöglichkeiten:

- nach Blog
-

Operationen:

- Reblog -> Nutzerbeitrag mit eigenem Kommentar auf eigenem Blog veröffentlichen [Posts]
- Comment / Replay -> Feedback, Antwort oder Diskussion, Anzahl sichtbar [Posts, Comments]
- Like -> positive Bewertung, Anzahl öffentlich sichtbar [Posts, Comments]
- Follow -> Blog abonnieren, Anzahl sichtbar [Blogs]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> einstellige Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Reblog -> Interesse und oder üblicherweise positive Rückmeldung -> Weiterleitungen
- Comment -> kann für Feedback genutzt werden -> Kommentare
- Follow -> Favoriten

Anmerkungen:

Die Blogs selbst werden von einem Benutzer verwaltet, der für deren Inhalt verantwortlich ist. Es sind Plugins und Einstellungen möglich, um die Governance-Funktionalitäten zu modifizieren oder zu erweitern.

tumblr.com

Woche vom 02.06.2014

Die Plattform ermöglicht es, in Blogform Bilder, Texte und andere Medien zu veröffentlichen und weiterzuverbreiten.

Nutzerbeiträge:

- Posts

Sammlungen:

- Blogs / User

Anzeigemöglichkeiten:

- über Blogs
- Home Newsfeed (follow-Funktion)

Operationen:

- Reblog – Nutzerbeitrag unter eigenem Blog veröffentlichen, Kommentar möglich, Aktion kann öffentlich eingesehen werden [Posts]
- Like – Nutzerbeitrag als Favorit markieren, Aktion kann öffentlich eingesehen werden [Posts]
- Follow – über neue Posts des Blogs im Newsfeed informiert werden [Blogs]
- Notes – ruft vergangene Reblog- und Favorite-Aktionen mit Namen auf [Posts]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> Aufnahme in eine Favoritenliste, auch als positive Bewertung verwendbar -> Favoriten
- Reblog -> zeigt Interesse am Nutzerbeitrag -> Weiterleitungen
- Follow -> zeigt Interesse an Nutzerbeiträgen des Blogs -> Favoriten

Anmerkungen:

Je nach Blog optional weitere Operationen möglich, auch über Fremdverlinkungen, etwa Kommentarfunktion über Twitter oder Verlinkung bei Facebook.

Xvideos.com

(05.06.2014)

Diese Plattform ermöglicht den Upload und die Betrachtung von Videos zum Thema Erotik.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Comments

Sammlungen:

- Channels / Users

Anzeigemöglichkeiten:

- Startseite
- nach Kategorie
- Suche (nach Relevanz, Hits und Votes sortierbar)
- related

Operationen:

- Rate -> positive oder negative Bewertungen, Anzahl und Verhältnis öffentlich sichtbar [Videos, Users]
- Comment -> schriftliches Feedback oder Diskussion [Videos, Users]
- Download -> Video herunterladen [Videos]
- Add to favorites -> zu Favoritenliste hinzufügen [Videos]
- Share -> Nutzerbeitrag weiterleiten, es stehen eine sehr große Anzahl anderer Plattformen dafür zur Auswahl [Videos, Users]
- Embed -> Code zur Einbettung in fremde Webseiten [Videos]
- Report -> Missbrauchsmeldung mit Angabe von Gründen [Videos, Users]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldung

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorites -> zeigt Interesse am Nutzerbeitrag -> Favoriten
- Share -> externe Weiterleitung -> Weiterleitungen
- Comment -> schriftliches Feedback -> Kommentare

Anmerkungen:

FC2.com

(20.06.2014)

Mit der Plattform können eigene Blogs und ähnliches erstellt werden. Es müssen Module aktiviert werden, um bestimmte Funktionen zu ermöglichen.

Nutzerbeiträge:

- Posts
- Comments

Sammlungen:

- Blogs

Anzeigemöglichkeiten:

- über URL
- nach Feed

Operationen:

- Clap -> Beifall leisten, positive Bewertung und Möglichkeit einen Kommentar abzugeben, Anzahl sichtbar [Posts]
- Like -> positive Bewertung über Facebook [Posts]
- Tweet -> externe Weiterleitung über Twitter [Posts]
- Comment -> Kommentar oder schriftliches Feedback, Anzahl sichtbar [Posts]
- Trackback -> Code zur Einbindung in eigene Blogs, wird erkannt und Anzahl angezeigt [Posts]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Clap / Like -> positive Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Trackback -> Weiterleitungen
- Tweet -> externe Weiterleitungen
- Comment -> Kommentare

Anmerkungen:

Viele Funktionen nicht untersuchbar und nicht in jedem Blog vorhanden, da dafür Module benötigt werden.

Craigslist.org

Woche vom 02.06.2014

Auf dieser Plattform können Anzeigen aller Art aufgegeben werden.

Nutzerbeiträge:

- Postings

Sammlungen:

Anzeigemöglichkeiten:

- Suche
- Navigation über Ort (inkl. Karte) und Kategorie

Operationen:

- Contact – Privat auf ein Posting antworten [Postings]
- Flag as prohibited – Verbotene Angebote, Spam, Missbrauch oder falsche Zuordnung melden [Postings]
- Favorite – Nutzerbeitrag zu einer Favoritenliste hinzufügen [Postings]
- Nominate for best-of-CL – Nutzerbeitrag für eine Auszeichnung nominieren [Postings]
- Email to friend – Link per E-Mail zum Nutzerbeitrag versenden [Postings]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Flag -> Missbrauchsmeldungen
- nominate -> positive Meldung

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorite -> zeigt Interesse am Nutzerbeitrag bzw. dessen Inhalt -> Favoriten

Anmerkungen:

Instagram (20.06.2014)

Die Seite ermöglicht den mobilen Upload und das Betrachten von Bildern.

Nutzerbeiträge:

- Photos
- Comments

Sammlungen:

- Users

Anzeigemöglichkeiten:

- über Feed
- Suche über Freundeslisten möglich
- pro User

Operationen:

- Follow -> Nutzerbeiträge des Benutzers in den Feed abonnieren, Anzahl sichtbar [Photos]
- Like -> positive Bewertung, Anzahl und z. T. Namen öffentlich sichtbar [Photos]
- Report -> Missbrauchsmeldung [Photos]
- Comment -> schriftliches Feedback möglich [Photos]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> einstellige Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Follow -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Comment -> Kommentare

Anmerkungen:

Für mobile Endgeräte gedacht und daher gezielt einfach gehalten, Views nicht direkt sichtbar.

Pinterest

05.06.2014

Auf dieser Plattform können Bilder von anderen Webseiten verlinkt und verbreitet werden.

Nutzerbeiträge:

- Pins
- Comments

Sammlungen:

- Pinnwände / Users

Anzeigemöglichkeiten:

- Startseite / Feed
- per Pinnwand
- Suche

Operationen:

- Pin it -> Nutzerbeitrag an eigener Pinnwand veröffentlichen, Anzahl sichtbar [Pins]
- Send -> Nutzerbeitrag per E-mail weiterleiten, unterstützt Kontaktsuche bei Facebook, Google+, Gmail und Yahoo [Pins]
- Like -> Positive Bewertung, Anzahl öffentlich mit Namen sichtbar [Pins]
- Follow -> Pinnwand folgen und im Feed anzeigen lassen [Pinnwände]
- Visit Website -> Original-Upload des Inhalts aufrufen [Pins]
- Share -> Nutzerbeitrag über Facebook weiterverbreiten [Pins]
- Report -> Nutzerbeitrag melden [Pins, Comments, Users]
- Comment -> Schriftliches Kommentar oder Feedback [Pins]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> einstellige Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Pin it -> zeigt positives Interesse bzw. Identifikation mit dem Nutzerbeitrag -> Weiterleitungen
- Send / Share -> externe Weiterleitungen
- Follow -> zeigt Interesse an Nutzerbeiträgen der Sammlung -> Favoriten
- Comment -> kann für direktes Feedback genutzt werden -> Kommentare

Anmerkungen:

Pins enthalten Fotos anderer Webseiten.

Alibaba.com

06.06.2014

Die Plattform bietet die Möglichkeit, Produkte anzubieten und zu kaufen und legt dabei den Fokus auf Handel in größeren Mengen.

Nutzerbeiträge:

- Products

Sammlungen:

Anzeigemöglichkeiten:

- nach Kategorien
- Suche

Operationen:

- Contact/Chat/Message -> Verkäufer und Ersteller des Nutzerbeitrags kontaktieren [Products]
- Order/Add to Cart -> Produkte käuflich erwerben [Products]
- Add to Favorites -> zu Favoritenlisten hinzufügen [Products]
- Report suspicious activity -> Missbrauchsmeldung (bezüglich Nutzerbeitrag oder Produkt) [Products]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorites -> zeigt Interesse

Anmerkungen:

Die Seite bezieht sich primär auf den Handel mit Produkten, weshalb Nutzerbeiträge nur Mittel zum Zweck sind.

vube.com

06.06.2014

Dies ist eine Videoplattform mit Schwerpunkt auf künstlerischer Darstellung und Musik.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Comments

Sammlungen:

- Channels
- Playlists

Anzeigemöglichkeiten:

- nach Trends, Popularität oder Aktualität
- über Wettbewerbe
- Channels
- Playlists
- über Suche
- über Tags

Operationen:

- Rate -> positive und negative Bewertungen, jeweilige Anzahl wird öffentlich angezeigt [Videos, Comments]
- Share -> Weiterleitung über Facebook, Twitter oder Google+, Anzahl sichtbar [Videos]
- Playlist -> Nutzerbeitrag zu einer Playlist hinzufügen [Videos]
- Comment -> Kommentare oder schriftliches Feedback, Anzahl nicht sichtbar [Videos]
- Report -> Missbrauchsmeldungen [Videos]
- Embed -> Quellcode zur Einbettung in externe Webseiten [Videos]
- Follow -> über neue Nutzerbeiträge in der Sammlung informiert werden [(Videos), Channels]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Share -> zeigt Interesse -> externe Weiterleitungen
- Playlist -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Follow -> zeigt Interesse an der Sammlung -> Favoriten

Anmerkungen:

Bei der Seite wird vor Malware gewarnt. Views öffentlich sichtbar.

dailymotion.com

06.06.2014

Die Seite ermöglicht den Upload und die Betrachtung von Videos.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Comments

Sammlungen:

- Channels
- Playlists
- Groups

Anzeigemöglichkeiten:

- Suchfunktion, gibt Vorschläge nach Kategorien und Aufrufzahlen, sortierbar unter anderem nach Aufrufzahlen und Aktualität
- Empfehlungen
- nach Channels

Operationen:

- Follow -> den Channel oder Benutzer abonnieren, Anzahl öffentlich sichtbar [(Videos) Channels]
- Share -> Nutzerbeitrag auf einer Vielzahl unterstützter externer Plattformen weiterverbreiten, Facebook und Twitter sind separat hervorgehoben und mit Anzahl sichtbar [Videos]
- Statistics -> Anzahl Aufrufe, Favoriten und Kommentare anzeigen [Videos]
- Report -> Nutzerbeitrag mit schriftlichem Bericht melden [Videos, Groups]
- Export -> gibt Quellcode zur externen Einbettung [Videos]
- Add -> Nutzerbeitrag zu Playlists (inklusive Favoriten), Groups oder Contests hinzufügen [Videos]
- Comment -> schriftliches Feedback oder Diskussion, Anzahl sichtbar [Videos, Channels, Groups]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Follow -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Add -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Share -> externe Weiterleitungen
- Comment -> Möglichkeit zum schriftlichen Feedback

Anmerkungen:

Aufrufe bei Videos und Channels öffentlich sichtbar.

Xhamster.com
07.06.2014

Die Seite ermöglicht den Austausch von Videos, Bildern und Geschichten zum Thema Erotik.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Pictures
- Stories
- Comments

Sammlungen:

- Users / Profiles
- Galleries

Anzeigemöglichkeiten:

- Empfehlungen
- nach Kategorien
- über Galleries oder Profile
- per Suche, sortierbar nach Datum, Views oder Rating

Operationen:

- Rate -> Positiv oder Negativ, Anzahl und Verhältnis ist sichtbar [Videos, Pictures, Stories]
- Favorite -> Nutzerbeitrag in eigene Favoritenliste aufnehmen [Videos, Pictures, Stories, Users]
- Comment -> Kommentare oder Feedback [Videos, Pictures, Stories, Comments]
- Abuse Report -> Missbrauchsmeldungen [Videos, Pictures, Comments]
- Share -> Weitergabe auf viele unterstützten externen Webseiten, außerdem Möglichkeiten zur Codegenerierung für Einbettung [Videos, Pictures]
- Tweet -> Nutzerbeitrag über Twitter weiterleiten [Stories]
- Download/Print -> Video herunterladen bzw. Text ausdrucken [Videos, Stories]
- Block -> Benutzer blockieren bzw. ignorieren [Users]
- Gift -> Geschenk an den Benutzer senden [Users]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorite -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare
- Share/Tweet -> zeigt Wunsch den Nutzerbeitrag zu verbreiten -> externe Weiterleitungen
- Block -> negative Rückmeldung über einen Benutzer -> Ausblendungen

Anmerkungen:

Anzahl der Aufrufe bei allen Nutzerbeiträgen und Profilen öffentlich sichtbar.

Pornhub.com
07.06.2014

Diese Plattform dient dem Austausch erotischer Videos und Bilder.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Photos
- Comments

Sammlungen:

- Users
- Playlists

Anzeigemöglichkeiten:

- Startseite / Empfehlungen
- über Kategorien
- nach Kriterien wie Rating etc auflisten
- Suche (sortierbar nach Views, Rating oder Aktualität)
- über Playlists
- nach User (auch für Comments)
- Kommentare pro Video, Top-Kommentare separat

Operationen:

- Rate -> positiv oder negativ, Anzahl und Verhältnis bzw. Differenz öffentlich sichtbar [Videos, Photos, Playlists, Comments]
- Add to Favorites -> zu einer Favoritenliste hinzufügen [Videos, Photos, Playlists]
- About -> weitere Meta-Informationen anzeigen [Videos]
- Share -> Nutzerbeitrag weiterleiten über externe Seiten [Videos, Photos]
- Download -> Video herunterladen [Videos]
- Add to -> Nutzerbeitrag zu einer Playlist hinzufügen [Videos]
- Flag -> Missbrauchsmeldung [Videos, Photos]
- Comment -> Diskussion, Kommentare oder Feedback [Videos, Photos, Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Flag -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorites – signalisiert Interesse -> Favoriten
- Add – signalisiert Interesse -> Favoriten
- Share -> externe Weiterleitungen
- Comment -> schriftliches Feedback möglich

Anmerkungen:

Aufrufe öffentlich sichtbar.

XNXX Galleries

(13.06.2014)

Auf dieser Seite können erotische Videos und Geschichten angesehen und hochgeladen werden.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Pictures (extern)
- Stories

Sammlungen:

Anzeigemöglichkeiten:

- Suche, sortierbar nach Datum, Relevanz oder Rating
- Related
- Kategorien
- nach Tag

Operationen:

- Vote -> positive und negative Bewertungen, Anzahl öffentlich sichtbar [Videos, Stories]
- Report -> Missbrauchsmeldungen (über Menü) [Videos, Stories, Comments]
- Embed -> Quellcode zur Einbettung in andere Webseiten [Videos]
- Comment -> Kommentar oder schriftliches Feedback, Anzahl sichtbar [Videos, Stories]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Vote -> zweistellige Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare

Anmerkungen:

Aufrufe bei Stories sichtbar.

RedTube

(13.06.2014)

Auf dieser Plattform können erotische Videos angesehen und hochgeladen werden.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Photos -> nicht aufrufbar!

Sammlungen:

- Channels / Users
- Pornstars
- Galleries -> nicht aufrufbar!

Anzeigemöglichkeiten:

- Startseite und Features
- Suche, sortierbar nach Alter, Views oder Rating
- über Kategorien oder Tags
- nach Channel oder Pornstars
- Kommentare pro Video, nach Alter oder Rating

Operationen:

- Rate -> fünfstellige Bewertung, Anzahl und Durchschnitt sichtbar [Videos, Photos]
- Like -> einstellige Bewertung, Anzahl sichtbar [Comments]
- Comment / Reply -> Kommentare, Anzahl sichtbar [Videos, Comments]
- Share -> externe Weiterleitungen über diverse Plattformen [Videos]
- Download -> Nutzerbeitrag herunterladen [Videos]
- Embed -> Quellcode zur Einbettung auf anderen Webseiten [Videos]
- Flag -> Missbrauchsmeldungen [Videos]
- Add to Favorites -> zu Favoritenliste hinzufügen (kann öffentlich gezeigt werden) [Videos]
- Add Friend -> User als Freund hinzufügen [Users]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> fünfstellige Bewertungen
- Like -> einstellige Bewertungen
- Flag -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare
- Share -> externe Weiterleitungen
- Add -> zeigt Interesse -> Favoriten

Anmerkungen:

Views öffentlich sichtbar.

Imgur.com

07.06.2014

Die Plattform ermöglicht den Upload und die Betrachtung von Bildern.

Nutzerbeiträge:

- Images mit Beschreibung
- Comments

Sammlungen:

- Albums (wie Images behandelbar)
- Favorites

Anzeigemöglichkeiten:

- Startübersicht, filterbar u. a. nach Score oder Aufrufen, sortierbar nach Popularität oder Alter
- Suche, auch sortierbar
- pro Benutzer (Uploads und Favoriten)
- Kommentare pro Image oder pro Benutzer, sortierbar nach Wertung, Popularität oder Alter
- beste Kommentare des Tages / Empfehlungen, schlechte Kommentare können gefiltert werden

Operationen:

- Like/Dislike – Bewertungen, Anzahl, Verhältnis und Differenz (bei Kommentaren nur Differenz) öffentlich sichtbar, gibt Reputation für Benutzer [Images, Comments]
- Stats – Statistiken anzeigen [Images]
- Favorite – zu Favoritenliste hinzufügen [Images]
- Report – Nutzerbeitrag melden [Images] (alternativ Deletion Request allgemein möglich)
- Share – Weiterleitung auf mehreren verschiedenen externen Seiten, u. a. Facebook, Twitter, Pinterest, Google+, Tumblr und Reddit [Images]
- Comment/Reply – Kommentar oder Feedback verfassen, Anzahl sichtbar [Images, Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like/Dislike -> zweistellige Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorite – positive Rückmeldung -> Favoriten
- Share -> externe Weiterleitungen
- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare

Anmerkungen:

Aufrufe öffentlich sichtbar.

Youporn.com

(16.06.2014)

Auf der Plattform können erotische Videos angeschaut und hochgeladen werden.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Comments

Sammlungen:

- Channels

Anzeigemöglichkeiten:

- Startfeed
- related Videos
- pro Channel
- über Kategorien oder Kriterien
- Suche, sortierbar nach Relevanz, Alter, Views, Rating oder Dauer
- Kommentare pro Video, Top-Kommentare separat

Operationen:

- Rate -> positiv oder negativ, Anzahl und Verhältnis sichtbar [Videos, Comments]
- Favorit -> Nutzerbeitrag zu einer Favoritenliste hinzufügen [Videos]
- Comment / Reply -> Kommentar oder schriftliches Feedback, Anzahl sichtbar [Videos, Comments]
- Embed -> Quellcode zur Einbettung in fremde Webseiten [Videos]
- Download -> Nutzerbeitrag herunterladen [Videos]
- Add to Collection -> Nutzerbeitrag zu einer Collection hinzufügen [Videos]
- Subscribe -> Benutzer abonnieren, um über neue Nutzerbeiträge informiert zu werden, Anzahl sichtbar [Channels]
- Share -> externe Weiterleitung über Google+, Twitter oder Tumblr [Videos]
- Flag -> Missbrauchsmeldung [Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Flag -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> Feedback möglich -> Kommentare
- Add -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Subscribe -> zeigt Interesse an Nutzerbeiträgen des Benutzers -> Favoriten
- Share -> externe Weiterleitungen

Anmerkungen:

Views öffentlich sichtbar.

livejasmin.com

(17.06.2014)

Auf dieser Seite werden erotische Streams gezeigt, die bewertet und kommentiert werden können.

Nutzerbeiträge:

- Stream-Channels

Sammlungen:

Anzeigemöglichkeiten:

- über Feed
- Kategorien
- über Suche

Operationen:

- Rate -> fünfstellige Bewertung, Durchschnitt sichtbar [Streams]
- Favorite -> zu einer Favoritenliste hinzufügen [Streams]
- Send Gift -> virtuelles Geschenk, genauere Funktion nicht erkennbar da keine Hilfe [Streams]
- Vote -> positive Stimme abgeben, genauere Funktion nicht erkennbar da keine Hilfe [Streams]
- Snapshot -> Teil des Nutzerbeitrags herunterladen [Streams]
- View Gallery -> Fotos der Benutzers betrachten [Streams]
- Chat -> schriftliches Feedback möglich [Streams]
- Comment -> dauerhaftes Feedback an einer Pinnwand [Streams]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> fünfstellige Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorite -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Comment -> schriftliches Feedback -> Kommentare
- Gift / Vote -> zeigt Gefallen -> kein Archetyp

Anmerkungen:

Wenig bleibende Nutzerbeiträge, schlechte Dokumentation.

Flickr.com

08.06.2014

Die Seite ermöglicht den Upload und die Betrachtung von Bildern und erlaubt es, diese in Galerien zusammenzufassen und zu diskutieren.

Nutzerbeiträge:

- Photos
- Comments

Sammlungen:

- Users
- Albums (own Photos)
- Collections (own Albums)
- Galleries (any Photos)
- Groups

Anzeigemöglichkeiten:

- Startseite / Empfehlungen
- über Sammlungen von Benutzern
- über Favoriten
- Suche, Erweiterung durch persönliche Filter möglich

Operationen:

- Favorite -> positive Rückmeldung und zur Favoritenliste hinzufügen, Anzahl und z. T. Namen öffentlich sichtbar [Photos]
- Comment -> schriftliches Feedback oder Kommentar, Anzahl öffentlich sichtbar [Photos, Comments, Groups, Albums, Galleries]
- Share -> Weiterleitung auf externen Webseiten, u. a. Facebook, Twitter, Pinterest und Tumblr, außerdem E-Mail und Quellcode zur Einbettung unterstützt [Photos, Groups, Albums, Galleries]
- Add to Gallery -> zu einer eigenen Galerie hinzufügen [Photos]
- Add Tag -> den Nutzerbeitrag mit einem Tag versehen (nur wenn freigegeben) [Photos]
- Add Note -> eine Anmerkung zum Nutzerbeitrag hinzufügen (nur wenn freigegeben) [Photos]
- Add Person -> andere Benutzer auf dem Nutzerbeitrag markieren (nur wenn freigegeben) [Photos]
- Follow -> Nutzerbeiträge des Benutzers einfacher zugänglich machen, Anzahl sichtbar [Users]
- Report -> allgemein unten auf der Seite, nicht beim Foto zu sehen, bezieht sich auf aktuell aufgerufene Objekte

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Report -> Missbrauchsmeldungen (allgemein)

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorite -> positive Rückmeldung -> Favoriten
- Comment -> Feedback möglich -> Comments
- Share -> externe Weiterleitungen
- Add to Gallery -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Follow -> deutet Gefallen an Nutzerbeiträgen des Benutzers -> Favoriten

Anmerkungen:

Account läuft über Yahoo.

Abrufzahlen für Galerien öffentlich sichtbar.

huffingtonpost.com

(09.06.2014)

Die Plattform bietet redaktionelle News und Blogs an und ermöglicht ihren Benutzern, diese zu kommentieren und zu diskutieren.

Nutzerbeiträge:

- Comments

Sammlungen:

- redaktionelle News-Einträge
- Users

Anzeigemöglichkeiten:

- pro News-Eintrag, sortierbar nach Alter, persönlicher Beteiligung oder Favoriten
- pro User

Operationen:

- Reply – Antwort oder Feedback [Comments]
- Favorite – Nutzerbeitrag favorisieren, allerdings ist keine Favoritenliste ersichtlich weshalb dies eher Bewertungscharakter hat [Comments]
- Share – Nutzerbeitrag auf Facebook oder Twitter weiterleiten, oder Direktlink generieren [Comments]
- Report – Missbrauchsmeldung für Nutzerbeitrag und Benutzerprofile [Comments, Users]
- Fan – Fan eines Benutzers werden, um besser auf ihn zugreifen zu können [User]
- Hide – Nutzerbeitrag ausblenden [Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorite -> einstellige Bewertungen, Anzahl sichtbar
- Report -> Missbrauchmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Reply -> schriftliches Feedback -> Kommentare
- Share -> externe Weiterleitungen
- Fan -> positives Feedback -> Favoriten
- Hide -> indirekt negative Wertung -> Ausblendungen

Anmerkungen:

Account läuft über Facebook oder andere bekannte Plattformen.

Blogs sind möglich, diese können allerdings nicht von jedem Benutzer erstellt werden.

Stackoverflow

11.06.2014

Die Plattform ermöglicht Fragen und Antworten zum Thema Programmierung.

Nutzerbeiträge:

- Questions
- Answers
- Comments

Sammlungen:

- Users

Anzeigemöglichkeiten:

- Feed, nach Features, Aktivität, Wertung, Alter oder unbeantwortet filterbar
- Suche, sortierbar nach Relevant, Aktivität, Alter oder Wertung
- nach Tags
- pro User
- Antworten pro Frage, nach Aktivität, Alter oder Wertung

Operationen:

- Rate -> positiv oder negativ, Differenz öffentlich sichtbar [Questions, Answers]
- Rate Comment -> Kommentar als nützlich werten (benötigt Reputation) [Comments]
- Answer -> Antwort geben, Anzahl sichtbar [Questions]
- Favorite -> zur Favoritenliste hinzufügen, Anzahl sichtbar (?) [Questions]
- Share -> Nutzerbeitrag über Link, Google+, Facebook oder Twitter verbreiten [Questions, Answers]
- Edit -> Bearbeitung eines Nutzerbeitrags, muss bestätigt werden [Questions, Answers]
- Comment -> Kommentar oder Feedback abgeben (benötigt Reputation) [Questions, Answers]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Edit -> direkte Bearbeitung

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorite -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Share -> externe Weiterleitungen
- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare

Anmerkungen:

Aufrufe bei Questions und Users öffentlich sichtbar.

Users können Reputation und Badges erhalten.

Softonic.com

(09.06.2014)

Dies ist eine Plattform, die in erster Linie Software zum Download anbietet. Als Nutzerbeiträge können Reviews dazu verfasst werden, außerdem sind in einem eigenen Bereich Themenbezogene Fragen und Antworten möglich.

Nutzerbeiträge:

- User Reviews
- Comments
- Questions
- Answers

Sammlungen:

- Software
- News

Anzeigemöglichkeiten:

- Reviews pro Software
- Comments pro News
- Answers pro Question, auch nach Wertung sortierbar
- Questions pro Software oder anderen Bezugspunkten
- Questions und Answers über eigene Kategorie

Operationen:

- Follow – über Neuigkeiten zu diesem Nutzerbeitrag informiert werden [Questions]
- Mark as inappropriate – Missbrauchsmeldung [Questions]
- Rate useful/not – Antwort als nützlich oder nicht bewerten, Anzahl sichtbar [Reviews, Answers]
- Tweet/Like – externe Weiterleitungen oder Bewertungen über Twitter bzw. Facebook, Anzahl bei Facebook sichtbar [Questions]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Mark -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Follow -> signalisiert Interesse -> Favoriten
- Tweet/Like -> externe Weiterleitungen

Anmerkungen:

Software, News und Videos sind auch auf der Seite gehostet und bewertbar, können aber nicht von jedem Benutzer hochgeladen werden und fallen somit nicht unter die zu untersuchende Art der Nutzerbeiträge. Views bei Questions und Reviews öffentlich sichtbar.

nicovideo.jp
(09.06.2014)

Die Plattform ist japanisch, bietet aber große Teile des Interfaces auch in Englisch an. Sie erlaubt das Hochladen und Streamen von Videos.

Nutzerbeiträge:

- Videos
- Comments (im Chat-Stil)
- Reviews

Sammlungen:

- Users

Anzeigemöglichkeiten:

- Startseite
- nach Kategorien
- Suche (nach Views, Comments, Favoriten oder Aktualität sortierbar)

Operationen:

- Comment -> Video kommentieren, Anzahl sichtbar [Videos]
- Review -> Feedback zum Video geben [Videos]
- Share -> externe Weiterleitung über Facebook, Twitter oder Google+, Anzahl sichtbar [Videos]
- Favorite User -> Benutzer positiv markieren [Users]
- "Nico" -> positive Rückmeldung für Benutzeraktivitäten [Users]
- Like/+1 -> positive Bewertung auf Facebook und Twitter [Videos]
- Recommend -> empfehlen für Startfeeds mit Kommentar [Videos]
- MyList/Save -> In Favoritenliste speichern [Videos]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like/+1 -> externe einstellige Bewertungen, Anzahl sichtbar

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Share -> externe Weiterleitungen
- Comment -> Feedback möglich
- Review -> Feedback
- Favorite/Nico -> zeigt Interesse an Videos des Benutzers
- Recommend -> positive Meldung

Anmerkungen:

Aufrufe öffentlich sichtbar bei Videos.

Plattform teilweise auf japanisch und daher nicht vollständig verständlich, sehr konfuse Navigation, Operationen teilweise versteckt.

Indiatimes.com

(09.06.2014)

Die Plattform veröffentlicht verschiedene News und bietet die Möglichkeit zur Diskussion.

Nutzerbeiträge:

- Comments

Sammlungen:

- News-Einträge

Anzeigemöglichkeiten:

- pro News-Eintrag, nach Alter, Zustimmung, Wertung oder Popularität (Antworten)

Operationen:

- Reply -> Antwort geben [Comments]
- Agree -> Zustimmung mit dem Inhalt, Anzahl sichtbar [Comments]
- Disagree -> Ablehnung des Inhalts, Anzahl sichtbar [Comments]
- Recommend -> positive Bewertung, Anzahl sichtbar [Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Recommend -> einstellige Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Reply -> schriftliches Feedback oder Diskussion
- Agree/Disagree -> Meinungsabgabe zum Inhalt

Anmerkungen:

Account kann über Facebook oder Twitter verlinkt werden.

Benutzerprofile können nicht aufgerufen werden.

CNET.com

(09.06.2014)

Die Plattform bietet redaktionelle Reviews zu Produkten, Nachrichten, Videos und weitere Artikel, die kommentiert werden können.

Nutzerbeiträge:

- Comments
- User Reviews

Sammlungen:

- Reviews / News / Videos
- Users
- User Reviews sortierbar nach Helpful und Bewertungen

Anzeigemöglichkeiten:

- pro Bezugsquelle, sortierbar nach Alter oder Beliebtheit ("Top")
- pro User

Operationen:

- Share -> Möglichkeit zur Weiterverbreitung auf Twitter, Facebook oder per Direktlink (Freunde können auch über Tags informiert werden) [Comments, User Reviews]
- Flag -> Missbrauchsmeldung mit Angabe von Gründen [Comments, Users, User Reviews]
- Reply -> Kommentar als Antwort an den Autor [Comments]
- Like -> positive Bewertung, Anzahl sichtbar [Comments]
- Follow Conversation -> über neue Nutzerbeiträge mit Bezug informiert werden [Reviews]
- Helpful -> zweistellige Bewertung [User Reviews]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Flag -> Missbrauchsmeldungen
- Like -> einstellige Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Share -> externe Weiterleitungen
- Reply -> Feedback mit eigenem Nutzerbeitrag -> Kommentare

Anmerkungen:

Accountzugriff mit Facebook, Google+ und Yahoo! Möglich.

Reviews, News und Videos können nicht von jedem hochgeladen werden und fallen deshalb nicht unter die auf Governance zu untersuchenden Nutzerbeiträge.

ESPN

Die Plattform bietet News zum Thema Sport.

Nutzerbeiträge:

- Comments (über Facebook)

Sammlungen:

- Videos, Photos, News, Standings etc

Anzeigemöglichkeiten:

- pro Bezugsthema, nach Alter oder "Social Ranking" sortierbar

Operationen:

- Reply -> Antwort oder Feedback, Facebook-Engine
- Like -> positive Bewertung, Facebook-Engine
- Follow Post -> über Neuigkeiten informiert werden, Facebook-Engine
- Mark as Spam -> Missbrauchsmeldung und Ausblendung über Facebook-Engine

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> einstellige Bewertungen (extern)
- Mark -> Missbrauchsmeldungen (extern)

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Reply -> schriftliches Feedback -> Kommentare (extern)
- Follow -> zeigt Interesse -> Favoriten (extern)

Anmerkungen:

Der eigentliche Inhalt wird nicht von gewöhnlichen Benutzern erstellt. Für Kommentare wird Facebook verwendet. Ansonsten ist die Seite teilweise unübersichtlich und verlinkt auf verschiedene Netzwerk-Seiten.

weather.com
(09.06.2014)

Die Seite bietet in erster Linie einen Wetterbericht, allerdings auch verschiedene News, die kommentiert werden können.

Nutzerbeiträge:

- Comments (über Facebook)

Sammlungen:

- Videos, Photos, News etc

Anzeigemöglichkeiten:

- pro Bezugsthema, nach Alter oder "Social Ranking" sortierbar

Operationen:

- Reply -> Antwort oder Feedback, Facebook-Engine
- Like -> positive Bewertung, Facebook-Engine
- Follow Post -> über Neuigkeiten informiert werden, Facebook-Engine
- Mark as Spam -> Missbrauchsmeldung und Ausblendung über Facebook-Engine

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> einstellige Bewertungen (extern)
- Mark -> Missbrauchsmeldungen (extern)

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Reply -> schriftliches Feedback -> Kommentare (extern)
- Follow -> zeigt Interesse -> Favoriten (extern)

Anmerkungen:

Der eigentliche Inhalt wird nicht von gewöhnlichen Benutzern erstellt. Für Kommentare wird Facebook verwendet.

badoo.com

Die Plattform dient der Knüpfung von Kontakten, im Gegensatz zu anderen sozialen Netzwerken steht hier nicht der User Generated Content im Vordergrund.

Nutzerbeiträge:

- Profiles

Anzeigemöglichkeiten:

- Feed über Vorschläge nach bestimmten Kriterien

Operationen:

- Favorite -> Benutzer in Favoritenliste hinzufügen, Anzahl wird dem Zielbenutzer angezeigt [Profiles]
- Hide -> Benutzer nicht aufnehmen und nicht mehr anzeigen [Profiles]
- Report -> Profilbild melden [Profiles]
- Block -> Benutzer blockieren [Profiles]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorite -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Hide / Block -> zeigt Missfallen -> Ausblendungen

Anmerkungen:

Es werden weitere Anforderungen (Upload von Bildern, kostenpflichtige Features) gestellt, um alle Bereich der Seite zu nutzen. Die Untersuchung bezieht sich nur auf die frei zugänglichen Optionen.

ask.fm

(10.06.2014)

Auf dieser Plattform können Fragen über persönliche Meinungen zu allen Themen gestellt werden, die dann von mehreren Benutzern beantwortet werden können.

Nutzerbeiträge:

- Questions
- Answers

Sammlungen:

- Users

Anzeigemöglichkeiten:

- über Feed
- pro User

Operationen:

- Delete -> Nutzerbeitrag aus Feed löschen [Questions, Answers]
- Report -> Missbrauchsmeldung [Answers, Users]
- Block -> Benutzer blockieren [Users]
- Follow -> über neue Nutzerbeiträge informiert werden [Users]
- Make Gift -> virtuelles Geschenk [Users]
- Like -> positive Rückmeldung, Anzahl und Namen werden pro Antwort angezeigt, Anzahl auch pro User [Answers]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Report -> Missbrauchsmeldungen
- Like -> einstellige Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Delete -> zeigt Missfallen an -> Ausblendungen
- Block -> Ausblendungen
- Follow -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Make Gift -> indirekte positive Rückmeldung (kein Archetype)

Anmerkungen:

Einige Funktionen sind ohne etabliertes Netzwerk an Freunden nicht ersichtlich.

booking.com

(10.06.2014)

Die Plattform ermöglicht die Buchung von Hotels und das Verfassen von Bewertungen dazu.

Nutzerbeiträge:

- Reviews

Sammlungen:

- Hotels / Locations

Anzeigemöglichkeiten:

- pro Location, filterbar nach Autorentyp, intransparente sortierung

Operationen:

- Helpful -> einstellige Bewertung, Anzahl nicht sichtbar

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Helpful -> einstellige Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

-

Anmerkungen:

Nutzerbeiträge können nicht ohne Vorbedingungen (gebuchte Reise) erstellt werden, Governance-Funktionalitäten hingegen können genutzt werden.

reddit.com

(10.06.2014)

Auf dieser Plattform werden kurze Nachrichten oder verlinkte Bilder präsentiert und diskutiert.

Nutzerbeiträge:

- Posts - ?
- Comments

Sammlungen:

- Users

Anzeigemöglichkeiten:

- Feed, gefiltert nach Themen oder Related
- Suche, sortierbar nach Alter, Beliebtheit, Wertung und Anzahl der Kommentare
- Comments nach Post, sortierbar nach Wertung

Operationen:

- Rate -> Up- und Downvote, Differenz wird öffentlich angezeigt [Posts, Comments]
- Comment / Reply -> schriftliches Feedback, Anzahl öffentlich sichtbar [Posts, Comments]
- Share -> Nutzerbeitrag über E-Mail weiterleiten [Posts]
- Save -> Nutzerbeitrag für einfacheren Zugriff speichern [Posts, Comments]
- Hide -> Nutzerbeitrag ausblenden [Posts]
- Give Gold -> virtuelles, käuflich erwerbliches Gold als Dank an den Verfasser geben [Posts, Comments]
- Report -> Missbrauchsmeldungen [Posts, Comments]
- Friends -> Freundschaftsanfrage an User [Users]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> Feedback möglich -> Kommentare
- Share -> externe Weiterleitungen
- Save -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Hide -> zeigt Missfallen -> Ausblendungen
- Give Gold -> indirekt positive Rückmeldung -> kein Archtype

Anmerkungen:

slideshare.net
(11.06.2014)

Die Plattform ermöglicht den Upload und das Betrachten von Präsentationen.

Nutzerbeiträge:

- Slides
- Comments

Sammlungen:

- Users / Sharers

Anzeigemöglichkeiten:

- Browsing nach Kategorien
- pro User
- Suche, filterbar nach Sprache, Typ und Alter

Operationen:

- Follow -> über neue Nutzerbeiträge des Users informiert werden [Users]
- Like -> positive Bewertung, Anzahl und Namen öffentlich sichtbar [Slides]
- Share -> Weiterleitung über Facebook, Twitter, LinkedIn oder Pinterest (Quellcode zur Einbettung und Versand per E-Mail ebenfalls möglich) [Slides]
- Save -> Nutzerbeitrag herunterladen, muss per E-Mail verifiziert werden [Slides]
- Comment -> schriftliches Feedback, Anzahl sichtbar [Slides, Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> einstellige Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Share -> externe Weiterleitungen
- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare
- Follow -> zeigt Interessen an Nutzerbeiträgen -> Favoriten

Anmerkungen:

Account kann mit LinkedIn oder Facebook verknüpft werden. Aufrufe pro Slide öffentlich sichtbar.

wikia.com

(11.06.2014)

Die Seite ist eine gesammelte Plattform und Unterstützung für die Erstellung von Wiki-Lexika zu verschiedenen Themen.

Nutzerbeiträge:

- Pages

Sammlungen:

- Wikis
- User Pages

Anzeigemöglichkeiten:

- Wikis nach Browsing über Themen oder Suche
- Pages nach Suche oder Feed
- Beiträge pro Benutzers

Operationen:

- View Source -> Quelltext anzeigen mit Bearbeitungsmöglichkeit je nach Rechten [Pages]
- Talk -> Möglichkeit zur Diskussion [Pages]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Edit -> direkte Bearbeitung

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Talk -> schriftliches Feedback -> Kommentare

Anmerkungen:

Verwendet die gleiche Software wie Wikipedia, zudem gibt es pro Wiki unterschiedliche Optionen, deren Gemeinsamkeiten auch auf Wikipedia zutreffen. Aufrufe bei der Hauptseite pro Artikel sichtbar.

dailymail.co.uk

(11.06.2014)

Die Seite liefert Nachrichten verschiedener Art und ermöglicht die Kommentierung dieser Nachrichten durch Benutzer.

Nutzerbeiträge:

- Comments

Sammlungen:

- News-Einträge#
- Users

Anzeigemöglichkeiten:

- pro News, sortierbar nach Alter oder Bewertung
- pro User

Operationen:

- Report -> Missbrauchsmeldung [Comments, Users]
- Reply -> Antwort oder Feedback durch eigenen Nutzerbeitrag [Comments]
- Share -> Weiterleitung über Facebook, Pinterest, Google+, Twitter oder Direktlink [Comments]
- Rate -> positive oder negative Bewertung, Anzahl sichtbar (auch pro User) [Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Report -> Missbrauchsmeldungen
- Rate -> zweistellige Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Reply -> Antwort als Feedback verwendbar -> Kommentare
- Share -> externe Weiterleitungen

Anmerkungen:

4shared.com

(11.06.2014)

Die Plattform ermöglicht den Upload und Austausch von Dateien.

Nutzerbeiträge:

- Files
- Comments

Sammlungen:

Anzeigemöglichkeiten:

- über Suche, nach Alter und Größe sortierbar
- Browsing nach Kategorien

Operationen:

- Download -> Datei herunterladen [Files]
- Share -> Weiterleitung per Mail oder über Facebook, Twitter oder Google+ [Files]
- Comment / Reply -> Kommentar oder Feedback abgeben [Files, Comments]
- Report Abuse -> Missbrauchsmeldungen [Files]
- Spam -> Nutzerbeitrag als Spam markieren [Comments]
- Add to my Account -> Nutzerbeitrag durch das Laden auf eigenen Account schneller aufrufbar machen [Files]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Report / Spam -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Share -> externe Weiterleitungen
- Download -> Konsumierung des Nutzerbeitrags -> kein Archtype
- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare
- Add -> zeigt Interesse -> Favoriten

Anmerkungen:

Views bei Usern öffentlich sichtbar.

Deviantart.com

(15.06.2014)

Die Plattform dient der Veröffentlichung von Zeichnungen und anderen eigenen Kunstwerken.

Nutzerbeiträge:

- Arts (Deviations)
- Comments

Sammlungen:

- Groups
- Users

Anzeigemöglichkeiten:

- Startfeed
- Related
- nach Kategorie
- nach User
- über Favoriten
- nach Gruppe
- Kommentare nach Alter sortierbar

Operationen:

- Comment -> schriftliches Feedback, Anzahl sichtbar [Arts, Comments, Groups]
- Report Deviation -> Missbrauchsmeldungen [Arts]
- Add to Group -> Nutzerbeitrag in einer Gruppe als Feature hinzufügen [Arts]
- Note -> Freund auf einen Nutzerbeitrag aufmerksam machen [Arts]
- Share/Tweet -> externe Weiterleitungen über Facebook, Twitter und Tumblr [Arts]
- Add to Favorites -> zur Favoritenliste hinzufügen, Anzahl sichtbar, auch als positive Bewertung nutzbar [Arts]
- Download -> Nutzerbeitrag herunterladen [Arts]
- Watch -> neue Nutzerbeiträge der Benutzers immer zeigen [Users, Groups]
- Give -> Benutzer virtuell beschenken [Users]
- Join -> Gruppe beitreten [Groups]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare
- Share -> externe Weiterleitungen
- Favorites -> indirekt positive Bewertung -> Favoriten
- Watch/Join -> zeigt Interesse -> Favoriten

Anmerkungen:

Views von Arts und Usern öffentlich sichtbar.

Tube8.com
(17.06.2014)

Die Plattform ermöglicht das Ansehen und den Upload erotischer Videos.

Nutzerbeiträge:

- Videos

Sammlungen:

- Users
- Pornstars

Anzeigemöglichkeiten:

- Feed
- nach Kategorien
- über Suche, sortierbar nach Alter, Views, Rating, Favoriten, Comments, Votes oder Länge
- related oder über Videomenü
- pro User oder durch Favoritenlisten
- Kommentare pro Video, Top-Kommentare gesondert
- Kommentare pro User

Operationen:

- Rate -> positive oder negative Bewertung, Anzahl und Verhältnis sichtbar [Videos]
- Favorite -> zu einer Favoritenliste hinzufügen, Anzahl sichtbar [Videos]
- Share -> Weiterleitung über externe Seiten oder per E-Mail [Videos]
- Embed -> Code zur Einbettung in fremde Webseiten [Videos]
- Download -> Nutzerbeitrag herunterladen [Videos]
- Comment / Reply -> Nutzerbeitrag kommentieren, Anzahl sichtbar [Videos, Comments]
- Like -> positive Bewertung, Anzahl sichtbar [Comments, Videos (im Userprofil)]
- Flag -> markieren als Missbrauch / Spam [Comments]
- Follow -> Beiträge des Benutzers abonnieren, Anzahl und Namen sichtbar [Users]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Like -> einstellige Bewertungen
- Flag -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Favorite -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Share -> externe Weiterleitungen
- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare
- Follow -> zeigt Interesse -> Favoriten

Anmerkungen:

Anzahl Views sichtbar.

nytimes.com
(18.06.2014)

Auf dieser Plattform werden News veröffentlicht, die kommentiert werden können.

Nutzerbeiträge:

- Comments

Sammlungen:

- News-Einträge

Anzeigemöglichkeiten:

- pro News, sortierbar nach Alter und filterbar nach Bewertung

Operationen:

- Reply – Kommentar als Antwort verfassen [Comments]
- Recommend – positive Bewertung, Anzahl sichtbar [Comments]
- Share – Weiterleitung über Facebook und Twitter [Comments]
- Flag – als unangebracht markieren [Comments]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Recommend – positive Bewertung
- Flag – Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Share – externe Weiterleitung
- Reply – schriftliches Feedback -> Kommentare

Anmerkungen:

kickass.to

(19.06.2014)

Die Plattform dient dem Filesharing von Filmen und anderen Medien über Torrents.

Nutzerbeiträge:

- Torrents
- Comments

Sammlungen:

- Users
- Movies

Anzeigemöglichkeiten:

- über Feed
- Suche, nach Kategorien sortierbar
- pro User

Operationen:

- Add to RSS -> in eigenen RSS-Feed hinzufügen [Torrents]
- Add to bookmarks – internes Lesezeichen setzen [Torrents, Users, Movies]
- Magnet Link -> funktioniert nicht, benötigt externe Software [Torrents]
- Download Torrent -> Nutzerbeitrag herunterladen bzw. konsumieren [Torrents]
- Rate Good / Bad -> zweistellige Bewertungen, Anzahl jeweils sichtbar, Differenz bei Comments, werden auch pro User gesammelt [Torrents, Comments, Users]
- Report -> Fälschung oder Missbrauch melden [Torrents, Comments, Users]
- Comment / Replay -> Kommentar oder Feedback zum Inhalt abgeben, außerdem medienbezogene zehnstellige Bewertung möglich, Anzahl sichtbar [Torrents, Comments]
- Friend Request -> Freundschaftsanfrage an User [Users]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Rate -> zweistellige Bewertungen
- Report -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Bookmark -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Comment -> schriftliches Feedback möglich -> Kommentare
- Download -> zeigt Interesse

Anmerkungen:

Download-Daten als Views sichtbar.

livejournal.com

(19.06.2014)

Die Seite erlaubt das Erstellen von persönlichen Blogs (Journals) und Kommentare dazu.

Nutzerbeiträge:

- Journal Posts
- Comments

Sammlungen:

- Journals
- Users

Anzeigemöglichkeiten:

- Startfeed mit neuen Posts
- pro Journal
- über Tags
- Suche nach Blogs

Operationen:

- Share -> Weiterleitung über Facebook, Twitter oder per E-Mail [Posts]
- Track This -> verfolgen und neue Kommentare etc anzeigen lassen [Posts, Comments]
- Add to memories -> zu einer Liste von wichtigen Einträgen hinzufügen, kann öffentlich sichtbar gestellt werden [Posts]
- Like -> positive Bewertung über Facebook, Anzahl sichtbar [Posts]
- Comments / Reply -> Kommentar oder schriftliches Feedback, Anzahl sichtbar [Posts, Comments]
- Hide Community -> blendet ein Journal aus dem Feed aus [Journals]
- Add to friends -> Benutzer einer Freundesliste hinzufügen [Users]
- Follow -> Benutzer oder Journal verfolgen [Users]
- Gift -> virtuelles Geschenk versenden [Users]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> externe Bewertungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Share -> externe Weiterleitungen
- Track -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Memories -> indirekt positive Rückmeldung -> Favoriten
- Comments -> Kommentare
- Hide -> Ausblendungen
- Follow -> Favoriten
- Gift -> Belohnungen

Anmerkungen:

unübersichtlich

vimeo.com

(20.06.2014)

Auf dieser Plattform können Videos angeschaut und hochgeladen werden.

Nutzerbeiträge:

- Videos

Sammlungen:

- Users
- Channels
- Groups
- Albums

Anzeigemöglichkeiten:

- Feed und Empfehlungen
- über Sammlungen (Channels, Users, Groups etc)
- über Suche
- jeweils sortierbar nach Relevanz, Datum, Alphabet, Views, Likes, Kommentaren und Dauer

Operationen:

- Like -> positive Bewertung, Anzahl und Namen sichtbar [Videos]
- Add to Watch Later -> zu einer Vormerkliste hinzufügen [Videos]
- Share -> bietet Optionen zur Weiterleitung über andere Plattformen, E-Mail oder Link [Videos, Channels, Albums]
- Follow -> dem Benutzer folgen und über seine Aktivitäten benachrichtigt werden [Users, Channels]
- Collections -> Nutzerbeitrag zu Sammlungen hinzufügen [Videos]
- Statistics -> Statistiken anzeigen (Views, Likes etc) [Videos]
- Comment / Reply -> Kommentar abgeben, Anzahl sichtbar [Videos, Channels, Comments]
- Sponsoring -> Video bzw. Ersteller finanziell unterstützen [Videos]
- Flag -> Missbrauch melden [Videos]
- Join -> Gruppe beitreten
- Download -> Nutzerbeitrag herunterladen [Videos]

Primäre Governance-Funktionalitäten:

- Like -> einstellige Bewertungen
- Flag -> Missbrauchsmeldungen

Sekundäre Governance-Funktionalitäten:

- Watch Later / Collections -> zeigt Interesse -> Favoriten
- Share -> externe Weiterleitungen
- Follow -> Favoriten
- Comment -> Kommentare
- Sponsoring -> positive Rückmeldung -> kein Archetyp

Anmerkungen:

Views öffentlich sichtbar.